



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.

NYPL RESEARCH LIBRARIES



3 3433 07439328 5











PHILOLOGUS.

ZEITSCHRIFT

FÜR

DAS KLASSISCHE ALTERTHUM.

HERAUSGEGEBEN

VON

F. W. SCHNEIDEWIN.

Achter Jahrgang.

GÖTTINGEN,

VERLAG DER DIETERICHSCHEN BUCHHANDLUNG.

MDCCCLIII.











PHILOLOGUS.

ZEITSCHRIFT

FÜR

DAS KLASSISCHE ALTERTHUM.

HERAUSGEGEBEN

VON

F. W. SCHNEIDEWIN.

Achter Jahrgang.

GÖTTINGEN,

VERLAG DER DIETERICHSCHEN BUCHHANDLUNG.

MDCCCLIII.

PHILOGOS.

ZEITSCHRIFT

FÜR

DIE KLASSISCHE ALTERTHUMS.



R. W. SCHNEIDERMAN.

Neunter Jahrgang.

NEW YORK
PUBLIC
LIBRARY

GÖTTINGEN.

VERLAG DER DIETRICHSCHEN BUCHHANDLUNG.

MDCCCLXXVIII

INHALT DES ACHTEN JAHRGANGES.

Prüfung neuerer ansichten über die Ilias. Von W. Ribbeck . . .	461
Ueber unterschiede des versbaus in einzelnen büchern der Ilias. Von B. Gieseke . . .	193
Nestors erzählung II. A, 668—762. Von A. Mommsen . . .	721
Betrachtungen über die Odyssee. Von E. Meister . . .	1
Beiträge zur kritik und erklärang der homerischen gedichte. Von K. Hagena . . .	383
Aeschyl. Prom. 266. Von E. Moller . . .	753
Zu Aeschylus und Euripides. Von M. Schmidt . . .	731
Sophoclea. Von C. G. Firnhaber . . .	738
Zu Sophokles' Aias. Von C. Wex . . .	571
Ueber Sophokles' Aias 578 ff. Von R. Enger . . .	180
Zu Sophokles' Oedipus auf Kolonos. Von F. W. Schneidewin . . .	520 530
Zu Sophokles' Philoctet. 287. 715 und zu Enstath. Epist. 18. Von I. G. Patakis . . .	438
Ein supplement zu Euripides' Bacchen. Von A. Kirchhoff . . .	78
Curiosa aus Euripides. Von A. Nauck . . .	562
Euripides' tod. Von E. Wölfflin . . .	384
Epicharmos. Von F. W. Schneidewin . . .	631
Ueber den Socrates in den wolken des Aristophanes. Von M. Landsberg . . .	94
Abwehr. Von W. Teuffel . . .	376
Nicandri fr. Georg. II Schn. Von O. Schneider . . .	529
Die griechischen horographen. Von R. Stiehle . . .	389
Zu den fragmenten der griechischen historiker. Von demselben . . .	580
Democriti liber <i>περί ἀνθρώπου φύσεως</i> . Von B. ten Brink . . .	414
Beiträge zur kenntniss des dialects des Hippokrates. Von I. Fl. Lobeck . . .	14
Zur frage über das zeitverhältniss der beiden symposien. Von K. Fr. Hermann . . .	320
Nachträgliche bemerkungen über Platons gastmahl. Von Fr. Su- semihl . . .	153
Ueber den historischen werth der schrift de Melisso Zanone Gor- gia. Von Fr. Ueberweg . . .	104
Hyperidea. Von F. W. Schneidewin . . .	340
Polyb. 5, 17, 8. Von dr. Brandstätter . . .	48
Zur kritik des Plutarch. Von C. Sintenis . . .	142
Zu griechischen prosaikern. Von M. Schmidt . . .	112. 129. 159. 212. 308. 328. 354. 413. 424
Coniectanea critica. Von I. G. Patakis . . .	521
Zu den fragmenten aus Arrians parthischer geschichte. Von A. v. Gutschmid . . .	355
Alkiphron I, 11, 2. Von F. W. Schneidewin . . .	651
Zu den briefen des Brutus. Von R. Herher . . .	187
Zenodotes. Von W. Ribbeck . . .	652

IV

Inhalt.

	seite
Dionys der Thraker. Von M. Schmidt	231. 510
Zu Suidas. Von R. Hercher	726
Zu den <i>Bios Alexίου και Σοφιστών</i> . Von F. W. Schneidewin	732
Zu Hesychius Milesius de orig. Constantinopoleos. Von R. Hercher	720
Zu Nicephoros Gregoras de erroribus Ulixis. Von demselben	755
Michaelis Pselli <i>επι ἀποκρίσεως καὶ ἐρωτημάτων</i> . Von demselben	166
Der alte Cato dennoch ein dichter. Von E. Kärcher	727
Zu Lucretius. Von K. Fr. Hermann	180
Scholia Franeq. ad Horat. epod. 2. Von dr. A. Nolte	566
Ob sacra via oder via sacra? Von L. S. Obbarius	713
Antonius Musa. Von B. ten Brink	589
Zu Valerius Cato. Von M. Schmidt	190
Zu Manilius. Von demselben	750
Statii Silv. 1, 2, 174 ff. Von C. Volckmar	359
Zu Priscianus und Ausonius. Von H. E. Bonnell	440
Zu Livius. Von E. Wölfflin	384
Emendata in Taciti Annalibus et Historiis. Von E. Wurm	361
L. Annaeus Senecae u. seine philos. schriften. Von H. Lehmann	309
Notae ad L. A. Senecae Naturall. Quaest. Von H. C. Michaelis	445
L. Annaeus Seneca de moribus. Von E. Wölfflin	184
Zu Quintilianus. Von F. Meister	182
Zu Hyginus. Von E. Wölfflin	460. 528
Zu Festus s. v. Prugnum. Von J. Becker	548
Ueber den gnömischen aorist. Von E. Moller	113
De particulis <i>ἤδη</i> et <i>δη</i> epistola. Von H. Heller	254
<i>Ἐνδελός</i> . Von K. Fr. Hermann	570
<i>Ἀπορρίπτεν</i> — <i>ἀπορρίπτειν</i> . Von F. Osann	572
Dacumanus. Von L. Lange	178
Linos. Von B. Büchsenschütz	577
Die isopische fabel in Asien. Von K. L. Roth	130
Die kyklischen nosten. Von R. Stiehle	49
De Aspasia Milesia. Von T. A. Maebly	213
Griechische inschriften. Von K. Keil	168
Eine neue choragische inschrift aus Athen. Von K. F. Hermann	576
Zum thessalischen kalender. Von F. Osann	181
Die verleihung der Musennamen an sterbliche. Von J. Becker	371
Ein pharmaceutisches siegel. Von F. Osann	758
Studien zur römischen geschichte. Von C. Peter	425

I.

Betrachtungen über die Odyssee.

Das ende des 1. buchs der Odyssee sticht auffallend ab gegen die lebenskräftige erzählung, welche den hauptinhalt dieses gesanges ausmacht. Athene hat in der gestalt des Taphierfürsten Mentos dem Telemach ihren rath mitgetheilt, sie hat ihm muth und stärke eingeflösset, wie das herrlich beschrieben ist in v. 362—64. Was weiter folgt: das herabsteigen der Penelope zu den freiern, eine ganz allgemein gehaltene beschreibung, in welcher neben anderem 331—35 = σ. 207—11 (332—34 = π. 414—16), dann der sonderbare befehl Telemachs an seine mutter 356 ff., darauf die ankündigung der versammlung des folgenden tages 365—422, endlich der schluss: alles scheint mehr oder weniger fremdartig zu sein, eine zum theil anstössige ausfüllung, welche eine brücke schlagen sollte zum folgenden.

Vor der hand begnüge ich mich mit einer kurzen besprechung von 356 ff. und 365—422, ohne daraus weitere resultate zu ziehn. Was zunächst die erste stelle betrifft, so ist allerdings die aufforderung Telemachs an seine mutter zu ihren geschäften zurückzukehren hier durchaus befremdend, weniger φ. 350—53, welches eine glückliche nachbildung von Il. ζ. 490—93 zu sein scheint, sonderbar genug ist auch das *μῦθος* 358, das den verhältnissen entsprechend gegen *πόλεμος* oder *τόξον* umgetauscht werden musste. Ich trage daher kein bedenken, die verse hier für unecht zu halten, um so weniger, als Aristarch sie schon verworfen hat, vgl. Nitzsch: sagenpoesie der Griechen I. b. p. 157.

Zugleich aber mit dieser diaskeue müssen fallen v. 360—64, welche ohne weiteres aus φ. 354—58 entlehnt sind, selbst auf die gefahr hin, dass uns so der eigentliche schluss der erzählung fehlt. Das scheint mir wenigstens das natürlichste und consequenteste verfahren zu sein, und durchaus kann ich mich nicht mit Fäsi's ansicht befreunden, welcher meint, dass die obigen verse wegen 360 ff. kaum entbehrt werden könnten.

Dass wir aber hier auf einem schlüpfrigen, von diaskeua-

sten vielfach heimgesuchten boden stehn, scheint unzweifelhaft hervorzugehn aus dem folgenden abschnitt. Mit 365 wird etwas neues durch einen ziemlich gewaltsamen übergang eingeleitet; woher auf einmal dieser lärm, nachdem kurz vorher 325 alle dem gesange des Phemios eifrig lauschten, aber eine vergleihung andrer stellen, in denen dieser vers wiederkehrt, zeigt, dass er eben weiter nichts ist, als ein übergangsvers, den ich für kritische zweifel und bedenken in eine reihe stellen möchte mit dem ἄλλο δέ τοι ἐρέω und ἐνθ' αὖτ' ἄλλ' ἐνόησε und ähulichem (cf. λ. 454—56, π. 281—98 u. τ. 495. 570 n. s.).

366 = σ. 213. Dort ist dieser vers vortrefflich an seinem platze; Athene hat über Penelope, bevor sie zu den freiern ging, schlaf ausgegossen und sie mit allen reizen ausgestattet, um die freier mit liebe zu ihr zu entflammen σ. 190—196, und was die göttin beabsichtigt, geht herrlich in erfüllung, es ist ausgesprochen in den vs. 212. 213. Hier dagegen ist v. 366 durch nichts besonders motivirt, er ist vollständig müssig und unzulässig.

Es folgt nun eine rede Telemachs an die übermüthigen freier, welche in ihrer ganzen anlage und ausführung ebenfalls das gepräge der unechtheit an sich trägt.

370. 71 sind mit geringer verschiedenheit aus ι. 3. 4 entlehnt, dort spricht es Odysseus zu den Phäaken, um den ganzen hochgenuss eines durch gesang gewürzten mahles zu bezeichnen, hier erscheint es steif und gesucht, man erkennt es leicht als etwas fremdartiges und von dem βοήρυς bis zu dem durch diese verse geschilderten zustande ist ein weiter sprung.

Von 374 an rollt sich eine reihe von versen ab, welche Telemach am folgenden tag in der versammlung spricht — ein vorspiel gleichsam zu dem folgenden, aber ein vorspiel, welches nur diaskenastenwerk sein kann. Gewis ist es eben so unpassend, als die unzeitige anweisung des Odysseus π. 281—98, welche Zenodot mit vollem rechte als unecht ausgeschieden hat.

Welchen sinn hat es überhaupt diese versammlung anzukündigen, welchen sinn hat es, wenn Telemach jetzt, wo er zum heitern genuss auffordert, selbst einen solchen zündstoff in die gemüther wirft? Und weiter, betrachten wir nur, wie ganz ungeschickt gerade diese verse aus der schilderung des 2. buches herausgegriffen sind. Telemach ist dort ziemlich mässig und zurückhaltend, er *bittet* die freier sein hab und gut fortan zu schonen β. 68 ff. Erst, als ihn Antinoos gereizt und auf das bestimmteste erklärt hat, dass sie alle nicht eher gehn würden, als bis Penelope einen von ihnen geheirathet habe, erst als jener verlangt, dass er seine mutter aus dem hause stossen solle: erst da fordert Telemach die freier bestimmt auf, seinen palast zu verlassen, und wünscht auf sie den fluch der götter herab. Dort also sind die verse ganz in ordnung, hier kommen sie wie ein blitz aus heitrem himmel.

Der eindruck der rede wird in einigen öfters wiederkehrenden versen beschrieben: an und für sich ist das nicht auffallend, Telemach ist in einer ganzen reihe von liedern als einer aufgefasst, der eben zum bewusstsein seiner kraft und seiner würde gelangt ist und durch sein auftreten den andern verwunderung und achtung abnöthigt.

Daran schliesst sich auch etwas stereotyp eine verspottung Telemachs von seiten des Antinoos, sowie eine entsprechende antwort Telemachs; darauf folgt eine kurze anrede des Eurymachos, welcher dem Odysseus seinen schutz zusagt, weiter erkündigt er sich nach dem fremden und Telemach gibt ihm einfach auskunft und die freier — kehren zu ihrer frühern heiterkeit zurück.

So verzieht sich also das gewitter, welches plötzlich so drohend aufgestiegen war, die ankündigung der versammlung ist ohne alle bedeutung, wie ohne folgen.

Auch 420 scheint mir anstössig; wenn ich nicht irre, kommt das *φρσσι δ' ἀθανάτην θεὸν ἔγνων* sonst nur vor bei dem unmittelbaren verkehr der menschen mit einem gotte.

Der schluss der eingeschobenen parthie ist meiner meinung nach anzunehmen bei v. 422

τραπόμενοι τέρποντο, μένον δ' ἐπὶ ἔσπερον ἔλθεῖν
der folgende ähnlich lautende

τοῖσι δὲ τροπομένοισι μίλας ἐπὶ ἔσπερος ἦλθεν
ist davon zu trennen und als der anfang von etwas neuem anzusehn.

Ein längerer abschnitt des 13. buches, in welchem die vernichtung des wunderbaren Phäakenschiffes, das den Odysseus endlich wohlbehalten in seine heimath zurückgebracht hat, erzählt ist, bietet bei genauerer betrachtung gar mancherlei schwierigkeiten dar, hier und da ist auch ein fingerzeig für die richtige auffassung gegeben.

Die erzählung beginnet in v. 125

ὃν δ' Ἐννοσίγῳων
λήθετ' ἀπειλάων κτλ.

also ganz allgemein, Poseidon kann die seinem sohne von Odysseus angethane schmach nicht verschmerzen, darum trifft sein zorn alles, was jenem zu seiner endlichen heimkehr förderlich war. Ein eigentlicher zusammenhang mit dem vorhergehenden ist nicht vorhanden, ebenso verhält es sich mit dem schlusse, der mit dem weiter folgenden durchaus in keiner beziehung steht, sondern mitten in v. 187 springt die erzählung von den opfern den Phäaken in den worten *ὃ δ' ἔγρετο διὸς Ὀδυσσεύς* zu dem schlafenden Odysseus über: ich möchte darum dieses ganze stück 125—187 als etwas für sich bestehendes, als eine episode ansehen.

Gleich die ersten verse führen uns in den rechten kreis ein, es ist der zorn des Poseidon, der bisher schon den Odysseus unglücklich gemacht hat, freilich in der vielgestaltigen sage nicht die einzige quelle seiner leiden.

Bei dieser gelegenheit kann ich eine bemerkung über *ι.* 531 ff. nicht unterdrücken. *ι.* 500 ff. ist Polyphem geschildert in der furchtbarsten aufregung, einen ungeheuern felsblock hat er nach dem schiffe geschleudert, vergebens, Odysseus nennt ihm jetzt noch seinen namen, da klagt er, denn eine alte prophezeiung sieht er jetzt in erfüllung gehn, noch einmal sucht er seine wuth zu beherrschen, um durch erheuchelte freundlichkeit seinen feind um so sicherer zu verderben, als ihm aber auch jetzt Odysseus nur höhnisch antwortet, da bricht sein zorn in helle flammen aus, er hebt seine hände gen himmel und beschwört seinen vater Poseidon ihn zu rächen und den Odysseus nicht in seine heimath zurückkehren zu lassen 528—530. Das ist ganz prächtig, aber darauf heisst es weiter:

ἀλλ' εἴ οἱ μοῖρ' ἐστὶ φίλους τ' ἰδέειν καὶ ἰκέσθαι
οἶκον εὐκτίμενον καὶ ἐὴν ἐς πατρίδα γαῖαν,
ὅψ' ἀκακῶς ἔλθοι, ὀλέσας ἀπο πάντας ἐταίρους
νῆός ἐπ' ἀλλοτρίης, εὖροι δ' ἐν πῆματι οἶκῳ.

Was soll das? Polyphem in seiner wuth kann dem Odysseus nur verderben wünschen, ein solches eingehn, wie wirs hier finden, in alle einzelheiten der sage ist ein offener verstoß gegen den character des Kyklopen, und ohne zweifel nur den diaskenasten beizumessen, welche auch diess mit der weitern gestaltung der sage in einklang zu bringen sich angelegen sein liessen. Uebrigens sind 532. 533 aus der botschaft des Hermes an Kalypso, *ε.* 114. 115, 534. 535 aus der prophezeiung des Teiresias *λ.* 114. 115 mit geringen änderungen entlehnt.

Poseidon hat das flehen seines sohnes erhört, er ist schuld daran, dass Odysseus nicht heimkehren kann *α.* 68—75. Erst im 10. jahre erfolgt eine wendung der dinge, die götter nehmen sich des helden an, ihr gesamtwillie setzt dem Poseidon ein ziel seiner verfolgung und mit schrecken erkennt dieser die eingetretene änderung, der ~~er~~ sich beugen muss *ε.* 286. 287.

Darum also zürnt Poseidon noch immer, er klagt darüber, dass die Phäaken den Odysseus mit so reichen geschenken in die heimath entsendet haben 136—138. Die worte sind dieselben wie *ε.* 38—40. Hier urtheilt *Nitzsch* a. a. o. p. 150. 51 sehr willkürlich, er redet „von entstellungen, welche im gedächtnis der rhapsoden vorgegangen seien: so sei an unsrer stelle 136 unnütz, er trenne *πολλὰ* ungehöriger weise von *δῶρα*: dagegen seien 39 u. 40 in der andern für Zeus unpassend, für ihn thue es das *ἄλλως* schon.“ Vielmehr nehme ich mit *I. C. Schmidt* (de secundo in Odyssea deorum concilio interpolato. Friburgi Brisgaviae 1852) an, dass der anfang des 5. buches bis *ν.* 42

weiter nichts ist, als ein mühsam zusammengelesenes füllstück: an eine entlehnung von dorthier und an austausch mit jener stelle denke ich nicht, sie passen hierher unzweifelhaft besser.

Poseidon also glaubt sich zurückgesetzt zu sehn, darüber beruhigt ihn Zeus und stellt ihm frei sich nach belieben zu rächen. Auf eine solche zusage hat aber Poseidon nur gewartet, und sogleich spricht er sich aus über die rache, welche er zu nehmen gedenkt, er will das Phäakenschiff, wenn es zurückkehrt, auf dem meere zertrümmern und die stadt durch einen berg verdecken.

Aber dem Zeus gefällt sein plan nicht so ganz, er möchte nicht, dass das schiff zertrümmert, sondern dass es zum schrecken der Phäaken in einen felsen verwandelt würde.

Und nun macht sich Poseidon alsbald auf und ohne widerrede geht er hin nach Scheria, dort das schiff zu erwarten, bald kam es an, Poseidon ergriff es und wurzelte es an dem meeresgrunde an — dann ging er wieder weg.

Hier stoßen wir auf arge widersprüche: ich will nichts davon sagen, wie auffallend es ist, dass Poseidon seinen plan dem Zeus eröffnet, nachdem ihm dieser die vollmacht ertheilt hat nach seinem belieben zu handeln, auch nichts von der correctur, welche derselbe durch Zeus erhält, aber wie kann denn, so fragen wir billig, wie kann denn Poseidon weggehn, nachdem er nur erst den einen theil seiner drohung verwirklicht hat? was soll es werden mit der umlagerung des berges? Denn es versteht sich doch wohl von selbst, dass die andere strafe, wenn Poseidon überhaupt daran gedacht hat, unmittelbar darauf hätte folgen müssen.

Lesen wir weiter; unter versen, welche zum theil öfters wiederkehren, gelangen wir 172 zu dem alten spruch, den wir bereits aus einer frühern stelle *Od.* 565—70 kennen. Alkinoos erinnert sich im angesicht der drohenden gefahr des ausspruches seines vaters, dessen einen theil er schon erfüllt sieht, denn das schiff, welches vorher schon ganz sichtbar war, ist wieder verschwunden und in banger furcht vor dem weiteren unglück fordert er die Phäakenfürsten auf den Poseidon durch opfer zu versöhnen.

Und von furcht getrieben opfern sie, wir sehn freilich nicht warum, denn Poseidon ist weggegangen, er führte offenbar nichts mehr gegen sie im schilde. Kurz und gut sie opfern und damit schliesst unsre episode, ohne dass dem constanten epischen gebrauche genügt wäre, nach dem stets hinzugefügt wird, ob der gott die bitte erhört oder nicht.

Somit ist der anstoss, welchen uns im 1. theile der berg verursacht, nicht gehoben, sondern höchstens nur verdeckt; bei genauerer betrachtung entdecken wir noch andere wunde stellen. Wir wenden uns zunächst zu der weissagung, als dem mittel-

puncte des ganzen. Sie kehrt, wie oben bemerkt, noch einmal wieder θ . 565—70; käme es nun darauf an, uns zu entscheiden, wo wir sie am passendsten fänden, so würden wir uns unbedenklich zu gunsten unsrer stelle entscheiden, denn hier wurde sie unmittelbar durch die lebendige anschauung des schiffes hervorgerufen, dort steht sie mitten unter den fabelhaften ruhmreden des Alkinoos von den schiffen der Phäaken, eine stattliche ruine, wie es scheint, aus alten liedern, die sich glücklich auch in unsre episode gerettet hat und hier noch mancherlei hinzudichtung veranlasste. Es hat offenbar einen grossen reiz im epischen gesang, wenn wie in einem weiten hintergrunde gemälde aus der vergangenheit vorgehalten werden, wie z. b. ι . 507 aber eben darum darf es weniger befremden, wenn wir sehn, dass dieselben mit einer gewissen vorliebe gepflegt und auch da, wo sie scharf genommen nicht passen, angebracht wurden.

Mir scheint es, dass in unsrer episode zwei wenn auch nicht wesentlich verschiedene, doch in einzelnen puncten abweichende auffassungen vorliegen, ferner dass aller grund des anstosses durch die weissagung und das ihr zu liebe hinzugefügte veranlasst ist. Unter dem hinzugefügten verstehe ich aber nicht allein dasjenige, was sich unmittelbar um die weissagung herumgelagert hat, also die leicht zusammengeführten, zum theil sehr allgemeinen verse vor derselben 165—171 und die namentlich durch den schluss uns anstössigen nach derselben, sondern auch 149—52 in der rede Poseidons, die ja ganz und gar aus der weissagung entlehnt sind, in welche nur Poseidons absicht mitten hineingefügt ist.

Die gegenrede des Zeus, welche dadurch veranlasst wird, enthält gerade nichts besonderes, wunderlich klingt nur die absicht, welche Zeus bei der versteinerung des schiffes im auge hat: *ἵνα θανάτωσιν ἄναρτες ἄνθρωποι*, damit ist doch dem erzürnten gotte wenig gedient, ja es klingt ihm gegenüber fast wie ironie und doch muss er es bestens acceptiren und ohne weiteres diesem seinem vorschlage sich fügen!

Das ist durchaus unerträglich: es muss vielmehr aus dem 1. theile 146—158, was uns gleich anfangs verdächtig schien, als unnöthige erklärungs- und erweiterung, welche direct durch die nachfolgende weissagung veranlasst wurde, ausgeschieden werden. Die bedenken, welche der verhängnisvolle berg verursacht, sind auf diese weise ebenfalls ohne weiteres beseitigt.

Somit bleibt uns in den allerdings wenigen versen nur die erzählung von der versteinerung des schiffes, wir sehn den gott in seinem zorn, wie er erst den Zeus ausforscht und dann so gleich sein vorhaben ausführt.

Schwerlich lässt sich wohl in dem 2. theile ein ganzes nachweisen, es sind eben bruchstücke, bruchstücke einer andern sage, die mit jener ersten, so gut es gehn wollte, in eins verschmol-

zen sind. Ein handgreiflicher widerspruch blieb darin in sofern, als, nachdem bereits die *versteinerung* des schiffes erfolgt ist, in der weissagung noch von gänzlicher *zertrümmerung* desselben die rede ist.

Den character beider sagen kann man auf das bestimmteste aus einander halten, die 2. ist herber und rauher, Poseidon zürnt, er will darum den gegenstand seines zorns vernichten und damit nicht zufrieden auch noch die stadt der Phäaken vollständig vernichten, der character der ersten ist milder und sanfter, er vernichtet das schiff, aber dieses behält wenigstens seine frühere gestalt — damit hat es sein bewenden.

Aber in beiden gestaltungen hat doch der zorn des Poseidon ein ganz eigenthümliches gepräge, er ist nicht mehr gerichtet auf den hervorragenden helden des epos, er gründet sich nicht mehr, wie vorher, auf ein grosses vergehn, er trifft die Phäaken, welche von ihrer schuld keine ahnung hatten, er entbehrt somit der rechten tieferen grundlage.

Wollen wir noch einen schritt weiter gehn, so können wir auch vermuthungen über den ursprung der sage aufstellen. Zu grunde liegt nach meiner meinung eine localsage, in der nähe von Scheria ragte ein felsen aus dem meere empor, dem die phantasie leicht die gestalt eines schiffes abgewann: die sage, die wunderbar geschäftige, die so gern den leblosen dingen in der natur leben einhaucht und sie mit hereinzieht in die geschicke der menschenwelt, sie wusste auch von diesem zu erzählen, es war kein spiel des zufalls, dass er gerade diese gestalt hatte, ja es war wirklich ein schiff gewesen und welches konnte passender, mit den localsagen mehr übereinstimmend sein, als das, welches den Odysseus endlich nach langen irrfahrten wohlbehalten nach Ithaka zurückführte, auf dem aber gerade darum der fluch Poseidons lastete?

So wurde diese sage mit dem grossen Odysseischen sagenkreis in verbindung gebracht und hier als an einer passenden stelle eingeschaltet.

Mit gleichem rechte darf man an dem folgenden anstoss nehmen, in welchem das erwachen des Odysseus und seine be- gegnung mit Athene in einer zum theil etwas gewöhnlichen weise erzählt ist: aber gar wohl fühle ich, dass hier die untersuchung schwieriger und verwickelter wird.

Wir beginnen mit der mitte von v. 187: *ὁ δ' ἔγρετο δῖος Ὀδυσσεύς*: unbekümmert darüber, dass wir keinen ganzen vers haben, aber gleich an dem folgenden nehme ich anstoss, dieses *εὐδωρ* passt doch sehr wenig zu dem *ἔγρετο*, die ganze folgende versreihe enthält eine schwerfällige parenthetische erklärung, welche etwas erläutern soll, was doch wahrhaftig nicht erst dieser

erläuterung bedarf, sehr breit wird dann auseinandergesetzt, warum Athene ringsum nebel ausgegossen hat, und durch 3 verse hindurch wird in theilweise seltsamen und ungewöhnlichen worten aufgezehlt, was ihm — ἀνακτι? — anders erschienen sei. Frisch und lebendig geht das lied weiter v. 197: στῆ δ' ἄρ' ἀραι-
ξας καὶ ῥ' εἴριδς πατρίδα γαῖαν, so also, dass der schluss des verses einige ähnlichkeit hat mit dem anfang des nach meiner meinung diaskeuastischen zusatzes.

Wenige verse lesen wir ungestört weiter, dann folgt eine längere rede, in der Telemach über seine traurige lage klagt, auch mit dieser, glaube ich, kann man nicht so ohne weiteres zufrieden sein. Eine bemerkung von Nitzsch p. 142. 143 führt mich diessmal auf den richtigeren weg, er bemerkt, dass die formel ὦ πόποι, ἣ μάλα ihrer ganzen bedeutung gemäss immer nur zu anfang einer rede stehe; die stelle der II. ζ. 42, welche eine ausnahme zu machen scheint, ist allerdings wesentlich anderer natur, da dort die rede gewissermassen wieder von vorn anhebt. Nur möchte ich das von ihm behauptete nicht auf diese formel beschränkt, sondern weiter ausgedehnt haben auf die formel ὦ πόποι überhaupt. Eine vergleichung aller stellen, in denen sie wiederkehrt, zeigt sie uns immer nur zu anfang vgl. δ. 169. 333. ε. 286. ι. 507. λ. 436. ν. 172. 383. ρ. 124; α. 32. 253. δ. 663. κ. 38. ν. 140. ο. 381. π. 364. ρ. 248. 454. σ. 26. φ. 102. 131. 249 und nur die einzige stelle ν. 209, um welche es sich hier handelt, macht eine scheinbare ausnahme. Ich nun stehe nicht an doppelte recensionen anzunehmen, deren 1. von 200—208, deren 2. von 209—216 reicht; in der 1. wünscht Odysseus, dass er bei den Phäaken geblieben wäre, in der 2. verwünscht er sie, in der 1. bekundet sich grosse sorge um seine geschenke, in der 2. misstrauen gegen die Phäaken. Uebrigens kann ich mich des verdachtes nicht erwehren, dass die ähnliche herrliche erzählung ζ. 117 ff. hier dem dichter vorgeschwebt und die entlehnung von 200—202 aus ζ. 119—121 (201. 202 = ι. 175. 176 und vgl. θ. 575. 576) veranlasst habe. Für den weiteren fortgang der handlung empfiehlt sich ohne zweifel die 2. fassung.

Ganz nett ist das erste zusammentreffen des Odysseus mit Athene geschildert, dagegen das benehmen des Od. nach ihrer rede unerklärlich, zudem ist 316. 317 ungeschickt aus γ. 130. 131 entlehnt, 320—323 mit recht schon von den alten grammatikern für unecht erklärt.

Noch seltsamer ist die darauf folgende rede der Athene aus allen möglichen stellen zusammengelesen.

So ist 337. 338 = λ. 182. 183.

340 kehrt theilweise öfters wieder.

342. 43 = λ. 102. 103.

345 = 96.

346—48 = 102—104.

Nach meiner meinung folgte in dem echten liede auf 310 gleich 352; was dazwischen liegt, ist unechte üble zuthat.

In der *Nekyia*, die ihrer ganzen anlage nach ausserordentlich geeignet schien fremde elemente in sich aufzunehmen, drängen sich als offenbar ungehörig auf 565 — 627. Ich will die gründe nicht wiederholen, welche zur verdächtigung derselben aufgestellt sind, ebenso wenig, als ich die für ihre echtheit namentlich von *Lauer*: Quaest. Hom. Berolini 1843 geltend gemachten zu widerlegen versuche.

Von besonderer bedeutung für entscheidung der frage, die allerdings wohl schon so gut wie entschieden ist, scheint es mir zu sein, wenn die verse, in welchen Herakles beschrieben wird, an dessen stellung gerade *Lauer* so viel gelegen war, und die er zur begründung seiner ansicht über die entstehung, die heimath und den verfasser des liedes mit recht für ganz wesentlich erachtete, als ungehörig und fremdartig nachgewiesen werden können. Und diess ist allerdings möglich.

Im anfang der Ilias α. 43 ff. wird Apollo geschildert, wie er das fromme flehen seines priesters erhörend hinstürmt zum heere der Danaer, um seine pfeile unter dieselben zu senden, vom gipfel des Olympos stieg er herab, zürnend im herzen

45. τόξ' ὅμοισιν ἔχων ἀμφοτερέα τε φαρέτρην
ἔκλαγξαν δ' ἄρ' οὕτοιοι ἐπ' ὅμων χωρομένοιο
αὐτοῦ κινήθεντος· ὁ δ' ἦτο νυκτὶ εἰκώς.
δεινὴ δὲ κλαγγὴ γένετ' ἀργυρέοιο βιοῖο.

Stellen wir daneben die verse unsres liedes λ. 605 — 608.

ἀμφὶ δέ μιν κλαγγὴ νεκίων ἦν οἰωνῶν ὥς
πάντοσ' ἀτυζομένων· ὁ δ' ἐρεμνῇ νυκτὶ εἰκώς,
γυμνὸν τόξον ἔχων καὶ ἐπὶ νευρῇφιν οὔστον,
δεινὸν παπταίνων, αἰεὶ βαλέοντι εἰκώς

so dürfte sich wohl dem unbefangenen blicke klar herausstellen, dass wir hier weiter nichts haben, als eine nachbildung jener schilderung, nur ist der prächtige farbenglanz derselben unter den händen eines ungeschickten interpolators erbleicht und unscheinbar geworden.

Aehnliches lässt sich von dem folgenden nachweisen, die beschreibung der *θέσκελα ἔργα*, welche den *τελαμών* zieren, hat grosse ähnlichkeit mit andern schildbeschreibungen, nur ist hier alles kurz und gedrängt, ich möchte sagen in überschritten zusammengefasst.

Denn um die bären zu übergehn, die kein so ungewöhnlicher zierat auf schildern waren, die eber und löwen finden wir in der hesiodischen schildbeschreibung und sonderbar genug, stimmen auch die worte ziemlich überein. Dort heisst es am schluss der schilderung des kampfes zwischen ebern und löwen 177.

ἀμφοτέρω, χλοῦναί τε σύες χαροποί τε λέοντες

hier v. 611:

ἄρκτοι τ' ἀγρότεροι τε σύες χαροποί τε λέοντες.

Dort folgt darauf ein kampfszene zwischen Lapithen und Kentauren, eingeleitet 178 durch die worte:

ἐν δ' ἦν ὕμνῳ.

Hier kurz und einfach 612.

ὕμνῳ τε μάχῃ τε

und auch die zweite hälfte: *φόνοι τ' ἀνδροκτασίαι τε* erinnert lebhaft an 155.

ἐν δ' Ὀμαδὸς τε φόβος τ' Ἀνδροκτασίῃ τε δεδήει.

Im anfang des 15ten buches ist ein kleiner zwischenact eingeschoben, von dessen richtigkeit ich mich nicht überzeugen kann.

Athené ist nach Lakedämon gegangen, um Telemach ihren rath zu geben; der lag schlaflos auf seinem lager und dachte seines vaters, da erhielt er von der göttin die weisung Menelaos sobald als möglich um die entsendung in die heimath zu bitten. Und was thut er? ohne den auftrag der göttin besonders zu achten, weckt er den Peisistratos aus süßem schlummer und fordert ihn auf die rosse anzuspannen. Das ist keine eile, welche uns ein bild geben könnte von dem eifer und der sehnsucht Telemachs wieder nach hause zu kommen, nein Telemach erscheint förmlich schlaftrunken, sonst würde er zu Peisistratos nicht so reden. Uebrigens ist 45 aus ll. x. 158 unpassend hierher versetzt worden und zu 47 ist der ähnlichkeit wegen zu vergleichen γ. 476.

Nicht weniger ungehörig sind die gegenvorstellungen des Peisistratos, die worte v. 51 sind in seinem munde unpassend und wären auch dann als interpolation zu erkennen, wenn man ihren ursprung auch nicht so klar vor augen hätte, sie stammen nämlich aus 75 und sind dort von Menelaos gesprochen ganz an ihrer stelle.

Zu dem gespräche passt auch gar nicht 56, das unmittelbar darauf eintretende erscheinen der morgenröthe.

Sonach halte ich 43 — 55 für unechten zusatz.

Die kränkungen, welche Odysseus in seiner heimath, in seinem eignen hause erdulden musste, wurden vielfach in liedern besungen; es war diess ein stoff, an den sich die innigste theilnahme der hörer knüpfte, ein stoff, der für die endliche katastrophe von hoher bedeutung ist. Aber an und für sich sind der schmähungen und kränkungen zu viele, es jagt ja förmlich eine die andere, dazu kömmt, dass die darstellung in den einzelnen parthien viel verwandtes und ähnliches bietet, ja hier und da directe entlehnung offen vorliegt.

Da liegt, wie mir scheint, die Vermuthung nicht zu fern, dass es ursprünglich einzelne Lieder waren, welche später zu einem ganzen zusammengefügt wurden, so aber, dass man die Spuren ehemaliger Selbständigkeit öfters noch deutlich genug erkennen kann.

An die Spitze stelle ich das herrliche Lied vom Kampfe des Odysseus mit dem Bettler σ. 1—157. das völlig abgerundet und in sich abgeschlossen ist und eine Fülle der schönsten Züge aufzuweisen hat. Namentlich nimmt Amphinomos unsre Theilnahme in Anspruch, der allein dem fremden Bettler freundlich begegnet, aber dennoch, obgleich von jenem gewarnt, bleibt und so sich selbst das Verderben bereitet. Das Lied ist im kleinen ein Gemälde dessen, was dem Helden in seinem Hause bevorstand, Hohn und Spott von Allen und zuletzt glänzender Sieg.

Einen ganz andern Character hat das Lied ρ. 360—491. Odysseus erscheint hier schlau und pfiffig, aber als der durch das Unglück gestählte Mann, ruhig und kalt auch bei der ärgsten Beleidigung. Telemach sucht es dem Vater an Gleichmuth gleich zu thun und diese innere Harmonie zwischen Vater und Sohn ist vortrefflich auch durch die Gleichheit der Verse 465 u. 491 angedeutet.

Antinoos, im Liede vom Bettler hingestellt als ein angesehen-er würdiger Fürst, erscheint hier roh und grausam.

Das Lied ist vollständig dem Zusammenhang angepasst, es beginnt mit v. 360, der schon oben als ein Übergangsvers, wie ich glaube, nicht mit Unrecht bezeichnet ist. Mit dem ἀντὶς Ἀθηναίᾳ, das nicht minder gern in Übergängen seinen Platz hat, wird ein von dem Früheren verschiedenes Motiv für das Herumbetteln hinzugefügt, insofern Athene die Haupttricksicht dabei hat, damit er erkenne, wer ihm treu sei, wer nicht. 365.

Ein schönes Gegenstück dann haben wir σ. 346—428, diesmal ist Eurymachos der Frevler, Odysseus erscheint kühner, Amphinomos redet zum Frieden und führt so die Rolle, welche ihm in dem Früheren Liede zuertheilt ist, vortrefflich weiter.

Der Schluss ist ein natürlicher, am Ende des Buches, der Anfang ist auch hier mit einem Übergangsverse gemacht.

Nach dieser flüchtigen Skizzirung der beiden Lieder wende ich mich zu v. 284—344, um die Abhängigkeit dieses von jenen nachzuweisen. Sehr willkommen für meinen Zweck ist es, dass Anfang und Ende so scharf und so bestimmt angegeben werden können.

Der Anfang ist gemacht mit obengenanntem Übergangsverse und noch mehr: auch die nächsten Verse sind daher entlehnt. 284 — 86 = σ. 346—48.

Befremdend ist 287 ἦν δέ τις κτλ. oder lieber ein Zeugnis für das Einzellied; in dem vollen und reichen Strom des Epos be-

durfte es nicht einer solchen ankündigung, die einzelnen personen werden ohne weiteres als bekannte eingeführt.

Weiter ist der gang ähnlich, wie im vorigen lied, Ktesippos redet die freier an 292 vgl. σ . 351, dort verletzt Eurymachos durch seine spöttischen bemerkungen, hier ist es kaum anders, nur artet des Ktesippos spott aus in rohheit.

Der wurf ist nicht motivirt wie in den andern liedern, nur dadurch, dass die freier, sinnbethört durch Athene blind und gedankenlos jeden frevel sich erlauben.

In der darauf folgenden rede Telemachs stossen wir wieder auf bekannte verse 317—19 = ϕ . 107—109, wiewohl die entlehnung von dorthier mir nicht sehr wahrscheinlich ist.

Daran schliesst sich eine anrede des Agelaos an die freier, welcher jetzt gar im sinne des so bestimmt wie schön characterisirten Amphinomos redet und zum theil in denselben worten sich bewegt, 322—25 = σ . 414—17. Sogleich aber lenkt er in eine andre angelegenheit, nämlich in die verheirathung der Penelope ein, wie ich glaube mehr aus nachahmung von β als weil es hier besonders am platze gewesen wäre. Besonders die letzte rede Telemachs hat ganz bestimmte anklänge daran.

Darum halte ich v. 285—344 für ein wesentlich den beiden vorhergehenden liedern nachgedichtetes stück, welches überdiess durchaus unnöthig und überflüssig ist. Ohne schaden kann es ausgeschieden werden. Es liesse sich ein gewisser widerspruch zwischen diesem und dem kurz vorhergehenden nachweisen; v. 262 ff. hat Telemach voll kühnheit und selbstvertrauen geredet und die freier auf das entschiedenste gewarnt den bettler weiter zu belästigen mit wort oder that und hier 304 tröstet er den Ktesippos selber damit, es sei sein glück, dass er den fremden nicht getroffen habe: aber ich verfolge es jetzt nicht weiter, da ich zu keinem bestimmten urtheil darüber gekommen bin, allerdings scheint mir aber die rede des Antinoos 268 ff. mit der seltsamen nachbildung des *λυγὸς Πυλίων ἀγορήτης*, ferner die beiläufige oben schon gemachte andeutung des Apollofestes 275 ff., endlich die letzte bemerkung über das mahl 279, die nach dem vorhergehenden 256 ff. rein überflüssig ist, nicht hierher zu gehören.

Dem 2. liede voran geht ein kurzes, in welchem Odysseus von den dienerinnen beschimpft wird, es beginnt (vgl. α . 423) mit σ . 306 und schliesst mit 345. Auch dieses ist vollständig in sich abgeschlossen und bietet im einzelnen manchen netten und charakteristischen zug, namentlich ist 340 ff. sehr schön geschildert, wie die weiber, sobald Odysseus mit Telemach droht, furchtsam nach allen seiten aus einander stieben. Anstössig ist die übereinstimmung von 330—32 mit 390—92, welche längst zur tilgung der verse an ersterer stelle veranlasst hat.

Kommen wir endlich zu dem letzten stück, welches von der

kränkung des Odysseus handelt und zwar der vierten an dem 1. tage z. 60—95.

Melantho soll schon wieder den muth gewonnen haben den Odysseus zu verspotten und das zumal in gegenwart und unter den augen der Penelope!

Nach etwas neuem und charakteristischem suchen wir hier vergebens, die drohung der Melantho, die oben gewissermassen die that des Eurymachos ankündigt, ist copirt.

An die unverschämte dienerin muss Odysseus eine lange rede verschwenden, so zahm, so kleinlaut, dass man's nicht begreift, er muss der nichtswürdigen frau aus seinem leben erzählen und zwar mit denselben worten wie oben, 75—80 = ρ. 419—24. Er erschöpft sich förmlich in gründen, um ihr ihr unrecht zu beweisen und sie ferner davon abzuhalten, das eine zaubermittel, das oben angewendet wurde, sie zum schweigen zu bringen, reichte nicht mehr aus, jetzt muss er mit Penelope drohn und mit Odysseus, der wohl noch zurückkehren könne und zuletzt auch noch mit Telemach.

Diess alles zusammengenommen weist, denke ich, deutlich genug auf eine verunglückte nachahmung eines ungeschickten diaskeuasten: das weitere lied konnte sich mit einer kleinen änderung in v. 96 an 59 anschliessen.

Jena.

F. Meister.

Aristoph. Avv. 544

ὃν δέ μοι κατὰ δαίμονα καὶ κατὰ συντυχίαν
ἀγαθὴν ἦκεις ἐμοὶ σωτήρ.

Dindorf vergleicht mit dieser formel Demosth. p. 1173 extr. κατὰ τύχην τινὰ καὶ δαίμονα. Aber die stelle, worauf Aristophanes offenbar anspielt, ist ihm entgangen. Diese ist die des Diogenes von Melos fr. 2

Κατὰ δαίμονα καὶ τύχην τὰ πάντα βροτοῖσιν ἐκτελεῖται.

F. W. S.

II.

Beiträge zur kenntniss des dialekts des Hippokrates.

I.

Die alt-epische sprache, welche durch ihre hohe ausbildung, durch ihren ungemeinen reichthum an worten und wortformen und durch ihre unendliche fülle von malenden ausdrücken schon in den Homerischen gedichten überrascht, ward — zumal bei ihrer grossen biegsamkeit und nach ihrer weitem entwicklung durch die Homeriden — für die ältesten philosophen und historiker, welche sämmtlich von geburt Ionier waren, und sich in der prosa zuerst versuchten, eine willkommene und ergiebige fundgrube zur begründung der ältesten prosa auf dem fundamente des ionischen volksdialektes. Die so entstandene älteste prosa, welche von einigen im gegensatze zu der alt-epischen sprache, als der *ἀρχαία ἰάς*, ungenau als die *ῥέα* oder *δευτέρα ἰάς* bezeichnet wird, unterscheidet sich von dem eigentlichen ionismus oder dem dialekte der ionischen Griechen ebensosehr als von der sprache der alten epiker. Eine vergleihung sowohl dieser letztern als auch der ionischen inschriften in verbindung mit den bezüglichen notizen der alten grammatiker einerseits und der beiden hauptrepräsentanten der gebildeten ionischen prosa, welche merkwürdiger weise beide von geburt Dorier waren, nämlich des Herodot und Hippokrates, andererseits wird die wahrheit dieser behauptung im ganzen wie im einzelnen genügend darthun.

Aber jene beiden koryphäen der ionischen prosa, um spätere künstliche versuche griechischer schriftsteller, welche auf den gebieten der geschichtschreibung und arzneikunde Herodot und Hippokrates auch hinsichtlich des dialekts nachahmen zu müssen glaubten, hier unbeachtet zu lassen — unterscheiden sich im einzelnen wiederum von einander und nicht unwesentlich.

Herodot's dialekteigenthümlichkeiten sind, abgesehen von älteren mehr oder weniger glücklichen bemühungen, neuerdings gegenstand gewissenhafter und umfassender forschungen geworden, deren erfolgreiches resultat in Ferd. Jul. Caes. Bredow's werke: „Quaestionum criticarum de dialecto Herodotea libri IV.

Lips. 1846. 8vo" dem publicum bereits vorliegt. Doch sind weitere forschungen der art — auch für Herodot — durch dieses werk, bei all' seiner tüchtigkeit, noch keineswegs überflüssig gemacht. Bei seinen Herodotstudien wurde Bredow von einem wenigstens einigermaßen lesbaren texte unterstützt; auch legten die von Herodot behandelten gegenstände, welche sich eines Wesseling als interpreten erfreuen, Bredow's untersuchungen über den dialect dieses schriftstellers nicht eben ernste schwierigkeiten in den weg.

Ganz anders verhält es sich mit ähnlichen untersuchungen, wenn sie sich auf den dialect des Hippokrates richten. Denn bis vor kurzem war für diesen in sprachlicher wie sachlicher hinsicht so überaus wichtigen schriftsteller von dem, was einem variantenapparate ähnlich gesehen hätte, so gut als gar nicht die rede. Vereinzelte und nicht sehr verlässliche notizen abgezehnet, beschränkte sich der kritische apparat für Hippokrates fast nur auf die abweichungen der ältern ausgaben desselben, der ausgaben des Aldus, Froben, Foes, van der Linden, Churtier, Mack und einiger andern, deren texte sich zum theil allerdings auf die benutzung von codices stützen, über welche uns aber, bei der art des verfahrens früherer zeiten, jetzt eine genauere controlle versagt ist. Dem gegenwärtigen stande der wissenschaft entsprachen jene ausgaben schon längst nicht mehr. In den händen der wenigen philologen und mediciner, deren wissenschaftliche bedürfnisse über die nächstliegende fachlectüre hinausreichen, befindet sich zur zeit gewöhnlich der von einem Leipziger professor Carl Gottlob Kühn in seiner sammlung der griechischen ärzte veranstaltete textabdruck mit obligater lateinischer übersetzung. Der flüchtigste blick in diesen liederlichen und von druckfehlern obenein wimmelnden Kühn'schen text lässt ihn als einen allerdings sehr verunglückten Foesius redivivus erkennen, in welchem meist jedes zweite, dritte wort ein unsinn oder zum mindesten eine ungenauigkeit ist.

So schlecht stand die sache um Hippokrates, bis vor etwa 20 jahren ein hiesiger gelehrter, Friedrich Reinhold Dietz, durch medicinische und philologische kenntnisse gleich gut befähigt, an die ausführung seines planes zu einer neuen, kritischen ausgabe des Hippokrates, zunächst durch collationiren sämtlicher, in den bibliotheken Europa's vorhandenen, bekannten handschriften desselben ging. Nachdem er von einer mit dem günstigsten erfolge begleiteten reise, welche ihn während mehrerer jahre die hauptbibliotheken hatte besuchen lassen, hierher zurückgekehrt war, überraschte ihn ein frühzeitiger tod, noch lange bevor ihn seine ausgedehnte ärztliche und akademische beschäftigung auch nur an eine vorläufige ordnung seines reichen variantenapparates, viel weniger an eine kritische sichtung und völlige verarbeitung desselben oder an andere nöthige vorarbeiten zu der von ihm

beabsichtigten Hippokratesausgabe hatte kommen lassen. Dieser apparat liegt nun zum nachtheile der wissenschaft jetzt noch unbenutzt!!

Nach der genauern kenntniss dieses apparatus, welche ich mir durch die bald nach Dietz's tode im auftrage des damaligen preussischen unterrichtsminister's meinerseits besorgte katalogisirung sowie durch die benutzung desselben zur herausgabe des Soranus („de arte obstetricia Regimont. 1837. 8vo) verschafft habe, glaube ich seinen werth, ungeachtet er durch veröffentlichung der von C. Littré bewirkten collation der sehr zahlreichen Hippokratesmanuscripte, in deren besitze die Pariser bibliothek sich befindet, mittlerweile sehr bedeutend reducirt ist, nichts desto weniger noch immer sehr hoch anschlagen zu müssen. Ich habe übrigens grund, hier meine verwunderung darüber auszusprechen, dass in der sogleich näher zu bezeichnenden Littré'schen ausgabe, durch Daremberg's vermittelung, zugleich die veröffentlichung eines theils der Dietz'schen Hippokratescollationen aus dessen manuscripten stattgefunden hat..

Mit einem so unglaublich vernachlässigten texte — denn in dieser hinsicht kann sich wohl kaum irgend ein andrer schriftsteller des griechischen und römischen alterthums mit Hippokrates messen — verband sich bisher, trotz Foes's vortrefflichen sacherklärungen, eine höchst mangelhafte kenntniss der alten medicin, um ein gründlicheres studium der schriftten des Hippokrates im allgemeinen höchlich zu erschweren und im einzelnen geradezu unmöglich zu machen. Dies war obne zweifel der hauptgrund, welcher einen andern hiesigen gelehrten, K. L. Struve, obwohl er zu einer richtigern kenntniss des ionischen dialects, namentlich desjenigen des Herodot, durch seine ausgezeichneten arbeiten den ersten grund gelegt hat, und obwohl er sich daher seiner zeit auch viel mit dem studium des Hippokrates beschäftigte, später veranlasste, letzteres gänzlich wieder aufzugeben.

Bei dieser traurigen sachlage musste das erscheinen der neuen, französischen ausgabe des Hippokrates von jedem frunde des classischen alterthum's mit dankbarer freude begrüsst werden. Seit 1839 bis 1851 hat C. Littré die ersten 7 bände derselben der öffentlichkeit übergeben. Sie enthalten etwa zwei drittheile der von Hippokrates herrührenden oder ihm beigelegten werke; es fehlen nämlich noch folgende schriftten: 1) de medico; 2) de decente habitu; 3) praeceptiones; 4) de iudicationibus; 5) de diebus iudicatoriis; 6) praedictorum liber II.; 7) de carnibus; 8) de superfoetatione; 9) de dentitione; 10) de corde; 11) de glandulis; 12) de ossium natura; 13) de alimento; 14) de his quae ad virginem spectant; 15) de morbis mulierum liber I et II; 16) de utero non gerentibus; 17) de videndi acie; 18) de foetus exsectione; 19) de corporum resectione; und — wenn man will — 20) epistolae. Ich führe diese schriftten absichtlich hier speciell

an, um beim lesen der folgenden abhandlungen kein missverständniss hervorzurufen; man wird nach obigem verzeichnisse zu beurtheilen vermögen, bei welchen stellen ich mich auf den durch die ältern ausgaben überlieferten text habe beschränken müssen, und bei welchen ich die in der Littré'schen ausgabe mitgetheilten varianten, vornehmlich der Pariser codices, habe berücksichtigen können. Da diese ausgabe noch lange nicht beendet ist, und ausserdem durch gänzliche vernichtung der gewohnten aufeinanderfolge der einzelnen schriften sowie durch unterlassung jeglichen hinweises auf die seitenzahlen der ältern ausgaben beim etwanigen nachschlagen grosse unbequemlichkeiten verursacht, so hoffe ich im interesse des lesers zu handeln, wenn ich im folgenden nach dem in den händen der meisten befindlichen Kühn'schen texte citire, in welchem für die besitzer der ältern Hippokratesausgaben überdies die seitenzahlen der ausgaben Foes's, Linden's und Chartier's stets parallel angegeben sind.

Wie höchst vortheilhaft der Littré'sche Hippokratestext gegen seine ältern vorgänger absticht, lehrt jeder satz, ja jede zeile. Hippokrates ist eigentlich in dieser neuen gestalt erst lesbar geworden. Und wie mächtig ausserdem das verständniss desselben auch in sachlicher hinsicht durch die von Littré seiner ausgabe beigefügten literär-historischen, bibliographischen und medicinischen erläuterungen gewonnen hat, zeigt am deutlichsten ein blick auf die bisher vorzüglichsten sacherklärungen seines vorgängers Foes.

Obschon Littré als arzt bei seiner ausgabe vorzugsweise seine fachgenossen zu berücksichtigen scheint, und ihnen theils durch seine französische übersetzung, theils durch seine sacherklärungen die schriften ihres altmeisters geniessbar zu machen bemüht ist; so zeichnet er sich dennoch vor Foes sowie vor allen seinen übrigen vorgängern zugleich durch ein rühmliches streben aus, den dialect des Hippokrates in seiner ursprünglichen reinheit möglichst wieder herzustellen. Er verfährt dabei mit sachenkenntniss und geschick, und hat seinen schriftsteller auch in sprachlicher hinsicht mit einem fast ganz neuen gewande passend ausgestattet. Dass er hier dessenungeachtet noch viele gerechte ansprüche unerfüllt lässt, und von dem erreichbaren noch ziemlich weit entfernt ist, mag theils der mangel erschöpfender vorstudien über den dialect des Hippokrates, theils die unglaubliche menge von stellen verschuldet haben, welche eine verbesserung dringend erheischen.

In der that können erst seit dem erscheinen der Littré'schen ausgabe derartige studien mit aussicht auf erfolg begonnen werden; aber dieselben müssen dann sicher in nicht langer zeit eine gründliche revision des Hippokrates-textes zur folge haben. Eine solche revision ist schon seit vielen jahren der mittelpunkt mei-

ner wissenschaftlichen arbeiten, wie ich schon durch meine „Quaestiones ionicae, Regimont. 1850. 8.“ öffentlich anzeigte, und wird trotz der ungünstigen äusseren verhältnisse hoffentlich bald zum erfreulichen ende gedeihen. Ich hege wenigstens die zuversicht, dass die in Deutschland noch vorhandene humanität und achtung vor der wissenschaft, welche den vertriebenen Kieler collegen die möglichkeit der existenz und der fortsetzung ihrer studien geschaffen hat, auch mir den jetzt versagten akademischen wirkungskreis, welcher dem fortgange meiner wissenschaftlichen bestrebungen so nothwendig ist, in nicht ferner zukunft wieder öffnen wird. Besonders von seiten der mitarbeiter auf dem gebiete der classischen alterthumstudien und der freunde derselben sowie der ärzte, welche über der praxis ihre wissenschaft auch nach dieser richtung hin noch nicht aus dem auge verloren haben, hoffe ich für mein ausgedehntes und schwieriges unternehmen auf freundliche unterstützung durch rath und that.

Dem texte des Hippokrates muss schon im alterthume vor mehr als einer seite her arges widerfahren sein. Eine bekannte äusserung Galen's giebt uns kunde davon, dass zu kaiser Hadrian's zeit Artemidorus Capito sowie Dioskorides in ihren recensionen der schriften jener medicinischen sammlung letztere auch in ansehung des dialekts ungemein willkürlich behandelt und völlig verändert haben. An einer andern stelle spricht der nämliche Galen indess als mediciner, und tröstet über diese gewaltsamkeiten und willkürlichkeiten mit der bemerkung, dass dieselben, wenn sie eben nur den stil und den dialekt des Hippokrates, nicht aber den inhalt der schriften desselben berührten, nicht gerade viel auf sich hätten; er selbst sei in dieser beziehung durchaus tolerant. Wenn auch eine solche äusserung aus dem munde eines grammatisch so fein gebildeten mannes, wie Galen, mit recht wunder nimmt, so versöhnt wieder der schatz trefflicher sprachbemerkungen, welchen er in seinen commentaren über Hippokrates niedergelegt, sowie die gewissheit, dass er ausser seinem glossarium zu Hippokrates auch ein eignes, leider nicht auf uns gekommenes werk über den dialekt dieses letztern verfasst.

Wie viele alte grammatiker die sprache der homerischen gedichte, da in der gesammtsprache der ältesten zeit die keime der verschiedenen griechischen dialekte noch unentwickelt neben einander lagen, und diese mischung sich auch in jenen gedichten zeigte, als κοινή διάλεκτος bezeichneten, und sie gewissermassen als ein depot von äolismen, ionismen, dorismen und atticismen betrachteten; gerade so scheinen fast alle ältern und neuern kritiker und herausgeber des Hippokrates dessen dialekt als ein buntes allerlei aller nur möglichen ethnischen und topischen dialekte Griechenlands angesehen zu haben. Auch in den bisher verglichenen codices des Hippokrates stellt, wenn nicht jede grie-

chische stadt, doch wenigstens jeder griechische stamm sein mundartliches contingent.

Obgleich schon unter den alten interpreten des Hippokrates manche, namentlich Galen, darauf aufmerksam machen, dass der berühmte arzt eine grosse vorliebe für poetische und tropische ausdrücke und glossematische worte in seinen schriftten bekunde; und obgleich die sammlung medicinischer werke, welche jetzt, zum theil mit unrecht, den namen des Hippokrates trägt, jene bemerkung hinlänglich rechtfertigt: so ist damit jedem ausdrücke oder jeder wortform, welche bei dichtern oder glossographen sich etwa darbieten, in jenen schriftten doch noch lange nicht thür und thor geöffnet.

Selbst der neuste herausgeber des Hippokrates, obwohl er in der constituirung des textes unsres autor's einer unvergleichlich grössern gleichmässigkeit, als diejenige aller seiner vorgänger ist, sich befleissiget, und demnach meistens — theils auf die autorität von handschriften gestützt, theils auch ohne oder gegen dieselbe, dem gesetzte der analogie folgend — die entsprechende lesart wählt, ist dennoch von beträchtlichen inconsequenzen keineswegs frei, auch in fällen, in welchen die handschriften besseres, als das von ihm gewählte an die hand geben. Auch noch in Littré's ausgabe stehen zum beispiel ionische, äolische, dorische, attische und epische formen bei gleichem casus, numerus, genus, modus, und ohne etwanigen unterschied der bedeutung oder irgend welche andre gründe, friedlich neben einander — noch dazu nicht selten eines und desselben wortes und auf einer und derselben seite. Den beleg dafür, dass ich so eben nicht etwa zu viel behauptet, hier durch anführung betreffender beispiele zu liefern, wird mir der leser als überflüssig erlassen, da er schon in der angeschlossnen abhandlung sowie in den später folgenden diesen beleg selbst finden wird.

Bei dem verluste des werkes, in welchem Galen die dialecteigenthümlichkeiten des Hippokrates eigends darstellte, nützt uns wenigstens eine bemerkung des erstern, durch welche er jene eigenthümlichkeiten, wenn auch nur ganz im allgemeinen charakterisirt. Er sagt nämlich (Opp. Tom. V. pag. 525. ed. Basil.): „Hippokrates bediente sich bis zu einem gewissen grade des attischen dialects; auch hätten einige behauptet, er gebrauchte die alte Atthis.“ Diese letztere behauptung könnte wohl nur in dem siane verstanden werden, in welchem Strabo (Tom. VIII. p. 333.) sagt: „unter las und unter alter Atthis verstehen wir das nämliche.“ Das würde also heissen: Hippokrates habe — nach der annahme einiger — in dem kurz vor oder kurz nach der ionischen wanderung in Attika gebräuchlichen idiome geschrieben. Denn Ionier waren die ältesten hellenischen bewohner Attika's, und sowohl die nach Asien auswandernden als auch die in Attika zurückbleibenden redeten um diese zeit ionisch.

Unter dem einflusse fremder umgebungen entfernte sich aber die sprache der ausgewanderten sehr bald von der vaterländischen, welche letztere auch ihrerseits später mannigfaltige veränderungen erlitt bei der nahen berührung der Athener mit den ringsum wohnenden dorischen stämmen und mit vielen andern, durch handel und politik ihnen eng verbundenen völkern. Mit dem wunderbar raschen emporblühen der ionischen colonieen Kleinasien's gedieh zugleich die epische, gnomische, elegische und daktische poësie zu ihrer blüthe, und die kunstprosa entwickelte sich dort, noch lange bevor in Attika sich spuren geistiger thätigkeit zeigten. Wer für seinen stil nach mustern sich damals umsah, war nothwendig auf die dichter und prosaiker Kleinasien's hingewiesen, nicht Attika's, wo es deren noch keine gab; denn erst um Herodot's zeit beginnt die entwicklung der attischen tragödie und komödie, und erst in Hippokrates's zeit fällt das entstehen der attischen kunstprosa. Man täuscht sich daher schwerlich bei der annahme, dass Hippokrates weder in der Atthis, welche etwa in der zeit von der ionischen wanderung bis auf Solon in Attika gesprochen wurde, noch auch nur in Solon's dialekte geschrieben hat, für welchen letztern ja die vorhandenen fragmente einen massstab der vergleichung abgeben.

Es empfiehlt sich uns vielmehr Galen's ansicht, nach welcher Hippokrates sich bis zu einem gewissen grade des attischen dialekts bedient hat. Diese ansicht glaube ich so auffassen zu müssen: Hippokrates schrieb zwar im ionischen dialekte, modificirte denselben aber in gewissen fällen durch attische formen; und ein gleiches thaten die ärzte, welche im dialekte des Hippokrates schrieben, und deren schriften jetzt auf den namen des Hippokrates getauft sind. Und mit dieser auffassung stimmt das sprachliche gewand, in welchem die schriften des Hippokrates sich darstellen, auch wirklich überein — bei aller mangelhaftigkeit der bisherigen texte. Diese modification des ionischen dialekts durch den attischen dürfte bei Hippokrates um so weniger wunder nehmen, als schon zu seiner zeit der immer wachsende, politische und commercielle verkehr Athen's mit den hellenischen inseln und seestädten der verbreitung des attischen idiom's grossen vorschub leistete, so dass Hippokrates, auch noch vor seinem aufenthalte zu Athen, mit selbigem sowie mit erzeugnissen der attischen bühne bekannt sein konnte.

Um jeglichem missverständnisse sowohl des obigen als noch mehr des folgenden vorzubeugen, will ich — was sich eigentlich von selbst versteht — hier nur ausdrücklich noch bemerken, dass ich keineswegs so gläubig bin, um alle, den namen des Hippokrates an der stirn tragenden schriften demselben als wirklichem verfasser zuzuschreiben; dass ich hingegen eben so fern von jener hyperkritik bin, welche hypothesen zu thatsachen stempelt, und aus unrichtigen voraussetzungen noch unrichtigere folgerun-

gen macht; dass sich endlich meine betrachtungen in das reich der speculation nur in so weit und nur auf so lange verlieren werden, als ich zugleich unter meinen füßen noch sichern boden fühle. Wenn ich mithin vom dialekte des Hippokrates spreche, so kann ich damit nur alle die spracheigenthümlichkeiten meinen, welche sich in sämtlichen werken jener allgemeinen und einmal üblichen, wenn gleich ungenauen firma vorfinden. Dagegen wird eine andere, entsprechende bezeichnung zur angabe des dialekt-unterschiedes der echten schriften des Hippocrates und der fälschlich ihm beigelegten von mir gewählt werden.

II.

Nach diesen vorbemerkungen wollen wir zur beantwortung der ersten, der besten frage hinsichtlich des dialekts des Hippokrates übergehen — etwa der frage über die ihm eigenthümliche art und weise, die pluralgenitive der substantiva der ersten declination zu bilden.

In unsern Hippokrates-texten tritt der plural-genitiv der protoklita in dreifacher gestalt auf, nämlich entweder mit der alt-epischen endung *ῶν*, oder mit der ionischen *έων*, oder endlich mit der attischen *ων*.

Die erste dieser genitivformen, welche der sprache der ältesten zeit und dem alten epos eignet, ist dem dialekte des Hippokrates gänzlich fremd. Daher hat sie Littré mit recht aus seiner textrecension verbannt und de morbb. vulgg. lib. 7. Tom. III. pag. 701. σφακελισμὸς σιγῆτος καὶ οὖλων ὑπερσώρωνωσις jetzt geschrieben, wo bisher οὐλῶν stand, welches drei codices (CHK) in οὐράων und wieder vier andere (DFIJ) in οὐράων depravirten. Die nämliche genitivform bietet der cod. L an einer andern stelle — nämlich ἀορτάων de locc. in homin. Tom. II. pag. 121, wo die bessern ausgaben und handschriften ἀορτήων, andere hingegen ἀορτέων oder ἀορτῶν enthalten. Hieran schliesst sich als drittes beispiel die art, wie bei Galen die stelle aus Hippokrates de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. pag. 597. citirt wird: ὁ τὰ κλήματα τῇ χειρὶ πλέκων ἢ στρέφων, ὑπὲρ ὀδονίων κατακείμενος statt des vulg. ὑπὲρ ὀδονίων, wofür Littré aus codices ὑπεροδονίων, κατακείμενος passend gegeben hat.

Hippokrates gebraucht nämlich nur die beiden letztern endungen zur bildung der plural-genitive der ersten declination, und zwar bedient er sich im allgemeinen der ionischen, offenen form, wenn die substantiva — denn von diesen ist hier zunächst nur die rede — einen consonant vor der endung haben, hingegen der gewöhnlichen geschlossenen form bei substantivis puris.

Dies wird sich, wenn wir die einzelnen classen der protoklita durchgehen, leicht nachweisen lassen.

A. Zuvörderst erscheinen die masculina auf *ης*, bei vorausgehendem consonant, an 12 stellen im genitiv auf *έων* ausgehend, ohne dass die lesart schwankt, und ohne dass der accent des nominativ's oder die abstammung des betreffenden wortes hierauf irgendwie einwirken: *τῶν δημοτέων* de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. p. 29, de articull. Tom. III. pagg. 135 und 245; *ιδιωτέων* praeceptt. Tom. I. pagg. 78 und 85; *χειρωνακτέων* de ratt. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 50, bei Kühn *χειρωνακτέων* fehlerhaft geschrieben; *φιλαλυστέων* praeceptt. Tom. I. pag. 85, denn so muss es statt *φιλανυστέων*, wie Kühn hat, heissen; *Σκυθέων* de aer. aqq. locc. Tom. I. pagg. 556. 559. 564. und zweimal pag. 562. In folgenden 4 stellen findet sich zwar auch die ionische genitivform; neben ihr geht jedoch in handschriften oder in der vulgata die attische als variante her: *ἀκροατέων* de natur. homin. Tom. I. pag. 349. (*ἀκροατῶν* Codd. AB); *δεσποτέων* de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 554. (*δεσποτῶν* vulg.); *ιδιωτέων* de prisc. medic. Tom. I. pag. 25. (*ιδιωτῶν* Cod. A.); *Σκυθέων* de aer. aqq. locc. Tom. I. p. 555. (*Σκυθῶν* Cod. D). Es bedürfen daher 4 stellen der verbesserung: *παλαισιτέων* de morbb. mulier. lib. 1. Tom. II. pag. 750 ist statt des vulg. *παλαισιτῶν*, und *τῶν ἐσχαριτέων καὶ ὀβελιῶν* ist vielmehr statt des auch von Littré adoptirten vulg. *τῶν ἐσχαριτῶν καὶ ὀβελιέων* de vict. rat. lib. 2. Tom. I. pag. 675. zu schreiben. Auf die an dieser stelle stattgefundene verwechselung der richtigen endungen kommen wir später zurück. Desgleichen ist de art. Tom. I. p. 15. statt *οὔτε μωμητῶν οὔτε ἐπαινετῶν δέονται*, wie Littré, der vulgata und dem Cod. A. folgend, gesetzt hat, vielmehr *μωμητέων* und *ἐπαινετέων* zu wählen. Aber *τῶν πλατήνων* de vict. rat. lib. 2. Tom. I. pag. 681 muss bei der übereinstimmung der handschriften und, weil Hippokrates gewöhnlich *ὁ πλάτης*, *τοῦ πλάτης* braucht, ungedändert bleiben.

Unsere obige behauptung findet sodann ihre bestätigung durch die überaus zahlreichen beispiele der feminina. Denn auch bei ihnen tritt die ionische genitivtermination ein, sobald ein consonant vor ihrer casusendung vorhergeht, ohne dass auch bei ihnen accent, herkunft, silbenzahl, bedeutung oder ähnliches irgend welche modificationen erzeugen. Ich zähle zuerst diejenigen beispiele wieder auf, welche ohne wenigstens mir bekannte discrepanden der handschriften sich vorfinden. Von zweisilbigen oxytonis kommen folgende vor: *ἀρχέων* de articull. Tom. III. p. 211, de fractt. ibid. pag. 120; *αὔγέων* de officin. medic. ibid. pag. 49, de fractt. ibid. pag. 70; *δυσμέων* de aer. aqq. locc. Tom. I. pagg. 525 und 535; *τῶν εὐλέων* de morbb. mulier. lib. 1. Tom. II. pag. 715; *κριθέων* de internn. affectt. Tom. II. pag. 523, de morbb. mulier. lib. 1. ibid. pag. 671, ibid. lib. 2. pagg. 817. 825. und zweimal 860, de morbb. lib. 3. ibid. pag. 323 dreimal; *ὀδμέων* de humor. Tom. I. pag. 130; *τῶν οὐλέων* de morbb.

mulier. lib. 1. Tom. II. pag. 626. (εἰ δὲ καὶ ἰηθῆ, ἄφορος ἔσται ἀπὸ τῶν οὐλέων); ἐκ βαθυτάτων πηγέων de aer. aq. locc. Tom. I. pag. 535; πλευρέων de prisc. medic. Tom. I. pag. 55, de humor. ibid. pag. 131, de natur. puer. ibid. pag. 391, Aphorism. Tom. III. pagg. 720 und 725, de morbb. lib. 2. Tom. II. p. 278, de oss. natur. Tom. I. pagg. 505 (zweimal), 506 (zweimal), 509. 511, de rat. vict. in morbb. acut. Tom. II. pagg. 84. 92, de intern. affect. Tom. II. pag. 470, de articull. Tom. III. pagg. 137. 139. 140. 142. 150. 155. 162. 196. 209. 212, de affect. Tom. II. pag. 386, de fract. Tom. III. pag. 80 (zweimal), und 126, vectiar. ibid. pagg. 272 und 277, de foet. exsect. ibid. pag. 377, de morb. vulgg. lib. 5. ibid. p. 560 (zweimal), ibid. lib. 6. pagg. 589. 597. 600. 612; πληγέων de ulceribb. Tom. III. pag. 326; ῥωγμέων de capit. vulner. ibid. pag. 353. und ibid. pag. 352, woselbst es überhaupt dreimal, aber nur einmal ohne variante steht; μέχρις ἡλίου τροπέων de vict. rat. lib. 3. Tom. I. pag. 714, τροπέων χειμεριῶν de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. pagg. 513 und 523. Zu diesen beispielen sind noch folgende composita hinzuzufügen: τῶν ἐμβολέων de articull. Tom. III. pagg. 141. 143. 168, vectiar. ibid. pag. 282; τῶν ὑπερβολέων de articull. ibid. pag. 168 und vectiar. ibid. pag. 282; μεταβολέων de aer. aq. locc. Tom. I. pagg. 526 und 546, de flatibb. ibid. pag. 573; ὑποστροφέων de humor. Tom. I. pag. 135, de morbb. vulgg. lib. 1. Tom. III. pag. 387, wo sogar das corruptirte ὑποστροφέων des Cod. R¹ die ionische endung bezeugt, und ibid. lib. 6. pag. 601; τῶν διαστροφέων de articull. Tom. III. p. 198, wo die ebenfalls corruptirte schreibart einiger codices, διαστροφέων, die durch die übrigen codices gebotene, ionische genitivform nur bestätigt; τῶν κατοχέων de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. pag. 525; ἀνατολέων de aer. aq. locc. Tom. I. pagg. 530 und 535.

Von zweisilbigen barytonis ist aber die anzahl der beispiele, welche die ionische genitivendung, ohne von handschriftlichen dittographieen, wenigstens von solchen, welche diese endung in irgend einer weise alteriren, begleitet zu sein, nicht minder beträchtlich: ἀκρέων, welches indessen ebenso gut von τὰ ἀκρεα abgeleitet sein kann, de liquidd. us. Tom. II. pag. 157, de humor. Tom. I. pag. 124, de morbb. vulgg. lib. 1. Tom. III. pag. 391, ibid. lib. 3. pagg. 496 und 509; κνημέων de natur. homin. Tom. I. pag. 364 zweimal, de oss. natur. ibid. pag. 508 ebenfalls zweimal, de morbb. vulgg. lib. 7. Tom. III. p. 672; μηλέων de uterum non gerent. Tom. III. pag. 12. und de superfoetat. Tom. I. pag. 474. Dies ist eigentlich ein und dieselbe stelle; denn in der kleinen schrift „de superfoetatione“, welche Littré schwerlich mit recht einem nur einigermassen nennenswerthen autor, wie dem Leophanes oder wem sonst (vergl. Edit. Littr. Vol. I. pag. 379 und folgd.), beilegt, welche vielmehr ein cento ver-

schiedener stellen aus den werken des Hippokrates und anderer ärzte ist, sind zum beispiel vier seiten wörtlich aus der schrift „de uterum non gerentibus“ abgeschrieben; nämlich in letzterer edit. Kühn Tom. III. pag. 8. von den worten „(θεραπειᾶς) κνήσιοι (πειρηγίριοι) καὶ παιδογονίης ἥτις δέεται,“ bis zu den worten „καὶ σιζίων ἀπεχέσθω τῶν μὴ ξυμπερόντων τῷ πρήγματι“ (pag. 13.) stimmt alles völlig überein mit de superfoetat. (ed. Kühn. Tom. I.) von pag. 471. „κνήσιος δὲ καὶ παιδοποιίης ἥτις δέεται“ bis pag. 475, wo die abgeschriebene partie mit den oben angeführten worten „καὶ σιζίων ἀπεχέσθω τῶν μὴ ξυμπερόντων τῷ πρήγματι“ gleichfalls schliesst. Die einzelnen abweichungen der schrift „de superfoetatione“ liefern für diese abgeschriebene partie zugleich eine probe der recension, welche der anfertiger jenes cento, von der schrift περὶ ἀγόρων damals vor augen gehabt, und welche vom vulgären texte der letztern sowie von den bis jetzt bekannt gewordenen codices nicht unbedeutend abgewichen haben muss.

Nach dieser verzeihlichen abschweifung fahre ich in der aufzählung der beispiele weiter fort. An die kurz vorhergehenden schliessen sich nämlich noch folgende an: μητρίων de genitur. Tom. I. pagg. 374 und 380, de natur. puer. Tom. I. pagg. 389. 416. 417. 421 und zweimal pag. 402, de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 366, de carnibb. Tom. I. pag. 430, de superfoetat. ibid. pagg. 468 und 472, de uterum non gerent. Tom. III. pag. 1 (zweimal), 2, 6 (zweimal), 9. 17. 19. 23 (dreimal), 36, de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 560, de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pagg. 608. 610. 612. 613. 614. 615 (dreimal), 618. 620. (zweimal). 626. 642 (zweimal), 644 (zweimal) 645. 652. 658. 660. 663. 664. 672. 673. 675 (dreimal), 682. 685. 690. 721. 728. 731. 751, ibid. lib. 2. pagg. 771. 816. 818. 821 (zweimal), 836. 837. 838. 841. 843. 847 (zweimal), de vict. rat. lib. 1. Tom. I. pag. 652, de natur. mulier. Tom. II. pagg. 535. 564. 573. 577. 578 (zweimal). 579 (zweimal), 580 (zweimal), 605 (dreimal); περὶων de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 534; πνέων de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. pag. 512, ibid. lib. 7. pag. 643; πλημύνων de fractt. Tom. III. pag. 88; ῥιζέων de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 322, de interm. affectt. ibid. pag. 431; σφαιρίων de fractt. Tom. III. pag. 114, denn an zwei andern stellen in den nächstfolgenden worten rührt die variante σφαιρῶν für das richtig im text stehende σφαιρῶν nur aus einer verwechselung mit dem vorhergehenden her; τσχνέων de art. Tom. pagg. 7 und 14, de fractt. Tom. III. pag. 66 (einmal ohne variante), de flatibb. Tom. I. pag. 569 (zweimal), de morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 166, leg. Tom. I. pag. 3. (einmal ohne variante); χασμέων de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. pag. 589; χωρέων de articull. Tom. III. pag. 264; ὠρέων Aphorism. Tom. III. pagg. 719 und 721, de humor. Tom. I.

g. 133, de natur. homin. ibid. pagg. 362 und 370, de morbb. lgg. lib. 3. Tom. III. pag. 492, de aer. aqq. locc. Tom. I. gg. 525. 527. 529. 546. 548. 549 (zweimal), 555. 557. 558. 54 (zweimal), 566. 567 (zweimal), 568, de vict. rat. lib. 1. om. I. pag. 654, ibid. lib. 3. pag. 707.

Die grosse zahl dieser beispiele, welche beweisen, dass die reiselbigen feminina impura der ersten declination bei Hippokrates ihren pluralgenitiven nur die offene, ionische form geben, und zugleich jeglicher dittographien hinsichts der endung erangeln, müssen wir noch durch eine nicht geringe anzahl mehrsilbiger protoklita der nämlichen art vermehren, auf deren rein ionische genitivbildung, welche sich ebenfalls ohne irgend welche dittographien bei Hippokrates vorfindet, ebenso wenig wie auf jene der vorhergehenden irgend etwas influirt. So begegnen uns von oxytonirten polysyllaben folgende genitive: ἀορτίων de cord. Tom. I. pag. 489; ἀορτίων de locc. in homin. Tom. II. pag. 123, wie Littré dort nach anleitung des cod. A und Zwinmer's marginalbemerkung jetzt statt des vulg. ἀορτίων geschrieben hat; μυχατίων de articull. Tom. III. pag. 255.

An die beispiele dieser oxytonirten polysyllaba reihen sich auch diejenigen folgender barytonirten: τῶν διατίων de morbb. lgg. lib. 2. Tom. III. p. 433, wo in dem abweichenden διατίων des Cod. J und der Aldina nichts weiter als ein verderbniss in der aussprache, keineswegs aber eine bedeutungsvolle lesart gesucht ist, übrigens aber die ionische genitivtermination deutlich hervortritt; ἡμετέων de dentit. Tom. I. pag. 484, de feb. indicatt. Tom. I. pagg. 155 und 156, de natur. homin. Tom. I. pagg. 367 und 368 (zweimal), de insomn. Tom. II. pag. 7, de locc. in homin. Tom. II. pag. 126, de natur. puer. Tom. I. pagg. 393 (dreimal), 394. 395 (zweimal), 396 (dreimal), de natur. mulier. Tom. II. p. 546, de carnibb. Tom. I. pagg. 442 und 443, de ulceribb. Tom. III. pag. 316, de septimestr. part. Tom. I. pag. 444, de internn. affectt. Tom. II. pagg. 432. 433. 434. 436. 458. 459. 466. 476 (zweimal), 488. 497. 499 (zweimal), 500. 501. 503. 508. 510. 521. 522. 525, de uterum non creant. Tom. III. p. 25, de morbb. lib. 1. Tom. II. pagg. 188. 202. 205, ibid. lib. 2. pag. 283, ibid. lib. 3. pagg. 292. 297. 318, ibid. lib. 4. pagg. 343. 347 (dreimal), 348 (zweimal), 349. 350 (zweimal), 351. 352 (zweimal), 366, de officin. medic. Tom. III. p. 61, de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pagg. 621. 622 (zweimal), 633 (zweimal), 634. 635. 640. 660. 706. 755, ibid. lib. 2. pag. 808, de fractt. Tom. III. pag. 115, de vict. et lib. 3. Tom. I. pag. 721, de capit. vulnerr. Tom. III. pag. 372 (zweimal), de morbb. vulgg. lib. 4. ibid. pagg. 535 und 543, ibid. lib. 5. pagg. 550. 557. 562, ibid. lib. 7. pagg. 644. und 694; χορυζέων de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. p. 88; ἰλετίων de fractt. Tom. III. p. 123; ὀδυρέων de morbb. lib. 1.

Tom. II. pag. 190, Aphorism. Tom. III. pag. 750, de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. pagg. 611 und 621, denn für $\acute{o} \tau\acute{\alpha} \kappa\lambda\eta\mu\alpha\tau\alpha \tau\acute{\eta} \chi\epsilon\iota\rho\acute{\iota} \pi\lambda\acute{\epsilon}\kappa\omega\upsilon\eta \sigma\tau\rho\acute{\epsilon}\phi\omega\upsilon\eta$, $\acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho \acute{\epsilon}\delta\upsilon\tau\acute{\iota}\omega\upsilon\eta \kappa\alpha\tau\alpha\chi\epsilon\iota\mu\epsilon\upsilon\sigma$ (de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. pag. 597.) hat Littré, wie ich schon oben bemerkte, jetzt mit hilfe der Codd. CH $\acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho\delta\upsilon\tau\acute{\iota}\omega\upsilon\eta$, $\kappa\alpha\tau\alpha\chi\epsilon\iota\mu\epsilon\upsilon\sigma$ geschrieben; $\mu\upsilon\sigma\chi\alpha\lambda\acute{\iota}\omega\upsilon\eta$ de articull. Tom. III. pag. 201; $\pi\lambda\epsilon\kappa\tau\alpha\tau\acute{\iota}\omega\upsilon\eta$ de oss. natur. Tom. I. pag. 516; $\acute{\upsilon}\sigma\tau\epsilon\rho\acute{\epsilon}\omega\upsilon\eta$ de humor. Tom. I. pag. 122, de uterum non gerent. Tom. III. pagg. 1. 22 (zweimal), 24. 32, de natur. mulier. Tom. II. pagg. 530. 535. 538. 546. 549 (einmal ohne variante), 555. 558 (aber nur an einer stelle ohne variante), 600. 605. 606, de articull. Tom. III. pag. 227, de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pagg. 635 (dreimal), 639. 640. 679. 693. 700. 736. 751, ibid. lib. 2. pagg. 769. 780. 794. 796. 800. 802 (dreimal), 805. 808. 810. 812. 813. 822. 823. 829. 830. 831. 832. 833. 843. 856 (zweimal), 871. 875 (zweimal), 876, Aphorism. Tom. III. p. 746 (dreimal), de morbb. vulgg. lib. 7. Tom. III. p. 678. Hierzu kommt noch das compositum $\acute{\omega}\mu\omicron\pi\lambda\alpha\tau\acute{\iota}\omega\upsilon\eta$ de articull. Tom. III. pag. 164, de morbb. mulier. lib. 2. Tom. II. p. 766, vectiar. Tom. III. pag. 273. —

Ziehen wir einfach die summe, so erhalten wir 373 sichere stellen, in denen die feminina impura der ersten declination bei Hippokrates mit der ionischen endung des pluralgenitiv's stehen — ohne abweichungen der handschriften und ausgaben.

Hiernächst sind die zahlreichen stellen nicht zu übersehen, an welchen sich die nämliche genitivendung der oben bezeichneten protoklita mit nicht geringerer berechtigung und zugleich mit nicht geringerer begründung durch codices und ältere ausgaben vorfindet, nur mit dem unterschiede, dass an eben diesen stellen wiederum andere codices und ausgaben gerade in betreff der endung differiren, und meist die attische genitivendung bevorzugen. Dies lehren folgende beispiele, zuerst zweiseilbiger feminina: $\delta\upsilon\sigma\mu\acute{\epsilon}\omega\upsilon\eta$ de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 527 hat Littré statt des vulg. $\delta\upsilon\sigma\mu\acute{\omega}\nu$ gesetzt; durch $\gamma\rho\alpha\mu\mu\acute{\epsilon}\omega\upsilon\eta$ de capit. vulner. Tom. III. pag. 351. ersetzten 3 codices (BMN) und, ihnen folgend, auch Littré das vulg. $\gamma\rho\alpha\mu\mu\acute{\omega}\nu$; $\acute{\rho}\omega\gamma\mu\acute{\epsilon}\omega\upsilon\eta$ ibid. pag. 352, wo es überhaupt dreimal und darunter einmal mit $\acute{\rho}\omega\gamma\mu\acute{\omega}\nu$ als der variante der codd. MN. steht; $\acute{\alpha}\rho\chi\acute{\epsilon}\omega\upsilon\eta$ hat Littré de fractt. Tom. III. pag. 119, wo ausser andern varianten auch $\acute{\alpha}\rho\chi\acute{\omega}\nu$ aus cod. B notirt ist, beibehalten, ebenso wie er de articull. ibid. pag. 139 die durch die Codd. BHN geschützte, ionische form der attischen vulg. $\acute{\alpha}\rho\chi\acute{\omega}\nu$ vorgezogen hat, für $\tau\epsilon\chi\acute{\nu}\omega\upsilon\eta$ geben $\tau\epsilon\chi\acute{\nu}\acute{\omega}\nu$ de prisc. medic. Tom. I. pag. 23. der Cod. A, de fractt. Tom. III. pag. 66, an der einen stelle der cod. J, und leg. Tom. I. pag. 3. die glosse des cod. F; für $\acute{\rho}\iota\zeta\acute{\epsilon}\omega\upsilon\eta$ de morbb. lib. 2. Tom. II. pag. 251 bietet der cod. E $\acute{\rho}\iota\zeta\acute{\omega}\nu$; statt $\acute{\omega}\rho\acute{\epsilon}\omega\upsilon\eta$ de humor. Tom. I. pag. 129 hat der cod. A

ἀρῶν; für κριθείων bieten κριθῶν der cod. S¹ de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 32, der cod. A de prisc. medic. Tom. I. p. 27, die codd. CD de natur. mulier. Tom. II. p. 582, endlich der cod. D de affect. Tom. II. pag. 420, woselbst die offene form durch die codd. EHK auch handschriftlich geschützt ist; statt des vulg. πετρῶν de articull. Tom. III. pag. 201 hat jetzt Littré, auf die autorität von zwölf codices zugleich sich stützend, wieder πετριών geschrieben, wie auch schon vor ihm in den ausgaben des Aldus, Froben, Mercurialis und Chartier stand; für γυσίων erscheint γυσῶν als handschriftliche variante de vict. rat. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 38 in den codd. HR¹S¹, und ibid. pag. 58 in den codd. HKR¹S¹. Hieran schliesst sich noch die offene form der composita ἀνατολίων, von welcher de aer. aqq. locc. Tom. I. pagg. 548 und 549 in der Littré'schen ausgabe jetzt die geschlossene form, welche die vulgata bietet, verdrängt ist, und ὑποστροφέων de morbb. vulgg. lib. 1. Tom. III. pag. 404, wofür Galen in seinem citate ὑποστρογῶν schreibt. Nicht ganz mit gleichem rechte würde man παραμίων de officin. medic. Tom. III. pag. 63 hierher rechnen, weil die schreiber der codd. CP und Bosq. das von ihnen dafür substituirt παραμῶν wohl auch von παραμός, nicht aber von παραμή hergeleitet haben könnten. Aehnlich verhält es sich mit πλευριών de articull. Tom. III. pag. 208, wo πλευρῶν in elf handschriften, de locc. in homin. Tom. II. pag. 122, wo es im cod. A, de natur. homin. Tom. I. pag. 365, wo es in den codd. Fγ, und de vict. rat. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 88, wo es im cod. R¹ steht; de morbb. vulgg. lib. 2. Tom. III. pag. 457 und ibid. lib. 6. p. 589 (an der zweiten stelle), woselbst πλευρῶν als vulgata erscheint, hat Littré nach cod. N. und nach Galen jetzt das richtige πλευριών gesetzt, letzteres dagegen de morbb. lib. 2. Tom. II. p. 258 als den sinn störend gänzlich vertilgt. Doch wird man an allen diesen stellen die variante πλευρῶν wohl als die geschlossene genitivform der ersten declination, nicht als den genitiv der zweiten nehmen müssen, da αἱ πλευραὶ und τὰ πλευρά bei Hippokrates nicht synonym zu sein, sondern dieses die seiten, jenes die rippen zu bedeuten scheint.

Dasselbe schwanken der codices und editionen in bezug auf die termination des genitivs ist auch bei mehrsilbigen impuris bemerkbar: ἐσχαριών ist de articull. Tom. III. pag. 152 durch drei codices (CMN) geboten und jetzt bei Littré an die stelle der contrahirten form des vulgären textes getreten; κραιπαλέων de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 88, welches durch die schreibart des cod. A κραπαλέων auch handschriftlich begründet ist, wird von κραιπαλῶν als variante des Cod. J, welche in acht andern codices ebenfalls, wenn gleich fälschlich als paroxytonon accentuirt erscheint, begleitet; neben ὑστεριών de natur. mulier. Tom. II. pag. 557 ist ὑστερῶν aus cod. H, ibid. p. 558

(an der einen stelle) aus cod. C, und *ibid.* pag. 559 und de morbb. vulgg. lib. 1. Tom. III. pag. 396 aus cod. J als variante notirt; für *ἡμερέων* de septimestr. part. Tom. I. pag. 451, de morbb. vulgg. lib. 5. Tom. III. p. 554, de articull. *ibid.* p. 176, de vict. rat. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 32 und *ibid.* p. 72, wie Littré an den vier ersten stellen nach anleitung des cod. C, und an der letzten auf grund des cod. A geschrieben, findet sich *ἡμερῶν* in der vulgata, de vict. rat. lib. 3. Tom. I. pag. 732, in den Codd. EFJ, de vict. rat. in morbb. acutt. Tom. II. p. 98 bei Galen im texte und bei Vassaeus, de articull. Tom. III. pag. 245 in den codd. BMN, praenott. Tom. I. pag. 112 zweimal in den codd. Paris. nr. 2269 und 446, im letztern auch noch an einer dritten stelle *ibid.*, de morbb. lib. 2. Tom. II. pag. 231 als vulgata, jetzt von Littré in übereinstimmung mit sieben codices und mit seinen vorgängern Linden und Mack durch die ionische form ersetzt, was auch *ibid.* pag. 317 geschehen ist; die vulgata *ἡμερῶν* hat auch de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 202 nach angabe von fünf codices und nach Mack's vorgänge in der Littré'schen ausgabe jetzt der ionischen form das feld räumen müssen, was auch an einer andern stelle de morbb. lib. 4. *ibid.* pag. 343 auf grund der codd. HJ der fall gewesen ist; dagegen steht in den vulgären texten de fract. Tom. III. pag. 77. *ἡμερέων* richtig statt *ἡμερῶν*, welches letztere die schreibart in neun codices ist; für *τελετέων* de morb. sacr. Tom. I. pag. 591 ergeben die codd. *Θι* das contrahirte *τελεῶν*.

Wir müssen sodann der beispiele gedenken, in welchen die ionische genitivendung *έων*, in folge der gleichen aussprache des *αι* und *ε*, bei protoklitis, denen meistens parallele adiective auf *αιος*, zur seite stehen, mit der deuteroklitischen endung *αίων* verwechselt ist. So steht für *ἀρχέων* de morbb. vulgg. lib. 1. Tom. III. pag. 391. im cod. H *ἀρχαίων*; für *πηγέων* de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 338 finden wir in den codd. EHJ *πηγαίων*, während hingegen de aer. uqq. locc. Tom. I. pag. 536 *περὶ μὲν τῶν πηγέων ὑδάτων ὥδε ἔχει* Littré *πηγέων* richtig in *πηγαίων* verwandelt hat; für *ώρέων* haben in der bereits eben citirten stelle (de humor. Tom. I. pag. 129) die codices EH *ώραιων*, wie dies auch de morb. sacr. Tom. I. pag. 614 die lesart des cod. E, und de aer. uqq. locc. Tom. I. pag. 558 die lesart des Cod. C ist; de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 327 substituiren die codd. EH der form *ώρέων* ebenfalls *ώραιων*, wo ausserdem die dittographieen *οἰρέων* (sic!) des cod. J und *οῖρέων* der codd. GK die ionische endung anzeigen; in gleicher weise haben die codd. EH de vict. rat. lib. 2 an zwei stellen Tom. I. pagg. 668 und 671 *λιμναίων* statt *λιμνέων*; statt *ῥωγμέων* gibt der cod. C *ῥωγμαίων* an einer der drei stellen de vulner. capit. Tom. III. pag. 352; *ἀρχαίων* ist für *ἀρχέων* als variante des Cod. J de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 355, als variante des cod. P und

der Aldina de officin. medic. Tom. III. pag. 53, als variante des cod. C de articull. ibid. pag. 180, endlich an einer schon vorher besprochenen stelle (de fractt. ibid. p. 119) als variante der codd. CK, der Aldina und Galen's bemerkt; in gleicher art tritt im cod. C, welcher sich, wie wir gesehen haben, durch dergleichen verwechselungen vor den übrigen codices auszeichnet, περιβολαίων an die stelle von περιβολέων de fractt. Tom. III. pag. 72, und in dem nämlichen cod. C. ὑστεραίων an die stelle von ὑστερέων de natur. mulier. Tom. II. pag. 548 und de morbb. vulgg. lib. 7. Tom. III. pag. 654, ebenso wie die Aldina ὑστεραιών statt ὑστερέων ibid. lib. 6. pag. 583 setzt. Für das richtige ἀναγκείων de articull. Tom. III. pag. 203, wie in den meisten ausgaben steht, findet sich ἀναγκαίων als dittographie in neun codices sowie in der Charteriana; und mit gutem grunde folgt Littré der autorität des cod. M und dem beispiele Linden's, indem er ibid. pag. 255 das vulg. ἀναγκαῖοι mit ἀναγκείων vertauschte, statt dessen die codd. N & ἀναγκαίων und der cod. B ἀναγκείων bieten; ebenso berechtigt ist Littré's correctur de fractt. ibid. pag. 92, nach welcher das vulg. τῶν ἄλλων τὰ τῶν ἀναγκαίων in ἀναγκείων geändert ist. Mit gleichem rechte änderte Littré das vulg. κεφαλαίων de articull. ibid. pag. 170 nach der lesart von acht codices in κεφαλέων um. Es lassen sich aber noch eine erkleckliche anzahl anderer stellen in den schriften des Hippokrates auf grund der hier mitgetheilten wahrnehmung passend corrigiren, deren speciellere besprechung ich indess, da sie uns hier vom thema zu weit abführen würde, einem spätern aufsatze vorbehalten.

Die beiden bisher erörterten fälle, in denen ein schwanken der handschriften und ausgaben rücksichtlich der genitivendung bemerkbar ist, indem sie entweder die attische endung ῶν der ersten declination oder die adiectivische αίων der zweiten an die stelle der ionischen endung εῶν der protoklita setzen, sind allerdings die hauptsächlichsten, ohne dass jedoch weder in irgend einer ausgabe ein bestimmtes princip befolgt wäre. Vielmehr gehen alle drei formen bunt durcheinander; willkühr und zufall sind in diesen fällen auch bei ihnen das einzige princip, gerade wie in den recensionen eines Artemidorus Capito, Dioskorides und anderer.

Diejenigen beispiele dürfen sich ferner unsrer beachtung nicht entziehen, welche bei Hippokrates zwar die offne form des pluralgenitiv's der feminina impura der ersten declination beweisen, bei denen aber die codices und editionen gleichfalls, nur in anderer art als bei den eben aufgeführten, abweichen. Für diese abweichungen lassen sich indess keine allgemeinen kategorien bilden; sie stehen vielmehr je nach der beschaffenheit des betreffenden wortes meist vereinzelt da. Zunächst wechseln einige den ionischen genitiv von φῶσα mit dem attischen

genitive von φύσις, und accentuiren demnach statt φύσεων unrichtig φύσεων, z. b. die codd. AH de flatibb. Tom. I. pag. 579, die codd. ACFGKZT¹ an der aus andern gründen schon früher citirten stelle (de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 38), ebenso der cod. C sowie auch Galen und Vassaeus ibid. pag. 58, woselbst eine grosse anzahl codices (DFGIJZ) φύσεων sogar in φύσιων (sic!) depravirt; auch hat Littré, wie schon Linden vor ihm gethan, und wie auch der cod. L richtig angibt, de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. pag. 536 die sinnlose vulgata ἀπὸ τῶν φύσεων μετεωριζόμενος in φυσέων verwandelt. Für χασμέων ibid. lib. 2. pag. 450 bietet Galen die nebenform χασμάτων, und Aldus debütirt sogar mit der corruptel χασμένων. Sodann wird κνημέων mit der deminutivform κνημίων de internn. affectu. Tom. II. pag. 486 von cod. K, sowie de morbb. vulgg. lib. 7. Tom. III. pag. 671 vom cod. D vertauscht; ebenso wie für χωρέων, welches Littré de vict. rat. lib. 2. Tom. I. pag. 666 aus cod. D und nach Zwinger's, Linden's und Mack's beispiele aufgenommen, in der vulgata χωρίων steht. Für ὑστερέων de natur. mulier. Tom. II. pag. 573 hat der Cod. D μητρέων, und ibid. pag. 551 hat Linden ὑστερικῶν gesetzt; auch weichen viele darin ab, dass sie für ὑστερέων, wie die vulgata an einer schon oben citirten stelle (ibid. pag. 558) und an der einen der beiden ibid. pag. 549 befindlichen stellen, ferner an einer andern ebenfalls angeführten stelle (de morbb. vulgg. lib. 1. Tom. III. p. 396) und Aphorism. Tom. III. pag. 745 richtig lautet, und wie Littré de natur. mulier. Tom. II. pag. 551 nach anleitung des cod. C und ibid. pag. 559 nach angabe der codd. DH jetzt geschrieben hat, irrthümlich ὑστέρων setzen, nämlich an der ersten stelle der cod. D, an der zweiten der cod. G sowie die Aldina und Frobeniana, an der dritten die codd. DF und die Aldina, an der vierten Galen's text, und an der fünften und sechsten die vulgata, indem man die gebärmutter mit der nachgeburt verwechselte. Die umgekehrte verwechselung liegt auch der vulgata ad einer andern stelle ibid. pag. 594 zum grunde, wo die worte ἐκβόλιον ἐμβρύον καὶ μητρέων (oder ὑστερέων, wie Linden, der wahrheit näher kommend, schrieb) jetzt nach Foes's vorgange von Littré durch substituierung von ὑστέρων emendirt sind. Für ἡμερέων de nat. homin. Tom. I. pag. 360 ist ἡμερέων bei Aldus offenbar corruptel. Statt ἀκρέων de articull. Tom. III. pag. 170. findet sich in 9 codices ἄκρων als variante; dagegen ist von Littré mit hülfe des cod. c υείων κρεῶν (statt des vulgären ὑδὸς ἀκρέων) ἐφθῶν de morbb. vulg. lib. 7. Tom. III. pag. 678. emendirt worden. Eine ähnliche emendation hat die vulgata ἐκ μεταλλοδικῶν δοκέων εἶναι καὶ τοιούτων καὶ τοσούτων ἔθανε ibid. lib. 5. pag. 579. erfahren, wofür im neuen texte δοκόντων nach handschriften und älteren ausgaben gesetzt ist.

Aus allen diesen zahlreichen stellen, in welchen die ionische

genitivendung, wenn auch nicht ohne abweichungen der handschriften und ausgaben, nicht aber die contrahirte endung erscheint, ist unsre anfängliche behauptung, dass die feminina impura der ersten declination ihren pluralgenitiven bei Hippokrates nicht die attische, sondern die ionische form geben, hinlänglich bewiesen. Rechnen wir nun die anzahl aller der zuletzt discutirten beispiele, deren ableitung nicht zweifelhaft ist und deren wir gerade 80 zählen, zu der summe der zuerst angeführten beispiele, neben denen sich keine varianten in den codices und editionen vorfinden, noch hinzu, so ergiebt sich als gesamtresultat, dass die feminina der ersten declination, sobald sie einen consonant vor der endung haben, bei Hippokrates in 453 fällen im pluralgenitiv auf *έων* ausgehen.

Einer so ungeheuern mehrheit steht nur eine sehr unbedeutende minderheit entgegen. Denn nur in 62 fällen ist der pluralgenitiv der impura auf *α* und *η* in unsern Hippokrates-ausgaben mit der contrahirten endung *ων* statt der offenen *έων* versehen. Im hinblick auf jene unermessliche mehrzahl von stellen, an welchen die feminina impura mit der ionischen genitivendung gebildet sind, sowie die berücksichtigung des bisherigen standes der kritik des Hippokrates-textes dürfte schwerlich jemand mit grund bedenken tragen, diese verhältnissmässig in der that geringe anzahl stellen, an denen bei der nämlichen wortclasse die attische genitivendung ohne irgend welche ersichtliche berechtigung auftritt, angemessen zu corrigiren. Uebrigens schwindet diese minderheit von stellen nicht unbedeutend zusammen, wenn man erwägt, dass für viele derselben noch keine collation der handschriften stattgefunden hat oder wenigstens nicht veröffentlicht ist. Noch in der Littré'schen ausgabe finden wir folgende, der berichtigung bedürftige beispiele: *τῶν ῥαφῶν* de capit. vulner. Tom. III. pag. 351., wo *ῥαφείων* zu setzen war; statt *ἰσχαρῶν* de articull. Tom. III. pag. 151. muss *ἰσχαρείων* geschrieben werden, wie Littré auch zugleich auf der folgenden seite richtig gesetzt hat; *τῶν φλεγμονῶν* de morbb. vulgg. lib. 6. T. III. pag. 592. hätte Littré ebenfalls in *φλεγμονείων*, sowie *τῶν ἀφρομῶν* de intern. affectt. Tom. II. pag. 519. in *ἀφρομείων*, und *τῶν κραμβῶν* de natur. mulier. Tom. II. pag. 593., wo die Aldina und Frobeniana fälschlich *κράμβων* accentuiren, in *κραμβέων* verwandeln sollen; für *τροφῶν* de flattibb. Tom. I. pag. 571., für *πλησμονῶν* de vict. rat. lib. 1. Tom. I. pag. 663. und für *ὀπωρῶν* de vict. rat. lib. 3. Tom. I. pag. 714. hätte Littré analog *τροφείων*, *πλησμονείων* und *ὀπωρείων* setzen müssen; ebenso inconsequent verfährt der nämliche herausgeber, wenn er *μέχρις ἡλίου τροπῶν* ibid. pag. 711. setzt, während er ganz in derselben wendung (ibid. pag. 714.) die richtige ionische form *τροπέων* giebt; die contrahirte form *κοτυλῶν* de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 69., wo mehrere codices und ausgaben *κοτύλων*

oder κοτύλιον geben, hätte der offene κοτυλίων weichen müssen; für ἡμερῶν de morbb. lib. 2. Tom. II. pag. 273., de haemorrhoid. Tom. III. pag. 342., Aphorism. ibid. pag. 735., de morbb. vulgg. lib. 4. ibid. pag. 524., ibid. lib. 7. pagg. 648. u. 672. hätte Littré, wie er in unzähligen andern fällen gethan hat, vielmehr ἡμερέων consequent schreiben sollen, ebenso statt ὀστρεῶν Coacc. Praenott. Tom. I. pag. 324. vielmehr das auch von ihm in allen andern fällen adoptirte ὀστρεῶν. Der gleichen inconsequenz macht sich der neue herausgeber schuldig, wenn er ριζῶν de morbb. lib. 2. Tom. II. pag. 250., τῶν ἀρχῶν ibid. lib. 4. pag. 358. und διατῶν de locc. in homin. ibid. pag. 136. schreibt, während er anderwärts richtig διατῶν und öfter ἀρχῶν und ριζῶν setzte. Aehnlich verfährt er de fractt. Tom. III. pagg. 111., wenn er, statt ἀρχῶν mit Bosquillon aufzunehmen, vielmehr das vulg. ἀρχῶν beibehält. Gleiches begegnet ihm, wenn er τελειῶν praedictt. lib. 1. Tom. I. pag. 169. und Coacc. Praenott. ibid. pag. 308. statt τελειῶν, φλυκταινῶν de natur. mulier. Tom. II. pag. 541., wofür sich in den codices die corrupten lesarten φλυκταινῶν, φλυκταινῶν und φλυκταινῶν vorfinden, statt φλυκταινῶν, κριθῶν de vict. rat. lib. 2. T. I. pag. 675., de natur. mulier. Tom. II. pagg. 567 (zweimal), 570 (zweimal), 571. 586 (zweimal), 599 (dreimal), de morbb. vulg. lib. 5. Tom. III. pag. 573., ibid. lib. 7. pag. 679., statt κριθῶν, welches er an andern stellen passend gewählt hat, noch in seiner ausgabe fortpflanzt. Hingegen für das vulg. ἐκ μεταλλοχολικῶν δοκῶν εἶναι καὶ τοιοῦτων ἐταλῦναι ibid. pag. 692. hat Littré aus cod. c. δοκῶν verbessert. Auch das vulg. μητρῶν de natur. puer. Tom. I. pag. 419., welches auch die codd. EP¹Q¹ und Linden haben, während cod. π¹ μητρίων, bietet hat Littré nach handschriftlichen quellen durch ἀπ' αὐτίων beseitigt.

Auch der vulgaire text bietet uns in den von Littré bisher noch nicht edirten schriftten des Hippokrates, mehrere beispiele dar, welche einer entsprechenden correctur entgegensehen: statt κεφαλῶν de morbb. mulier. lib. 1. Tom. II. pag. 710. ist nämlich κεφαλῶν, statt μασχαλῶν de oss. natur. Tom. I. pag. 504. ist μασχαλῶν, für μετ' ἀλεύρου αἰρῶν de mulier. morbb. Tom. II. pag. 710. ist μ. α. αἰρῶν, für κορυφῶν de oss. natur. Tom. I. pag. 521. ist κορυφῶν, statt κοτυλῶν de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 736. ist κοτυλέων, für ἡμερῶν ibid. pagg. 707. 717. 720. und ibid. lib. 2. pag. 806. und 807. ist ἡμερέων zu schreiben. In gleicher weise mus κριθῶν de uterum non gerentt. Tom. III. pag. 28., de morbb. mulier. lib. 2. Tom. II. pag. 855. 858 (zweimal), 859. 860. 869 (zweimal) durch κριθῶν, ποδαγρῶν praedictt. lib. 2. Tom. I. pag. 196. durch ποδαγρῶν, φλυκταινῶν de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 750. und ibid. lib. 2. pag. 845. durch φλυκταινῶν, ριζῶν de uterum non gerentt. Tom. III. pag. 29. und de morbb. mulier. lib. 1. T. II. pag. 670. durch

ῥιζέων, ὑποστροφῶν de judicatt. T. I. pag. 145. ὑποστροφέων, ὠρέων de diebb. judicatt. Tom. I. pag. 149. durch ὠρέων, und ὀδυνῶν de morbb. mulier. lib. 1. Tom. II. pag. 718. durch ὀδυνέων ersetzt werden. Eine spätere, genaue collation der manuscrite wird wahrscheinlich ergeben, dass die hier von mir vorgeschlagenen verbesserungen zum guten theil auch durch letztere ihre bestätigung empfangen. Nöthigenfalls müssen sie aber selbst gegen die übereinstimmung der handschriften aufrecht erhalten werden, da nicht der geringste grund vorliegt, welche zu der annahme berechtiige, dass Hippokrates und die ärzte, welche in seinem dialecte schrieben in dem gebrauche der ionischen genitivendung sollten geschwankt, und in einer so ungeheuern mehrzahl von fällen bei den feminins impuris der ersten declination die ionische, offne form, in einer verhältnissmässig sehr geringen minderzahl aber die attische, geschlossene form angewendet haben, — noch dazu meistens in den nämlichen wörtern, in der nämlichen verbindung und auf den nämlichen seiten einer und derselben schrift. Vielmehr lehrt jeder einzelne der bisher verglichenen codices, was ich schon oben bemerkte, dass in ihnen in ansehung der formation der pluralgenitive der protoklita ebenso wie in andern dingen der blosse zufall, das offenbare belieben gewaltet hat. Dass ferner schon die alten in ihren textrecensionen der Hippokrates-schriften durchaus nicht anders verfahren, wissen wir ja ebenfalls.

B. Nachdem wir die substantiva masculina und feminina der ersten declination, vor deren endungen ein consonant steht, hinsichtlich der bildung ihres pluralgenitiv's bisher zum gegenstande unsrer betrachtung gemacht haben, ziehen sogleich diejenigen, welche einen vokal oder diphthong vor ihrer endung haben, unsere aufmerksamkeit auf sich. Sie sind es unter andern, welche uns Galen's oben erwähnte ansicht bestätigen, dass Hippokrates seinen ionischen dialect bis zu einem gewissen grade durch den attischen modificirt habe. Denn während Hippokrates die protoklita impura im pluralgenitiv durch die ionische endung ῶν formirt, wählt er für die protoklita pura die attische endung ῶν. Und hierin unterscheidet sich Hippokrates wesentlich von Herodot, bei welchem letztern nach Bredow's darstellung (lib. cit. pag. 218.) eine grosse übereinstimmung der handschriften und ausgaben den gebrauch der ionischen genitivendung ῶν auch bei den protoclitis puris als regel feststellt.

Unterwerfen wir nämlich die einzelnen wortclassen, in welchen ein vocal oder diphthong vor der endung vorhergeht, einer genauern musterung, so begegnet uns die attische oder geschlossene genitivform zunächst bei den substantiven auf εια überall und ohne erhebliche dittographieen: τῶν ὀφελειῶν praedictt. lib. 2. Tom. I. p. 225; ἀλλοτριῶν ἐρμηνειῶν de art. Tom. I. p. 22; πορειῶν de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 95, wo in

ein paar handschriften unrichtig *ποριῶν* steht; *τῶν θεραπειῶν* de art. Tom. I. pag. 11; *τῶν ἐνδειῶν* ibid. pag. 15, wo zwei codices *ἐνδειῶν* bieten; *τῶν φαρμακειῶν* de morbb. mulier. lib. 1. Tom. II. pag. 638, und so hat jetzt Littré nach Mack's und Linden's vorgange auch Coacc. Praenott. Tom. I. p. 329. das bis dahin übliche *τῶν φαρμακειῶν* richtig mit der perispasis versehen. In gleicher weise hat Littré die vulgata *κενεαγγείων* durch das zweckmässigere *κενεαγγειῶν* de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 294. verdrängt, während seine beiden eben genannten vorgänger irrthümlich *κενεαγγείων* accentuiren und in zwei codices das unpassende *κεναγγείων* steht.

Die consequenz, mit welcher Littré die attische genitivform bei den substantiven auf *εῖα* überall und mit recht in den text gesetzt hat, verlässt ihn aber bei den weit zahlreichern substantiven auf *ια*. Denn er hält nicht selten die endung *έων* für die bei Hippokrates auch in diesen fällen gebräuchliche, und zieht daher dieselbe mitunter auch an stellen vor, wo gute handschriften die richtigere, geschlossene endung *ῶν* gewährten. Es begegnet ihm vielmehr auch hier wieder, dass er den genitiv eines und desselben wortes bald auf *έων* bald auf *ῶν* ausgehen lässt. Ohne dittographien finden sich nämlich aus dieser wortklasse 30 beispiele als belege für die attische genitivform, unter denen ich allerdings mehrere beispiele nach dem vulgairen texte anführe, da für dieselben eine collation der handschriften noch nicht zugänglich ist; ihre völlige berechtigung ist indess auch an diesen stellen über jeden zweifel erhaben. Es sind folgende: *τῶν αἰμορραγιῶν* Coacc. Praenott. Tom. I. p. 284, vectiar. Tom. III. p. 296, de flatibb. Tom. I. pag. 579, de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. pag. 604; *τῶν ἀμαρτιῶν* de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 563; *ἀρτηριῶν* de aliment. Tom. II. pag. 22, de articull. Tom. III. p. 195, de internn. affectt. Tom. II. p. 496; *ἀρτηριῶν* de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. p. 88; *τῶν δυσερειῶν* praedictt. lib. 2. Tom. I. p. 216; *ἡλικιῶν* Coacc. Praenott. Tom. I. p. 307, de morbb. mulier. lib. 2. Tom. II. pag. 766, praedictt. lib. 2. Tom. I. p. 204, de natur. homin. ibid. pag. 370. und an zwei stellen de natur. mulier. Tom. II. pag. 529; *κοιλιῶν* de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. pag. 614, de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 543 u. 558, Aphorism. Tom. III. pag. 763; *τῶν κρηφαγιῶν* de vict. rat. lib. 1. Tom. I. p. 664; *τῶν λειποθυμιῶν* praedictt. lib. 2. Tom. I. p. 207; *τῶν οἰκιῶν* de natur. mulier. Tom. II. pag. 553; *τῶν ὀφθαλμιῶν* zweimal praedictt. lib. 2. Tom. I. pag. 215; *τῶν περιπνευμονιῶν* Coacc. Praenott. Tom. I. p. 298; *τῶν πυριῶν* de morbb. mulier. lib. 2. Tom. II. pag. 805. und zweimal ibid. lib. 1. p. 694; *τῶν χειρουργιῶν* de medic. Tom. I. pag. 60.

Da *ποδαργία* als nebenform von *ποδάγρα* nicht bekannt ist, so nehme ich anstand, *ποδαργιῶν* de aer. aqq. locc. Tom. I.

p. 563. ohne weiteres mit unter obigen beispielen aufzuzählen, obgleich die ausgaben und codices darin übereinkommen. Vielmehr muss man an dieser stelle: *πλείστοι ὑπὸ κεδμάτων καὶ ἰσχυάδων καὶ ποδαγριῶν ἀλίσκονται*, entweder *ποδαγρῶν* oder *ποδαλγιῶν* schreiben; letzteres würde der lateinischen übersetzung „*pedum doloribus*“ entsprechen.

Richtig accentuiren auch die neuern herausgeber *γαστροκνημιῶν πόροι* Coacc. Praenott. Tom. I. pag. 238, *τῶν ἐπομβριῶν* Aphorism. Tom. III. p. 722. und *τῶν ἀρμονιῶν* de officin. medic. ibid. p. 64, wo ihre ältern vorgänger und auch einige codices *γαστροκνημιῶν*, *ἐπομβριῶν* und *ἀρμονιῶν* mit falschem accentu bezeichnen. Dagegen scheint *κνηγασίων* de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. p. 95. schwerlich auf einem blossen accentfehler zu beruhen, indem es die schreiber der codices und die herausgeber von dem üblichen *τὰ κνηγέσια* ableiten; doch deutet der bei Hippokrates vorherrschende gebrauch von *ἡ κνηγέσια* darauf hin, dass die parallele genitivform *κνηγασιῶν*, welche in Chartier's und Mack's ausgaben, in letztrer sicher nicht ohne handschriftliche begründung, sich vorfindet, hier vorzuziehen ist.

Mit nicht weniger rechte wählten die neuern herausgeber *τῶν αἰμορῶν* praediect. lib. 1. Tom. I. pag. 178. und *τῶν δυσεντεριῶν* de natur. homin. Tom. I. p. 358. statt der adjectivvarianten einiger codices *αἰμορῶν* und *δυσεντερικῶν*.

An diese nicht geringe anzahl beispiele, deren richtigkeit unbestreitbar ist, schliessen sich noch ein paar andere an: *τῶν ἀρτηριῶν* de locc. in homin. Tom. II. pag. 121, neben welchem allerdings *ἀορτῶν*, *ἀορτέων* und *ἀορτῶν* in einigen handschriften als varianten, wenn auch mit nicht sehr bedeutender modification des sinnes, zu tage kommen; ferner *τῶν θερμημεριῶν* de natur. homin. Tom. I. pag. 358, wo die andere lesart *θερμημερεῶν*, welche in zwei codices und drei ältern ausgaben steht, nicht etwa auf *θερμημεριῶν* führen darf.

Eine solche wortform würde dem dialecte des Hippokrates gerade so fremd sein, als es einige andere der art, welche Littré in seinen Hippokrates-text, meist gegen die richtigere lesart der handschriften, aufgenommen hat, in der that sind. Ich rechne dahin: *τῶν ἡλικιῶν* de vict. rat. lib. 1. Tom. I. pag. 655, wo zwei codices (Kθ) das richtige *ἡλικιῶν* darbieten; ferner ibid. p. 656, wo die nämliche richtige form dem einen dieser codices (θ) zu entlehnen war; sodann de natur. homin. Tom. I. p. 362, wo wiederum ein andrer codex (A) gleichfalls das rechte bewahrt hat. Ebendahin gehört auch *τῶν ταλαιπωριῶν* de salubr. vict. rat. Tom. I. pag. 624, welchem, wenn es überhaupt handschriftliche autorität hat, von Littré der vorzug ohne fug eingeräumt ist vor dem aus dem besten Pariser codex (A) zu entnehmenden *ταλαιπωριῶν*. Und so hätte Littré auch de morbb. lib. 2. Tom. II. pag. 266. statt der von ihm adoptirten vulgata *ταλαι-*

πωριέων, selbst in ermangelung handschriftlicher beglaubigung, ταλαιπωριῶν schreiben sollen. Ebenso wenig ist τῶν κροφαγιέων zu dulden, welches den leser in der nämlichen schrift bald darauf p. 270. überrascht; statt dessen war das früher angemerkte κρηφαγιῶν zu setzen. Gleiches gilt von αἰμορρογαγιέων de articull. Tom. III. pag. 249, wo analog αἰμορρογαγιῶν stehen sollte. Demgemäss muss auch der masculingenitiv τῶν ἐσχαριτῶν καὶ ὀβελιέων an der im eingange dieser abhandlung citirten stelle, für welchen ein codex (θ) nach einem im vorhergehenden genauer erörterten verfahren ἰβελιαίων angiebt, geändert und mit rücksicht auf das früher gesagte dort τῶν ἐσχαριτέων καὶ ὀβελιῶν geschrieben werden. Vielleicht hatten ältere exemplare die richtige schreibart, welche dann spätere abschreiber aus unkunde einfach vertauschten.

Von ἰδέη, um hier noch einiger andern substantiva pura der ersten declination zu gedenken, findet sich der pluralgenitiv in attischer weise an zwei stellen: τῶν ἰδεῶν de vulnerr. capit. Tom. III. pag. 352. und de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 324, an deren erstern zwei codices (MN) ἰδεῶν fälschlich accentuiren, an deren zweiter ein anderer codex (K) dasselbe thut, während wieder ein anderer (L) εἰδέων enthält; an einer dritten aber de natur. homin. Tom. I. pag. 362. hat die vulgata τῶν ἰδεῶν bei Mack und Littré, welche dabei von einigen codices unterstützt werden, dem geeigneteren εἰδέων weichen müssen.

Hingegen ist es zweifelhaft, ob τῶν ἰγνύων, welches de natur. homin. Tom. I. pag. 364. dreimal vorkommt, mit Littré und den meisten andern herausgebern als paroxytonon oder als perispomenon zu accentuiren ist, je nachdem man es von ἰγνύς oder von ἰγνύη ableitet. Letzteres that der schreiber des cod. A, indem er an allen drei stellen ἰγνύεων setzte.

Der genitiv von ἐλαίη erscheint bei Hippokrates nur an einer stelle in seiner richtigen gestalt: τῶν ἐλαιῶν de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 695, ganz fehlerhaft gebildet hingegen an einer andern stelle derselben schrift lib. 2. pag. 838, wo es gleichfalls ἐλαιῶν (statt ἐλάων) πύλλοις heissen muss; hierzu kommt noch eine dritte de ulceribb. Tom. III. pag. 318, wo Littré in ἐλαίων, der variante des cod. L, die den schriftten des Hippokrates gebührende attische form ἐλαιῶν hätte erkennen und statt des von ihm beliebten ἐλαίων in den text einführen sollen.

Da uns Chr. Aug. Lobeck's auseinandersetzung ad Phrynich. pag. 300. lehrt, dass die form ψύα besser als ψόα ist, so hätte Littré statt der gewöhnlichen lesart τῶν ψοῶν de natur. homin. Tom. I. p. 364. oder statt ψόων, wie Linden unrichtig accentuirte, vielmehr der variante des cod. C ψυῶν die ihr zukommende stelle im texte anweisen sollen. Aus gleichem grunde ist de oss. natur. Tom. I. p. 508. ψοῶν mit ψυῶν zu vertauschen.

Verweilen wir noch einen augenblick bei einigen andern zweisilbigen puris der ersten declination! Zuerst tritt uns von dem oxytonon *χοιή* der genitiv als perispomenon an vier stellen entgegen: *χοιῶν* praedictt. lib. 2. Tom. I. pag. 218, de morbb. vulgg. lib. 2. Tom. III. pag. 434, ibid. lib. 4. pagg. 539 und 540. In gleicher form erscheint der genitiv des paroxytonirten *ροίη* zweimal: *τῶν ροιῶν* de vict. rat. lib. 2. Tom. I. pag. 689. und de morbb. mulier. lib. 2. Tom. II. p. 824. Zu diesen gesellen sich noch die ebenfalls attisch flectirten genitive dreier composita *κατασκευή*, *καταρροή* und *ἐπιρροή*: *τῶν κατασκευῶν* de articull. Tom. III. p. 193; *καταρροῶν μεγάλων* de morbb. lib. 3. Tom. II. p. 320. und *τῶν ἐπιρροῶν* ibid. p. 318. Doch könnte letzteres wohl auch von *ὁ ἐπιρροῦς* abzuleiten sein. Zwar steht auch über gebrauch und bedeutung der einfachen *ροή* und *ρόος*, *ῥοῦς* noch sehr wenig fest; doch wissen wir aus Chr. Aug. Lobeck's bemerkung Prolegg. Patholog. serm. graec. p. 17, dass nur die masculinform, niemals die femininform von der menstruation der frauen gebraucht und stets *γυναικεῖος ῥοῦς* gesagt wird. Demnach gehört der genitiv *τῶν ῥούων* de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 687, ibid. lib. 2. pagg. 764 und 771. zu *ὁ ῥόος*, und statt *ἀρχομένων τῶν ῥοῶν* ibid. p. 762. ist mithin richtiger *ῥόων* zu accentuiren.

Hiernach wird man auch *τῶν φλιέων* de articull. Tom. III. p. 256, welches auch noch im Littré'schen texte sich vorfindet, in *φλιῶν* abzuändern haben.

Aus dem bisher gesagten ergiebt sich also, dass — ohne hinzurechnung zweier beispiele, deren ableitung zweifelhaft ist, und ohne dass die bis jetzt verglichenen handschriften oder ältern ausgaben zwischen der attischen und ionischen form schwanken — 55 beispiele unwiderleglich beweisen, dass die protoclita pura in den pluralgenitiven bei Hippokrates mit der geschlossnen endung versehen werden; dass ferner zu dieser grossen anzahl noch 4 andere beispiele hinzutreten, bei denen jene übereinstimmung der handschriften und ausgaben zwar fehlt, deren geschlossene endung aber dessenungeachtet durch die autorität guter codices vollkommen gesichert ist; dass endlich diesen 59 beispielen nur 6 andere entgegenstehen, in welchen ausschliesslich die offene form sei es in den bisher verglichenen codices, sei es — wo eine vergleichung derselben noch nicht stattgefunden oder noch nicht bekannt geworden — wenigstens in dem vulgären texte erscheint. Obgleich man bei Hippokrates und überhaupt bei den alten ärzten in ansehung des stils nach classicität vergebens sucht, wie ja auch viele ihrer jetzigen collegen nur bei abfassung ihrer politischen recepte classisch sind, — so darf man doch zum mindesten correctheit erwarten. Man wird daher bei Hippokrates einen so auffallenden mangel an jeglicher norm, eine solche jeder speciellen veranlassung ermangelnde willkühr, wie sie sich zum

beispiel in der bildung des pluralgenitiv's der *protoclita pura* — nach unsern heutigen texten kundgiebt, schwerlich voraussetzen können, sondern diese willkühr in diesen wie in andern fällen vielmehr theils den herausgebern theils den schreibern der *codices* oder beiden zugleich zur last legen müssen. Mithin wird man auch zur herbeiführung der im vorliegenden fälle vermissten gleichmässigkeit natürlich nicht die zehnmal grössere anzahl von stellen nach nur 6 stellen, sondern umgekehrt diese letztern nach jenen verbessern müssen.

C. Nicht nur die sprache im allgemeinen und jeder ihrer dialecte im besondern haben ihre grammatik, sondern auch jeder bedeutendere schriftsteller hat seine eigne grammatik, welche aus einem systeme von spracheigenheiten besteht, die ihm vorzugsweise oder ausschliesslich zukommen. Um dieselben aufzufinden und mit einander in zusammenhang zu bringen, und um in zweifelhaften fällen das richtige zu treffen, bedarf es — zumal bei der lückenhaften tradition — natürlich vor allem einer angeborenen divinationsgabe, einer zum völligen beherrschen des gesammten sprachgebietes entwickelten philologischen kenntniss, eines durch inniges vertrautsein mit dem besondern schriftsteller richtig geleiteten sprachgefühls. Solchen seltenen günstlingen der Musen, welche diese erfordernisse dem Hippokrates dereinst zu gut kommen lassen, sollen nun diese und andre „beiträge zur kenntniss des dialects des Hippokrates“ einen theil des erforderlichen materials bieten. Ich suche dasselbe, nach gewissen Gesichtspunkten geordnet, vorzulegen; ob ich die richtigen gewählt, mögen befähigtere entscheiden!

Wenn wir die lösung der aufgeworfnen frage über die bei Hippokrates übliche bildung des pluralgenitiv's der *protoclita* weiter versuchen wollen, so müssen wir zunächst bei den *femininis* der *participia* einen augenblick verweilen. Unter diesen sind es zuvörderst die aktivparticipien, sodann die passivischen aoristparticipien, deren feminina auf *σα* sich von den zugehörigen masculinis auf *ων* und *εις* wesentlich unterscheiden, und ihre plural-genitive bei Hippokrates mithin nach art der *protoclita impura* auf *έων* ausgehen lassen. Doch wird auch bei den hierher gehörigen beispielen gleichmässigkeit sowohl in den *codices* als auch in den ausgaben vermisst, indem die geschlossne genitivendung entweder als variante neben der offenen nicht selten erscheint, oder letztere bisweilen ganz verdrängt hat. Zu denjenigen beispielen, welche die ionische termination beweisen und jeglicher, dieselbe berührenden dittographieen ermangeln, sind folgende zu rechnen: *ἀποσθειρουσέων* de morbb. vulgg. lib. 2. Tom. III. pag. 431; *τῶν ἐν γαστρὶ έχουσέων* de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. p. 444; *τῶν κνουςέων* Coacc. Praenott. Tom. I. p. 327, *κνουςέων τῶν γυναικῶν* de superfoetat. ibid. pag. 465; *τῶν ἐπιδημεουσέων νούσων*, wie Littré, nach angabe des cod. C

und des Palladius, die corrupte lesart des vulgärtextes *ἐπιδημιουσέων* berichtigt hat, de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. p. 626; *ήμερέων παρελθουσέων* de carnibb. Tom. I. pag. 443, de morbb. vulgg. lib. 7. Tom. III. p. 644; *τῶν μητρίων χανουσέων* de genitur. Tom. I. p. 380, wo die corruptelen *χανουσέων* der codd. EP¹ und *χανουσίων* des cod. K die handschriftliche begründung der offnen endung nur noch verstärken; *έουσέων* de oss. natur. Tom. I. p. 515, de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pagg. 612. 642 (zweimal) und 646, de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 558; *θερμασθεισέων τῶν μητρίων* de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. p. 652; *τῶν φλεβῶν κρωθεισέων* de morbb. lib. 4. ibid. p. 361. In folgenden beispielen hingegen schwankt die lesart zwischen der ionischen und attischen endung: *τῶν ξυμφερουσέων αὐγέων* de officin. medic. Tom. III. pag. 49, wo der cod. P *ξυμφερουσῶν*; *τῶν παρουσέων αὐγέων* de fractt. ibid. pag. 70, wo der cod. C *παρουσῶν* und der cod. G *παρουσέων*; *τῶν παρουσέων* de officin. medic. ibid. pag. 49, wo die codd. CP *παρουσῶν*, und de articull. ibid. pag. 262, wo der cod. C ebenfalls *παρουσῶν* bieten; endlich *κακωθεισέων τῶν φλεβῶν* de morb. sacr. Tom. I. p. 602, wie Littré auf grund der codd. KP¹θ und nach Mack's und Dietz's beispiele statt des vulg. *κακωθεισῶν* geschrieben hat. Daher hätte der neue herausgeber auch die wenigen stellen, an denen die attische genitivform in den handschriften und ausgaben obgesiegt hat, angemessen abändern, und *τῶν τικτουσέων* statt *τικτουσῶν* de natur. puer. Tom. I. p. 421, *τῶν φλεβῶν τεινουσέων* statt *τεινουσῶν* de internn. affectt. Tom. II. p. 432, *τῶν περιχουσέων σαρκῶν* statt *περιχουσῶν* de capit. vulnerr. Tom. III. p. 368, und *ἀκμαζουσέων νούσων* für *ἀκμαζουσῶν* Aphorism. ibid. pag. 716. setzen müssen. Gleicher verbesserung bedürfen drei stellen in der von ihm noch nicht edirten schrift de morbb. mulier. lib. 1, wo es *έουσέων* statt des vulg. *έουσῶν* Tom. II. pagg. 608 und 610, und *τῶν διαφθαρεισέων* statt des vulg. *διαφθαρεισῶν* p. 705. heissen muss. Denn zwei andre beispiele, welche die vulgata enthält, können nicht füglich hierzu gezählt werden, nämlich: *πρὸς τὰς εἴκοσι δυοῖν δεουσῶν (ήμερέων)* de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 307, an dessen stelle Littré nach anleitung der codd. EHIKQ¹θ und nach Linden's und Mack's vorgange jetzt *δεούσας* hat treten lassen; ferner das abentheuerliche *ξυνεστηκουσῶν* de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 543, auf welches wir so gleich zurückkommen. An genitivbeispielen der feminina participien des activ-aoristus I. sowie auch der activparticipien der verba auf *μι* fehlt es zwar in den schriften des Hippokrates; doch hätte er sie sicher allen jenen analog auf *έων* gebildet. Die übereinstimmung übrigens, welche wir, nach obiger darstellung, bei der declination der pluralgenitive der participialfeminina auf *σα* in den manuscripten und editionen des Hippokrates vermissen, scheint allerdings in denen des Herodot vor-

handen zu sein, wie sich aus der beispelsammlung bei Bredow (l. c. pag. 221.) schliessen lässt.

An der zuletzt erwähnten stelle: τῶν τε κοιλιᾶν μὴ ξυνεστηκουσῶν, wie die worte des vulgairen textes lauten, hat Littré ξυνεστηκυσῶν, vielleicht nach der angabe Galen's, welcher συνεστηκυσῶν schreibt, jetzt in denselben gesetzt. Und so muss es auch in der that heissen; denn die feminina der perfectparticipia des activ's declinirt Hippokrates natürlich wie die substantiva pura der ersten declination, das heisst: im pluralgenitive mit der attischen endung ῶν. Daher hätte Littré auch, statt das vulg. τῶν πλείω τετοκυσῶν de natur. puer. Tom. I. p. 393. zu begünstigen, vielmehr τετοκυσῶν schreiben sollen.

Wir dürfen endlich die feminina der passiv- und medial-participien auf μένῃ von dem bereiche dieser untersuchung keineswegs ausschliessen. Denn bei ihrer grossen ähnlichkeit mit den ihnen zugehörigen masculinis bilden sie bei Hippokrates ihren pluralgenitiv völlig mit demjenigen ihrer masculina übereinstimmend — sowohl hinsichtlich der endung als auch des accent's. In dieser doppelten hinsicht unterscheiden sich also die genitive der participialfeminina auf μένῃ von denen der beiden vorhergehenden classen. Jeder zweifel an der wahrheit dieser behauptung muss vor dem vollständigsten einklange, in welchem die codices und ausgaben in dieser beziehung mit einander stehen, gänzlich verschwinden; denn alle die überaus zahlreichen beispiele, welche ich sogleich anführen werde, ermangeln nicht nur jeglicher dittographien, ja sogar der vulgäre text hört hier völlig auf, der kritik in der sonst gewohnten weise opfer zu liefern. Bei Hippokrates finden wir nämlich folgende beispiele der präsensparticipia: ἀρχομένων τῶν νούσων aphorism. Tom. III. pag. 716, τῶν ἀρχομένων (νούσων) de morbb. vulgg. lib. 6. ibid. pag. 626; τῶν σαρκῶν θερμαινομένων de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 610, τῶν φλεβῶν θερμαινομένων de morbb. lib. 4. ibid. pag. 343, τῶν φλεβῶν διαθερμαινομένων ibid. lib. 1. pag. 188; ἐγκαταλαμβανομένων τῶν διόδων de oss. natur. Tom. I. pag. 515; τῶν μητρώων ἐν φλογμῷ γινομένων de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 658, αἰμορροῖδων ἐπιγινομένων aphorism. Tom. III. pag. 752; σηπομένων τῶν μητρώων de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 690; ἐκ διοιγομένων (θαλαμῶν) de art. Tom. I. pag. 17; τῶν μητρώων κινενομένων de genitur. ibid. pag. 374; πληρουμένων τῶν σαρκῶν de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 610; πνευμένων τῶν φλεβῶν de morbb. lib. 4. ibid. pag. 344; διακινουμένων τῶν φλεβῶν de natur. puer. Tom. I. pag. 422; τῶν φλεβῶν ἰσταμένων de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 343. Der genitiv der perfectparticipia kommt aber in folgenden stellen vor: ἐκ κριθέων βεβρεγμένων de affectt. Tom. II. pag. 420; δεδειγμένων τῶν τεχνῶν de art. Tom. I. pag. 7; τῶν μητρώων ἡρμένων de natur. puer. ibid. pag. 417; τῶν μητρώων παρυστραμμένων de

ulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 604; τῶν κριθέων ἐπι-
 ένων de affectt. ibid. pag. 420; τῶν συρίγγων τῶν διὰ τοῦ
 σύμοτος τεταμένων de intern. affectt. ibid. pag. 427; ἐν ἄλλῃ
 κουργίῃ τῶν ἤδη εὐρημένων de art. Tom. I. pag. 20; τῶν μη-
 έων μᾶλλον ἐστομωμένων de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II.
 g. 645; τῶν ἡνδρωμένων γυναικῶν de his quae ad virgines
 octant ibid. pag. 528. Ebenso steht das aoristparticip: τῶν
 ἀρχῆς γενομένων (περιπνευμονιῶν) Coacc. Praenott. Tom. I.
 g. 298, τῶν φλεβῶν γενομένων de natur. puer. ibid. pag. 389,
 τῶν ρούσων γενομένων de septimestr. part. ibid. pag. 450; und
 das futurparticip τῶν σαρκῶν ἐκπνευσόμενων de fractt. Tom. III.
 g. 108. Allen diesen sind noch beizufügen: τῶν φυσέων ἐγκει-
 νῶν de flatibb. Tom. I. pag. 579, τῶν καθετιμένων πλεκτανέων
 de oss. natur. ibid. pag. 516. In dieser hinsicht würde also der
 nachgebrauch des Hippokrates von dem des Herodot sehr ab-
 weichen, vorausgesetzt, dass Bredow l. c., welcher indessen die
 verschiedenen participia viel zu wenig sondert, wirklich recht
 thut. Letzteres erscheint jedoch höchst fraglich. Denn nach
 seiner eignen angabe findet sich die ionische genitivendung die-
 ser participia nur an zwei stellen ohne variante; an sieben an-
 dern stellen ist die handschriftliche autorität zwischen μένων
 und μένων gleich getheilt; während an zehn stellen die letztere
 durch die erstere — gegen die übereinstimmung aller
 codices und editionen — erst von Bredow ersetzt wird. Es sind
 allerdings fälle denkbar, in denen man, sobald ein allgemeines
 nachgesetz oder ein besonderer schriftstellergebrauch wirklich
 besteht, gezwungen ist, oft zehn und vielleicht noch mehr ver-
 schiedene stellen nach einem einzigen richtigen beispiele zu corrigi-
 ren; in einem solchen falle befinden wir uns aber hier bei Hero-
 dot keineswegs.

D. Aehnliche erscheinungen, wie die feminina der partici-
 pia, bieten uns die der *adjectiven* in hinsicht auf die formation
 des pluralgenitiv's. Diejenigen nämlich unter letztern, welche
 auf os, η (α), ον ausgehen, und zu denen wir auch die compa-
 rative auf τας sowie die superlative auf ταςος rechnen, wer-
 den, wenn die letzte silbe unbetont ist — gleichviel ob sie pura
 oder impura sind —, von Hippokrates im femininigenitiv des plu-
 rals sowohl hinsichts der endung als auch des accents überein-
 stimmend mit dem genitiv der masculina behandelt. Auch hier
 thut uns keine variante störend in den weg. Dies beweisen fol-
 gende comparative und superlative: τῶν μητρεών ἀριστομωτέρων
 de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pagg. 608 und 610;
 νενεστέρων κατατάσιων de articull. Tom. III. p. 257; ἐκ βα-
 τάτων πληγέων de aer. aqq. locc. Tom. I. p. 535; ἐκ κριθέων
 πίστων de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 32, τῶν
 ἁτῶν δύο ἡμερέων de mulier. morbb. lib. 2. ibid. p. 808. Mit
 denselben endung und accentuation findet sich der pluralge-

nitiv der feminina folgender barytonirten positive, in welchen ein vokal oder diphthong vor der endung vorhergeht: τῶν γυναικείων σαρκῶν de salubr. vict. rat. Tom. I. pag. 622, γυναικείων τούσων de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 606; τῶν μαρσθρείων ῥιζέων ibid. pag. 670; ἀναγκαίων καθαρσίων de decent. habit. Tom. I. pag. 70; κριθέων τριμηνιαίων de morbb. mulier. lib. 1. Tom. II. p. 671; ἀλλοτριῶν ἐρμηνειῶν de art. Tom. I. p. 22; τῶν ὠρέων παραπλησίων ἐουσέων de aer. aq. locc. ibid. pag. 558; τῶν νέων (μητρεών) de natur. puer. ibid. pag. 419; φλεβῶν αἰμορρόρων de fractt. Tom. III. p. 84, wie auch an einer andern stelle vectiar. ibid. p. 292, wo die codd. 1J irrig αἰμορρόρων accentuiren, richtig im texte steht. Daher ist ferner auch das monströse φλεβῶν αἰμορρόρειων de articull. ibid. p. 269, welches sogar Littré in seiner ausgabe noch protegirt, und für welches die codd. FJ minder falsch αἰμορρόοιων geben, zu tilgen und an seiner statt ebenfalls αἰμορρόρων zu schreiben. Den puris lassen wir nachstehende barytona impura folgen: μεχρὺς ἀκρων πλευρέων de oss. natur. Tom. I. pag. 505; κοίλων φλεβῶν de internn. affectt. Tom. II. pagg. 447 und 459, de morbb. mulier. lib. 2. ibid. p. 769; κρισίμων ἡμερέων de diebb. iudicatt. Tom. I. pag. 156, de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. pag. 543, τῶν κρισίμων (sc. ἡμερέων) de diebb. iudicatt. Tom. I. pag. 149, de morbb. vulgg. lib. 3. Tom. III. p. 492, de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 65, an welcher letztern stelle übrigens in einigen codices κρισεων steht. In gleicher linie steht τῶν μεγάλων φλεβῶν de morbb. lib. 1. Tom. II. pagg. 187 und 188. und ἐκ καταρρόων μεγάλων ibid. lib. 3. pag. 320. Diesen barytonis impuris würden wir noch τῶν πρωτοτόκων de natur. puer. Tom. I. p. 422; τῶν ἐφημέρων λειποθυμιῶν Praedictt. lib. 2. ibid. p. 207; πασέων τῶν ὁμοιοτρόπων τούσων de morbb. mulier. lib. 2. Tom. II. p. 809. und τῶν μητρεων στεροστόμων ἐουσέων ibid. lib. 1. p. 664. hinzufügen, wenn dieselben nicht als minus mobilia zu betrachten wären.

Dagegen deuten die ionischen genitivformen, welche sich theils als lesart des vulgaires textes theils als varianten in einigen codices finden, darauf hin, dass Hippokrates den pluralgenitiven der feminina der adiectiva oxytona impura die offne endung gab. So finden sich: κενέων τῶν μητρεών de natur. puer. Tom. I. p. 389, ohne variante; χειμερινέων τροπέων de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. p. 523, wie auch Littré wieder gesetzt hat, neben χειμερινῶν, der variante des cod. C; τῶν μικρέων de vict. rat. lib. 1. Tom. I. pag. 654. als vulgata neben ἡλικιέων und χωρέων als varianten des cod. Θ und der meisten editionen; ἀπὸ τρισσέων τροφῶν de flatibb. ibid. p. 571. neben τρισσῶν als variante des cod. A; endlich ὑπὸ ὀδυνέων ἰσχυρέων de morbb. lib. 1. Tom. II. p. 190. in vier codices (E1JK) statt des vulg. ἰσχυρῶν. Denn sicher veranlasste die circumflexion der genitiv-

endung dieser adjectivclasse unsern autor zur auflösung dieser endung und — zumal bei vorhergehender liquida — zur wahl der ionischen termination. Ich trage daher nicht im mindesten bedenken, die entsprechende verbesserung einer doppelt so grossen anzahl beispiele vorzuschlagen; um so weniger, als für die meisten derselben noch keine collation der handschriften bekannt geworden ist. Nach meinem dafürhalten muss nämlich die offne genitivendung statt der geschlossnen an folgenden stellen eintreten: ἀπὸ σμικρέων προφασίων (statt σμικρῶν) de affectt. Tom. II. pag. 408; κριθέων ὑδρέων (statt ἄδρῶν) de morbb. lib. 3. ibid. pag. 322; ἐρυθρέων (γυναικῶν) pruedictt. lib. 2. Tom. I. pag. 219 (statt ἐρυθρῶν); τῶν χροῖων τῶν ποτηρέων (statt ποτηρῶν) ibid. pag. 218; πελιδνέων (γυναικῶν) ibid. pag. 219. (statt πελιδνῶν); τῶν ὀρθρινέων περιπάτων (statt ὀρθρινῶν) ibid. pag. 192; τῶν δυσμέων τῶν χειμερινέων (statt χειμερινῶν) de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 525; τῶν χειμερινέων τροπέων (für χειμερινῶν) de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. pag. 513, was auch Littré — wie wir aus dem vorigen wissen — in dem nämlichen werke ein paar seiten nachher (pag. 523.) gleich seinen vorgängern in der that geschrieben hat, τῶν ἀνατολέων τῶν χειμερινέων (statt χειμερινῶν) de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 549; τῶν θερινέων ἀνατολέων καὶ χειμερινέων (statt θερινῶν und χειμερινῶν) ibid. pag. 530; τῶν δυσμέων τῶν θερινέων καὶ τῶν χειμερινέων (gleichfalls statt θερινῶν und χειμερινῶν) ibid. pag. 535; τῶν δυσμέων τῶν θερινέων (statt θερινῶν) ibid. pag. 527; μετὰ τῶν θερινέων ἀνατολέων (ebenfalls statt θερινῶν) ibid. pag. 535; τῶν περισσέων ἡμερέων (statt περισσῶν) de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 347, gerade so wie früher τρισσέων gesagt ist; πολλέων ἡμερέων ibid. pag. 366. und πολλέων διαφυσίων de art. Tom. I. pag. 17. (statt πολλῶν); ἰσχάδων λευκίων (statt λευκῶν) de internn. affectt. Tom. II. pag. 492.; κριθέων ἐφθέων ibid. pag. 523. (statt ἐφθῶν); endlich χρηστέων καὶ ἀναγκαίων καθαυσίων (statt χρησιῶν) de decent. habit. Tom. I. pag. 70. Aber in stelle des vulg. τῶν φλεβῶν τῶν λοιπῶν de morb. sacr. ibid. pag. 597 giebt Littré aus handschriften τῶν φλεβῶν καὶ τῶν λοιπῶν.

Das recht der contrahirten genitivform der feminina der oxytonirten adjectiva pura wagen wir indessen ebensowenig anzutasten, als im frühern das der contrahirten genitive der substantiva pura. Wie φλεβῶν (oder φρενῶν nach Dietz's auch von Littré gebilligter emendation) τῶν διὰ δεξιῶν de morb. sacr. Tom. I. p. 596, so steht τῶν μητρέων κενεῶν ἐουσέων de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 642. Dieser genitiv κενεῶν scheint sich nämlich auf keinen blossen accentfehler zu gründen, sondern ist offenbar die attische, contrahirte form von dem auch bei Hippokrates sehr häufigen, ionischen κενεύς, während wir den genitiv κενέων (de natur. puer. Tom. I. pag. 389.), wie schon im vorigen bemerkt ist, als die ionische, offne form von dem

bei unserm autor ebenfalls keineswegs seltenen *κερός* abzuleiten haben.

Vergegenwärtigen wir uns nun nochmals das verfahren, welches Hippokrates bei der abbeugung der feminina der adjectiva aller grade auf *ος, η, ον* im pluralgenitive der ersten declination beobachtet, so besteht es einfach darin: 1) dem barytonirten feminis giebt er die barytonirte oder masculinform; 2) den oxytonirten hingegen, wenn sie impura sind, die ionische —, und wenn sie pura sind, die attische femininform.

Dies verfahren giebt Hippokrates jedoch bei allen denjenigen adjectiven wiederum auf, deren femininform von der zugehörigen masculinform wesentlich verschieden ist. Die betreffenden feminingenitive behandelt er nämlich ganz nach art der substantiva protoclita, und bildet mithin die impura durch die ionische, hingegen die pura durch die attische genitivendung.

Beispiele der ersten gattung sind folgende: *πασέων* leg. Tom. I. pag. 3 (zweimal), de natur. homin. ibid. pag. 370 (zweimal), de aer. aq. locc. ibid. pag. 558, de vict. rat. lib. I. ibid. pag. 636, de mulier. morbb. lib. 2. Tom. II. pag. 809, de articull. Tom. III. pag. 141; *ἀπασέων* de flatibb. Tom. I. pag. 571 (an der einen stelle). Während an diesen stellen weder codices noch ausgaben variiren, erscheint an andern stellen neben der ionischen form auch die attische als dittographie. Denn für *πασέων* de prisc. medic. Tom. I. pag. 23. und ibid. pag. 42. bietet *πασῶν* de cod. A, sowie für *ἀπασέων* de flatibb. ibid. pag. 571 (an der andern stelle), wie Littré nach anleitung der codd. DH geschrieben hat, oder *πασέων*, wie der cod. A angiebt, im vulgärtexte *ἀπασῶν* steht. Auch emendirte Littré mit hülfe des cod. K eine andre stelle: *αἱ οἰνώδεις τῶν ῥοιῶν φυσώδεις· αἱ δὲ ὀξεῖαι ψυκτικώτεραι· οἱ δὲ πυρῆνες πασέων στάσιμοι·* de vict. rat. lib. 2. Tom. I. pag. 689, wo die vulgata fälschlich *πάντων* lautete. Hiernach muss *πασῶν* de medic. Tom. I. pag. 63. als unberechtigt aus dem texte verwiesen und dafür *πασέων* in seine rechte eingesetzt werden. Unter dieselbe kategorie ist auch der feminin-genitiv von *μέλας* zu bringen, welcher auch vom neusten herausgeber überall unrichtig geschrieben worden ist. Wenn wir nämlich mit ihm Coacc. Praenott. Tom. I. pag. 267, dem cod. H folgend, auch *φλεβίων* (statt des vulg. *φλεβῶν*) *μελάνων* schreiben würden, was nicht gerade erforderlich ist; so bleiben doch zwei andere stellen zu verbessern: denn statt *μελαινῶν ὑποχωρησίων* ibid. pag. 275, wofür die codd. DHJK nebst der Aldina und Frobeniana *μελάνων* und der cod. A mit falschem accente *μελανῶν* geben, sowie auch statt *μύρτων μελαινῶν* de natur. mulier. Tom. II. pag. 558, wie Littré statt des vulg. *μελάνων* und statt des falsch accentuirten *μελαίνων* des cod. C gesetzt hat, muss *μελαινέων* heissen.

Der zweiten gattung sind folgende zugehörig: *ἐλμίνθων*

τῶν πλατειῶν de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 366; τῶν παχειῶν Coacc. Praenott. Tom. I. pag. 320, praedictt. lib. 2. ibid. pag. 219, τῶν παχειῶν φλεβῶν de oss. natur. ibid. pag. 509. Die einmüthigkeit, welche an diesen stellen unter den handschriften und ausgaben herrscht, ist indess an andern stellen gestört: so accentuirt der cod. D fälschlich παχείων für φλεβῶν τῶν παχειῶν, wie der vulgärtext Coacc. Praenott. Tom. I. pag. 307. richtig giebt, während letzterer de natur. homin. ibid. pag. 366. τῶν παχειῶν φλεβῶν, wie in den codd. AC und bei Galen passend steht, παχέων und Littré gar παχειῶν — wofern dies nicht etwa ein blosser druckfehler ist — bietet. In ähnlicher weise schwanken die handschriften zwischen der masculinform und der falsch accentuirten femininform de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 26, indem statt des richtigen vulgären τῶν ὀξεῶν τούσων die codd. AKR¹S¹T¹Z und Vassaeus, in übereinstimmung mit Galen, ὀξέων und die codd. GJ ὀξείων geben. An zwei andern stellen hat Littré geradezu die absurdeste lesart im texte beibehalten, indem er de vict. rat. lib. 1. Tom. I. pag. 637. ἀρσείων καὶ θηλείων nach der vulgata setzte, statt entweder nach angabe der codd. EK θηλέων oder mit dem cod. J θηλειῶν zu schreiben; ebenso pflanzte er das vulg. τὰ ἄρσενα τῶν θηλείων ibid. lib. 2. pag. 683. in seiner ausgabe fort, obwohl ihn das dem Itacismus entsprossne θηλιῶν des cod. D auf θηλειῶν hinwies.

E. Den übergang von den adjectiven zu den pronomibus, deren wir der vollständigkeit halber noch gedenken müssen, vermitteln die numeral- und pronominaladjectiva. Sie folgen in der bildung der weiblichen pluralgenitive derjenigen der barytonirten adjectiva und haben daher im masculin und feminin einerlei form: ἡμερέων τῶν πρώτων de internn. affectt. Tom. II. pag. 432, de morbb. vulgg. lib. 4. Tom. III. pag. 535, ibid. lib. 5. pag. 550; ἀμφοτέρων (χειρουργιῶν) de medic. Tom. I. pag. 60, ἀμφοτέρων τῶν ἀκρέων de articull. Tom. III. pag. 170; ἐξ ἐτέρων τούσων de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 299, ἐτέρων γυναικῶν de genitur. Tom. I. pag. 378, ἐτέρων (δυναμίων) de prisc. medic. ibid. pag. 45; πλησίαι ἀλλήλων de morbb. vulgg. lib. 5. Tom. III. pag. 548; ἄλλων προσφασίων de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 680, de morbb. vulgg. lib. 1. Tom. III. pag. 383, ibid. lib. 6. pag. 617; τῶν ἄλλων τεχνέων de fractt. ibid. pag. 66, de morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 166; περιύδων ἄλλων de humor. Tom. I. pag. 133; τῶν ἄλλων φλεβῶν de locc. in homin. Tom. II. pag. 205; τῶν ἄλλων ἡμερέων de morbb. vulgg. lib. 7. Tom. III. pag. 648; ἄλλων σαρκῶν ibid. lib. 5. pag. 560; ἄλλη τῶν ἄλλων de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 347; ἄλλων (τεχνέων) de prisc. medic. Tom. I. pag. 23; ὀκόσων δι' ἡμερέων de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 292; αἱ ναρκώσεες οἶαι ἐξ οἶων de morbb. vulgg. lib. 6. Tom. III. pag. 612. Daher muss τῶν ἐτέρων de

fractt. ibid. pag. 114. unangetastet bleiben, wenngleich in den codd. BMN sowie in Bosquillon's ausgabe *ἐτερέων*, allerdings in den codd. MN ad marginem durch *ἐτέρων* corrigirt steht; und statt *ἀποτερέων τῶν ἀρχῶν* de articul. ibid. pag. 139, welches Littré aus dem vulgären texte übernommen hat, musste vielmehr *ἀμφοτέρων*, die lesart der codd. GN, als die richtige genitivform gewählt werden.

F. Unter den *pronomibus*, welche mit dem maasse der nomina substantiva und adjectiva auch in dieser hinsicht nicht zu messen sind, haben der articulus praepositivus und postpositivus auch bei Hippokrates stets die geschlossene genitivendung. Wie τῶν als femininum an zahllosen stellen, die hier sämmtlich anzuführen zwecklos wäre, und zwar überall ohne variante erscheint, ebenso findet sich nur ὧν, und ebenfalls stets ohne varianten, z. b. ὧν (*προφασίων* de morb. sacr. T. I. p. 460, de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 639, ὧν (*ἡμερέων*) ibid. pag. 635, praenott. Tom. I. pag. 111 (zweimal), de judicatt. ibid. pag. 137 (zweimal), de natur. puer. ibid. pag. 394, ἀμαρτάνων, ὧν — de internn. affectt. Tom. II. pag. 433, ὧν *ἐνταί* de fractt. Tom. III. pag. 123, νόσοισιν, ἐφ' ὧν — de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 657, παρωτίδες, περὶ ὧν — de morbb. vulgg. lib. 2. Tom. III. pag. 445, ὧν (*πηγῶν*) de morbb. lib. 4. Tom. II. pag. 325, ὧν (*γυναικῶν*) de superfoetat. Tom. I. pagg. 460. und 467, (ὧν (*ἀρχῶν*) de morbb. lib. 4. Tom. II. pagg. 355 und 358, αἱ ῥομαί, ὧν — praedictt. lib. 2. Tom. I. pag. 207, (φλέβες), δι' ὧν de natur. homin. ibid. pag. 365, ὧν (femin.) de oss. natur. ibid. pag. 509. Dem weiblichen pluralgenitive des articulus praepositivus analog bildet Hippokrates das pronom. demonstrativum τῶνδε: τῶνδε τῶν προφασίων de fractt. Tom. III. pag. 121. Dagegen scheint er hiervon in der declination der übrigen demonstrativa wieder abzuweichen, indem er die pluralgenitive der femina von οὗτος, τοιοῦτος und αὐτός auf die ionische endung ἑῶν ausgehen lässt. Denn es ist mehr als fraglich, ob wir bei Hippokrates in den genitiven τουτέων, τοιοντέων und αὐτέων wirklich die ionische diäresis de feminingenitive —, und nicht vielmehr blos den bekannten pleonasmus ihrer den masculingenitiven conformen stellvertreter vor uns haben. In diesem zweifel bestärkt nämlich der auch bei Hippokrates vorherrschende gebrauch des pleonastischen s vor allen langen endungen dieser pronomina. Und des Apollonius unterscheidung de pronom. p. 123: ὡς τὸ νυμφέων διαίρεται, οὕτω καὶ τὸ αὐτέων (denn so muss statt αὐτέων verbessert werden), ὁπότε θηλυκὸν σημαίνει, καὶ τὸ ἀνδράων, welche Chr. Aug. Lobeck ad Buttm. gr. Gr. T. II. pag. 338. sehr richtig nur auf die wirkliche diäresis der femininenendung bezieht, dürfte möglicher weise auf den sprachgebrauch Herodot's und anderer, aber schwerlich auf die beispiele, an denen unser autor so reich ist, anwendung finden. An folgenden

stellen stimmen handschriften und ausgaben in der schreibung überein: *τουτέων τῶν ἰδεῶν* de capit. vulner. Tom. III. p. 352, de morbb. lib. 4. Tom. II. p. 324, *τουτέων τῶν ἡμερέων* ibid. p. 352, de natur. homin. Tom. I. p. 368, *τουτέων (νηδύων)* de art. ibid. p. 16, *τουτέων (ὑποστασίων)* praeuott. ibid. p. 101 (zweimal), *τουτέων τῶν γυναικῶν* de carribb. ibid. p. 442, *τῶν πολλῶν τουτέων* de aer. aqq. locc. ibid. pagg. 528. u. 530, *τουτέων τῶν μηχανέων* de articull. Tom. III. pag. 255, *τουτέων (femin.)* de septimestr. part. Tom. I. pag. 447, de octimestr. part. ibid. pag. 458., Aphorism. Tom. III. pag. 746. An diese beispiele schliessen sich noch andere an, deren schreibart schwankt: *τουτέων (ἡμερέων)* Praeuott. Tom. I. pag. 112, statt dessen ein codex (2269) *τούτων* giebt, und *τουτέων τῶν ὁδῶν* de morb. sacr. ibid. pag. 599, wo die codd. *οἱ* die nämliche variante ergeben. Es muss daher *τουτέων* statt *τούτων* auch an folgenden stellen gesetzt werden, an denen es noch in den ausgaben, bezüglich sogar in der Littré'schen, steht: *τῶν φλεβῶν τούτων* de oss. natur. Tom. I. pag. 515, *τούτων τῶν ἡμερέων* de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 706, *τούτων τῶν νούσων* de internn. affectt. ibid. pag. 444, *τῶν ἀρχέων τούτων* de articull. Tom. III. pag. 170, *τούτων τῶν πλευριτιδῶν* de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 312, *τούτων τῶν ἀρχέων* ibid. lib. 4. pag. 355. Ganz nach *οὗτος* richtet sich *τοιούτος*. Es begegnen uns folgende genitive desselben, ohne variante: *τῶν τοιουτέων ἀφεισίων* de fractt. Tom. III. pag. 67, *τοιουτέων προφασίων* de articull. ibid. pag. 212, *τῶν φλεβῶν τοιουτέων ἐνδοσίων* de oss. natur. Tom. I. pag. 515, *τῶν τοιουτέων μεταβολέων* de aer. aqq. locc. ibid. pag. 526, *τῶν τοιουτέων (φρικέων)* de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 657, *τῶν τοιουτέων ἀμαρτιῶν* de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 563, *τοιουτέων (φλεβῶν)* de medic. ibid. pagg. 60. und 61. Auch ist statt des vulg. *τῶν τοιούτων τεχνέων* de flattibb. ibid. pag. 569. nach anleitung der codices und nach Zwinger's und Mack's beispiele *τοιουτέων* jetzt von Littré gesetzt worden. An diese beispiele reihen sich endlich alle die zahlreichen fälle an, in welchen *αὐτέων* als feminin steht: *αὐτέων ὅσαι* de art. Tom. I. pag. 20, *αὐτέων (μεταβολέων)* de prisc. medic. ibid. pag. 54, *αὐτέων (ἀνακλισίων)* de decent. habit. ibid. pag. 75, *αὐτέων ἡμερέων* de natur. homin. ibid. pag. 360, *αὐτέων (ἀορτέων)* de cord. ibid. pag. 489, *αὐτέων (νούσων)* de rat. vict. in morbb. acutt. Tom. II. pag. 27, *αὐτέων τῶν μητρέων* de mulier. morbb. lib. 1. ibid. pag. 626, *αὐτέων τῶν ὕστερέων* ibid. pag. 693. und 639, *αὐτέων (μητρέων)* ibid. lib. 2. pag. 821, de uterum non gerentt. Tom. III. pag. 23, *αὐτέων (ὑστερέων)* de mulier. morbb. lib. 1. Tom. II. pag. 644, ibid. lib. 2. p. 795, *τὰ ἔμβρυα αὐτέων* ibid. lib. 1. p. 622, *τῶν αὐτέων ὑμαιοτάδων* de internn. affectt. ibid. p. 433, *ἔστιν αὐτέων, ἥσι* — de mulier. morbb. lib. 1. ibid. p. 642, *αὐτέων* de morbb. lib. 4. Tom. II. pagg. 353. 357. 360. 361. 365, de septimestr.

part. Tom. I. pag. 447, de oss. natur. ibid. pag. 505. und 507. An einigen andern stellen kommt aber neben der richtigen lesart des vulgären textes die geschlossene form als variante zum vorschein: für *αὐτέων τῶν κύστεων* praenott. Tom. I. pag. 110. bieten zwei codices (2269. und 446. suppl.) *αὐτῶν*, desgleichen der erstere derselben an zwei stellen ibid. pag. 112. für *αὐτέων* (*ἡμυρέων*) und für *ἐξ αὐτέων*; die nämliche variante kehrt in den codd. Cξ für *τῶν αὐτέων γλεβῶν* de natur. puer. Tom. I. pag. 402, im cod. C für *αὐτέων* (*μητρέων*) de natur. mulier. Tom. II. pagg. 576. und 578, endlich im cod. E für *αὐτέων* de internn. affect. ibid. pag. 487. wieder. Mithin bleiben noch folgende stellen, die zum theil auch der verbessernden hand des französischen herausgebers sich entzogen, zu berichtigen: *τῶν αὐτῶν προφασίων* de morb. secr. Tom. I. pag. 614, *αὐτῶν προρόρησιων* praedict. lib. 2. Tom. I. pag. 185, *αὐτῶν τῶν φρεῶν* de morbb. lib. 3. Tom. II. pag. 319, *τῶν αὐτῶν πλησμονέων* de vict. rat. lib. 1. Tom. I. pag. 663, *αὐτῶν* (*μητρέων*) de mulier. morbb. lib. 2. Tom. II. pagg. 828. und 837. In übereinstimmung mit dem feminin *αὐτέων* ist zuletzt noch *ἑωντῶν* zu bringen, welches uns dreimal bei Hippokrates begegnet: (*φύσεις*) *αὐται ἑωντῶν πρὸς ἑωντάς* de vict. rat. lib. 3. Tom. I. pag. 707, *αἱ ὑστέραι ἐφ' ἑωντῶν* de mulier. morbb. lib. 2. Tom. II. pag. 796, *ἑωντῶν* de aer. aqq. locc. Tom. I. pag. 523, an welchen stellen überall *ἑωντέων* zu setzen ist. —

Königsberg.

J. Fl. Lobeck.

Polybios V, 17, 8.

Ὁ βασιλεὺς (Φίλιππος) ἀναχθεὶς ἐκ τῆς Αἰτωλίας καὶ πορθήσας ἐν παραλίῃ τὴν τῶν Οἰανθίων χώραν, κατήγετο μετὰ τοῦ στόλου παντὶς εἰς Κόρινθον. Dieser ort lag also an der küste zwischen Leukas und Korinth; gewöhnlich hiess er *Οἰάνθη*, bei Hellanikus *Οἰάνθια*. Er gränzte mit Naupaktus und wurde wie dies häufig zu Lokris gerechnet, gehörte aber lange zeit den Aetolern, welche z. b. von hier aus das achäische Aegä überrollten. Ganz Aetolen hiess in uralter zeit *Ἰωνίς* (Apol. lib.) ap. Strab. X, 464, die einwohner *Ἰωνες* (Steph. Byz. s. v. Eust. Hom. 311, 16. Tzet. I. cit.). Wenn nun der vorhin genannte ort in einem winkel der küste von Aetolien, wo leicht ein rest von urbevölkerung zurückgeblieben sein konnte, bei Scylax (p. 14 Huds.) *Εἰνθία*, auf der Tabula Peut. Euanthe, bei Ptolem. III p. 210 Euanthia und beim Geogr. Ravenn. ebenfalls Evantia heisst, so kommt man wohl auf die vermuthung, hier seien die alten Hyanthen im spiele. Wenn nun aber in jener stelle des Polyb. alle handschriften einstimmig *Ἰωνθίων* haben, so wird aus der vermuthung beinahe gewissheit, und diese in den handschriften übereinstimmende lesart scheint mir von den herausgebern, zunächst von Schweighäuser, mit unrecht verworfen zu sein.

Danzig.

Dr. Brandstätter.

III.

Die kyklischen nosten.

Die kyklischen nosten bieten dem philologen ein interessantes, bisher noch nicht gelöstes problem dar: es gilt nämlich das in den excerpten aus der chrestomathie des Proklos enthaltene, äusserst unvollständige argument derselben, durch geschickte combination aller einschlagenden, bei den alten autoren sich vorfindenden notizen, zu vervollständigen. Dieses werde ich in der folgenden abhandlung versuchen, nachdem ich zuvor einige, jenes kyklische gedicht im allgemeinen und dessen verfasser betreffende punkte besprochen habe, wobei ich besonders an die von Welcker gewonnenen resultate anknüpfen werde.

Es gab nur ein altes episches gedicht unter dem namen nosten und zwar sind dieses die kyklischen, die man daher an allen stellen der alten verstehen muss, wo entweder *νόστοι* allein, oder *ὁ τοὺς νόστους ποιήσας, γράψας* citirt werden ¹⁾. Wie sich aber zu diesem kyklischen epos die angeblichen nosten des Homer ²⁾, die des Eumolpos ³⁾ oder Eumelos ⁴⁾, endlich die eines kolophonischen dichters ⁵⁾ verhalten, ob sie für echt zu halten sind, lässt sich bei dem mangel von fragmm. aus denselben nicht entscheiden.

Der von Athen. VII p. 281 b u. IX p. 399 a ⁶⁾ angeführte

1) Welcker ep. cycl. p. 276 dem beistimmt Bernhardy gr. I. II p. 154.

2) Suid. s. v. *Ὀμηρος*. Proclus *περὶ Ὀμ.* in Westermanns *Bioogr.* p. 27, 70, nach Heynes conjectur. Epigramm. in Brunck. *Annal.* III, 255.

3) Schol. Pind. Ol. Ol. XIII, 31. Vgl. Groddek *Hist. Gr. Lit. Elem.* p. 35. Harles in Fabric. *Bibl. Gr.* I p. 385. Ulrici *gesch. der Hell. poes.* I p. 422. anm. 171. C. W. Müller de *Cycl. Gr. ep.* p. 126.

4) Gyrardus de poetar. *hist. dial.* 3. Salmasius ad Solin. p. 859. C. W. Müller l. I. p. 127 not. 52. Welcker l. I. s. 254. Otf. Müller gr. I. g. I p. 178. Bernhardy a. a. o. s. 206.

5) Eust. in Od. XV v. 118 p. 1796, 52: *ὁ τοὺς νόστους ποιήσας Κολοφώνιος*. Vgl. Mützell de emend. *Theog. Hes.* p. 180. C. W. Müller l. I. p. 133. Bernhardy a. a. o. s. 155. Gegen Nitzsch *Hist. Hom.* II, 1, p. 32, der hier einen prosaischen nostenschreiber versteht, spricht schon der ausdruck *ποιήσας*.

6) Meine im *Philol.* V p. 152 sq., nicht ohne beigefügte bedenken,

Ἀργειδῶν καθόδο; ist mit Welcker a. a. o. s. 279 für identisch mit den k. n. zu halten. —

Es existirte in den k. N. eine *nekuia* und zwar an derjeni-⁴⁴gen stelle, wo, nach dem argumente des Proklos, die wiedererkennung des Peleus und Neoptolemos in Molossia stattfand⁷⁾. C. W. Müllers l. l. p. 129 grober irrthum — die *nekuia* der nosten stehe mit des Odysseus herabsteigen in die unterwelt in verbindung — ist schon von Ulrici l. l. p. 422 widerlegt. Eben- sowenig trifft das richtige die vermuthung von Nitzsch (Hist. Hom. II p. 32 coll. eod. in Encycl. Hallens. s. v. Odyssee s. 401): in der *nekuia* der k. n. sei Agamemnons schatten mit dem seines grossen, einstigen gegners Achilleus im Orcus zusammengetroffen. Endlich kann ich auch die von Otfr. Müller l. l. p. 121 vorgetragene ansicht: die *nekuia* der k. n. sei geknüpft gewesen an die bestattung des Kalchas zu Kolophon, nicht billigen, und zwar aus gründen, die zum theil schon Bernhardt l. l. p. 155 entwickelt hat. Ich füge folgendes hinzu: in der Odyssee, wie in anderen epischen gedichten des alterthums, steht die *nekuia* stets mit einem *haupthelden* in verbindung⁸⁾: der dichter der k. n. aber, der, wie wir in dieser abhandlung zeigen werden, sich aufs engste an den ideenkreis und mythen- schatz des Homer anschliesst, würde nach der Müllerschen hy- pothese zum helden seiner *nekuia* eine persönllichkeit gemacht haben, die in vergleich mit Peleus und Neoptolemos, den anver- wandten *des haupthelden der Ilias*, nur eine sehr untergeordnete rolle spielt. Ferner ist mir von Kolophon nicht, wie von Mo- lossia, eine alte sage von einem eingange in die unterwelt be- kannt⁹⁾: das O. Müllersche local der *nekuia* ist also unmo- tivirt¹⁰⁾.

Wenn wir nun bedenken, dass in der *nekuia* der Odyssee (v. 234—332) eine reihe von heroinen angeführt wird, unter denen sich u. a. *Mära*, *Klymene* und *Eriphyle* befinden (v. 326);

versuchte rechtfertigung der Casaubonschen conjectur „Ἡρακλειδῶν κ.“ und „Νίσου“ gebe ich gänzlich auf.

7) Welcker a. a. o. s. 281, nebst meinen bemerkungen im Philol. l. s. l. p. 152. — Die nek. der Odyssee setzt Peleus als noch lebend voraus (v. 494 sqq.); wenn man aber bedenkt, dass die nek. der k. n. in eine weit spätere zeit fällt: nämlich in die nach der ermordung des Neoptolemos; so kann der nostendichter in dieser den Peleus mit recht als verstorben annehmen.

8) So z. b. die *nekuia* der Aeneis — das lib. VI — mit dem Ae- neas selbst. In dem heroinenverzeichnisse ebendasselbst (v. 445 sqq.) hatte Virgil gewiss die Odyssee, vielleicht auch die kyklischen nosten (vergl. uns weiter unten) vor augen.

9) Auch C. A. Pertz in seinen fleissigen Colophoniacis Göttingen 1848 erwähnt keine solche.

10) Trefflich hat hingegen Virgil die avernische höhle beim Miseni- schen vorgebirge als local der seinigen benutzt, da dieselbe, wie der benachbarte fluss Avernus, bekanntlich als eingänge in die unterwelt galt.

so dürfte es nicht zu kühn sein diejenigen fr. der k. n., in denen die heroinen Antiope, Dule¹¹⁾, *Klymene*¹²⁾, *Mära*, *Philyra*, *Eriphyle*, *Medea*¹³⁾, Circe erwähnt werden, aus der nekua dieses gedichtes herzuleiten. Da ferner in der Homerischen nekua des *Tantalos* erwähnung geschieht (v. 582 sqq.); so trage ich kein bedenken die stelle der k. n. über den *φιλήδορος Τάνταλος* (Athen. VII p. 281 b) als ein bruchstück aus deren nekua zu betrachten. Es hat daher ganz den anschein, als ob dem dichter der k. n. bei der anlage seiner nekua die der *Odyssee* als vorbild vorgeschwebt habe.

Als namen des verfassers der k. n. finden wir in den excerpten aus der chrestomathie des Proklos ed. I. Becker den *Augias aus Trözene* angegeben, während der cod. Venet. Procli nach Thiersch in den Actis Philolog. Monacens. II, 4, 584 die form *Άγίας* darbietet. — Die erstere form *Άγίας* findet sich auch beim Clem. Alex. Strom. VI, 2, 12 fin. — Bei Paus. I, 2, 1 wird der name *Ηγίας*¹⁴⁾ geschrieben, was ich blos als eine dorische variation von *Άγίας* betrachte, auf welche gestützt mir Thiersch a. a. O. p. 585 und Grotefend in der Hallischen encyclop. u. d. w. Homer s. 223 den dichter *Άγίας* (*Hagias*) zu nennen scheinen. Ich für meinen theil möchte mit Otfried Müller a. a. o. I p. 120 und Meineke Hist. Cr. C. Gr. p. 416 adnot. 9 *Άγίας* als die ursprüngliche, echte schreibweise betrachten, aus der *Άγίας* durch corruptel entstanden ist.

Ueber das zeitalter dieses nostendichters Agias ist uns nichts von den alten überliefert: neuere gelehrte haben dasselbe durch conjectur zu bestimmen gesucht. So macht ihn Nitzsch Hist. Hom. II, 1, 30 zu einem zeitgenossen des *Arktinos* und *Stasinus*; der nämliche in der Encycl. Hall. s. v. *Odyssee* s. 399 vermuthet: er habe vor *Stesichoros* gelebt. Thiersch a. a. o. p. 583 setzt sein zeitalter nach Ol. 6 an, weil er, nach dem zeugnisse des Clemens aus Alexandria, den Antimachus nachgeahmt habe. Otfried Müller setzt seine blüthe um die 20te Olympiade. (Vgl. Bernhardt L. G. p. 155), Bode geschichte der dichtk. der Hell. bd. I und Ch. F. Bähr in Paulys real-encycl. d. cl. a. bd. II p. 813 „um die periode des Callinus“ d. i. um 730 v. Chr. Nach

11) Beim Schol. Hom. Od. δ, 12, Buttm., wo *Τῆρ* eine corrupte abbreviatur des richtigen *Τῆρ δ' ἄη* ist, wie aus dem Schol. vulg. u. Paus. II, 18, 6 hervorgeht.

12) C. W. Müller a. a. o. p. 128 bezieht mit unrecht das über die *Klymene* und den *Iphiklos* handelnde fr. der k. n. auf die Argonautensage: denn diese wurde in dem, lediglich auf den trojanischen sagenkreis beschränkten gedichte gar nicht berührt.

13) Wüllner de cycl. epic. p. 94, der die stelle über die *Medea* auf die, in den nosten behandelte rückkehr der Argonauten bezieht, irrt aus dem, in der vorhergehenden anm. angegebenen grunde.

14) Ein *Hegias* statuarius findet sich bei Plin. H. N. XXXIV, 19. *Ήγιορ* statt *Ήγηνιορ* liest Belin de Ballu bei Lucian Rhetor. Praecept. 9.

Ulrici a. a. o. s. 423 endlich fällt die lebenszeit des Agias zwischen den *Arktinos* und *Lesches*, und zwar dem letzteren näher als dem ersteren, weil er der erste aus dem Peloponnes gebürtige dichter sei, der die Homerisch-Trojanischen sagen in einem gedichte behandelt habe, und man nothwendigerweise annehmen müsse, dass die Homerische poesie im eigentlichen Griechenland einen gewissen grad von entwicklung erreicht habe — was vor dem 7ten jahrhundert v. Chr. nicht der fall gewesen sein dürfte — bevor daselbst an jene anknüpfende dichtwerke entstehen konnten. Von allen diesen vermuthungen über das zeitalter des Agias erscheint mir die letzte noch als die wahrscheinlichste.

Zunächst drängt sich nun die frage auf: waren die k. n. das einzige werk unseres dichters oder nicht? — Das letztere nimmt Meineke Qu. Scen. III p. 53 = Hist. Cr. Com. p. 417 an, indem er den von Schol. Eur. Troad. 14, Clem. Alex. Str. I, 21 p. 381, Euseb. Praep. Ev. X p. 293, Athen. III p. 86 f. angeführten dichter von *Argolica*¹⁵⁾, *Agias*¹⁶⁾ für identisch mit dem kyklischen dichter dieses namens hält. Aber hiergegen möchte ich mit Mützel de emend. Theog. Hes. p. 182 geltend machen: „Sed quum Clem. Alex. Str. l. l. etc. ad Agiae Dercylique¹⁷⁾ auctoritatem tradant captam fuisse Troiam μηδὲ Πατήμον ὀγδόῃ φθιτορτος, vereor tamen ne a cyclico poeta Argolicorum auctor sit disiungendus: videlicet aliena videntur illa ab indole veteris narrationis epicae“. Somit halte ich daran fest, dass, soviel uns bekannt, die k. n. das einzige werk des dichters Agias von Trözene waren.

Die *νόστοι* des Agias nahmen im epischen kyklus ihren platz zwischen der *Ἰλίου πέποις* des Arktinos¹⁸⁾ und der Homerischen Odyssee ein: sie bestanden, nach dem zeugnisse des Proklos, aus 5 büchern. Das, uns in den excerpten aus der chrestomathie des Proklos erhaltene, leider sehr dürftige argument derselben, werde ich im folgenden übersetzen und mit anmerkungen begleiten, die zum zwecke haben: 1) die häufige benutzung

15) Voss und Westermann de H. Gr. p. 380 (vgl. 378 wo Aegias zu streichen ist) halten diese Argolica mit Unrecht für ein prosaisches werk.

16) Beim Schol. Hom. II. 2, 690 p. 327, 38 ed. I. B.: *Ἀγίας ἐν α' Ἀργολικῶν* (welche stelle bis jetzt den gelehrten entgangen ist) schreibe *Ἀγίας* oder vielmehr *Ἀγίας*.

17) Auffallend ist es, dass Agias, der dichter der Argolica, immer in gesellschaft mit dem Derkylos citirt wird, über welchen letzteren vergl. Voss. d. H. Gr. p. 428 ed. W. u. Cobet im Index auctorr. der von ihm edirten scholien zum Euripides s. v. Dercylus, der bemerkt, dass dieser im dorischen dialekte geschrieben habe.

18) Dass die schlussworte im Proclianischen argumente dieses gedichts: *ἔπειτα ἀποπλήθονσι οἱ Ἕλληνες, καὶ φθορὰν αὐτοῖς Ἀθηνῶν κατὰ τὸ πλεονος μηχανῶνται*, da sie in das gebiet der nosten übergreifen, ein fremdartiger, späterer zusatz seien, scheint mir Ulrici l. l. p. 420 not. 165 mit recht anzunehmen.

des Homer nachzuweisen; 2) die entlehnungen anderer autoren aus dem gedichte anzudeuten; 3) die überlieferten sagen aus den berichten anderer alten autoren zu ergänzen, wobei ich leider der vorarbeiten der gelehrten ¹⁹⁾, deren ich mich bei den vorhergehenden untersuchungen zu erfreuen hatte, fast ganz entbehre ²⁰⁾.

„Athene veranlasst einen streit zwischen dem Agamemnon und dem Menelaos, über den zeitpunkt, in welchem die rückkehr ins vaterland anzutreten sei“. — Diese introduction zu den eigentlichen nosten ruht ganz auf Homerischer grundlage: siehe Odys. III, v. 141 sqq.:

ἐνθ' ἦτοι Μενέλαος ἀνώγει πάντας Ἀχαιοὺς
τόστον μιμνήσκεισθαι ἐπ' εὐρέα πῶτα θαλάσσης.
οὐδ' Ἀγαμέμνονι πάμπαν ἤνδανε· βούλετο γάρ ῥα
λαὸν ἐρυκακίειν, ῥέξαι δ' ἱερὰς ἐκατόμβας,
ὥς τὸν Ἀθηναίης δεῖνόν γόλον ἑξακίσαιτο.

Es ist mir daher auch unzweifelhaft, dass vom nostendichter als motiv für das zögern des Agamemnon, wie bei Homer, dieses absicht, den zorn der Athene durch darbringung von hekatomben zu besänftigen, angegeben wurde. Auch in der angabe, dass Athene die anstifterin des streites zwischen den beiden Atriden sei, folgt Agias ganz dem Homer l. l. v. 136:

ἦ τ' (scil. Athene) ἔριν Ἀτρεΐδῃσι μετ' ἀμφοτέροισιν ἔθηκε.

„Agamemnon bleibt zurück, um zuvor den zorn der Athene zu besänftigen.“ — Als ursache des zorns der Athene gegen die Griechen wurde an dieser stelle gewiss die misshandlung der Cassandra im heiligthum der gottheit durch den Aïax Oïleus ²¹⁾ angegeben. Dem kyklischen gedichte scheint mir das seinige *Sophokles* in der *Polyxena* zu verdanken bei Strab. X p. 721: ὁ οὖν Σοφοκλῆς ποιήσας τὸν Μενέλαον ἐκ τῆς Τροίας ἀπαί-

19) Als solche vorarbeiten lassen sich nur betrachten einige später anzuführende excursus *Heynes* zur Aeneas, mehrere stellen in des *Ryckius* Diss. de primis Italiae colonis et Aeneae adventu (ad calcem Holstenii Notar. ad Steph. Byz.) und der Italia antiqua des *Cluverius*, endlich *Schneidewins* commentar zum Peplos des Aristoteles im jahrg. I des *Philologus*.

20) Sehr zu bedauern ist auch der verlust der schrift des Agrigentiners *Polos*: „Genealogie der am Troj. kriege theilgenommen habenden Griechen und Barbaren und über deren spätere schicksale“. (Suid. s. v. Πολ. Ἀγρυγ., der bemerkt, dass andere dieses werk dem *Damastes* zuschreiben). Ueber den *Polos* cf. *Philostrat. Vit. Soph.* I, 13 p. 210 ed. *Kayser*. *Lucian. Herodot.* vel *Aëtion* c. 3. *Plato Theag.* p. 128 A und öfter. *Spengel artt. scriptt.* p. 84 sqq.

21) *Procli Excerpt. ex Arctini Ἰλ. πύρ.* Euripides *Troad.* 69. *Paus.* X, 26. *Virgil. Aen.* II, 403 sqq. *Quint. Smyrn.* XII, 421. *Tryphiodor.* v. 680. *Dictys Cret.* V, 12 u. A. Vgl. auch *H. Meyer* und *C. A. Böttiger*, der raub d. Cassandra auf e. alt gefässe. Mit 3 kupf. *Weimar* 1794. 4.

ρειν σπεύδοντα ἐν τῇ Πολυξέτῃ, τὸν δ' Ἀγαμέμνονα μικρὸν
ὑπολειφθῆναι βουλόμενον, τοῦ ἐξιλάσασθαι τὴν Ἀθηναίαν χάριν, εἰς-
ἀγει λέγοντα τὸν Μενέλαον·

Σὺ δ' αὖθι μίμων τήνδε κατ' Ἰδαίαν χθίνα
ποίμας Ὀλύμπου συναγαγὼν θυηπόλει.

„Diomedes²²⁾ und Nestor²³⁾ gelangen glücklich in ihr vaterland“. — Diese wenigen worte des argumentes bildeten gewiss den inhalt einer grossen anzahl verse des kyklischen epos; denn es lässt sich zeigen, dass in demselben des Diomedes heimkehr mit grosser ausführlichkeit behandelt wurde. Zunächst weist der v. 146 in der A P. des Horaz:

nec reditum Diomedis ab interitu Meleagri

offenbar auf die kyklischen n. hin, wie neuerdings auch A. Hecker Philolog. V, 3 p. 437 bemerkt hat, und der römische dichter macht in demselben dem kyklischen offenbar den vorwurf einer zu episodenreichen darstellung der rückfahrt des Tydiden. Des letzteren vatersbruder war Meleager, dessen tragisches ende von den alten dargestellt wird, (siehe Ovid. Met. VIII, 445 sqq. und die von Gierig z. d. N. angeführten autoren, denen ich hinzufüge Seneca Medea 111, 644 sqq. IV, 779 sq.²⁴⁾: vielleicht schöpfte Apollodor Bibl. I, 8, 3 seine darstellung aus den k. n., da er auch sonst dieselben, wie wir weiter unten sehen werden, vielfach benutzte. — Ferner ist uns bei den alten über keines der griechischen helden heimkehr von Troja eine solche fülle von sagen erhalten, als gerade über die des Diomedes. Ich bin nun zwar weit entfernt zu glauben, dass diese sagen alle aus den k. n. herzuleiten sind: gewiss stammen viele derselben aus dem gedichte des Antimachos über den heimkehrenden Diomedes und aus den prosaischen nosten z. b. aus denen des Lysimachos²⁵⁾; römische autoren mögen manche derselben der 12 bücher enthaltenden Diomedea des Julius Antonius, die vom Schol. Horat. IV, 2, 33 angeführt wird, verdanken; aber ich glaube nicht zu irren, wenn ich annehme, dass die meisten dieser sagen aus dem kyklischen gedichte, als quelle, entsprungen sind. Es mögen dieselben in der kürze folgen.

Nach der erzählung des Nestor (Hom. Od. III, 159 sq.) gelangte Diomedes nach viertägiger reise, auf der er Tenedos,

22) Unter den geführten des D. befanden sich ohne zweifel auch Euryalos (Il. β' 565) und Sthenelos (Il. β', 564 u. öfter), da Homer über deren tod vor Troja nichts berichtet.

23) Auch Homer Od. III, 166 sqq. lässt diese beiden helden auf der heimfahrt anfangs zusammenreisen.

24) In betreff des tumulus Melesgri und der Melesgrides aves Meleagrum deflentes füge ich hinzu Plin. H. N. X, 38 u. XXXVII, 11, 1. Athen. XIV p. 655 a.

25) Dass in diesen die rückkehr des D. berührt wurde, habe ich nach gewiesen im Philol. IV, 1 p. 102. — In betreff des Antimachos siehe Acron ad Hor. Ep. ad Pis. v. 146.

Lesbos, Euböa berührt hatte, glücklich in seinem heimathlichen Argos an. Andere (Lysias orator ap. Schol. Aristid. Or. p. 163 ed. Frommel. Paus. I, 28, 8 u. 9) lassen den D. auch zum *Attischen* hafen Phaleros auf dieser fahrt kommen und das land plündern, worauf von den Athenern unter Demophon mehrere gefährten des D. getödtet werden und diesem selbst das trojanische palladium geraubt wird.

Nachdem D. in Argos angekommen, beschwor ihm der zorn der Aphrodite, die er einst im trojanischen kriege verwundet hatte²⁵⁾, ein unheil herauf. Diese hatte nämlich, um sich zu rächen, die treue seiner von ihm zurückgelassenen gattin *Aegialeia*, der tochter des Adrastos und der Amphithea (Hom. II. ε', 412. Eust. in II. β' 566 p. 288, 39) oder, nach anderen (Apollodor. I, 8, 6) des Aegialeus, dadurch wankend gemacht, dass Oiax, der sohn des Nauplios, ihr die falsche nachricht von der untrene ihres abwesenden gemahls überbrachte²⁷⁾ und sie so geneigt machte, sich mit dem *Kylarabes*²⁸⁾, oder, wie die meisten berichten²⁹⁾, dem *Komeles*, dem sohne des treuen wagenlenkers des D., Sthenelos, in ein ehebrecherisches verhältniss einzulassen. Diese Aegialeia stellte nun, in gemeinschaft mit ihrem buhlen, ihrem gatten nach dem leben, und dieser musste, um sich zu retten, beim altare der argivischen Hera ein asyl suchen (Dionys. Perieg. 486 und Eustat. ad h. l. Serv. in Aen. XI, 269 und VIII, 9. Schol. Hom. II. I. m. I. Dictys Cret. VI, 2). Von hier fand er mittel zu entfliehen und irrte mit mehreren genossen auf dem meere umher³⁰⁾. Auf diesen seinen irrfahrten wurde er nach *Libyen* verschlagen (Juba bei Plut. Parall. min. 23)³¹⁾, dann nach *Iberien*, woselbst er eine stadt gründete, der er, nach

26) Homer. II. ε', 335. Virgil. Aen. XI, 276 sq. Ovid. Met. XV, 769.

27) Dictys Cret. VI, 2. Vergl. über diesen Oiax Eurip. ap. Schol. Aristoph. Thesmophor. v. 772. coll. Welcker, die gr. Tragöd. u. s. w. II s. 508 sq. Apollodor III, 2, 2. Philostrat. Heroic. p. 312, 13 Kayser. Dictys Cret. I c. 1.

28) Serv. in Virg. Aen. VIII, 9, wo für Cyllaberos „Cylarabes“ zu schreiben ist, nach Paus. II, 18, 5 u. 22, 8 u. 9 und Liv. XXXIV, 26, der das bei Argos gelegene Gymnasium Cylarabis erwähnt.

29) Serv. in Virg. Aen. XI, 269. Tzet. in Lyc. 384. 603. Tzet. Chil. III, 285 sq. Eustath. in Dionys. Per. 483, wo für Σθενίλο τῷ τοῦ Κομήτου zu schreiben ist „Κομήτη τῷ τοῦ Σθενίλου“, welche emendation auch gilt für Eust. in Hom. Od. τ, 174 p. 1860 lin. u. Schol. Hom. II. ε' 412. — Sthenelos war der sohn des Kapaneus (Hom. II. β', 564. Schol. Pind. Nem. ε', 30. Serv. in Virg. Aen. II, 261. Apollodor. III, 7, 2) und der Euadne.

30) Siehe u. a. Seneca Consol. ad Helv. c. 7: quid Diomedem, aliosque quos Trojanum bellum, victos simul victoresque, per alias terras dissipavit? —

31) An dieser stelle seiner Libyca — im 3ten buche — scheint Juba eine episode über die weiteren irrfahrten des D. eingeflochten zu haben, aus der ich das, von Plin. N. H. X, 44 nach Juba über die aves Diomedaeae berichtete herleite.

dem namen seines vaters, den namen *Tyde* ³²⁾ beilegte. — Nach einer anderen version dieser sage beim Antonin. Liberal. 37 p. 233 sq. ed. Westerm. und Dictys Cret. VI, 2 begab sich D. aus zorn über den ehebruch seiner gattin von Argos aus zuerst nach dem, in seiner ursprünglichen heimath *Aetolien* — Argos war mitgabe der *Aegialeia* — gelegenen *Kalydon*, dessen herrscher *Agrios* nebst kindern er tödtete und seinen grossvater *Oeneus* als jenes nachfolger einsetzte. Nach Apollod. I, 8, 6 hingegen unternahm D. diesen zug schon vor dem trojanischen kriege. Da nun Apollod. bekanntlich die kyklischen nosten benutzte, so scheint es mir einleuchtend, dass Antoninus Liberalis und Dictys ihre obige nachricht nicht aus diesem gedichte schöpften. — Das ziel seines umherirrens lassen den D. alle berichte der alten im *Italischen Daunien* finden, wo er sich mit der tochter des dasigen königs *Daunus* vermählte, mehrere städte gründete und endlich starb. (Der kürze wegen verweise ich hierüber auf den, freilich sehr unvollständigen Excursus I Heynes ad Virg. Aen. I. XI „De Diomedis sedibus in Apuliae litore“). Dass übrigens die sagen über den aufenthalt des D. in Italien aus den kykl. nost. herzuleiten sind, davon bin ich mit Heyne überzeugt: gegen die behauptung des nämlichen gelehrten aber, dass der dichter Ibykos der älteste berichterstatte hierüber sei, erklärt sich Böckh adnot. ad Schol. Pind. Nem. I, 12.

Was nun, um zur obenangeführten stelle des Proklos zurückzukehren, die heimkehr des *Nestor* betrifft, so schloss sich der dichter der k. n. gewiss an des Neleiden eigene erzählung in der Odyssee III v. 165 sqq. an. Nach dieser trennte sich Nestor beim attischen vorgebirge *Samion* von seinen bisherigen begleitern Menelaos und Diomedes. Auf der diesem vorgebirge gegenübergelegenen Insel *Keos* stiftete er nun ein heiligthum der nach der lakonischen stadt Nedon benannten *Athene Nedusia* (Strab. X p. 487. Steph. Byz. s. v. *Νέδωρ*, von denen der letztere aus Strabon und dieser gewiss aus den k. n. schöpft) und erreichte glücklich seine vaterstadt *Pylos* in Messenien. Hier übergab er die von Troja mitgebrachten gebeine des vom Eurypylos, nach Quint. Smyrn. 6, 406, getödteten Asklepiaden *Machaon* ³³⁾ dem schoosse der erde und errichtete ihm ein denkmal bei *Gerenia* ³⁴⁾. —

32) Dionys. Perieg. 485 cum. Eust. Sil. Ital. Pun. III, 367 p. 219 ed. Ruperti, den vergl. Dieses auch von Plin. N. H. IV, 20 erwähnte „castellum Tyde, *Graecae sobolis*“ ist die jetzige stadt Tuy am Minho. Siehe Harduins Ind. in Pl. s. h. v.

33) Schon Homer II. I, 639 (coll. Athen. I p. 10 a) lässt im trojanischen kriege zwischen dem Nestor und Machaon ein inniges freundschaftsverhältniss stattfinden.

34) Paus. III, 26, 10. Tzetz. in Lyc. 1048. — Dem epigr. 20 (ed. Schneidew.) des Aristotelischen Peplos zufolge, befand sich ein kenotaph des Machaon, wie seines bruders Podalirios, über den wir weiter unten handeln werden, zu *Trikka* in Thessalien, welches beider heimathe-

Einer von Nestors begleitern, der *Epeus*, wurde durch stürme an die gestade des *Italischen Lucaniens* verschlagen und gründete daselbst die stadt *Metapontum* ³⁵⁾, als deren erbauer Ephorus bei Strab. VI p. 265 den herrscher von Krissa bei Delphi, *Daulios*, andere ³⁶⁾ den *Metabos* angeben. Doch scheint mir die erste überlieferung darum den vorzug zu verdienen, weil, nach des Strabon zeugniss, die Metapontiner noch in späteren zeiten den von ihnen als heroen verehrten *Neleiden* opfer darbrachten. — In dem bei dieser stadt gelegenen tempel der *Athene Eilenia* ³⁷⁾, die von dem sumpfigen boden, auf welchem sich jener befand, den beinamen führt, hing, der sage nach, *Epeus*, auf eine mahnung der ihm im traume erschienenen göttin, das handwerkszeug auf, welches er bei der anfertigung des hölzernen pferdes gebraucht hatte (Ps-Aristoteles de Mir. c. 116 et ibi Beckmann. Etym. M. v. *Eilenia*). — Andere genossen des Nestor, die aus der messenischen stadt *Pisa* gebürtig waren, fanden im späteren Etrurien einen zufluchtsort vor den stürmen und wurden daselbst die gründer einer, ihrem heimathsorte gleichnamigen stadt (Strab. V p. 222. Justin. Hist. XX, 1, 11. Serv. in Virg. Aen. X, 179).

Nun kehren wir zu den excerpten aus der chrestomathie des Proklos zurück.

„Nach den zuletztgenannten segelt *Menelaos* ab und wird mit 5 schiffen nach Aegypten verschlagen nachdem die übrigen durch einen sturm zerstreut und zu grunde gegangen waren“ ³⁸⁾. — Auch nach Homer. Od. III, 168 sqq. brach *Menelaos* nach dem Diomedes und Nestor auf und erreichte dieselben bei der Insel Lesbos. Von hieraus fährt er mit diesen gemeinschaftlich bis zum Attischen vorgebirge *Sunion*, wo sein steuermann *Phrontis* durch die geschosse des Apollo getödtet wird (Od. l. l. 278 sqq.). Nun setzte M. seine heimreise allein weiter fort und gelangte auch glücklich zum schroffen vorgebirge *Maleia* seiner heimath Lakonika: bei diesem vorgebirge aber, wo die schiffahrt sehr gefährlich war ³⁹⁾, erregte Zeus einen sturm, der mehrere schiffe

ort war nach Homer. Il. II, 729 sqq. u. IV, 200 sqq. Ueber einen nachkommen des Machaon siehe die von Schneidewin im Philol. I p. 31 citirte stelle.

35) Strab. V. p. 222. Vellej. Patere. I, 1, 1. Justin. 20, 2, 1. Eust. in D. P. v. 368, die wahrscheinlich den k. n. folgen.

36) Antiochus hist. bei Strab. VI, 1. t. II p. 22 ed. Tauchn. mit der emendation A. Heckers im Philol. IV p. 488. Steph. Byz. s. v. *Μεταπ.* Serv. in Virg. Aen. XI, 540. Eust. in D. P. v. 368.

37) Diesen tempel lässt Euphorion (p. 87 ed. Meineke) durch den Philoktetes gegründet werden.

38) *Περὶ τῆς Μενελάου πλάνης* war der titel eines werkes des zu Strabons zeiten lebenden grammatikers *Aristonikos* (Strab. I p. 38). Der römische dichter *Lupus* schrieb den „reditus Menelai et Helenae“ (Ovid. Ep. ex Ponto IV, 16, 26. 27).

39) Dieses bezeugt das sprüchwort; *Μαλίας δὲ κίρμυς ἐπὶ λείῳ τῶν κύκλων*. (Strab. VIII p. 378. Eust. in Hom. Od. γ 287 p. 1468, 11).

des M. vernichtete, die übrigen von einander trennte (Od. I. I. 287 sqq.): einige derselben wurden nach *Kreta* getrieben (Od. I. I. v. 291. Eurip. Hel. 768), ein anderes, auf dem sich die *Antenoriden* Erymanthos u. Glaukos befanden, nach Libyen, woselbst sich die letzteren bei der Stadt Kyrene auf einem hügel niederliessen, der nach ihnen *Ἀντηνοριδῶν λόφος* genannt wurde ⁴⁰); der Atride selbst aber wurde mit 5 schiffen (man bemerke die übereinstimmung mit den kyklischen nosten) nach *Kypern* verschlagen (Od. IV, 83 sqq.), dann nach *Phönizien* (Od. I. m. I. Clem. Alex. Str. I, 21 §. 114 p. 114 Sylb. Eustath. in Dionys. Per. 11), wo der könig der Sidonier, Phaidimos, ihn mit einem, aus vergoldetem silber verfertigten mischbecher beschenkte (Od. IV, 617 sqq.) zu den *Brembern* (Od. IV, 84), unter denen Aristarch die *Araber*, andere die *Indier* verstehen (Schol. Od. I. m. I.), nach *Aethiopien* und *Libyen* (Od. I. m. I. Eur. Helen. I. s. I. Tacit. Annal. II, 60), woselbst in der Kyrenaïka noch später der *Μενέλαος λιμὴν* oder Menelai portus ⁴¹) an seinen aufenthalt erinnerte. Endlich gelangte M. nach Aegypten (Od. III v. 300); aber selbst bis hierher verfolgte ihn das missgeschick; sein steuermann *Kanobos* oder *Kanopos* ⁴²) nämlich wurde beim anlanden, neben einer der Nilmündungen ⁴³), durch den biss einer giftigen Schlange getödtet ⁴⁴), worauf dessen leichnam vom M. an dieser stelle bestatet und ihm zu ehren ein tempel ⁴⁵), sowie eine Stadt, die seinen namen trug, gegründet wurde (Conon. Narrat. 8. Dionys. Perieg. v. 13 cum Eust. comm. coll. eod. ad v. 11. Dictys Cret. VI, 4. Schol. Aeschyl. Prom. vinct. 845. Steph. Byz. s. v. *Kar*. Plin. N. H. V, 31. Ammian. Marcell. XXII, 16, 14. Tacit. Ann.

40) Schol. Pindar. Pyth. V, 108:

— — Κυρῆνας ἀγασμέναν πόλιν
ἔχοντι τῶν χαλκοχόρημαί ξίνοι
Τυφῶος Ἀντηνοριδῶν.

Tetz. in Lyc. v. 874, bei welchem, da eine Kretische Stadt Kyrene nie existirte, für *καὶ Κυρήνην τῆς Κυρῆτης* „ι. Α.β.η.ς“ und für *ἐν Κυρήνῃ Κυρῆτης* „Α.β.η.ς“ zu schreiben ist. — Anders stellte diese sage, die mit einer episode der k. n. gewesen zu sein scheint, Lysimachos in seinen *Nóttos* dar (siehe Philol. IV p. 101).

41) Herodot. IV, 169. Strab. XVII p. 638. Ptolem. IV, 5, 28. Steph. Byz. s. v. *Μενελ.* Cornel. Nepos Agesilaus 8, 6.

42) Nach dem Etym. M. p. 489, 24: *Κάνωπος* οὗτος λέγεται, ὅτι Κάνω-βος; doch die ausgaben der alten autoren schwanken zwischen beiden formen.

43) De Nili ostio Canobico cf. A. Leane Animadvers. ad Coluth. I. I c. 10 p. 44 sq.

44) Nach einer anderen, weniger bezeugten sage im Et. M. p. 489, 24 in Gaisfords note *ἰσχυρίζεται ὁ Κάνωπος διασω ἀντιπρῆσθαι ἐπὶ Μενέλειον.*

45) Wenn aber spätere christliche autoren — Epiphanius Ancorat. §. 108. Opp. T. II p. 109 ed. Petav. Rufinus Hist. Eccl. II, 26 coll. Suid. s. v. *Κάνωπος* — diesen Kanopos mit dem gleichnamigen gotte der Aegyptier identificiren, so sind sie in einem groben irrthume befangen. Siehe Pauly's real-enc. d. cl. a. w. T. II p. 123 sq.

II, 60 ivit. Serv et Philargyr. in Virg. Georg. IV, 287). — Georg. IV, 287). — Der *Menelaitische Nomos* aber, der von den alten öfter erwähnt wird ⁴⁶⁾, wurde keineswegs, wie mehrere alte autoren, unter denen Artemidoros ist, annehmen, nach dem Atriden benannt, sondern wie schon Strabon bemerkt, nach dem gleichnamigen bruder des ersten Ptolemäus. Dieses hat bereits Lehrs Aristarch. p. 251 nachgewiesen, der ebendasselbst auch mit recht bemerkt, dass überhaupt auch die meisten der nach Helena und Menelaos benannten localitäten griechischen schiffen ihren ursprung verdanken, die an solchen mystischen namen ein besonderes Interesse fanden. —

Ueber die art und weise wie der dichter Agias die *Helena* in die beschreibung der rückkehr des Menelaos verflochten hat, findet sich beim Proklos keine andeutung. Mir scheint am wahrscheinlichsten, dass er, nicht wie Herodot und Euripides ⁴⁷⁾, den M. die H. in Aegypten finden liess, sondern mit Homer, dem er, wie wir sahen, bisher getreulich folgte, beide zusammen in Aegypten ankommen liess. Bei ihrer ankunft daselbst, erzählt eine sage im Et. M. p. 328, 16 v. *Ἑλέτιον*, vergoss die Helena über den obenerwähnten tod des Kanopos ⁴⁸⁾ heisse thränen, denen die nach ihr benannte pflanze helenion entspross. — Aus der Odyssee IV, 126 sqq. ist nun bekannt — was auch wahrscheinlich in die k. n. übergang — wie das Ehepaar in Theben vom Polybos und dessen gattin Alkandra gastfreundlich aufgenommen und reichlich beschenkt wurde, wie ferner Menelaos vom meergreise Proteus über die unglücksfälle, welche die von Troja heimkehrenden Griechen betroffen hatten, belehrt wurde und endlich beide, nachdem Menelaos nach dem rathe des Proteus den zorn der götter durch darbringung von hekatomben beschwichtigt und seinem ermordeten bruder Agamemnon einen grabhügel errichtet hatte (v. 584), mit den in Aegypten erworbenen reichen schätzen (Od. γ', 301 δ, 81 sq. Aelian V. H. IV, 20, 4 sq.), im 8ten jahre nach ihrer abreise von Troja (Od. δ', 82), glücklich in der heimath anlangten (Od. δ', 585 sq.). Auf der heimfahrt nach dem Peloponnes lässt übrigens die sage beide noch auf dem meere umherirren: sie sollen nach den inseln *Kos* (Plut. Solon. c. 4. Schol. Aristoph. Eq. 1011) und *Rhodos* ⁴⁹⁾ verschlagen sein und daselbst verschiedene abenteuer bestanden haben.

46) Ptolem. IV, 5, 9. Plin. N. H. V, 9. Steph. Byz. s. v. *Μενελαίος*. Schol. Hom. Odyss. IV, 563 Buttm.

47) Vergl. v. Hoff, de mytho Helenae Euripid. Lugd. Bat. 1843.

48) Bei der stadt Kanopos lag eine nach der heroine benannte insel Helenion (Hecataeus hist. (fr. 95 ed. Paris.) ap. Sieph. Byz. s. v. *Ἑλέτιον*. Eust. in D. P. v. 11.).

49) Polyaeus. Strat. I p. 19 ed. Casaub., wo für *Φιλιών* *Πολυών* zu schreiben ist, nach Paus. III, 19, 9. Hygin. Fab. 15 u. 192. Tzet. in Lyc. 411 p. 871 ed. Müller, wo dieser name in *Φιλοζών* corrupt ist. (Ueber die verwechselung von *Πολ*- und *Φιλ*- am anfang von eigenna-

Im argumente der k. n. heisst es weiter: „*Kalchas* ⁵⁰⁾ aber, *Leonteus* und *Polypotes*, nebst anderen schlagen den landweg ein und gelangen nach Kolophon, wo Kalchas stirbt und beerdigt wird ⁵¹⁾.“ — Von Homer wird nichts hierüber erwähnt: der historiker Theopompos ⁵²⁾ hingegen, der mir aus den k. n. zu schöpfen scheint, giebt als motiv für die wahl des landweges den umstand an, dass sich Kalchas und seine genossen ihren, durch die länge der zeit und den zerstörenden einfluss der witterung schadhaft gewordenen schiffen nicht anzuvertrauen wagten.

— In der gesellschaft des K. befanden sich: *Polypotes*, der sohn des Pirithoos und der Hippodamia, und *Leonteus*, der sohn des Perrhäberkönigs Koronos (Hom. II. p. 740 sqq. Tzet. in Lyc. 426. 980), die beide früher zu den freiern der Helena gehört (Apollod. III. 10. 8 u. S. 2), 40 schiffe mit Griechen aus Argissa, Gyrton, Orthe, Helone und Oloosson nach Troja geführt hatten (Hom. I. m. l. v. 735 sq.) und daselbst mit anderen helden im hölzernen pferde gewesen waren (Quint. Sm. XII, 18 u. 323. Tzet. Posthom. 646. Tryphiodor v. 176); ferner — und diese gehören wohl zu den „anderen“ im argumente der k. n. — nach Tzet. in Lyc. 426. 980. *Amphikles*, der sohn des Amphiaras und der Kriphyle (Quint. Sm. XIV. 365) und der Asklepiade ⁵³⁾ *Podokles*. Mit diesen männern reiste Kalchas die westküste Kleinasiens entlang und kam nach Kolophon.

Dem heiligthume des Klarischen Apollo bei dieser stadt, dessen stiftung der Manto, der tochter des Tiresias, zugeschrieben wird (Pertu Colophoniac. pag. 49 sqq. dem ich hinzufüge Ovid. Met. VI. 157: stand damals *Eponeus*, der sohn der Manto und des Apollo ⁵⁴⁾), oder, nach Pausanias (VII. 3. 21. IX. 33. 2), des

nun vergl. meine bemerkungen im Phöl. IV p. 401 sq. — Erst in D. P. v. 11 übrigens lässt den Men. und die Hel. schon auf der heimfahrt nach Argos nach Rhodos gelangen.

⁵⁰⁾ Ueber den Kalchas hatte der erzähler Antisthenes eine besondere schrift verfasst. Siehe Drog. Lact. VI. 17 p. 232 ed. Meyhous.

⁵¹⁾ Es ist nämlich offenbar für *Tagesius* = *Kalchas* zu schreiben, wie bereits K. W. Müller de Cycl. ep. p. 30 z. 4. Meineke Anall. Alex. pag. 79. Schenckius im Phöl. I s. 32 bemerkt: haben: denn Tiresias starb nach der gemeinsamen überlieferung des alterthums an einem, im erlöbten zustande aus der *Kintaria* quälte *Täphassa* gemessenem trunke wassers *Calimach*. II in Lat. Pal. v. 71 sq. Apollonius Bibl. III. 7. 3. Adon. II p. 41: r. Paer IX. 33. 1 Strab. IX p. 411 413 fin. Ohne zweifel konnte auch der dichter *Sotamus* zu lesen, was nur aus Erst. in O. v. 496 p. 1764. 45 bekannten eingesehen wurde: *Tagesius* den tod dieses seiers auf gleiche weise dar.

⁵²⁾ Beim Erst. u. Schol. Hom. II. II. 133 — fr. 112 ed. Paris. —

⁵³⁾ Während Homer E. v. 731 z. 2/4, und nach ihm wohl auch der erzähler Agas. Servat Hesiod zum Schol. Hom. II. v. 135 u. a. den *Podokles* einen sohn des *Artemios* nennt, nach der alten *Artemios* in einer 7. u. zum Schol. Virg. E. v. 313 ed. Foss pag. 559. 45 zu einem sohne des *Pammon*.

⁵⁴⁾ Cicero de Inv. I. 41, 35 de Nat. Deor. II. 3: *Propon* Mel.

Rhakios, vor ⁵⁵⁾. Mit diesem Mopsos nun liess sich Kalchas in einen wettstreit in der weissagekunst ein, über den uns noch einige details durch Hesiod (bei Strab. XIV p. 642), dem vielleicht der dichter der k. n. das seinige verdankt, ferner durch Pherecydes l. infra l. u. Tzetzes in Lyc. 427. 439 erhalten sind. Zuerst frug K. den M. vor einem wilden feigenbaume: wieviele den winter über hinter den blättern nachgewachsene feigen derselbe trage? — M. antwortete sofort: zehntausend, die einen medimnos füllen, und eine sehr grosse, die nicht mehr darin platz hat; was sich beim nachmessen und nachzählen auch als richtig bewährte. Darauf richtete M. an den K. die frage: wieviele junge eine trächtige sau, die eben vor ihnen stand, in ihrem bauche trage? — Während dieser nun aus unkunde stillschwie, errieth jener richtig die zahl der jungen, die auch wirklich am folgenden tage, wie er ebenfalls vorausgesagt hatte, zur welt kamen (Pherecydes ap. Strab. XIV pag. 643). Aus kummer über diese besiegung in der mantik ⁵⁶⁾ nahm sich Kalchas selbst das leben, wodurch ein ihm früher zu theil gewordener orakelspruch: er werde da sterben, wo er einen ihm an geschicklichkeit überlegenen wahrsager gefunden, in erfüllung ging (Conon. Narr. l. s. l. Tzetz. in Lyc. 427. 980. Callinus poeta ap. Strab. XIV p. 668). Uebrigens lassen nicht alle alten autoren Klaros das local dieses wettstreiches und des todes des Kalchas sein: die einen, unter denen Euphorion (beim Serv. in Virg. Ecl. 6, 72), verlegen beides nach einem bei *Gryneion*, an der gränze Mysiens und Ioniens gelegenen hain, der wohl zu dem dortigen, von Strabo XIII p. 622 erwähnten tempel und uralten orakel des Apollo Gryneus gehörte, die anderen, wie *Sophokles* in seinem drama „die rückforderung der Helena“ (bei Strab. XIV p. 675 coll. eod. p. 642) und Kointos Smyrnaios (XIV, 368) nach *Mallos* in Cilicien. Die eben citirten autoren Euphorion, Sophokles und Kointos Smyrnaios schöpfen offenbar *nicht* aus den k. n., da diese den tod des Kalchas nach Kolophon verlegen und, wie ich fest überzeugt bin, übereinstimmend mit Hesiod, Kallinos und den übrigen oben angeführten schriftstellern, in folge der in jener stadt stattgefundenen besiegung jenes sehers durch den Mopsos, erfolgen lassen. Auch die bestattung des Kalchas bei Kolophon war, nach der andeutung im argumente des Proklos zu schliessen, ausführlich in diesem kyklischen gedichte geschildert.

1, 17, 2. Conon Narrat. VI p. 127 ed. Westerm. Athen. VII p. 298 a. Tzetz. in Lyc. 427. 980.

55) Nicht uninteressant erscheint mir, dass nach Texier, Descript. de l'Asie min. T. II p. 300 sich noch jetzt in einem gebirgshale bei Klaros eine grotte des Mopsos befindet.

56) Allein Seneca in seiner tragödie *Medea* v. 634 lässt nicht den Kalchas, sondern den Mopsos in diesem wettkampfe unterliegen, den er übrigens irrthümlicher weise, wie bereits Gronov in seiner anm. angiebt, mit dem gleichnamigen Argonauten, dem sohne des Amykos, verwechselt.

Nun bleiben uns noch die schicksale der übrig gebliebenen gefährten des Kalchas zu betrachten übrig. Was den *Leonteus* und *Polypotes* betrifft, so sollen diese nach Eust. in Il. p. 334, 27, die stadt *Aspendos* in Pamphylien erbaut haben, und, nach Aristotel. Peplos Ep. 27 Schn. im lande der *Neder* gestorben sein. — In betreff der weiteren schicksale des *Podalirios* findet eine doppelte überlieferung statt. Die eine lässt ihn in Kleinasien bleiben und daselbst der gründer der stadt *Syrna* oder *Syrna* in Karien werden⁵⁷⁾. Später sollen, nach dem historiker *Theopompos* (bei Phot. Bibl. Cod. 176 pag. 203 — fr. 111 ed. Paris. —), nachkömmlinge des *Podalirios* aus *Syrna* die Asklepiadengeschlechter in *Knidos*⁵⁸⁾ und *Kos*⁵⁹⁾ begründet haben, bei denen der name *Podalirios* nicht selten vorkommt: so führte ihn z. b. von den Koischen Asklepiaden ein sohn des *Gnosidikos* und bruder des *Hippokrates*, des grossvaters des berühmten gleichnamigen arztes⁶⁰⁾. — Nach einer zweiten, von dieser abweichenden überlieferung hingegen, wurde *Podalirios* auf seiner heimreise nach Messenien an die *Damischen* gestade Italiens verschlagen. Hier errichtete er dem Kalchas auf dem gipfel eines hügels ein heroon, bei welchem die eingeborenen dem letzteren einen schwarzen widder zu opfern, und alsdann, um ein orakel zu erhalten, in dessen fell eingehüllt zu schlafen pflegten (Strab. VI p. 284). Nach dem tode des *Podalirios* erbauten diesem die *Daunier* an dem fusse des eben erwähnten hügels ebenfalls ein heiligthum, aus dem sich die quelle des flusses *Althänos* ergoss, die bei allen krankheiten der hausthiere heilende kraft besass (Strab. VI p. 284. *Timäus* hist. ap. *Tzetz.* in *Lyc.* 1050 — fr. 15 ed. *Didot* — *Etym. M.* ed. *Gaisford* p. 63, 4). — Welche von diesen beiden darstellungen der letzten schicksale des *Podalir.* aus den kyklischen n. geflossen ist, und ob vielleicht beide so zu verbinden sind, dass *Podal.* nach gründung von

57) *Paus.* III, 26, 10. *Tzetz.* in *Lyc.* 1047. *Steph. Byz.* s. v. *Σύρνα*, der die gründungssage ausführlich erzählt.

58) In bezug auf die Knidischen Asklep. handelte gewiss hierüber der historiker *Aristides* *ἡ τῇ περὶ Κνίδου*, da aus dieser schrift der *Schol. Pind. Pyth. γ'*, 14 eine genealogie des *Podalirios* und *Machaon* anführt. Ueber die Knidischen Asklepiaden cf. *Galen.* T. I, 128. T. XV, 364. 427 ed. *Kühn*, *Sextus Empir. adv. Mathem.* I, I p. 51 C: zu ihnen gehörte, nach *Galen* T. VIII p. 731 der arzt *Ktesias*. Ueber die Kari-schen asklepiaden im allgemeinen siehe *Aristides Or. in Asclepiad.* T. I p. 43 ed. *lebb.* Hierher gehört auch der Aeskulap auf den Knidischen münzen bei *Mionnet*, *Descr. des Méd.* T. III p. 342 n. 237. p. 343 n. 242.

59) Die Asklepiaden von *Kos* hingen mit dem auf dieser insel befindlichen, berühmten tempel des Aeskulap zusammen (*Tacit. Ann.* 4, 14, 12, 61. *Strab.* VIII p. 374 u. a.).

60) Siehe die in der *Didotschen* sammlung fehlenden fragmm. der historiker *Pherekydes* und *Apollodor* bei *Soranus Ephes. Vit. Hippocrat. init.* in *Idlers Physic. et Med. Gr. min.* Vol. I p. 252 und *Steph. Byz.* s. v. *Κῶς* p. 178, 35 ed. *West.*

Syrna auf der heimfahrt nach Dawnien gelangte, lasse ich unentschieden.

Von den angeseheneren reisegefährten des Kalchas haben wir oben noch den *Amphilochos* in Kolophon verlassen: dieser ging nun, in begleitung des *Mopsos*, weiter nach dem süden Kleinasiens vor, bis an die Syrische gränze⁶¹). In diesem südlichen theile Kleinasiens sollen beide folgende städte gegründet haben: *Mallos* in Kilikien⁶²), *Poseideion*, an der gränze dieses landes und Syriens (Herodot. I. s. I.), *Phaselis* in Lykien (Philostephanus ap. Athen. VII p. 297 f. sq.), *Selge* in Pisidien (Eust. in D. P. v. 858): auch *Mopsuestia*, *Mopsukrenai* oder *Mopsos* liberum in Kilikien (Steph. Byz. s. v. *Μοψ. ἱστ.* Amm. Marcell. XIV, 8, 3⁶³). Plin. N. H. V, 27), so wie das *orakel des Mopsos* in diesem lande (Tertullian de Anima c. 46) erinnern an die anwesenheit des *Mopsos* in demselben. So rühren ferner, nach einer vom Schol. Dionys. Perieg. v. 852 überlieferten sage, die von den einwohnern der Pamphyliischen stadt *Aspendos* der Aphrodite dargebrachten schweineopfer⁶⁴), daher, dass einst *Mopsos*, von dieser stadt aus auf die jagd gehend, das erste von ihm zu erlegende *wilde schwein* der Aphrodite zu opfern gelobte und auch wirklich opferte. Vom *Mopsos* ist auch der von Plin. N. H. V, 26 überlieferte name *Mopsopia*, den Pamphylien führte, herzuleiten. Nach der *Rhode*- und *Pamphyle* endlich, den töchtern des *Mopsos*, sollen, nach dem historiker Theopompos⁶⁵), die stadt *Rhodia* in Pamphylien (oder Lykien) und das land Pamphylien selbst benannt sein.

61) Herodot. VII, 91. Callinus poet. bei Strab. XIV p. 668. Eust. in Dion. Per. v. 854. Auch nach Quint. Sm. XIV, 366 sqq.:

— — — τοῖσι (sc. Amphilochō et Calchanti) γὰρ ἦν
*Ἄσιμον ἀμφοτέρωσιν, ἧς ἀπὸ πολλοῦ γαίης,
 Πамφύλων Κιλικίων τε ποτὶ πτολίθωυ νυισθαί.*

kommt A. nach Kilikien und Pamphylien; aber in der gesellschaft des Kalchas.

62) Strab. XIV p. 675. Arrian. Anab. II, 5, 9. Euphorion p. 117 ed. Meincke. Eust. in D. P. v. 858. — Um die oben erwähnte stelle des Sophokles über den bei Mallos erfolgten tod des Kalchas zu erklären, muss man annehmen, dass dieser bis hierher den Amph. und Mopsos begleitet hat.

63) Dass Amm. Marc. a. d. st. den Argonauten *Mopsos* fälschlich versteht, bemerkt schon Valesius ad h. l.

64) Auf diese schw. beziehe ich den auf den Aspendischen münzen befindlichen »angliere« bei Mionnet III p. 446 nn. 4, 5, der, meines wissens bisher noch nicht erklärt war. Andere beispiele von solchen opfern siehe bei O. Müller zu Aeschyl. Eumenid. pag. 146, dem ich nachtrage Athen. III p. 96 a: *Ἀργεῖοι Ἀφροδίτῃ ὡν θύουσι κ. τ. λ.*

65) Theop. ap. Phot. Bibl. Cod. 176 p. 203 — fr. 111 ed. Paris — coll. Eust. in D. P. 854: *ὅτι ἡ Πамφύλια χώρα ἡ ἀπὸ γυναικὸς Πамφύλης κ. τ. λ.* Steph. Byz. s. v. *Πамφύλια* — ἀπὸ Πамφύλης τῆς [*Μόφρον τοῦ*] *Ῥακίου καὶ Μαίτου* (erst nach den von mir hinzugefügten, eingeklammerten worten, stimmt Stephanos mit dem Theopomp überein). Steph. Byz. v. *Ῥοδία*, πόλις *Ανκίας*, während sie nach Theop. im benachbarten Pamphylien lag.

Amphilochos wurde in dem obenerwähnten *Mallos* als heros verehrt⁶⁶), und zwar noch zur zeit Alexanders des gr., der ihm daselbst ein opfer darbrachte (Arrian Anab. II, 5, 9): bei dieser stadt ferner, am flusse Pyramos eröffnete er ein orakel, welches, unter dem namen „orakel des *Amphilochos*,” sich noch im zeitalter des Lucian eines grossen rufes erfreute⁶⁷).

Die antworten auf die, an dieses orakel gerichteten fragen geschahen durch Träume (Cass. Dio I. 72 c. 7 p. 1208 Reimar. Plut. de defect. orac. 5, 45). — Beiläufig bemerke ich noch, dass der in *Pamphylien* gelegene ort *Menakippion* (Hecataeus hist. bei Steph. B. s. v. *Μενάλιππιον* wo für ποταμός bei Westermann mit C. Müller — fr. 247 τόπος zu schreiben ist) mir vom *Amphilochos* nach dem, von seinem vater *Amphilochos* ermordeten *Menakippos* (Paus. IX, 18, 1. Eust. in Il. ζ' 255 p. 544, 8) benannt zu sein scheint.

Schon die gründung mehrerer städte in den südlichen landschaften Kleinasiens durch *Amphilochos* und *Mopsos* deutet darauf hin, dass es in deren absicht liegen mochte, sich hier niederzulassen und eine dauernde herrschaft zu begründen: in der that heisst es nun auch in Eusebii Chronic. p. 18 ed. Scaliger: nach Trojas zerstörung regierte *Mopsos* in Kilikien. *Amphilochos*, dessen reich namentlich Pamphylien umfasst zu haben scheint, trat die regierung über dasselbe dem *Mopsos* auf ein jahr ab und begab sich nach seiner heimath Aetolien, und zwar zunächst in die stadt *Argos Amphilochi* (Apollodor. III, 7, 7, der vielleicht aus den k. u. schöpft), als deren erbauer bald er selbst⁶⁸), bald sein bruder Alkmäon angegeben wird (Strab. VII p. 326 init.). In betreff der folgenden schicksale des Amphil. gehen die alten autoren auseinander; Thukydides II, 68 lässt ihn von diesem Argos nach Akarnanien übersiedeln und daselbst der nachfolger seines bruders Alkmäon in der herrschaft werden: alle anderen hingegen, von denen Sophokles (bei Strab. XIV p. 676), der sich gewiss den k. u. anschliesst, das meiste gewicht hat, stimmen darin überein, dass er, nach einjährigem aufenthalte in Argos, wieder nach Kleinasien zurückkehrte. Hier aber weigerte sich *Mopsos*, ungeachtet der oben erwähnten übereinkunft, das ihm vom Amphil. anvertraute reich diesem wiederum abzutreten. Hier- von war ein zweikampf die folge, in welchem beide fielen (Tzet. in Lyc. v. 440). Nach einer anderen version dieser sage gab ein wettstreit in der mantik den anlass zu dem mit ihrem beiderseitigen tode endenden zweikampf (Tzet. l. m. l. u. v. 980).

⁶⁶) Auch in Athen und Oropos: siehe Paus. I, 34, 3. Liv. XLV, 27.

⁶⁷) Lucian. Alex. 19 und 29. Philops. 38. Deor. Concil. 12 cum Schol. Euphorion p. 117 sq. ed. Mein. Cic. de Divin. I, 40, 88. Tertullian. de Anima c. 46.

⁶⁸) Apollodor. l. m. I. Hecataeus hist. ap. Strab. VI p. 417. Tzet. in Lyc. 440. 980.

Sie wurden bei Magarsa am flusse Pyramos beerdigt und ihre noch zu Strabons zeit von den eingeborenen gezeigten grabhügel durch einen zwischen ihnen aufgeführten thurm so von einander geschieden, dass keiner von dem anderen aus erblickt werden konnte (Strab. XIV p. 676). — Ganz abweichend endlich wird das ende des Amphilocho von *Hesiod* (bei Strab. l. m. l.) dargestellt, der ihn von *Apollo* im Kilikischen Soli getödtet werden lässt; während andere das in demselben lande gelegene *Aleische feld* — über welches vergl. Plin. N. H. V, 27 — oder *Syrien* zum schauplatze dieses mordes machen (Strab. l. m. l.) —

Mehrere genossen des Amphilocho verliessen nach dessen tode Kleinasien und gelangten, nach langem umherirren, nach *Iberien*, wo sie eine stadt *Amphilochi* anlegten, deren umgegend ebenfalls diesen namen führte (Strab. III p. 157. Justin. Hist. 44, 3, 4). — Dieses sind die mir bekannt gewordenen sagen über des Kalchas und seiner gefährten schicksale nach Trojas zerstörung: wenn nun auch, wovon ich fest überzeugt bin, mehrere derselben nicht aus den k. n. herzuleiten sind: so glaube ich doch aus ihrer fülle nicht mit unrecht schliessen zu können, dass dieselben mit grosser ausführlichkeit in jenem gedichte behandelt wurden.

Nun beginnt ein neuer abschnitt im argumente der k. n. also: „Den *Agamemnon* nebst begleitern sucht das ihnen erscheinende schattenbild des Achilleus vergeblich von ihrer beabsichtigten rückreise dadurch abzuschrecken, dass es die ihnen bevorstehenden traurigen schicksale warnend vorhält. Ihr schiffbruch bei den *Kaphereischen klippen* und der bei dieser gelegenheit erfolgte untergang des *Lokrischen Aias* werden beschrieben“.

In betreff der erscheinung des εἰδωλον des Achilleus findet zwischen den k. n. u. Euripides Hecub. 33 sqq. 110 sqq. (coll. argument. h. trag.) nebst den ihm folgenden autoren Quint. Smyrn. XIV, 212 sqq. Seneca Troad. 191. Ovid. Met. XIII, 439 sqq. (mit Gierigs note) insofern eine verschiedenheit statt, dass diese jene erscheinung nicht nach Troja, sonderu nach *Thracien* verlegen und derselben die forderung in den mund legen: die Polyxena als opfer darzubringen. — Agamemnon nebst genossen ⁶⁹⁾ erreichten ohne weitere abenteuer, mitten durch das Aegeische meer segelnd, die gestade Euböas; hier aber traf sie ein von dem *Nauplios* veranlasstes misgeschick. Dieser Nauplios ⁷⁰⁾

69) Einige derselben lässt die sage krankheitshalber in Kleinasien zurückbleiben, daselbst die stadt *Pygela*, die später zu Ionien gerechnet wurde, gründen und in derselben der Artemis Munychia einen tempel errichten. (Theopompus hist. ap. Harpocration. s. v. Πύγεια. Strab. XIV p. 639). Einen anderen ursprung dieser stadt nimmt an Plin. N. H. V, 31 „a fugitivis conditum“.

70) Dieser Nauplius Euboicus ist wohl zu unterscheiden vom gleichnamigen sohne des Poseidon und der Amynone, welcher dem Argivi-

nämlich, ein verwandter des Atriden — Klymene⁷¹⁾ die gattin des N. und Aërope, die mutter des Agamem. und Menel. waren beide töchter des königs Kutreus⁷²⁾ — konnte den Griechen den durch die hinterlist des Odysseus vor Troja erfolgten tod seines sohnes *Palamedes*⁷³⁾ nicht vergessen, und rächte sich nun auf folgende weise. Als die flotte der Griechen zur nachtzeit (Virg. Aen. XI, 259 sq. Solin. c. 11) bei Euböa angelangt war, entstand ein heftiger, von einem gewaltigen gewitter begleiteter sturm, der die schiffe entweder sogleich zerschmetterte, oder mit grosser gewalt ihrem unvermeidlichen untergange an den klippen der küste entgegen trieb. Gerade in der gefährlichsten gegend dieser küste nun⁷⁴⁾ — den spitzigen klippen des Kaphereischen vorgebirges⁷⁵⁾ — hatte Nauplios mehrere feuer angezündet: die schiffbrüchigen, in der meinung, diese seien rettungssignale barmherziger eingeborner, lenkten, mit aufwendung ihrer letzten kräfte, ihre schiffe auf dieselben zu; fanden aber meist ihren untergang⁷⁶⁾. Aus dieser stelle der k. n. entnahm gewiss Sophokles den stoff zu seinem „feueranzündenden Nauplios“, so wie aus ihr auch ohne zweifel schöpften Euripides (Helen. v. 767 sq. Troadd. 90 sqq.), Stesichoros in seinem *Nóστος*⁷⁷⁾ (p. 81 sq. ed. Kleine) und Appollodor. (Bibl. II, 1, 5, wo in der Didotschen ausgabe mit Kuhn „ἐπυροσφόρει“ zu schreiben ist).

Bei der beschreibung der art und weise, wie der Lokrische Aias hierbei ums leben gekommen, folgte gewiss der dichter der k. n. — wie auch Heyne zu Virgil. Aen. I, 39 annimmt — dem Homer Odys. IV, 499 sqq.:

schen sagenkreise angehört (siehe Heyne Excurs IV „de Palamede“ ad Virg. Aen. II p. 407 ed. IV Wagner).

71) Nach einem fr. der k. n. bei Apollodor II, 1, 5 hingegen hiess die gemahlin des Nauplios *Philyra*.

72) Apollodor. II, 1, 5, der, wie er selbst angiebt, hierin aus tragikern schöpft.

73) Siehe Heyne im e. a. Exc. u. O. Jahn, Palamedes. Hamburg. 1836.

74) Vergl. Heyne ad Virg. Aen. XI, 260. Muncker ad Hygin. fab. 116. Harless. ad Ov. Trist. I, 1, 83. Ruperti ad Sil. Ital. Punic. XIV, 143.

75) Mehrere von einander abweichende etymologien des namens *Καφεραία* finden sich bei Steph. Byz. s. h. v. Schol. Vatic. Eurip. Troad. 89. Schol. Lucian. Iupit. Trag. 15.

76) Siehe, ausser den im texte anzuführenden stellen, Procli Excerpta ex Arctini *Ἰλ. περὶ*. Strab. VIII p. 368 fin. Seneca Agamemn. III, 567 sqq. Lucian l. m. l. cum Schol. Dictys Cret. VI, 1. Ammian. Marcell. XXII, 8, 2. Propert. 4, 1, 115. Quint. Smyrn. XIV, 490—588 u. s. Vgl. auch Meursii Commentar. ad Lycophr. v. 385 und a Lennep ad Phalarid. Epist. p. 89.

77) Stesichoros scheint in seinen lyrisch-epischen nosten den stoff aus den kyklischen herübergenommen zu haben, wie Antimachos in seiner Thebais den seinigen aus dem kyklischen gedichte dieses titels. Vgl. über das letztere Bernhardt Gr. d. Gr. L. II p. 215.

Αἴας μὲν μετὰ νηυσὶ δάμῃ δολιχηρέτοισιν.
 Γυρῆσιν ⁷⁸⁾ μὲν πρῶτα Πόσειδάων ἐπέλασσε,
 πέτρῃσιν μεγάλῃσι, καὶ ἐξεσάωσε θαλάσσης·
 καὶ νῦν κεν ἔκφυγε Κῆρα, καὶ ἐχθόμενός περ Ἀθήνῃ,
 εἰ μὴ ὑπερφύαλον ἔπος ἔκβαλε, καὶ μέγ' ἄασθη.
 φῆ ῥ' ἀέκητι θεῶν φυγέειν μέγα λαῖτμα θαλάσσης.
 τοῦ δὲ Ποσειδάων μέγαλ' ἔκλυεν αὐδήσαντος·
 αὐτίκ' ἔπειτα τρίαينαν ἐλὼν χερσὶ στιβαρῆσιν,
 ἤλασε Γυραίην πέτρην, ἀπὸ δ' ἔσχισεν αὐτήν·
 καὶ τὸ μὲν αὐτόθι μέινει, τὸ δὲ τρύφος ἔμπεσε πότῳ,
 τῷ ῥ' Αἴας τὸ πρῶτον ἐφεζόμενος μέγ' ἄασθη·
 τὴν δ' ἐφόρει κατὰ πότον ἀπείρονα κυμαίνοντα.
 [ὥς ὁ μὲν ἐνθ' ἀπὸ λῶλεν, ἐπεὶ πίνεν ἄλμυρόν ὕδωρ.]

Hiermit stimmen in der hauptsache Kallimachos, Lykophron, Koïntos Smyrnaïos, Strabon ⁷⁹⁾ überein. Philostratos (Heroic. (p. 308 ed. Kayser) erzählt: Aias habe sich beim sturme bei Euböa, den zorn des Agamemnon, den die früher von ihm miss-handelte Kassandra begleitete, fürchtend, auf einem kahne ge-flüchtet und sei, während er auf Tenos und Andros zufuhr, bei den Gyradischen felsen gescheitert und umgekommen. Nach einer dritten überlieferung endlich ⁸⁰⁾ wurde Aias beim schiff-bruche am Kaphereïschen vorgebirge von einem blitzstrahle ge-troffen ⁸¹⁾ und sein leichnam von den wogen nach Delos getragen, wo er von der Thetis bestattet wurde. Die Lokrer verehrten den Aias nach seinem tode als heros und feierten ihm zu ehren alljährlich festspiele — Aianteia genannt — bei der stadt Opous (Schol. Pindar. Ol.): auch in anderen, von den dichtern Kalli-machos und Euphorion, den historikern Timäus und Polybios ⁸²⁾ überlieferten festgebräuchen lebte das anddenken an den entschlafenen bei ihnen fort. — Die begleiter des Aias, soviele ihrer dem untergange bei Euböa entronnen waren, wurden lange auf dem meere umhergetrieben: von ihnen lässt die sage die *Epikne-midischen Lokrer* nach *Bruttium* in *Italien* und *Sicilien* verschlagen werden und daselbst die städte *Aulon* oder *Kaulon* und *Matauros*

78) Diese Gyräischen klippen befanden sich in der nähe der Ky-kladischen inseln Mykonos und Naxos. Siehe Schol. Palat. ed. Buttm. ad h. v., bei dem für *Μηκονον* und *Μήκονος* „Μύκονον“ „Μυκόνου“ zu schreiben ist.

79) Callimach. *Αἰτίων* fr. 6 ed. Bloomfield. Lycophron. v. 365 sq. (et Tzetzes ad h. v.). Quint. Sm. XIV, 420 sqq. Strab. XIII p. 601 init.

80) Bei Euripid. Troadd. v. 77 sqq. Hygin. Fab. 116. Tzetz. in Lyc. 365. Virgil. Aen. I, 39—45. Sil. Ital. Punic. XIV, 479 sqq. Seneca Agamemn. III, 533 sqq. Id. Medea III, 661.

81) Der vom blitze getroffene Aias war das sujet eines vielbewun-derten gemäldes des um ol. 94 lebenden, berühmten malers Apollodo-ros aus Athen (Plin. N. H. XXXV, 36, 1).

82) Callimach. l. m. l. Euphorion. p. 23 ed. Meinecke Timäus hist. ap. Tzetz. in Lyc. 1141 (coll. eod. 365) — fr. 66 ed. Didot — Polyb. XII, 5 p. 730 ed. l. B.

gründen⁸³), die *Osolischen Lokrer* hingegen an die unwirthbaren gestade *Afrikas*, nach *Kyrenaike* und den *Nasamtonischen inseln*⁸⁴). Die im Homerischen schiffskataloge v. 581 erwähnten, aus der stadt *Kynos* gebürtigen *Lokrer* siedelten sich auf der insel *Lesbos* an, woselbst ihnen die gründung der stadt *Kenos* zugeschrieben wird (Strab. XIII p. 615. Steph. Byz. s. v. *Kárai*).

Ausser dem Aias Oileus kamen, nach den berichten der alten, die mir hierbei den k. n. zu folgen scheinen, noch mehrere andere Griechische anführer bei der Kuböischen katastrophe ums leben. So *Prothoos*, der befehlshaber der *Thessalischen Magneten*⁸⁵): von den letzteren liess sich, nach jenes tode, der zehnte theil bei *Delphi* nieder, während andere auf *Kreta* sich ansiedelten (Apollodor. l. m. l.) und in der folge, mit jenen vereinigt, nach Kleinasien gingen, woselbst sie die stadt *Magnesia am Lethaios* anlegten⁸⁶) — Auch den *Gouneus* traf hier das todesgeschick (Aristotel. Pepl. ep. 32 Schn.): von seiner, aus der umgegend des Epirotischen Dodona stammenden *Enianischen und Perrhäbischen* mannschaft (II. β', 748 sqq.) wurden viele nach *Libyen* verschlagen und siedelten sich daselbst bei der, später *Arsinoë* genannten⁸⁷) stadt *Teuchira* am flusse *Kinyps* an (Apollodor. l. m. l.). — Endlich büsste auch *Meges*, der befehlshaber der *Dulichioten* (II. β' 602), am Kaphereischen felsen sein leben ein⁸⁸). —

Das argument der k. n. geht nun auf die rückkehr des Neoptolemos über: „*Neoptolemos* wählt, auf den antrieb der *Tethis*, bei seiner heimkehr den landweg durch *Thracien* und trifft in der stadt *Maroneia* dieses landes mit dem *Odysseus* zusammen, mit dem er, nachdem er zuvor seinen daselbst verstorbenen begleiter *Phönix* beerdigt, die reise gemeinschaftlich fortsetzt. In dem lande der *Molasser* angekommen, wird er vom *Poleus* —

83) Virgil. Aen. III, 398 sq. cum Servii adnot. Hyginus bei Serv. ad Aen. III, 553. Steph. Byz. s. v. *Μάταρα*. Vgl Cluverii Ital. Ant. p. 1301 sq. Heyne zu Virg. Aen. III, 399. Schirlitz, Handbuch der alt. geogr. s. 329 anm. 20 ed. II.

84) Virgil. Aen. XI, 265 mit Servii comment. und Heynes bemerkung: „*Maro habere potuit e Νότοισι*,” mit der ich ganz übereinstimme —

85) Apollodorus hist. ap. Tzetz. in Lyc. 902. Homer. II. β' 75 coll. Aristotel. Pepl. ep. 28 Schneidew.

86) Strabo XIV p. 647. Conon. Narrat. Plin. N. H. V, 31, dem auch den alten namen *Thessaloie* dieser stadt erwähnt. Vellej. Patere- l, 4, 1 coll. Boeckh Corp. I. Gr. N. 2910.

87) Plin. N. H. V, 5. Amm. Marc. XXII, 16, 4.

88) Apollodor. bei Tzetz. in Lyc. 902 ed. G. Müller: *Μάγνης* (?) δὲ καὶ Πρῶτος ἐν Εὐβοίᾳ καὶ τὸν Καρηίον κ. τ. λ. διαφθείσεται *Μάγνη* ist eine verunglückte conjectur Heynes: die codd. Vitt. 2 u. 3 haben „*Μέγας*“, wofür unstreitig „*Μέγης*“ zu schreiben ist, dessen „*ἄπολο- μόνον ἐν θυλίῳι καὶ τῷ αἰνῷ*“ auch von Aristotel. Pepl. ep. 25 Schn. erwähnt wird. Ein *Magnes* befand sich gar nicht unter den Griechischen anführern vor Troja.

und Achilleus ⁸⁹⁾ wiedererkannt.“ — In diesen worten fällt nun zunächst eine ungenauigkeit auf: denn wie kann N. zu lande von Troja nach Thracien gelangen? Offenbar ist das, vom nostendichter erwähnte überschiffen des Hellespontos vom Proklos, oder vielmehr dem diesen excerptirenden grammatiker, übergangen. — Bei Homer finden sich nur zwei stellen über die rückkehr des Neopt.: in der einen Od. III, 188 sq.:

εὖ μὲν Μυρμιδόνας φάσ' ἐλθέμεν ἐγχεσιμῶρους,
οὗς ἄγ' Ἀχιλλῆος μεγαθύμου παίδιμος νίος.

findet sich keine andeutung über den eigeschlagenen weg: nach der anderen Od. XI, 533 sq.

ἀλλ' ὅτε δὴ Πριάμοιο πόλιν διαπέρασμεν αἰπὴν,

μοῖραν καὶ γέρας ἱσθλὸν ἔχων (scil. Neopt.) ἐπὶ τῆς βαινεῖς κ.τ.λ. gewinnt es den anschein als ob Homer die rückreise des N. zur see angenommen habe; doch kann der dichter freilich ebensogut nur die überfahrt nach Thracien im sinn gehabt haben. — Wie die k. n. lassen den heimkehrenden Neopt. auch Apollodor, Dares Phrygius und Servius ⁹⁰⁾ den landweg wählen; die quelle des letzteren weicht jedoch in sofern von den k. n. ab, als sie ihn dieses nicht auf den rath der Thetis, sondern des ihn begleitenden Helenos thun lässt. — Neben dieser überlieferung existirte aber im alterthume eine zweite, nach der Neopt. zu schiffe sich in seine heimath Thessalien begab: dieses geht hervor aus Pindar Nem. VII, 36 sq., nach welchem Neoptolemos auf der heimkehr die insel Skyros verfehlt und, nachdem er längere zeit auf dem meere umhergetrieben, endlich *Ephyra* erreicht, so wie aus Schol. u. Eustathius in Od. γ', 189, die den Achilliden bis Thessalien das meer durchschiffen lassen. — Ueber das im argumente der k. n. erwähnte zusammentreffen des Neopt. und Odysseus in Maroneia habe ich sonst bei den alten nichts gefunden: die *Ἰπποθεσις* zur Odyssee ed. Buttmann. init. führt nur an, dass Neopt. auf seiner heimkehr jene stadt berührte: nach Arktinos in seiner *Ἰλ. πέρος*. (siehe Excerpta e Procli Chrestomathia) theilten Neopt. und Odysseus, nach der rückkehr von Troja, die daselbst gemachte beute in Griechenland. — *Phönix*, der aus Homer II. IX, 168 sqq. und öfter als erzieher des Neopt. bekannt ist, wird auch nach Apollodor a. o. a. o. unterwegs von seinem früheren zöglinge beerdigt; nach Strabo IX p. 428 hingegen befand sich das grabmal desselben am gleichnamigen fusse in Lokris. — Ueber die wiedererkennung des Neopt., Peleus und Achilleus endlich in Molossia haben wir schon oben bei gelegenheit der nekua behandelt.

⁸⁹⁾ Richtig nämlich scheint mir Welcker ep. cycl. p. 231 die lücke der excerpte hinter *Πηλεῖ* durch „καὶ Ἀχιλλεῖ“ auszufüllen.

⁹⁰⁾ Apollodor. bei Tzet. in Lyc. 902: *Νεοπτόλεμος δὲ μετὰ ἐπὶ τὴν ἰπέρην περὶ τὴν Μολόσσων ἀπῆλθε μετὰ Ἑλίον, καὶ ὁδοῦ θάψας τὸν Φοῖνικα*. Dares Phrygius c. 44. Servius in Virg. Aen. II, 166.

An diese bemerkungen zum argumente des Proklos, die besonders den zweck verfolgten, die benutzung der k. n. durch andere alte autoren nachzuweisen, mögen sich nun einige andere anreihen, in denen ich versuchen werde, den die rückkehr des Neopt. betreffenden theil jenes argumentes zu vervollständigen.

Dass zunächst der dichter der k. n. den seher *Helenos* dem Neoptolemos als begleiter auf der heimkehr zugesellte, wie viele alte, zum theil weiter unten anzuführende autoren angeben ⁹¹), scheint mir mit bestimmtheit besonders aus dem oben ann. 88 mitgetheilten fragmente des Apollodor hervorzugehen, da es, wie wir nachgewiesen haben, auch in allen übrigen punkten mit den k. n. übereinstimmt. Bedenke ich nun ferner, dass die sage, wie wir im folgenden sehen werden, den Helenos mit der *Andromache*, als gefangener des Neopt., in die innigste verbindung setzt; so glaube ich mich zu der annahme berechtigt, auch die *Andromache* habe in den k. n. den heimkehrenden Neopt. begleitet. Die von den dichtern Lykophron und Simias ⁹²) überlieferte sage hingegen, dass, ausser der *Andromache* auch *Aeneas* dem Neopt. bei vertheilung der Troj. beute zu theil geworden und als gefangener nach Thessalien gefolgt sei ⁹³), scheint mir nicht den k. n. entnommen zu sein. — Nachdem Neopt. in Thessalien angelangt war, bewog ihn ein gefühl kindlicher pietät, zunächst *Phthia*, die heimath seines vaters, zu besuchen; hierauf begab er sich auch nach *Pharsalos* ⁹⁴). Homer nimmt an, dass Neopt. in Thessalien geblieben sei, da er Od. δ', 8 sqq. den Menelaos die Helena jene ihrem verlobten, nach Phthia senden lässt; viele alte autoren hingegen lassen den Neopt. von Thessalien sich nach *Epeiros* übersiedeln. Ich werde im folgenden die betreffenden stellen der alten beibringen; ob dieselben aber aus den k. n., als ihrer quelle, herzuleiten sind, scheint mir aus zwei gründen sehr zweifelhaft: denn erstens würde so der nostendichter seinem vorbilde Homer ungetreu werden, was er doch sonst möglichst vermeidet; zweitens sagt der Schol. vulg. Homer. Od. γ', 189: *Οἱ νεώτεροι* (und ein solcher ist doch wohl Agias nicht?) *τὸν Νεοπτόλεμον εἰς τὴν Ἥπειρον ἐλθεῖν λέγουσιν*.

In betreff der art und weise, wie Neopt. nach *Epeiros* gelangte, sind uns durch den commentar des Eustathios und die

91) Allein Arktinos in seiner *Ἰλ. πύρ.* lässt den Helenos vom *Menelaos* fortgeführt werden. Siehe *Excepta e Procli Chrestom.*

92) Lycophron v. 1232 sqq. (coll. Tzetz. ad h. l.) Simias poeta in *Εὐφ' ο* (vgl. Schneidewin Gött. gel. anz. j. 1847 s. 1550) beim Schol. Tabul. Eurip. *Andromach.* 14.

93) Lycophron lässt den Aeneas sich später in Thessalien aus seiner gefangenenschaft befreien und nach Italien begeben, womit auch der *hellenikos* *Μελαμπος* beim Dionys. Halic. Archäol. I c. 72 übereinstimmt, nur dass er statt Thessalien Molossia nennt.

94) Euripides *Andromach.* 16. Tzetz. in Lyc. 1263.

scholien zur oben citirten stelle der Odyssee folgende details erhalten: nachdem Neopt. auf dem seewege in Thessalien angekommen, habe er, auf den rath der Thetis, seine schiffe verbrannt und seine reise nach Epeiros fortgesetzt. Als er nun hier leute angetroffen, welche ihre lanzen in die erde gesteckt und ihre kleider als dach darüber ausgespannt hatten, habe er er sich an diesem orte niedergelassen, indem er sich einer prophetischen mahnung des Helenos erinnerte: er solle dableiben wo er ein haus antreffe, dessen grund eisen, dessen wände holz, und dessen dach wolle sei. — Von dieser ganz einzeln dastehenden sage hat sich bei anderen alten autoren ⁹⁵⁾ nur *der* zug erhalten, dass sich Neopt. auf zureden des Helenos nach Epeiros gewendet habe; sie fügen hinzu, dass jener hier eine herrscherdynastie begründet habe, bei der, wie *ich* bemerke, sein früherer name Pyrrhos, wie sein späterer Neopt. sich nicht selten findet. Auch in das nördlich von diesem lande gelegene *Illyrien* scheint er streifzüge unternommen zu haben: wenigstens finden wir ihn als gründer der Illyrischen stadt *Byllis* genannt (Steph. Byz. s. v. *Βύλλις*).

Mit seiner gefangenen *Andromache* erzeugte Neopt. mehrere kinder: den *Pyrrhos* ⁹⁶⁾, *Molossos* ⁹⁷⁾ und *Aiakides*, welchen namen die späteren Epirotischen könige nicht selten führten. Pausanias (I, 11, 1) erwähnt als söhne des N. und der Andr. den *Molossos*, *Pielos* und *Pergamos* ⁹⁸⁾. — Zu seiner rechtmässigen gemahlin jedoch erwählte sich Neopt. die *Lanassa*, die tochter des Herakliden Kleodäos, die er aus dem heiligthume des Dodonäischen Zeus geraubt hatte ⁹⁹⁾. Nach dem tode der Lanassa machte Neopt. seine ansprüche auf die *Hermione*, die schöne tochter des Menelaos, geltend, welche ihm dieser schon vor Troja verlobt hatte (Homer. Od. δ', 5 sq. Quint. Sm. 16, 86): diese hatte sich jedoch inzwischen schon mit dem *Orestes* vermählt und wurde vom Neopt., mit erlaubniss ihres vaters, aus dem hause ihres

95) Pind. Nem. VII, 38 sqq. coll. Schol. Pind. Nem. IV, 82. Paus. I, 11, 1. Plut. Pyrrhus 1. Virg. Aen. XI, 264. Justin. VII, 6, 10. XVII, 3, 3. Vellej. Pat. I, 1, 1.

96) Plut. Pyrrhus 1. 24. Justin. XVII, 3. Lucian de Salt. 9.

97) Euripides Andromach. 24 et Schol. Paus. I, 11, 1. Servius in Virg. Aen. III, 297. Schol. Pind. Nem. VII, 56. Eust. in Hom. p. 1463, 38. Schol. E. G. Buttm. in Odys. γ', 188 und die von mir im Philol. IV p. 103 sq. angeführten beiden stellen.

98) Ein urenkel dieses Pergamos war, nach Paus. III, 20, 8, *Prax*: auf diesen scheint mir sich zu beziehen Steph. Byz. s. v. *Πραξίας καὶ Πράξις*, ἕθνος ἀπὸ Πραξὸς τοῦ ἐξ Ἡπείρου μὲν ὀρμησαντος, οἰκισσαντος δὲ ἐν τῇ Λακωνικῇ.

99) Siehe das fragm. *νόστοι* des Lysimachos, nebst meinem commentar, im Philol. IV p. 103 sqq., woselbst p. 103 statt „τὸν Ἀκάνθιον Ἀνκομήδην ἐν τοῖς Λακεδαιμονικοῖς ἱστορεῖν“ nach Athen V p. 217 e (coll. eod. XIV p. 637 a. Philostrat. Vit. Soph. p. 257, 8 ed. Kayser) zu schreiben ist „τὸν Ἀκ. Νικομήδην ἐν τοῖς Μυκεδονικοῖς ἱστ.“

theil Thesprotiens, *Kestrinia* umgenannt wurde ¹⁰⁷). Bei seinem tode hinterliess Helenos sein reich dem Molossos, dem sohne Neoptolemos, den Eratosthenes als stammvater der Molossischen Epirotischen könige betrachtet ¹⁰⁸). Ueber das ende der Andromache existiren 2 sagen: nach der einen, von Euripides in seiner gleichnamigen tragödie benutzten, liess sie sich, als sie sich herannahen ihres todes fühlte, in das land der *Molasser* bringen (Argument. Eurip. Androm.), was sich aus dem daselbst angenommenen eingange in die unterwelt erklären lässt: nach einer zweiten, von Pausanias a. e. a. o. überlieferten, begleitete sie den Pergamos, einen ihrer söhne vom Neopt., in das Kleinasiatische Teuthoania und starb daselbst: in der dortigen stadt Pergamos befand sich noch im zeitalter des obengenannten auch ein heroon der Andromache.

Nun folgt der schluss der excerpte aus dem argumente der n. : „Zuletzt werden der mord des Agamemnon durch den Aegisthos und die Klytämnestra, die rache des Orestes an den mörderinnen, endlich die heimkehr des Menelaos ins vaterland geschildert“. — Vorausgehen musste natürlich in dem kyklischen geichte eine angabe der schicksale, die Agamemnon nach dem arme bei Euböa, wo wir ihn oben verliessen, überstanden. Der zweifel liess ihn der nostendichter, mit Homer Od. IV, 12 sqq., durch der Hera beistand jenem sturme entrinnen. Geheiss gehören auch die im folgenden mitzutheilenden irrfahrten des Ag. vor seiner ankunft im vaterlande wenigstens theilweise an k. n. an. Auf diesen irrfahrten kam Ag., nach einer, vom Clitodemos in seiner Atthis überlieferten sage, nach *Attika* und wurde daselbst vom könige Demophon des Trojanischen palladiums beraubt: nach Polyänos hingegen wollte umgekehrt Ag. dem Dem. jenes palladium rauben; wurde aber von diesem dadurch getäuscht, dass er ihm ein *παρασκευασμένον παλλάδιον* vorterschoß ¹⁰⁹). Auch *Kreta* soll Ag. berührt und daselbst, nach Stephanos von Byzanz, eine stadt, nämlich *Lampe*, nach Vellejus Paternulus aber deren drei: *Mykenai*, *Tegea* und *Pergamon* gegründet haben ¹¹⁰). Andere ¹¹¹) lassen den herold des Ag. *Talthybios*

in der sage beim Serv. V. A. III, 334 dem Helenos die *Kestria*, eine tochter des Epirotischen königs Kampos, zur gattin giebt.

107) Paus. I, 11, 1 und 2. II, 23, 6. Steph. Byz. s. v. *Κεστρινία* und *Καμμανία*. Plin. N. H. IV, 1. Schol. Aristoph. Pac. 891 (924). Lucyd. I, 46 erwähnt die Epeirische landschaft *Κεστρινή*.

108) Paus. I, 11, 2. Schol. E. G. Buttm. in Odyss. γ' 188: ὅφ' (scil. Μολοσσῶν) καὶ τὸ γένος ἰστί τῶν ἐν Μολοσσῶν βασιλέων, ὡς ἱστορεῖ Ἐρμιοσθένης.

109) Clitodemos in Atthide ap. Suid. s. v. *Ἐνὶ Παλλάδιῳ*. Polyän. rat. I p. 13 sq. ed. Cassaub. Dass eine andere gestaltung dieser sage an Diomedes an die stelle des Atriden setzt, haben wir oben gesehen.

110) Steph. Byz. s. v. *Λάμπη*. Vellej. Paternul. I, 1, 1.

111) Steph. Byz. s. v. *Τίγμα* p. 272, 15 ed. W. Schol. vulg. Hom. I. 1' 175: Μενέτις τὰ Ἰλίου Τάλθιβιος ἐν Μυκηναίων ἡγεγαν ἀποικίαν, ἡ-

den gründer dieses Kretischen Tegea sein. — Einem fragmente der Philippika des historikers Theopompos zufolge kam Agamemnon auch nach der insel Kypros und vertrieb den dortigen, schon von Homer erwähnten könig *Kingras*: die Kyprischen *Amathousier* betrachten sich, nach dem Stephanos von Byzanz, als nachkommen der begleiter des Agamemnon ¹¹²). Vier von den schiffen des Ag. endlich wurden nach der bei *Kos* gelegenen insel *Kalydna* verschlagen, woselbst deren mannschaft blieb und sich mit den eingeborenen vermischte (Diodor. Sic. 54, 4). — Hinsichtlich der ankunft des Ag. in seinem vaterlande berichteten gewiss die k. n., in übereinstimmung mit der Odyssee IV v. 514 u. ff.:

ἀλλ' ὅτε δὴ τάχ' ἔμελλε Μαλειῶν ὄρος αἰπὺ
ἵζεσθαι, τίτε δὴ μιν ἀναρπάξασα θύελλα
πόντον ἐπ' ἰχθυόεντα φέρεν, μεγάλα στενάχοντα,
ἀγροῦ ἐπ' ἐσχατιήν· ὅθι δώματα καίε Θυέστης
τὸ πρὶν, ἀτὰρ τότ' ἔναυε Θυεστιάδης Ἀγίσθος,
ἀλλ' ὅτε δὴ καὶ καίθην ἐφαίνετο νόστος ἀπῆμων,
ἄψ δὲ θεοὶ οὐρόν στρέψαν, καὶ οἴκαδ' ἵκοντο:

wie ferner, was den inhalt der folgenden verse bildet, Ag. beim betreten des vaterländischen bodens denselben geküsst und heisse thränen vergossen: wie seine ankunft von einem späher dem Aegisthos gemeldet und er von letzterem anscheinend freundlich aufgenommen, jedoch während eines gastmahls heimtückisch ermordet wurde. — Dass Klytaemnestra zur einwilligung in diese schändliche that erst nach langem widerstreben vom Aegisthos überredet worden, hatte gewiss der dichter der k. n. ebenfalls der Odyssee III, 264 sqq. entlehnt. — Der nämliche dichter mochte dem Homer auch darin folgen, dass, ausser den anderen begleitern des Ag., auch die *Kassandra*, welche dem letzteren bei der vertheilung der Trojanischen beute als gefangene zu theil geworden war ¹¹³), sein todesloos theilte ¹¹⁴). Nicht unwahrscheinlich ferner erscheint es mir, dass Pausanias II, 16, 6 die nachricht: es seien die zwillingskinder des Ag. und der Kass., Pelops und Teladamos ¹¹⁵), vom Aegisthos am grabhügel ihrer ältern erwürgt, aus den k. n. schöpfte. Auch in der bekannten rache des Orestes haben die k. n. in der Odyssee (III, 305 sqq.) eine vorgängerin. Auch darin endlich, dass die k.

zieht sich vielleicht hierauf. — Das grabmal des Talthybios war in Mykenai (Aristot. Pepl. Ep. 37 ed. Schn.).

¹¹²) Theopompos hist. in Photii Bibl. Cod. 176 p. 202 sq. — Hom. II. 2, 20. — Steph. Byz. s. v. *Ἀμαθοῖς*.

¹¹³) Aeschylus Agamemn. v. 1021 sq. u. öfter. Euripides Troadd. 41 sqq. (coll. Argument. h. tr.) Tzetz. in Lyc. 365. Dict. Cret. V, 13, u. a.

¹¹⁴) Homer. Od. XI, 421 sq. coll. IV, 536. Pindar. Pyth. XI, 20 sq Athen. XIII p. 556 c.

¹¹⁵) Diesen, wie ihren eltern, wurde von den einwohnern der stadt Mykenai ein denkmal errichtet. (Paus. I. m. I.).

n. am schlusse die von uns schon oben behandelte rückkehr des Menelaos und der Helena erst *nach* der rache des Orestes erfolgen lassen, stimmen sie ganz mit Homer ¹¹⁶⁾ überein, dem sich auch in dieser beziehung Aeschylos im Agamemnon und Euripides in seinem Orestes „diesem sonderbaren gemische sehr alter fabeln und sehr neuer ansichten“ ¹¹⁷⁾ anschliessen.

Ein doppelter rückblick möge nun diese abhandlung beschliessen; und zwar zunächst ein solcher auf unsre bemerkungen zum argumente des Proklos, dann ein zweiter auf die in eben diesem arg. angeführten Griechischen helden, verglichen mit denen, die im Homerischen schiffskataloge erwähnt werden. Was zunächst den ersteren betrifft, so soll er zur beantwortung der frage dienen: in wie weit haben wir den dreifachen zweck, der uns, wie oben angegeben, bei der abfassung jener bemerkungen vorschwebte, erreicht? — In bezug auf die *quellen* des dichters der k. n. haben wir nachgewiesen, dass deren vorzüglichste die *Homerische Odyssee*, und zwar besonders deren *drittes, viertes und elftes* buch, ist: die erzählungen des Nestor und Menelaos in jenen beiden bilden gewissermassen den kern, der in den k. n. weiter entwickelt wurde zu einem epos, welches dadurch poetische einheit erhielt, dass die schicksale der beiden Atriden in den vordergrund geschoben wurden; aus dem zuletzt genannten buche der Od. endlich ging vieles in die nekuia der nosten über. Ueberhaupt ist festzuhalten, dass der ganze rahmen des kyklischen gedichtes, die in demselben auftretenden personen und deren charakteristik dem Homer entlehnt sind. — Ob bei den sagen über den wettstreit des Kalchas und Mopsos *Hesiod* und *Kallinos* dem Agias als vorbild vorschwebten, wage ich nicht zu entscheiden, da es, rücksichtlich des letzteren, nicht einmal feststeht, ob er *vor* dem nostendichter lebte. Dass die *Ἰλίου πέποις* des *Arktinos* in mehreren punkten von den k. n. abwich, haben wir nachgewiesen; hieraus glaube ich schliessen zu können, dass jenes kyklische gedicht nicht unter die quellen, aus denen der nostendichter schöpfte, zu rechnen ist. — Die ergiebigste fundgrube für die in den k. n. behandelten sagen möchte aber die *tradition* bilden, die sich bei den einzelnen Griechischen volkstämmen sowohl, als bei einzelnen familien, von den schicksalen der theilnehmer am Trojanischen kriege erhalten hatte.

Gehen wir nun auf die *benutzung des kyklischen gedichtes durch die alten autoren* über, so suchten wir wahrscheinlich zu machen, dass, um zuerst die dichter zu erwähnen, Aeschylos in seinem Agamemnon, Sophokles in der Polyxena, im *feuerunzünden* den Nauplios und in der rückkehr der Antenoriden ¹¹⁸⁾, Euripides

116) Hom. Od. III, 256 sqq. ib. 311. IV, 90 sqq. u. 547. Vgl. O. Müller zu Aeschylos Eumeniden p. 199.

117) O. Müller l. m. l.

118) In der »rückforderung der Helena« hingegen scheint er sich

in den tragödien *Andromache*, *Troades* und *Orestes* — nicht aber in der *Helena* und *Hekuba* —, *Stesichoros* in seinen *nosten*, *Aristoteles* in mehreren epigrammen seines *Peplos*, *Koimos Smyrnaios*, *Lykophron* und *Dionysius Periegetes* einzelne züge aus den k. n. schöpften, während dieses vom *Pindar*, *Kallimachos* und *Euphorion* nicht gilt¹¹⁹). Von den Römischen dichtern scheint *Virgilius* an mehreren stellen seiner *Aeneis* dies kyklische gedicht vor augen gehabt zu haben. Unter den Griechischen prosaikern sahen wir die historiker *Theopompos*, *Pherekydes* und *Apollodoros*¹²⁰), den *Pausanias*, welche letztern beiden ja auch durch anführung von fragm. ihre bekanntschaft mit den k. n. documentiren, den ethnographen *Stephanos von Byzanz*, den geographen *Strabon* mehr oder weniger häufig dieses gedicht benutzen: spätere autoren aber wie *Tzetzes*, *Eustathios*, *Dares Phrygius* und *Diktys Kretensis* mögen, wenn sie mit den k. n. übereinstimmen, aus quellen schöpfen, die erst aus jenen hergeleitet sind¹²¹). Ueber das verhältniss der *prosaischen nosten* zu den kyklischen habe ich bereits in dieser zeitschrift IV p. 109 u. f. gesprochen. — Aus der zahl der römischen geschichtsschreiber endlich scheinen mir *Vellejus*, am leider! unvollständigen anfang seines werkes, und *Justinus*, in mehreren stellen seiner historien, den k. n. zu folgen. Beim grammatiker *Servius* scheint nur eine indirecte benutzung des kyklischen gedichtes angenommen werden zu können.

Was endlich drittens die vervollständigung des arg. der k. n. betrifft, so glauben wir zunächst dessen lückenhaftigkeit gezeigt und dasselbe an nicht wenigen punkten — ich nenne nur die irrfahrten des *Menelaos*, die rückkehr des *Diomedes* und *Nestor* — die des *Neoptolemos* und *Agamemnon*, nebst der stelle über den schiffbruch am felsen *Kaphereus* — mit nicht geringer wahr-scheinlichkeit ergänzt zu haben.

Vergleichen wir schliesslich die Gr. helden, deren heimkehr nach den excerpten aus dem argum. der k. n. und unseren obigen ergänzungen desselben, in diesem gedichte besungen war, mit denen, die im schiffscataloge der *Ilias* erwähnt werden; so finden wir, nachdem wir von letzteren natürlich diejenigen, die

nicht an den nostendichter anzuschliessen, wenigstens was die darstellung des todes des *Kalchas* betrifft.

119) Ob der dichter *Antimachos* in seiner darstellung der heimkehr des *Diomedes* mit den k. n. übereinstimmte, oder nicht, lässt sich jetzt nicht beurtheilen.

120) Die historiker *Ephoros* und *Hellankos* scheinen dagegen mit dem gedichte des *Agias* weniger vertraut gewesen zu sein.

121) So mag *Tzetzes* die nachricht über den *Podalirios* und *Amphilochos*, als begleiter des *Kalchas*, wie anderes, dem *Apollodoros* verdanken, der, wie auch dessen Pariser herausgeber C. Müller annimmt, in dem uns verloren gegangenen schlusse seiner bibliothek die sagen über der Griechen heimkehr von *Troja* behandelt und dabei, füge ich hinzu, vieles aus den k. n. entnommen zu haben scheint.

vor Ilion gefallen, abgezogen haben, eine ziemlich bedeutende anzahl derselben in jenem argumente gar nicht angeführt. Ich nenne, um mit den haupthelden zu beginnen, den *Idomeneus* und *Philoktetes*, deren rückkehr von Homer Od. III v. 190 sq. kurz berührt wird ¹²²⁾, den *Teukros*, den *Meriones*, den befehlshaber der Athenienser *Menestheus*, *Pheidippos* und *Antiphos*, die anführer der Koer, *Iakmenos* und *Askalaphos*, welche die Myner nach Troja geführt hatten, *Leitos*, der einzig übrig gebliebene führer der Böotier, *Polyxenos* und *Thalpios*, welche von den 4 führern der Elieer allein dem tode vor Troja entronnen waren, *Thoas*, den befehlshaber der Aetolier, den *Agapenor*, der an der spitze der Arkadier gestanden hatte, endlich die beiden Theseiden *Akamas* und *Demophon*, die freilich erst bei den nachhomerischen dichtern vorkommen. Die abenteuer, welche alle diese helden auf der rückkehr von Troja erlebten, bilden den gegenstand einer grossen fülle von sagen bei den alten: woher stammen diese nun? — Sollte nicht wenigstens ein theil derselben aus den k. n. herzuleiten sein, indem wir annehmen, dass sie in den lückenhafteu auszügen aus der chrestomathie des Proklos ausgefallen sind? — Ist es wahrscheinlich, dass, während die heimkehr des Kalchas, Polypotes, Leonteus, Podalirios und Amphilochos, die doch in der reihe der Gr. helden des trojanischen krieges nur eine untergeordnete stelle einnehmen, in den k. n., wie wir sahen, mit grosser ausführlichkeit geschildert wurde, die von männern ersten ranges, wie Idomeneus und Philoktetes, welche noch dazu Homer selbst andeutet, in dem kyklischen gedichte gar keinen platz gehabt habe? — Rücksichtlich der beiden zuletzt genannten männer bin ich vom gegentheile überzeugt; in bezug auf die übrigen oben erwähnten helden aber, mit ausnahme des Akamas und Demophon, die gewiss Agias im anschlusse an Homer übergang, bin ich zweifelhaft. Jedenfalls sind die sagen über aller dieser helden heimfahrt von Troja von nicht geringem interesse: ich habe dieselben gesammelt und gedenke sie, wenn es anders dem verehrten herausgeber des Philologus genehm ist, in einem der nächsten hefte dieser zeitschrift zu veröffentlichen.

Berlin.

R. Stiehle.

122) Vergl. auch Buttmann's bemerkung zum Schol. H. Od. α, 93, nach der am rande der codd. Q. u. Harlej, hinter dem erwähnten verse folgende zwei eingeschaltet werden:

Ἐκείθεν δ' ἐς Κρήτην τε (?) παρ' Ἰδομενεὺς ἄνακτα.

Ὁ γὰρ δεινός τις ἦλθεν Ἀχαιῶν χυλοχαιτών.

wo im ersteren verse wohl »Ἐκείθεν δὲ Κρήτην θύει« zu schreiben ist.

befangenen prüfung unterwirft: obwohl von den 2600 versen
s cento der grössere theil eine frucht der mühe des mönches
t, dem er sein dasein verdankt, so ist doch ein gutes drittheil
im wenigsten den werken der tragiker, namentlich des Euripi-
s, entlehnt; der verfasser hat dessen so wenig hehl, dass er
gar ausdrücklich v. 3 seiner einleitung erklärt

νῦν τε καὶ Εὐριπίδην

τὸ κοσμοσωτήριον ἔξεργῶ πάθος.

Man würde indessen gewaltig irren, wenn man bei dem mön-
s eine irgend ausgedehnte kenntniss euripideischer dramen vor-
setzte; im gegentheil, der kreis seiner lektüre ist ein sehr
schränkter und umfasst weit nicht alles, was selbst späteren
äten von stücken jenes tragikers erhalten blieb. Die entlehnt-
n verse sind durchweg, abgesehen von einigen wenigen, welche
m Aeschylos Prometheus und Agamemnon, so wie der zu jenen
äten des ungeschmacks viel gelesene Lykophron lieferten, dem
Euripides entnommen; und zwar sind nachweislich benutzt He-
kuba, Orestes, Hippolytos, Medea, Troerinnen, Rhesos und Bac-
chos, diese aber auch allein und ausschliesslich. Der grund da-
für ist offenbar, dass die handschrift, welche dem verfasser des
Baccho zu gebote stand, eben nur diese stücke enthielt; über ihren
umfang (vielleicht waren Aeschylos' Prometheus und Agamemnon
mit dem Lykophron gleich mit angebunden) hinaus erstreckte
sie sein wissen nicht. Der werth dieser handschrift und somit
auch der varianten, welche die vom verfasser in seinen cento
bearbeiteten euripideischen verse, abgesehen von den änderun-
gen, denen die willkühr des bearbeiters sie unterzog, zeigen, ist
höchst überschätzt worden. Eine genaue vergleichung hat mich
gelehrt, dass jene handschrift vielmehr der klasse von mss. an-
gehört hat, deren repräsentanten für uns Palat. u. Flor. 2. sind,
und mit deren texte sie nach den proben zu urtheilen bis ins
einzelne übereinstimmte. Sie gewährte demnach einen vielfach
verpolirten und völlig unzuverlässigen text; und ihre lesarten
können auf keinen höheren grad von autorität anspruch machen,
als den genannten beiden mss. zukommt; am allerwenigsten dür-
fen sie benutzt werden, um das zeugniss des Palat. u. Flor. 2.
zu stützen oder zu verstärken. Damit ist aber die möglichkeit
nicht abgewiesen, dass jene handschrift die im Palat. un-
vollständig überlieferten Bacchen vollständig enthalten habe. Denn
die beregte lücke kann sehr wohl erst im originale des Palat.
bestanden sein und braucht nicht nothwendig als eine eigenthüm-
lichkeit dieser ganzen familie betrachtet zu werden. Die frage
ist nur, ob sich auch die wirklichkeit von dem erweisen lässt,
dass diese möglichkeit allerdings nicht bestritten werden kann. Ich
laube diese frage bejahen zu dürfen, und zwar aus folgenden
gründen. Nächst der Medea sind die Bacchen wohl dasjenige
stück, welches vom ungenannten am stärksten benutzt worden

IV.

Ein supplement zu Euripides' Bacchen.

Bekanntlich steht der text von Euripides' Bacchen auf der autorität von nur zwei handschriften, des Palat. u. Flor. 2 (Laur. C.), die eben nicht zu den zuverlässigen gehören. Ueberdem enthält letztere nur den ersten theil des stückes bis v. 754, so dass für alles übrige die Pfälzer handschrift zur zeit unsere einzige quelle ist. Das original, dessen abschrift uns im Palat. vorliegt, war indessen durch den zufälligen verlust eines blattes hinter v. 1328, welcher dort am schlusse einer rückseite gestanden haben muss, verstümmelt. Daher an dieser stelle die bekannte grosse lücke, von deren vorhandensein der schreiber des Palat. keine ahnung hatte; er ging von jener rückseite auf die folgende vorderseite über, ohne den defekt zu bemerken. Längst ist nun freilich der durch unverstand eines schreibers äusserlich versteckte schaden wieder aufgedeckt, und von Tyrwhitt darauf hingewiesen haben die späteren herausgeber hinter v. 1328 eine lücke anzudeuten nicht unterlassen, manche vermuthungen sind über den muthmasslichen inhalt des verlorenen geäussert, einige anderweitig erhaltene verse mit sicherheit in die lücke verwiesen worden; noch immer aber ist eine quelle nicht hinreichend genutzt worden, aus der ein grosser theil des eingebüsstes wiederzugewinnen war, ich meine jenen euripideischen cento, der unter dem titel *Χριστὸς πάσχων* hinreichend bekannt ist.

Es ist freilich in neuerer zeit viel unfug mit diesem machwerk zu ähnlichen zwecken getrieben worden; selbst der text des Euripides hat viel zu leiden gehabt von leuten, die jenen cento als hülfsmittel für die feststellung desselben benutzten, ohne von dem werthe und der anwendbarkeit dieses hülfsmittels hinreichend klare vorstellungen zu besitzen; und mancher sieht deshalb vielleicht mit verzeihlichem misstrauen einer ergänzung entgegen, die solcher quelle entnommen ist. Die sache hat indessen in unserem falle nicht das mindeste bedenken, wie jeder sich leicht überzeugen wird, wenn er folgende thatsachen einer

unbefangenen prüfung unterwirft: obwohl von den 2600 versen des cento der grössere theil eine frucht der mühe des mönches ist, dem er sein dasein verdankt, so ist doch ein gutes drittheil zum wenigsten den werken der tragiker, namentlich des Euripides, entlehnt; der verfasser hat dessen so wenig hehl, dass er sogar ausdrücklich v. 3 seiner einleitung erklärt

νῦν τε κατ' Εὐριπίδην

τὸ κοσμοσωτήριον ἐξεργῶ πάθος.

Man würde indessen gewaltig irren, wenn man bei dem mönche eine irgend ausgedehnte kenntniss euripideischer dramen voraussetzte; im gegentheil, der kreis seiner lektüre ist ein sehr beschränkter und umfasst weit nicht alles, was selbst späteren zeiten von stücken jenes tragikers erhalten blieb. Die entlehnten verse sind durchweg, abgesehen von einigen wenigen, welche ihm Aeschylos Prometheus und Agamemnon, so wie der zu jenen zeiten des ungeschmacks viel gelesene Lykophron lieferten, dem Euripides entnommen; und zwar sind nachweislich benutzt Hekate, Orestes, Hippolytos, Medea, Troerinnen, Rhesos und Bacchen, diese aber auch allein und ausschliesslich. Der grund davon ist offenbar, dass die handschrift, welche dem verfasser des cento zu gebote stand, eben nur diese stücke enthielt; über ihren inhalt (vielleicht waren Aeschylos' Prometheus und Agamemnon sammt dem Lykophron gleich mit angebunden) hinaus erstreckte sich sein wissen nicht. Der werth dieser handschrift und somit auch der varianten, welche die vom verfasser in seinen cento verarbeiteten euripideischen verse, abgesehen von den änderungen, denen die willkühr des bearbeiters sie unterzog, zeigen, ist häufig überschätzt worden. Eine genaue vergleichung hat mich gelehrt, dass jene handschrift vielmehr der klasse von mss. angehört hat, deren repräsentanten für uns Palat. u. Flor. 2. sind, und mit deren texte sie nach den proben zu urtheilen bis ins einzelste übereinstimmte. Sie gewährte demnach einen vielfach interpolirten und völlig unzuverlässigen text; und ihre lesarten können auf keinen höheren grad von autorität anspruch machen, als den genannten beiden mss. zukommt; am allerwenigsten dürfen sie benutzt werden, um das zeugniss des Palat. u. Flor. 2. zu stützen oder zu verstärken. Damit ist aber die möglichkeit noch nicht abgewiesen, dass jene handschrift die im Palat. unvollständig überlieferten Bacchen vollständig enthalten habe. Denn die beregte lücke kann sehr wohl erst im originale des Palat. entstanden sein und braucht nicht nothwendig als eine eigenthümlichkeit dieser ganzen familie betrachtet zu werden. Die frage ist nur, ob sich auch die wirklichkeit von dem erweisen lässt, dessen möglichkeit allerdings nicht bestritten werden kann. Ich glaube diese frage bejahen zu dürfen, und zwar aus folgenden gründen. Nächst der Medea sind die Bacchen wohl dasjenige stück, welches vom ungenannten am stärksten benutzt worden

ist. Man vergleiche die folgende übersicht, welche nahezu ständig sein dürfte:

Eurip. Bacch.	Christ. pat.
v. 4	v. 1546
v. 7—11	v. 1582—86
v. 13—16	v. 1587—90
v. 17—20	v. 1592—95
v. 21. 22	v. 1563—64
v. 26	v. 1547
v. 27. 28	v. 1550—51
v. 29	v. 1553
v. 30	v. 1555
v. 31	v. 1552
v. 39. 40	v. 1567. 68
v. 45. 46	v. 1570—71
v. 47	v. 1574
v. 48. 49	v. 1565. 66
v. 50—52	v. 1575—77
v. 53	v. 1512
v. 54	v. 1536, 1543
v. 55—57	v. 1602—3
v. 58	v. 1606 (?)
v. 72—82	v. 1139 seqq.
v. 178—180	v. 1148—50
v. 181	v. 1152
v. 183	v. 1153
v. 185—187	v. 1155—57
v. 211	v. 228
v. 231. 32	v. 1558. 59
v. 263	v. 191
v. 264. 65	v. 193. 95
v. 280	v. 571
v. 283	v. 570
v. 285	v. 569
v. 287	v. 572
v. 289	v. 577
v. 291	v. 580
v. 312	v. 584
v. 313	v. 586
v. 314—16	v. 262—64
v. 360—63	v. 1788—91
v. 388—93	v. 1801 seqq.
v. 443. 44	v. 1385. 86, 1928. 29
v. 446. 47	v. 2074. 75
v. 448	v. 2072
v. 449	v. 1654
v. 472	v. 1549

Eurip. Bacch.	Christ. pat.
v. 506	v. 279 (?)
v. 655	v. 1529
v. 666. (67)	v. 2212 (13)
v. 668. 69	v. 2219. 20
v. 670. 71	v. 2222. 23
v. 672	v. 2233
v. 679	v. 1846
v. 683	v. 1833
v. 684	v. 1835
v. 692	v. 2007
v. 693	v. 2018
v. 694	v. 1834
v. 712	v. 2216
v. 713	v. 2218
v. 716	v. 2213
v. 742	v. 1104. 1218
v. 769—72	v. 2262—65
v. 774	v. 2266 (?)
v. 775	v. 2221
v. 776. 77	v. 2244. 45 cf. 2222
v. 778—80	v. 2227—29
v. 787—90	v. 2277—80
v. 794. 95	v. 2268. 69
v. 838	v. 1930
v. 854	v. 2311
v. 955	v. 1506
v. 960	v. 1522
v. 962—64	v. 1524—26
v. 972	v. 1531
v. 992. 93	v. 1099
v. 1028	v. 647
v. 1030	v. 649
v. 1033	v. 652
v. 1041	v. 653
v. 1043. 44	v. 657. 58
v. 1046	v. 675
v. 1048—50	v. 676—78
v. 1065	v. 661
v. 1073	v. 662
v. 1078. 79	v. 2256. 57
v. 1082—85	v. 2258—61
v. 1086	v. 671, 2013
v. 1087	v. 673
v. 1089	v. 2017
v. 1090. 91	v. 2014. 15
v. 1096. 97	v. 667. 68

Eurip. Bacch.	Christ. pat.
v. 1111—13	v. 1430—32
v. 1128	v. 1162
v. 1144	v. 1062
v. 1150—52	v. 1145—47
v. 1161—64	v. 1050—52
v. 1202	v. 1598
v. 1213—15	v. 1263—65
v. 1216	v. 1485
v. 1218	v. 1486
v. 1221	v. 1488 (?)
v. 1237	v. 163
v. 1241—43	v. 167—69
v. 1244. 45	v. 1048. 49
v. 1260—63	v. 1053—56; cf. 1891. 92
v. 1264	v. 1058
v. 1281	v. 1310
v. 1315. 16	v. 1342. 43
v. 1317. 18	v. 1634. 35
v. 1328	v. 1712
v. 1329	v. 1714
v. 1333	v. 1680
v. 1335	v. 1683
v. 1339	v. 1754
v. 1340	v. 1685
v. 1344	v. 2557
v. 1345	v. 2560
v. 1348	v. 2563
v. 1352—54	v. 1700—2
v. 1355	v. 1670
v. 1359	v. 1684, 1695
v. 1360. 61	v. 1696. 97
v. 1365	v. 1703
v. 1367	v. 1706. 7

- Sieht man ab von den chorparthieen und trochaischen tetrametern, welche sich aus äusseren gründen zur benutzung weniger eigneten, so wie von denjenigen stellen, deren entweder zu allgemeiner oder specieller inhalt eine berücksichtigung nicht erlaubte, so sieht man leicht, dass die benutzung sich über alle in frage kommenden theile gleichmässig verbreitet und dass sich
- füglich behaupten lasse, der ungenannte habe die ganzen Bacchen, soweit dies irgend thunlich war, in seinen cento verarbeitet. Lag dem mönche wirklich eine vollständige handschrift des stückes vor, so wäre demnach eine nichtberücksichtigung des verloren gegangenen theiles, der nach einem ungefähren überschlag sich auf gut 50—60 verse belaufen haben mag, kaum anders als unter der voraussetzung erklärlich, dass derselbe

schlechterdings nichts enthalten habe, was hätte benutzt werden können. Wir wissen indessen anderweitig genug von dem inhalte des verlorengegangenen, um zu der behauptung berechtigt zu sein, dass jene voraussetzung nicht statthaft ist. Wir schließen demnach mit vollem rechte, dass wenn dem verfasser des cento eine vollständige handschrift zu gebote gestanden hat, Spuren von benutzung jener vermissten verse sich werden nachweisen lassen müssen. Finden sich demnach im cento verse, deren verfasserschaft aus unzweifelhaften gründen dem mönche nicht zugesprochen werden kann, deren quelle aber im bereich der stücke, auf welche sich nach dem oben bemerkten seine lektüre beschränkte, sich nicht nachweisen lässt, die ferner ihrem inhalte nach in dem nachweislichen zusammenhange des verlorenen eine passende stelle finden würden, so dürfen wir getrost voraussetzen, dass sie jener parthie wirklich entnommen sind. Die benutzung solcher verse erklärt sich dann durch die annahme, dass les ungenannten handschrift eine vollständige war, wie umgekehrt diese annahme durch das vorkommen solcher verse ihrerseits erwiesen wird. Von den kriterien an denen dergleichen verse mit sicherheit zu erkennen sind, wird an den geeigneten orten die rede sein.

Ich gehe zur betrachtung der einzelnen verse über, mit der ich zugleich die derjenigen reste verbinde, welche anderweitig erhalten sind und sich mit sicherheit der lücke zuweisen lassen. Zuvor wird es indessen nöthig sein, den inhalt des verlorenen unabhängig im allgemeinen festzustellen, um sicheren anhalt für die einreihung jener reste zu gewinnen. Mit v. 1328 unmittelbar vor der lücke beginnt, wie man deutlich sieht, eine ῥῆσις der Agaue, welche aus dem bacchischen taumel erwacht das haupt ihres gemordeten sohnes in ihren händen erblickt hat und durch Kadmus belehrt worden ist, dass sie selbst die mörderin sei, die verse 1329—41 unmittelbar hinter der lücke gehören aber, wie sich aus dem zusammenhange ergibt, dem Dionysos. Es hat folglich innerhalb des durch die lücke verlorengegangenen ein personenwechsel stattgefunden und es fehlt die ganze ῥῆσις der Agaue mit ausschluss des zufällig erhaltenen ersten verses, so wie der anfang des vom Dionysos gesprochenen, da die erhaltenen schlussverse mitten in einem zusammenhange einsetzen. Was nun zunächst den inhalt jener von der Agaue gesprochenen worte anlangt, so erhalten wir über denselben im allgemeinen befriedigenden aufschluss durch zwei stellen des Apsines bei Walz t. IX p. 587: κινήσομεν ἔλεον [καὶ ἀπὸ τοῦ κατηγορεῖν ἑαυτῶν] αὐτοὶ κατηγοροῦντες ἑαυτῶν. τοῦτό ἐστι μὲν εὐρεῖν καὶ παρὰ τοῖς τραγικοῖς ποιηταῖς· ἀμέλει παρὰ τῷ Εὐριπίδῃ τοῦ Πενθέως ἡ μήτηρ Ἀγανὴ ἀπαλλαγείσα τῆς μαρτίας καὶ γνωρίσασα τὸν παῖδα τὸν ἑαυτῆς διεσπασμένον κατηγορεῖ μὲν αὐτῆς, ἔλεον δὲ κινεῖ. u. p. 590: καὶ ἀπ' αὐτοῦ δέ (τις) τοῦ τεθνεώτος ἔλεον κινεῖν δύναται, ἐάν

μὲν ἢ διὰ φαρμάκων ἀτηρημένος, [καὶ] τὰ παρακολουθήσαντα τῇ φαρμακίᾳ διεξιὼν, τὰς ὀδύνας, τὴν ταλαιπωρίαν, τὸ μῆκος τὸ τῆς νόσου, τὸ σῶμα λυμανθὲν τοῦ ἀνθρώπου ὑπὸ τῶν φαρμάκων· ἐὼν δὲ βιαίως, ἐπιὼν τὰ τραύματα, τὸν τρόπον τῆς ἀναιρέσεως. τοῦτον τὸν τρόπον κεκίνηκεν Εὐριπίδης οἶκτον ἐπὶ τῷ Πενθεΐ κινῆσαι βοιλόμενος. ἕκαστον γὰρ αὐτοῦ τῶν μελῶν ἢ μήτηρ ἐν ταῖς χερσὶ πρώτουσα καθ' ἕκαστον αὐτῶν οἰκτίζεται. Dass beide stellen auf unsere verlorene rede der Agaue zielen, ist von Musgrave bemerkt worden und bedarf keines beweises. Damit haben wir aber eine völlig sichere grundlage für weitere operationen gewonnen. Mit bestimmtheit verweise ich nämlich in diesen theil der lücke folgende verse:

1) Schol. Aristoph. Plut. v. 907: ἰδίῳ τῶν ἰδιωτικῶν. καὶ Εὐριπίδης ἐν Βάκχαις·

εἰ μὴ γὰρ ἴδιον ἔλαβον εἰς χεῖρας μύσους.

Diesen vers verwies zuerst Tyrwhitt hierher. Dass er der Agaue gehört, geht aus den worten selbst hervor; sie meint die befleckung, die sie sich dadurch zugezogen, dass sie ihr eignes kind gemordet und das haupt desselben als spielzeug in händen getragen hat. Seine stelle dürfte der vers unfern des ersten in der handschrift noch erhaltenen gehabt haben: „du siehst, vater, wie sehr mein schicksal sich zum unheil gewendet hat, glücklich war ich und wäre es noch; denn wenn ich nicht u. s. w.“

Die folgenden verse sind durchweg dem Chr. p. entnommen. Jener theil der rede der Agaue, welcher nach des rhetors zeugniss ihre selbstanklage enthielt, eignete sich seinem inhalte nach nicht zur benutzung für unseren mönch; keiner der personen, die er in seinem drama auftreten liess, liess sich eine solche in den mund legen. Wir dürfen also von vornherein nicht erwarten, brocken derselben im cento verarbeitet zu finden; und wenn sich solche in der that nicht finden, so ist dies weniger zufällig, als in der natur der sache begründet. Ganz anders verhält es sich dagegen mit jenem zweiten theile, der klage der mutter über die zerfleischten gliedmassen ihres gemordeten kindes. Wie der ausdruck auch im einzelnen beschaffen sein mochte, sicher eigneten sich die verse vortrefflich für die *θεοτόκος*; namentlich mussten sie sich leicht und ohne schwierigkeit für die klage derselben über dem leichname des herrn nach der abnahme vom kreuze herrichten lassen. Und wie der mönch alle einschlagenden verse der Medea und der Troerinnen, die nur irgend verwendbar schienen, zum aufputz dieser stelle herbeigezogen hat, so wird er unfehlbar jene für seinen zweck wie geschaffenen verse aus der rede der Agaue sich nicht haben entwischen lassen, wenn diese ihm wirklich bekannt war. Und sie waren ihm bekannt und wurden von ihm benutzt, sind noch jetzt im wuste, der sie umgibt, deutlich zu unterscheiden. Ich gehe sie hier in

der reihenfolge durch, in der sie im texte des dichters selbstge-
standen haben mögen.

2) v. 1312. 13.

*πῶς καί τις ἢ δύστηνος εὐλαβουμένη
πρὸς στέργα θῶμαι; τίνα θρηγῆσω τρόπον;*

Dass diese verse nicht vom verfasser des cento herrühren können, sieht jeder ein, der sich mit seinem nachwerk auch nur oberflächlich bekannt gemacht hat. Mit recht urtheilte daher Porson, dass sie der *ῥήσις* der Agaue entnommen seien. Für die situation, in der wir sie uns nach Apsines' angaben zu denken haben, sind jene worte wie geschaffen. Der metrische fehler im zweiten verse (nicht vom standpunkte des mönches, dem α, ι, υ für mittelzeitig gelten) deutet eine vorgenommene änderung an. Richtig bemerkte Porson, dass im texte des dichters *τίνα δὲ θρηγῆσω τρόπον* gestanden haben müsse; der dreisylbige fuss, der mit den metrischen principien des Byzantiners sich nicht vereinigen liess, musste einmal wohl oder übel beseitigt werden.

3) v. 1254 ff.

*ἄντι' ἄντι θεῶσιν ὥς ἄν μοι τέκνον
καταγάγητε, δεσποτείας ὀλέτας
ὅπως κατασπάσαιμι καὶ σύμπαν μέλος
κνέουσα σάρκα, ἅσπερ ἐξεθρεψάμην.*

Der letzte vers rührt entschieden nicht vom mönche; für den vorletzten wird benutzung eines vorbildes wahrscheinlich durch die wiederholung v. 1314. 15:

*αὐτὸς δὲ δοίης καὶ προσειπεῖν σ' ὥς τέκνον
καὶ πᾶν κατασπάσαι με σὸν μέλος, τέκνον.*

Beide verse kommen in den vom verfasser benutzten stücken sonst nicht vor, beide müssen als entlehnt betrachtet werden, beide fanden in der rede der Agaue einen schicklichen platz. Die annahme also, dass sie dorthin entlehnt seien, kann unter diesen umständen kaum umgangen werden. Und zwar ist der zweite unverändert aufgenommen, dagegen der erste dem jedesmaligen zusammenhange gemäss variirt, weshalb die ursprüngliche gestalt desselben sich nicht mehr ermitteln lässt; gesichert als dem originale gehörig sind durch die wiederholung die worte *πᾶν* und *μέλος*, so wie eine form des verbs *κατασπάζεσθαι*, dem aktive endungen zu geben der mönch die consequenzen seiner metrischen änderungen nöthigten; wahrscheinlich stand entweder *κατασπάζασθαι* oder *κατασπάσσωμαι*, was denn, wie man leicht sieht, am anfang des verses gestanden haben muss. Vielleicht verstecken sich in der unmittelbaren umgebung der ausgehobenen verse noch andere brocken; jedenfalls ist ihre originale gestalt dermassen entstellt, dass sich weiter zu wagen bedenklich scheint.

4) v. 921.

ὦ φιλιότητι πρόσοψις, ὦ ποθουμένη

Mitten unter ähnlichen ausrufungen, welche Maria an den eben verschiedenen erlöser richtet und von denen er sehr vorthailhaft absticht. Zwar findet sich ὁ φιλέτης πρόσοψις in der Helen. v. 636, aber diese tragödie gehörte nach den obigen bemerkungen nicht zu den stücken, welche der mönch benutzen konnte; ich urtheile daher, dass der vers den Bacchen entnommen und der Agaue zuzutheilen sei.

5) v. 1120 ff.

οἱ δ' οὐδὲ φροντίζουσί δ' ἐνθεῖναι τάφῳ.
 πῶς οὖν ἐγὼ σε τοῦ ξύλου καταγάγω;
 ποίῳ δὲ τύμβῳ καταθείμην σὸν δέμας;
 οἷσις τε πέπλοις κατακαλύψω νέκυν;
 πῶς καὶ τύπηώρια μέλψω σοι μέλη;

Für den ersten vers wird die entlehnung fast ausser zweifel gesetzt durch die variante v. 1230:

σε δ' οὐδὲ φροντίζει τις ἐνθεῖναι τάφῳ.

auch ist er im rhythmus und ausdruck zu gut für den mönch. Welche von den beiden variationen das ursprüngliche gibt, lässt sich nicht ausmachen; vielleicht stand auch nicht φροντίζουσι oder φροντίζει, sondern φροντιοῦσι oder φροντιεῖ. Der zusammenhang ist unschwer nachzuweisen; Pentheus, der gottesverächter und vom beleidigten gotte sichtbar gezeichnete wird selbst im tode von allen gemieden und eines ehrlichen begräbnisses nicht gewürdigt werden. Die folgenden verse hängen zu eng mit dem vorhergehenden zusammen, als dass ihr schicksal von dem seinigen getrennt werden dürfte. Der mönch liebt es, wo möglich nicht einzelne verse, sondern gleich ganze reihen von versen zu parodiren, wo der zusammenhang es irgend verstatet. Der zusammenhang ist auch im munde der Agaue passend: „Wenn niemand die letzten ehren zu erweisen sich herbeilassen will, so muss ich es wohl; aber wie kann ich das, allein, ohne hülfe? Es bedarf keiner erinnerung, dass im zweiten verse nur der anfang ächt ist, die worte τοῦ ξύλου καταγάγω aber vom mönche herrühren, der das überlieferte seinem zusammenhange anzupassen hatte. Im dritten deutet das metrum auf geschehene änderung hin; auch der optativ καταθείμην verräth des mönches hand, ich denke, dass ein dreisilbiger fuss es wieder gewesen ist, der ihn zu der vom antiken standpunkt aus unmetrischen und ungrammatischen abänderung drängte; im ausdruck lag schwerlich eine nöthigung. Also stand etwa: κατακαλύψω σὸν δέμας. Im folgenden verse ist wohl zunächst ποίοις für οἷσις herzustellen. Das κατακαλύψω scheint der mönch nach seiner messung aus dem vorhergehenden verse heruntergenommen zu haben. Staud etwa ἄθλιον κρύψω νέκυν, und schante der fromme sinn des mönches von der bezeichnung des leichnamens des herrn durch ἄθλιος νέκυν zurück! Dass endlich auch der letzte der verse entlehnt sei, scheint einmal die dem mönche nicht geläufige kra-

sis in *τάπιχώρια* und sodann die variation v. 1606 zu bethätigen:

ἔατε τάπιχώρι' ἐν νεκρῷ μέλῃ.

obwohl zu letzterer auch Bacch. v. 58 *αἴρεσθε τάπιχώρι' ἐν πόλει Φρυγῶν*, | *τύμπανα* vorbild gewesen sein könnte. Doch scheint mir diese ähnlichkeit mehr eine zufällige zu sein. Ich denke es sind im vorliegenden falle die bestandtheile zweier verse vom kompilator in einander verschmolzen worden. Im originale stand etwa: *πῶς καὶ δὲ τάπιχώρι' ἐπὶ νεκρῷ μέλῃ | μέλῃσω.* Für *ἐπὶ νεκρῷ* ward an zweiter stelle *ἐν νεκρῷ*, um den dreisylbigen fuss zu vermeiden, das erste mal *ἐπὶ νεκρῷ* ganz ausgelassen, um raum für das heraufzunehmende verbum zu gewinnen.

6) v. 1126

οἱμοι, τί δράσω; τίς γένομαι παντλάμων;

Dieser vers folgt fast unmittelbar auf die oben behandelten und ist von ihnen nur getrennt durch 1125: *τίνος σε κηδεύουσιν, ὦ τέκνον, χέρες*, welche worte dem Rhesos entnommen sind (v. 873), die erste hälfte *οἱμοι, τί δράσω* kommt bei Euripides häufig vor (vgl. Hec. v. 419. Orest. v. 1610. Med. v. 1271. Alcest. v. 381. Phoen. v. 1310.), nirgends aber mit folgendem *τίς* (oder *τί δὲ*) *γένομαι*. Und doch glaube ich letzteres nicht auf rechnung des kompilators setzen zu dürfen. Auch hatte der vers im munde der rathlosen mutter seinen guten sinn. Nur schrieb Euripides zunächst wohl *τί δὲ γ.*, woraus, um den wohl nicht statthaften dreisylbigen fuss herauszubringen, der mönch ein *τίς γ.* machen musste. Auch *παντλάμων* am schlusse gehört natürlich ihm. Vielleicht fand er *τί δὲ γενώμεθ' ἄθλιοι* und der plural mochte ihm zu wenig behagen.

7) v. 1469 ff.

*ὦ φίλτατον πρόσωπον, ὦ νέα γένος,
ἰδοὺ καλύπτρα τῇδε σὴν κρύπτω κάραν·
τὰ δ' αἰμόφυρτα καὶ κατηλοκισμένα ¹⁾
μέλῃ σὰ καὶ μέρη πέπλοις καινοῖς σκέπω,
πλευρὰν συγείσαν πᾶσαν ἡματωμένην.*

Namentlich die drei ersten verse verrathen hier deutlich im ausdrücke ächtes, wenn auch verwischtes gepräge, und der zusammenhang, in dem sie mit den vorhergehenden standen, ist nicht schwer zu errathen. Agaue hat ihre rathlosigkeit bemeistert und schickt sich an zu thun, was sie vorläufig zu thun allein im stande ist: sie hebt die zerstückten glieder, vor allem das haupt, in ihre eigenen gewande, da andere nicht zur hand sind. „Sieh“, spricht sie nachdem sie wieder und wieder das nicht aus ihren händen gekommene haupt geliebkost, „mit diesem schleier (den sie dabei sich selbst abnimmt) verhülle ich dein haupt“. *Κάρα* ist dem mönche constant ein femininum,

¹⁾ So Dübner nach der besten hd., welche *κατηλοκισμένα* bietet. Die übrigen geben *κατηνλοκισμένα*.

weshalb er das *ὄν κάρα* des originals in *σὴν κάραν* zu ändern sich gemüssigt fand. Weiter fährt sie fort: „die blutbesudelten und zerfleischten glieder aber hülle ich“ freilich nicht in *new* gewande; diese brauchte der mönch für seinen Joseph von Arimathia und schwärzte darum jenes *καινοῖς* ein; Agaue verküllt die glieder mit ihrem eigenen gewande, wie sie für das haupt ihren schleier bereits hergegeben hat. Folglich stand etwa *ἐμοῖσι* (oder *τοῖσδε*) *πέπλοισι* oder dergleichen. Denn auch *καὶ μέρη* sind kaum ächte worte, vielleicht nicht einmal *σά*. Die verfasserschaft des letzten verses könnte zweifelhaft erscheinen; allein gerade der mangelhafte zusammenhang, in dem er mit dem vorhergehenden steht, deutet darauf hin, dass eine unebenheit hier hinein gebracht worden ist durch abänderung des ursprünglichen gewissen zwecken zu liebe, dass also auch zu diesem verse ein euripideischer das original abgab. Die wunde in der seite konnte unmöglich übergangen werden; und so ward *πλευρὰν τυγχεῖσαν* hineingezwängt ohne besondere rücksicht auf die unangemessenheit, die dadurch in die satzfügung kam. Aecht ist vielleicht nur das schlusswort *ἡματωμένην*, wahrscheinlich indessen auch *πᾶσαν*.

Wir kommen zur *ῥῆσις* des Dionysos. Ueber den allgemeinen inhalt derselben gibt das argument der Bacchen aufschluss. *Διόνυσος δὲ*, heisst es dort, *ἐπιφανεῖς μὲν πᾶσι παρήγγειλεν, ἐκάστω δὲ ἃ συμβήσεται διεσάκησεν ἔργοις ἵνα μὴ λόγοις ὑπό τις τῶν ἐκτὸς ὡς ἄνθρωπος καταφρονηθῇ*. Wie diese augenfällig verderbten worte auch immer ursprünglich gelautet haben mögen, so viel geht aus ihnen sicher genug hervor, dass jene rede in einen allgemeinen und einen besonderen theil zerfiel, deren letzterer sich vornehmlich mit den späteren schicksalen der an der handlung theilgenommenen personen beschäftigte, indem er sie mit denselben bekannt zu machen bestimmt war. Insofern diese schicksale mehr oder minder als folgen des im drama selbst geschilderten ereignisses zu betrachten waren, musste der dichter den gott eben von diesem ausgehen lassen; alles unglück, welches des Kadmos stamm betroffen hatte und noch betreffen sollte, musste als göttliche strafe der schuld dargestellt werden, welche ganz Theben durch missachtung des gottes auf sich geladen hatte. Ereilt hatte das strafgericht bereits den Pentheus und die tochter des Kadmos; im taumel bacchischer raserei, in den sie willenlos hineingerissen worden waren, hatten sie willenlos eine blutschuld auf sich geladen, die an ihnen noch zu sühnen war. Aber nicht Pentheus allein und die tochter des Kadmos hatten sich am gotte vergangen; ganz Theben hatte sich gleicherweise veründigt und hat demnächst seine schuld zu büssen zur verherrlichung des gottes. Ihre stadt wird von den Argivern erobert, sie selbst müssen die heimath meiden und in die fremde wandern ins barbarenland zu den Echeleern (vgl. Herod. V, 61.).

Selbst unschuldige, wie Kadmos und seine gemahlin Harmonia ereilt das verhängniss; auch sie müssen ins elend hinaus und werden in schlangen verwandelt, ja, Kadmos erlebt den schmerz in dieser gestalt barbarenheere gegen das heimathland führen zu müssen. Das etwa dürfte der inhalt der worte des Dionysos gewesen sein. Der erhaltene schluss derselben beschäftigt sich lediglich mit den schicksalen des Kadmos und der Harmonia; was in dem verlorengegangenen theile derselben etwa gestanden haben muss, lässt sich darnach etwa abnehmen. Auch diesen theil hat der kompilator stark benutzt für den aufputz der prophezeiung, welche er dem Johannes in bezug auf die schicksale des jüdischen volkes in den mund legt. Ich nehme die verse wieder in dem zusammenhange durch, in dem sie mir urapprünglich gestanden zu haben scheinen.

1) v. 1665. 66.

τοιαῦτα λαὸς ὁ πρὶν ἡγαπημένος
 ἐνεργέτην ἔδρασε θυμωθεὶς φθόνῳ.

Ich erwähne diese verse, weil es nicht unmöglich ist, dass sie hierher gehören könnten, obwohl ich das mit bestimmtheit zu behaupten mir nicht getraue. Jedenfalls sind sie stark alterirt und mindestens im ersten ὁ πρὶν ἡγαπημένος vom kompilator herrührende worte.

2) v. 1692

αὐτὸς μὲν εἶπας, ὡς μαγεῖς ἄλγους ὕπο.

vom Judas Ischarioth. Der ausdruck, namentlich der gebrauch des μὲν, hat antiken anstrich. Nur ἄλγους ist jedenfalls parodie und am anfang scheint vielmehr αὐτοὶ μὲν εἶδει gestanden zu haben. Es ist die rede von Pentheus' vergehungen. Unmittelbar daran schloss sich wahrscheinlich

3) v. 1664

εἰς δεσμὴν τ' ἤλθε καὶ λόγους ἐμπαιγμάτων

was ursprünglich von Pentheus gesagt zu sein scheint, der den verkappten gott in bande schlagen liess und auf mannigfache weise verhöhnte. Gegen ende stand wohl besser λόγων ἐμπαιγματα. Unmittelbar oder wenigstens ganz nahe darauf folgte

4) v. 1663

τοίγαρ τέθνηκεν ὃν ἐχρῆν ἦκισθ' ὕπο,

ein vers, wie ihn der mönch nie zu stande gebracht haben würde. „Das war die strafe, dass der lästerer sterben musste von seiner mutter händen“. Hieran schliessen sich ungezwungen

5) v. 1667 ff.

καὶ ταῦτα μὲν πέποιθεν οὗτος οὐκ ἄκων.

ἃ δ' αὖ παθεῖν δεῖ λαὸν οὐ κρύψω κακά.

λίπη πόλισμα βαρβάρους εἶκων ἄκων,

von denen dasselbe gilt wie vom vorigen. Nur οὐκ ἄκων am ende des verses ist gefälscht, um ihn auf den heiland anwenden zu können; ursprünglich stand etwa ἐνδίκως oder der-

gleichen. Im dritten verse ist zu anfang *λείψει* herzustellen und *βαρβάροις* dürfte für *πολεμίοις* eingesetzt worden sein, um einerseits den dreisylbigen fuss fortzuschaffen, anderseits die Römer als solche genauer zu bezeichnen. Auch *ἄκων* weisen metrische gründe als eigenthum des mönches aus. Der nun folgende v. 1670 ist aus dem v. 1352 der Bacchen parodirt. Es folgten meiner ansicht nach im original

6) v. 1678 ff.

*πόλεις δὲ πολλὰς εἰσαφίκωνται ζυγὸν
δούλειον ἀνέλκοντες οἱ δυσδαίμονες,
αἰχμαῖς ἄλωτοί, χρησμὸς ὡς λέγει θεοῦ*

Die ächte grundlage schimmert zu deutlich durch, als dass sie leicht zu verkennen wäre. Den anfang des ersten verses änderte der mönch entweder ungeschickt oder fand ihn in seiner handschrift bereits entstellt vor; jedenfalls ist zu schreiben *πόλεις δ' ἐπ' ἄλλας* und *εἰσαφίκωνται* einfach in *εἰσαφίξονται* zu ändern; auch oben bereits war das futurum *λείψει* durch den konjunktiv *λίπη* verdrängt worden. Im zweiten verse deuten sowohl das metrum, als das in dieser verbindung ungewöhnliche kompositum *ἀνέλκοντες* auf vorgegangene fälschung; doch wüsste ich das ächte mit sicherheit nicht nachzuweisen. Die zweite hälfte des dritten verses, *χρησμὸς ὡς λέγει θεοῦ* ist aus Bacch. v. 1331 genommen, wo nur statt *θεοῦ* ein *Διὸς* zu lesen ist. Das was auf *αἰχμαῖς ἄλωτοί* noch im originale folgte, lehrt uns kennen die variation

7) v. 1672

αἰχμαῖς ἄλωτοῦς, πόλλ' ἀνατλάντας κακά.

Die wiederholung der ersten vershälfte bürgt dafür, dass wir nicht irren, wenn wir entlehnung vermutheten. Der vers lautete demgemäss in seiner ursprünglichen gestalt, wie aus der vergleichung beider stellen sich deutlich ergibt: *αἰχμαῖς ἄλωτοί, πόλλ' ἀνατλάντες κακά*. Alle diese verse beziehen sich auf die vertreibung der Kadmeer durch die Argiver und ihre auswanderung zu den Encheleern. Die folgenden verse beschäftigen sich dagegen augenscheinlich mit dem schicksal der unglücklichen Agaue und ihrer schwestern:

8) v. 1673 ff.

*ἀναιρέταις γὰρ πᾶσιν αὐδᾶ παγγενῇ
λιπεῖν πόλιν τῇδ' ἀνοσίῳ μιάσματος
δίκας τίοντας τῷδ', ὃν ἔκτειναν φθόρῳ,
καὶ μηκέτ' ἰδεῖν πατρίδ'· οὐ γὰρ εὐσεβὲς
μένειν φονευτὰς ἐν τάφοις νεκρουμένων.*

Vom ersten verse ist kaum mehr als *αὐδᾶ* ächt, wofür *αὐδῶ* gestanden haben wird, so gut wie *δὲ* für *γάρ*. Unversehrt dagegen ist der zweite vers. Der dreisylbige fuss, so wie der umstand, dass den schluss des verses ein nicht auf der vorletzten sylbe betontes wort bildet, beweist unwiderleglich, dass der

vers den mōnch nicht zum verfasser haben kann, wenn die farbe des ausdrucks dies zu erweisen nicht ausreichen sollte. Im folgenden verse ist *τινοντας* gesetzt worden für *τινούσας*, weil die verse einmal auf die Juden bezogen werden sollten, und *φθόγῳ* zum schluss aus demselben grunde an stelle eines andern wortes getreten, das sich sicher nicht mehr nachweisen lässt. Im folgenden verse gab ein dreisyllbiger fuss, wie so oft, dem mōnche anlass zu einer fälschung leichterer art, indem *ἰδεῖν* offenbar aus diesem metrischen grunde für *ἰσιδεῖν* gesetzt worden ist. Im letzten verse endlich ist das schliessende *τεκρουμείων* dem tragischen sprachgebrauch zuwider und es muss angenommen werden, dass im originale etwas anderes, wenn auch ähnliches, gestanden habe. Der übergang auf Kadmos scheint mir sodann durch folgenden vers vermittelt worden zu sein, der aus diesem grunde nicht fern vom schluss der lücke gestanden haben kann:

9) v. 1690

οὗτος δ' ἄ μέλλει πῆματ' ἐκπλήσειν, φράσω.

einen vers, dessen ausdrück seinen urheber nicht verkennen lässt. Da, wie aus dem erhaltenen schluss der rede hervorgeht, Dionysos den Kadmos anredet, so ist anzunehmen, dass der mōnch für seinen zweck eine unbedeutende änderung vorgenommen habe, indem er für das *αὐτός δ' ἄ μέλλεις* des originals setzte *οὗτος δ' ἄ μέλλει*.

Endlich erwähne ich nur der vollständigkeit halber, dass der unvermittelte anfang der in der hs. erhaltenen schlussworte von Matthiä durch den vers *δράκων γενήσῃ μεταβαλὼν δάμαρ τέ σή*, den ein citat beim Schol. Dionys. Perig. v. 391 gewährte, ergänzt worden ist. Sollte auch manches in den obigen aufstellungen sich bei näherer prüfung als voreilig und unbegründet erweisen, so wird doch, denke ich, im ganzen das nicht bestritten werden können, dass wir berechtigt sind, beim verfasser des cento die kenntniss des in der lücke verlorengegangenen vorzusetzen, und dass wenigstens einige der oben ausgehobenen verse dem Euripides sicher gehören. Zum schluss setze ich diese verse in übersichtlicher anordnung hierher, und zwar in derjenigen gestalt, welche sie in der hs. gehabt haben mögen. Alle veränderungen und zusätze sind durch klammern bezeichnet.

ΑΓ. ὦ πάτερ ὁρᾷς γὰρ τᾶμ' ὅσῳ μετεστράφη

εἰ μὴ γὰρ ἴδιον ἔλαβον εἰς χεῖρας μύσους

*πῶς καὶ τιν' ἢ δύστηνος εὐλαβουμένη
πρὸς στέργει θῶμαι; τίτα [δὲ] θρηγίσω τρόποι;*

5 κατασπᾶς πᾶν μέλος
 κτυοῦσα σάρκα, ἄσπερ ἐξεθραυάμην

ὦ φίλτατη πρόσοψις, ὦ ποθονμένη

οἱ δ' οὐδὲ φροντίζουσί σ' ἐνθεῖναι τάφῳ.
 πῶς οὖν ἐγὼ σε
 10 ποίῳ δὲ τύμβῳ [κατακαλύψω] σὸν δέμας;
 ποίοις τε πέπλοις [ἄθλιον κρύψω] νέκυν;
 πῶς καὶ [δὲ] τάπιχώρι [ἐπὶ] νεκρῷ μέλη
 μέλψω;
 οἶμοι, τί δράσω; τί [δὲ] γενώμ[εθ' ἄθλιοι;]

15 ὦ φίλτατον πρόσωπον, ὦ νέα γένυς.
 ἰδοῦ, καλύπτρα τῆδε σ[ό]ν κρύπτει κάρα·
 τὰ δ' αἰμόφυρτα καὶ κατηλοκισμένα
 μέλη σὰ πέπλοις[ι] σκέπω
 πᾶσαν ἡματωμένην.

ΔΙΟΝ.

20 τριαῦτα λαὸς
 εὐεργέτην ἐδράσε θυμωθεὶς φθόρῳ

αὐτο[ὶ] μὲν εἴ[δεθ'], ὡς μανεῖς ὕπο
 εἰς δεσμά τ' ἦλθε καὶ λόγ[ων] ἐμπαίγματ[α].
 τοίγαρ τέθνηκον ὧν ἐχρῆν ἡμισθ' ὕπο

25 καὶ ταῦτα μὲν πίπονθεν οὗτος [ἐνδίκως] 2).
 ἃ δ' αὖ παθεῖν δεῖ λαόν, οὐ κρύψω κακά.
 λείψει πόλισμα [πολεμί]οις εἴκων
 πόλει δ' ἐπ' [ἃ]λλας εἰσαφί[ξο]νται ζυγὸν
 δούλειον ἔλκοντες οἱ δυσδαίμονες,
 30 αἰχμαῖς ἄλωτοί, πόλλ' ἀνατλάντ[ε]ς κακά.

. [δὲ] ἀνδ[ῶ]
 λιπεῖν πόλιν τήνδ' ἀνυσίον μιάσματος;
 δίκην τινο[ύ]σας τῷδ', ὃν ἔκτειναν

2) Mein kollege hr. Nauck macht mich darauf aufmerksam, dass hinter diesem verse das sonst nicht bei Euripides nachweisbare original von Chr. pat. 1715 αὐτὸς δ' ἑαυτὸν αἰτιάσθω τῆς δίκης, der wohl auch unzweifelhaft entlehnt ist, gestanden haben könnte. Er meint, dass etwa zu schreiben sei αὐτὸς δ' ἑαυτὸν αἰτιώσθω Ich halte diese vermuthung für nicht unwahrscheinlich.

καὶ μηκέτ' [ἔσ]ιδεῖν πατρίδ'· οὐ γὰρ εὐσεβεῖς
35 μένειν φορυντὰς ἐν τάφοις

[α]ὐτὸς δ' ἂ μέλλει[ς] πῆματ' ἐκπλήσειν, φράσω.

δράκων γενήσῃ μεταβαλὼν δάμαρ τε σὴ
ἐκθηριωθείς ὄφρος ἀλλάξει τύπον etc.

Zu spät, als dass ich bei den obigen erörterungen noch darauf hätte rücksicht nehmen können, sah ich, dass auch hr. Hartung in seiner ausgabe der Bacchen gewisse verse aus X. II. in jene lücke verwiesen hat. Ausser den beiden schon von Porson angemarkten versen (3, 4) so wie dem beim scholiasten des Aristophanes erhaltenen (2) sind dies die auch von mir aufgenommenen 5, 6 und 17, deren ersten er auf eine höchst arbiträre weise abändert und ergänzt. Auch die konjektur καταλειλακισμένα in v. 17 hätte er sich sparen können, wenn er Dübners ausgabe zu rathe gezogen hätte. Was er ausserdem heranzieht, muss unbedingt abgewiesen werden. Spasshaft ist, wenn er Chr. pat. v. 1309 ἄγ', ὦ τάλαινα χεῖρ ἐμῇ, νεκρὸν λάβε mit der unnützen änderung des νεκρὸν λάβε in νεκροῦ θίγε uns als einen vers aus den Bacchen glaublich machen will. Denn dieser vers stammt vielmehr aus der Medea, wo er v. 1244 so lautet: ἄγ', ὦ τάλαινα χεῖρ ἐμῇ, λάβε ξίφος. Mit eben so wenigem rechte wird ferner Chr. pat. v. 914 ἐγὼ σ' ἔτικτον, οἶδα δ' ὥς σ' ἐγεινάμην hervorgezogen. Ebendieselben worte finden sich wiederholt v. 769, lauten aber v. 119, 428, 516, 2402 ἔτικτον αὐτὸν, οἶδα δ' ὥς ἐγεινάμην, und in dieser gestalt stehen sie ihrem originale näher. Denn der erste verstheil stammt augenscheinlich aus Med. v. 930 ἔτικτον αὐτούς· ζῆν δ' ὅτ' ἐξήυχον τέκνα. Die quelle des zweiten theiles vermag ich zwar nicht nachzuweisen, zweifle aber nicht im geringsten, dass Euripides auf die ehre der verfasserschaft keinen anspruch hat. Was endlich den aus Lucian (Piscat. 2. t. III. p. 131. Lehm. καὶ μὴν ἄριστον ἦν καθάπερ τινὰ Πενθεία ἢ Ὀρφέα λακιστὸν ἐν πέτραισιν εὐρέσθαι μόρον) eingesetzten vers anlangt, so hat zwar schon Musgrave auf ihn hingedeutet, allein es lässt sich weder beweisen, dass derselbe dem Euripides gehört, noch geht aus Lucians worten hervor, ob er auf Pentheus oder Orpheus zu beziehen ist. Wir haben also vorläufig gar keine veranlassung und berechtigung, ihn gerade den Bacchen entlehnt zu denken.

Berlin.

A. Kirchoff.

V.

Ueber den Socrates in den wolken des Aristophanes.

Die stellung und das verhältniss des grössten philosophen zum grössten komödiendichter der klassischen zeit Athens, des *Socrates* zum *Aristophanes*, wie er in den „wolken“ erscheint, ist, so viel auch alterthumsforscher und philologen ihre kräfte an der lösung dieser in mannigfacher beziehung wichtigen frage versucht, noch immer nicht entschieden. In der neuesten zeit hat *Theod. Kock* in der einleitung zu seiner ausgabe der genannten komödie den auffallenden widerspruch dadurch zu erklären versucht, dass *Socrates* von der einen seite mit den sophisten seiner zeit in so fern auf gleicher stufe gestanden, dass sie beiderseits die alten zustände in der religion wie in der sittlichkeit beseitigt wissen wollten; jene freilich nur, um in ihrem maass- und zeitlosen egoismus durch eine gänzliche untergrabung alles bestehenden sich selbst zur geltung zu bringen und zum unwandelbaren mittelpunkte alles strebens zu machen; *Socrates* hingegen — um eine feste dauernde grundlage des wahrhaft edlen und schönen an die stelle des alten, morschen baues zu setzen. Hiedurch sei es denn geschehen, dass *Socrates* nicht blos dem ungebildeten volke, sondern auch dem gebildeten theile der gesellschaft Athens nicht verschieden von den sophisten erschienen, so dass man den schein vielmehr als das wesen seiner lehre erfasst, und somit seine person um so mehr zum gegenstande der komödie geeignet finden musste, je mehr bei ihm allein die bekannte äusserlichkeit der innern verkehrtheit entsprach, wie dies bei den vornehmen und eleganten *Protagoren*, *Hippien*, *Gorgien* etc. etc. nicht der fall war.

Ziemlich hiemit übereinstimmend widerlegt *Petersen*, bei gelegenheit einer recension des genannten *Kock*'schen buches (allgem. monatsschr. 1852. decbr.) die bis dahin gewöhnlich vorgebrachten meinungen, nach welchen *Aristoph.* bald von *Anytos* und seinem anhang bestochen gewesen sein soll, um die stimmung des Athenervolkes gegen den *Socrates* gleichsam zu sondiren und vorweg einzunehmen (*Aelian*). Und hierin wird wohl jeder

gern hrn. P. beistimmen. Wenn jedoch geltend gemacht wird, dass die „wolken“ um 20—24 jahre vor dem processe des Socrat. angeführt worden, so möchte dies kaum stichhaltig sein, da eben der ungünstige erfolg, den beide aufführungen der komödie beim volke gehabt, wohl veranlassung gewesen sein kann für die ankläger, die acten einstweilen zu reponiren. Bald wieder sollte Aristoph. im Socrat. das treiben der damaligen sophisten, denen dieser ja selbst der schärfste gegensatz gewesen, persifflirt haben. Wenn wir aber auch hiergegen nichts einzuwenden haben, so scheint doch eben die auskunft, die hr. P. giebt, es habe nämlich Aristoph., ein eifriger anhänger der alten sitte, jede neuerung für verderblich gehalten und hierin nicht mit Socrat. übereingestimmt, der zwar das beste gewollt, zu diesem zwecke aber manchen missbrauch abgeschafft wissen wollte, nicht einleuchtend. Abgesehen nämlich, dass ja auch *Aristoph.* missbräuche, wie z. b. das sykophantenunwesen und den ostracismus (*vögel*), die volksgerichte (gegen diese eigentlich mehr als gegen die processsucht der Athener sind die *wespen* gerichtet) offen bekämpft, so wie andererseits hinwiederum Socrates jede neuerung in musik u. turnübung (*rep.*) scharf und bestimmt zurückweist: so kommt ja diese annahme immer nur auf das hinaus, wogegen P. sich so entschieden erklärt, auf eine persönliche feindschaft des Aristoph. und Socrat., und wir gewännen weiter nichts, als dass wir eine politische disharmonie als ursache dieser feindschaft wüssten. Aristoph., sagt P. weiter, habe in eben jener principiellen ansicht sich gegen alle philosophischen systeme, die damals in Athen sich geltend zu machen anfangen, ausgesprochen, habe aber, da die öconomie der alten komödie eine namhafte ausführung so vieler sophisten und professionellen gelehrten, als es zur zeit in Athen gegeben, unthunlich machte, nur eben *einen* als repräsentanten aller thorheiten der zeit, und zwar den Socrat., genommen, als denjenigen, der, wie Kock schon gezeigt, sich am besten hiezu geeignet. — Die vordersätze vollständig zugegeben, so ist doch die schlussfolge keineswegs erklärt, abgesehen, dass auch diese deutung sich von der alten ansicht, dass nicht *Socrat.*, sondern in ihm das sophistische princip preis gegeben werden sollte, in nichts unterscheidet. Die frage bleibt nun immer: wie in aller welt konnte *Aristoph.*, blos seiner satyrischen laune luft zu machen, so gehässige beschuldigungen, solche todesverbrechen auf die person eines unschuldigen, eines freundes zumal häufen und dabei gleichsam sagen wollen: Ich habe dich nicht gemeint — ohne die grösste persönliche feindschaft, ja, ohne trotz dieser selbst nicht den abscheulichsten charakter zu verrathen? Aristoph. war, wie hr. P. nach der apologie des Plato bemerkt, der intellectuelle urheber der verurtheilung des *Socrat.*, und wenn die anklage der komödie auch für den augenblick den erfolg, den ein Anytos und Meletos ge-

wünscht, nicht hatte, so galt doch auch hier das calumniare audacter, semper aliquid haeret; und so waren es namentlich, mit beseitigung aller lächerlichkeiten, die die komödie dem Socrat. aufgebürdet, die hauptelemente der anklage, die dieser selbst aus der komödie in seiner apologie (p. 19) anführt: Socrates frevelt und beschäftigt sich mit untersuchungen über- und unterirdischer dinge, verdreht unrecht in recht (καὶ τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιῶν), so wie er andere auch hierin unterweist. — Wenn wir nun aber auch uns keinesweges berufen fühlen, eine apologie des Aristoph. zu schreiben, für die uns das alterthum so wenig material geboten, so ist doch seine persönliche erscheinung (in verschiedenen parabasen wie im symposion des Plato) überall eine zu sehr achtung gebietende, als dass wir ihn mit dem Aelian für einen βωμολόχος und κατάρτος hinnehmen könnten, vorwürfe, die er selbst so oft von der bühne herab gegen seine komödienhelden vernehmen lässt.

Die überzeugung also glauben wir festhalten zu müssen, dass eine bestimmte, gleichviel ob gerechte oder ungerechte ursache vorhanden gewesen sein muss, die einen Aristophanes bewog, auf solche weise gegen einen Socrat. aufzutreten. Es fragt sich nun blos, ob es mit aller sonstigen ehrenhaftigkeit des charakters sich nicht vereinbaren lässt, wenn der komödiendichter nach gegebener veranlassung trotz aller persönlichen freundschaft auch den freund nicht schonen und in seinem eifer dann auch wohl weiter gehen mochte als es ursprünglich vielleicht seine absicht gewesen. Konnte ein Archilochos — wir wollen zu seiner ehre glauben — gegen seine absicht — den Lykambes mit seinen iamben bis zum stricke bringen, liess Aristoph. selbst sich von seiner ästhetischen antipathie gegen den Euripides nicht nur zum tadel seiner schlechten tragödien, sondern auch so weit hinreissen, demselben seine abkunft von einer grüzeughändlerin (Acharn. Thesm.) wiederholentlich, von seinem politischen widerwillen gegen einen Pericles so weit hinreissen, demselben sogar einen Diebstahl, eine kassendefraudation (frieden) vorzuwerfen, warum sollte nicht irgend eine veranlassung im stande gewesen sein, denselben gegen den Sokrates um so heftiger aufzubringen, wenn es hier vielleicht darauf ankommen mochte, eine persönlich empfindliche kränkung zu rächen, und zwar gerade um so mehr, weil Sokrates des Aristoph. freund gewesen?

Dass nicht eben der komödie des Aristoph. eine eigentliche feindschaft zu grunde gelegen haben muss, können wir daraus erkennen, dass Aristoph. ja mit dem tragödiendichter Agathon auf so freundschaftlichem fusse lebte, dass er sogar zu seinem krönungsfeste sich laden und splendide bewirthen liess (Plato gastm.), ohne sich darum abhalten zu lassen, auch den Agathon, dem er doch sonst alle gerechtigkeit widerfahren lässt (frösche

84), auf ähnliche weise fast (Thesm.) wie den Euripides (Acharn.) zu persifliren. Ja, ist Kock's (a. a. o. s. 24) argumentation richtig, dass die verbesserte ausgabe der wolken theilweise im j. 420 oder 419 v. Chr. verfasst worden, so fiel dieselbe fast in die nämliche zeit, wo Agathon in den Lenaeen gekrönt worden (ol. 90, 1 = 420 v. C.), wo also Aristoph. mit Agathon, Socrates und Eryximachos, der ja als arzt eben auch in den wolken nicht leer ausgeht, im besten einvernehmen lebt, von letzterm sogar ärztlichen rath anzunehmen scheint.

Es fällt hiemit auch die angabe Kock's (a. a. o. s. 17) nach welcher „einige jahre nach den wolken“ Aristophanes und Socrates in ein genaueres verhältniss zu einander getreten sein sollen, zumal Kock hiebei mit sich selbst gewissermassen in widerspruch geräth. Ueberdies können wir in der von Kock angeführten stelle der apologie (p. 18. D) so wenig eine entschuldigung des komikers ¹⁾, als in den stellen irgend einer komödie der letztern einen „harmlosen“ scherz in bezug auf Socrates ²⁾ finden.

Wir glauben deshalb so viel als gewiss annehmen zu dürfen, dass

1. durchaus kein grund vorhanden zur voraussetzung, es habe eine persönliche feindschaft zwischen Socrates und Aristoph. stattgehabt, vielmehr spricht ihre zusammenkunft bei Agathon, vielleicht selbst um die zeit, da die wolken zum zweitenmale aufgeführt worden, für ein freundschaftliches, Aristophanes' invectiven wenigstens für kein feindseliges verhältniss, wenn wir nicht eben so annehmen wollen, er sei ein feind des Agathon, Pericles und aller hervorragenden männer ³⁾ gewesen.

2. Wenn dem Socrates vorzugsweise vor den andern, selbst dem Euripides und Kleon, eine ganze komödie gewidmet worden, so hat dies vielleicht seinen grund in einer wirklichen persönlichen beleidigung, die Aristoph. von diesem erfahren oder erfahren zu haben sich eingebildet.

Bei dieser zu kühn scheinenden hypothese werden wir uns einer möglichst genauen begründung nicht entziehen dürfen. —

1) Wenn ein unterschied gemacht wird zwischen denjenigen feinden, die aus hass- und verläumdungssucht, und denen, die in selbstläuscherung das volk täuschen und mit sich fortreissen: so ist die frage, in welche kategorie der komödiendichter gehören soll.

2) Harmlos ist es wohl nicht, wenn Socrat. als personificirter lump und hungerleider (vögel 1282) dargestellt, oder von einem ungeschlachteten unfähigen (ἄλονος impurus) Socrat. gesprochen wird (ibid. 1554). Von einer andern stelle wird weiterhin die rede sein.

3) In der that scheint die komödie jener zeit nur von eines Kleon niedriger seele rache gefürchtet (ritter 231) zu haben, bis späterhin erst der eitle Alkibiades, der doch wirklich nur mit einem harmlosen scherze (wespen 42) weggekommen, dem spasse überhaupt mit dem verbote ein ende gemacht, irgend jemand auf der bühne namentlich lächerlich zu machen.

Dass Aristoph. mit allen gangbaren philosophemen, ja mit dem standpuncte aller wissenschaft seiner zeit genau bekannt gewesen, so dass auch nicht aus unkundiger verwechselung des Socraticischen lehrsystems mit dem sophistischen treiben der zeit jener statt dieser zur zielscheibe der satyre gewählt worden; hat Petersen sehr schön aus der komödie selbst dargethan und darf auch a priori keinem zweifel unterliegen. Gerade diese hohe wissenschaftliche bildung des Aristoph. aber, diese genaue kenntniss aller gelehrten forschungen der zeit war es vielleicht, die ihm gelegenheit gegeben, sich von Socrates empfindlich verletzt zu sehen.

Es wurde nämlich bisher immer nur einseitig aus dem *Aristoph. Sokrat.* zu retten und zu vertheidigen gesucht; das *audiat et altera pars*, die rechtfertigung oder vertheidigung des *Aristoph.* aus dem *Socrat.*, unsers erachtens mit unrecht, gar nicht unternommen. Wir kennen aber die lehren des Socrates theils pragmatisch-historisch aus dem Xenophon, theils mit eigenem scharfsinne erweitert und ausgeschmückt, so zu sagen idealisirt durch Plato. Beider werke sind meist, besonders so weit sie die person des Socrates betrafen, erst nach dessen töde bekannt gemacht worden, nachdem nichts desto weniger ihr inhalt, die eigentliche grundidee der ansichten und meinungen des philosophen nicht bloß dem gelehrten theile der Athener ⁴⁾ lange zuvor bekannt gewesen. — Zu den berühmtesten schöpfungen des Plato wurde schon in der ältesten zeit der *staat* gerechnet, nicht nur seiner vollendeten, gerundeten, auf ächter philosophie beruhenden ausarbeitung wegen, sondern auch wegen seiner tief durchdachten, in die wichtigsten lebensverhältnisse des individuum sowohl als des gesamtwesens unmittelbar eingreifenden inhalts. — Bekannt ist nun und vielfach besprochen des Socrat. urtheil über den werth der dichter für den staat und scheinen besonders folgende stellen äusserst bemerkenswerth: „Alles dies (395. A. — komödien, tragödien u. s. w.) sind nachahmungen (C.). Wenn man aber nachahmt, so muss man von kindheit auf das angemessene, tapfern, besonnenen, frommen, edeln männern u. dgl. m. nachahmen, unedles aber weder thun, noch nachzualmen geschickt sein, noch sonst etwas von schändlichen dingen, damit man nicht

4) Die jungen leute meines umganges, reicher männer söhne, finden, wenn sie irgend zeit haben, ihr vergnügen daran, da sie von mir die leute in die enge getrieben (*ἐξαναγκάζουσιν*) sehen, auf eigne rechnung auch ihrerseits oft meinem beispiele zu folgen und versuchen es andere in die enge zu treiben.“ *Apol.* S. p. 23. — Hierauf bezieht es sich wenn die „gerechte rede“ (1053) sagt: „Das ist es eben, was fortwährend den tag hindurch schwatzender jüngerlinge voll das badehaus macht, die riegeln hingegen leer.“ — Ferner: die „ungerechte rede“ (1058): „Ich will nun von da auf die sprache kommen, welche, wie diese (gerechte rede) behauptet, junge menschen nicht üben dürfen, ich das gegentheile behauptet.“

aus der nachahmung das sein erlange u. s. w." — — „Wir werden also (395. D) nicht zugeben — —, dass männer sich als weib verkleiden“ u. s. w. — — „Wie nun? (396. D.) Sollen sie wiehernde pferde, brüllende stiere, rauschende flüsse, schäumende see und alles, was sonst der art, nachahmen?“ — — „Je schlechter (397. A.) einer ist, um so eher wird er alles nachahmen und nichts seiner unwürdig zu sein glauben, so dass er im ernste und vor dem volke alles, was wir eben erwähnt haben, nachzuahmen versuchen wird,“ „donner sowohl als sturmesgehen, schlossen und achsen und rollen und trompeten und flöten und pfeifen und aller instrumente töne, ferner auch der hunde, schafe, vögel stimmen, und es wird nun eines solchen mannes rede in stimme und geberden ganz und gar aus nachahmung bestehen und nur wenig im charakter der erzählung.“ — — „Einen mann nun, wie ich glaube (398. A.), der so geschickt ist, dass er mannigfache gestalten annehmen, alle möglichen dinge nachahmen kann, wenn ein solcher selbst zu uns in die stadt käme und seine dichtungen aufführen lassen wollte: wir würden ihn wie einen heiligen, wunderbaren und liebenswürdigen menschen anbeten, aber bemerken, dass ein solcher mann für unsern staat nichts ist, noch in demselben sein darf, und würden ihn wo anders hin schicken, sein haupt mit myrrhen gesalbt u. s. w.“ — —

Wir gestehen, diese stellen erst dann verstanden zu haben, als wir mit den komödien des Aristoph. bekannt geworden; sie werden offenbar nur auf den komödiendichter und schauspieler bezogen gedacht werden können und so unter einander sowohl, als auch mit den verschiedenen komödien (z. b. den *vögeln*, *wespen*, *fröschen*, die hyperbolisch durch „wiehernde pferde, brüllende stiere und allerhand thiere“ angedeutet werden, ja den *wolken* selbst, wenn von „rauschenden wässern, tobenden stürmen u. a. nachahmungen natürlicher erscheinungen“ die rede ist, in genauere beziehung gebracht, so wie „die weibliche verkleidung“ sehr leicht an den Muesilochos, der in die Thesmophorien sich einschleicht, so wie den späterhin als alte kupplerin verkleideten Euripides erinnert —) in zusammenhang gebracht auf diese weise, scheint es uns, vollkommen klar und deutlich.

Bei allen schöpfungen des Plato aber muss in chronologischer wie exegetischer hinsicht eine wesentliche trennung gemacht werden dessen, was als socratisches grundthema betrachtet werden kann, von dem, was Plato gewissermassen commentirt und variirt hat. — Socrates, dürfen wir denn auch hier annehmen, will jede unedle, leichtfertige nachahmung, wie sie die attische komödie seiner zeit mit sich brachte, aus seinem staate verbannt wissen. Genauere bezeichnungen und andeutungen beziehen sich theils auf schon zur zeit vorhanden gewesene, einzelne komödien, mögen theils sogar innerhalb der vier jahre, die zwischen der ersten und zweiten aufführung der *wolken* lagen, theils auch spä-

ter durch Plato hinzugekommen sein. — Socrat. ferner ist es, der nur einen schlechten menschen einer jeden nachahmung fähig hält, und will solche geschickte nachahmer mit guter manier, aber um jeden preis aus der stadt entfernt wissen, will sogar (402. B.) „die dichter zwingen, nur ein bild der guten sitte in ihren dichtungen darzustellen, üble, zügellose, unedle, unanständige sitte weder in bildern von thieren, noch von wohngebäuden“ (man denke an *Kukukswolkenheim*, *Grübelnest* — *φροντιστήριον*), „noch in irgend einer händearbeit zu machen oder arbeiten zu lassen.“ — Die grundidee des Socrates, ohne alle ausschmückung wiedergegeben, finden wir denn auch in Xenophon's denkwürdigk. d. S. (lib. III, p. 453. l. 39. ed. Steph.): „Auch die würfelspieler und possenreisser, sagte er, thuen etwas, alle diese jedoch, sagte er, seien müssiggänger, denn sie könnten besseres thun, als dies; vom bessern jedoch zum schlechtern (ἀπὸ τῶν βελτιόνων ἐπὶ τὰ χείρω) zu gehen, darf niemand musse haben,“ ein ausdruck, den wir auch wohl in den wolken (τὸν κρείττονα, ὅστις ἐστὶ [sc. λόγος], καὶ τὸν ἥτιον) wiedererkennen dürften, wiewohl diese theorie, wesentlich, wie der δίκαιος und ἀδίκος λόγος dem Gorgias (459. D) angehört (S. Apol. s. 19. B). — „Wenn er es aber“ fährt Xenoph. fort „thäte, so; sagte er (Socr.); habe er eine beschäftigung, betreibe aber ein schlechtes geschäft.“

Dass nun dergleichen stellen (und sie liessen sich leicht vielfach vermehren) wohl geeignet sein mussten, die aufmerksamkeit des Aristoph. auf sich zu ziehen, zugleich aber auch seine empfindlichkeit aufs äusserste rege zu machen, lässt sich von vorn herein denken, wird aber auch in der 20 j. spätern vertheidigungsrede nicht unwesentlich dadurch gestützt, dass Socrat. dem Meletus wenigstens die kränkung über seine (des Socrat.) äusserungen und urtheile über die dichter als grund seiner ankläge (Μέλητος μὲν ὑπὲρ τῶν ποιητῶν ἀχθόμενος. 23. C. v. Ran. 1302. Aelian. V. H. l. X. 6. Suid. in voce), da er [M.] selber dichter sei, zum vorwurfe macht. Wenn er bei dieser gelegenheit nicht das nämliche vom Aristoph. sagt, so ist hiebei nichts auffallendes, da es einmal gegen den letztern, der nie als sein ankläger aufgetreten, keiner vertheidigung bedurfte, sodann aber Aristoph. z. z. wohl längst todt⁵⁾ gewesen. Was nun einem Meletus ursache zur tödtlichen verfolgung war, konnte dem heitern sinne eines Aristoph. wenigstens veranlassung zur beissenden satyre geben. Finden wir ja den idealistischen communismus in seiner weitesten ausdehnung, wie ihn derselbe Plato in seinem staate eingeführt wissen will, in den *Eccles.* (590 ff.) auf's treffendste der satyre preis gegeben, womit sich hier, wo er nicht persönlich betroffen, der dichter freilich begnügen konnte, da eine persönliche feindschaft gegen Socrat. ihm eben fern lag.

⁵⁾ Arist. blühte nach Eusebius Ol. 85, 4. Socrat. nahm um fast 40 j. später den giftbecher.

Betrachten wir nun aber die betreffenden stellen beider schriftsteller etwas genauer, so dürften wir sogar finden, dass Aristoph. bald mit ruhe, bald mit bitterer komik sich gegen die allgemeinen beschuldigungen des Socrat., nicht selten, wie man glauben sollte, indem er worte des Socrat. selbst und ausdrücke mit einer art von verhöhnung braucht⁶⁾, vertheidigt. Und wenn auch nicht überall worte und sätze genau, wie sie bei Plato lauten, sondern oft nur durch einen parodirenden gebrauch, durch eine einzelne reminiscenz vorgeführt werden, so wird man gewiss darum nicht eine vergleihung der betreffenden stellen als zu weit hergeholt ansehen dürfen, wenn man bedenkt, dass einmal Aristoph. nicht eben die worte des Plato, sondern den (und zwar mündlichen) originalausdruck des Socrat. oft wohl nur vom hörensagen, vor sich gehabt, sodann aber kennt jeder, der mit unserm komödiendichter vertraut, dessen gedrungene, oft genug nur dem zuhörer seiner zeit verständliche art der parodie⁷⁾.

3. Denken wir uns nun einen menschen in demjenigen, was ihm am meisten werth und theuer, in seiner ehre, in seiner moralischen und physischen existenz gekränkt und aufs empfindlichste verletzt, verletzt von einem bei seinen feinden selbst in hoher achtung stehenden manne, von einem freunde aber, der nach seines herzens inniger überzeugung gesprochen, weil ihm die wahrheit mehr gilt als selbst die freundschaft, denken wir uns einen solchen menschen noch dazu ausgerüstet mit allen gaben einer eindringenden satyre, mit den schärfsten waffen der beissenden attischen komödie, einen menschen, der sobald der stachel des Satyros ihn antreibt, unaufhaltsam (φύσει τινὶ καὶ ἐνθουσιάζων, wie Socrat. Apol. 22. C. sagt) dahiurennt,

6) In der parabase (553 seq.) weist er den vorwurf der nachahmung von bildern gewisser thiere durch τὰς εἰκόνας τῶν ἐγγίλων τὰς ἐμὰς μιμούμενοι von sich auf seine nebenbubler, Eupolis und Phrynichus, zurück, als wollte er sagen: Nicht ich bin der nachahmer von thieren, sondern diejenigen, die meine aale nachäffen; εἰκόνας und μιμούμενοι sind von Socrat. selbst gebrauchte wörter. Wenn Socrat. von ταύρους μιμνήσκοντες, μήτε ἐν εἰκόσι ζῶντων spricht, so sagt Aristoph. höhrend: ἤδη ἰστ' ἀναβλήψας, εἶδες κατέλην Κενταύρω ὁμοίαν, | ἢ παρδύλει, ἢ λύκῳ, ἢ — ταύρῳ; Socrates: ποταμούς ποσειδῶντος καὶ θάλατταν κινεποῦσαν καὶ βροτιάς u. s. w. — Aristoph.: ποταμῶν ζαθίων κλάδῃματι, | καὶ πόντον κλάδοντα βαυβύρομον. — Socrat.: ταύρους μιμνήσκοντες. Aristoph.: βροτῆς μιμησομένης und vieles dgl. m. — Aristoph.: Wer an seinen komödien wohlgefallen fände, werde für alle zeit weise sein (ἐν φρονίῳ), im gegensatze zu Socrates (bei Xenoph.) κακῶς πράττειν oder οὐ σοφία ποιοῖτεν ἢ ποιοῖτεν, wie Socrat. (Apol. 22. u. s. w.) die dichter charakterisirt u. s. w.

7) Der berühmteste, so vielfach geneckte vers des Euripid. ἡ γλῶσσ' ἐμῶν ἢ δὲ φρεν' ἀνθρωπιόσ wird (Acharn.) durch κοῦν ἔρδον ἔρδον ἔστιν ἢ νουὼς ἔδης, wie wohlweislich hinzugefügt wird, parodirt, was denn darauf hinauskommt: Sein geist ist ausgeflogen und sucht in höhern regionen stoff für tragödien, Euripides aber ist drinnen (in seinen bängelkorb) und schreibt tragödien (also ohne geist, wie dort die zunge ohne das herz geschworen).

freund und feind in seinem laufe darniederstürzt, ohne irgend die folgen zu bedenken, der die maske des gefürchteten Kleon sogar vornimmt, da kein anderer es wagen will, einen menschen mit einem worte, den man treffend mit dem prädicat eines „ungezogenen lieblings der Musen“ bezeichnet; denken wir uns dies alles im Aristoph. vereinigt, und wir werden uns wundern, wenn er nicht mit affectirter demuth, mit scheinheiliger liebe seine beleidigungen hinnimmt und ruhig erträgt! wenn er vielmehr auf seine weise sich gegen einen Socrat. zu rächen sucht, unbarmherzig seine geisel schwingend, bis er zuletzt, wie dieser den komödiendichter aus der stadt gewiesen wissen will, damit endet, sein *πορρωσύνη* ihm über dem kopf anzuzünden und seine ganze schule, wie dies vor nicht zu langer zeit mit den Pythagoreern zu Kroton ergangen, aus einander zu sprengen? Dieses motiv seiner komödie scheint endlich Aristoph. selbst (frösche 1491) zu verrathen, wenn er singt: Angenehm nun ist es, nicht bei Socrates ⁸⁾ zu sitzen und zu schwatzen, musenwerk zu verwerfen und, was das wichtigste ist, die tragödienkunst aufzugeben, eine stelle, die Kock als „harmlosen“ scherz citirt.

4. So sehr nun aber auch das äussere des Socrat., wie hr. Kock so schön auseinandergesetzt, für die komische maske nichts zu wünschen übrig liess, so war doch sein inneres wesen, seine lehre selbst eine so vollkommen reine, edle, ein solcher diametraler gegensatz der komödie, dass Aristoph. hier kein anderes mittel sah, als eines oder das andere, die form oder den inhalt, zu ändern. Dass sein zweck aber vorläufig nicht, wie zwei jahre später der des Eupolis, gegen die sophisten gerichtet gewesen, so blieb ihm nichts übrig, als die innere perversität der sophisten mit der äussern caricatur des Socrat. zu amalgamiren, und hierüber durfte ein Aristoph. sich um so weniger gewissensbedenken machen, der gegen das gesetz des Solon selbst den todten Euripides, ja, seinen verstorbenen freund Agathon (frösche) nicht in ruhe lässt und auf's übelste verläumdete.

Haben wir nun, wie wir glauben, die komödie des Aristoph. psychologisch zu motiviren gesucht, so wird sich uns

5. die frage von selbst entgegenwerfen, in wie weit die immerhin scharfen, wenn auch nicht so arg gemeinten angriffe auf den Socrat. einen rückschluss auf den charakter des Aristoph. zu machen berechtigen? Wiewohl wir nun aber, wie schon bemerkt, weder berufen, noch bei dem mangel bestimmter nachrichten berechtigt sind, an eine charakterschilderung des Aristoph. zu denken: so lässt sich doch mit möglichster sicherheit behaupten, dass es dem Aristoph. um eine wahrhaft feindselige verfolgung des Sokrates keineswegs zu thun gewesen, dass er

8) Dass hier von einem andern Sokrates die rede ist, wird wohl niemand mit Panactius glauben, wohl aber *μνομένη* auf die dichtkunst im allgemeinen, deren eine art die *τραγωδική τέχνη* beziehen.

vielmehr, eingedenk des *ridentem dicere*, schon dadurch, dass er seinen helden dem gelächter preisgegeben, ihn um so sicherer dem hasse des volkes fern zu halten hoffen durfte. Lachen und hassen zugleich ist eine psychologische unmöglichkeit, und der zorn des donnerers selbst ist augenblicklich verloschen, als es dem Hephästos gelungen, das zwerchfell der himmlischen götter zu erschüttern. — In der that aber giebt es auch unsers wissens kein beispiel, dass irgend eine komödie den missbrauch, oder das übel, das sie lächerlich gemacht, zu beseitigen im stande gewesen, der peleonnesische krieg dauerte trotz „frieden“ und „Lysistrata“, Kallias lehrte trotz den „schmarotzern“ des Eupolis fort u. s. w. — Zudem wurde dem Socrates der komödie so vieles aufgebürdet, was, trotz dem mit recht von Petersen geltend gemacht worden, dass das volk in seiner unkenntniss des systems das äussere treiben des Socrat. dem der sophisten gleich gefunden, doch, wie z. b. das lehren für geld, die feierliche weihe der schüler, das „grübelnest“ (da Sokrat. stets auf freiem markte, im lycaeuum gelehrt) dem volke so offenkundig unwahr erschienen, dass schon darum der persönliche schaden verhütet, darin aber auch leicht der grund gefunden werden konnte, dass es den „wolken“ nie gelingen wollte, beifall beim volke zu finden. — Hiedurch widerlegt sich nun aber auch am gewissesten

6. die beschuldigung einer bestechung des A. durch Anytos und Meletos, da man von einem menschenkenner, wie Aristoph., von einem manne, der durch vielgeübten umgang die stimmung und den charakter seines volkes gewiss am richtigsten zu beurtheilen verstanden, unmöglich einen so argen missgriff voraussetzen dürfte, sich auf diese weise seines auftrags zu entledigen, so gänzlich dem zwecke entgegen zu wirken, den er und seine auftraggeber sich gesteckt, wuth und leidenschaft zu beschwichtigen statt aufzuregen.

7. Wenn demnach die „wolken“ auf keine weise geeignet waren, das gesellig freundschaftliche verhältniss des Aristoph. zu Socrat. ernstlich zu trüben, so werden wir uns nicht wundern, dass auch in der vertheidigungsrede des Socrat. nur eine allgemeine, kurze erwähnung des komödiendichters geschieht, und zwar wird das volk selbst zum zeugen angerufen (*μάρτυρας ὁ αὐτοὺς ὑμῶν τοὺς πολλοὺς παρέχομαι*), dass von den dort ausgesprochenen beschuldigungen keine einzige ihn treffe. Jahrelanger vorbereitungen bedurfte es darum, fast vergessen im volke war die komödie des Aristoph., die bekannten mannigfachen, zum theil durch Socrat. selbst herbeigeführten umstände mussten zusammenwirken, damit es dem neid und der bosheit gelinge, den sieg über gerechtigkeit und tugend davon zu tragen und den edelsten der menschen dem tode der verbrecher zu überliefern.

Breslau.

M. Landsberg.

VI.

Ueber den historischen werth der schrift de Melisso, Zenone, Gorgia.

Wenn es der kritischen forschung gelingt, unrecht gedehnte zeugnisse in ihr wahres licht zu stellen, oder fälschlich verdächtige genügend zu rechtfertigen: so steht ein solcher erfolg einem glücklichen auffinden unentdeckter quellen zwar an reiz der neuheit nach, ist ihm aber an werth für die förderung unserer philologisch-historischen erkenntniss gleichzuachten. So wird es für unsere einsicht in die eleatischen lehren als ein positiver zuwachs gelten dürfen, wenn es sich mit gewissheit ausmachen lässt, von wem die schrift, welche unter dem titel de Xenophane, Zenone, Gorgia als ein Aristotelisches werk auf uns gekommen ist, in jedem ihrer drei theile handle, und wenn erwiesen werden kann, dass sie ohne untreue gegen die pflicht der vollen kritischen strenge als ein historisch glaubhaftes zeugniss betrachtet werden darf. Dass der erste theil (cap. 1—2) weder von Xenophanes noch von Zeno, sondern von Melissus handle, und dessen lehren getreu überliefere, steht seit der gründlichen beweisführung *Spaldings* ¹⁾ mit allgemeiner anerkennung fest. Ueber den zweiten theil aber (c. 3—4) herrschen sehr verschiedene ansichten: *Fabricius*, *Spalding*, *Brandis*, *Ritter*, *Cousin*, *Karsten*, *Hergk*, *Mullach*, *Steinhart* ²⁾ beziehen denselben auf *Xenophanes*; dagegen *Fries*, *Marbach*, *Schleiermacher*, *Hegel*, *Zeller* ³⁾ auf *Zeno*; die letzteren aber sind wieder untereinander

1) *Spalding*, Vindiciae phil. Megar. subj. Comment. in primam partem lib. de Xen., Zen. et Gorgia. 1793. Vgl. *Brandis*, Commentit. Eleat. 1813; gesch. der philos. I, s. 354; 398 ff. 1835.

2) *Fabric.* ad Sext. Emp. Hypot. Pyrrh. t. p. 59 not. N. *Sp.* und *Br. n. s. o.* *Ritter*, g. d. phil. I s. 447. 1829. *Cousin*, Xénophano, in n. Nouveaux fragmens 1829. *Karsten*, Xenophanis reliquiae. 1830. *Theod. Hergk* comm. de Ar. I. de Xen., Zen. et Gorgia. 1843. *Mullach* in s. ausg. d. schr. Arist. de Mel. Xen. Gorg., Praefat. 1845. *Steinhart*, einleitung zu Plato's Parmenides (vor der Müller'schen Uebersetzung) 1852.

3) *Fries*, gesch. d. ph. I, 157—167. *Marbach*, gesch. d. ph. I, 145 f.

darüber uneins, ob die abhandlung für einen glaubhaften bericht über Zeno, oder (wie Zeller meint) für eine grossentheils aus Xenophaneischen und Parmenideischen sätzen zusammengestückte darstellung zu halten sei. Dass endlich der dritte theil (c. 5—6) von Gorgias handle, ergibt sich aus der übereinstimmung der handschriften und aus der vergleihung der auszüge, die Sextus Empir. (adv. Math. VII, 65—85) aus der schrift des Gorgias *περί τοῦ μὴ ὄντος* mittheilt, mit gewissheit, und ist niemals bezweifelt worden. Unsere aufgabe kann demnach nur in der untersuchung bestehen, von welchem philosophen der zweite theil der schrift handle, und ob den darin enthaltenen angaben historische glaubwürdigkeit zukomme.

Ueber die ansicht, welche diese abhandlung (c. 3—4) auf Xenophanes bezieht, können wir nach Zellers gründlicher untersuchung (s. 135—139) kurz sein. Wer aufmerksam die stelle der Aristotelischen metaphysik ⁴⁾ erwägt, wonach Parmenides das eine logisch und darum auch begrenzt, Melissus materiell und darum auch unbegrenzt auffasste, Xenophanes aber hierüber noch keine bestimmte ansicht geäussert und weder die eine noch die andere behauptung aufgestellt hat — kann unmöglich für wahr halten, dass Xenophanes die in cap. 3 angegebenen antinomien aufgestellt habe: das eine seiende sei nicht begrenzt, und es sei nicht unbegrenzt; es sei nicht bewegt, und es sei nicht unbewegt. Wenn sich die vertreter dieser ansicht auf ein von Simplic. (in Ar. phys. f. 6) überliefertes vermeintlich Theophrastisches zeugniss berufen, welches ihm die nämlichen antinomien zuschreibe: so darf es von vorn herein nicht nur als unwahrscheinlich, sondern als eine innere unmöglichkeit bezeichnet werden, dass Theophrast über die lehre des Xenophanes in einer weise berichtet habe, welche dem so bestimmten und unzweideutigen ausspruch des Aristoteles schnurstracks zuwiderläuft; und sollte ja noch ein bedenken übrig bleiben, dass dennoch vielleicht, der logik zum trotz, das unmögliche wirklich sein möchte; so muss auch dieses schwinden, sobald wir die stelle des Simplicius selbst ansehen. Seine worte lauten: *μίαν δὲ τὴν ἀρχὴν ἦτοι ἐν τῷ ὄν καὶ πᾶν, καὶ οὐτὲ πεπερασμένον οὐτὲ ἀπειρον, οὐτὲ κινούμενον οὐτὲ ἡρεμῶν. Ξενοφάνην τὸν Κολοφώνιον τὸν Παρμενίδου διδάσκαλον ὑποτίθεσθαι φησιν ὁ Θεόφραστος, ὁμολογῶν ἑτέρας εἶναι μᾶλλον ἢ τῆς περὶ φύσεως ἱστορίας τὴν μνῆμην τῆς τοῦτου δόξης.* Was Simplicius weiter berichtet, führt er nicht mehr weder auf die physik des Theophrast (wohin es auch

Schleiermacher, g. d. ph. s. 61 f. Hegel, g. d. ph. I, 304. Zeller, phil. der Griechen I, s. 133—140. 1844.

4) Met. A, 5 §. 20. p. 936 l. 14 *διό καὶ ὁ μὲν πεπερασμένον, ὁ δὲ ἀπειρόν φησιν εἶναι αὐτό. Ξενοφάνης δὲ . . . οὐθὲν διοφρητιστὴν, οὐδὲ τῆς φύσεως τοιούτων οὐδετέρως εἶναι φησὶν, ἀλλ' εἰς τὸν ὅλον οἰκιστὴν ἀποβλέψας τὸ ἐν εἶναι φησὶ τὸν ὅλον.*

schlecht passen würde) noch überhaupt auf Theophrast zurück; er hat es aller wahrscheinlichkeit nach grade aus cap. 3 der von uns besprochenen schrift de Xen. etc. entnommen. Was aber bedeuten jene aus Theophrasts physik gezogenen wörter? Simplicius versteht sie (wie seine folgenden äusserungen beweisen) in dem sinne, Xenophanes habe jene antinomien aufgestellt; aber sie lassen sich ebensowohl auch so auffassen, Xenophanes habe weder das eine, noch das andere behauptet, er habe über diese puncte überhaupt noch keine ansicht geäussert. Wenn nun grammatisch beide erklärungen zulässig sind, wird dann diejenige die wahre sein, welche das zeugniss des Aristoteles lügen straft, oder diejenige, welche mit demselben auf das vollkommenste harmonirt? Hier wird es unmöglich anzunehmen, dass Simpl. in dem zusammenhange, in welchem jene wörter in der (für uns verlorenen) physik des Theophrast stehen mochten, den grund zu seiner auffassung gefunden habe; dieselbe ist nichts als ein blosses durch die grammatische unbestimmtheit des sinnes möglich gewordenes missverständniss. Und gerade dieses missverständniss mag den weiteren irrthum veranlasst haben, wonach Simpl. den zweiten theil der schrift de Xen. etc. auf Xenophanes beziehen zu müssen glaubte (ebenso, wie es ja auch diesen irrthum bei den neueren befestigt hat); wir bedürfen nicht einmal der annahme (die doch auch nichts unwahrscheinliches haben würde), dass er in irgend einem codex die falsche lesart *περί Ξενοφάνους* als überschrift des zweiten theiles jener schrift gefunden habe. Dass endlich Bessarion (in *calumniatorem Platonis* II, 11) uns nur einen auszug aus Simpl. liefere (dazu noch mit der ungenauigkeit, dass er dem einen des Xenoph. nur schlechthin die unbewegtheit beilegt), wird nach dem gesagten nicht mehr zweifelhaft sein.

Wenn aber in dieser beziehung das resultat der Zellerschen kritik unumstösslich ist⁵⁾: so scheint uns dagegen die andere frage, ob in c. 3—4 des schriftchens lehren des *Zeno* überliefert wer-

5) Zwar findet die bereits in so manche neuere werke eingegangene ansicht, welche c. 3 und 4 auf *Xenophanes* bezieht, auch nach Zellers gegenbeweis immer noch vertreter; aber die einen von diesen stützen sich nur auf ziemlich vage wahrscheinlichkeitsgründe, wobei sie die für eine historische kritik in betracht kommenden momente unbeachtet lassen (so Steinhart a. a. o.); die andern bestreiten ohne grund die glaubwürdigkeit des Aristoteles, in dieser richtung geht am weitesten Mullach, welcher meint, der „auctor commentarii“ (was nur auf Aristoteles, nicht auf den von M. angenommenen epitomator gehen kann) habe „*refutandi studio incensus*“ jene lehren auf grund des Xenophaneischen principis selbst ersonnen und dem Xenoph. angedichtet, nur um etwas zu haben „*quod commode posset redargui*“ (ausg. praef. p. XVI; vgl. p. XII); und doch meint Mullach, wiewohl er solcher annahmen bedarf, sagen zu dürfen: „*Sic omnia videor expediisse, in quibus litteratissimi aetatis nostrae et ingeniosissimi homines haeserunt, qui de libri hujus scriptore commentati sunt.*“ (p. XV—XVI).

den, noch keineswegs zur entscheidung gebracht zu sein. Zwei puncte bedürfen dabei der untersuchung, ob die schrift selbst ihren bericht auf Zeno beziehe; und ob sie glauben verdiene. Was das erste betrifft, so hat u. a. auch Zeller (I s. 136) anerkannt, nach der absicht des verfassers gehe die abhandlung (c. 3—4) ganz gewiss auf den Zeno; wir stimmen dieser absicht bei, wiewohl wir uns mit der beweisführung nicht durchweg einverstanden erklären können. Es scheint uns nämlich die erwähnung des Zeno cap. 6. 979 b, 22 und daher auch die hierauf bezügliche cap. 5. 979 a, 22 noch keine beweiskraft zu haben. Dort wird berichtet, wie Gorgias zu beweisen suche, dass das unendliche nicht sei. Zuerst wird gezeigt, es sei weder in einem andern, noch in sich selbst; es scheint nun übrig zu bleiben, dass es zwar nicht an einem orte sei, aber doch sei, nämlich unräumlich. Darauf wird erwidert: μηδαμῶν δὲ ὅτι οὐδὲ εἶναι κατὰ τὸν Ζήνωνος λόγον περὶ τῆς χώρας (scil. λαμβάνει Γοργίας). Nun ist es keineswegs offenbar (wie Zeller meint), dass der hier erwähnte Ζήνωνος λόγος übereinkomme mit der cap. 3. 977 b, 13 angeführten behauptung: τὸ γὰρ μὴ ὂν οὐδαμῇ εἶναι, denn wer behauptet, das nichtseiende sei nirgend, sagt damit noch keineswegs auch das umgekehrte: was nirgend sei, sei überhaupt nicht, oder (was hiermit gleichgeltend ist): das seiende könne nicht nirgend, müsse nothwendig an irgend einem orte sein. Freilich werden in c. 3 dem Zeno ähnliche umkehrungen in anderer beziehung zugeschrieben: das nichtseiende sei unbegrenzt und unbewegt, daher könne das seiende nicht unbegrenzt und unbewegt sein, und als grund angeführt: οἷον τὸ μὴ ὂν οὐκ ἔν ἐστιν τὸ ὂν (eine argumentation, welche dann Aristot. in c. 4 widerlegt); dass aber die gleiche umkehrung auch von dem satze: das nichtseiende sei nirgend, gelten solle, wird daselbst nicht gesagt und liegt auch nicht einmal im zusammenhange, da er derselben zum zweck der beweisführung c. 3. 977 b 13 nicht bedarf. Noch weniger kann der erwähnte Ζήνωνος λόγος in den worten c. 3. 977 b, 3 ἀπειρον τὸ μὴ ὂν εἶναι κτλ. enthalten sein; denn wenn dort auch gefolgert wird, das seiende könne nicht unbegrenzt sein, so heisst dies doch nicht: das seiende könne nicht nirgendwo sein. Somit sind wir nicht berechtigt, in der erwähnung des Zeno c. 5 und 6 eine zurückweisung auf c. 3 finden zu wollen; ja es lässt sich bezweifeln, ob c. 5—6 mit c. 1—4 ursprünglich zusammengehört oder ein selbstständiges ganzes gebildet habe, dessen schluss (der die kritik gewisser dem Gorgias eigenthümlicher lehren enthalten haben müsste) sich in unseren handschr. nicht erhalten hätte. Ein argument aber, welches in der that entschieden für die beziehung von c. 3—4 auf Zeno spricht, ist die durch das unzweifelhafte citat in c. 4. 977 b, 21: πρῶτον μὲν λαμβάνει καὶ οὗτος τὸ γινόμενον γίγνεσθαι ἐξ ὄντος, ὥσπερ ὁ Μελισσος gesicherte verbindung mit der in c. 1 und 2

enthaltene abhandlung über Melissus und die ungeretheit, die darin liegen würde, Xenophanes, den stifter der Eleatenschule, erst nach einem der späteren glieder dieser schule zu behandeln. Ein zweites argument liegt in der erwähnung des Zeno c. 4. 979 a, 4, wo die hdschr. haben: οὐ γὰρ δὴ τὸ τοιοῦτον ἐν, ὥςπερ ὁ Ζήνων, πολλὰ εἶναι φύσει (und. φήσει), kann aber erst durch ein näheres eingehen auf den zusammenhang entscheidend werden, da sonst bei der sinnlosigkeit der überlieferten worte Mullach ebenso sehr im rechte zu sein scheinen könnte, der, um die beziehung des ganzen auf Xenophanes zu retten, nach Ζήνων ein ἀλλὰ in den text einschleibt und statt φύσει (oder φήσει) φήσιν setzt (womit freilich auch wenn jene beziehung richtig wäre, doch kein wahrer gedanke gewonnen sein würde). Aristoteles will zeigen, dass das eine des philosophen, den er bekämpft, sich seiner natur nach allerdings (wiewohl jener es nicht zugeben wolle s. c. 3) kreisförmig bewegen könne, da dasselbe, weil kugelförmig, nothwendig auch körperlich sei (αὐτὸς γὰρ σῶμα λέγει εἶναι τὸν θεόν . . . ἀσώματος γὰρ ὢν πῶς ἂν σφαιροειδὴς εἴη;), und wiederum, wenn körperlich, seiner natur nach in sich einfach (womit eben die bedingung erfüllt ist, an welche der bekämpfte philosoph selbst nach c. 3 die möglichkeit einer solchen bewegung geknüpft hatte). Diese consequenz der inneren vielfachheit jenes einen sollen unzweifelhaft die angef. worte: οὐ γὰρ κτλ. aussprechen. Die dem sinne vollkommen angemessene alte übersetzung des Felicianus: „quippe quum unum, quod Zeno inquit, multa naturam esse videatur“ scheint auf einen etwas anderen text als den unserer handschr. zu deuten. Wir conquiren: οὐ γὰρ δὲ τὸ τοιοῦτον ἐν, ὥςπερ ὁ Ζήνων . . . πολλὰ εἶναι φύσει; Soviel ist evident, dass in den worten ὥςπερ ὁ Ζήνων, kein anderer als der bekämpfte philosoph bezeichnet wird. Es ist somit nicht zu bezweifeln, dass der verfasser der abhandlung selbst den inhalt von c. 3 und 4 auf Zeno beziehe, und dass demnach die überschrift dieses theiles: περὶ Ζήνωνος, welche sich auch in der mehrzahl der handschriften noch vorfindet, durchaus die richtige sei.

Noch bleibt aber die frage zu erledigen, ob dem inhalte der abhandlung historische glaubwürdigkeit zukomme. — In c. 1—2, dergleichen auch in c. 5—6 ist keine lehre enthalten, die nicht mit dem, was sonst über die dort behandelten philosophen, Melissus und Gorgias, berichtet wird, sehr gut zusammen stimmt; es darf daher von vorn herein für sehr unwahrscheinlich gelten, dass derselbe verfasser, wer er auch sein mag, der sich der lehre des Melissus (und, falls c. 5—6 wirklich zugehört, auch der des Gorgias) sehr wohl kundig zeigt, über Zeno so ganz geirrt, oder gar in absichtlicher fälschung ein lehrgebäude „zusammengestückt“ habe. Ein fälscher würde auch schwerlich einen indirecten bericht, vielmehr wohl in directer darstellung ein

vorgelichenes werk des Zeno verfasst haben. Dass der widerspruch, in dem unsere schrift gegen das vorgelich Theophrastische zeugniss bei Simplic. und Bessar. steht (s. o.), *beide* zeugnisse verdächtig mache, sagt Zeller (I s. 137—38; 139) mit unrecht, da ja, wie er selbst anerkennt, das zeugniss des Simplicius auf einem offenbaren missverständniss der Theophrastischen stelle beruht; es wäre aber doch wunderbar, wenn jene abhandlung (c. 3—4) durch ihren widerspruch gegen ein anerkannt: unwahres zeugniss minder glaubwürdig werden sollte. Doch erwägen wir die inneren gründe. Dass die dialektische *form* der beweisführung nicht Zenonisch sei, lässt sich keineswegs behaupten; wenn Zeller (s. 139) sich auf die schwäche einiger der in jener schrift dem Zeno zugeschriebenen beweise beruft, so möchten doch auch mehrere der allgemein als Zenonisch anerkannten beweise nicht geringere mängel haben; dem von Zeller angeführten ehrenden urtheil des Aristoteles, der (nach Diog. L. IX, 25) Zeno den urheber der dialektik genannt haben soll, stehen auch urtheile wie: *ὄντος* (scil. *ὁ Ζήνων*) *θεωρεῖ ποταμῶς* (Met. B, 4 §. 41) zur seite; überhaupt gilt ja auch hier, dass die echtheit der überlieferten beweise nicht deren unwiderleglichkeit in sich schliesst. Aber der *inhalt* der dort angeführten behauptungen, meint Zeller, passe nicht zu den übrigen lehren Zenos. Allein mit unrecht. Bekanntlich hat Zeno (nach Plat. Phaedr. 261, Parm. 127 ff.) in einer von ihm als jüdling verfassten schrift den beweis zu führen gesucht: wenn vieles sei, so müsse es zugleich ähnlich und unähnlich, eins und vieles, ruhend und bewegt sein; dies aber sei unmöglich, mithin die voraussetzung, dass vieles sei, falsch; hierin liegt dann ein indirectes argument für die auch von Zeno vertretene Parmenideische lehre, dass nur das eine sei. Dieses positive resultat der Zenonischen dialektik wird nun in jener abhandlung in directer form ausgesprochen, indem eben c. 3 von der lehre des Zeno über das *eine* bericht erstattet, und in sofern stimmt der inhalt jener abhandlung mit dem, was wir sonst von Zeno wissen, ohne zweifel sehr wohl überein. Dass er dieses seiende, welches er nach c. 3 als ewig und einheitlich, überall sich selbst gleich und kugelförmig, als weder begrenzt noch unbegrenzt, weder ruhend noch bewegt auffasste, *gott* genannt habe, hat durchaus nichts unwahrscheinliches, zumal da er, der dem vielen alle existenz absprach, nur die wahl hatte, entweder in dem einen, wahrhaft seienden die gotttheit zu erkennen oder gradezu die gotttheit zu läugnen — der vorwurf des atheismus wird aber ihm so wenig, wie überhaupt den Eleaten gemacht; wie denn auch die abhandlung nicht gegen den *sinn* des Parmenides verstossen möchte, wenn sie (c. 4 978 b 8) sein seiendes *gott* nennt. Dass sich sowohl in den prädicaten, die Zeno dem einen seienden oder der gotttheit beilegt, als in der beweisführung viele anklänge an Xenophanes und Parmenides

finden, ist durch die historische stellung Zenos innerhalb der Eleatenschule bedingt, wie ja auch Parmenides und Melissus das wesentliche ihres systems, die lehre von der einheit, gleichförmigkeit, unbewegtheit des *einen gottes* (wie Xen.) oder des *seienden* (wie sie selbst es nennen) mit Xenophanes theilen; Zeller hätte es daher keineswegs als *thatsache* bezeichnen dürfen, dass uns in jenen anklängen ein blosses conglomerat vorliege, das nur auf rechnung des berichterstatters zu schreiben sei. Mehr gewicht scheint es zu haben, wenn Zeller sagt (s. 139 anm. 4), in dem berichte werde „der widerspruch ungelöst ins eins selbst verlegt.“ Aber es wird dabei der wesentliche unterschied verkannt: dem vielen, sagt Zeno, müssten, wenn es wäre, die einander entgegengesetzten prädicat (der ruhe und bewegung u. s. w.) zugleich *zukommen*, und so würde ein wahrer widerspruch entstehen, was unmöglich ist und daher das nichtsein des vielen beweist; dem einen, seienden hat er dagegen die einander entgegengesetzten prädicat der ruhe und bewegung, begrenzttheit und unbegrenzttheit zugleich *abgesprochen*, was keineswegs nothwendig ein widerspruch ist, im gegentheil mit jener lehre von dem vielen sehr wohl zusammenstimmt und gleichsam nur deren zugehörige gegenenseite bildet, sofern nämlich das eine über die ganze sphäre der räumlichkeit und zeitlichkeit, welcher jene gegensätze angehören, erhaben gedacht wird. Es ist aber dieses resultat des Zenonischen denkens so wenig ein gehaltloses, dass wir vielmehr selbst noch bei unserem Kant fast die nämlichen antinomien wiederfinden, mit eben dieser lösung, dass der wirklichen oder an sich seienden welt keins von beiden prädicaten zukomme, weil sie nicht unter den begriff falle, der beiden gegensätzen übergeordnet sei, nämlich den des zeitlich und räumlich existirenden. Nun ist freilich andererseits nicht zu verkennen, dass wir bei Zeno erst die tendenz zu dieser lösung, aber noch keineswegs deren vollendung finden: er bekundet durch seine negationen die ahnung, dass etwas übersinnliches anzunehmen sei, fällt aber bei dem versuche, eine positive anschauung von demselben zu gewinnen, doch wieder in die sphäre des sinnlichen zurück, indem er (gleich wie Parmenides) dem seienden die kugelgestalt beilegt. Dass in folge dieses mangels ein innerer widerspruch in die Zenonische lehre eingehen musste, ist leicht zu sehen, und in der that, zu der lehre, dass das eine weder begrenzt noch unbegrenzt sei, will die kugelgestalt schlecht passen; aber dieser widerspruch ist bei Zeno nicht zufällig, noch auch von der art, dass wir glauben dürften (wie Zeller meint), ein compiler habe ihn ohne historischen grund willkürlich selbst geschaffen, sondern er ist theils speciell durch den anschluss an die lehre des Parmenides bedingt, der Zeno so wenig als andererseits den consequenzen seines eigenen denkens untreu werden wollte, theils auch durch den allgemeinen standpunct Zenos; denn die positive er-

kenntniss des *geistes* zu gewinnen und als princip den *τοῦς* zu setzen, der in wahrheit über jene gegensätze erhoben ist, war einer späteren und höheren entwicklungsstufe der philosophie vorbehalten. Der verfasser der besprochenen schrift übt die durchaus wahre kritik, indem er nicht etwa nur einzelne, mehr zufällige mängel der beweisführung rügt, sondern den eigentlichen grund des widerspruchs klar hervorhebt in den schlussworten von c. 4: ἐπεὶ μόνως γ' ἂν οὕτως οὐτ' ἂν κινεῖτο οὐτ' ἂν ἤρεμοί, μηδαμοῦ γε ὦν· ἐπεὶ δὲ σῶμα ἐστὶ κτλ. — Auch steht jener widerspruch nicht vereinzelt im Zenonischen system; es lässt sich, so spärlich auch die uns erhaltenen nachrichten über dasselbe, und besonders über seine positive seite, die lehre von dem *einen*, sind, doch noch ein zweiter von ganz analogem charakter nachweisen. Aristoteles bezeugt nämlich ⁶⁾, das eine könne nach Zeno nicht gleich dem puncte *untheilbar* und ohne alle räumliche ausdehnung sein, da, was weder wenn es zugefügt werde, vergrössere, noch wenn es weggenommen werde, verkleinere, gar nicht ein seiendes sei (worin keineswegs etwa bloss dies liegt, dass es nichts *sinnliches* sei). Andererseits aber bezeugt Themistius ⁷⁾ und nach ihm Simplicius ⁸⁾, das eine könne nach Zeno nicht *theilbar* sein; denn wäre es dies, so würde es nicht mehr im strengen sinne eins sein, sondern in eine unendliche vielheit auseinandergehen. Setzen wir die richtigkeit beider angaben voraus (und wir haben keinen grund an derselben zu zweifeln), so hat Zeno seinem *einen* auch sowohl die untheilbarkeit, als die theilbarkeit abgesprochen, allein auch bei dieser antinomie nicht das wahre mittel gefunden, beide negationen zu vereinigen. Es gelang ihm nicht, die positive erkenntniss eines unräumlichen, geistigen wesens zu gewinnen und dadurch das eine über die sphäre dessen, worauf jene prädicat anwendung finden, wahrhaft hinauszuhoben — er nahm dazu nur einen anlauf durch seine bekannten argumentationen gegen die realität des raumes — sondern er suchte die vereinigung äusserlich, indem er (wiederum gleichwie Parmenides) eine art von physischer untheilbarkeit und continuität der raumerfüllung annahm (συνεχὲς αὐτὸ [sc. τὸ ὅν] εἶναι καὶ ἀδιαίρετον nach Themist.), was wieder sehr gut zu der kugelgestalt des *einen* seienden stimmt; auch bei dieser liess sich, freilich in gleich äusserlicher weise, eine gewisse vereinigung des nichtbegrenztseins (da wenigstens die kugeloberfläche

6) Arist. Metaph. B 4 §. 41: ἔτι τὸ ἀδιαίρετον αὐτὸ τὸ ἐν, κατὰ μὲν τὸ Ζήνωνος ἀξίωμα οὐθὲν ἂν εἴη. ὃ γὰρ μήτε προστιθέμενον μήτε ἀφαιρούμενον ποιεῖ μείζον μηδὲ ἑλάττω, οὐ φησιν εἶναι τοῦτο τῶν ὄντων. Arist. fügt hinzu: ὥς δὲ ἄλλοι ὅτι ὄντος μεγέθους τοῦ ὄντος.

7) Themist. in Ar. Phys. Ζήνων ἐκ τοῦ συνεχὲς τε εἶναι καὶ ἀδιαίρετον, ἔν εἶναι τὸ ὄν κατεσκευάζει, λέγων ὡς τὸ διαίρεται, οὐδὲ ἔστι ἀκριβῶς ἐν διὰ τὴν ἐκ' ἄπειρον τομὴν τῶν σωμάτων.

8) Simpl. in Ar. Phys. f. 30 A.

nirgend in solcher weise, wie etwa das quadrat, bestimmte grenzlinien zeigt) mit dem nichtunbegrenztsein (da die ausdehnung der kugel nicht eine unendliche ist) annehmen. Somit ist das system des Zeno von inneren widersprüchen keineswegs frei; aber sie tragen alle den nämlichen charakter, sofern sie sämtlich jenes Ikarische geschick des Zeno bekunden: das zurücksinken in die sinnliche anschauung mitten in dem streben sich über dieselbe zu erheben.

Stehen somit der wahrheit der berichte, welche jene schrift enthält, keine triftigen gründe entgegen, so verliert damit auch der zweifel an der autorschaft des Aristoteles das einzige fundament, worauf er sich stützen konnte; vielmehr wird nun umgekehrt der name des verfassers, für den fast einstimmig die handschriften zeugen. (alle bezeichnen als solchen den Aristoteles ausser einer, die statt seiner den Theophrast nennt) als eine bürgschaft für die historische glaubwürdigkeit des inhaltes gelten dürfen.

Bonn.

Fr. Ueberweg.

Vermischtes.

Sophocl. ap. Hes. s. v. Ὡς: ὥς καὶ τυραννὶ * πᾶς ἐγγιζέται πυγῇν scheint zu ändern in ὥς καὶ τυραννὶς πᾶσιν ἐχθίστη φύσει.

Dio Chrys. II, 30 p. 27. Emp. heisst es vom Achill: ὑπεριζόντα ἐν τῷ στρατοπέδῳ. Man vermisst hier, wenn auch ὑπεριζόντα wohl ohne genitivyorkommt (Demosth. 1341, 7. 49, 2 u. a.), doch die angabe dessen, um was er zu kurz kam. Emperius fühlte das, und schlug καθαρίζοντα vor. Dio selbst nennt Achill einen auführer. seditionum στασιάζοντα 29, 18. 57, 6. — Schade, dass ὑπεριζόντα der gräcität widerstrebt (Schaaf. Melet. crit. 6, 68.). — Mir scheint jedoch die stelle heil, wenn wir ἐριζόντα von ὑστ. loslösen, welches letztere missverständnes

compendium (ov) von οὐτος (d. i. Homer) zu sein scheint. — Ganz anders denkt sich den Achill der verf. des priap. anthol. lat. n. 1683 t. II p. 242 Meier: Ille Pelethronia cecinit miserabile carmen ad citharam, cithara tensior ipse sua.

Anacreon ap. Dion. Chrys. II 62 s. 35. ὑψηλὰς ὁρῶν κορυφὰς, widerstrebt ebenso dem metrum, als dem dialecte. Auffällig ist, dass Philo lud. p. 355 Hoesch. in einer anspielung auch ὑψηλοτάτων ὁρῶν αἱ κορυφαὶ sagt. Sollte aber nicht umzustellen sein: ὑψηλῶν κορυφὰς ὁρῶν?

Oels.

M. Schmidt.

VII.

Ueber den gnomischen aorist.

Die folgende untersuchung soll nach der absicht des verfassers einen beitrag liefern zu dem beweis des satzes, dass den temporalen bedeutungen der verbalformen modale bestimmungen zu grunde liegen, welche ansicht für die erkenntniss der innern sprachentwicklung, mithin für die geschichte des menschlichen geistes von wichtigkeit ist; zunächst aber geschieht es im interesse einer lebendigen kenntniss der griechischen sprache, wenn der unterzeichnete an der hand einer gewissenhaften exegese es unternimmt, eine erscheinung im gebrauch des aorist nochmals zu erörtern, über deren bedeutung die acten schon — nach seiner überzeugung zu frühe — geschlossen wurden. Die herrschende erklärung des *gnomischen* aorists (aorist des pflegens) rührt von G. Hermann her. Dieselbe geht bekanntlich von der temporalen bedeutung der indicativschen aoristform, als eines präteritum aus, welche als die ursprüngliche und unbedingt geltende vorausgesetzt wird, und sucht daher von dem begriffe der vergangenheit, in derjenigen modification, in welcher der aorist denselben darstellt, einen übergang zu dem begriffe des pflegens oder der gewohnheit aufzufinden. Hermann selbst dachte sich diesen übergang nicht immer ganz auf die gleiche weise. Der aorist, meint er in der schrift d. emendd. rat. gr. gr. s. 187. gelange zu der bedeutung des pflegens dadurch dass er die ganze vergangenheit zusammenfasse (*altera significatio hujus aoristi ea est, quae omnes praeteriti temporis partes complectitur, quod quidem facile intelligitur aliter fieri non posse, quam ut aliquid significetur promiscue quacunque parte praeteriti temporis factum esse. Id autem nihil aliud est, quam fieri aliquid solitum esse. Hinc aoristorum secunda significatio est iterationis, frequentationis, moris, consuetudinis.* Aus einer zusammenfassung der ganzen vergangenheit jedoch, als einem universalen urtheil schien überall, wo nicht beschränkende bestimmungen hinzutraten — und viel häufiger ist der aorist in generellen sätzen ohne solche — nicht sowohl ein pflegen und eine gewohnheit, als vielmehr

ein ausnahmsloses gesetz, zunächst für die vergangenheit, sodann nach einem wahrscheinlichkeitschluss für gegenwart und zukunft hervorzugehen. Nun aber lässt gewohnheit und pflegen ausnahmen zu, und auch Hermann übersieht diess so wenig, dass er von der bedeutung des pflegens unmittelbar die von ihm aufgestellte bedeutung des aorist ableitet, *qua posse aliquid fieri indicatur*, während doch der begriff desjenigen, was unter gewissen umständen immer geschieht, wohl zu dem gedanken der nothwendigkeit, aber nicht zu demjenigen der möglichkeit führen kann. Diess scheint der grund gewesen zu sein, der den unermüdeten wahrheitsforscher zu einer anderen ansicht leitete. Er fand nun in jenem aorist nicht mehr die zusammenfassung der ganzen vergangenheit, sondern die aufstellung eines von der erfahrung entlehnten beispiels; in den adnotatt. zum Vigerus: *prior ratio (aoristorum, qui pro praesente usurpantur) est, qua fieri aliquid solere indicatur, quod non potest fieri nisi in sententia generali, qua quid ut exemplum commemoratur*. Man berufe sich nicht auf die vergangenheit im ganzen, sondern auf ein beispiel der vergangenheit, um anzudeuten, dass etwas zu geschehen pflege: „es ist vorgekommen“ statt „es pflegt zu geschehen“. Gegen diese erklärang lässt sich einwenden, dass von einem falle der wirklichkeit unmittelbar nur auf die möglichkeit der suche, nicht auf eine gewohnheit, so und nicht anders zu geschehen, geschlossen werden kann. Indessen könnte immerhin noch geltend gemacht werden, dass die sprache (oder vielmehr die rede der menschen) oftmals den schwächeren ausdrück wählt, um sich eben dadurch in der weise einer litotes nur um so stärker auszudrücken, und dass so die berufung auf ein beispiel der erfahrung zur bezeichnung einer leicht und gern sich verwirklichenden möglichkeit werden konnte. Auf diese weise würden wir den gnomischen aorist nicht als eine grammatische, sondern als eine rhetorische erscheinung anzusehen haben. Das wäre gleichgültig; allein wie, wenn bei unbefangener ansicht des thatsächlichen in den meisten fällen des gnomischen aorist an einen rhetorischen charakter der art gar nicht gedacht werden könnte? Rost, der wie Hermann eine berufung auf die erfahrung annimmt, spricht theils von energisch ausgesprochenen sentenzen; theils von solchen aus der erfahrung entlehnten behauptungen, welche nicht als absolut gültig oder nothwendig dargestellt werden sollen, wogegen das präsens in solchen allgemeinsätzen stehe, die entweder eine wahrheit nach vernunftgründen; oder ein empirisch durchgängig sich bewährendes urtheil aussprechen. Diese unterschiede an und für sich, abgesehen von ihrer erklärang, sind aus einer unbefangnen beobachtung des wirklichen sprachgebrauchs geschöpft und werden uns weiter unten wieder begegnen, nur reichen sie einerseits nicht aus, um die ganze erscheinung zu charakterisiren, andererseits gehö-

ren sie nicht alle zu dem nämlichen gebrauch des aorist, indem sich, nach meiner überzeugung wohl eine gewisse classe jener „energisch ausgesprochenen sentenzen;“ aber keineswegs alle im aorist gegebenen generellen aussagen durch eine berufung auf die vergangenheit erklären lassen. K. W. Krüger freilich giebt in seiner griechischen sprachlehre s. 178 eine zusammenstellung von beispielen, die vermöge eines sehr verführerischen scheines den leser zu der meinung hinreissen könnte, dass alle sätze generellen inhalts im aorist von der gleichen grammatischen natur seien. Er beginnt nämlich mit solchen stellen, die offenbar, wie aus beigefügten bestimmungen, ἦδη, πολλοί, πολλὰ κτ., οὐδὲν, erhellt; eine nachdrucksvolle berufung auf die erfahrung enthalten; und lässt sodann eine anzahl von beispielen folgen, die solcher bestimmungen entbehren; durch die zusammenstellung andeutend, dass auch diese in dem nämlichen sinne zu fassen. Eine solche zusammenstellung aber könnte nur in zwei fällen eine wahrhaft wissenschaftliche bedeutung haben. Entweder müsste sie chronologisch sein und nachweisen, dass man in älterer zeit immer ἦδη, πολλὰ κτ. und dgl. beifügte und erst später abkürzend den blossen aorist in gleicher bedeutung anwendete; eine nachweisung, welche unmöglich ist, da der gnomische aorist in seiner selbständigkeit den homerischen gedichten schon ebenso geläufig ist, wie der attischen prosa. Oder es müssten die angeführten beispiele in der gegebenen folge glieder der nämlichen rede sein, so dass der aorist mit jenen zusätzen in den ersten beispielen dem selbständig auftretenden aorist der nachfolgenden das gleiche gepräge aufdrücken würde. Ich leugne, nach dem bisherigen, keineswegs, dass die griechische sprache, wie jede andere, des präteritums sich bedienen kann, um mittelst einer berufung auf die erfahrung dasjenige mit nachdruck auszusprechen, was allgemeine geltung hat, sei es unter dem charakter des nothwendigen oder des möglichen. Aber ich bestreite, dass dieser gebrauch identisch sei mit jenem in unsrer sprache durch kein präteritum nachzubildenden gebrauch des aorist, den die grammatik den gnomischen oder den aorist des pflegens nennt. Ich werde im folgenden zuerst zu beweisen suchen, dass dieser letztere durch eine angenommene berufung auf die vergangenheit nicht erklärt werden könne, um sodann eine andere erklärungsweise theoretisch und empirisch zu begründen.

I.

Die schwierigkeiten, die sich der bisherigen erklärungs des gnomischen aorist entgegenstellen, sind so bedeutend, dass man sich wundern darf, wenn sie bisher unbeachtet blieben. Aber der satz, dass der aorist im indicativ ursprünglich und in allen fällen ein präteritum sei, war ein so unumstössliches axiom, dass die einzige erklärungs, die unter dieser voraussetzung möglich

war, keiner apologia zu bedürfen schien. Denken wir uns für einmal wenigstens die möglichkeit, dass es eine andere grundlage geben könne, so werden uns folgende drei erwägungen ohne zweifel antreiben, dieselbe aufzusuchen.

1). Sehr häufig wechseln in generellen darstellungen schnell nach einander das präsens des allgemeinen gedankens und der gnomische aorist. Dieser wechsel, auffallend wie er ist, würde gleichwohl, nach der bisherigen theorie als gerechtfertigt gelten können, wenn nur entweder in der sache oder im zweck des redenden ein motiv zu finden wäre, das eine mal unmittelbar das allgemeine auszusprechen, das andere mal, sei es nun des nachdrucks wegen, sei es zur bezeichnung einer blossen möglichkeit, auf die erfahrung sich zu berufen. Nun aber erscheint jener wechsel in zahlreichen fällen, wo eine motivirung der art durchaus nicht vorliegt. Thucyd. 1, 70 in der korinthischen schilderung des athenischen volkscharakters heisst es: *καὶ ἃ μὲν ἂν ἐπινοήσαντες μὴ ἐπεξέλθωσιν οἰκεία στέρεσθαι ἡγούνται, ἃ δὲ ἂν ἐπιελθόντες κτήσωνται, ὀλίγα πρὸς τὰ μέλλοντα τυχεῖν πράξαντες ἦν δὲ ἄρα του καὶ πείρα σφαλῶσιν, ἀτελείδαντες ἄλλα ἐπλήρωσαν τὴν χρείαν.* Warum hier, müssen wir fragen, nach ἡγούνται der aorist ἐπλήρωσαν, dem dann wieder präsentische sätze: *ἐλπίζουσι, μοχθοῦσι, ἀπολάνουσι* folgen? Es war weder grund vorhanden, durch den aorist einen besonders nachdruck zu bezwecken, noch kann eine blosse möglichkeit gemeint sein; nicht minder wie in den präsentischen sätzen soll ein stets sich bewährender charakterzug der Athener gegeben werden. Cap. 84 in der schilderung des spartanischen charakters kommt ein wechsel der tempora vor, der scheinen kann sich der bisherigen theorie zu fügen: *μόνοι γὰρ δὲ αὐτοὶ εὐπραγίαις τε οὐκ ἐξυβρίζουεν καὶ ξυμφοραῖς ἥσσον ἐτέρων εἰκομεν, τῶν τε ζῶν ἐπαίνον ἐξοστρυνόντων ἡμᾶς, ἐπὶ ταῖς δεισὶ παρὰ τὸ δοκοῦν οὐκ ἐπαιρόμεθα ἡδοῇ, καὶ ἦν τις ἄρα ζῶν κατηγορία παροξύνῃ οὐδὲν μᾶλλον ἀχθεσθέντες ἀνεπαίσθημεν.* Hier kann in der beziehung, welche Archidamos auf die vorwürfe des vorredners nimmt, der grund einer veränderten, lebhafteren ausdrucksweise gefunden werden, die sich auch in dem beigefügten ἄρα kund giebt. Demgemäss wird die bisherige theorie hier in der anwendung des aorist eine energische berufung auf die erfahrung erkennen. Indessen wird doch eine unbefangene ansicht einräumen müssen, dass ein solches zeugniss der vergangenheit ohne einen generalisirenden zusatz, als niemals, in keinem fall, und dergl. hier ziemlich matt und bedeutungslos wäre. Wir wollen im zweiten theile unsrer untersuchung diese stelle nochmals ins auge fassen. — Demosth. 2 Olynth. p. 24: *ὥσπερ γὰρ ἐν τοῖς σώμασι, τέως μὲν ἂν ἐρῶμίος ἢ τις, οὐδὲν ἐπαισθάνεται, ἐπὰν δὲ ἀφ' ὁρώστημά τι συμβῇ, πάντα κινεῖται. . . ., οὕτω καὶ τῶν πόλεων καὶ τῶν τυράννων, ἕως μὲν ἔξω πολεμῶσιν, ἀφανῇ τὰ κακὰ τοῖς*

πολλοῖς ἔστιν, ἐπειδὴν δὲ ὁμοῖος πόλεμος συμπλαῖ; πάντα ἐπ' οἰ-
ησαν ἐκδηλα. Warum hier nach dem präsens der aorist, wenn
dieser die erfahrung bezeichnen sollte? Man sieht keinen grund,
warum nicht beide so nahe verbundene glieder als erfahrungs-
sätze gegeben wurden. Ueberhaupt aber argumentirt hier der
redner gar nicht mit der erfahrung, sondern mit dem vorange-
schickten gleichnisse. — Isocrat. ad Demonic. 1. οἱ μὲν γὰρ
τοὺς φίλους παρόντας μόνον τιμῶσιν, οἱ δὲ καὶ μακρὰν ἀπόστα-
σιν ἀγαπῶσι: καὶ τὰς μὲν πῶν φαύλων συνηθείας ὀλίγος χρόνος διέ-
λυσεν, τὰς δὲ τῶν σπουδαίων οὐδ' ἂν ὁ πᾶς αἰὼν ἔξαλείψαιεν.
Eine berufung auf die vergangenheit muss hier nach den prä-
sentischen sätzen gewiss unmotivirt erscheinen; ein besonderer
nachdruck fällt auf diese im aorist gegebene behauptung nicht,
andrerseits spricht sie die nämliche allgemeine gültigkeit, wie
die vorhergehenden sätze an; dazu kommt, dass es sehr nahe
liegt, in dem aor. optat. des gleich folgenden gegensatzes den
gleichen sinn zu finden, der δέλυσεν hervorrief; dort aber verbieten
die worte ὁ πᾶς αἰὼν ausdrücklich, allein oder auch nur zuerst
an die vergangenheit zu denken. — Ebenso wenig wird der
wechsel der tempora bei Homer. Il. 16, v. 689 nach der ge-
wöhnlichen auffassung des gnomischen aorist erklärt werden
können: ἀλλ' αἰεὶ γε Διὸς κρείσσων τόος, ἥ ἐπεὶ ἀνδρῶν, ὅτε
καὶ ἄλκιμον ἄνδρα φοβεῖ καὶ ἐφείλετο νίκην ῥηϊδίως, ὅτε δ'
αὐτὸς ἐποτρύνῃσι μάχεσθαι. Diese beispiele mögen genügen, um
die schwierigkeit anschaulich zu machen, die aus dem wechsel
von präsens und aorist in generellen darstellungen für die bis-
herige theorie des gnomischen aorist hervorgeht. Noch andre
beispiele, die ich sogleich unter anderm gesichtspunkte anführen
werde, gehören ebenfalls hierher.

2. Es giebt zahlreiche fälle des gnomischen aorist, wo eine
berufung auf die vergangenheit entweder unpassend und ge-
schmacklos oder sogar unmöglich ist. Mehrmals wechselt der
gnomische aorist mit dem präsens in jener mythischen darstel-
lung bei Plato im Phädrus, die p. 246a beginnt. Hier ist nun
durchaus keine wirklichkeit, auch nicht der schein einer solchen
wird bezweckt; offen erklärt Sokrates gleich zu anfang das
ganze für ein gleichniss (ὅ δὲ εἰκεν . . . ; εἰκένω δὲ . .) und
dieses gleichniss ist nicht einmal aus dem gebiete einer mög-
lichen erfahrung hergenommen, wie wenn der dichter irdische
wirklichkeiten schildert, um seinen gegenstand zu veranschaulichen
oder zu heben; rein im reiche des gedankens verweilet die rede.
Wer könnte nun hier in dem gnomischen aorist eine berufung
auf die vergangenheit finden? Und diese unmöglichkeit wird
gewiss um so mehr eingleuchten, wenn man die besondern fälle,
wo dieselbe eintritt, für sich betrachtet: p. 246 c; 247 c, e;
248 a. — Hierher gehört auch die stelle in Lucians Charon
(cap. 19) wo die menschen mit den blasen des schauums vergli-

chen werden: τὰς φουαλίδας λέγω, ἀφ' ὧν ξυναγείρεται ὁ ἀγρός ἐκαίρων εὐνῶν τιτὲς μὲν μικραὶ εἰσὶν καὶ αὐτίκα ἐκκαταίεσθαι ἀπεσβήσαν· αἱ δ' ἐπὶ πλεονόκησι καὶ προσηγορευομένων αὐταῖς τῶν ἄλλων αὐταὶ ἐπερφυσώμεναι ἐς μέγιστον ὄγκον αἰρῶνται, εἰτα μίντοι καὶ καίρειται πάντων ἐξ ἐξήραγχα ποταμοῖς. . . . τοῦτό ἐστιν ὁ ἀνθρώπου βίος. . . . καὶ οἱ μὲν ὀλεηρότερον ἔχουσιν καὶ ἀκρόατον τὸ φύσιν, οἱ δὲ ἅμα τῷ ξυστῆναι ἐπαύσαντο. Wenn in irgend einer generellen darstellung ein ernstes interesse der wahrheit und wirklichkeit liegt, wie in den obigen stellen aus Thucydides, Demosth. und Isokrat., so lässt sich eine berufung auf die erfahrung immerhin nicht so von vorn herein zurückweisen. Anders aber in beispielen, wie dieses, wo in dem bilde als solchem die ganze bedeutung liegt, mit dem ein interesse der wahrheit und wirklichkeit sich nur mittelbar verknüpft; in solchen darstellungen kann unmöglich von einem guten schriftsteller der aorist gewählt werden, um zur bestätigung des dargestellten der erfahrung in anspruch zu nehmen. Man versuche nur jene schilderung in diesem sinne nachzubilden und man wird das pedantische und geschmacklose, das in einer solchen auffassung liegt, erkennen: „die blasen meine ich, aus denen sich der schaum bildet; von diesen sind einige klein und es ist vorgekommen, dass sie sogleich zersprangen und verschwanden (ἀπέσβησαν); andere aber dauern länger aus und erheben sich, indem einige hinzutreten, sich aufblähend zu einem bedeutenden umfange, dann aber ist vorgekommen, dass auch diese gänzlich zersprangen (ἐξ ἐξήραγχα)“. Aehnliches liesse sich von zahlreichen vergleichungen Homers und Hesiods sagen. Doch bedarf es hier keiner grösseren ausführlichkeit.

3. Wir haben endlich eine thatsache, die für jeden unbefangenen auch von grammatischer seite her den sprechenden beweis liefern muss, dass die Griechen bei ihrem gnomischen aorist gar nicht an die vergangenheit dachten. Es ist bekannt, dass im Griechischen gewisse arten von nebensätzen, welche in verbindung mit einem präsentischen hauptsatze den conjunctiv mit oder ohne ἄν haben, den optativ annehmen, wenn der hauptsatz historisch ist. Zwar gilt dies nicht ohne ausnahme, und nicht selten tritt inmitten der erzählung der conjunctiv mit seinem präsentischen charakter in den nebensätzen ein. Jedoch beschränkt sich dieser freiere gebrauch des conjunctivs auf die absichtssätze, die mit diesen verwandten objectssätze und auf die oratio obliqua im weitesten sinne des worts; dagegen auf relativ- und zeitbestimmungssätze generellen charakters und auf bedingungssätze erstreckt er sich in oratio recta nicht. Wäre nun der gnomische aorist wirklich, wie behauptet wird, eine wahrhaft historische form, wiese er auf etwas hin, was und sofern es in der vergangenheit vorgekommen ist, so würde mit recht in den ihm angehörigen nebensätzen jener art der optativ erwartet. Die

sen aber erscheint, meines wissens, ausser in bedingungssätzen, weil *ei* mit *opt.* auch rein präsentisch ist (Hesiod. *erg.* 34) nie; immer statt seiner der conjunctiv mit *an*, wie bei präsentischen hauptsätzen, z. b. Thucyd. I; 70 u. 84; Demosth. *olynth.* II, p. 24. Plato p. 247, c (*ἢνίκα ἂν πρὸς ἄλλω γένοιται . . . ἰσχυρὰν*) p. 154, a (*ὅταν ἴδῃ . . . ἔφριξε*) p. 255, c (*ὅταν δὲ χρόνῳ τοῦτο ᾖ . . . πότε ἤδη ἢ τοῦ ἡνέματος ἐκείρου πηγὴ . . . πολλὰ φερούμεν πρὸς τὴν ἐρασίην, ἣ μὲν εἰς αὐτὸν ἔδν, ἣ δὲ ἀπομεισσυμένου ἔξω ἀπορρέει*), auch p. 245 a; ferner Hom. *Il.* 16 v. 690, *Odys.* 4, v. 357. Hesiod *theog.* v. 81 ff. v. 972 ff. *erg.* v. 450, 740. Vielleicht aber wird man, um dem gewicht dieser thatsache zu entgehen, den gnomischen aorist als eine art perfectischen gebrauches ansehen und den präsentischen charakter des griechischen perfects für ihn in anspruch nehmen. Will man bei dieser annahme sich die handlung, „deren abgeschlossenseinheit mit bezug auf die gegenwart“ durch den perfectischen aorist bezeichnet würde, als eine *wirkliche*, nicht bloss vorgestellte, denken, welche sich mithin in der vergangenheit abschloss, so liegt darin wieder eine berufung auf die vergangenheit und die schwierigkeiten, welche wir vorhin gegen eine solche erklärung hervorgehoben, behalten auch hier ihre geltung. Meint man aber eine *bloss vorgestellte actio perfecta*, so wäre damit die bisherige erklärung aufgegeben und eine neue angebahnt, die ich nicht bekämpfen werde. — Uebrigens glaube ich nicht, dass der aorist, wenn er statt des perfects einer wirklichen handlung steht, dadurch eigentlich seinen historischen charakter verliere, so dass die nebensätze präsentische natur annehmen müssten; es ist nicht sowohl ein tausch der formen, als ein wechsel der vorstellungsarten, in fällen, wo der unterschied derselben vermöge des zusammenhangs in bezug auf den zweck der rede gleichgültig erscheint. — Aber, wirft man ein, das perfectum kommt ja selbst, ganz gleichbedeutend mit dem gnomischen aorist, nur seltner, in generellen sätzen vor. Hierüber zum schlusse unsrer widerlegung noch ein wort. Da mit dem aorist, wie wir gesehen haben, das präsens, wenn schon mit einem specifischen unterschiede, den wir zeigen werden, abzuwechseln pflegt, das perfectum aber entschieden präsentische natur hat, so liegt die vermuthung ganz nahe, dass es, in generellen sätzen gebraucht, nicht für den aorist, sondern für das präsens stehe. So *Iliad.* 16, v. 384 (*ὄρωρε*) und v. 633 (*βέβριθε*); so auch wohl in der von Krüger angeführten stelle aus Platos Protagoras p. 328 b. Eilen wir jedoch nun zur aufstellung unsrer theorie.

II.

Wenn ich die ansicht Hermanns und seiner würdigen nachfolger über den gnomischen aorist aus vorstehenden gründen verwerfe, so bin ich doch weit entfernt, auf die alte erklärung die-

ses gebrauch, welche im grunde keine ist, zurückzukommen, wie dieselbe noch in Buttmanns grammatik gegeben wird, wo es heisst, dass der aorist in dieser anwendung „im vollsten sinne *unbestimmtes tempus*“ sei. Ich erkenne in dem streben G. Hermanns diesen „gracismus“ für den rationalen boden zu gewinnen, jener vagen ansicht gegenüber einen wahren fortschritt der wissenschaft, und werde, dem rationalen princip der wissenschaft getreu, ohne welches sie aufhört wissenschaft zu sein, mich bemühen, durch einen klaren zusammenhang bestimmter, fassbarer begriffe die dunkle erscheinung verständlich zu machen: Zu diesem zweck ersuche ich zuvörderst den leser, mit mir einigen allgemeinen betrachtungen über das wesen des aorist zu folgen. Der aorist in seiner vollständigen erscheinung, im inbegriff aller seiner modi, wird mit unrecht von den ältern grammatik als ein tempus, d. i. als ausdruck eines zeitverhältnisses bezeichnet. Mag man mit aller consequenz daran festhalten, dass die indicativform des aorist ein präteritum sei; anerkant ist längst, dass die formen seines conjunctivi, optativi, infinitivi, nur unter gewissen umständen und keineswegs vermöge einer unmittelbaren consequenz ihres eigentlichen wesens die vergangenheit ausdrücken, dass der imperativ vollends in seiner aoristform nie (oder sehr selten) diese bedeutung gewinnt. Die neueste bearbeitung der griechischen grammatik (formenlehre des homerischen und des attischen dialects von L. Ahrens) bezeichnet den aorist mit recht als ein system — vom gesichtspuncte der formen aus natürlich als mehrere systeme. Ich nehme diese benennung an; nur dass es sich natürlich hier nicht handelt um die formen als solche, sondern um das eine system der begriffe, welche in organischem zusammenhange in jener gesamterscheinung des aorist sich ausgeprägt haben. Welcher begriff aber, oder welches merkmal ist es nun, in welchem alle formen des aorist sich berühren, welches sie sämmtlich als ihre gemeinsame ursprüngliche natur aussprechen? Wir antworten: die bestimmung des momentanen, des schlechthin vollendeten, der in einem ungetheilten denckact als abgeschlossen vorgestellten that. Diess ist anerkannt und unbestritten. Denn, so wahr es ist, was K. W. Krüger in seiner sprachlehre hervorhebt, dass der aorist das *eintreten* einer handlung bezeichne (mithin, könnte man sagen, nicht die handlung in ihrem abschluss), so wenig steht diess in widerspruch mit jener gründansicht. Bei handlungen, in welchen ihrer natur nach, wenn wir sie ganz ins auge fassen, das merkmal der dauer vorherrscht (z. b. stehen, *ῥησάμενοι*), erfasst eben der aorist den eintritt derselben als eine handlung für sich und stellt diesen naturgemäss als momentan dar (sich hinstellen, hintreten, hinstehe, *στήναι*). Die bestimmung des momentanen nun ist an sich weder dem gegenwärtigen, noch dem vergangen, noch dem zukünftigen als solchem eigen; sie kann erscheinen in jeder der

drei seiten. Diese sind eben nur zeitverhältnisse. Indem der redende ausgeht von der wirklichkeit, an der auch er antheil nimmt, so nennt er denjenigen zeitpunct oder zeitraum, in dem er will, wirkt und leidet, dazu alles andere geschehen, welches gleichzeitig damit ist, *gegenwärtig*, was ihm vorangeht, *vergangen*, was folgt, *zukünftig*. Das momentane dagegen ist kein verhältnis, sondern ein attribut, das der handlung selbst, oder wenigstens unserer vorstellung von derselben an und für sich zukommt, ebenso wie die entgegengesetzte bestimmung, des dauernden, unvollendeten, welche gleichfalls in jedem der drei zeitverhältnisse geltung hat. Hierbei aber muss eingeräumt werden, dass der begriff des momentanen, vollendeten handlung in näherer beziehung zu dem verhältnis der vergangenheit steht als zu den übrigen zeitverhältnissen; wie andererseits der begriff der dauer am nächsten verwandt ist mit dem verhältnis der gegenwart. Und dies liegt in der natur der sache. Dem selbstbewussten praktischen ist nichts so wichtig wie seine wirklichkeit, seine möglichkeit zu wirken und die zeit, in welcher er es kann; und indem er nun auf diese, von welcher er in gedanken auszugehen pflegt, eine vollendete handlung bezieht, so erscheint sie ihm nothwendig als vergangen; denn eine *wirklich* vollendete handlung kann nur resultat einer vorübergehenden entwicklung sein. Aber die kategorie der wirklichkeit ist auch nöthig, um diesen übergang zu vermitteln. Schauen wir noch einmal auf die modi des aorist. In was für sätzen geht der conjunctiv und der optativ desselben in die bedeutung der vergangenheit über? In attributivsätzen und bedingungssätzen. In welchen nicht? In hauptsätzen und in absichtssätzen. Nun sieht man leicht ein, dass dort, in den relativ-zeitbestimmungs- und bedingungssätzen, wo entweder ein attribut oder ein begleitender umstand oder ein mitwirkendes moment angegeben wird, der aorist des nebensatzes jedesmal einen übergang bezeichnen muss; der als vollendeter mit der haupthandlung zusammengedacht, mit ihr zu einer gesamtvorstellung verschmilzt (z. b. *μή ἐστὶ κέρδος, ἢ διδάσκειν μάθης*). Hierzu, besonders zu den bedingungssätzen bilden die absichtssätze den geraden gegensatz. Bei ihnen ist der inhalt des nebensatzes weder wirkend noch wirklich; er wird als eine erst bezweckte folge gedacht; das wirkende liegt nur im hauptsatz. Auch hier hat allerdings der nebensatz einen berührungspunct mit dem hauptsatz, wodurch er mit demselben zu einer gesamtvorstellung verschmilzt; das ist jedoch nicht das *vollendete* der handlung, sondern einzig der *conatus*, der ihr als einer der wirklichkeit zustrebenden beigelegt wird, und dieser liegt nicht im aorist, sondern im modus. In den conjunctivischen und optativischen hauptsätzen bleibt in den allermeisten fällen der aorist ohne die bedeutung der vergangenheit, und begreiflich; in adhortativ- und deliberativsätzen, in wünschssätzen spricht sich

keine wirklichkeit, sondern nur das streben nach derselben aus. Doch kann in behauptenden sätzen des optativs mit *ὅτι* die bedeutung der vergangenheit eintreten, wenn der zusammenhang nicht bloss allgemein begreiflich, sondern individuell historisch ist, wie Iliad. 5, v. 888, nach Bäumlein, untersuchungen s. 294: καὶ γὰρ κεν ἐνθ' ἀπέλοιτο Ἄρης ἄτος πολέμοιο, εἰ μὴ περικαλλὴς Ἰλαρίβοια Ἑρμῆα ἐξήγγειλεν. Wir kommen zu unserer hauptfrage. Wie verhält sich unter den andern modis der indicativ des aorist? Gehört er wirklich, wie man behauptet, ganz der vergangenheit, oder hat er die einfache grundbedeutung seines systems in gewissen fällen unverändert bewahrt? Man sage nicht, am diese frage von vornherein abzuweisen, dass wenn auch nicht die formation, worin der indicativ mit den andern modis übereinstimmt, doch die eigenthümliche flexion ihn nothwendig auf die vergangenheit beschränke. Diese endungen, welche als solche die vergangenheit zu bezeichnen scheinen, die nämlichen bilden auch die flexion des optativs, und kommen zum theil in den formen des imperativ vor (τύπτου und ἐρύπτου; βεβούλευσο und ἐβεβούλευσο). Auch das augment darf nicht bedenken erregen; es diente offenbar mehr zur unterscheidung des indicativs in den historischen systemen, als zur bezeichnung der vergangenheit, welche ja auch in den andern modis nicht fremd war. Wir dürfen also unsere frage wiederholen und fügen die andere hinzu: unter welcher voraussetzung könnte es geschehen, dass der aorist im indicativ ohne die bezeichnung der vergangenheit bliebe? Die antwort ist, nach dem vorhergesagten, folgende: Wenn es sprachliche darstellungen geben kann ohne den anspruch individuell-historischer wirklichkeit und ohne unmittelbare beziehung des inhalts zu einer solchen, so könnte dann der aorist diejenigen handlungen bezeichnen, welche als *momentan* aufgefasst werden sollten. Wie bedarf aber nach der möglichkeit solcher darstellungen noch gefragt werden, da die thatsache vor augen liegt? Der aorist in generellen sätzen ist es ja, den wir erklären wollen. Generelle sätze aber geben keine wirklichkeit als solche, keinen bestimmten wirklichen vorgang, der zu der gegenwart in beziehung zu der gleichzeitigkeit oder der vorgängigkeit stehen könnte; ihre beziehung zur wirklichkeit ist eine ganz unbestimmte, bloss begriffliche, sie haben keinen historischen charakter. Aber wie unterscheiden sich nach dieser ansicht, wird man fragen, aorist und präsens in generellen sätzen, da doch nicht angenommen werden kann, dass sie wirklich mit einander wechseln? Dieser unterschied liegt sehr nahe und wurde schon angedeutet: wie der aorist das *momentane*, so bezeichnet das präsens das *dauernde* auch in generellen darstellungen¹⁾. Dies ist freilich consequent, wird man sagen,

¹⁾ Herr Halm bemerkt zu der oben angeführten schilderung Lucians in seinem Iseobuche sehr richtig, dass dort durch das präsens das

aber wo bleibt hierbei das merkmal des pfiegens, des „gewöhnlich so seins,“ wenn in diesen sätzen wiederum der unterschied des dauernden und des momentanen auftritt? Wir antworten: wenn ein aoristischer satz das pfiegen ausdrückt, so ist allerdings nicht der aorist schuld. Der inhalt selbst, der zusammenhang des satzes mit der übrigen rede in materialer und formaler beziehung (auch die beschaffenheit der nebensätze) lassen ihn beim hören als eine aussage nicht individuell-historischen, sondern allgemeinen, generellen charakters erkennen, und dadurch erst, durch die erkannte meinung des redenden erhalten auch die verhältnismässen, präsens und aorist ihr richtiges verständniss als ausdrück bloss vorgestellter, nur möglicherweise historischer handlungen. Das generelle aber ist unmittelbar auch das, was zu geschehen pflegt. Denn da die in diesem sinn dargestellte handlung doch eine beziehung auf die wirklichkeit haben muss; widrigenfalls ihr ausdrück ohne zweck und bedeutung sein würde, so kann diese beziehung bei dem mangel des individuellen charakters keine andere, als eine unbestimmte sein; die handlung muss als eine in unbestimmter ausdehnung auf die wirklichkeit überhaupt bezogene, d. i. als eine sich wiederholende erscheinen. — Um die ansicht, die hier nach den hauptzügen ausgesprochen worden, in ihr völliges licht zu stellen, ist nun noch folgende betrachtung nöthig. Das generelle kann auf doppelte weise von uns aufgefasst und ausgesprochen werden. Entweder wird es als ein universalbegriff, als ein gesetz mit dem verstande gedacht und demgemäss mit unbedingter geltung als ein ganzes ausgesprochen — wie wenn wir eigenschaften der dinge und personen angeben —; oder es wird in handlungen und vorgängen ausgemalt, wie solche aus jenen allgemeinen gesetzen und eigenschaften hervorgehen. Wie dort der verstand, so ist hier die phantasie thätig, wie dort der begriff herrscht, so hier das bild, wie dort einfachheit und würde, so hier lebhaftigkeit und anschaulichkeit; jenes ist beschreibung, dieses schilderung. Es ist längst beobachtet worden, dass der gnomische aorist besonders gern und häufig in den ausgemalten gleichnissen der dichter vorkommt; man fasste das sententiöse in dem ausdrück allgemeiner wahrheit mit diesen dichterischen bildern in einer regel zusammen, ohne doch die innere einheit beider, die man in der anwendung des gnomischen aorist erkennen müsste, nachweisen zu können. Auch war dieses nicht möglich, so lange man in den sentenzen dem aorist einen nachdruck beilegte, der in diesen schilderungen der dichter unmöglich angenommen werdendauernde, durch den aorist das schnell vorübergehende bezeichnet werde. Dem feinern blicke des mannes drängte sich diese beobachtung auf, obgleich er noch in der theorie Hermanns befangen war; denn er giebt unmittelbar darauf den schülern die regel nach der alten auffassung. Und doch sind diese beiden auffassungen unvereinbar.

den konnte. Wir nun fassen beide fälle unter dem begriffe der schilderung zusammen und erkennen nicht nur in jenen gleichnissen, sondern auch in den aententiösen darstellungen, insofern sie durch den gnomischen aorist oder durch ihn und das präsens im wechsel gegeben werden, ein *genrebild*, eine darstellung nicht für den verstand zunächst, sondern für die phantasie. — Für das präsens aber stellt sich nun in bezug auf generelle sätze, gemäss dem angegebenen unterschiede ein doppelter charakter heraus. In jenen verstandesmässigen beschreibungen ist das präsens ausdruck der gesammten wirklichkeit, unter der unbedingten geltung des begriffs vergangenheit, gegenwart und zukunft zusammenfassend. In diesem sinne bedient sich z. b. Perikles da, wo er den charakter des athenischen gemeinwesens beschreibt, durchweg des präsens oder des perfectums nach dessen präsentischer natur, wie des gnomischen aorist; und erscheint der aorist in solchen darstellungen, so ist es der historische, der dann allerdings mit nachdruck sich auf die erfahrung beruft, wie z. b. Archidamus in seiner rede (Thucyd. II, 11) sagt: ἄδηλα γὰρ τὰ πῶν πολέμων, καὶ ἐξ ὀλίγου τὰ πολλὰ καὶ δι' ὀργῆς αἱ ἐπιχειρήσεις γίνονται, πολλάκις τε τὸ ἔλασσον πλῆθος δεδιὸς ἄμεινον ἡμύνατο τοὺς πλείονας διὰ τὸ καταφρονοῦντας ἀπαρασκεύους γενέσθαι. Ganz anders erscheint das präsens, wenn es in jenen schildernden darstellungen auftritt. Verpflanzt in das gebiet der phantasie verliert es das gewicht der universalen wirklichkeit, und übernimmt in dem begriffsbilde, das die phantasie aufstellt, im wechsellspiel mit dem aorist, der die momentan sich vollendenden vorgänge bezeichnet, diejenigen züge des gemäldes, die das merkmal der dauer an sich tragen, die länger dauernden handlungen und die zustände. Natürlich ist jede sprache im stande schilderungen der beschriebenen art zu geben, und in jeder lebensvollen litteratur werden sie vorkommen; doch schwerlich wird eine andre sprache im stande sein, sie in so vollkommner weise zu geben, wie die griechische, die auch hier wie ein nasses gewand sich den formen des gedankens anzuschmiegen weiss. Diess ist das verdienst des gnomischen aorist. Nicht allein, dass durch ihn die eigentliche schilderung in ihrem unterschiede von der begrifflichen beschreibung, welche ihn verschmährt, bestimmter hervortritt; sie erscheint auch in sich selbst vollkommner, ebenso vollkommen in bezug auf die beschaffenheit der handlung, wie ihr gegenbild, die erzählung. Sehr verschieden von dieser ihrer beziehung zur wirklichkeit, aber ähnlich in ihrer lebendigkeit und anschaulichkeit, spiegelt sie wie diese in den formen der sprache fortschritt und verweilen, dauer und vollendung in naturgemässer verknüpfung. Unsre deutsche sprache, in der erzählung auf eine form beschränkt, hat auch in der schildernden darstellung allgemeiner wahrheit nur eine, das präsens, wodurch die klarheit der darstellung verliert. Wie schön sind die schil-

derungen Schillers in der glocke; aber da überall nur das präsens angewendet werden konnte, so ist es für den ungeübten nicht immer leicht zu bemerken, wo die beschreibung übergeht in die eigentliche schilderung; und innerhalb dieser wiederum, welche züge im gemälde als dauernde handlungen oder zustände, welche als vorübergehende momente vorgestellt werden sollen. Ich kehre indessen zum griechischen zurück und ersuche den leser, einige beispiele von schilderungen zur bestätigung unserer theorie mit mir durchzugehen. Ich komme zuerst auf jene platonischen schilderungen zurück, die schon oben angeführt wurden. P. 246 a (c. 25) leitet sich mit den worten *ἐοικέτω δὴ (ψυχῇ) ξυμπύτω θανάτῳ ὑπονέτερον ζεύγους τε καὶ ἡνίοχου* die bekannte sinnbildliche darstellung ein. Der redende hält sich anfangs, eigenschaften angehend, im präsens oder perfectum der universalen wirklichkeit, indem er das bedeutungsvolle bild wie die wahrheit selbst behandelt: *μύκται . . . ἡνοχῇ . . .* und die ausgelassenen *εἶσιν* und *ἰστί*. Ob dann in den worten *πῇ δὴ οὖν θνητόν τε καὶ ἀθάνατον ζῶον ἐκλήθη* der aorist historisch oder gnomisch sei, mag zweifelhaft erscheinen. Wir übersetzen: wie die benennung . . . entsteht, d. i. wie die seele in dem kreislaufe ihrer schicksale dazu kommt (gnomisch) ein ζῶον zu werden; denn es soll nicht gesagt werden, wie der name einst geschichtlich ein für allemal entstand, sondern wie die seele ihn jedesmal in dem momente gewinnt, wo sie sich mit einem irdischen leibe verbindet, wie es bald nachher, c. heisst: *ζῶον τὸ ζύμπαν ἐκλήθη, ψυχὴ καὶ σῶμα παρὲν, θνητόν τ' ἔσχεν ἐπ' ὠκυμένην*, wo niemand das gnomische bezweifeln wird. Analog diesem *ἐκλήθη* und *ἔσχεν* hätte nun auch c. 26 statt *δὲ ἦν ψυχῆς ἀπορρεῖ (τὰ πτερά)* der aorist *ἀπερρεῖ* stehen können; der schriftsteller zog hier die verstandesmäßige auffassung vor und lässt uns, statt einen vorgang vor augen zu stellen, unmittelbar das gesetz denken, da beides möglich und für die sache gleichgültig war. In c. 26 fährt er anfangs fort im präsens als dem ausdrück allgemeiner eigenschaften zu sprechen, bis mit den worten *ὁ μὲν δὲ μέγας ἡγεμὼν* ein phantasierter vorgang in fortlaufender quasihistorischer darstellung beginnt. Anfangs finden wir nur das präsens, das aber offenbar das präsens der dauernden handlung oder des zustandes, nicht der eigenschaft ist: *πορεύεται, ἐπεται, μέρει, ἡγούται* (*ἐτάχθη* ist speciellperfectisch, der handlung *ἡγούται* vorangehend) *ἐπιστρέφεται* (mit den worten *φθόρος γὰρ ἔξω θείον χορὸν ἴσταιται* tritt ein präsens der eigenschaft dazwischen) *πορεύεται, βρῖθαι, πρόκειται*, bis auf einmal mit *ἴσταιται* der gnomische aorist eintritt, um eine momentane handlung zu bezeichnen: sie machen halt auf dem rücken des himmels. Dann kommen wieder vorgänge im präsens, die als dauernd darzustellen sinn und zweck der rede erforderte: *περγαίει, θεωροῦσι*. Das 27ste cap. giebt, die schilderung abbre-

chend, zuerst eine nachdrucksvolle behauptung; mit aoristisch auf die vergangenheit, mit dem futurum auf die zukunft sich berufend (τὸν δὲ υπερουράνιον τόπον οὐτε τις ὕμνησι πω, οὐτε ποθ' ὑμῆσαι κατ' ἀξίαν), dann mehrere universale präsens, bis mit den worten ἰδοῦσα διὰ χρόνον τὸ ὃν ἀγαπᾷ τε καὶ θεωροῦσα τὴν ἀληθὴν τρέφεται καὶ ἐπαθεῖ, ἔως ἂν κύκλῳ ἢ περιφορᾷ εἰς τὰν τὸν περιεργήη die schilderung von neuem beginnt. Mit καθάρη wird das schildernde präsens fortgesetzt (πρόσσεισι, ἐστί, καλοῦμαι ist parenthetisch dazwischen geschoben allgemeines präsens); aber mit οἴκαδε ἦλθεν (sie kehrt heim), ὁ ἡγίος . . . παρίβαλεν ἀμβροσίαν τε καὶ ἐπ' αὐτῇ νέκταρ ἐπότισε (er wirft ihnen vor) tritt dann der gnomische aorist als ausdruck momentaner vorgänge ein. Das 28ste cap. beschäftigt sich nun in einer ähnlichen darstellung mit den seelen der menschen. Hier herrscht anfangs der gnomische aorist ὑπερῆρεν εἰς τὸν ἕξω εἶπον τὴν κεφαλὴν entspricht dem obigen ἐστῆσαν ἐπὶ τῷ τοῦ οὐρανοῦ τῷ τῳ; aber mit obigem περιώγει correspondirend, finden wir hier den gnomischen aorist συμπεριεργήθη τὴν περιφορᾶν, bedeutungsvoll, denn ihr, der menschlichen seele geht die zeit des schauens allzusehnell, fast ohne inhalt und gewinn vorüber (θορυβουμένη ὑπὸ τῶν ἰσπῶν καὶ μίγξις καθορώσα τὰ ὄντα); auch in den worten τότε μὲν ἦρε, τότε δὲ ἔδω liegen vorgänge, welche als dauernd darzustellen durchaus kein motiv vorhanden war, und das sehen wird hier nicht als ein ruhiges anschauen, sondern als der karge gewinn einiger vorübergehender blicke (τὰ μὲν εἶδε, τὰ δ' οὐ) geschildert. Dann übergehend zu denjenigen seelen der menschen, die nicht einmal dieses erreichen, verlässt der schriftsteller den ton der belebteren schilderung ganz, und redet von nun an, das gewöhnliche in der trocknern weise des verstandes darstellend, im präsens der eigenschaft und des gesetzes, worin nun auch solche darstellungen auftreten, die in der eigentlichen schilderung als momentan den aorist dankens anerkennen c. 31 ff. Anfangs herrscht auf jene andere stelle über die wir in ihrem u., ohne unterschied das verstandsmässige beschreibungston, selbst v. das bild einer edlen präsens, bis mit den worten οὐδὲ ἀρετῆς ἐργασίας vorgänge durch bezauberung in quasihistorischer schilderung und volle aorist tritt nun die momentanen und die dauernde sprache, verführung); edel ein: πρῶτον μὲν ἐγρίσθη (ihn ergreift ein s., das präsens, wie dar- τότε ἐπὶ τὴν δευτέρω (es wandelt ihn an); εἰς τὴν αὐτῇ καὶ ἰδῶς καὶ θεωροῦσα (sie schauen und eine dauernde iner allmählich, fängt an sich s. z. bemächtigen; a. e. will nämlich, dass wir bei dieser vorstellung verwei-

um uns, ehe sie als vollendet erscheine, ihre elemente im gnomischen aorist zu entwickeln: δεξάμενος γὰρ τοῦ κάλλους τὴν ἀποφύρην διὰ τῶν ὀφθαλμῶν ἐθερμάνθη. . . . θερμανθέντος δὲ ἐτώκη τὰ παρὶ τὴν ἐκφυσίαν. . . . ἐπιρρώσεως δὲ τῆς τροφῆς ᾤδησε τε καὶ αἰετήσε γίνεσθαι ἀπὸ τῆς ῥίζης τοῦ πτεροῦ καυλίσ. Dann folgt viele sätze hindurch das präsens der dauernden oder wiederholten handlung (die perfecti, die hier vorkommen, πίνοντες, λέλησται sind offenbar präsensisch), bis mit den worten ἰδοῦσα δὲ καὶ ἐποχτευσάμενη ἡμερον ἔλυσσε μὲν τὰ τότε συμπειραγμένα. . . . κέντρων τε καὶ ὠδίνων ἔληξεν, ἡδονὴν δ' αὖ ταύτης. . . καρποῦται ganz naturgemäss der wechsel von aorist und präsens wieder eintritt. Diese stellen aus Plato dürften hinreichen unsere theorie vom gnomischen aorist und seinem verhältniss zum präsens zu beleuchten und, wie ich hoffe, zu bestätigen. Auch die stellen aus andern schriftstellern, die wir oben nur zum zweck der widerlegung anführten, werden sich ohne allen zwang dieser erklärung fügen und, so aufgefasst, an klarheit und leben gewinnen. Von jener schilderung in Lucians Charon nun kein wort mehr; ich darf mich auf K. Halm und ich glaube auf das urtheil jedes nicht ganz befangnen lesers berufen. In Thucyd. I, 84 wird man nun an dem eintreten des gnomischen aorist οὐκ ἀνταίσθηται den durch die vorwürfe des vorredners veranlassten übergang zu einer lebhaftern darstellungsweise erkennen, und nicht unbemerkt lassen, dass in dem aorist, welcher das nicht-nachgeben als etwas vollendetes, fertiges darstellt, der ausdruck einer grossen entschiedenheit liegt. In der stelle Thucyd. I, 70 ist ἡγοῦνται natürlicher ausdruck einer dauernden stimmung der seele; ἐπλήρωσαν aber stellt einen act vor, der in der schilderung nur dann im präsens auftreten konnte, wenn die absicht gewesen wäre den blossen conatus zu bezeichnen (sie suchen den mangel zu ersetzen), was hier nach dem zweck des redners unmöglich war. In Demosth. Olynth. II, §. 21 sind die worte οὐδὲρ ἡπαισθάνεται und πάντα κινεῖται (alles ist in bewegung) natürlicher ausdruck dauernder vorgänge, ebenso in dem verglichenen ἀφανῇ τὰ κακὰ τοῖς πολλοῖς ἐστὶ mit πάντα ἐποίησεν ἔκδηλα aber wird sodann statt eines zustandes der plötzliche eintritt desselben bezeichnet: so macht er (ein solcher krieg) auf einmal alles offenbar. Hierzu nehme man Olynth. I §. 15: ἀλλὰ μὴν, εἰ τοῦτο γεγῆσται, δεῖδοικα. . . μὴ τὸν αὐτὸν τρόπον, ὥστε οἱ δασιζόμενοι ῥαδίως ἐπὶ τοῖς μεγάλοις τόκοις μικρὸν εὐπορήσαντες χρόνον ὑσταρον καὶ τῶν ἀρχαίων ἀπέστησαν, οὕτω καὶ ἡμεῖς etc., wo der plötzliche sturz des leichtsinnigen schuldenmachers zweck- und naturgemäss im aorist gegeben wird; auch Olynth. II, §. 9, wo ἀρεχάτισσε καὶ διέλυσε ebenso zu fassen wie obiges ἐποίησεν. In den gleich darauf §. 10 folgenden worten: ἀλλὰ τὰ τοιαῦτα εἰς μὲν ἀπαξ καὶ βραχὺν χρόνον ἀντίχει καὶ σφοδρὰ γε ἤσθησαν ἐπὶ ταῖς ἐλπίσιν, ὡν τύχη, τῷ χρόνῳ δὲ φωρεῖται καὶ περὶ αἰτιά

chend, zuerst eine nachdrucksvolle behauptung; mit aorist sich auf die vergangenheit, mit dem futurum auf die zukunft sich berufend (τὸν δὲ υπερουράνιον τόπον οὐτε τις ὕμνητος πώ, οὐτε ποθ' ὑμῆσαι κατ' ἄξιον), dann mehrere universale präsens, bis mit den worten ἰδούσα διὰ χρόνον τὸ δὴ ἀμπαρ τε καὶ θεωροῦσα τῇ ἐκείνῃ τρέφεται καὶ ὑπαθαί, ὥς ἂν κύκλω ἢ περιφορᾷ εἰς ταῦτον περιπέγῃ die schilderung von neuem beginnt. Mit καθάρῃ wird das schildernde präsens fortgesetzt (πρόσσιτι, ἐστί, καλοῦμεν ist parenthetisch dazwischen geschoben allgemeines präsens); aber mit οἰκάδ' ἦλθεν (sie kehrt heim), ὁ ἡνίοχος . . . παρίβαλεν ἀμβροσίαν τε καὶ ἐπ' αὐτῇ νέκταρ ἐπότισε (er wirft ihnen vor) tritt dann der gnomische aorist als ausdruck momentaner vorgänge ein. Das 28te cap. beschäftigt sich nun in einer ähnlichen darstellung mit den seelen der menschen. Hier herrscht anfangs der gnomische aorist ὑπερῆρεν εἰς τὸν ἔξω εἶπον τὴν καρτὴν entspricht dem obigen ἔστησαν ἐπὶ τῷ τοῦ οὐρανοῦ τότῳ; aber mit obigen περιάγει correspondirend, finden wir hier den gnomischen aorist συμπεριερέχθη τὴν περιφορᾷ, bedeutungsvoll, denn ihr, der menschlichen seele geht die zeit des schauens allzuschnell, fast ohne inhalt und gewinn vorüber (θορυβουμένη ὑπὸ τῶν ἰσχυρῶν καὶ μίγεις καθαρῶσα τὰ ὄντα); auch in den worten τότε μὲν ἦρε, τότε δὲ ἔδω liegen vorgänge, welche als dauernd darzustellen durchaus kein motiv vorhanden war, und das sehen wird hier nicht als ein ruhiges anschauen, sondern als der karge gewinn einiger vorübergehender blicke (τὰ μὲν εἶδε, τὰ δ' οὐ) geschildert. Dann übergend zu denjenigen seelen der menschen, die nicht einmal dieses erreichen, verlässt der schriftsteller den ton der belebteren schilderung ganz, und redet von nun an, das gewöhnliche in der trocknern weise des verstandes darstellend, im präsens der eigenschaft und des gesetzes; worin nun auch solche handlungen auftreten, die in der eigentlichen schilderung als momentan den aorist erfordern würden: πολλὰ πολλὰ πτερά θραύονται . . . ἀπέρχονται. Werfen wir noch noch einen blick auf jene andere stelle über die liebe c. 31 ff. Anfangs herrscht der verstandsmässige beschreibungston, und wir finden überall, wo nicht von vergangnen dingen die rede, ohne unterschied das präsens, bis mit den worten ὁ δὲ ἀρετιλὴς τῶν τότε πολυθέμων die phantasie des redenden sich belebt und nun das bild einer edlen liebesbegeisterung in quasihistorischer schilderung folgt. Hier werden nun die momentanen und die dauernden vorgänge durch die verbalformen unterschieden, und der gnomische aorist tritt häufig ein: πρῶτον μὲν ἔφριξε (ihn ergreift ein schauer) καὶ τι τῶν τότε ὑπῆλθεν δαιμόνων (es wandelt ihn an); εἰτα προσορῶν ὡς θιὸν σέβεται ein dauerndes anschauen und eine dauernde verachtung; μεταβολὴ καὶ ἰδρῶς καὶ θερμότης ἀφ' ἧς λαμβάνει (er bemächtigt sich seiner allmählich, fängt an sich s. z. bemächtigen); ὁ δὲ ἀρετιλὴς ἀνέστη (er stand auf) will nämlich, dass wir bei dieser vorstellung verweilen.

um uns, eben als als vollendet erscheine, ihre elemente im gnomischen aorist zu entwickeln: δεξάμενος γὰρ τοῦ κάλλους τὴν ἀπορρήσιν διὰ τῶν ὀφθαλμῶν ἐθερμάσθη. . . θερμανθέντος δὲ ἐτάκην τὰ παρὶ τὴν ἔκφασιν. . . ἐπιρρύσεως δὲ τῆς τροφῆς ᾤδησε τε καὶ οἰσμήσεσθαι ἀπὸ τῆς ῥίζης. ὁ τοῦ πτεροῦ καυλός. Dann folgt viele sätze hindurch das präsens der dauernden oder wiederholten handlung (die perfecti, die hier vorkommen, πίπτοντες, λίσσονται sind offenbar präsentisch), bis mit den worten ἰδοῦσα δὲ καὶ ἐποχυσασαμένη ἡμερον ἔλυσεν μὲν τὰ τότε συμπαραγεμένα . . . κέντρων τε καὶ ὠδίνων ἔλκξεν, ἡδονὴν δ' αὖ ταύτην . . . καρπύεται ganz naturgemäss der wechsel von aorist und präsens wieder eintritt. Diese stellen aus Plato dürften hinreichen unsere theorie vom gnomischen aorist und seinem verhältniss zum präsens zu beleuchten und, wie ich hoffe, zu bestätigen. Auch die stellen aus andern schriftstellern, die wir oben nur zum zweck der widerlegung anführten, werden sich ohne allen zwang dieser erklärung fügen und, so aufgefasst, an klarheit und leben gewinnen. Von jener schilderung in Lucians Charon nun kein wort mehr; ich darf mich auf K. Halm und ich glaube auf das urtheil jedes nicht ganz befangnen lesers berufen. In Thucyd. I, 84 wird man nun an dem eintreten des gnomischen aorist οὐκ ἀνείσθηται den durch die vorwürfe des vorredners veranlassten übergang zu einer lebhaftern darstellungsweise erkennen, und nicht unbemerkt lassen, dass in dem aorist, welcher das nicht-nachgeben als etwas vollendetes, fertiges darstellt, der ausdruck einer grossen entschiedenheit liegt. In der stelle Thucyd. I, 70 ist ἡγοῦνται natürlicher ausdruck einer dauernden stimmung der seele; ἐπλήρωσαν aber stellt einen act vor, der in der schilderung nur dann im präsens auftreten konnte, wenn die absicht gewesen wäre den blossen conatus zu bezeichnen (sie suchen den mangel zu ersetzen), was hier nach dem zweck des redners unmöglich war. In Demosth. Olynth. II, §. 21 sind die worte οὐδὲν ἐπαισθάνεται und πάντα κινεῖται (alles ist in bewegung) natürlicher ausdruck dauernder vorgänge, ebenso in dem verglichenen ἀφανῇ τὰ κακὰ τοῖς πολλοῖς ἐσσι mit πάντα ἐποίησεν ἔκδηλα aber wird sodann statt eines zustandes der plötzliche eintritt desselben bezeichnet: so macht er (ein solcher krieg) auf einmal alles offenbar. Hierzu nehme man Olynth. I §. 15: ἀλλὰ μὲν, εἰ τοῦτο γεγῆσται, δίδοικα . . . μὴ τὸν αὐτὸν τρόπον, ὥσπερ οἱ δαριζόμενοι ῥαδίως ἐπὶ τοῖς μεγάλοις τόκοις μικρὸν εὐπορήσαντες χρόνον ὑστέρων καὶ τῶν ἀρχαίων ἀπέστησαν, οὕτω καὶ ἡμεῖς etc., wo der plötzliche sturz des leichtsinnigen schuldenmachers zweck- und naturgemäss im aorist gegeben wird; auch Olynth. II, §. 9, wo ἀρεχαίτισε καὶ διέλυσε ebenso zu fassen wie obiges ἐποίησεν. In den gleich darauf §. 10 folgenden worten: ἀλλὰ τὰ τοιαῦτα εἰς μὲν ἀπαξ καὶ βραχὺν χρόνον ἀντίχει καὶ σφόδρα γὰρ ἡτθῆσαν ἐπὶ ταῖς ἐλπίσιν. . . ἂν τίγῃ, τῷ χρόνῳ δὲ φωρᾶται καὶ περὶ αὐτὰ

καταρῆται geben *ἀντίχαι* und *ἡρθον* einen möglichen von der phantasie aufgestellten fall; jenes eine wenn auch nur kurze zeit dauernde, dieses eine momentane handlung (es blüht auf) bezeichnend; sodann aber tritt in den präsensformen der ruhige, verstandesmässige ausdruck der nothwendigkeit auf, mit dem tone der sicherheit. Dass der aorist auch die möglichkeit bezeichnen wurde, wie oben angegeben, schon von G. Hermann beobachtet. Wir fügen bei, dass auch das präsens zu diesem gebrauche fähig ist. Dem leser wird leicht einleuchten, wie beides durch unsere theorie seine erklärung findet. Der aorist der möglichkeit ist mit dem gnomischen wesentlich identisch; er ist der aorist einer phantasielich angeschauten momentanen handlung. Denn die phantasie, wenn sie nach begriffen bilder schafft, bildet nicht nur die nothwendigen züge, sondern auch die möglichen. Es ist jedoch nicht ihre sache, das mögliche als solches, durch den begriff den möglichkeit selbst, mit hülfe der zeitwörter *δύνασθαι* *οἶόν τε εἶναι* u. dgl. auszusprechen — diess ist der verstandesmässigen auffassung und darstellung vorbehalten — sondern sie lässt geradezu das mögliche auf ihrem schauplatze geschehen und schenkt dem verstande das vertrauen, dass er nach der natur der sache und mit hülfe des zusammenhanges das mögliche vom nothwendigen zu unterscheiden wisse. So jenes *ἡρθον* bei Demosthenes und so mancher zug in den ausgeführten vergleichungen der dichter, während in andern fällen der nämliche gnomische aorist das immer geschehende, das nothwendige (wir sagen nicht die nothwendigkeit) bezeichnet; wie in der schilderung der glücklichen insel Syria, *Odys.* 15, v. 411: *οὐδέ τις ἄλλη τοῦτος ἐπὶ στεγερῇ πέλειται δειλοῖσι βροτοῖσιν, ἀλλ' ὅτε γηράσκωσι πόλιν κάνα πῦλ' ἀνθρώπων, ἔλθων ἀργυροῦτος Ἀπόλλων Ἀρτέμιδι· ἔν' οἷς ἀγανοῖς βελέεσσιν ἐποιχόμενος κατέπεφνεν*. Es wäre an sich nicht ohne interesse, die schildernde darstellung genereller wahrheit und das vorkommen des gnomischen aorist noch weiter in der litteratur zu verfolgen, zumal bei den dichtern. Allein da für den empirischen beweis die angeführten und erklärten beispiele hinreichen dürften, so verzichten wir für jetzt auf weitere nachweisungen, um die geduld des lesers nicht allzusehr auf die probe zu stellen, der, wenn er überzeugt worden oder doch zur beistimmung sich hinneigt, leicht bei seiner lectüre hie und da, ohne die lästige häufung immer gleich sich wiederholender erwägungen, die bestätigung unsrer ansicht finden wird, im andern falle aber auch durch eine fortgesetzte empirische beweisführung nicht überzeugt werden würde. Der verf. aber darf bekennen, dass ihm zahlreiche stellen bei Homer und Hesiod, bei den lyrikern und bei den tragikern durch die hier gegebne ansicht klarer, lebendiger, sprechender geworden sind. — Was endlich noch den namen der von uns behandelten grammatischen erscheinung „gnomischer“ aorist, betrifft, so verdient derselbe unstreitig vor

dem sonst gebräuchlichen namen, aorist „des pflegens“, den vorzug, nicht nur wegen seiner bequemern kürze, sondern weil er doch ein näher wesentliches merkmal, die beschränkung dieses gebrauches auf sätze allgemeiner wahrheit (wenn schon nicht bloss auf die eigentliche sentenz) ausspricht, so wenig er auch wie irgend ein name das wesen seines gegenstandes erschöpfen mag. Der verf. verdankt ihn übrigens einer bemerkung herrn prof. Schneidewins, welcher in seiner ausgabe des Ajax s. 83 in dem infinitiv aor. v. 1083 (ὅπου δ' ὑβρίζειν δρᾶν θ' ἂ βούλεται, παρῇ, ταύτην νόμιζε τὴν πόλιν χρόνῳ ποτὲ ἐξ οὐρίων δραμοῦσαν ἐς βυθὸν πεσεῖν) den *gnomischen* aorist erkennt. Noch mehr jedoch als um des namens willen schien mir diese bemerkung beachtenswerth durch ihren inhalt. Wenn nämlich anerkannt wird, dass der infinitiv als mittel der satzverkürzung auch an der natur des gnomischen aorist theilnehme, so dürften dadurch zahlreiche stellen, insbesondre jene zwischen präsens und aorist wechselnden infinitive, in welchen die charakterschilderungen Theophrasts sich bewegen, ein helleres licht gewinnen.

Frauenfeld.

E. Moller.

Vermischtes.

Dio Chrys. III, 5. p. 41, 3 kann δικαιότερος δὲ στρατηγὸς τῶν ἐπομένων στρατιωτῶν unmöglich richtig sein. Denn nicht dem gemeinen soldaten darf der feldherr entgegengestellt werden, sondern dem dux tumultuarius, dem halb und halb unrechtmässigen. Also wohl δεξιώτερος und στασιωτῶν. Was steckt aber in ἐπομένων?

III, 74 p. 54. τί γὰρ ἄλλο τις εἶποι. Doch wohl γὰρ [ἄν]?

III, 75 heisst es von der sonne, wenn sie nur ein kleines aus der bahn wiche, was sollte da werden!: ἀμελήσεις καὶ παραβαίῃ τῆς τάξεως. So Blmr. wozu die wunderbare variante σικελήσεις, v. mrg. m. Etwa ἐπὶ σκέλος ἴοι?

III, 86 p. 58. Dio liebt parisosen; um diese wird aber die stelle gebracht, wenn nach οὐδ' ἂν οὕτως (so die handschriften, οὕτω Emperius) das mit αἰσχρόν correspondirende adjectiv wegleibt; was wohl ἰσχυρόν lautete.

Oels.

M. Schmidt.

VIII.

Die äsopische fabel in Asien.

In einem frühern aufsatz, der im ersten bande des Philologus s. 523 ff. erschien, gab ich eine übersicht über die lateinische fabellitteratur des höhern mittelalters und suchte ich den beweis zu führen, dass dieselbe durchaus den character äsopischen ursprungs an sich trage. Jene lateinischen fabeln sind zum grossen theil noch jetzt in griechischen originalien vorhanden, zum theil aus sammlungen entnommen, die sich ausdrücklich als äsopische ankündigen. Mit dem zwölften jahrhundert entfaltete sich aber in Flandern, zuerst in lateinischer, dann in französischer und deutscher sprache, das thierepos von Reinhart und Isengrim, das unläugbar in der occidentalischen fabellitteratur eine neue epoche begründet.

Etwas ganz ähnliches scheint mit der fabellitteratur des fernn ostens vor sich gegangen zu sein. Nachdem auch hier eine reihe von jahrhunderten hindurch der alte, schlichte Aesop geherrscht und in allen sprachen Vorderasiens seine stelle gefunden hat, tritt mit dem achten jahrhundert das arabische fabeldrama Kalila und Dimnah auf und bürgert sich in rascher verbreitung nach ost und nach west in alle litteraturen von Indien bis England ein. Meine absicht geht nun aber hier nicht weiter als dahin, den bestand der äsopischen fabellitteratur in den vorderasiatischen sprachen vor der beimischung des arabischen thierdramas darzustellen, das verhältniss der verschiedenen sammlungen unter einander und zu den griechischen originalien zu bezeichnen.

I. Aesopische fabelsammlungen im Orient.

1. Syrische fabeln.

a. In einer pergamenthandschrift des 14. oder 15. jahrhunderts, die sich zu Berlin in privathesitz befindet und die ausserdem hebräische abhandlungen von R. Kalonymus und R. Meschullam aus dem 13. jahrh. enthält, ist eine sammlung von 67 ¹⁾ fabeln er

1) Goldberg glaubte 72 fabeln herausgegeben zu haben, bemerkte

halten, die sich zu anfang und zu ende selbst als fabeln von Aesopos bezeichnen. Dieselben sind zwar in den gewöhnlichen hebräischen characteren geschrieben, ihre sprache ist aber ein reines syrisch, das einer ziemlich alten zeit angehören muss; vgl. B. Goldberg Chofes matmonim sive Anecdota rabbinica, Berol. 1845. Landsberger fabulae aliquot aramaeae, Berol. 1846.

b. Eine griechische handschrift der heil. synode in Moskau, cod. 285 Mart. 4^o. Sec. XV. enthält ausser einer biographie Aesops und 102 seiner längst bekannten fabeln den roman von könig Cyrus und seinen sieben hofphilosophen, den Boissonade Paris 1828 herausgegeben hat, und endlich 62 fabeln unter dem titel *Συγγίνα του φιλοσόφου μύθοι ἐκ τῶν παραδειγματικῶν αὐτοῦ λόγων*. Dem roman geht eine in schlechten iamben versificirte vorrede voran, worin ein gewisser Andreopulos Michael erklärt, auf befehl Gabriels, heraos von Sebastopolis²⁾, nachfolgende schrift des Syrrers oder vielmehr Persers Syntipas aus dem syrischen ins griechische übertragen zu haben. Obgleich nun dieser vorbericht bloss auf den zunächst folgenden roman bezug hat³⁾, so sind doch auch die 62 fabeln unzweifelhaft aus dem syrischen übersetzt und waren vielleicht schon in der urschrift dem philosophen Sendebat zugeschrieben, der in dem roman als hauptperson figurirt; vgl. Syntipae philosophi Persae fabulae 62, graece et latine. Edidit Chr. Fr. Matthaei, Lips. 1781. Accurata codicum graecorum mss. Mosquensium notitia. Edidit Chr. Fr. de Matthaei, Lips. 1805 p. 186 sq.

2. Arabische fabeln.

Hierher gehört nur die kleine fabelsammlung des s. g. weisen Locman, die in den frühern abdrücken 37, seit diesem jahrh. aber 41 stücke zählt. Wenn es richtig ist, dass die unterschrift einer Pariser handschrift die jahrszahl 1299 und Locmans namen

aber nicht, dass die 7 nummern 44 — 50 mit no. 13 — 19 identisch und nur durch ein versehen des schreibers wiederholt sind; ebenso nicht, dass bei ihm no. 51 fehlt. Bei Goldberg finden sich also bloss 64 fabeln. Drei weitere entdeckte aber in demselben manuscript Landsberger, von denen er indessen nur eine veröffentlichte.

2) *Λονκός σιβασινοῦ πόλιος Μελωνύμου* schreiben sonderbarer weise Matthäi, Coray und Boissonade, ohne die stadt Melonymus nachweisen zu können. Es ist klar, dass geschrieben werden muss *Λονκός Σεβαστοπόλιος μελωνύμου*. In der Krim haben wir uns die entstehung des griechischen Syntipas zu denken; daher auch das scholion bei Boissonade s. 210 der stadt Kaffa gedenkt.

3) Er steht fol. 250 des codex, die fabeln in doppelter abschrift fol. 231 und 531. Unrichtig ist es, wenn Matthäi im handschriftenverzeichnisse s. 187 fol. 250 Syntipae philosophi fabulae aufführt; denn dieser angabe zufolge wären die fabeln dreimal, der roman gar nicht im codex enthalten. Umgekehrt scheint es richtiger zu sein, wenn Matthäi im handschriftenverzeichnisse trotz der jahrszahl 1204 den codex dem 15. jahrh. zuweist, als wenn er im Syntipas vom 13. jahrh. spricht.

enthält, so ist verbürgt, dass diese fabeln wenigstens seit ende des 13. jahrhunderts unter dem namen des weisen Locman cursiren. Man könnte diese autorschaft versucht sein durch folgende combination noch höher hinauf, nämlich bis in das ende des 11. jahrhunderts, zu rücken. Im buche Henoch heisst es: 'und es sprach Balaam, der in der arabischen sprache Lucnin לוקנין heisst' und diese stelle ist bei Petrus Adelfonsi in der disciplina clericalis p. 35 ed. Schmidt so übersetzt: Balaam, qui lingua arabica vocatur Lucaniam, dixit. Dass an beiden stellen Lucman לוקמן zu lesen ist, liegt auf der hand und ist um so sicherer, da die nun folgenden sinnsprüche von ameise und hahn auch von arabischen schriftstellern⁴⁾ unter dem namen Locmans citirt werden. Petrus Adelfonsi aber schrieb um das jahr 1110. Allein eben diese sinnsprüche Locmans sind weder in der fabelsammlung, die seinen namen trägt, zu finden, noch konnten sie ihrem inhalte nach je darin stehen. Höchst räthselhaft und bedenklich erscheint es ferner, dass die nationalen litterarhistoriker der Araber bis ins 16. jahrh. hinab von Locmans fabeln nichts wissen. Auch die sprache derselben ist ein gemeiner und später arabischer dialect. Ganz ungehörig ist es demnach, die traditionen der Araber über Locman den weisen, die sich theils an eine stelle im Koran Sure 31, theils an die zuletzt von Westermann herausgegebene griechische vita Aesopi anschliessen⁵⁾, als beweis anzuführen für das hohe alterthum von Locmans fabeln⁶⁾. Der gänzliche mangel an anspielungen auf arabische nationalsitten und muhamedanische religionsgebräuche wird also auch nicht aus uralter abfassung zu erklären sein, sondern auf einen christlichen bearbeiter, der in Syrien oder Aegypten lebte, schliessen lassen.

3. Armenische fabeln.

a. Schon im 5. jahrh. ist nach der ansicht der Mechitaristen auf S. Lazaro bei Venedig diejenige äsopische fabelsammlung ins armenische übersetzt worden, die den titel führt: fabeln des Olympianus, und 1842 hinter der sogleich zu erwähnenden ausgabe der Mechitar Kosch gedruckt worden ist. Die sammlung zählt nur 23 fabeln, die dem stoffe nach alle in griechischen texten vorhanden und hier in einer einfachen, schmucklosen sprache

4) Hammer-Purgstall litteraturgeschichte der Araber I, s. 32. Uebrigens verbessert man jetzt auch in der hebräischen ausgabe des vorhin erwähnten romans Sendebär den namen des einen der 7 hofphilosophen aus לוקנין in לוקמן, in übereinstimmung mit einer handschrift, no. 1087 bei de Rossi, vgl. Landsberger p. 15. Derenburg zu Locman p. 9.

5) Man findet diese sagen gesammelt bei d'Herbelot bibliothèque orientale s. v. Locman, und bei Hammer-Purgstall I s. xxviii. 1 ff. 31 ff.

6) Wenn also Hammer-Purgstall die Locman'sche fabel für älter und originaler erklärt als die äsopische, so musste diese behauptung nicht mit alten traditionen von Locman dem weisen, sondern mit alten citationen von Locmans fabeln begründet werden.

che erzählt sind. Die erwähnung des jüngsten tages fab. 21 weist auf einen christlichen verfasser. Ein griechischer fabulist des namens Olympianus ist nicht bekannt; da aber Suidas⁷⁾ einen sophisten dieses namens erwähnt, und die kleinheit der sammlung an ein eigenes werk zu denken nicht erlaubt, so ist Olympianus vielleicht verfasser eines rhetorischen lehrbuches, *προγυμνάσματα*, gewesen, aus dessen abschnitt *περὶ μύθου* die 23 fabeln entnommen sein konnten; vgl. K. Fr. Neumann in der zeitschrift der deutschen morgenländischen gesellschaft, bd. II, S. 118 ff.

b. Ganz unbekannt sind mir die von den Armeniern für classisch geachteten 190 fabeln des Mechitar Kosch aus dem anfang des 11. jahrhunderts, welche 1790 und 1842 in Venedig von den Mechitaristen herausgegeben worden sind.

c. Aus eigenem gebrauche kenne ich bloss die auswahl von fabeln Wartans, welche Zohrab und St. Martin Paris 1825 bekannt gemacht haben. Aus dem cod. Reg. armen. 135, der 1615 geschrieben ist und 168 zum theil lange fabeln enthält, haben die herausgeber nur 45 der ansprechendsten nummern ausgewählt und mit gegenüber stehender französischer übersetzung herausgegeben. Die vorrede verhehlt übrigens nicht, dass diese fabeln dem ruhme Wartans des grossen, der griechisch, hebräisch, syrisch und persisch verstand und nebst manchen theologischen werken auch eine geschichte Armeniens bis auf seine zeit schrieb (er starb 1271), wenig entsprechen und vielleicht spätern ursprungs sind. Die sammlung rührt jedenfalls von einem christen her und hat eine ziemlich starke mönchische färbung.

d. Eine noch ungedruckte fabelsammlung auf S. Lazaro erwähnt Neumann geschichte der armenischen litteratur, Leipzig 1836 s. 287.

4. Hebräische fabeln.

Diese sprache wird hier nur ihrer ursprünglichen heimath wegen zu den asiatischen gerechnet, da sie in der hier besprochenen zeit schon gelehrtsprache geworden war und auch Europa angehörte. Obgleich die äsopische fabel schon den talmudisten nicht unbekannt war⁸⁾, so scheinen hebräische übersetzungen äsopischer fabeln doch erst im spätern mittelalter entstanden zu sein.

a. Nur dem titel nach kenne ich die Mischle oder Chidoth Ysopiti אִשׁוֹפִיטִי, die in verbindung mit ähnlichen kleinen didactischen schriftten, wie Sendebär, Henoch, Tobi, Eldad, Constant. 1516, Ven. 1545 und 1605, Amst. 1697 gedruckt worden sind. Ob die daraus in die Oxforder ausgabe Aesops von 1698 aufge-

7) Suidas s. v. Ὀλυμπιάνης σοφιστής τοῦ Ὀλυμπιανοῦ. So interpungire ich. Der name Ὀλυμπιανός findet sich auch auf einer cyprischen grabschrift; vgl. Ross im rheinischen museum von Ritschl VII s. 516.

8) Landsberger s. 9 ff.

nommenen 10 hebräischen fabeln von Ysopti nur eine probe oder das ganze sind, vermag ich nicht zu sagen. Die namensform Ysopti erkläre ich mir aus der bei den Franzosen im 13. und 14. jahrh. üblichen schreibung Ysopet, und dem zufolge dürfte die entstehung der sammlung nicht vor das 14. jahrh. zu setzen sein.

b. Bekannter und auch durch poetischen werth ausgezeichnet sind die 107 zierlich versificirten und gereimten fabeln des R. Berechiah Krispi bar Nathrunai ha-Nakdan, die den titel Mischle schualim, fabeln von fuchs⁹⁾, führen und Mantua 1557. 12^o und Berlin 1756. 8^o gedruckt, auch von dem Jesuiten Melchior Hanel, Prag 1661 ins lateinische übersetzt worden sind. Der verfasser lebte nach Wolf bibl. hebr. III p. 165 nicht erst im 15, sondern schon ende des 13. jahrhunderts und stammte aus Südfrankreich; vgl. bibliothek der schönen wissensch. III s. 73. Lessing Analecten I s. 231 ff. Berner ausg. Delitzsch geschichte der jüdischen poesie, Leipz. 1836 s. 49. 162. 169.

II. Verhältniss dieser sammlungen zu einander.

1. In einem sehr deutlichen verwandtschaftsverhältniss zu einander stehen die drei zuerst aufgezählten fabelsammlungen: die syrische mit 67, Syntipas mit 62, Locman mit 41 fabeln. Ich werde dieselben der kürze wegen mit Syr. Synt. Locm. bezeichnen. Die übereinstimmung derselben ist so beträchtlich, dass im ganzen diese drei sammlungen, angenommen die zwei ungedruckten stücke des Syr. seien eigenthümlich, nur 80 fabeln enthalten.

9) Berechiah selbst sagt in der vorrede, fabeln von fuchs nennen er seine erzählungen, weil die fuchse alle andern thiere an schlaunheit überträfen. Allein er hat diese benennung bereits vorgefunden. Dreihundert fabeln von fuchs sollen nach stellen des Talmud R. Meir und Bar Kappara im 2. und 3. jahrh. gekannt haben; vgl. Landsberger s. 9. Zwei davon erzählt Jarchi ad Sanhedrin f. 38 B. Die eine ist offenbar jüdischen ursprungs, die andre aber ist wesentlich identisch mit dem aus Petrus Adelfonsi p. 96 Schmidt. unserm Reinhart bekannten brunnenabenteuer; Jarchi ist dafür ältester gewährsmann, wenn er wirklich i. j. 1104 starb; vgl. Delitzsch geschichte der jüdischen poesie s. 52. Mehr als jene zwei kennt man nicht. Es scheint also diesen 300 fuchsfabeln nicht anders ergangen zu sein als jenen 300 erzählungen, womit nach Midrasch rab. f. 88 A. der fuchs den erzürnten löwen beschwichtigen wollte, die er aber in der angst seines herzens vergass. Von 144 fabeln des fuchses in armenischer sprache, die Wartan der grosse theils selbst verfasst, theils aus ältern armenischen schriftstellern gesammelt habe, spricht Neumann gesch. d. armen. litt. s. 186. Zu vergleichen ist auch folgender büchertitel: L'abrégé géographique de Moïse de Khorène, avec un recueil de fables connu chez les Arméniens sous le titre de livre du renard. Marseille 1676. 12^o. Delitzsch s. 32 denkt an einen zusammenhang dieser alten fuchsfabeln mit indischen fabelbüchern, und einen solchen könnte der proselyte R. Juda der Hindu und sein sohn Rab-Samuel vermittelt haben. Allein wahrscheinlich bezeichnet der ausdruck nichts weiter als thierfabel, da auch in den orientalischen sprachen das den wörtern *μῦθος* und *fabula* entsprechende wort sehr vieldeutig ist.

Nämlich 26 stücke sind allen drei sammlungen Syr. Synt. und Locm., 24 dem Syr. und Synt., 12 dem Syr. und Locm., dem Synt. und Locm., im ganzen also 63 fabeln zwei oder drei sammlungen gemeinschaftlich, während Synt. 11, Syr. 5, Locm. nur 1 fabel für sich allein hat.

Aus dieser in zahlen ausgedrückten übersicht ergibt sich ferner, dass dem grundstock dieser drei sich so nahe berührenden sammlungen Syr. am nächsten stehen muss und dass aus Syr. sowohl Synt. als Locm. geschöpft haben müssen. Für dieses abhängigkeitsverhältniss lässt sich im allgemeinen der prolog des Synt., in welchem ausdrücklich von einer syrischen urschrift die rede ist, und was Locm. betrifft, der litterarhistorische satz anführen, dass sehr viele griechische schriftsteller durch das medium syrischer übersetzungen der arabischen litteratur zugeführt worden sind; vgl. Wenrich *de auctorum Graecorum versionibus* etc. Lips. 1842 p. 27. 39. 96 sq. Dabei ist jedoch meine meinung nicht die, dass das einzige bekannte exemplar des Syr., dessen text ohnehin in fremder und sehr fehlerhafter orthographie vorliegt, sofort als die ursprüngliche redaction betrachtet werde, sondern es muss eine billige restitution und aufbesserung derselben zugegeben werden, der zufolge einige weitere fabeln und für alle ein reinerer text vorausgesetzt werden darf. Ebenso wenig ist meine meinung die, dass Synt. und Locm. aus einem und demselben exemplare übersetzt haben, wenn schon zugegeben werden muss, dass einzelne bestandtheile und lesarten diesen beiden übersetzungen gemeinsam sind, die im ältesten syrischen texte noch nicht zu finden waren. Man muss eben nicht vergessen, dass sowohl Locm. als Synt. einen um jahrhunderte spätern text repräsentiren, als der uns vorliegende Syr. wesentlich darstellt. Die knappe und gedrungene sprache des Syr., besonders seine kurzen epimythien, die keine spur christlicher ideen zeigen, sichern ihm ein hohes alter; und bis zu der behaglichen breite der erzählung im Synt. und des epimythiums im Locm. mag manche zwischenstufe absichtlicher textesveränderung und unfreiwilliger verderbniss überschritten worden sein.

Wie die texte jetzt vorliegen, so steht die übersetzung des Synt. dem syrischen original weit näher als die des Locm. Schon äusserlich zeigt die reihenfolge der fabeln des Synt. noch vielfache spuren von übereinstimmung mit der ursprünglichen reihenfolge des syrischen originals. Besonders ist dies von vornherein der fall, wo der griechische übersetzer nur wenig von der ordnung des Syr. abgewichen ist. Zwar das dunkle und offenbar defecte stück des Syr., das mit no. 1 bezeichnet ist, hat auch Andreopulos Michael nicht zu übersetzen vermocht und darum lieber ganz weggelassen. Aber dann entsprechen seine nummern 1—3. 7—11. 12—13. 15—17. 22—24. 26—30. 31—32. 36—38. 43—44. 61—62 ebenso vielen unmittelbar auf einander folgenden

stücken des Syr. Es folgen also zweimal 5 stücke in Synt. und Syr. gleichmässig auf einander. Ganz anders bei Locm. Hier herrscht völlige ungebundenheit der anordnung, indem die einzelnen handschriften in der reihenfolge der stücke so wenig übereinstimmen, dass z. b. die i. j. 1299 geschriebene Pariser handschr. fab. 40 nach no. 14, fab. 36 nach no. 21, fab. 38 nach no. 31 u. s. w. einschiebt. Es ist daher auch nur als ein zufall zu betrachten, dass die beiden ersten nummern Locmans auch im Syr. unter no. 15 und 16 auf einander folgen.

Was die stoffe und ihre verarbeitung betrifft, so finden sich sowohl für Synt. als für Locm. beweis einer unmittelbaren benutzung des syrischen originals im einzelnen zur genüge. Die stücke des Synt. 6. 11. 17. 30 finden weder bei Locm. noch bei den Griechen, einzig beim Syr. (13. 10. 18. 30.) ihre parallelen¹⁰⁾. Nur Synt. 1 und Syr. 2 lassen die cicade statt bloss von thau von luft und von thau leben; nur Synt. 10 und Syr. 9 nennen statt des bocks im brunnen einen hasen, und Synt. 12. Syr. 14 statt eines rinderhirten und eines kalbes einen schafhirten und ein lamm; nur Synt. 24 und Syr. 22 lassen die jungen des adlers durch verschlingen von heissem fleisch, nicht durch verbrennung des nestes umkommen; nur bei Synt. 31 und Syr. 52 wird der übermüthige ölbaum durch einen blitzstrahl statt durch schneefall heimgesucht; nur bei Synt. 61 und Syr. 55 belehrt ein mann die thörichten wölfe u. s. w. Selbst für die textkritik des griechischen übersetzers wird die vergleichung des Syr. nicht selten massgebend. So hat Matthäi mehrere in einer handschrift fehlende worte und sätze Synt. 2 und 29 eingeklammert; sie werden durch Syr. 3 und 29 geschützt. Umgekehrt müssen Synt. 39 die worte *καὶ τοῖς ἀγαθοῖς*, die nur als variante unter dem texte stehen, nach Syr. 31 in den text gesetzt werden. So viel von Synt.

Aber auch Locm. hat nach einem syrischen, nicht nach einem griechischen original gearbeitet. Wenn Wenrich de auctorum etc. p. 83 das bei Locm. 5 vorkommende griechische wort *χαλκείον*, das ohnehin in den entsprechenden griechischen texten jener fabel nicht vorkommt, geltend machen wollte für eine directe abstammung der arabischen fabeln aus dem griechischen, so lehren die nachweisungen bei Rödiger im glossar zu Locman p. 18 f., dass jenes wort im arabischen recipirt ist. Verfehlt ist es, wenn Rödiger zu Locm. 35 init. eine conjectur mit der lesart einiger parallelen griechischen texte empfiehlt; das corrupte wort ist dem zeugnisse der besten arabischen handschriften zufolge ein unächtes einschiebsel. Die vielen verweisungen auf Synt. in den commentaren zu Locm. sind jetzt nach der veröffentlichung des Syr.

10) Die verstümmelung von Synt. 6 und der schreibfehler *σι'αγχοι* statt *δ'αγχοι* Synt. 11 mag auf rechnung der abschreiber kommen.

in citate dieser quelle zu verwandeln; denn die nachgewiesenen ähnlichkeiten finden sich schon im Syr., der gemeinschaftlichen quelle beider, z. b. das epimythium zu Locm. 9. Für eine unmittelbare benutzung des Syr. durch Locm. führe ich folgende einzelheiten an. Die beiden fabeln Locm. 24 und 40 finden sich einzig bei Syr. 11. 12, sonst weder bei Synt. noch bei den Griechen. Nur bei Locm. 33 und Syr. 37 verkleidet sich die katze in einen pfau statt in einen arzt; nur bei Locm. 11 und Syr. 62 verhöhnt die löwin ein hase statt des fuchses; nur bei Locm. 12 und Syr. 66 stirbt die gemästete henne. Der molch, der statt der maus bei Locm. 4 dem löwen über den rücken läuff, erklärt sich aus der ähnlichkeit der syrischen wörter für maus und molch. Selbst für die aufnahme von varianten aus dieser oder jener arabischen handschrift in den text des Locm. kann die vergleichung des Syr. entscheidend werden; beispiele bei Landsberger p. 15.

Allein nun darf ich auch dasjenige nicht verschweigen, was eine engere verwandtschaft der beiden aus dem syrischen geflossenen übersetzungen Synt. und Locm. voraussetzt; wie ich mir denke, in dem sinne, dass sie beide eine spätere mit zusätzen bereicherte und durch auslassungen verderbte redaction des syrischen grundtextes, aber unabhängig von einander, benutzten. Nicht von grossem gewichte scheint es mir, dass eine fabel sich bei Synt. und Locm., nicht aber beim Syr. findet, nämlich Synt. 47. Locm. 13. Sieht man nämlich genauer nach, so zeigt es sich, dass dieselbe in den zwei sammlungen in durchaus verschiedener redaction gelesen wird, und eine abhängigkeit des einen übersetzers von dem andern sich durch nichts verräth¹¹⁾. Allein es kommt wichtigeres hinzu. Locm. 30 und Synt. 19 haben gegen Syr. 19 einen fuchs statt des adlers und eine gemeinschaftliche auslassung in der rede des fuchses. Locm. 21 und Synt. 52 wird im widerspruch mit Syr. 34 und den Griechen die rede des löwen weggelassen. Ganz besonders bedeutungsvoll ist es aber, dass in der fabel vom fleisch tragenden hunde die beiden genannten sammlungen, und nur sie beide, einen vogel erwähnen (Synt. 28 einen raben, Locm. 41 eine weihe) der das fleisch aus dem wasser holt, während Syr. 28 in übereinstimmung mit allen Griechen das fleisch durch die strömung des flusses entführt werden lässt¹²⁾. Zur erklärang dieser auffallenden übereinstimmung kann vielleicht die bemerkung etwas beitragen, dass in dem indischen fabelbuche Panchatantra lib. 4 auch ein vogel, nämlich ein geier, dem schakal das fleisch entwendet. Denn da dieses buch in seiner jetzigen redaction nicht vor dem 9. jahrh. ge-

11) Vielleicht ist diese fabel eines der beiden ungedruckten stücke, worüber es herrn Landsberger beliebt hat uns im zweifel zu lassen. Inzwischen habe ich beide als dem Syr. eigenthümliche gezählt.

12) Mit den griechischen redactionen stimmt auch die arabische darstellung der fabel im buche Kalila und Dimnah, aus dem 8. jahrh.

geschrieben sein kann, so dürfte diese übereinstimmung für eine spätere einschlebung des raubvogels sprechen. Und da auch in den übrigen angeführten abweichungen des Synt. und Locm. vom Syr. der letztere die griechischen texte auf seiner seite hat, so mag es gerechtfertigt erscheinen, wenn wir annehmen, Synt. und Locm. seien aus einer spätern überarbeitung des syrischen grundtextes übersetzt, als die uns erhaltene redaction des Syr. im wesentlichen darstellt.

2. Was die armenischen sammlungen betrifft, so kann ich bei meinen mangelhaften notizen nur auf eine einzige übereinstimmung aufmerksam machen. Nämlich Olympianus 21 und Wartan 37 heisst der zur hinrichtung abgeführte räuber seiner mutter die nase¹³⁾ weg, nicht wie bei den Griechen das ohr, und wird darauf der ungerathene sohn vor den könig geführt.

3. Von dem verhältnisse der beiden hebräischen sammlungen zu einander kann ich, da ich den Ysopi nicht kenne, nichts sagen.

III. Verhältniss derselben zu den griechischen originalen.

1. Die 80 fabeln, welche in den drei sammlungen des Syr. Synt. und Locm. enthalten sind, bilden unverkennbar einen kräftigen ast des weitverzweigten baumes äsopischer fabellitteratur und können den namen eines Aesop mit bestem rechte mit wenigstens ebenso gutem rechte ansprechen als nur irgend eine der vorhandenen griechischen prosasammlungen. Ja es ist zu bezweifeln, ob viele der letztern an alter und ursprünglichkeit sich mit dieser syrischen messen dürfen. Ihr kurzer, schmuckloser vortrag verbürgt ihnen die anerkennung eines hohen alters und europäischer abkunft. Ganz besonders gilt dies von der syrisch vorhandenen sammlung, die sich ja auch zu anfang und zu ende ausdrücklich als äsopisch bezeichnet. Der bei weitem grösste theil der syrischen fabeln ist auch in griechischen texten und zwar meistens mehrfach vorhanden. Zuweilen jedoch ist die griechische tradition ganz schwach und nur durch *einen* gewährsmann vertreten. So Synt. 14 nur durch Schneiders cod. Augustanus (denn Babr. 81 ist etwas abweichend); Synt. 31 und 62 mit Syr. 52 und 56 nur durch Aphthonius; Synt. 33 nur durch den s. g. Maximus Planudes; Synt. 49 nur durch Ignatius. Allein wer die zerrissenheit unserer griechischen fabelsammlungen und die zufälligkeiten der erhaltung einzelner stücke kennt, den kann dies nicht beirren. So stand Synt 20 nebst Syr. (bei Landsberger s. 38) und Locm. 3 ohne alle griechische parallele da, bis Babrius no. 46 ans tageslicht trat; und Synt. 21 hat gar nur in

13) In den erzählungen des cod. Bernensis no. 679 sec. XIII. heisst es von diesem räuber, dass er seinem vater die nase weggebissen habe: patri nasum morsu rapuit.

einem Lateiner, Phaedrus 1, 23 seine äsopische bezeugung. Es kann also nicht bezweifelt werden, dass je mehr griechische sammlungen ans licht treten, um so viel mehr stücke dieser alten syrischen fabellese ihre äsopische beglaubigung finden werden. Inzwischen dürfen wir unbedenklich auch diejenigen bestandtheile derselben, die noch ohne parallele dastehen, für äsopisch halten. Ganz besonders wird dies vom Syr. angenommen werden müssen, der sich selbst einen Aesopus nennt. Es sind die eilf nummern 1. 10—13. 18. 19. 30. 39. 43. 67, die mit ausnahme von no. 1 und 39 auch im Synt. und Locm. oder in beiden zugleich zu finden sind. Auch gegen den äsopischen ursprung der drei bei Synt. allein vorkommenden und ohne griechische parallele dastehenden stücke 4. 48. 54 wird sich nicht viel gegründetes sagen lassen. Wenigstens bieten für no. 48 die epigramme in der griechischen anthologie IX, 44. 45, die schon Ausonius epigr. 22. 23 nachahmt, immer noch ebenso feste anhaltspuncte für eine griechische urschrift dar als das indische märchen im Pantschatantra 5, 1. das vielleicht aus Bahr. 119 und parallelen z. b. Wartan 42 entstanden ist. Die einzige ¹⁴⁾ arabische fabel endlich, die eines griechischen vorbildes entbehrt, Locm. 22, braucht sich ihres erfinders nicht zu schämen und könnte ganz füglich auch griechischen ursprungs sein.

Somit haben wir die drei zusammengehörigen fabulisten Syr. Synt. und Locm. als ächte und alte übersetzungen griechischer prosafabeln zu betrachten. Es wäre nun freilich interessant, wenn die griechische urschrift sich nachweisen liesse oder gar noch vorhanden wäre. Wir würden dann im stande sein die abweichungen der orientalischen redaction unter dem gesichtspuncte der ursprünglichkeit zu beurtheilen, während wir jetzt einfach notiz von ihnen nehmen müssen. Zu dem oben angeführten bemerke ich beispiels halber noch folgendes. Der hase im brunnen statt des bocks mag auf einem schreibfehler beruhen ¹⁵⁾, zumal Locm. einen hirsch hat. Ebenso mögen die schwäne oder schwalben statt der kraniche durch irrthum in die gesellschaft der gänse gekommen sein. Unbedeutend ist es, dass wölfe statt hunde den fluss aussaufen wollen, dass der löwe dem wolf ein ferkel abnimmt statt eines schafes, dass der löwe zwei ¹⁶⁾ stiere entzweit und zerlegt, nicht drei oder vier u. s. w. Aber offenbar zum vortheil gereicht es der orientalischen redaction, dass z. b. die durstige taube, die sich hart beschädigt hat, nicht noch von einem vorübergehenden weggenommen wird, dass der schmied dem schläfrigen hund nicht einen knochen zuwirft u. s. w.

14) Denn Locm. 23 ist gleichsam nur dittographie von no. 17.

15) אֵיילָא statt אֵרֵנְבָא.

16) So bei Themistius, der jedoch noch den fuchs zum bundesgenossen des löwen macht. Grimm erkennt darin einen anklang an Kalili und Dimnah p. 5 und 6. Drei stiere hat Babrius, vier Avianus.

Um noch mit einem worte der sprache zu erwähnen, so ist besonders dem irrthum zu begegnen, als ob die im Syr. vorkommenden griechischen thiernamen, wie κύκνος, κορώνη, ταώς, τέτιξ, und sonstigen wörter, wie ἀήρ, γλυφεύς, κίνδυνος als überreste des originaltextes zu betrachten wären; diese wörter sind im syrischen mit mehreren hundert andern eingebürgert.

2. Armenisch.

Die 23 fabeln des Olympianus enthalten nach Neumann lauter äsopische und jetzt noch im griechischen vorliegende stoffe. die erste nummer ist auch bei Avianus, ferner in der bodlejanschen handschrift Tyrwhitts und in der pariser Rocheforts die erste. Aber für die folgenden fabeln lässt sich eine entsprechende reihenfolge im griechischen nicht annehmen. Fabel 2, schildkröte und pferd, findet eine parallele nur bei Libanius. Wenn es richtig ist, dass diese kleine sammlung schon im 5ten jahrh. ins armenische übertragen wurde, so gehört sie zu den ältern äsopischen texten.

Ganz anders verhält es sich mit den fabeln Wartans. Zwar lässt sich etwas mehr als die hälfte der herausgegebenen 45 nummern mit griechischen texten vergleichen, allein sie zeigen grossentheils mehr oder weniger bedeutende abweichungen von denselben. Davon mögen manche von dem letztern bearbeiter herrühren, die meisten stammen aber wohl schon aus ältern redactionen. Wenn z. b. fab. 10 wolf und fuchs statt esel und fuchs mit dem löwen auf die jagd gehen, so stimmt dies nicht bloss mit dem Reinhartsepos überein, sondern auch mit dem Araber Scherischi¹⁷⁾, und fab. 37 harmonirt, wie oben bemerkt, ganz mit Olympianus 21. Anderes ist aus späteren und orientalischen fabelbüchern aufgenommen. So sind in fab. 13 schon die wesentlichen grundzüge des aus Barlaam und Josaphat¹⁸⁾ bekannten apologs vom vogelsteller, dem die nachtigall drei lehren gibt, enthalten, wenn schon noch fuchs und sperling den dialog führen. Ebenso ist fab. 36 nicht aus Babrius 95, sondern aus cap. 9 des arabischen textes von Kalila und Dimnah entnommen. Interessant ist endlich fab. 41, die in dem oberdeutschen märchen von den sieben Schwaben wieder als scheinbar naturwüchsiger bestandtheil erscheint.

3. Hebräisch.

Die hebräischen fabelübersetzer haben, soweit ich sehe, griechische texte keine vor sich, und es können also ihre

¹⁷⁾ Derenburg zu Locman p. 11.

¹⁸⁾ Aeltere versionen dieses apologs sind: wolf und fuchs Babr. 53 nebst Nevelets Aesop. no. 236 und Rocheforts cod. Paris. fab. 25. Wolf und kind: Schneiders Aesop. p. 80. 193. Wolf und schiffmann: Marie de France bei Roquefort II, 324. Cod. Hamburg. no. 47, fab. 50.

bearbeitungen nur im weitem sinne äsopische genannt werden. Sie benutzen vielmehr lateinische und vielleicht französische redactionen, die in einem ziemlich entfernten zusammenhange mit den griechischen texten stehen.

Ein ähnliches verhältniss waltet bei R. Berechiah ob, der zu ende des 13. jahrh. seine fabeln herausgab. Denn obschon er sich in der vorrede über seine quellen nicht ausspricht, sondern bloss sagt, da alle andern völker¹⁹⁾ fabelbücher besäßen, so gezieme es sich, dass die jüdische litteratur auch ein solches erhalte, so zeigt doch die übersicht seiner fabeln, dass von den 107 nummern ungefähr die hälfte dem Avianus und dem s. g. Romulus angehört, die der rabbi wahrscheinlich in einer spätern compilation vor sich hatte. Aus dem griechischen scheint er nicht geschöpft zu haben. Dagegen ist die orientalische fabel und das Reinhartsepos nicht ohne einfluss auf ihn geblieben. Erstere stand ihm wohl in der lateinischen²⁰⁾ bearbeitung, dem s. g. Directorium humanae vitae, am nächsten, und ihr verdankt er z. b. no. 28 die freunde maus, no. 68 goldschmied und thiere in der grube, no. 71 papagei und königstochter, no. 77 mann und natter. Die an die Reinhartsfabel erinnernden stücke z. b. no. 52 beutetheilung, no. 85 wolf geschunden, no. 94 fuchs und katze, no. 99 fuchs und wolf bei dem fischwagen, sind schwerlich aus den abenteuern oder branches selbst ausgehoben, sondern wahrscheinlich einer sammlung wie Marie de France entnommen. Bei der bearbeitung aller dieser stoffe hat sich der verfasser, wie es schon seine alttestamentliche sprache und die poetische form geboten, mit grosser freiheit bewegt, und besonders liebt er es den fabeln am schlusse eine neue pointe zu geben. Ausserdem scheinen manche seiner erzählungen auch dem stoffe nach von ihm erfunden zu sein.

19) Zeigt diese äusserung nicht, dass dem verfasser auch französische und andre moderne fabelsammlungen bekannt waren?

20) oder hebräischen; jedenfalls fehlen einige der angeführten fabeln im arabischen texte. Doch hat sich R. Berechiah auch als übersetzer aus dem arabischen bekannt gemacht.

IX.

Zur kritik des Plutarch.

II. Die bemerkung, dass in grössern schriftwerken einzelne abschnitte auffallend schlechter und vernachlässigter überliefert sind, ist wohl öfter gemacht worden. Die gründe dieser erscheinung einleuchtend nachweisen zu wollen, dürfte in den meisten fällen vergebliches bemühen sein. Mich wenigstens hat wiederholtes nachdenken über die auffallend grössere zahl von fehlern, die sich im vergleich zu andern in einzelnen Plutarchischen biographien finden, zu keinem andern resultat geführt, als zu der annahme, die jedem einfallen muss, dass entweder die urhandschrift an einzelnen stellen sich in einem beschädigten zustande befunden habe, oder einzelne biographien von ungeschicktern oder ungeübtern abschreibern geschrieben worden seien. Irre ich nicht, so ist eins von beiden, wenn nicht beides, in zwei biographien der fall gewesen, für welche man es wegen ihrer historischen wichtigkeit besonders beklagen muss, in den biographien des Pelopidas und des Marcellus. Vielleicht dass es mir gelingt im folgenden einige der aus dieser quelle herstammenden fehler, zunächst in der biographie des Pelopidas, nachzuweisen und überzeugend zu verbessern.

Pelopid. 14, 14 Σφοδρίας, ἀνὴρ Σπαρτιάτης, εὐδόκιμος μὲν ἐν τοῖς πολεμικοῖς καὶ λαμπρὸς, ὑπόκουφος δὲ τὴν γνώμην καὶ κερῶν ἐλπίδων καὶ φιλοτιμίας ἀνοήτου μεστός, ἀπελείφθη περὶ Θεσπιάς μετὰ δυνάμεως τοὺς ἀφισταμένους τῶν Θηβαίων δεχέσθαι καὶ βοηθεῖν. Πρὸς τοῦτον ὑποπέμπουσιν οἱ περὶ τὸν Πελοπίδαν ἰδίᾳ ἔμπορόν τινα τῶν φίλων χρήματα κομίζοντα καὶ λόγους, οἱ τῶν χρημάτων μᾶλλον ἀνέπεισαν αὐτόν, ὥς χρὴ πραγμάτων μᾶλλον ἀψασθαι μεγάλων καὶ τὸν Πειραιᾶ καταλαβεῖν ἀπροςδόκητον ἐπιπεσόντα μὴ φυλαττομένοις τοῖς Ἀθηναίοις. Ich würde diese stelle trotz ihrer zwei fehler übergehen, wenn sie nicht geeignet wäre die ausgesprochne behauptung und die für andere stellen daraus zu ziehenden consequenzen zu unterstützen. Der erste fehler ist *Πελοπίδαν ἰδίᾳ ἔμπορον*, denn der hiatus ist unerträglich. Zwar finden sich jetzt noch acht stellen in den bio-

graphien, an welchen α mit s einen hiatus bildet, allein zwei davon sind durch einen gedankenfehler als corrupt anerkannt, an andern ist derselbe durch so geringe änderung zu beseitigen, dass niemand dagegen einspruch thun wird, z. b. Camill. 21, 18 $\epsilon\iota\varsigma$ ἀγορᾶ ἐκάθητο: Wer damit stellen vergleicht wie Fab. M. 16, 35 λίθῳ καθήστο. Flamin. 10, 16 $\epsilon\iota\varsigma$ τῷ σταδίῳ καθήστο. Sull. 11, 111 $\epsilon\iota\varsigma$ Περγὰμ καθήστο. Arat. 27, 9 ἴσοι καὶ δίκαιοι θεαταὶ καθήστο, an welchen ganz offenbar zur vermeidung des hiatus die andere form der üblichern vorgezogen ist, wird so wenig zweifeln, dass Plutarch hier $\epsilon\iota\varsigma$ ἀγορᾶ καθήστο geschrieben habe wie Caes. 52, 28 $\tau\epsilon\rho\pi\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$ καθήστο statt des jetzt gelesenen $\tau\epsilon\rho\pi\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$ ἐκάθητο. Aber auch der sinn ist mehr gegen als für den zusatz von ἰδίᾳ in der stelle des Pelopidas: weder Xenophon Hell. 5, 4, 20 noch Plutarch selbst im Ages. 24 erzählen die begebenheit so, dass eine besondere betonung des umstandes, die sache sei auf eigne hand von Pelopidas bewerkstelligt worden, angemessen erscheinen könnte. Dinge dieser art pflegen überhaupt nicht δημοσίᾳ ausgeführt zu werden. Ich bin darum der meinung, ἰδίᾳ sei nichts als eine fehlerhafte wiederholung der letzten sylben des vorhergehenden Πελονίδαι. Andrer meinung ist hr. K. Keil; zwar in der hauptsache, auf welche es mir ankommt, habe ich ihn überzeugt, auch er hält den hiatus unerträglich, vermuthet aber zur abhülfe desselben Διέμπορον. Diese vermuthung erhält allerdings dadurch einige unterstützung, dass Διέμπορος als name eines Bööters bei Thucydides 2, 2 vorkommt, allein ich nehme anstand sie der meinigen vorzuziehen, einmal weil die absendung eines ἔμπορος zu solcher commission zu passend und sachgemäss ist, als dass man eine andere völlig gleichgültige und nichtssagende person vorziehen sollte; sodann weil die annahme eines derartigen abschreiberirrhums durch die beschaffenheit noch mehrerer stellen in dieser biographie unterstützt zu werden scheint. Wie hier der abschreiber zwei eben vorhergegangene sylben wiederholte, so wiederholte er in demselben satze verführt durch die gleichzeitige endung von χρημάτων und πραγμάτων das hinter χρημάτων richtig stehende μᾶλλον falsch nach πραγμάτων: gleicher nachlässigkeit verdankt Marcell. 28, 11 die monströse lesart ἐλγθη δὲ καὶ βοῦν ἀνθρώπου φωνήν ἀφῆναι καὶ παιδίον ἔχον κεφαλὴν ἐλέφαντος γενέσθαι καὶ περιγενέσθαι. Καὶ περὶ τὰς ἐκθύσεις — ihren ursprung, der aus den gesperrten worten auf der stelle einleuchten wird. Die worte καὶ περιγενέσθαι sind zu tilgen.

Schlimmer steht es um eine andere stelle, die vollständig hierher gesetzt werden muss, weil sie mehr als einen fehler enthält. K. 30 heisst es von dem glänzenden erfolg, den die persische gesandtschaft des Pelopidas gehabt habe: πρῶτον μὲν γὰρ ἀνέβαινε διὰ τῶν βασιλέως ἐπαρχιῶν ὀνομαστός ὢν καὶ περιβόητος· οὐ γὰρ ἡρέμα διήκτο τῆς Ἀσίας οὐδ' ἐπὶ μικρὸν ἢ δόξα

τῶν πρὸς Λακεδαιμονίους ἀγώνων, ἀλλ', ὡς πρῶτος περὶ τῆς ἐν
 Λεύκτροις μάχης ἐξέδραμε λόγος, αἰεί τινας καινοῦ προστιθεμένου
 κατορθώματος αἰξανομένη καὶ ἀναβαίνουσα πορρωτάτω κατέσχευ·
 ἔπειτα τοῖς ἐπὶ θύραις σατράπαις καὶ στρατηγοῖς καὶ ἡγεμόσιν
 ὀφθαίς θαῦμα καὶ λόγον παρέσχευ, ὡς οὗτος ἀνὴρ ἐστὶν ὁ γῆς καὶ
 θαλάττης ἐκβαλὼν Λακεδαιμονίους καὶ συστειλάς ὑπὸ Ταύγετον καὶ
 τὸν Εὐρώταν τὴν Σπάρτην τὴν ὀλίγον ἔμπροσθεν βασιλεῖ τῷ μεγάλῳ
 καὶ Πέρσαις δι' Ἀγχιλαίου τὸν περὶ Σούσων καὶ Ἐκβατάνων ἐπα-
 ραμένην πόλεμον. Ταῦτ' οὖν ὁ Ἀρταξέρξης ἔχαιρε καὶ τὸν Πε-
 λοπίδαν ἔτι μᾶλλον ἐθαύμαζε τῇ δόξῃ καὶ μέγαν ἐποίει ταῖς τιμαῖς
 ὑπὸ τῶν μεγίστων εὐδαιμονίζεσθαι καὶ θεραπεύεσθαι βουλόμενος
 δοκεῖν. Ἐπεὶ δὲ καὶ τὴν ὄψιν αὐτοῦ εἶδε καὶ τοὺς λόγους κατε-
 νόησε, τῶν μὲν Ἀττικῶν βεβαιωτέρους, τῶν δὲ Λακεδαιμονίων ἀπλου-
 στέρους ὄντας, ἔτι μᾶλλον ἡγάπησε καὶ παθὸς βασιλικὸν παθὼν
 οὐκ ἀπεκρύψατο τὴν πρὸς τὸν ἄνδρα τιμὴν. Nicht mit unrecht
 nahm Reiske anstoss an der construction ταῦτα ἔχαιρε: ich
 kenne sehr wohl das Demosthenische ταὐτὰ χαίρειν τοῖς πολλοῖς,
 aber ein beispiel aus dem Plutarch ist mir nicht bekannt. In-
 dessen das möchte noch angehen: was aber soll das epanalepti-
 sche οὖν, wo von einer auf den könig bezüglichen epanalepsis
 keine rede sein kann, was das widersinnige ἔτι μᾶλλον ἐθαύ-
 μαζε τῇ δόξῃ? Das könnte vernünftiger weise nur mit bezie-
 hung auf eine frühere zeit gesagt sein, im vergleich mit wel-
 cher die bewunderung des königs sich jetzt gesteigert habe.
 Davon aber steht kein wort im vorhergehenden. Die stelle ge-
 hört zu denen, deren fehlerhaftigkeit darum leicht entgeht, weil
 man zu oft die einzelnen gedanken für sich auffasst, ohne das
 verhältniss derselben zu und untereinander zu beachten. Damit
 will ich mich selbst entschuldigen den fehler nicht früher be-
 merkt zu haben. Nach der jetzigen lesart sagt Plutarch folgen-
 des: die Thebaner hatten in der person ihres gesandten Pelo-
 pidas eine vortreffliche wahl getroffen; zuerst ward er in den
 provinzen des königs gefeiert, durch welche der ruf seiner tha-
 ten sich verbreitet hatte; dann erregte sein persönliches erschei-
 nen bei hofe die bewunderung der höflinge und officire des kö-
 nigs, die sich sagten, das sei der mann, der den Lacedämoniera
 die herrschaft zu wasser und zu lande entrissen und Sparta,
 welches vor kurzem mit dem grossen könige krieg zu führen
 gewagt, gedemüthigt habe. Hierüber nun freute sich Artaxerxes
 und bewunderte den Pelopidas *noch mehr* wegen seines ruhms
 und überhäufte ihn mit ehren; als er ihn aber von person sah
 und seine reden hörte, gewann er ihn *noch mehr* lieb —. Ich
 darf wohl nicht erst auf das kindische verhältniss der gedanken
 zu einander aufmerksam machen und will gleich aussprechen,
 was nach meiner ansicht hier gesagt werden musste. Es musste
 der gegensatz des eindrucks, den der *ruf* des Pelopidas und den,
 welchen seine *persönliche erscheinung* auf den könig machte, aus-

gesprochen werden. Was ist das nun aber für ein lahmer gegensatz, ganz abgesehen von dem widersinnigen *ἐτι μᾶλλον: ταυτ' οὐν ὁ Ἀρταξ. ἔχαιρε καὶ ἐθαύμαζε τῇ δόξῃ, ἐπεὶ δὲ καὶ τὴν ὅψιν αὐτοῦ εἶδε — ἐτι μᾶλλον ἡγάπησε?* Plutarch hat sicher geschrieben: *ταυτ' ἀκούων ὁ Ἀρτ. ἔχαιρε καὶ ἐθαύμαζε τῇ δόξῃ, ἐπεὶ δὲ καὶ τὴν ὅψιν αὐτοῦ εἶδε* —: so wird passend der gesteigerte eindruck seiner persönlichen erscheinung dem günstigen vorurtheil, welches der könig durch hörensagen gewonnen hatte, entgegengesetzt. Die worte *ἐτι μᾶλλον* aber, die in keiner weise erträglich sind, man mag die vorgeschlagene emendation billigen oder nicht, sind aus einem irrigen vorblick des abschreibers auf das folgende *ἐτι μᾶλλον ἡγάπησε* entstanden. Uebrigens verlangt es die ehelichkeit, dass ich, wenn ich es auch erst nachträglich bemerkt habe, nicht verschweige, dass schon Reiske einen ähnlichen gedanken verlangt hat, indem er die vermuthung aussprach, dass *ἀκούων* hinter *Ἀρταξέρξης* ausgefallen sein möge.

Wer meine ansichten über den hiatus bei Plutarch kennt, wundert sich vielleicht, dass ich es habe über mich gewinnen können *ὅψιν αὐτοῦ εἶδε* durch meine feder gehen zu lassen. Ich habe es gethan weil ich einer theorie zu liebe, die im einzelnen noch der erforschung und begründung bedarf, nicht eigenmächtig ändern zu dürfen meinte. Uebrigens bin ich von der fehlerhaftigkeit der angezognen worte vollkommen überzeugt, auch keinen augenblick zweifelhaft, wie der fehler zu heben sei, nämlich durch tilgung von *αὐτοῦ*. Vielleicht nennt man das eine gewaltsame hülfe, und doch ist sie es keineswegs. Wer sich mit kritik beschäftigt hat, wird wissen, dass keine art von einschiel-seln häufiger ist, als solcher, durch welche erklärer die auffassung von objektiven beziehungen aller art zu erleichtern gemeint haben. Dazu hat denn bei Plutarch — bei andern schriftstellern habe ich nicht darauf geschtet — das pronomen *αὐτός* sehr häufig herhalten müssen. Ich könnte das mit zahlreichen beispielen belegen, wähle aber nur solche, wo die unterstützung der handschriften den beweis schlagend giebt, damit man nicht sage, dass ich behauptung mit behauptung belege. Philop. 21, 29 *ἐτάφη μὲν οὐν, ὡς εἰκός, ἐνδόξως καὶ περὶ μνημεῖον αὐτοῦ οἱ τῶν Μεσσηνίων αἰχμάλωτοι κατελεύσθησαν*: dies ist die gewöhnliche lesart; zwei hss. lassen *αὐτοῦ* aus und stellen damit die hand Plutarchs her. Artax. 10, 5 las man: *Τηριβάζου δὲ ἀναβαλόντος αὐτὸν ἐπ' ἄλλον ἵππον ταχὺ καὶ εἰπόντος αὐτῷ, ὦ βασιλεῦ* —: die hss. lassen richtig *αὐτῷ* aus. Aristid. 25, 24 *τοῦτον μέντοι Καλλίας, ἀνεπιὼν αὐτῷ ὄντα, πλονσιώτατος ὢν Ἀθηναίων περιορῇ* „so: die vulg., allerdings nach zwei handschriften, in den übrigen fehlt *αὐτῷ* mit recht. Sull. 23, 25 *τέλος δ' ἐπεισιν ἀποσταλῆναι αὐτὸν πρὸς τὸν Μιθριδάτην*, hier verräth sich *αὐτὸν* auch durch grammatische schwäche als fremder zusatz; die Ursinischen fragmente des Dio kennen es mit recht

nicht. Caes. 57, 25 τὴν δ' εὐνοίαν ὡς κάλλιστον ἐαυτοῦ ἄμα καὶ βεβαιότατον ἐαυτῷ περιβαλλόμενος, in den besten hss. fehlt ἐαυτοῦ. Einer randbemerkung ähnlich sieht Pericl. 8, 12 — Ὀλύμπιον αὐτὸν οἶονται προσαγορευθῆναι, καὶ συνδραμεῖν οὐδὲν ἀπέοικεν ἀπὸ πολλῶν προσόντων τῷ ἀνδρὶ αὐτῷ τὴν δόξαν, wo Reiske's verbesserung, nach welcher αὐτῷ zu streichen ist, durch zwei hss. bestätigt wird.

Auf grund solcher beobachtung hat man, glaube ich, ein recht auch solche stellen in zweifel zu ziehen, wo bei ganz ähnlicher beschaffenheit des sinnes die nöthige unterstützung zur beiseitigung des hiatus durch die handschriften nicht gewährt wird. Solche sind z. b. Pomp. 61, 17 ψηφισάμενος ταραχὴν ὄραν καὶ κελεύσας ἅπαντας ἐπισθαι αὐτῷ τοὺς ἀπὸ βουλῆς —: wie wenig nöthig das pronomen sei, zeigt eine zweite stelle, an welcher dasselbe erzählt wird, Caes. 33 τὴν πόλιν ἐξέλιπε κελεύσας ἐπισθαι τὴν γερουσίαν. Ebenso denke ich über Dion 16, 16 ἀποπέμψει τὸν Πλάτωνα συνθέμενος εἰς ὥραν ἔτους μεταπέμψασθαι Δίωνα· καὶ τοῦτο μὲν εὐθὺς ἐπρεύσατο, τὰς δὲ προσόδους τῶν κτημάτων ἀπέπεμπεν αὐτῷ ἀξίων Πλάτωνα συγγῶναι περὶ τοῦ χρόνου διὰ τὸν πόλεμον, wo αὐτῷ so wenig nöthig ist als Alcib. 33, 16 ἤρεθθ' ὃ ἄμα καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλασσαν αὐτοκράτωρ στρατηγός, ἐψηφίσαντο δὲ τὴν οὐσίαν ἀποδοῦναι αὐτῷ.

Ich werde im verlauf dieser mittheilungen noch öfter auf die hiatusfrage zurückkommen und hoffe dadurch die leser keineswegs zu ermüden. So interessant ist die verfolgung derselben und nach mehr als einer seite hin für die kritik wichtig und ungeahnte aufschlüsse bringend. Da ich bei bisheriger nichtbeachtung derselben der neuen theorie erst freunde gewinnen oder die gewonnenen in ihrer beistimmung zu befestigen habe, werde ich vorzugsweise solche stellen erwähnen, an welchen ich meine behauptung auch durch andere momente unterstützen kann. Dazu sind gleich einige, die sich in dieser biographie des Pelopidas finden, geeignet. K. 9, 27 ἐξαίφνης δὲ κοπτομένης τῆς θύρας προσδραμεῖν τις καὶ πυθόμενος τοῦ ἐπηρέτου Χάρωνα μετεῖναι παρὰ τῶν πολεμάρχων φάσκοντος ἀπήγγειλεν εἰσω τεθορβημένος· καὶ πᾶσιν εὐθὺς παρίστη τὴν τε πρᾶξιν ἐκμεμνηῖσθαι καὶ σφᾶς ἅπαντας ἀπολωλέναι μηδὲ δράσαντάς τι τῆς ἀρετῆς ἄξιον. Οὐ μὲν ἄλλ' ἔδοξεν ὑπακούσαι τὸν Χάρωνα καὶ παρασχεῖν ἐαυτὸν δὴ ἀνυπόπτως τοῖς ἄρχουσιν: hier ist für den sinn alles in der vollkommensten ordnung und wie meine vorgänger habe auch ich früher nicht den mindesten anstoss genommen. Jetzt muss der hiatus δὴ ἀνυπόπτως gegründetes bedenken erregen: da die partikel für den sinn sehr wohl passt, würde ich mich hüten grade diese stelle zu erwähnen, wenn ich nicht die behauptung, es sei δεῖν ἀνυπόπτως zu schreiben, überzeugend beweisen könnte. Es heisst nämlich in der schrift de genio Socratis, die bei erzählungen derselben begebenheiten mitunter wört-

lich mit der darstellung im Pelopidas zusammenstimmt, 595a τὸν γε Χάρωνα πάντας φόμεθα χρῆναι βαδίζειν καὶ ὑπακούειν τοῖς ἀρχοῖσι καλούμενον. — In demselben kapitel heisst es weiter: καὶ τὸν υἱὸν ἐδέοντο μὴ καταμιγνύναι αὐτοῖς: die zusammenkunft der diphthonge αι und αυ findet sich an so wenigen und meist auch aus andern gründen bedenklichen stellen, dass von vornherein jede derartige stelle als verdächtig betrachtet werden muss. Ich habe bei einer andern gelegenheit auf die verschiedenen mittel aufmerksam gemacht, deren sich Plutarch zur vermeidung des hiatus bedient: es ist dies einer der kleinen beiläufigen vorthelle, welche die beachtung dieser frage einträgt, manches, was man sonst übersieht, beachten zu lernen und dadurch erhöhten respekt vor der sorgfalt zu bekommen, welche alte schriftsteller auf die form gewandt haben, noch dazu in einer beziehung, die manchem als eine wunderliche grille erscheinen mag. Zu jenen mitteln nun gehört auch der gebrauch, den Plutarch von den formen macht, die in verschiedenen endungen gebräuchlich sind. Wer das beachtet, wird nicht verlegen sein über die antwort auf die frage, warum z. b. Plutarch Galb. 14 ἀναδεικνύειν αὐτοκράτορα geschrieben habe, dagegen c. 16 ἀποδεικνύειν μεγάλην μεταβολήν: warum Caes. 1 ἀποκτινύναι παῖδα, dagegen Artaxerx. 30 ἀποκτινύειν αὐτόν: es ist unnöthig die beispiele gleicher oder ähnlicher art zu häufen, man erräth, dass ich die änderung καταμιγνύναι αὐτοῖς vorzuschlagen habe, wie Plutarch in einem ähnlichen fall mor. 148a geschrieben hat: τὸ δὲ συμπότας, ὡς ἔτυχε, καταμιγνύειν οὐ τοῦν ἔχοντος ἀνδρός ἐστι. Und so bin ich denn auch überzeugt, dass Cleomen. 10 nicht ἀποκτινύναι ἀκρίτως, wie die hss. haben, sondern ἀποκτινύειν ἀκρίτους zu schreiben ist.

An zwei andern stellen des Pelopidas bedarf es zur entfernung des hiatus nicht erst der conjectur. 10, 3 ist die gewöhnliche lesart τινὰς ἀκήκοα παρεληλυθῆναι ἐν τῇ πόλει κρύπτεσθαι καὶ συμπράττειν αὐτοῖς ἐπίους τῶν πολιτῶν: um der stelle aufzuhelfen schlug Stephanus παρεληλυθῆναι καὶ ἐν τῇ πόλει κρύπτεσθαι vor: das richtige giebt eine pariser hs τινὰς ἀκήκοα παρεληλυθότας ἐν τῇ πόλει κρύπτεσθαι. Die zweite stelle steht 34, 22 οὐ γὰρ, ὡς Αἰσωπος ἔφασκε, χαλεπώτατος ἐστὶν ὁ τῶν εὐταχόντων θάνατος, ἀλλὰ μακαριώτατος, εἰς ἀσφαλῆ χώραν τὰς ἐμπραξίας κατατιθέμενος τῶν ἀγαθῶν καὶ τύχην μεταβάλλεσθαι ἀπολείπων: wie in der vorhergehenden stelle und überhaupt ungemein häufig, trifft auch hier der hiatus mit einem fehler des gedankens zusammen, den Reiske richtig erkannte, indem er μεταβάλλεσθαι οὐκ ἀπολείπων vermuthete; sich nur in der form der negation vergreifend. Zwei pariser hss. und der rand einer dritten haben μεταβάλλεσθαι μὴ ἀπολείπων, wodurch allen übelständen abgeholfen wird.

Von der schlacht bei Tegyrae erzählt Plutarch 17, 21 γε-

νομέης δὲ πως μάλιστα τῆς ἐφόδου κατ' αὐτοὺς τοὺς ἄρχοντας ἀπ' ἀμφοτέρων μετὰ θυμοῦ καὶ βίας, πρῶτον μὲν οἱ πολέμαρχοι τῶν Λακεδαιμονίων τῷ Πελοπίδᾳ συρράξαντες ἔπειτα τῶν περὶ ἐκείνους παιομένων καὶ ἀποθησκόντων ἅπαν εἰς φόβον κατέστη τὸ στράτευμα καὶ διέσχε μὲν ἐπ' ἀμφοτέρω τοῖς Θηβαίοις, ὡς διεκπεσεῖν εἰς τοῦμπροσθεν καὶ διεκθεῖν βουλομένοις, ἐπεὶ δὲ τὴν δεδομένην ὁ Πελοπίδας ἡγήτο πρὸς τοὺς συνιστάτας καὶ διεξήει φορεῶν, οὕτω πάντας προτροπᾶν ἔφηνον: so ist seit Stephanus geschrieben worden statt διεκθεῖναι. Nach der gewöhnlichen unbestimmten ausdrucksweise von Stephanus „in superioribus editionibus perperam scriptum est διεκθεῖναι“ weiss man nicht, ob seine lesart aus hss. genommen ist, oder auf conjectur beruht. Letzteres ist darum wahrscheinlicher, weil in keiner derjenigen hss., die er sonst zu benutzen pflegt, die gedachte lesart sich findet; alle haben διεκθεῖναι, und selbst wenn in einer oder der andern διεκθεῖν sich finden sollte, müsste jene andere lesart διεκθεῖναι auf etwas anderes führen. Das glaube ich jetzt gefunden zu haben: Plutarch schrieb sicher διεκδύναι, durchschlüpfen. So steht διεκδὺς τὸν ὄχλον Timol. 10.

Was ich über den gebrauch sagte, den Plutarch von verschiedenen formen desselben verbalstammes, je nachdem der hiatus zu vermeiden war oder nicht, gemacht habe, dürfte anwendung finden auf Marcell. 5, 9, wo statt ἀφεῖναι ἐχρῆν nach meiner meinung Benseler ganz richtig ἀφεῖναι χρῆν verbessert hat; so steht χρῆν Timol. 37, 1. Doch ein schwereres verderbniss haftet auf den vorhergehenden worten, die in den bessern handschriften also lauten: Τιβέριος — ἀπέδειξε μὲν ὑπατεύων διαδόχους Σκηπίωνα Νασικᾶν καὶ Γάϊον Μάρκιον, ἥδη δὲ ἐχόντων αὐτῶν ἐπαρχίας καὶ στρατευματικοῖς ὑπομνήμασιν ἐντυχὼν εὖρεν ἡγρομένον ὑφ' αὐτοῦ τι τῶν πατρίων: zwei schlechtere hss. haben στρατευτικοῖς ὑπομνήμασιν. Der sinn, der in dem verderbten στρατευματικοῖς liegen muss, erkannte Reiske nach dem vorgehange Amiot's mit gewohntem scharfblick: er verbesserte στρατεύματα ἰσρατικοῖς. Dass hier die libri (Cic. d. nat. d. 2, 4, 11) oder commentarii (divin. 2, 18, 42) augurales gemeint seien, ist gewiss; das konnte griechisch auf mehr als eine weise ausgedrückt werden (bei Dionysius a. r. 1, 73 findet sich ἰσραὶ δέλτοι, bei Plut. Num. 22 ἰσραὶ βίβλοι und ἰεροφαντικαί), schwerlich aber durch das ziemlich fremdartig klingende ἰσρατικά ὑπομνήματα. Dazu kommt abermals ein kleines bedenken von seiten des hiatus; denn so leicht und eigentlich wahrscheinlich die apostrophirung des kurzen α vor ι erscheinen muss, hilft doch diese logik nichts gegen die beobachtung, dass ein hiemit vergleichbarer hiatus nur an zwei stellen sämtlicher biographien sich finde, ἄνδρα ἵππος Luc. 17, 33 θυγατέρα Ἰνπαρίνου Dion 3, 8, was noch dazu andrer art (ein begriff) ist. In jedem fall also muss man wohl bedenken tragen ihn durch conjectur einzufüh-

ren; deshalb vermuthe ich, dass in dem verderbten *στρατευματικοῖς* vielmehr *στρατεύματα μαντικοῖς* stecke. — Ein ganz unerträglicher wiederum mit einem gedankenfehler zusammentreffender hiatus steht 7, 5 *ἀπὸρ μεγέθει τοῦ σώματος ἔξοχος Γαλατῶν καὶ πανοπλία ἐν ἀργύρῳ καὶ χρυσῷ καὶ βαφαῖς καὶ πᾶσι ποικίλμασιν, ὥσπερ ἀστραπή, διαφέρων στιλβούση*: zwei hss. haben *ἀστραπὴν* — *στιλβουσάν*: mit benutzung dieser lesart wird zu schreiben sein: *πανοπλίαν ἀργύρῳ καὶ χρυσῷ καὶ βαφαῖς καὶ πᾶσι ποικίλμασιν ὥσπερ ἀστραπὴν διαφέρων στιλβουσάν*, bald hier, bald dort blitzte seine rüstung auf, je nachdem er bald hier, bald dort war. — Im folgenden kap. ist gleichfalls ein fehler zu verbessern. Es heisst dort: *δρὺς γὰρ εὐκτεάου προέμνον ὕρθιον καὶ μέγα τεμῶν καὶ ἀσκήσας ὥσπερ τρόπαιον ἀνεδήσατο καὶ κατήρτησεν ἐξ αὐτοῦ τὰ λάφυρα κόσμῳ διαθείς καὶ περιαρμόσας ἑκάστον. προϊούσης δὲ τῆς πομπῆς ἀράμενος αὐτὸς ἐπέβη τοῦ τε θρίππου καὶ τροπαιοφόρον ἄγαλμα τῶν ἐκείνου κάλλιστον καὶ διαπρεπέστατον ἐπόμπενε διὰ τῆς πόλεως*: über die beziehung von *ἐκείνου* ist Coraes zweifelhaft; das ist schon kein gutes zeichen. Schäfer entscheidet sich für die beziehung auf den Marcellus. Das ist das allein mögliche, aber sprachlich hart und für den sinn überflüssig, indem damit nur gesagt würde was eben gesagt war. *ἡδίστον δὲ πάντων θέαμν*. — Es ist sicher zu verbessern *τροπαιοφόρων ἀγαλμάτων ἐκεῖνο κάλλιστον*.

Ich übergehe für jetzt andere schwierige stellen dieser, wie ich glaube, vor allen andern lückenreichen biographie, weil sie eine grössere ausführlichkeit beanspruchen. Statt dessen mögen einige verspätete funde aus einzelnen biographien hier eine stelle finden, wobei ich zuvörderst noch einmal auf den hiatus zurückkommen muss. Im Pyrrh. 14, 25 liest man: *εἰκότα, ἔφη, λέγεις, ὁ Κινέας· ἀλλ' εἰ τοῦτο πέρας ἡμῖν τῆς στρατείας, λαβεῖν Σικελίαν. Θεός, ἔφη ὁ Πύρρος, νικᾶν διδῶν καὶ κατορθοῦν*. Ich muss die bemerkung vorausschicken, dass in fragen dieser art die ratio erst die zweite einnimmt: nichts würde unzulässiger sein als nach rationellen gründen über zulässigkeit oder unzulässigkeit des hiatus, oder über die ganze theorie zu urtheilen, ehe nicht umfassende *beobachtung* vorhergegangen ist. Nur dann erst werden sich gewisse gesetze aufstellen lassen, die man anerkennen muss, auch wenn sie einer nachweislichen rationellen begründung entbehren. Was nun die angezogene stelle anlangt, so wird gegen den sinn kein mensch etwas einwenden wollen; allein die form ist sicher nicht plutarchisch. Ein hiatus wie *ἔφη ὁ Πύρρος* findet sich, wenn ich recht angemerkt habe, in sämtlichen biographien nur noch an drei stellen, Pomp. 47 *πάνυ μὲν οὖν, ἔφη ὁ Πομπήϊος*. Cic. 7 *τί Ἰουδαίῳ πρὸς χοῖρον*; *ἔφη ὁ Κικέρων*. Brut. 10 *ἐμὸν ἔργον, ἔφη ὁ Βρούτος*. Ist es nun wohl glaublich, dass Plutarch an diesen vier stellen zugelassen habe, was er an den unzähligen andern, wo diess ein-

schießel vorkommt, vermieden hat? Dazu kommt, dass der hiatus an einigen stellen dieser art, in welchen er sich früher fand, jetzt aus bessern handschriften weggeschafft ist, trotz dem, dass er durch die interpunktion dort eher entschuldigung finden würde als hier, z. b. Caes. 47, 10 *πρὸς τοὺς παρόντας εἶπεν* (,) *ὅτι καὶ δὴ περαίνεται τὸ χρῆμα*, so die besten hss. statt *ἔφη*, *ὅτι*. Cic. 26, 36 *σοὶ ταύτην, ἔφη, τὴν ἀπόκρισιν ἢ μήτηρ χαλεπωτέραν ἐποίησεν*, so gleichfalls alle Pariser hss. statt des frühern *ταύτην τὴν ἀπόκρισιν, ἔφη, ἢ μήτηρ*. Anton. 79, 13 *ἀδικοῖς, εἶπεν, ὦ Κλειπάτρα*, so der cod. Sgerm. statt *ἔφη, ὦ Κλειπάτρα*. Ferner, wer die vorhergehenden worte *εἰκότα, ἔφη, λέγεις, ὁ Κίριος* nicht ganz oberflächlich ansieht, wird sich nicht sträuben wollen anzuerkennen, dass eben diese wunderliche verstellung der wörter aus dem streben den hiatus zu vermeiden herzuleiten ist, hier wie Crass. 12 *οὐδὲν, εἶπεν, ὦ ἄνδρες, οἶμαι, πολῖται* und mor. 757e *οὗτοι νῆ Δία, ἔφη, πάντες, ὁ πατήρ οἱ τομίζοντες*. Und was er so absichtlich und auf kosten der naturgemässen wortstellung anderwärts vermieden, sollte er hier so plump begangen haben? Das ist gewiss nicht mir allein, sondern jedem unbefangenen unglaublich. Ich zweifle vielmehr keinen augenblick, dass der hiatus an allen vier stellen wegzuschaffen ist, entweder durch umstellung oder veränderung in *εἶπεν*, das oft genug mit *ἔφη* verwechselt ist.

Sull. 6, 68 wird als beleg zu der behauptung, dass Sulla aus nützlichkeitsrücksichten von seiner natürlichen strenghe und grausamkeit abgewichen, angeführt: *ἐν αὐτῷ γε τούτῳ τῷ (vielmehr ἐν αὐτῷ γέ τοι τῷ) συμμαχικῷ πολέμῳ τῶν στρατιωτῶν αὐτοῦ στρατηγικὸν ἄνδρα πρεσβυτήν, Ἀλβῖνον ὄνομα, ξύλοις καὶ λίθοις διαχρησαμένων παρῆλθε καὶ οὐκ ἐπεξῆλθε ἐν ἀδίκημα τοιοῦτον, ἀλλὰ καὶ σεμννόμενος διεδίδου λόγον, ὡς προθυμότεροις διὰ τοῦτο χρήσαιτο πρὸς τὸν πόλεμον αὐτοῖς ἰωμένους τὸ ἀμάρτημα δι' ἀνδραγαθίας*: ich nehme hier anstoss an *παρῆλθε* und vermuthete *παρεῖθε*, die verschreibung auf das folgende *ἐπεξῆλθε* zurückführend. Nun sind zwar änderungen, die auf dergleichen noth- und hilfsmitteln beruhen, allerdings sehr wohlfeil zu haben, nur nicht immer gut, allein in diesem fall nehme ich keinen anstand *παρῆλθε* für falsch zu erklären und auf jenen irrthum zurückzuführen, da ich nachträglich eine schlagende bestätigung meiner emendation gefunden habe, so dass hier gewissermassen ein fall vorliegt, der neulich geistreich die litterarische collision genannt worden ist. Bei Polyäenus nämlich heisst es 8, 9, 1 offenbar aus dieser quelle: *Σύλλας ἐν τῷ συμμαχικῷ πολέμῳ τῶν στρατιωτῶν στρατηγικὸν ἄνδρα καὶ πρεσβύτεν (sic) Ἀλβῖνον λίθοις καὶ ξύλοις διαχρησαμένων οὐκ ἐπεξῆλθεν, ἀλλὰ παρεῖθε τοὺς ἀποκτείναντας, φάσκων ποιεῖν αὐτοὺς ἐν τούτῳ προθυμότερους ἐς τὸν πόλεμον ὡς οφείλοντας ὑπὲρ ἀμαρτήματος μεγάλου διὰ μεγάλης ἀνδραγαθίας ἀπολογήσασθαι*.

Lucull. 32, 10 heisst es von einem beschwerlichen marsch des Lucullus: τῆς δὲ χώρας ἡ πολλὴ συνηρεφῆς οὕσα καὶ στενόπορος καὶ ὑλώδης αἰεὶ καθέγγραιεν αὐτοὺς χιόνος ἀναπιμπλαμένους ἐν ταῖς ὁδοπορίαις καὶ κακῶς ἐν τόποις νοτιεροῖς νυκτερεύοντας: hier ist ὑλώδης sicher in ἐλώδης zu ändern, sonst wird dasselbe gesagt, was schon hinreichend durch συνηρεφῆς ausgedrückt war; ganz entschieden aber fordert diese änderung das folgende τόποι νοτιερόι, das sonst beziehungslos sein würde; ebenso στενόπορος, das sumpfige terrain bot nur schmale wege für den marsch.

Im Nicias heisst es am schluss des 24 kap.: τὸν δὲ λοιπὸν ὄχλον ἔστησε παρὰ θάλασσαν ὁ Νικίας ἐκλιπὼν τὸ μέγα στρατόπεδον καὶ τὰ τεῖχη τὰ συνάπτοντα πρὸς τὸ Ἡράκλειον, ὥστε, μὴ τεθνκότων τὴν εἰθισμένην θυσίαν τῷ Ἡρακλεῖ τῶν Συρακουσίων, θῦσαι τότε τοὺς ἱερεῖς καὶ στρατηγούς ἀναβάτας. Kap. 25 Ἡδὴ δὲ πληρουμένων τῶν προηρῶν, ἐπειδὴ οἱ μάντις τοῖς Συρακουσίοις ἀπήγγειλαν ἐκ τῶν ἱερῶν λαμπρότητα καὶ νίκην μὴ καταρχομένοις μάχης, ἀλλ' ὑμνομένοις, ἀνέχθησαν. So theilen die ausgaben ab. Es hat auch hier erst des hiatus bedurft um auch auf den unsinn der vulg. aufmerksam zu machen. Diese sagt folgendes: nachdem Nicias das grosse lager und die bis an den Herakles tempel reichenden mauern verlassen hatte, zogen die priester und feldherrn dort hin und brachten dem Herakles das gewöhnliche opfer. Als aber die trieren bemannt wurden, gingen sie in see, nachdem ihnen die wahrsager sieg verkündigt hatten, wenn —. Ich denke jeder sieht jetzt, nachdem das zusammengehörige nicht mehr zerrissen steht, ἡδὴ πληρουμένων ἀνέχθησαν ist widersinnig, so dass auch ohne den hiatus ein fehler sicher anzunehmen ist. Indessen kann er dazu dienen die art, wie er zu heben ist, an die hand zu geben. Die etwaige vorfrage schwergläubiger, ob der hiatus ἐπειδὴ οἱ wirklich unerträglich sei, beantworte ich einfach mit der thatsache, dass in sämtlichen biographien der hiatus — η οἱ — nur noch einmal vorkommt, Luc. 24, 4 ἡδὴ οἰόμενος, wo er durch die umstellung οἰόμενος ἡδὴ zu entfernen ist. In diese stelle aber kommt vernünftiger zusammenhang erst durch diese gedankenverbindung: nachdem Nicias die angegebne stellung verlassen, zogen priester und feldherren der Syrakusaner zur verrichtung des gewöhnlichen opfers in den tempel, während die schiffe bereits bemannt wurden (oder: bemannt waren). Als aber die wahrsager sieg verkündigten —, gingen sie in see. Also: ὥστε, μὴ τεθνκότων τὴν εἰθισμένην θυσίαν τῷ Ἡρακλεῖ τῶν Συρακουσίων, θῦσαι τότε τοὺς ἱερεῖς καὶ στρατηγούς ἀναβάτας ἡδὴ πληρουμένων. c. 25. Ἐπεὶ δ' οἱ μάντις — ἀνέχθησαν. Zweifelhaft bleibt nur, ob ἡδὴ πληρουμένων mit tilgung von δὲ zu schreiben ist, oder ἡδὴ πεπληρωμένων, was paläographisch leichter und der kampfesungeduld der Syrakusaner entsprechend ist. Von dem letzten und hartnäckigsten kampf des Sulla in der nähe von Rom heisst es Crass. 6, 38 Σύλλας μὲν ἡττήθη, τῶν

κατ' αὐτὸν ὡσθέντων ἐνίων καὶ συντριβέντων, Κράσσος δὲ τὸ δεξιὸν κέρας ἔχων ἐνίκησε: so haben die handschriften bis auf eine interpolirte, deren schreiber die unerträglichkeit des ausdrucks erkannte und καὶ ἐνίων συντριβέντων schrieb. Diese unerträglichkeit ist auch von den folgenden herausgebern anerkannt und die vermuthung Murets, ἐνίων δὲ καὶ συντριβέντων, aufgenommen worden. Allerdings wird dadurch die sprachliche härte entfernt, allein damit ist wenig gewonnen; viel schlimmer als jene härte ist der verstoss gegen die historische wahrheit, den Plutarch im widerspruch mit sich selbst begangen haben würde. Es heisst nämlich von eben dieser schlacht im leben des Sulla 29, 45 τοιαῦτά φασι τὸν Σύλλαν θεοκλυτοῦντα τοὺς μὲν ἀντιβολεῖν, τοῖς δὲ ἐπιλαμβάνεσθαι, τέλος δὲ τοῦ εὐωνύμου συντριβέντος ἀναμιχθέντα τοῖς φεύγουσιν εἰς τὸ στρατόπεδον καταφυγεῖν πολλοὺς ἀποβαλόντα τῶν ἐταίρων καὶ γνωρίμων: also nicht einige wurden aufgerieben — was überdiess in einer schlachteschreibung sehr abgeschmackt gesagt sein würde — sondern der ganze linke flügel, auf dem Sulla stand, ward gesprengt, folglich ist ἐνίων falsch, dessen entstehung aus der endung des vorhergehenden ὡσθέντων jetzt augenfällig sein wird. Plutarch schrieb ohne zweifel τῶν κατ' αὐτὸν ὡσθέντων καὶ συντριβέντων.

Eine andere historische unrichtigkeit findet sich in derselben biographie 14, 15. Nachdem Plutarch berichtet hat, dass Caesar durch die unterstützung des Crassus und Pompeius das consulat erhalten habe, fährt er fort: ὑπατεύουσι δ' αὐτῷ καλῶς ψηφισάμενοι στρατευμάτων ἡγεμονίαν καὶ Γαλατίαν ἐγχειρίσαντες ὥσπερ εἰς ἀκρόπολιν κατέστησαν οἰόμενοι καθ' ἡσυχίαν νυμῆσεσθαι τὰ λοιπὰ πρὸς ἀλλήλους ἐκείνῳ βεβαιούντες ἣν ἔλαχεν ἀρχή: hiermit wird der consulsführung des Cäsar ein prädikat gegeben, das von allen das unmöglichste ist und am wenigsten im sinne Plutarchs. Wie dieser darüber dachte zeigen folgende stellen: Pomp. 47, 17 ἡρέθη μὲν γὰρ ὑπατος Καῖσαρ· εὐθύς δὲ θαραπεύων τὸν ἄπορον καὶ πένητα κατοικίας πόλεως καὶ νόμας ἀγρῶν ἐγραφε ἐκβαίνων τὸ τῆς ἀρχῆς ἀξίωμα καὶ τρόπον τινὰ δημαρχίαν τῇ ὑπατείας καθιστάς. Caes. 14, 4 Καῖσαρ — καταστὰς εἰς τὴν ἀρχὴν εὐθύς εἰσέφερε νόμους οὐχ ὑπᾶτω προσήκοντας, ἀλλὰ δημάρχῳ τινὶ θρασυτάτῳ, πρὸς ἡδονὰς τῶν πολλῶν κληρονομίας τινὰς χάρας καὶ διανομὰς εἰσηγούμενος, und 51 αἰσχιστον δὲ τῶν τότε πολιτευμάτων ἔδοξεν ἐν τῇ Κεῖσαρος ὑπατείᾳ —. Es ist demnach καλῶς offenbar widersinnig: eine veränderung in ein der sache und deren zusammenhang gemässes wort zu finden ist mir nicht gelungen, wohl aber die vermuthung eingefallen, dass es die randbemerkung eines lesers sei, dem der vergleich zusagte. Solche reflexionen sind bekanntlich öfter irrthümlich in den text gerathen.

Zerbst.

C. Sintenis.

X.

Nachträgliche bemerkungen über Platons gastmahl.

Erstes stück.

I. Will Phädrös in seiner rede wirklich die knabenschändung empfehlen?

Hr. E. Wunder giebt im Philol. VI. 1851. s. 682 ff. von der rede des Phädrös in Platons symposion eine neue auffassung, nach welcher dieselbe eine versteckte empfehlung der unsittlichen knabenliebe zum zweck haben soll. Es fragt sich nun, ob diese auffassung wirklich zu dem charakter des redners und zu dem inhalte seiner rede in allen ihren theilen stimmt, und ob nicht vielleicht das misslingen, dessen hr. Wunder mich anschuldigt, vielmehr auf seiner seite zu suchen ist.

In der that, kaum ist es denkbar, dass eben derselbe Phädrös, welcher im dialog seines namens stumpf genug ist, das plumpe raffinement des Lysias nicht zu durchschauen, sondern erst durch den Sokrates belehrt werden muss, wie der nichtliebende der lysianischen rede in wahrheit nur der schlaue und verkappte sinnliche erotiker ist (p. 237 B) — ich sage, dass eben dieser Phädrös hier selber seine unlautere eigentliche absicht so raffinirt zu verbergen gewusst habe, dass sie bis auf den heutigen tag unbemerkt geblieben ist. Unbegreiflich wäre es ferner, wie von einer liebe der bezeichneten art gesagt werden könnte, dass sie den liebenden antreibe, sein eigenes leben für das des geliebten in die schanze zu schlagen. Menschen von dieser niedrigen sinnesweise pflegt doch wahrlich eher der wahlspruch zu eignen, dass leben des lebens höchstes gut ist. Wer in der liebe nichts anderes sucht, als schnöden sinnengenuss, der wird sich leicht selbst über den tod seines geliebten in den armen eines anderen zu trösten wissen.

Freilich, diese ganze aufopferungsfähigkeit des liebenden könnte vom Phädrös bloss erlogen sein, um desto besser seine eigentliche grundabsicht zu verdecken. Allein aus welchen wor-

ten lässt sich denn dieselbe überhaupt mit irgend welcher sicherheit folgern?

Achilleus, sagt Phädrus p. 180 A., war schöner und jünger, als Patroklos und noch unbärtig, also war nicht Patroklos, sondern *er* der geliebte. Aber was folgt denn hieraus! Ist hiemit irgend etwas anderes ausgesprochen, als was factisch bei allen erotischen verhältnissen der Griechen galt und keineswegs bloss bei denen, die unreiner natur waren? Man sehe nur, welch einen sinnlichen reiz die jugendliche körperschönheit selbst auf den ersten Sokrates ausübt, bes. Charm. p. 155 C. D. Allein es ist nicht denkbar, meint *Wunder* s. 687., dass der bloss natürliche und unphilosophische mensch sich durch die alleinige anschauung befriedigen könne, wenn es doch *nur* die schönheit des jugendlichen körpers sein soll, die im manne das verlangen nach ihrem besitze erweckt. Wo steht dieses *nur*? Und womit will hr. *Wunder* beweisen, dass der schwachköpfige Phädrus, welcher nicht einmal denselben gedanken länger, als einen augenblick festzuhalten vermag, sich wirklich dieser consequenz bewusst gewesen sei?

Ausdrücklich verdamme ja, entgegnet hr. *Wunder*, Phädrus p. 180 B. den geliebten zur rolle blosser passivität, indem er nur den liebhaber zum sitze des liebesgottes, zum *ἐρῶτος* mache. Allein wer bürgt uns bei der vagen ausdrucksweise des redners dafür, dass dies *ἐρῶτος* wirklich heissen soll, der gott wohne *ausschliesslich* in den liebenden! Kann es nicht eben so gut bedeuten, dass das gefühl des liebenden, als das *ursprünglichere* und kräftigere, erst dasjenige des geliebten, als einen schwachen abglanz davon, hervorruft! Und wenn auch nicht, was kann denn diese stelle beweisen, da doch Phädrus in dem unmittelbar mit ihr verknüpften beispiele des Achilleus die liebe auch in dem geliebten den opfermuth bewirken lässt! Ausdrücklich sagt er ja, die götter schätzen die gutthätigkeit (*ἀγανῶν*) des geliebten gegen den liebhaber höher, als die umgekehrte. Soll nun jene etwa gar keine wirkung der liebe sein!

Aber eben dies *ἀγανῶν*, meint hr. *Wunder*, sei nichts anderes, als das entgegenkommen zu der fleischeslust des liebenden, das vom Pausanias gebrauchte *χαρίζεσθαι τῷ ἐραστῇ*. Kaum kann es eine willkürlichere exegese geben. Der ausdruck wird ja eben so gut vom *liebhaber* gebraucht! Und ganz davon abgesehen, lehrt ja der zusammenhang, dass *ἀγανῶν* als verbum dasselbe ausdrücken soll, was das unmittelbar vorangehende *τῇ ἀρετῇ* als substantiv, letzteres aber weist durch den beisatz *ταύτην* auf die vorher gebrauchten beispiele der aufopferung für seinen geliebten oder liebhaber hin. Es ist also die tüchtigkeit und tapferkeit, welche man für dieselben an den tag legt, und ganz in demselben zusammenhange steht *ἀρετῇ* auch p. 179 B und D. Höchstens kann man zugeben, dass an der letztgenannten stelle

durch den beisatz *σπουδή* zugleich auf eine tüchtigkeit und einen eifer in der liebe (*τῇ περὶ τὸν ἔρωτα σπουδῇ τε καὶ ἀρετῇ*) hingewiesen wird, welche sich nicht bloss negativ durch abwehrung alles schädlichen, sondern auch positiv durch förderung alles erspriesslichen für seinen geliebten oder liebhaber äussern.

Freilich, auch oben p. 179 A. B., wo zuerst auf schlacht und tod die erwähnung kommt, weist Phädrös dem geliebten keine mitthätigkeit mehr an (*Wunder* s. 688.). Aber ist dies wirklich absichtlichkeit oder bloss vergeßlichkeit? Mit absicht pflegt man sich wenigstens in solche widersprüche nicht zu stürzen, wie sie sich hier nothwendig ergeben mussten, sobald die entwicklung bei dem beispiele des Achilleus mit allen angeknüpften folgerungen angelangt war. Wie wenig Phädrös seiner darstellung meister ist, sieht man so recht aus dem mit einem male gewählten beispiele der Alkestis, nachdem bisher allem anscheine nach nur von der männerliebe die rede war.

Nichts desto weniger ist indessen eine gewisse absichtlichkeit nicht unmöglich, wenn man annimmt, dass sich der redner mit erkünstelter ekstase ganz von dem zunächst liegenden gedanken hinreissen lässt, unbekümmert um die nebegedanken und die widersprüche, welche aus ihrer weglassung entstehen können. Ebenso ist es vielleicht die sucht, recht etwas unerwartetes und effectvoll paradoxes vorzubringen, welche ihn zu dem unpassenden beispiele der Alkestis verleitet, wobei noch dazu dem hellenischen bewusstsein zuwider, aber eben desshalb um so pikanter das weib als der liebende theil hingestellt wird. Allein diese auffassung würde kaum die vorherige ausschliessen, denn es könnte doch in wahrheit nur der vollständigsten geistigen impotenz einfallen, eine solche redegattung besonders zu cultiviren, eben weil dieselbe am besten für sie geeignet dazu ist, um sich hinter ihr zu verbergen. Phädrös kann nicht und will eben desshalb auch nicht irgend eine consequente zusammenhängende gedankenreihe festhalten.

Einer dritten auffassung scheint *Schleiermacher* gefolgt zu sein, indem er *ὑπεραποθνήσκειν* p. 179 B. übersetzt „für einander sterben.“ So müsste man nämlich doch wohl annehmen, dass *οἱ ἔρωτες* hier, in einem unbestimmteren sinne gebraucht, die beiderseitigen theilnehmer des erotischen verhältnisses bezeichnet, und müsste vorher, was von der beschützung durch die liebenden gesagt ist, *stillschweigend* auch von seiten der geliebten gelten lassen. Phädrös mochte glauben genug gethan zu haben, wenn er nur bei einer gelegenheit p. 178 E. anführte, dass es sich mit den letztern ebenso verhalte.

Endlich stellt nun aber, so bemerkt hr. *Wunder* s. 686., Phädrös ausdrücklich im zweiten theil seiner rede p. 178 C., den satz, dass die knabenliebe das höchste gut sei, an die spitze. Was es indessen hiemit für eine bewandniss hat, ist bereits von

Lindemann im Dresdener programm von 1853, *De prima, quae in convivio Platonico legitur, oratione*, s. 9 ff. gut entwickelt worden. Hr. *Wunder* reißt diesen satz wieder ganz aus dem zusammenhange heraus, denn das unmittelbar folgende zeigt, dass die liebe nur darum ungenau selber das höchste gut genannt wird, weil dieses eine nothwendige wirkung von ihr ist; als das höchste gut im eigentlichen sinne wird vielmehr das *καλῶς βίωσαι* in anspruch genommen.

Aber dies *καλῶς βιώσασθαι* selbst bezeichnet, so erwiedert hr. *Wunder* s. 684. anm. 2., offensichtlich nur die werkeiligkeit und den äusseren glanz des lebens. „Sehen wir auf den grund, den zweck und die beschränkung des hier gelobten äusseren verhaltens derer, die in einem liebesverhältnisse zu einander stehen“, so heisst es genauer s. 688 f., „beachten wir, dass das gute verhalten erstens sich nur auf die zeit ihres zusammenseins erstreckt, zweitens nicht aus einem abscheu vor dem laster und einem inneren streben nach tugend, sondern nur von der scheu vor den folgen des lasters ausgeht und in einer blossen scheinheiligkeit besteht, drittens nicht im geringsten das allgemeine wohl des staates, sondern nur die erhaltung des liebesverhältnisses bezweckt, endlich dass die todesverachtung des liebenden nach der darstellung des Phädrus einzig und allein aus der unfähigkeit, ohne den geliebten zu leben, mit recht herzuleiten ist, so springt es in die augen, dass die vom Phädrus gepriesene liebe nicht eine versittlichende, sondern entsittlichende kraft hat.“

Niemand kann die richtigkeit dieser bemerkungen in abrede nehmen, aber jeder muss andererseits billig fragen, ob sich Phädrus der unsittlichkeit, welche sich hinter der von ihm gepriesenen moralität verbirgt, wirklich bewusst ist, und alles bisher betrachtete liefert keinen anhalt, um diese frage zu bejahen. Allem anscheine nach ist Phädrus vielmehr nur der vertreter der vulgären moral seiner zeit, eben weil er selbst keine höhere kennt. Aus dem kleinen Hippias ersieht man, dass Platon die theorie, welche den werth der handlung in das innere princip, anstatt in die äussere that verlegt, als eine ganz neue hinstellt, mochten sich gleich die erleuchteten geister der nation lange bereits factisch zu ihr erhoben haben. Die populäre tugend der Hellenen und der vorchristlichen zeit überhaupt ist mehr legalität, als moralität. In der eigentlichen blüthezeit hellenischen lebens fehlte freilich das innere motiv nicht, aber es war doch auch nicht rein moralischer, sondern politischer natur, es lag im patriotismus gegeben. Allein seit dies band gelockert und zuletzt die subjectivität vollständig entfesselt war, seit die sophistik auch theoretisch die endlichen zwecke des individuums an die stelle setzte, da konnte es nur noch der zurückgebliebene rest sittlichen instinctes sein, welcher wenigstens ein gewisses äusserlich würdiges verhalten festzuhalten bewog. Selbst bei den coryphäen der

sophistik, einem Protagoras und Gorgias, sieht man aus den gleichnamigen platonischen dialogen, dass es mehr die drängende macht der zeit, als ein wirklich unsittlicher sinn war, der sie bei ihren theorien leitete, dass vielmehr umgekehrt eine ehrenwerthe sittliche scheu diese männer bewog, sich gegen die nothwendigen consequenzen ihrer lehre zu sträuben. S. Protag. p. 351. Gorg. p. 460 f. Was hindert uns daran, einen ähnlichen naiven standpunkt auch beim Phädrus anzunehmen! Wollte Platon ihn dagegen wirklich als einen so raffinirt nichtswürdigen menschen darstellen, so hätte er wahrlich nicht bedacht, dass die gesellschaft, in welche er seinen Sokrates wiederholt mit ihm bringt, auch auf diesen unmöglich ein günstiges licht zurückwerfen konnte.

Und hier sind wir denn an dem punkte angelangt, wo wir, ohne frühere ansichten aufzugeben, uns zu hrn. Wunder in ein positiveres verhältniss setzen. Wir geben gerne zu, dass von einem sittlichen abscheu gegen die fleischliche knabenliebe bei Phädrus nicht die rede sein kann, aber wir finden es fehlerhaft, die alternative zu stellen (s. 686), „ob er einer geistigen oder fleischlichen knabenliebe das wort rede.“ Selbst der folgende redner Pausanias bildet sich ja noch aus beiden eine, freilich höchst unsittliche mischung. Wir bleiben dabei, als das charakteristische der ersten rede gerade das keimartige, vollständig unentwickelte zu betrachten und mit Lindemann s. 34. als den eigentlichen standpunkt des Phädrus gerade die vollkommenste standpunktslosigkeit zu bezeichnen. Seine rede enthält die keime aller folgenden entwicklungen, sowohl der unsittlichen elemente des Pausanias, als der reineren auffassung, die sich allmählig immer mehr bahn bricht, aber wir können diesem flachköpfigen schwätzer weder das eine zum verdienst, noch das andere zu einem ihn speciell anlangenden vorwurfe anrechnen. So lange tugend und beseligung durch die götter der liebe noch irgendwie äusserlich bleibt, ist die unsittlichkeit des principis nicht entfernt, aber die darstellung des Phädrus erhält volle wahrheit, sobald es gelungen ist, die liebe als den innern trieb zur tugend, zu allem schönen und hohen zu bestimmen, als den trieb, welcher seine erfüllung in sich selber trägt, d. h. die steigende geistige vervollkommnung, welche nicht noch erst eines von ihr getrennten götterlohnes bedarf, sondern sich selber als immer mehr eins mit dem göttlichen fühlt.

II. Warum geht gerade vom Eryximachos und beziehungsweise Phädrus der anstoss zu der gewählten tischunterhaltung aus?

Beiläufig bemerkt hr. Wunder s. 688., dass in der unlautern absicht des Phädrus ohne zweifel der grund zu finden sei, weshalb er nicht selbst offen, sondern heimlich durch den Eryxima-

chos den wunsch ausspricht (p. 177 A.), dass eine lobpreisung des Eros zum gegenstande der unterhaltung gemacht werde. Hr. *Lindemann* dagegen s. 31. sucht den grund in der schüchternheit des Phädrus, obgleich er doch selbst viel richtiger s. 23. demselben vielmehr anmassung vorgeworfen hat. Beide erklärungen tragen überdies etwas in die stelle hinein, was gar nicht dasteht. Einmal nämlich müsste zu diesem zwecke doch nothwendig eine vorgängige berathung zwischen Eryximachos und Phädrus statt gefunden haben, und zweitens ist gar nicht davon die rede, dass Phädrus den speciellen wunsch, Eros von den tischgästen gelobt zu sehen, gehegt habe, dieser gedanke gehört vielmehr ausschliesslich dem Eryximachos an, Phädrus beklagte sich vielmehr nur im allgemeinen darüber, dass Eros noch keine lobredner gefunden habe.

Betrachtet man den ganzen zusammenhang dieses ergötzlichen einleitungsgesprächs p. 176 f., so giebt die übereinstimmende erschöpfung aller gäste vom gelage des vorigen tages und die hierauf bezügliche aufforderung des Pausanias, einen vorschlag zu machen, wie man auf eine andere weise, als durch vieles trinken das mahl würzen könne, sofort dem medicinischen wichtigthuer Eryximachos veranlassung, sich mit seiner kunst breit zu machen, aus welcher er die wichtige entdeckung geschöpft hat, dass der rausch der gesundheit nachtheilig sei. Phädrus aber ermangelt nicht, auf der stelle seine tiefe ehrfurcht gegen die sublimen weisheit seines freundes kund zu thun. Was wunder, wenn Eryximachos die gelegenheit ergreift, sich auf wohlfeile weise erkenntlich zu zeigen, um so mehr da er auf diese art nicht bloss als huldvoller gönner des Phädrus, sondern auch im vollgefühle seiner ärztlichen würde, so zu sagen, als der gesundheitsrath der ganzen gesellschaft sich zeigt, indem er ein gutes präservativ angiebt, den rausch mit allen seinen schädlichen folgen von ihr abzuwehren! Endlich bietet ja noch dazu gerade eine rede über den Eros, sowie er ihn auffasst, treffliche gelegenheit für ihn, das licht seiner physikalischen weisheit leuchten zu lassen. Die klage des Phädrus, dass es noch immer an lobreden auf den Eros mangle, ist in seiner seele längst auf keinen unfruchtbaren boden gefallen. Gewiss hat er längst, wenigstens den grundzügen nach, einen vortrag in petto, um diesem mangel abzuhelpen, und hat bisher nur noch auf die günstige gelegenheit gewartet, um sich desselben zu entledigen, und ähnlich wird es wohl auch dem Phädrus ergangen sein.

Dabei ist freilich noch eine frage unerledigt. Warum interessirt sich Phädrus gerade so lebhaft für den Eros? Vielleicht ist hierin überhaupt keine tiefere beziehung zu suchen. Er, der einmal seinen lebensberuf darein gesetzt hatte, reden zu halten oder zu hören und anzuregen, hatte gerade in diesem neuen, bisher noch unbesprochenen thema einen trefflichen fund

gethan und betrieb es nun mit ungeheurem eifer, dass derselbe auch wirklich ausgebeutet würde. Der gegenstand als solcher lag ihm wohl kaum so sehr am herzen: wäre er gerade auf das salz verfallen, anstatt jenes „weisen mannes,“ dessen er erwähnt, er würde auch für dies thema nicht minder eifrig gewirkt haben.

Vielleicht lässt sich indessen ein grund dafür finden, warum gerade Eros ihn speciell interessirte. Aus dem dialog seines namens lernen wir ihn als eifrigen verehrer der liebesreden oder liebesbriefe kennen, welche Lysias an fingirte schöne knaben richtete. Der anstoss, die liebe selbst zum gegenstande von prunkreden zu machen und so seinen meister gewissermassen zu überbieten, lag darin nahe genug gegeben.

Greifswald.

Fr. Susemihl.

Vermischtes.

Dio Chrys. V, 1. Der gedanke ist: „heut zu tage erscheint der gedanke, das unternehmen, eine libysche mähr zu erzählen, kein glücklicher, sondern ziemlich unausführbar und wirkungslos, da die menschen sich mit mehr eifer dem wahrscheinlichen, verständigen zuneigen; gleichwohl hat auch solche erzählung, beim rechten ende angegriffen, ihr nützlichcs“. Ich glaube demgemäss der stelle aufhelfen zu können, wenn ich lese: οὐ γὰρ, [ἀλλ' ἀπρακτον, τοσούτων πρὸς ζῆλον τῆς ἐπιεικεστέρως [ιστορίας] ἀνθρώπων ἀπονεύοντων. Oder, wie ein freund angeredet gedacht wird: οὐ γὰρ οὕτως κτε. Ich glaube die elemente ^{ιστ} _{ιστ} ge-

riethen über ἀπονεύοντων zu stehen und aus ἀπονεύοντων wurde sonach ἀπιστευόντων, was einen sinn zu geben schien, wenn man die genitive τῆς ἐπιεικεστέρως in dative verwandelte.

VIII, 15. p. 153. entstand φιλεῖ aus φΗ Δεῖν d. i. φησὶ δεῖν. Davon hängen nun auch die folgenden accusative ab. Man lese μηδένα ἀγῶνα φοβούμενον μηδὲ ἐνχόμενον ἄθλα (ἄθλων) λαχεῖν. So wird bei Dio selbst 75, 7 ll p. 752 in allen hdschr. ἄλλας gelesen, wo nur ἄθλα zutrifft. Ἀγῶνα aber musste aus ἀντῶν (ἀντόν) emendirt werden, paläographisch sehr leicht (ἀντῶν und ἀντῶν) S. Jacobs in Wolfs lit. anal. 3, 33. anm. wo ἀντῶν richtig in ἀγῶνων verwandelt wird.

Oels.

M. Schmidt.

II. MISCELLEN.

1. Ueber Sophokles' Aias 578 ff.

Der haupteinwand Weismanns¹⁾ gegen meine annahme²⁾, dass Tekmessa nach 595 auf der bühne bleibe, ist, dass es unnatürlich wäre, wenn Tekmessa während des folgenden chorgesanges stumm bliebe. Dieses bedenken habe ich sehr wohl gefühlt, so wie ein anderes, das Weismann nicht anführt, dass nämlich während eines stasimon die handelnden personen nicht ohne noth auf der bühne gelassen werden. Es ist aber möglich, dass dasjenige, was ich positiv hingestellt habe, unrichtig ist, ohne dass damit dasjenige widerlegt wird, was ich gegen die hergebrachte annahme bemerkt habe. Ich suche nämlich in jenem aufsatze zu zeigen, dass man Welcker's annahme einer stummen scene gut widerlegt hat, aber nicht die gründe, die ihn bestimmten, von der gangbaren ansicht abzuweichen. Diese von Welcker geltend gemachten bedenken, so wie die von mir hinzugefügten, scheinen mir auch jetzt noch entscheidend zu sein, und wenn auch meine annahme unhaltbar sein sollte, so halte ich doch noch immer die gewöhnliche ansicht ebensowohl nach den verhältnissen, wie nach den worten für eine unmögliche.

Nachdem Aias den bitten des chors und namentlich Tekmessas mannhafte widerstand geleistet, will er sich zurückziehen, um über die ausführung seines entschlusses nachzudenken und die nöthigen vorbereitungen zu treffen. In solchen wichtigen lebensmomenten will der mensch allein sein und es ist undenkbar, dass Aias sich von seinen gefährten, aber nicht von seinem weibe trennen sollte. Ihre gegenwart musste die nöthige sammelung des geistes unmöglich machen, da Aias sich wohl denken konnte, dass sie nicht aufhören werde, ihn mit bitten zu bestürmen. Der einwand, dass sie mit ängstlicher sorgfalt, aber gewiss schweigend ihn beobachtet haben werde, ist eine behauptung, der man mit grösserem rechte die andere entgegenhalten kann, dass sie gerade mit Aias allein im zelte alles aufbieten werde, wodurch ein lieben-

1) S. Weism. programm d. gymnas. zu Fulda s. 47. 48.

2) S. Rhein. mus. s. 211 ff.

des und geliebtes weib das herz des mannes zu bestürmen vermag. Wenigstens war es doch möglich und auf die gefahr hin, sich neuen prüfungen ausgesetzt zu sehen, durfte sie Aias nicht zu sich nehmen. Dass sie sich seinem gebote fügen werde, konnte er nach der eben gemachten erfahrung nicht annehmen, und ich kann Weismann's einwand „Sollte das verbot eines strengen gatten so viel gewalt haben über die verzweiflung eines liebevollen herzens“ hier gegen ihn selbst anwenden. Dass Tekmessa mindestens durch weinen und schluchzen ihn beunruhigen werde, musste Aias voraussetzen, der ja selbst sagt, *κάρτα τοι φιλοίκτιστον γυνή*. Aber selbst wenn wir annehmen, Aias hätte die überzeugung haben können, dass Tekmessa sich ruhig im zelte verhalten werde, würde er sie nicht zu sich genommen haben, weil schon ihre und des Kindes gegenwart seinen entschluss erschwert und ihn nicht zu der nöthigen sammlung hätte gelangen lassen. Demnach muss die annahme des Zusammenseins des Aias mit Tekmessa im zelte, blos psychologisch betrachtet, als eine unstatthafte erscheinen. Es kommt aber auch noch etwas anderes dazu. Aias zieht sich zurück, um zugleich die vorbereitungen zum selbstmorde zu treffen, um das schwert, das geschenk des Hektor, hervorzusuchen und es zu schärfen, denn es ist, wie Aias später sagt, *σιδηροβρῶτι θήγανη πεπηγονής*. Das durfte Tekmessa nicht sehen, da Aias vorzieht, das schwert vergraben zu wollen. Wollte man das unwahrscheinliche annehmen, Aias habe erst in der einsamkeit das schwert geschärft und den schleifstein heimlich, ohne dass es die ihn mit ängstlicher sorgfalt beobachtende Tekmessa gewahr wurde, zu sich gesteckt, so fragt man immer, wozu denn diese unnöthigen umstände? Das angeführte allein reicht zur widerlegung der gewöhnlichen annahme hin, vorausgesetzt, dass Sophokles ein dichter ist, der mit psychologischer wahrheit dichtet. Zum glück hat der dichter sich auch durch die worte gegen jenen vorwurf geschützt. Die verse 585—595 haben nur unter der voraussetzung einen sinn, dass sich Aias von der Tekmessa trennt. Als Aias das haus zu schliessen befiehlt, sucht dies Tekmessa zu hindern und die in der angst ihres herzens hervorgepressten worte zeigen, dass sie diesen moment als denjenigen betrachtet, der sie von Aias für immer scheidet. Diese stelle verliert nicht nur alle schönheit und alle bedeutung, wenn man Tekmessa gemeinschaftlich mit Aias in das zelt gehen sieht, sondern sie wird komödienhaft, und kein zuschauer, der die Tekmessa auf dem ekkyklem neben Aias sieht, könnte begreifen, wie Aias sich vor dem vielen reden seiner frau (*πόλλ' ἔχρησεν ὅδῃ θροεῖς*) dadurch schützen zu können meint, dass er sich mit ihr hineinrollen lässt. Und das thut derselbe Aias, der vorher, als Tekmessa dem zelte nur nahte, sie barsch zurückwies 369: *ὄν ἐκτός; ὄν ἀπορροῖ ἐκτερεῖ πόδα;* — Endlich wird, wie ich

auch jetzt noch glaube, jeder zweifel durch die verse 578—80 beseitigt:

*ἀλλ' ὡς τάχος τὸν παῖδα τὸνδ' ἤδη δέχου,
καὶ δῶμα πάκτου, μὴδ' ἐπισκήρους γόους
δάκρυε, κάρτα τοι φιλοίκτιστον γυνή.*

Nach der gewöhnlichen erklärungs enthalten die worte „schliesse das zelt, und weine nicht hier öffentlich, wozu die weiber gar zu geneigt sind“ die aufforderung, dass Tekmessa auf des ekkyklem trete, und zugleich den grund dieser aufforderung. Es fragt sich, was den Aias veranlasst, hier des öffentlichen weinens der Tekmessa erwähnung zu thun. Am einfachsten scheint die annahme, dass, während Aias spricht, Tekmessa zu weinen beginnt. Dann würde aber Aias sagen „weine nicht hier öffentlich, sondern bei mir im zelte“ was er unmöglich sagen kann; auch wäre der zusatz *κάρτα τοι φιλοίκτιστον γυνή* schwer zu erklären. Weismann hat die sache noch schlimmer gemacht, indem er annimmt, Aias habe befürchtet, dass Tekm., wenn er sie draussen liesse, durch lautes klagen und jammern ein unerwünschtes aufsehen erregen und das herbeikommen anderer leute veranlassen möchte. Denn dann wäre der ausdruck fehlerhaft, da man nicht zu jemand sagen kann „weine nicht auf der strasse“ wenn man ihm dieses weinen auf der strasse dadurch unmöglich macht, dass man ihn in das zimmer hineinnimmt; es musste heissen: komm ins zelt, damit du nicht hier durch dein weinen aufsehen erregst. Auch ist nicht abzusehen, was den Aias veranlasst, dies überhaupt anzuführen, statt einfach zu sagen: „komm mit mir ins zelt“. Es ist, als ob es einer rechtfertigung bedürfte, dass er sie nicht draussen lässt, während sich doch ihr mitkommen so sehr von selbst verstehen soll, dass man es annimmt, wiewohl Aias die Tekmessa mit keinem worte dazu auffordert. Ich habe hiermit einen neuen grund gegen die gewöhnliche auffassung der stelle berührt. Bei Weismann findet sich freilich darüber folgendes: V. 578 fordert er Tekmessa auf, ihm das kind abzunehmen; sie muss also nothwendig, um dies zu thun, in das zelt hineintreten. Gleich darauf befiehlt er ihr das zelt zu schliessen. Dass sie wieder hinausgehen solle, deutet er mit keiner silbe an, ebensowenig, wie in Tekmessas weiteren bitten irgend eine andeutung weiter zu finden ist, dass sie eine solche ausschliessung, die für sie hätte schrecklich sein müssen, abzuwehren sucht“. Um das kind abzunehmen, brauchte sie vielleicht gar nicht einmal in das zelt hineinzutreten, und musste sie es, so versteht es sich von selbst, dass sie wieder heraustrat, da sie ja nur deshalb hineintritt, um das kind abzunehmen, nicht aber, um darin zu bleiben. Nach Weismann's argumentation müsste man annehmen, dass, da Aias 545 die Tekmessa auffordert, ihm das kind zu reichen, ohne dass er sie wieder hinaustreten heisst, Tekmessa schon seit dieser zeit sich

im zelte befindet. Ich sollte aber meinen, dass, wenn man sich etwas reichen, oder wieder abnehmen lässt, der dienstleistende dann von selbst in seine frühere stellung zurücktritt, ohne dass man ihm dies anzudeuten nöthig hat. Vielmehr ist umgekehrt die gewöhnliche annahme deshalb unstatthaft, weil Aias mit keiner silbe die Tekmessa auffordert, zu ihm ins zelt zu treten, was nothwendig hätte geschehen müssen. Denn in der vorigen scene ist Tekmessa mit dem chor im zwiegespräch, während sich Aias allein im zelte befindet. So wie nun Aias allein herausgerollt wird, so versteht es sich von selbst, dass er ebenfalls allein wieder zurückgerollt wird, wenn es nicht bestimmt anders angeordnet wird. In der mehrmaligen aufforderung, das haus zu schliessen, liegt für Tekmessa nicht zugleich die aufforderung, ins zelt zu treten, sondern damit ist umgekehrt ihre ausschliessung ausgesprochen. Denn Aias befiehlt das haus zu schliessen, als ihm das reden der Tekmessa lästig wird, und so finden wir namentlich im ekkyklem diese aufforderung, um sich einem weiteren zwiegespräch zu entziehen. In den Acharnern sagt Euripides, der sich des Dikäopolis entledigen will, als dieser nicht von selbst fortgeht, *ἀνὴρ ὑβρίζει· κλεῖς πηκτὰ δωμάτων*, ganz ebenso hier Aias, da ihm Tekmessas bestürmungen lästig werden, *πολλὰ ἄγαν ἤδη θροεῖς — οὐ ξυτέρεσθ' ὥς τάχος*; Somit haben wir wirklich die verlangte andeutung einer ausschliessung, und zwar schon 579, und weil dieselbe, wie Weismann richtig bemerkt, für Tekmessa schrecklich ist, so gehorcht sie nicht, um noch einige zeit, die letzte zeit, die ihr vergönnt ist, zu neuem bitten zu gewinnen, bis, da Tekmessa in der verzweiflung ihres herzens trotz der wiederholten aufforderung des Aias sich nicht entschliessen kann, zu schliessen und sich damit alle hoffnung abzuschneiden, Aias die diener dazu auffordert, welche seinen befehl ausführen, womit Aias den seinigen entzogen wird. Ich knüpfe hieran noch einen, wie mir scheint, nicht unerheblichen einwand gegen die gewöhnliche annahme. Es wäre nämlich etwas unerhörtes, dass jemand durch das ekkyklem abtritt, der nicht durch dasselbe aufgetreten war. Dies müsste erst durch ein beispiel belegt werden, was wohl nicht möglich sein wird, da es der bedeutung des ekkyklems geradezu widerspricht. Selbst diejenigen personen, welche mittelst des ekkyklems auftreten, dürfen, so bald sie das ekkyklem verlassen und die bühne betreten, nicht mehr durch dasselbe wieder abtreten. Denn das ekkyklem ist nicht der personen, sondern ihrer umgebung wegen da; verlässt nun die person diese umgebung, so tritt sie wie gewöhnlich auf der bühne auf, und es fällt aller grund weg, warum sie durch das ekkyklem und nicht vielmehr, wie alle personen, welche auf der bühne auftreten, durch die scenenthür abtreten sollte. Wird also jemand durch ekkyklem zurückgerollt, so ist anzunehmen, dass er seinen platz auf demselben

durchaus nicht geändert hat. So hier Aias, so Eurípides in den Acharnern, so Agathon in den Thesmophoriazusen, wo diese bemerkung bei konstituierung von 252—55 wohl zu beachten ist. Verlässt die person das ekkyklem, so verschwindet dieses entweder vorher, und die person tritt wie gewöhnlich ab, oder die person tritt ab, während das ekkyklem bleibt. So bleibt im rasenden Herakles das ekkyklem bis zum schluss des stückes, während Herakles, der durch dasselbe aufgetreten war, vorher abgeht, aber freilich nicht in das haus, aus welchem er gekommen war. Doch kann die person in dasselbe haus zurückgehen, denn durch das ekkyklem wird der ein- und ausgang durch die scenenthür nicht gehindert. So werden in den wolken zugleich mit dem grübelhaus des Sokrates mehrere schüler auf die bühne gerollt, welche nach 195 wieder hineingehen, während das ekkyklem noch bleibt; in den Thesmophoriazusen nimmt Eurípides die zur umkleidung des Mnesilochus nöthigen sachen aus dem durch das ekkyklem dargestellten zimmer des Agathon, doch bringt ein diener eine fackel durch die gewöhnliche scenenthür. Ofter verschwindet das ekkyklem vorher, ehe die personen, die auf demselben erschienen sind, abtreten. So ist es in der Elektra des Sophokles, wo 1465 auf dem ekkyklem die leiche der Klytämnestra, Orest und Pylades erscheinen. Hier könnte jemand meinen, dass zum schluss dieselben personen und ausserdem Aigisth und Elektra auf dem ekkyklem abtreten. Allein dagegen spricht unter anderem schon 1502. ἀλλ' ἔρφ' Α. ὑψηλοῦ: Ο: σοὶ βαδιστέον πάρος. Es ist also anzunehmen, dass 1475 Orest und Pylades das ekkyklem verlassen und dieses auch bald darauf den blicken der zuschauer entzogen wird. Nach dem angeführten muss es also als unstatthaft erscheinen, dass Tekmessa, die nicht durch das ekkyklem aufgetreten war, doch auf demselben, statt durch die scenenthür abtreten sollte. Auch ist zu erwägen, dass in diesem falle diese art des abtretens eine sehr ungeeignete wäre. Denn das ekkyklem ist nicht zu gross, die breite geringer als die thür der scenenwand. In der mitte sitzt auf einem sessel Aias, rings um ihn liegen und hängen geschlachtete thiere, der boden ist mit blut bedeckt; war nun auch noch raum für Tekmessa, so würde sie doch schwerlich eine das verwöhnte auge der Griechen befriedigende stellung haben annehmen können. — Doch kehren wir zu den worten des dichters zurück. Hier haben wir noch den ersten vers zu betrachten, der gleichfalls meine ansicht bestätigt. Denn Eurysakes ist nicht etwa ein kind, das getragen wird, sondern das selbständig geht und bereits spricht. Denn der diener führt ihn an der hand herein 541. δεῦρο προσπόλων ἄγ' αὐτὸν ὅσπερ χερσὶν ἐνθύνων χυρεῖ; und 1171 ff. spricht Teukros zu ihm, wie man nur zu einem mindestens fünfjährigen kinde sprechen kann. Wenn es nun schon auffallen muss, warum Aias, wenn er mit dem kna-

ben zusammen im zelte bleiben wöll, ihn nicht noch die wenigen secunden behält, während das ekkyklem zurückgerollt wird, so muss es vollends unbegreiflich erscheinen; warum er den knaben der Tekmessa übergibt, statt ihn selbst neben sich hinzustellen, da ja Tekmessa auch weiter nichts thun wird, als den knaben neben dem vater und sich hinstellen. Dieser befehl, den knaben wieder abzunehmen, zeigt ganz deutlich, dass Tekmessa mit dem kinde nicht im ekkyklem bleibt. V. 545 lässt Aias sich seinen sohn reichen. Die worte *αἶψ' ἀντὶν, αἶψ' δεῦρο* sind nicht so zu verstehen, dass Tekmessa den knaben dem auf einem höheren sessel sitzenden Aias hinaufreichen soll, denn es heisst *αἶψ' δεῦρο* und das *δεῦρο* wird gleich darauf als ein blut-erfüllter ort bezeichnet, ist also unter *δεῦρο* das ekkyklem zu verstehen. Dieses war erhöht, da es durch darunter befindliche räder bewegt wurde, wie es auch Pollux ein *ὕψηλόν βύθρον* nennt; daher das *αἶψ'*. So wie nun Tekmessa aufgefordert worden war, den knaben dem vater auf das ekkyklem heraufzureichen, so wird sie jetzt, nachdem der vater von seinem sohn abschied genommen, aufgefordert, ihm den sohn wieder abzunehmen, was doch nichts anderes bedeuten kann, als ihn aus dem ekkyklem wieder herauszuheben. Zu demselben resultate führt eine andere überlegung. Aias lässt sich seinen sohn reichen, um von demselben den letzten abschied zu nehmen, denn die aufträge an den chormachten des knaben gegenwart nicht nothwendig. Behielte nun Aias den knaben bei sich, nähme er ihn sogar zu sich in das zelt, so wäre der abschied wieder eine komödie, und wenn man auch entgegenen könnte, im zelte habe nicht nur Tekmessa sich ruhig verhalten, sondern auch der knabe sei von Aias nicht weiter beachtet worden, so lässt sich irgend ein vorwand allerdings überall auffinden, allein auf den namen eines dramatischen dichters kann derjenige nicht anspruch machen, der den zuschauern solche scenen vorführt. Der tragiker stände hier in dramatischer hinsicht tief unter dem epiker, der ihm zum vorbilde gedient hat. Hiernach halte ich es für unzweifelhaft, dass in dieser scene Aias mit dem leben abrechnung hält und für immer von den seinigen scheidet. Am meisten liegt ihm das schicksal seines sohnes am herzen, daher er von diesem einen tief gefühlten, ergreifenden abschied nimmt. Nachdem er der forderung seines herzens genüge gethan, geht der willenskräftige mann wieder in jene kalte, schroffe weise über, die sich in den mit der vorigen rede stark kontrastirenden worten äussert, ἀλλ' ὡς τάχος τὸν παῖδα τόνδ' ἤδη δέχου —; er übergibt der mutter den sohn und lässt das zelt schliessen. Auch Tekmessa redet er noch an, aber das freundliche wort des trostes erscheint in seiner angenommenen art verhärtet in den befehl, jetzt, wo sie von ihm getrennt ist, nicht vor dem zelte ein jammergeschrei zu erheben, und da Tekmessa in schmerz versunken dasteht und

das zelt nicht schliesst. in die nochmalige aufforderung, nur rasch zu schliessen, denn durch klingen werden übel nicht geheilt, welche den schnitt verlangen.

Das waren die gründe. welche mich bestimmten, von der gewöhnlichen annahme abzuweichen. wonach Tekmessa und das kind zugleich mit Aias vermittelst des ekklyklems abtreten. Von den zwei nun möglichen annahmen, dass Tekmessa entweder auf der bühne bleibt, oder auch abtritt, entschied ich mich für die erstere aus dem grunde, weil bei dem folgenden auftreten des Aias auch Tekmessa auf der bühne erscheint. Da ich indessen sehe, das sein solches auftreten nicht ohne beispiel ist, auch die annahme eines framengemachtes durchaus nichts anstössiges hat, so glaube ich, dass nach Aias abgang auch Tekmessa mit dem kinde abtritt, so dass in den worten μηδ' ἐπισκηνῶν γόου δάκρυε die aufforderung liegt, nicht vor dem zelt zu weinen, sondern sich in ihr gemach zurückzuziehen.

Ostrowo.

R. Enger.

2. MICHAELIS PSELLI

ΠΕΡΙ ΩΜΟΠΛΑΤΟΣΚΟΠΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΩΝΟΣΚΟΠΙΑΣ

ex codice Vindobonensi.

Ὁ Σωκράτης ἐκεῖνος ὁ Σωκράτης τοῖς πλατωνικοῖς ἐντυχὼν
λόγοις· οὗτος μὲν, φησιν, ὁ νεανίας (περὶ Πλάτωνος λέγων) ἀγεί
ἐνθα καὶ βούλεται τοῦτο δὲ καὶ πρὸς σὺν προσηκούτως ἐρῶ.
ἄρτι γὰρ ἐνθα βούλει ταῖς ἐρωτήσεσιν, καὶ ὅταν ὑφ' ἀναγκῆς,
5 ἀφ' ἧς καταβῇ, καὶ γῆς. ἐρωτῆς γὰρ, τί ποτὶ ἐστὶ τὸ τῆς
ὡμοπλάτους σκοπίας χρησιμῆς καὶ τίνα τὴν δύναμιν ἔχει, ὡς δὲ
φυσικὰ μέτρα καὶ ἀπόρρητα παραλαβεῖν τῶν ἐσομένων ζητεῖς. τὸ
μὲν οὖν δεξιόθεν παρεξέτασσι ἂν τις ταῖς ὑψηλοτέραις πνεύσει,
τὸ δὲ τῆς ὡμοπλάτους σκοπίας βάρβαρον μὲν καὶ ἀλλόκοτον, ἔχει δὲ
10 ὅμοιον ὡς ταῖς χρησίμοις δοκεῖ μελλόντων προσηκούτως. οἱ γὰρ
ἐντεῦθεν χρησιμώτατοι πρόβατον ἢ ἄρτα τῆς ἀγέλης ἀπολεξέ-
μενοι πρότερον μὲν κατὰ τοῦτον τινέσιν ἢ καὶ τῇ γλώσσῃ προφέρου-
σιν περὶ οὗ ἂν μαθεῖν βούλοιντο· εἴτα καταθύσαντες τὸν ὡμοπλά-
την τοῦ πατρός ἀφαιροῦσι σώματος ὡς μαρτυμάτος ὄργανον καὶ
15 τοῦτον ἀνδραγῆν διοπτήσαντες καὶ ἀπογυμνώσαντες τῶν σαρκῶν
ἐντεῦθεν τὰς σημειώσεις τῆς τῶν ἐρωτημάτων ἐκβάσεως ἔχουσιν.
ἀλλὰ γὰρ καὶ ἐν ἄλλοις μέρεσι προσηκούονται. ζωῆς μὲν οὖν καὶ
θανάτου κρίσις ἐν τῇ ἐξοχῇ τῇ ῥάχεως ἔχουσι· καὶ εἰ μὲν αὖτε
ἐκατέρωθεν ἐστὶ λευκὴ καὶ καθαρά, ζωῆς ἐντεῦθεν λαμβάνουσι
20 σύμβολα· εἰ δὲ συγκυρμένη, θανάτου τεκμήρια. ἐν δὲ τῷ μεταξὺ

2 μὲν] μὲν codex Vindobonensis (V) 6 ὡς δὲ] Fortasse ὡς δὲ
καὶ vel πρὸς δέ. 7 προλαβεῖν V. 17 μὲν, ὡς καὶ V 19 ἐστὶ
λεπτὴ V 20 συγκυρμένη

μέρει τοῦ ὁμοπλάτου τῶν περὶ τὸν ἀέρα παθῶν τὰς κρίσεις τί-
θενται. εἰ μὲν γὰρ μεταξὺ τοῦ ὁμοπλάτου δύο ὑμέτερες ἐξ ἀμφοτέ-
ρων μερῶν τῆς ῥάχειος λευκοὶ καὶ καθαροὶ φαίνοιντο, εἰρήναιαν
τῷ ἀέρι κατὰστασιν προσσημαίνουσιν· εἰ δὲ κατὰστικτοί, τὰ ἐναντία
προλέγουσιν· εἰ δὲ περὶ πολέμου τις ἐρωτῶν, εἰ μὲν ἐν τῷ δεξιῷ 5
μέρει τοῦ ὁμοπλάτου ἐρυθρὸν φανείη νεφέλιον, ἢ ἐν θατέρῳ μέρει
γραμμὴ ἐπιμήκης καὶ μέλαινα, ἀελε, ὅτι μέγας ἔσται πόλεμος·
εἰ δὲ ἀμφοῖν τὰ μέρη κατὰ φύσιν ἴδοις λευκὰ εἰρήνην μέλλουσαν
χρηστηρίαιζε· καὶ καθάπαξ ἐν πάσαις ταῖς ἐρωτήσεσι τὰ μὲν ἐρυ-
θρότερα καὶ μελάντερα καὶ συγκεχυμένα τῆς χείρονος συστοιχίας 10
εἰσὶ, τὰ δ' ἐναντία τούτων τῆς κρείττονος.

Ἀπάρξομαι δέ σοι καὶ τῶν ἀφ' ἐτέρων περὶ τῶν ἐσομένων
σημειώσεως καὶ πρότερόν γε τῆς ἀπὸ τῶν κοράκων καὶ κορωνῶν
σημειώσεως, ἥς ἡ διαφορὰ ἐν τετρασί τούτοις· ἐν πτήσει, φωνῇ,
καθεύδειν καὶ ἐνεργεῖν. ἀνισταμένοις οὖν ἐκ κοίτης ἡμῖν ἢ κατακει- 15
μένοις ἐὰν κορώνη φθιγγῇται δις, ἔργων ἀγαθῶν καὶ ἡδέων δηλοῖ
μετάληψιν· εἰ δὲ ἅπαξ ἢ τρις ἢ πεντάκις, τὰ ἐναντία σοι προση-
μαίνει· εἰ δὲ χρήσεται φωναῖς ἀναμιξ ἁρτίαις καὶ περιτταῖς, ἀσπού-
δαστα καταγγέλλει πράγματα. καὶ ὅλως τὰς μὲν ἁρτίας φωνὰς
τῶν κορωνῶν πρὸς καλοῦ τίθει, τὰς δὲ περιττάς πρὸς κακοῦ. πα- 20
ρεξίονσι δὲ ἡμῖν τὴν αὐλίον κόραξ [ὀπισθεν] καὶ κορώνη ἐμπρο-
σθεν βοήσαντες, ἀδυνμίαν τιτὰ καὶ δυσχέρειαν ἐν πράγμασι προση-
μαίνουσιν, περὶ δὲ τὰ λαιὰ κορώνη διπταμένη καὶ ἀνακράζουσα
καὶ κόραξ ὁμοίως ἐκ θατέρου μέρους παραφθεγγάμενος θαρρεῖν
σοι παρακελεύεται· εὐχομένοις δὲ κορώνη ὀπισθεν κρᾶζουσα τυχεῖν 25
τῆς εὐχῆς μαντεύεται, εὐώνυμος δὲ διελθοῦσα, φόβον ἐμβάλλει καὶ
ταραχὴν τῇ ψυχῇ. καὶ περὶ μὲν τῆς ἀπὸ κοράκων καὶ κορωνῶν
σημειώσεως ἀρκέσει ταῦτα ἀντὶ πολλῶν. οὐ γὰρ τὰ κατὰ μέρος
διασαφῆσαι σοι προσιλόμεθα, ἀλλ' οἷον ἀφορμὰς παρασχεῖν τῆς
ἐντεῦθεν μαντείας. 30

Ἀπολλώνιος ὁ Λακεδαιμόνιος ἐπὶ πάσης πράξεως πάντα τὰ
τῶν πτηνῶν περιειργάσατο προλαβὼν καὶ φωνὴν καὶ πνεῦμα καὶ
ἀριθμὸν καὶ κλήρον καὶ μέτρον καὶ μερισμὸν καὶ περίοδον τελείαν
καὶ ἡμιτελῆ καὶ ἦχον τροχαλὸν μογερόν εὐῆχον δύσῆχον δυσήκοον
σήμερον ἀντίφωνον, ἐξ ὧν τὰ διάφορα τῶν ἀποτελεσμάτων εἶδη 35
τὴνρίσκειται. μαντεύσεται δέ σοι τὸ μέλλον καὶ γλαυῆ καὶ δρυο-
κόλαπτης καὶ βασιλίσκος καὶ ἐρωδιός. καὶ ταῦτα μὲν ἀπὸ τῶν
πτηνῶν. ἄνεμον δέ σοι σημαίνουσιν ἡχοῦντες ἐπὶ πλεῖστον αἰγιαλοὶ
καὶ ἀθρόον ἀνοιδαίνουσα θάλασσα καὶ οἷον βομβοῦσαι αἱ κορυφαί
τῶν ὄρων. νέφη δὲ ἐμφαινόμενα τῷ ἀέρι ὅποια πῆκοι ἐρίων καὶ 40
ἄνεμον καὶ ὑετὸν προμαντεύονται· καὶ περὶ τὰς μύζας δὲ τῶν λύ-

2 γὰρ εἰ μεταξὺ V 7 ἀελε V 7 ἔσται V 9 ἐρυθρότατα V
12 ἀρχομαι V 13 γε] τε V τῆς ἀπὸ] ἀπὸ τῆς V 14 σημειώσεως]
διαρρίψεως V 15] ὧν V 16 ἐνεργεῖν V 18 ἁρτίους V 21 ὀπι-
σθεν unciis inclusi 26 τῆς] τῶν V 27 σημειώσεων V Fortasse
ἀπὸ τῶν κοράκων ἀρκέσει σοι V 29 διασαφῆσαι V 32 πε-
ριλαβῶν? 30 σηματοῦσιν V 41 τίς . . εἰς δέ V

χρων ἐὰν συναθροίζωνται μύκητες χειμῶνα σημαίνουσιν. εἰ δὲ τεφελή
 τις ἀερῶδης περὶ τὰς ἀκρωρείας γίνηται, αἱ δὲ ἀκρωρεῖαι καθαφαί
 μένωσι, σημεῖον τοῦτο εὐδίας ἐστίν· ὅταν δὲ κατὰ τὴν ἀγέλην
 σκιρτῶσιν οἱ μὲν ἄρτες τοῖς τέσσαρσιν ἐναλλόμενοι ποσὶ, τὰ δὲ
 5 πρόβατα τοῖς δυοῖ, χειμῶνα σαφῶς προσηνύουσιν. καὶ βόες δὲ
 ὅταν τὰς χηλὰς τῶν ἐμπροσθίων ποδῶν περιλιχμῶνται καὶ ἐπὶ τὰ
 δεξιὰ πλευρὰ κατακλίνωνται κοιμώμενοι καὶ ὅταν εἰς τὴν ἑπ' αὐλὴν
 ἐπανιόντες μυκῶνται ὑπὸ τὴν ἐσπέραν, χειμῶνα δηλοῦσι· καὶ λύκος
 δὲ ὠρνύμενος καὶ χοῖρος ἀπλήστως τῷ βορβόρῳ ἐγκαλιπνύμενος
 10 καὶ αἶγες τὸν ἀπὸ τῆς πρίνου καρπὸν ἐσθίουσαι συντηρώτερον καὶ
 μῦες μᾶλλον ἀλλήλοις ἐπισκιρτῶντες, ὥς δὲ καὶ κύες, χειμῶνα
 προλέγουσιν. σφῆκες δὲ μετοπώρου φαινόμεναι ὕρδον ἐσεσθαι τὸν
 αἶμα μαρτυροῦνται καὶ χῆνες δὲ μετὰ βοῆς ἐπὶ τροφὴν χωροῦσαι καὶ
 κολοιοὶ τῆς ὥρας ὅπῃ κακρυγότες καὶ εἰς χηραμούς καταδύνεσθαι
 15 καὶ μέλιτται πλησίον τῶν μελιττίων ποιούμεναι τὴν τομὴν, χειμῶνα
 αὐτίκα ἐσύμενον προσηνύουσιν. καὶ ὁ τῆς πρίνου δὲ καρπὸς σύμ-
 μετρος ὢν χειμῶνα δηλοῖ. ὥς δὲ καὶ ὁ τῆς σχίνου. ἵνα δὲ σοι μὴ
 πάντα ἀναίτια φθέγγωμαι, φυσικὴν αἰτίαν τῆς ἀπὸ τῶν δένδρων
 σημειώσεώς σοι χαρίσομαι. ἀνχημῆρά ἐστι τὰ τοιαῦτα φυτὰ, τὸν
 20 σχίνον καὶ τὸν πρίνον φημι καὶ τὴν κρᾶσιν ξηρὰ. ὅθεν οὐδὲ φέρει
 καρπὸν πολὺν εἰ μὴ κατὰ βάθος ὑγρότητα δέξεται. ἔσαν οὖν πλείονα
 καρπὸν τοῦ συνηθούς ἀποβλαστήσῃ, οἱ περὶ τὰς φυσικὰς αἰτίας
 πραγματευόμενοι χειμῶνα ἐντεῦθεν προμαντεύονται.

Rudolstadt.

R. Hercher.

3. Griechische inschriften.

Vielleicht auf keinem gebiete in der alterthumswissenschaft
 begegnet es häufiger als auf dem der griechischen epigraphik,
 dass man schon gethanes noch einmal gethan, oder was mit den
 vorhandenen mitteln zu erreichen war nur halb geleistet findet.
 Der inschriftliche stoff, weit davon erschöpft zu sein, mehrt sich
 alljährlich und ist für die längst abgeschlossenen theile des Cor-
 pus Inscr. Graec., besonders in einzelnen landschaften, wie vor
 allen in Attika, so ausserordentlich angewachsen, zugleich aber
 so vielfach in büchern und zeitschriften, deutschen, englischen,
 italienischen, französischen, neugriechischen und russischen zer-
 streut, dass es immer schwieriger wird, sich in voller kennat-
 niss zu erhalten und nichts wesentliches zu übersehen. Ein land-
 schaftlich geordnetes, mindestens die anfänge und schlüsse ge-
 bendes verzeichniss sämmtlicher inschriften, die nach Boeckh's
 und Franzens arbeiten bis auf die jüngste gegenwart bekannt
 geworden, wäre daher jetzt, wo das Corpus inscr. graec. mit
 dem schlusse des 3ten bandes für die eigentlich classische alte

1 συναθροίζονται V 10 καρπὸν addidi 11. ὥς V 12 μετοπώρου V
 15 μελιττίων V 17 ὥς V 18 αἰτίαν addidi

welt bald bei einer art ruhepunkt angelangt sein wird, sicher kein unverdienstliches, freilich aber auch mühsames und zeitkostendes unternehmen. Vor längerer zeit schon vernahm der unterzeichnete von solcher absicht eines jungen gelehrten, den seine stellung an einer der grössten bibliotheken Deutschlands dazu besonders befähigen würde. Der wunsch aber, dass dieser gedanke zur that werde, regte sich neulich wieder lebhaft, als einsicht von den inschriften genommen wurde, mit denen h. ghr. Götting seine „gesammelten abhandlungen aus dem klassischen alterthume, Halle 1851“ ausgestattet hat. Hier sind s. 117 nach eigenen copien die titel Boeckh's n. 508 u. 509 t. I. p. 476 wiederholt; es ist aber nicht beachtet, dass wir nach dem erscheinen des C. I. G. längst zuverlässigere abschriften erhalten haben. Jene stücke sind nämlich mitsammt n. 507 zuerst von H. Ross in den *Annali des archéol. instit.* 1843 s. 328 und dann von Lebas in der *Revue archéol.* 1844, 1 partie, p. 44 bekannt gemacht. N. 507 bildet dort nur eine zeile: *ΦΛΗΛΑΦΡΟΛΙΤΗ* (das zweite *H* fehlt bei Ross); n. 508 aber giebt Ross am besten:

ΕΜΝΗΣΘΗΕΙΛΑΓΑΘΩ

ΠΥΘΟΝΙΚΗΣ ΜΑΑΡΚΟΣ („sic“ R.)

OPPIVS („sic en lettres Latines“ R.)

Lebas las mit auslassung der dritten zeile gleichlautend bis auf *ΜΑΔΙΚΟΣ*, was zur verfehlten conjectur *Μάληκος* führte, *Philolog.* III, 313., H. Götting dagegen:

ΘΥΜΗΣΘΗΑΠΑΓΑ

ΠΥΡΟΜ. ΙΚΗΣ ΜΑΑΡ

ORIVS

Hieraus wusste er zwar nichts machen, erkannte jedoch richtig in der dritten zeile den überrest einer lateinischen inschrift und bemerkte, dass an die schöne betaire Pythionike nicht zu denken sei. Der gefühlvolle Römer hiess also *Marcus Orrius*, vgl. *Arrius* und *Hirrius*. Das sic aber bei Ross musste wegfallen: s. *Μάρκος* C. I. G. n. 887, 3, n. 6155, 1. 4 u. 6156, 1 t. III. p. 864 (wo einst auch der polyhistor Chr. D. Beck *Comment. 1 de nominibus artificum aliisque in monumentis artis antiquae interpolatis*, Lips. 1832, p. 18 n. 18 vergebens anstoss nahm, H. Brunn *Gesch. der griech. künstler* I s. 288), *Μαρκίος* n. 1137, 3 (vgl. Lebas, *Argos* n. 124 p. 27), *Μαρκέλλος* n. 5644, 2 t. II, p. 651, Franz *elem. epigr. gr.* p. 248, Th. Mommsen *de antiquital. dialecte* s. 211, und vor allen Ritschl *monum. epigr. triest.* 128. d. d. d.

Wenn sodann h. Götting angiebt, er habe statt des Dodwellschen titels:

ΦΛΗΛΑΦΡΟΛΙΤΕΙΓ

A

ΑΦΡΟΔΕΙΤΕΙΕΥΕΑΝ

ΕΝΗΑΝΕΘΗΚΕΝ

nach wiederholter genauer ansicht nur lesen können (= C. I. G. n. 509):

ETANAPIAAZ
ΦΡΟΔΕΙΤΕΙΕΤΕΑΜ
ΕΝΗΑΝΕΘΗΚΕΝ

so beschuldigt er den Engländer mit fug eines irrthums, insofern die erste zeile Dodwells eine besondere inschrift (n. 507) ist, die zu den beiden andern unvollständigen versen nicht gehört. Da indess Ross und Lebas

ETANAPIAAΦ
ΦΟΔΕΙΤΕΙΕΤΕΑΜ
ΕΝΗΑΝΑΘΗΚΕ

bieten und h. Götting wegen des Z zeile 1. selber nicht sicher ist, so wird dieses zeichen ganz zu tilgen oder für die spur eines so häufig bloss als zierde dienenden blättchens zu halten sein.

H. Götting hat im folgenden s. 123 und 124 die identität zweier von ihm copirten megarischen inschriften n. I u. II. mit den titeln Boeckh's n. 1053 u. 1054 (jetzt auch bei Lebas Inscr. grecq. et lat. deux. part. Megaride et Peloponnèse, p. 14 n. 40 u. 41) die einer aus Crommyon s. 125 mit dem Rossischen, inscr. graec. ined. I n. 66 (b. Lebas p. 20 n. 86 wie bei Ross: ΑΠΟΛΑΩΝΛΑ, nicht ΑΠΟΛΛΩΝΛΑ) vermerkt; entgangen ist ihm jedoch, dass sein stück n. III s. 124 noch vollständiger im C. I. G. n. 1079 b. t. I. p. 922 a. und wohl daraus b. Lebas p. 13 n. 37 steht, dass von seinen funden s. 120 n. I der titel auf die Claudia Menandra ganz eben so bei Boeckh n. 438 t. I p. 459 mitgetheilt ist, dass n. 6 dem C. I. G. n. 404 entspricht und n. 7 bloss ein trauriges überbleibsel von n. 403 ist.

Auch die schöne grabschrift auf die Philostrata s. 125 war ausser von Ross, der angegeben wird, archäol. zeit. II, 295, noch von Lebas p. 20 n. 85 und von Welcker, Rhein. mus. n. f. III. s. 264 n. 42 edirt und geradezu als christlich bezeichnet. Ebenso wenig ist das bruchstück s. 104

ΟΑΤΒΙΟΣΦΑΥΣΤΟΤ
ΣΠΟΔΕΜΑΡΧΗΣΑΣΤΟΝΕΠΙ
ΛΑΟΤΑΡΧΟΝΤΟΣΕΝΙΑΤ
ΠΟΛΛΩΝΙΤΙΛΑΚΡΑΙΩ
ΗΚΕΝ

ein ineditum: Ross a. a. o. s. 329 n. 2, Pittakis in *ἐφημερίς ἀρχαιολογική* n. 463 und Lebas, Attique, sect. I n. 114 p. 46 hatten es schon bekannt gemacht. Nach den beiden letztern steht in einem kranze über der weihung noch: *ἀνδρα γυναι*

ΠΟΔΕ
ΜΑΡΧ
ΟΕ

was Ross nicht erwähnt, worauf indess das ΠΟΔ bei Götting s. 103 (nach diesem der rest von ΑΠΟΛΛΩΝΙ nicht zu beziehen

scheint. Zudem lasen z. 1 Ross: ἈΤΒΙΟΣ u. s. w., Lebas ἈΤΒΙΟΣ , Pitt. nur ΑΤΒΙΟΣ ; z. 2 R. und P.: ΤΣΠΟΛ u. s. w.; L. ΙΣΠΟΛ , z. 3 R und L. ΛΑΟΥ , P. ἈΟΥ ; z. 4 stimmen die drei abschriften in ΤΠΟΑΚΡΑΙΩ ; z. 5 hat P. allein ΘΗΚΗΝ . Demnach sind in Göttlings herstellung:

$\text{Π[ολύβιος Φαύστον [νίδ-
ς πολεμαρχήσας τὸν ἐπὶ [Θρασύ-
λλου ἀρχοντος ἐναντὶ τὸν Ἀ-
πόλλωνι Ἱπποκράειω
ἀνέθ]ηκεν}$

zuerst νίος , wofür ein demoticum auf -εύς verlangt wird, dann der archon Θρασύλλος und endlich die form Ἱπποκράειω unsicher, indem das allerdings auffällige Ἱπποκράειω mindestens, wenn Lebas nicht gezählt werden soll, auf zwei zeugnissen beruht.

Weiter hat man die s. 97 u. 98 mitgetheilten inschriften schon im C. I. G. n. 916. a u. b t. I. p. 531, doch gebührt hier für seine auch die zeilenabtheilung genauer gebende copie herrn Göttling ein besonderer dank. Interessant ist vornehmlich eine einzige variante z. 9: $\text{εἰ τις ἀποκο|σμήσει τούτο τὸ ἡρῶ|ον ἢ ΤΠΟΣΚΟΤΤΑΣΗ | ἢ εἴ τι καὶ ἕτερον μετα|κινήσει}$, wo Boeckh nach Muratori: ἀναστομώσει las. H. Göttling erklärt sein ὑποσκοπύσει durch anführung des bei Du Cange vorkommenden σκοπύσεις (scutula) von einer mosaik, die bei dem Heroon zum schmuck desselben angewendet gewesen, wozu noch z. 505 nachgetragen ist: „das wort σκοπύλη gebraucht auch der s. g. Didymus: $\text{μέτρα μαρμάρεν κ. τ. ἄ.}$ hinter A. Mai Iliadis fragmenta.“ Zunächst muss jedoch die neue lesart selber theilweise in frage gestellt werden, da Wordsworth Athens and Attica, Lond. 1836, z. 144 ἀποσκοπύσει gelesen hat und eine briefliche mittheilung des h. pr. Ross an den unterzeichneten besagt, dass auf dem steine wirklich so geschrieben stehe, nicht ὑποσκοπύσει . Der englische gelehrte nun bringt das wort σκοῦλαι , κνήσαι b. Hesychius zusammen; richtiger aber und dem zusammenhange entsprechender wird man es durch *abstreifen, streifen abschlagen* übersetzen, da σκοπύσεις die *salbel*, die *verbrämung* am kleide ist.

Endlich hat h. Göttling s. 132 die einst durch Cyriacus, den ahnherrn der neueren epigraphik, und jüngst vollständiger durch Ross inscr. graec. ined. I. n. 61, a. b. c. publicirten inschriften an den wänden des gewölbes der korinthischen Pirene (s. Cartius Peloponn. II. s. 591. n. 78) einer neuen behandlung unterzogen. Die erste hatte Boeckh n. 1107 t. I. p. 575 nach Cyriacus und Muratori in ungenauer zeilenabtheilung also edirt:

$\text{ΟΜΝΟΘΗCΕΤΠΟΡΕΘΟΤΤΙΟΚΑΛΑΔΕΛΦΟC
ΑΠΕΛΛΑCΝΗΨΑΔΟCΦΛΑΩΝΑCΑΙΟΝΤCΟΤ
ΜΑΡΜΑΡΑΠΟΙ}$

doch giebt Cyriacus z. 1 ΤΙΟΤ und z. 2 ΝΗΨΑΔΟC . Bei Ross hat das stück, n. 61 a, diese gestalt:

ΕΜΝΗCΘΗCΘΝ
 ΕΤΠΟΡCΤΟΤΤΙΟΤΚΑΙΛΑΛ
 ΑΡΕΜΑCΝΗΨΙΔΟC
 ΦΙΛΩΝΑCΑΙΟΝΤCΙΟΤ
 ΜΑΡΜΑΡΑΡΙΟΙ

Die andern, b und c, lauten:

ΦΙΛΩΝ	und	ΕΜΝ
ΑΙΟΝΤCΙΟΤ		ΗCΘΗ
ΕΠΑΓΑΘΩ		ΕΤΠΟΡΟC
ΕΜΝΗCΘ		ΤΟΤΑΔΕΛΦΟΤ
Η		ΕΠΑΓΑΘΩ
		ΕΡΜΙΟΤ

Aus diesen vorlagen ist nun in den gesammelten abhandlungen folgendes resultat gewonnen:

n. 61 a 'Εμνήσθησαν

Εὐπόρου τοῦ υἱοῦ καὶ ἀδελφίδου

Ἀπελλᾶς Νήσιδος

Φιλωνᾶς Διονυσίου

μαρμαράριοι.

n. 61 b Φιλωνᾶς Διονυσίου Ἐπαγάθωνος ἐμνήσθη

n. 61 c 'Εμνήσθη Εὐπορος τοῦ ἀδελφοῦ Ἐπαγάθωνος Ἑρμίου.

„Hieraus folge, dass der in der ersten inschrift genannte Euporos der sohn des Apellus und der vetter des Philonas war, die seiner an der quelle der Pirene freundschaftlich gedachten; in gleicher weise gedachte Philonas der sohn des Dionysius seines freundes Epagathon in der zweiten inschrift, und ebenso gedachte ein anderer Euporos seines bruders Epagathon, des sohnes des Hermias“.

Zunächst ist gegen diese herstellung und deutung ein onomatologisches bedenken zu erheben, indem freilich Ἀγάθων oder Ἐπαγάθος griechische namen sind, Ἐπαγάθων aber erst nachzuweisen bleibt. Ferner ist die verdrängung der stehenden formel: ἐμνήσθη ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ἐπ' ἀγαθῷ, Plutarch de cupis. 11, Franz elem. ep. Gr. p. 336 nicht motivirt. In n. 61. a. n. 2 liest dann h. Göttling, wie es scheint, richtig: Εὐπόρου (Ross; Εὐπορος); doch ἀδελφίδου ebds. ist willkürlich. Die übereinstimmende lesart bei Cyriac. und Murat. ΑΔΕΛΦΟC weist auf ἀδελφοῦ. Z. 3 ist Νήσιδος h. Göttl. wohl blosser druckfehler. Ross giebt Νήσιδος, allein das Α der mittelsylbe darf, weil von Cyr. und Murat. überliefert, nicht verdrängt werden. Demnach hätte der mann Νηψᾶς, ᾶδος, von νήψω, geheissen; wegen der betonung s. Göttl. allg. lehre vom accent d. gr. spr. n. 270 n. 2 (Βιτῆς, ᾶδος. Κυρᾶς, ᾶδος u. s. w.). Die ganze bildung gehört der späteren zeit an; antik würde Νηψᾶς von νήψω sein, wie Κινησίας von κινήσω, Σωσίας von σώσω, Lobeck pathol. prol. p. 490. Mit Νηψᾶς kann Ζωσᾶς verglichen werden, C. I. G. n. 284. III. a. 33, n. 950: ΖΩΕΑΙ ΕΤΑΚΕΙΑ Ζωσᾶς, ᾶλκυμ

(wo Lebas inser. grecq. et lat. cab. III. p. 168 n. 6 ohne grund: *ζῆσαις Γλυκία* vermuthete), n. 2322 b 68 t. II. p. 1048 a: *Ζωσᾶ*. Schliesslich erinnert h. Götting, dass, wenn nur *Μαρμαρίοι* in der fünften zeile steht, wie Ross wenigstens p. 20 die inschrift in cursiv wiedergegeben, diess bloss heissen würde, Apellas und Philonas seien aus Marmarion auf Euboea gebürtig gewesen. Jenes *Μαρμαρίοι* ist indess sicher nichts als ein schreibfehler, da das facsimile bei Ross und die beiden andern copien *ΜΑΡ-ΜΑΡΑΠΙΟΙ* geben. Auf spätern inschriften ist dieses wort als vertreter von *λατύπος* (Franz C. I. G. t. III. p. 1055) nicht ganz selten: n. 5922, 12 *μαρμαραίων τὸ γένος ὥς Σίραπη* (wo nicht mit Spon *μαρμαρίων* zu lesen ist, t. III. p. 788 a.), Ross reisen und reiserouten durch Griechenl. th. 1. s. 44: *ἐνθάδε κῆτε ἀδελφὸς ἀγαθὸς τὸ ὄνομα Νικόστρατος, μαρμαραρίου* (auch im Bullettino 1840 p. 23), *marmorarii*, R. Rochette Lettre à M. Schorn p. 358 ed. 2.

In n. 61 b. wird unzweifelhaft richtig *Φιλων]ᾶς* ergänzt, da, wie die lithographie bei Ross zeigt, eine ecke des steines ausgesprungen ist. Die flexion war ebenfalls *Φιλωνᾶδος* (nicht *Φιλωράδος*) C. I. G. n. 3392, 1 t. II. p. 791, vgl. Boeckh p. 705 b. Aehnliche nachklassische bildungen sind: *Γαιωνᾶς*, Osann Syll. p. 490; *Λεωνᾶς*, Steph. Thes., Liban. epist. 1229, Zell röm. Epigr. I n. 1748; *Μεμνωνᾶς* C. I. G. n. 4805, 2 t. III. p. 391; *Νεωνᾶς*, n. 3034 t. II. p. 625; *Σαμωνᾶς*, Suid.; *Σιμωνᾶς*, n. 3175, 12 t. II. p. 724 u. a. Nun erübrigt noch, die verwandtschaftlichen verhältnisse zweier personen, so weit es möglich ist, festzustellen. In n. 61 a. gedenken, wenn *ἀδελφῶν* das ursprüngliche ist, Apellas der sohn des Nepsas und Philonas der sohn des Dionysios ihres sohnes und bruders Euporos. Als vater dieses Euporos muss nach der stellung der worte Apellas gelten. Philonas aber, der sohn des Dionysios, war entweder wirklich ein bruder des Euporos, indem Philonas und Euporos eine und dieselbe, hier nicht genannte, mutter, aber verschiedene väter hatten, nämlich Euporos den Apellas, Philonas den Dionysios, oder aber *ἀδελφός* steht hier in einer weiteren bedeutung, sei es, dass es überhaupt bloss einen verwandten bezeichnet, sei es, dass nicht sowohl eine verwandtschaftliche als überhaupt eine freundschaftliche beziehung damit ausgedrückt werden soll. Wessen in n. 61 b. Philonas gedenkt, ist nicht ausdrücklich gesagt. Weil aber die inschrift vollständig zu sein scheint, so mag sich Philonas den spass gemacht haben, seinen namen nochmals in einer selbstständigen inschrift zu verewigen, indem er bei dem *ἐμνήσθη* wieder den Euporos im sinne hatte, wie dergleichen unvollständige, aus der nächsten umgebung zu ergänzende inschriften auch sonst bekannt sind, vgl. Philol. III. 313—4. Endlich Euporos in n. 61 c. gedenkt seines bruders Hermias. Wenn, wie wahrscheinlich, dieser Euporos mit dem in n. 61 a. identisch ist, so war

Hermias wohl auch ein sohn des Apellas. Nun könnte man allerdings wohl fragen, warum Hermias nicht schon in n. 61a. miterwähnt worden sei. Inzwischen musste, was möglich war, nicht nothwendig geschehen, und was der vater Apellas aus irgend einem grunde unterlassen hatte, konnte füglich der zärtlichere bruder Euporos nachholen.

II. Herr collegienrath L. Stephani hat in den *Parerga archaeologica IX* (*Mélanges gréco-romains tirés du bulletin historique-philologique de l'académie imp. des scienc. de St. Petersburg T. 1. p. 193*) folgende der kaiserlichen eremitage angehörende grabschrift unter einem basrelief aus Aegina, so viel bekannt, als der erste publicirt

ANTIOXHΘEMISΩN OΣAEΘΛOΦOPON KONTIΣHAE
KETΘEIAΩΔEXETHΓAIAAΘEMISTOKΛEA
OΣBOYTAANKAIΘAPC OΣEXΩN IΣOMΩNTMΩANAPI
NHΣKEITHNM OIPΩNOYTIPOTITΩNATNAMIN

und also gelesen

Ἀντιόχει Θεμισώως ἀεθλοφόρον κόνις ἦδε
καύθει δωδεκέτη παιῖδα Θεμιστοκλέα,
ὃς βουλὰν καὶ θάρσος ἔχων ἰσ' ὁμωνύμφ' ἀνδρὶ
θνήσκει τῇ Μοιρῶν οὐ προφηγῶν δύναμιν.

Das deutliche *H* der ersten zeile, sagt er, ist nach einer weit verbreiteten sitte der späteren zeit gebraucht (Steph. zu Kochl. gesamm. schr. bd. 3. s. 278). Mit diesem allerdings durch gar viele beispiele erwiesenen satz weiss ich hier doch nichts anzufangen, da abgesehen davon, dass *H* für *EI* in der regel nur platz hat, wenn ein vokal folgt, der name Ἀντιόχης kaum nachzuweisen sein wird. Es scheint vielmehr ein neuer beleg zu der erfahrung vorzuliegen, dass ganz richtig abgeschriebene titel deshalb noch nicht gleich richtig gelesen worden sind, wobei kenner des faches an den Ἀπόλλων Δεώχιος, die Τωμβία und die Βρεία¹⁾ denken werden. Ich verbinde nämlich die wegen des verszwan- ges etwas von einander getrennten eigennamen so: Θεμιστοκλέα Θεμισώως Ἀντιοχῇ d. i. Ἀντιοχέα, welche form Cobet vielleicht ebenso anfechten würde wie βασιλῇ, vgl. Philol. II. 465 u. Me- neke Vindic. Strabon. p. 138 u. 243. Nicht zu bestimmen ist, welche von den vielen Ἀντιόχεια die vaterstadt des Themistokles gewesen; mindestens beweist aber auch dieser titel nichts für die fragliche existenz eines gleichnamigen attischen demos (Ross die demen v. Att. s. 105 n. 162, Stephani tit. graec. part. IV. p. 23) obschon die namen Θεμιστοκλῆς nach dem sieger bei Sa- lamia (Boeckh urkund. üb. d. seewes. d. att. staates s. 239, C.

1) Vgl. Sauppe's schönen aufsatz »über zwei att. inschr. über die thrakische kolonie Brea« in den abhdl. d. Leipz. gesellsch. d. wiss. 1853 s. 34. Uebrigens hat auch h. Pittakis jüngst seinen irrthum eingesehen, s. Ἐφημ. ἀρχ. φ. 31 p. 687 n. 1102.

I. G. n. 186, 13, n. 246. II. 4, t. I. p. 442) und *Θαμίσιον* (n. 282. II. 3, n. 305. II. 7) in jener landschaft nicht selten sind.

H. Stephani bemerkt weiter: „nicht viel seltener findet man auf monumenten dieser art das K durch X ersetzt, wie hier in der zweiten zeile, s. Koehler's schrift a. a. o. s. 281.“ Dass X geradezu für K von den steinmetzen gebraucht worden sei, weiss ich selber aus späteren inschriften nicht recht zu belegen, wie es eben so wenig an der angeführten stelle durch beispiele erhärtet ist. Gleichwohl darf h. Stephani's ausdrückliches zeugniss keinem zweifel unterliegen, nur dass dieses X anders erklärt werden muss. Wie nämlich *ἔρος* und *καθ' ἔρος* auf steinschriften ganz sicher sind, s. Franz elem. ep. gr. p. 232 und A. Nauck im Philol. I. 357, so lässt sich wohl auch eine form *ᾠδογέτης* halten. Eine gleiche bietet der titel C. I. G. n. 2445, 3 t. II p. 360: *ENNEAKAI ΔΕΧΕΤ..ΗΕ*. Boeckh schrieb hier: *ἐννεακαίδε[κ]έτης*; allein St. Martin, von dem die copie herrührt, ist sonst nicht gerade ungenau, und wer weiss, ob nicht fernere beobachtung noch mehr beispiele zu tage bringt. — Ich benutze zugleich die gelegenheit, ein unrecht, das ich herrn Stephani früher angethan, wieder gut zu machen. In der Sylloge inscr. boeot. p. 46 hatte ich dessen zuverlässigkeit in betreff eines unedirten boeot. titels (auf dem steine n. 1575 b. Boeckh) in frage gestellt. Allein es hat mit der angabe dieses gelehrten seine volle richtigkeit, wie ich aus der vollständigen copie bei Lebas trois part., Boétie, p. 159 n. 765 a. ersehe.

Als zweites beispiel zu dem satze, dass lesen bisweilen schwerer denn abschreiben ist, führe ich eine ägyptische inschrift an, die nach drei oder wenn man will viermaliger behandlung durch Letronne, Franz und Welcker noch nicht völlig richtig gelesen scheint. Im C. I. G. n. 4838 b. t. III. p. 399 wird nach Letronne *Revue de philol.* I, 4, 1845, p. 302 folgender titel aus Apollonopolis magna mitgetheilt:

*Ξείνον τιμήσαντες, [ὁδοιπόρο]ι, ἡρώα 2) τόνδε
εὐδον, εἰς αὐτοὶ στεί[χ]ετα σωζόμενοι.
Ψεῖδων Ἀμβρόσιος ὁ Κ[ρ]ῆς ἀνέθηκε τὸ γράμμα
καὶ τιμάς, ἡρώας φ' δίδου εὐτυχίαν.*

Bis auf ein wort ist die lesart, wie sie zum theil schon Letronne hergestellt hatte, ganz unzweifelhaft; nur jenes *ἐταυθοῖ* z. 2 und *καὶ τιμᾷ ὁ ἡρώας* hat Franz mit recht dem was oben steht nachgesetzt. Ihm wiederum schloss sich Welcker an, Rhein. mus. n. f. VII, 1850, s. 618 n. 12. Letronne dagegen fand,

2) Denselben dactylus anzumerken hat Boeckh zu C. I. G. n. 2907, 4 t. II. p. 578 b. nicht verschmäht. Ich erwähne beiläufig, dass die eben angezogene inschrift jüngst von Lebas, *Asie mineure, Ionie, X Priène*, n. 186 p. 57 z. 3 mit der interessanten aber durch analogieen wie *φρίγγω*, *ἑκαύμην* u. s. w. gestützten variante *ΔΕΟΚΟΙΣ* für *ΔΕΥΚΟΙΣ* wieder herausgegeben ist.

ohne Franzens arbeit benutzen zu können, in dem Recueil des inscr. grecq. et lat. de l'Égypte t. II p. 251 n. CXCVI das ächte *καὶ τιμὰς*, beharrte jedoch bei seinem *ἐνταυθοῖ* und erklärte den schluss des epigrammes, um den es sich eben handelt, also: „*ἥρως ᾧ δίδου εὐτυχίαν* „„à qui tu donnes un heureux retour.““ je crois que *εὐτυχία* est relatif au voyage et signifie non le bonheur en général, mais un heureux retour.“ Dass *δίδου* nicht tu donnes sein kann, versteht sich. Aber auch der deutschen herausgeber imperfectum: *ψαίδων*, ᾧ (ὁ) *ἥρως ἐδίδου εὐτυχίαν* ist nicht das richtige; man würde eher *ᾧ πόρην εὐτυχίαν* erwarten. *Δίδου* ist vielmehr der imperativ: Diotimus Anth. Pal. VI, 267, 2 *Ἄρτεμι* — *φῶς ἐὼν ἀνδρὶ δίδου*; Damagetus VII, 451, 2 *ἡ μόρον ἢ νίκαν*, *Ζεῦ, πολέμοιο δίδου*; Anaereon VI, 137 *Ἀργυρότοξε*, *δίδου χάριν Ναυκράτει*; Zosimus VI, 183, 6 *Πάν* — *εὐαγρον τοῖςδε δίδου κάματον*; C. I. G. n. 5083, 1 t. III p. 491 *χαῖρ' Ἐρμῇ πατρῴε*, *δίδου δ' ἀρετὴν Ἀχιλῇ καὶ κλέος*. Den *ἥρως Εὐδοος* (*ἥρ.* *εὐ. Franz*) hält Welcker für einen sonst unbekannten heros, der guten weg verliehen habe, etwa wie der ebenfalls in Apollonopolis magna verehrte *Πάν εὐδοος*, n. 4838. Mir scheint der *ἥρως εὐδοος* schon wegen des gleichen fundortes beider stücke ganz derselbe wie der *Πάν εὐδοος* zu sein. Ausser dem *Πανῖον* n. 4837, 5 s. noch Letronne rec. n. CLXXVII p. 242 *ἐφροῦρησαν τῶν Νεοπτολέμου στρατιῶται παρὰ Πανὶ εὐδόω* und n. CLXXIX p. 244 *Πανὶ εὐδόω καὶ ἐπημόω Σοφρώνημος* (ὁ *COΦΩΝΙΝΑOC*, wohl *Σοφωνιάρης*). Dass aber Pan neben dem *Ἐρμῇ ὀδῖος* oder *ἐρόδιος* und neben dem *Ζεὺς οὐριος ὀδηγητὴρ* die wanderer fördere, lässt sich nicht bloss aus seiner sonstigen unstäten natur erklären³⁾ sondern ist auch ausdrücklich bezeugt. So heisst es bei Himerios XII, 8 *πύμποι μὲν σε Πάν ἐρόδιος* (wo die von Wernsdorf p. 204 angeführten Silius Ital. XIII, 325, Spanheim zu Julian. Caes. 50. 490, und Spon miscell. III. 29 p. 85 nichts für unsern zweck beweisen), eine stelle, die sammt den inschriften Gerhard in dem archäol. nachl. aus Rom, Faunus und dessen genossenschaft, s. 79—118, wie Lauer im system d. griech. mythol., wo er über Pan handelt, unbeachtet gelassen hat.

Der wunsch, dass den wanderern eine glückliche reise theil werde; nachdem sie den heros gebührend verehrt, z. 1—2, entspricht dem auf grabschriften so häufigen schluss, es möge dem vorübergehenden, wenn er den bestatteten gegrüsst, gut gehen: C. I. G. n. 3256; 7 t. II. p. 749 *ξεῖνε, σὺ δ' ἀείσας Δημοκλέος νῆα χαίρειν Δημοκλία, στείχῃς ἀβλαβὲς ἴχνος ἔχων*.

3) *συμπεριπόων Πανί, Νύμφαις* C. I. G. n. 1728, 4, falls nicht mit Brøndsted zu lesen ist *συμπεριπόλοις Πανί Νύμφαις*: »den mit Pan herumerschweifenden Nymphen«, was allerdings ausser der überlieferung *ΣΥΜΠΕΡΙΠΟΛΟΙ* (nicht *ΣΥΜΠΕΡΙΠΟΛΩΙ*) die wortstellung empfiehlt; vgl. Osann zeitschr. f. alt. 1847 n. 136 s. 1088.

n. 2415, 17 p. 353 τοῖς δὲ παρερχομένοισι θεὸς τέρεψιν τινα δοίη εἶπασιν χαίρειν Σωκρατίαν κατὰ γὰρ. n. 2445, 1 p. 360 χαίρειν τὸν κατὰ γὰρ εἶπας, ξένη, Διογέτη με, βαῖν' ἐπὶ σὰν προᾶξιν, τὴνχανέ θ' ὧν ἐθέλεις. n. 3273, 9 p. 756 μᾶλλον δὲ κλαύσας, πάροδος ⁴⁾, τὴν ἐμὴν τύχην, βαῖν' οὐ γίλον σοι καὶ τύχοις ὅσων θέλεις. n. 3982, 16 t. III. p. 61 καὶ σὸν, ὁδεῖτα, ὀλβιον εὐθύνοι πάντα Τύχη βίοτον Welcker Syll. epigr. p. 50. Die schreibweise σφζόμενοι z. 2 ist heut zu tage, seit einmal beachtet, vielfach wieder aufgefunden worden. Während aber Franz dieselbe in den text des Aeschylus aufgenommen hat, s. zu den Kumenid. 232 s. 402, ist dies von Hermann unterlassen worden, und es bezweifelt ein höheres alter der form auch Lobeck path. gr. serm. elem. p. 446. Fest steht wenigstens, dass sie bis in die zeiten des Demosthenes hinaufreicht, s. Boeckhs urk. üb. d. seewes. s. 92. Verkannt wurde dieselbe von dem gelehrten und scharfsinnigen Clarisse in Inscriptiones graecae fres n. II, 34 (ἐφημερ. ἀρχ. n. 1): ὅπως τὸ λοιπὸν μεθ' ὁμονομίας ΣΩΙΣΩΣΙΝ (σφζωσι) τὰς πόλεις p. 13. S. noch Σφζονσα, Meineke com. gr. t. II p. 1282; alt. inschr. in d. ἐφημ. ἀρχ. n. 171, 4 (Stephani im Rh. mus. n. f. IV, 1 s. 24 n. 15) ΣΩΙΙ —; Ross in Act. soc. gr. II. p. 78. n. VIII. 26. p. 80; Boisson. z. Babr. p. 9. Z. 3 Ἀμβρόων d. i. Ἀναβρόων: ein schriftsteller dieses namens wird von Diogen. Laert. V, 11 erwähnt (wo der cod. monac. ἀμβρόων hat, Hübner t. II. p. 720), vgl. Βρόονσα C. I. G. n. 1818 t. II. p. 8, vorausgesetzt, dass dort so richtig gelesen ist; und den Hierapytnier Ἀμφερωνίδης d. i. Ἀναφερωνίδης n. 2332, 13. vgl. Boeckh. t. II. p. 254b. Ebds. ἀνέθηκα τὸ γράμμα: C. I. G. n. 4925, 1 t. III. p. 433 Ἰσιδι καρποτόκῳ Κέλσος τόδε γράμμ' ἀνέθηκα.

Mit einem dritten belege des oben aufgestellten satzes komme ich zwar jetzt gewissermaassen zu spät; ich führe ihn indess wenigstens an, nicht um mir die priorität der richtigen lesung zu sichern, sondern weil der ort, wo die ordentliche auffassung nach meiner gleichen vorgetragen wird, nicht jedermann zugänglich ist. In der reich ausgestatteten Commentatio epigraphica des h. pr. Meier, Halis 1852, war, n. 3 p. 18 fgde ein ehrenbeschluss nicht auf irgend welche σύσσιτοι, sondern für die σιῶναι und deren γραμματεῖς: die überbleibsel z. 3 ΣΣΙΤΩΝ und ΤΩΝΩΝ z. 9 wie die bedencklichkeit der annahme, dass es ein collegium von σύσσιτοι gegeben habe, erwiesen diess nicht undentlich, und ich sprach es, eine weitere ausführung vorbehalten, in einer kurzen anzeige der schrift aus, Leipziger reperi- tor. der deutschen und ausländ. litter. 1852, 10, 4, 2, n. 1814, s. 206. Inzwischen hat sich in Athen selber noch ein anderes

4) Das von Welcker Syll. ep. p. 49 bezweifelte, von Boeckh anerkannte πάροδος ist sicher: C. I. G. n. 6512, 4 t. III. p. 976 II. Ἀλφειὸς Μαρτυλῆς Λαοδικεὺς τῆς Ἀσίας παρόδοις χαίρειν. Ezech. 16, 25 διήγαγες τὰ στήλα σου παντὶ παρόδῳ.

stück des steines gefunden, auf dem jenes document steht, und die athen. gelehrten, Pittakis, Charamis und Eustratiadis, haben in den mir eben erst zugekommenen, aber schon vorigen herbst erschienenen *Ἐπιγραφαὶ ἀνέκδοτοι ἀνακαλυφθεῖσαι καὶ ἐκδοθεῖσαι ὑπὸ τοῦ ἀρχαιολογικοῦ συλλόγου. φυλλάδιον δεύτερον. Ἀθήνησι, 1852, s. 12 fgde n. 63* die häufiger anderswo als gerade in Attika nachweisbare behörde ebenfalls erkannt und über sie Boeckh's staatsb. th. 1. s. 124, 2te ausg. angeführt. Ich bemerke nur noch, dass der titel bei Götting Inscriptioes tres in curia Atheniensi nuper repertae, Jenae 1852, p. 4: *Ἡ β[ου]λή καὶ ὁ δῆμος | Ξενοκλῆν Θεοπόμπου Ῥαμνοῦσιον εἰσηγητὴν | γεόμενον τοῦ σιτωνικοῦ | ταμείου καὶ σιτωνήσαντα | δις καὶ στρατηγὸν ἐπὶ τοὺς | ὀπλείτας γεόμενον | τετρακίς, ἀρετῆς ἕνεκα | καὶ ἐννοίας εἰς ἑαυτοῖς* jetzt auch von den Athenern a. a. o. s. i. herausgegeben ist, mit der einzigen variante am schluss *ἐννοίας τῆς εἰς ἑα[υ]τούς*. Der stein wird demnach, einer sehr gewöhnlichen schreibweise späterer zeit zufolge *EATOTΣ* haben, s. Syll. inscr. boeot. p. 144: eine orthographie, die auch Ussing, inscr. gr. inedit. p. 61 u. 69, 5 mit anderen, was in diesem titel herstellbar ist, verkannte.

Ich schliesse mit einem eigennamen, der von zwei gelehrten auf dieselbe weise geschrieben, doch noch einer einfacheren und, denke ich, ganz offenbaren besserung wartet. Dem Antipater Sidon. Anth. Pal. VII, 423, 4 hat nämlich h. Meineke im Delectus poet. anth. gr. p. 212:

τοιάρδε σταλουργὸς ὃδ' ἔκρυψε Βιτιίδα τύμβος

Τιμόλα ἄχραντον νυμφιδίαν ἄλοχον

statt des handschriftlichen:

τοιάρδε σταλουργὸς ὃδ' ἔκρυψε Βιτιίδα τίμβος

τιμελαχραντον νυμφιδίαν ἄλοχον

hergestellt. Hiezu erinnerte h. Schneidewin in der recens. des delect., neue Jen. allg. litt. zeit. 1844 n. 148 s. 592 a, dass schon h. Weigund (de Antipatris etc. Bresl. 1841 p. 31) dieselbe emendation gefunden und den namen *Τιμόλας* auch aus den schriftstellern nachgewiesen hat. Einverstanden mit der übrigen besserung, verlange ich für *TIMEA ἄχραντον* bloss *TIMEA Τιμία*, vgl. Boeckh C. I. G. n. 1925, 3 t. II. p. 39 b.

Pforte.

Karl Keil.

4. Decumanus.

Im zweiten theil der neuen ausgabe der Agrimensoren s. 343 billigt Rudorff die Varronische etymologie des wortes decumanus von duocimanus aus duo und caedere. Diese ableitung enthält das sachlich richtige element, dass der decumanus, nicht der cardo, die erste der beiden hauptlinien sei. Aber sprachlich ist

sie unmöglich. *Götting* leitete das wort von *dicis*, *δίκη* und *mane* (sonnenaufgang) her, sprachlich sehr gewagt und sachlich geradezu unmöglich, weil der *decumanus* nicht auf den sonnenaufgang, sondern auf den sonnenuntergang hinweist. Machen wir uns frei von dem durch die bedeutung des wortes in keiner weise empfohlenen vorurtheile, dass *decumanus* aus *decimus* abgeleitet sei, welcher ableitung *Huschke*, über eine stelle des *Varro* von den *Liciniern*, s. 59 einen sinn abzugewinnen versuchte, und versuchen wir eine unbefangene analyse der form, so zerlegt sich dieselbe in *dec-u-manus*. Um mit dem letzten theile zu beginnen, so ist *māno-* altes participialsuffix, das im Sanskrit *māna-*, im Griechischen *μενο-* lautet, und im Lateinischen zwar nicht in der participialbildung, wohl aber in einer anzahl isolirter nominalbildungen bewahrt ist. Dem *decumanus* am nächsten steht *germanus* von *gen-*, zeugen (mit *r* für *n*, wie in *carmen* von *can-*); der verkürzten griechischen form *μενο-* steht näher *mino-* in *terminus*, *femina*, *dominus*, welches letztere wort ich in den neuen jahrbüchern für philologie bd. 67, s. 41. als *δόμενος* erklärt habe; ferner in synkopirter form *mno-* in *alumnus*, *Vertumnus*. An die längere form schliesst sich an das doppelsuffix *monio* in *vad-imonium* und ähnlichen. Bei *germanus*, *terminus*, *femina*, *dominus* ist das suffix ohne bindevokal mit der wurzel verknüpft; in *alumnus* ist *u* bindevokal (vgl. *vol-u-mus*), und liefert uns die zu erklärang des *u* in *decumanus* nöthige analogie. Ausserdem aber vergleiche man *gen-u-inus*, das mit *germanus* synonym ist. Die wurzel *dec-* endlich ist eine ältere nebenform für *dic-*. Zum beweis der existenz einer solchen darf man sich nicht berufen auf *index* und ähnliche, auch nicht auf die ionische nebenform *ἔδεξs* neben *ἔδειξε*. Da aber *i* fast überall eine abschwächung von älterem *ā* ist, so sind wir berechtigt für die eine wurzel *dak* (Skr. *daç*) voranzusetzen. Daraus würde sich *dec-* erklären, wie *nec-are*, *νεκ-ρός*, aus wurzel *nak* (Skr. *naç*) hervorgegangen ist. Jene wurzel *dak* lässt sich nun aber auch positiv nachweisen. Im Griechischen erscheint sie in der ableitung *δάκ-τυλος*, dem im Lateinischen *dig-itus* von *dic* entspricht; ferner in *δεδίδαχα*, *ἐδίδαξα*, dem gleichfalls im Lateinischen *dic* im *didici* entspricht. Im Sanskrit beruht auf der wurzelform *daç* das substantiv *jaças* mit entartung von *d* zu *j*. Diesem *jaças* entspricht nach form und bedeutung im Lateinischen das rücksichtlich der consonanten ursprünglichere *decus*. Die bedeutung von *dec-us* und *dec-et* ist zwar nicht mehr die ursprüngliche *zeigen*, aber die metaphor, die diese bedeutung erfahren hat, ist genau dieselbe, die die wurzelform *dic* in dem adjectiv *dignus* erleidet. Wir haben somit nicht bloss die möglichkeit, sondern auch die wirklichkeit einer wurzel *dec-* für das Lateinische nachgewiesen. Zur weiteren bestätigung mag die Oskische sprache dienen, die jene wurzel nicht

bloss in dem worte dekmanniois (d. i. decumanis) auf der weih-inschrift von Agnone, sondern auch in dem aedilis deketasius, d. i. aedilis dictarius erhalten hat. Die grundbedeutung der wurzel dak, dec, die ist *zeigen*. Fassen wir das suffix *mano-* in passivem sinne, so ist decumanus also der gezeigte, oder nm in der sprache der Agrimensoren, zu reden, ein rigor *dictatus*, und zwar der rigor dictatus κατ' ἐξοχήν, während cardo, das auf wurzel crt, schneiden, zurückzuführen ist, und eigentlich schnitt bedeutet, der sachgemässe ausdruck für die den decumanus durchschneidende linie ist. Man vergleiche zu decumanus die ausdrücke rigorem dictare, metas dictare, limitem dictare (Agr. 287, 7. l.). Wie ungezwungen jene etymologie auf den technischen begriff von decumanus passt, leuchtet von selbst ein. Bei derselben ist auch eine vermittlung des decumanus mit dem lautlich so nahe liegenden decimus möglich. Zwar will Pott (zählmethode s. 278 ff.) die wörter δάκτυλος, digitus unter einander und von dem worte für zehn trennen. Aber, wie der finger, so ist die hand, oder die hände das zeigende, und wenn ein name für hand, der davon entlehnt war, existirte (δεξιός, dexter sind vielleicht überreste davon), so konnte derselbe zur bildung des zahlwortes zehn dienen. So wäre decem zwar nicht die grundform, aber ein seitenverwandter unseres decumanus, seinerseits selbst wieder grundform eines anderen decimanus durch das mittelglied der ordinalzahl decimus.

Göttingen.

L. Lange.

5. Zu Lucretius.

Lucret. III. 84 ist urkundlich überliefert: et in summa pietate evertere suadet, nur dass bereits die Italiäner pietatem verbessert haben, wozu dann bei Lachmann die conjectur fraude für suadet gekommen ist. Nach sinn und wort gewiss richtig und besser als clade bei Bernays; aber woher das t am ende der vulgatesart? Ich schreibe, auch für die construction bequemer, et in summas pietatem vertere fraudes.

Das. III. 198: at contra lapidum conlectum spiritus acer noenu potest. So schreibt Lachmann, wozu wir aus dem vorhergehenden suppliren sollen cogere ut ab summo tibi diffuat altus acervus, meines erachtens hart, da auch dieses satzglied sein eigenes verbum zu verlangen scheint, und insofern besser Bernays: Cauru' movere, wenn nur nicht auch er so weit von der überlieferung abwicke; muss denn aber der aura levis schlechterdings ein anderer wind entgegenstehn? Die hdsch. haben spicarumque; lösen wir das in seine elemente auf: spica-rumque, und stellen diese um, so führen sie von selbst auf rumpere spira, womit dem verse und dem sinne genug geschieht. Spiram, sagt

Festus p. 330, Ennius hominum multitudinem appellat, cum ait: spiras legionibus nexunt, nach dem griechischen, wo *σπειρα* wiederholt für cohorte oder manipel gebraucht wird; also würde Lucrez sagen: eine barrikade von steinen leistet selbst einem bataillon widerstand.

Das. III. 736: nec tamen est ut quicum perfectis insinuentur corporibus. Dieser handschriftlichen lesart gegenüber hat sich Lachmann bei Lambin's est ut jam perfectis beruhigt „quod sententiae satisfacit . . . a litteris nimium recedere fateor“, Bernays schreibt est quidem, welche partikel wir nur aus fragen kennen; sollte aber nicht einfach ut qui (für aliquo modo) ohne dum genügen? Wo nicht, so schlage ich est quin imperfectis vor, aus dessen dittographie mit est ut perfectis vielleicht die überlieferung entstanden ist; nec . . . est quin wäre gesagt wie neque potest quin . . . obsit tibi Plaut. Miles 603.

Göttingen.

K. Fr. Hermann.

6. Zum Thessalischen kalender.

Für Thessalische monatsnamen ist die von Ussing Inscr. Gr. ined. s. 20 bekannt gemachte inschrift aus Larissa aus der zeit des K. Hadrian, verglichen mit einigen andern ebendaselbst editen, nicht unwichtig. Sie enthält eine öffentliche urkunde des Tamias über die einnahme von stattgefundenen freilassungen, welche in der folge, wie sie hintereinander statt gefunden haben, nach den monaten eines und desselben jahres verzeichnet werden, und zwar während der zweiten hälfte des amtsjahrs des Tamias (so verstehe ich die worte *ὁ γεγωνὶς ταμίας τῆς πόλεως τῇ δευτέρῃ ἐξάμηνον*¹⁾). Da auf jeden der erwähnten monate mehr als eine freilassung kommt und kaum anzunehmen ist, dass ein monat ohne vollziehung eines solchen akts vorübergegangen sein werde, so haben wir eine ununterbrochene reihenfolge von monaten, und zwar vom siebenten des jahrs anfangend: *Λεσχαιοριος*, *Ἀφροιος*, *ΒΓ* . . . und *Ὀμολώιος*. Von diesen monatsnamen findet sich der erste und vierte auf urkunden der Thessalischen stadt Cyretiae von ähnlichem inhalte, ebendas. s. 24: der zweite auf urkunden desselben inhalts von Larissa und Oloosson, ebendas. s. 22. Wenn Ussing, welchem diese den Thessalischen kalender betreffende thatsache nicht entgangen ist, diesem kalender aus inschrift 5 noch den bisher unbekannten monat *Θεμιστιος* s. 15 hinzufügt, so wird die stelle desselben durch die urkunde selbst bestimmt, indem das amtliche jahresverzeichniss stattgefunder freilassungen, dessen anfang der stein giebt, den *Θεμιστιος* an die spitze stellt.

1) Vgl. Hermann de anno Delphico s. 2.

In betreff der deutung der erwähnten monatsnamen im besondern kann es keinem zweifel unterliegen, dass der name des *Λεσχανοριος* von einem gleichnamigen feste herzuleiten ist, welches dem Apollon gefeiert wurde, vgl. Kornut. s. 201, und seine benennung wohl von einer in diesem monate regelmässig in einer lesche stattfindenden versammlung unter dem schutze des Apollon erhalten hatte. Plutarch de *El* apud Delphos s. 385 (513. R.): καὶ Λεσχηγόριος δὲ, ὅταν ἐνεργῶσι καὶ ἀπολαύωσι, χρώμενοι τῷ διαλέγεσθαι καὶ φιλοσοφεῖν πρὸς ἀλλήλους, wo man ehemals λέσχη· ὄριος δεῖ· las. Dass der cultus dieses Apollon den Thessaliern eigen, belehren uns jetzt obige inschriften, und es lässt sich überhaupt ein dienst des Apollon in Thessalien auch sonsther nachweisen.

Schwieriger, ja vielleicht nicht mehr zu ermitteln, ist die erklärung des *Ἀφριος*, welchen namen ich trotz mancher in der inschrift vorkommenden abkürzungen doch nicht als *Ἀφροδίσιος* zu fassen wage. Ich weiss hier nichts beizubringen, was licht verbreiten könnte, als etwa die glosse des Hesych. *Ἀφρίς· μύρτον*, was wieder auf ein Aphrodisisches fest hinführen würde. Der dritte name, am ende der zeile *ΒΓ* . . . verstümmelt, widerstrebt jeder erklärung, es sei denn dass man an einen *Βύσιος* denken wolle, aus dem Delphischen kalender bekannt, während der *Ὁμολώιος*, wie der herausgeber bemerkt, auch der zeit nach mit dem gleichnamigen Böotischen monate zusammenstimmt. In betreff der ableitung des letzteren namens, worüber vgl. Hermann Gr. monatskunde s. 71, ist es übrigens bemerkenswerth, dass schon alte zeugen diesen namen mit dem Thessalischen gebirge *Ὀμόλη* in verbindung setzen. Jedenfalls hängt der Thessalische Homoloios mit dem, nach Suidas v. *Ὁμολώιος Ζεὺς* in Thessalien, wie in Theben gefeierten feste des Zeus *Ὁμολώιος* zusammen. Vgl. ausl. zu Steph. Byz. v. *Ὀμόλη*. Wird nun bei Suidas nach guten zeugen der name von einer prophetin *Ὁμολωία* hergeleitet, wornach der monat Homoloios mit orakelwesen in verbindung tritt, so würde der im Thessalischen kalender unmittelbar vorhergehende monat *Βύσιος*, um auf diesen zurückzukommen, sich recht angemessen als derjenige ausweisen, in welchem das orakel befragt zu werden pflegte.

Giessen.

F. Osann.

7. Zu Quintilianus.

Inst. or. II. 5. 5. — — eo quidem validius, quod non utique hunc laborem docentium postulo, ut ad gremium revocatis, cuius quisque eorum velit libri lectione, deserviant.

Die handschriften variiren bedeutend. Zunächst haben die meisten und besten für *cuius quisque cuiusque*, dann hat das fol-

gende der Turic. so: eorum liberis libri lectione, Flor.: eorum liberis revocatis libri lectione — revocatis aber ist oben ausgefallen, Ambr. I: eorum liberis lectione, Camp.: eorum libris lectione.

Es fehlt also in den besten handschriften *velit*, dafür lesen wir aber hier *liberis*, und es kann kein zweifel darüber sein, dass *velit* nur geschrieben wurde, um eine corrupte stelle erklärbar zu machen: die jetzt gewöhnliche lesart *cuius quisque* hängt damit eng zusammen, sie steht und fällt damit.

Zumpt schlug vor zu lesen: ut ad gremium revocati cuiusque eorum libri lectione deserviant. Ich möchte lieber, statt *velit* so ohne weiteres fallen zu lassen, in dem dafür eingetretenen *liberis* die spur der früheren und echten lesart suchen und schreiben — — cuius cuique eorum libuerit, libri lectione deserviant.

II. 5. 12. In den anfangsworten: Atque etiam stimmen alle codd. überein, der zusammenhang scheint aber eine änderung zu fordern, welche Spalding an mehreren stellen vorgenommen hat, nämlich die veränderung von *Atque* in *Atqui*.

V. 7. 14. Nam et frequentior eorum poenitentia est, et promissum suspectius; et, si perseverarint, *responsio* faciliior.

Responsio ist die lesart der besten handschriften; an dem sinn der worte nahm Zumpt mit recht anstoss, er will auch gegen die autorität des Ambr. I, der allerdings in diesem buche nicht viel werth ist, *reprehensionem* lesen. Mir scheint der zusammenhang etwas andres zu fordern. Quintilian spricht in einer weise, die ihm mehrfach tadel zugezogen hat, über das verfahren, welches der redner bei dem instruiren der zeugen anzuwenden habe: alle möglichen vorsichtsmaassregeln sind zu treffen selbst bei denen, welche die wahrheit sagen. §. 12. In his quoque adhuc, qui constituerit sibi, vitandae sunt insidiae; nam frequenter subiici ab adversario solent et omnia profutura polliciti, diversa respondent et auctoritatem habent non arguentium illa, sed confitentium. Wie viel mehr bei denen, welche versprechen, dass sie falsches aussagen wollen; hier bezieht sich die beschreibung immer zurück auf das unmittelbar vorangehende und lautet so: nam et frequentior — *responsio fallacior*.

Im vorbergehenden paragraphen nahm Spalding anstoss an *re* vor *vera* und wollte es als einen fehlerhaften zusatz eines abschreibers, wofür er mehrere belege gibt, streichen. Auch ich halte es für ganz unstatthaft und bin darauf unabhängig von Spalding gekommen, aber mir scheint es einfacher, zu schreiben: qui ea — — esse vera sciunt.

Unbedingt schliesse ich mich der meinung Spaldings an VI. 1. 9. ex miseratione eius rei, quam ulciscitur. Der sinn und die besten handschr. welche für *quam* *quem* geben weisen ganz entschieden darauf *rei* für einen unnützen zusatz zu halten. vgl. VI. 1. 18.

Einen zusatz und weiter auch gar nichts, sehe ich V. 11. 26 in den worten *pecuniae et pudicitiae*, wofür einige codd. haben *amicitiae*. Die worte sind geradezu sinnlos. Man hat versucht durch conjectur zu helfen, so wollte Gessner *pecuniae et formae*, *navis et amicitiae*, Spalding *pecuniae et pudicitiae*, *navis et amicitiae*. Ich sehe darin weiter nichts, als einen versuch, das wort *vis* zu erklären, wie das vorangehende *verba*; wiewohl es gar keiner erklärungs bedarf. Ich bin daher der meinung, dass die worte zu streichen sind.

VI. 1. 7. *Philosophos minus miror, apud quos vitii loco est, affici; nec boni mores videntur*, sic a vero iudicem averti: nec convenire bono viro vitiis uti.

Dafür möchte ich mit einer leichten umänderung schreiben: *nec boni moris videtur*.

Jena.

F. Meister.

8. L. Annaeus Seneca de moribus.

Da h. prof. Haase aus Breslau bei der herausgabe der schrift de moribus, die er dem Seneca vindicirt, nur wenige kritische hülfsmittel benutzen konnte (vellem plura auxilia praesto fuissent: nunc nihil habui nisi edd. vett. et quem dixi supra codicem Vratisl. qui deficit in sententia 49: praef. pag. XX vol. III der teubnerschen sammlung) so wird die veröffentlichung solcher und ein kleiner beitrage der conjecturalkritik von selbst seine entschuldigung finden.

Cod. Paris. lat. 4841 aus dem X jahrh. (P.) enthält eine ganz ähnliche, aber umfangreichere spruchsammlung, die zuerst unter dem titel *praecepta Pythagorae* die paragraphen 144 und 145 des buches de moribus enthält, darauf unter der überschrift *aenigmata quae Aristoteles posuit* einige symbola Pythagorica folgen lässt, wie sie schon bei Orelli opusc. sentent. et mor. vol. I, pag. 60 ff. zu finden sind, nur dass z. b. statt *ignem gladio ne fodias* (*πῦρ χαίρα μὴ σκαλέειν*) richtig *foveas* steht u. ä. Daran reihen sich weiter von fol. 15, b. bis 19, b. anonyme sprüche, die sich meist, mit geringen abweichungen oder in verbesserter gestalt auch im liber de moribus finden. Den beschluss machen sententiae Cleoboli, Saloni (Solonis) Pitaculi, Aspreni (es ist wohl Bias Prieneus gemeint) Priandri, Catonis, Catonis alterius, und Ruffi bis fol. 23 a. mitte. Ein excerpt aus dieser sammlung scheint, was Cod. Sorbon. 280 saec. XIII fol. 247 enthält. Benutzt habe ich endlich Vincentius Bellovacensis, spec. doctr. namentlich buch 4 und 5, wo er sehr viele hieher gehörige sprüche als *proverbia sapientum* anführt: Publius Syrus ist schon von Orelli ausgebeutet worden. Hier nun über den kritischen gewinn, der aus diesen quellen zu ziehen war: ein andermal über die sammlung im ganzen und ihren verfasser.

Im zweiten spruche lesen wir: *Bona consuetudo excutere bet quod mala instruit*. Ich denke wohl *intrusit*, obschon ich *cutere* nicht in *extrudere* zu ändern wage. Aehnlich heisst in Cod. Sorb. fol. 247: *extrudenda sunt omnibus modis lan-*
tor a corpore, imperitia ab animo, luxuria a ventre etc.

Ebendasselbst heisst es: *Bene docet loqui, qui bene docet cere*. Soll wohl heissen *tacere*: conf. §. 132: *qui nescit tacere, scit et loqui*, und §. 74.

§. 6. *Libenter feras quod necesse est*. P. *Libenter fac n. e.*

§. 7. *Expetas quod te numquam poeniteat*. Die buchsta-
 n *p* und *t* sind von Haase zugesetzt: die edd. vett. haben also
teas: Orelli I, 605 *expecta quo te numquam poeniteat*. Das
 ursprüngliche war vielleicht *exheas* = *exhibeas*. Das wort kommt
 dieser spruchlitteratur oft vor, z. b. Walther Burley, s. v.
ocrates: *Hoc exhibe quod tibi velis exhiberi*.

§. 9. Conf. ad §. 74.

§. 11. P. fol. 18 *si poteris statt si potes*.

§. 12. *Amicum [in] secreto mone, palam lauda*. Die prä-
 sition konnte wohl schon wegen des entsprechenden *palam*
 estrichen werden: sie fehlt in P. fol. 19 a. und bei Vinc. Bel-
 v. I. V. cap. 88: *amicos admone secreto, palam lauda*.

§. 23. *Nondum es felix, si nondum te turba demiserit*. Ich
 sehe *deriserit* vor, was schon Orelli bot und was auch Vinc.
 ellov. I. IV. c 83 empfiehlt: *nondum felix es, si nondum turba*
eridet.

§. 30. *Praestabis parentibus pietatem, cognatis indulgentiam,*
amicis fidem] omnibus aequitatem. P. fol. 16 a. *Pietatem pa-*
rentibus praesta, indulgentiam amicis, operam civibus, fidem etiam
istibus.

§. 40. *Malis displicere est laudari*, V. B. I. V. c. 67 giebt
laudabile est, ebenso P. fol. 16 a und Cod. Sorb. *Laudari* hat
 aber auch Publ. Syrus.

§. 45. *Quae sunt magnae divitiae? Non desiderare divitias.*
 s muss heissen *maximae* mit P. fol. 15 b. Ebenso §. 46: *quis*
lurimum habet? §. 57. Quae est maxima egestas?

§. 51. *Amicos secundae res parant, adversae certissime*
robant. P. schiebt vor *parant optime* ein, was dem certissime
 assend entspricht.

§. 52. *Peiora sunt tecta odia quam aperta*. P. fol. 19 a.
amiciosiora.

§. 59 P. *alios poteris statt alium potes*.

§. 70. *Inimicitias tarde suscipe [amicitias] exerce moderate.*
 1. *Simultates depone*. Dafür giebt P. fol. 16 b.: *Inimicitiam*
arde suscipe, moderate exerce, fideliter pone.

§. 74. *Magna res est vocis et silentii tempora nosse*: die drei letzten buchstaben sind von Haase ergänzt: ich ziehe aber doch Orellis lesart *temperamentum* vor oder meinetwegen *temperantia*, weil sie durch V. B. I. IV. c. 92 u. 170 und durch P. fol. 17a. bestätigt ist, mit der einzigen abweichung, dass Vinc. Tene *semper vocis etc.* giebt. An diesen drei stellen folgt dann darauf: in hoc *tamen* incumbe, ut libentius audias quam loquaris. Dieser satz findet sich auch bei Sen. de moribus nur am unrechten orte, ganz vereinzelt §. 9, wo tamen in *tantum* verschlechtert ist, was einen schiefen sinn giebt.

§. 76. P. fol. 17a. giebt: Neminem cito accusaveris, nemi-
vitu

nem cito peraberis: (vitu von späterer hand) semper tecum alterutrum facis testimonium dare.

§. 80. Excusationem quaerere vitium [* sed omnia delinque ad dominum *] Der sinn verständlich in P. 17 a. Excusationem quaerere vitiis suis est omnia deq delegare.

§. 82 hat P. 17 b. difficillimum *opus se etc.*

§. 85. *Magnarum rerum etiamsi successus non fuerit, honestus est ipse conatus.* P. 17 b. *Bonarum magnarumque rerum* und non adfuit. Ebenso Cod. Sorb.

§. 99. Qui paupertatem timet, timendus est. Vinc. B. 5, 77: qui paupertatem timet, quam timidus est.

§. 106. Nihil interest inter iratum et insanum nisi unus dies: * alter semper irascitur, alter semper insanit. Richtig P. 20 a (sententiae Catonis): alter enim semper insanit, alter dum irascitur.

§. 107 giebt P. 20 a. (Catonis): Facillime bonam existimationem mereberis, si ea vitaveris quae vituperaberis.

§. 108. Cum ali[en]os timueris, te ipsum verere etc. P. (Catonis), 20, b: Cum alios tu (tum?) maxime verere.

§. 113. Vielleicht morte involvi statt mortem moliri.

§. 121. Cod. Sorb. spectetur statt laudetur.

§. 128. Memoria beneficiorum *facilis* est, iniuriarum tenax. Soll heissen *fragilis*, wie V. B. 4, 54 u. 135 u. Cod. Sorb. haben.

§. 131. Nach Vinc. B. 5, 17 wäre zu schreiben: potestatem adversus *alios* sibi defuisse, *non voluntatem*.

§. 143. Wohl ingemiscit statt intergemiscit, was die Lexica nicht kennen.

§. 144 und 145 hat also P. am anfang als praecepta Pythagorae: die sprüche werden auch sonst dem Pythagoras zugeschrieben: das Griechische zu §. 144 hat Orelli I, pag. 46, §. 26. und Arsenius 420. Bei Seneca heisst es: Fugienda sunt omnibus modis et *abscindenda* igni ac ferro totoque artificio separanda languor a corpore, imperitia ab animo, luxuria a *mente*, a civitate seditio, a domo discordia, a cunctis rebus intemperantia. Das richtige *abscindenda* geben hier P. Cod. Sorb. und Cod. Par.

it. 2772, aus dem X. oder XI. jahrh. fol. 76 a. ende (er enthält gleichfalls eine spruchsammlung, sentenzen von Cicero, Plato, aristoteles, Socrates u. a.). Walther Burley s. v. Pythagoras at abscondenda und fuganda. Bei Arsenius heisst es: δεῖ φυγαεύειν καὶ ἐκκόπτειν: bei Orelli: φευκτέον καὶ ἐκκοπτέον.

Das unsinnige a mente hätte übrigens Orelli aus seinem eigenen buche bei einiger aufmerksamkeit (1, p. 46 ἀκολασίαν ἢ γαστρος wofür Arsenius: ἀσελγείαν ἀπὸ τῆς γαστρος) in ~~ventre~~ verbessern können, wie P. C. Sorb. Cod. 2772 und Walther Burley haben.

§. 145. Nach curam schiebt P. und C. Sorb. ein: *mane et vespere*: W. B. mane et vespere. Statt *diis* geben P. Cod. 2772 und W. B. *deo*.

Hiemit wäre das wichtigste angedeutet: unbedeutenderes habe ich übergangen. Ist die sammlung wirklich dem Seneca einzulegen, so hat er nur die aussprüche zusammengestellt: ein eigenthum dürften wohl wenige sein: §. 18 ist aus Cic. de senect. c. 18 abgeschrieben, anderes aus andern, eine untersuchung die übrigens ihre schwierigkeiten hat, da auch die frage über die spruchsammlung des Publius Syrus noch keineswegs erörtert ist.

Göttingen.

Eduard Woelfflin.

9. Zu den briefen des Brutus.

Nachstehende varianten hat Basts hand an den rand eines exemplars der epistolographen des Cuiacius vom jahre 1605 geschrieben. Die verglichene hds. ist der Vaticanus, dessen verlust Jacobs in seiner vorrede zu Aelians thiergeschichte s. 14 beklagt.

2 οὐ δὲ ἡμᾶς | ὅτε δυσπλήρωτον | 3 βεβιῶσθαι | διχόθεν

ἡμᾶς | τῷ τὸ ἀνάλωμα | καὶ τῷ ὡς εἰκὸς | χρὴ τῶν | 4 οὐ δίκαιον δὲ τὴν | ἐπεκταθέντων | 5 φυλάσσεσθε | 6 παρητούμεθα γὰρ | 7 ἡμῖν πολέμιος | ἴσα | ἢ εἰς τὸ παντελὲς ἀποκαμῖν | 8 πάλαι ὡς Δολοβέλλαν | 9 Περγαμηνῶν ταῦτα φρονεῖν | 10 βιασθέντας ὑπερήμι | 11 Ξανθίους ἡμῶν ἀποστάτας | Παταρεῦσα pr | ἄφρσιν δὲ δώκαμεν ἐλευθερίους αὐτοὺς καὶ αὐτονόμους συγχωρήσαντες εἶναι | περὶ αὐτῶν | ὅνπερ τρόπον | 12 τοὺς ἐν δουλείᾳ δεκασθέντας Παταρεῖς μιμησόμεθα | οὐ δεησόμεθα τῶν | ἐπὶ τὸ κερδαίνειν | 13 κασίω | δ' ἡμῖν | κάμνουσα ἢ δὲ τῆς | ἐμὲλλον ἄκοιτες καὶ | φίλοι λέγεσθαι | 14 Ῥοδίων ἢ ἄλωσις | ἂν τοὺς μὴ | καὶ φόβος fehlt | ἀξιόπιστον | ἡλλοτριωμένοις ἐνκαταφρόνητον | εἰ δόξαιμεν | ὑποσχέσεως | προσδεχόν | 15 οὔτε γεωργοῖς ἀγεωργήτοις γῆς | ἀνησούμενοι | 16 οἱ ταῦτα φύσει ἔχοντες | ἴσον | μὴ δ' ὅλως | 29 οἱ πεμφθέντες | ἐπὶ τὴν παρ' ὑμῶν συμμαχίαν | ἡμῶν (sic) | εἰ δὲ τὸν τοῦ | πασκαευάζεσθε εἰς τί | 30 Κῶνι Βρούτω | δεῖ τὸ δὲ | πρὸ πολέμου

τις | εἶναι fehlt | βράδιον καὶ γὰρ εἰς τὸν παρὸν | γοῦν fehlt | ἐς |
 51 στρατοπεδεύειν ἀνεχόμενοι Δολοβέλλαν | τοὺς εαυτῶν πολεμίους
 ἀφελόμεθα | ἡμῖν ὡς οἰκείων ὄντων | ὅπως μὴ ὑφ' ἡμῶν τι ἀδι-
 κείσθαι | παραχωρεῖν ἀξιούμενοι μέμνησθε | 52 Τραλλιανοὶ Βρούτω |
 τῷ καὶ Δολοβέλλαν ἐν τῇ ἡμετέρᾳ στρατοπεδεύειν καὶ πᾶς ὁ καί-
 βιαζόμενος | δορίκτητον | γὰρ εἰς στρατηγὸν Ῥωμαίων | ἤδη ἂν καὶ |
 ἄθλον αὐτόν | κατηγγέλκαμεν | δείξωμεν | ἔργω τὸ δὲ Δολοβέλλαν |
 ἐστρατοπεδεῦσθαι | 53 καὶ νοτ πρόσθεν fehlt | στρατοπεδεύειν ἑω-
 τερες καὶ | εἰ γὰρ ὡς | εἰ καὶ πρὸς | ἀντιποιοῦμενοι | φίλῳ στρα-
 πεδεύειν ἐν τῇ ἡμετέρᾳ δίδοτε | οὐδ' ἡμῖν | 54 Τραλλιανοὶ Βρούτω |
 ὅτι οὐ τῇ ἰδίᾳ στρατοπεδεύει | ἀφίλοι ἄλλος | αἰρετώτεροι τοῖς
 ἄρχουσι | ἀντιπράξει | συμμάχου | ἐξιργοντες ἀκουσίους | 55 Βρού-
 τος Τραλλιανοῖς | πολίτην ἡμέτερον | στρατοπεδεύοντα πείσαι τὴν
 δέξασθαι | πλείω τούτων ποιῆσαι προαχθεῖν ὑπὸ μηνυδῶρου
 μὴν οὐτε fehlt | ἀλλ' οὐδ' ὅπως | τινὰ σκοπῶν | ἄξιον ποιεῖν ἀναγ-
 κασθῆτε καλεῖω | φυγαδεῦσαι | λυσιτελοῦντος ἔνεκα εἴ γε λυσιτελεῖν |
 πόλει δέχεσθαι τῆς χώρας τ' ἐξελάσαι | δὲ καὶ ὅπλοις ἀμύνεσθαι
 ἢ ἀπειθούνας (sic) | ταῦτα | οἴησμαι προαχθῆναι ἀλλὰ αὐτοὺς
 μηνυδῶρω ταῦτα εἰπεῖν καὶ ἀφορμὴν ἐνδοῦναι | 56 Τραλλιανοὶ
 Βρούτω | στρατοπεδεύσαντα | ἔπεισεν | οἱδ' εἰ | ἡγούμεθα μὴ δοκεῖν
 αὐτῷ μηνυδῶρω τοιαύτην ἀφορμὴν συμβουλίας παρεσχῆσθαι | συμ-
 μαχίαν ὁμολογήσαμεν | σὺ τῆς παρ' | Δολοβέλλαν | ἐπικαλεῖς | μέν-
 τοι | συναπῆρκε | ἀδίκημα τὸ φίλῳ | ἀμύνειν τινὰς πολλῶ | οἴηθητε |
 ἂν μεμνητοὺς πέλας | οὐδ' ἂν ἐχθρᾶς | 57 Βρούτος Τραλλια-
 νοῖς | ἀνέπεμψατε | δὲ τι μὴ | πανοικί fehlt | οὐ γὰρ δίκαιον τοῖς
 φίλοις ἢ καὶ | μηδὲν παθεῖν αὐτοὺς | 58 Τραλλιανοὶ Βρούτω |
 ἀπαλασσύμενον τῆς πατρίδος | τῆς ταφῆς ἐφόδια | ἡμῶν ἂν πεισθῶ-
 μεν | 17 τὴν τῶν Ῥοδίων | παρὰ Ἑρμοδῶρου τοῦ Σαμιακοῦ | ἐν
 μεγίστῳ | λιμένι | 18 σοὶ παρὰ τοῦ | προσήγγελλεν | οὕτω καὶ |
 νυνὶ καὶ σίγγνωθι καὶ τῷ | ἤς fehlt | τῇ ἀρχῇ δεδοκώς | 19 θηρο-
 μενοι | 20 Κύνιοι Βρούτω | χρή σε τὴν | ἔργοις ὑπολιπὲς σκο-
 ποῦντα | καὶ μὴ ἂ δυνάμεθα σπουδάσαντας | 31 τῶν ὑπηκόων |

τὰ δὲ ἀπόντων προθύμως οἱ σὺν ἂν ἐπιστέλλωμεν πειθομένων πολ-
 λῇν | τὴν βεβαιότητα | αὐτάρκης ἀεὶ βεβαιότητος φανερύεται | 32
 Κύνιοι Βρούτω | ἀλλὰ μὴ τὸ ὀκνεῖν | δὲ εἰ μέλλοιμεν | τὴν πάλαι
 σπουδὴν | ἡγησάμεθα κάκεῖνα μεμοχθηκέναι | εἰκὸς μάτην πεπλά-
 σθαι | 69 Βρούτος Σαμίσις | τί τέλος | 70 Σάμιοι Βρούτω | 35
 ἀπὸ Βιθυνίας | ἄχρι Ἑλλησπόντου | κατὰ γῆν ἢ κατὰ θάλατταν
 ἐπιθέμενοι | αὐτοὶ μάλιστα τῆς | αὐτῶν παρακομιδῆς | φθαρείῃ καὶ
 ὑπὸ τοῖς πολεμίσις γένοιτο | 36 πολεμίους καὶ τανυὶ διὰ τοὺς |
 ἐναντία συνάφραντος ταχυτήτα καὶ | λευφόμεθα | ἐκ τύχης | ἄδυνως
 (sic) ὑπουργήσασι προσθῆς | 37 Βρούτος Κυζικηνοῖς | ἐκομίσθη
 μοι τὰ | τῆς λειτουργίας οὐκ ἡμῖν ταύτης | ὑμῖν fehlt | Προικοι-
 νησίαν νῆσον σὺν ταῖς ἐν αὐτῇ λιθουργίαις | 38 ἐσπουδάσαμεν ἂ
 ἐπεστεύλας | ὅμως εἰ ἀξιούμεθά σοι δωρεᾶς | προικονησίων | 39
 Βρούτος Κυζικηνοῖς | ὑμῶν ἐμοὶ συνετυχόν ἀπρόντι | οὐκ πλησίον |

οὕτως fehlt | ἐπειγούσης εἰ καὶ πρόσθεν οὐκ ἔδοτε νῦν | πλείον |
 ὑπουργίαν | ἐπειδὴ δὲ εἰκότα τὴν κακίαν | ἐλπίδα | γὰρ ἂν ἡχθέ-
 σθην | ὑμᾶς fehlt | δ' ἄνδρας | οὐκέτι | δὲ ἄκοιτας | δ' ὑμᾶς |
 δεινὸν μετασχεῖν τῆς ἐκ πολέμου νίκης | τό γε ἐφ' | προδιόττας |
 40 πεπιστευῖσθαι | μεγαλοψυχίας ὡς τὸ πολυδωρεῖν | ἡμῖν ὡς εἰ-
 περ οὐχί | ἐθέλεις | περὶ ὀνομάτων | σοῦ fehlt | πρσβευόμενοι νυνὶ
 δὲ καὶ τὰ | ἐπινικίων ἀμελησόμεθα | 41 Βροῦτος Σμυρναῖοις | ὅσα
 ἂν ὑμῖν ἐπέσειλα εἰς τὸν | φανείητε | 42 Σμυρναῖοι Βρούτω | τὸ
 διηγεκῶς δύνασθαι καιροῦ δ' ἔστι τὸ ἔσθ' ὅτε μὴ ἐξ ἀνάγκης ἀρ-
 κεῖν τὰς τε ὑπουργίας | εἰ τὰ ἄλλα διὰ φόβον ἐλειτουρήσαμεν |
 ἀλλὰ πως τούναντίον | τοῖς ἔλλειμα τὰ ἐπιτάγματα διαβληθήσεται
 μᾶλλον ἢ | 43 τοὺς fehlt | ἄλλοις δὲ προκηρύττομεν | 44 Μυρεῖς
 Βρούτω | νικᾶν ἡδοτὴ τοῦ πολέμου τὰς ἐλπίδας | ἥτης | δὲ πα-
 ρασκεναστὴν εὐνοίαν | χρηστότητα ὅτι ἀπειλὴ μὲν ἔχθρα ποιεῖ καὶ
 τὰ οἰκεία | καὶ τοὺς πρόσωθεν εἰς εὐνοίαν | 45 μὴδ' ὅλως | ἀφι-
 κέσθαι μᾶλλον ἀσμενίζω πρὸς | ὁμοίως ἦτα ἀχρηστοὶ | μὴδ' ὅλως
 γεγενημένω τὸ | 46 Μυρεῖς Βρούτω | οὐδ' ἡμεῖς ἴσον τὸ μὴδ' ὅλως
 κινήθῃναι τῷ κἂν ὑστερήσῃ | 47 χρημάτων μὲν πένεσθαι πόλιν |
 ὑμᾶς γενναίως ἀγωνιουμένους ἔχειν φῆσαι παντελῶς οὐ τύχης |
 ἀλλὰ σωτηρίου | ἐλέγχει εἰ δὲ ἂ μῆτε ὅσα εἰς | ὅσα οἱ πρὸς | 48
 Μιλήσιοι Βρούτω | ἄλλων δεομένων | ἐτέροις προςαρκεῖν | οὐν μὴ
 τῶν | 49 | 50 Μιλήσιοι Βρούτω | ὅπλων ἄνδρες | πορίσασθαι | χρῆ-
 σθαι | οὐν εἰ ἀπεστίν | αὐτὰ fehlt | 21 ὅσα μὲν ὑμῖν ὄργανα μη-
 χανικὰ τειχομαχίας | ἐπὶ κάνον παραπέμψατε κανσίω τῷ | δέξῃσθε
 ὅπως μὴ | παρσκευασμένοις ἂν ὑστερήσῃτε, δεῖσῃ καθ' ὑμῶν χρή-
 σασθαι | 22 Ἀνκίοι Βρούτω | πειρασόμεθα τοῖς ἐργοῖς φθάσαι |
 τὴν ὑπὲρ ἡμῶν | ἐφθακάς | ἐπ' ἄλλους ἀχρηστα, ἐπὴν ἀλοῦσα
 φανῇ | 23 Βροῦτος Ἀνκίοις. κοινῇ aber das letzte wort von der
 alten hand durchgestrichen | 24 Ἀνκίοι Βρούτω | καὶ ἡμῖν, μὴ βρά-
 διον | ἐξ ὧν ἂν κελύσης χρόνων μᾶλλον, ἢ ἐξ ὧν ἂν ταχύνῃ Κάσ-
 σιος ἀποδέχεσθαι | 25 Βροῦτος Ἀνκίοις | διοικούντες καὶ ἕκαστα |
 καὶ ὑμᾶς ἢ | 26 Ἀνκίοι κοινῇ Βρούτω | ἔχουσι τῶν μὴ μετανοῆ-
 σαι | σωφρόνως ἀλλὰ καὶ | ἃ ἡμελλε συνήσειν αὐτοῖς. αὐτοὶ |
 27 Βροῦτος Ἀνκίοις κοινῇ | μετριώτερον αὐτῶν ξανθίων πείσον-
 ται | ποιεῖν αὐτοὺς ὑποδεξάμενοι ἐθέλωσιν | ἵνα τοῦτο ὀρθῶς αὐ-
 τοῖς | 28 Ἀνκίοι Βρούτω | ὑποδέχεσθαι διεγνώκαμεν | εἰκότασι δὲ
 κάκεινοι | παταρεῦσι καὶ φασηλίταις καὶ μυρεῦσι καὶ Κωρυνκίοις |
 προσφενέξασθαι | 59 πολλὰ ἐπιτάττομεν | γὰρ ὑμῖν ἔργα | μεμνη-
 σθαι fehlt | ἐφ' ἡμῶν ἀναλοῦνται σκοπεῖν. παντὶ | δῆλον ὅτι τοῦ
 παρασκευαζομένου κάμνει πλέον ὁ ταῖς παρασκευαῖς χρησόμενος
 ἄλλως τε καὶ ὑμῖν | 60 Βιθυνοὶ Βρούτω | ἡμῖν εὐπορεῖν τοσοῦτων
 περιέστιν | ἄλλων εἰσφέρειν | χρᾶσθαι | ἔστι ῥάδιον fehlt | δύνασθαι
 fehlt | μόνων φροντίζονται ἐαντῶν ταῖς | ἀπάντων συμφοραῖς | 61
 Βροῦτος Βιθυνοῖς κοινῇ | ἄκυλαν ἐμὸν | κατασκευάσοντα | δὲ καὶ
 δολοβέλλα πυνθάνομαι ὑμᾶς παρασχεῖσθαι | ἄχρι τοῦ εἰς ἐμὲ ταῦτα
 ἀνακομισθῆναι παρασχόντες | τῶν μὲν γὰρ | θάλατταν | οἷδ' ὅτι
 οὐδὲ | ἐλλιπόντες | 62 Βιθυνοὶ Βρούτω | ἀρπάσαι τοῦτ' ἤδη |

ἐκείνω fehlt | οὐ πλέον δυνάμενοι παρασχεῖν ἐκείνω βιασθέντες πῶς
 ἂν οἱοί τε ἂν εἴημεν | ἀπύρων χορηγήσαι μάλιστα | δὲ ἀδύνατον
 μὲν fehlt | κτελεύσεις | παρασχεῖν fehlt | δυνησομένοις ἐπέσταιτε
 πρὸς fehlt | ἀρνησάμενοις | τοῖς κακείνων ἀρνήσασθαι μὴ δυνήθει-
 σιν | 63 Βροῦτος Βιθυνοῖς | ὑμῖν ἐπικεῖσθαι ῥαθυμίαν τῆς ἐπὶ
 ταῖς | δ' ἐκείνων μὲν σφόδρα | ὑμῶν | ἃς παρ' ἑκαστα πέμπων οὐ
 ὑπομνήσασθαι ἂν | καὶ νῦν ἔπειτα | μὴ ἔκοντας ἡμῖν, ἀλλὰ ἄκοντας
 καὶ ταῦτα καὶ ἄλλα πλείστα πάντα ὁμοίως συναγωνισέσθαι. ῥάδιον
 γὰρ ἐκ τῶν παρόντων καὶ περὶ ἐκείνων τεκμαίρεσθαι | 64 Βιθυνοὶ
 Βρούτω | ἀλιθῶς fehlt | ἐγίνωσκεν | ὀλιγοῖαν σοὶ περὶ αὐτῆς
 ἐπίστελλεν | μὴ δ' ἡμῶν | δ' ἀκύλας μὲν συνεῖδε | 65 Βρούτος
 Βιθυνοῖς | κερδανοῦσιν | ἀποβαλοῦσι | 66 Βιθυνοὶ Βρούτω | ἢ
 γενέσθαι | 67 Βρούτος Βιθυνοῖς | ὑμεῖς οὖν ἔπει | δ' ὑμῶν | 68
 Βιθυνοὶ Βρούτω | συμμαχίαν εἰς δὲ ναυτικὴν παρασκευὴν | ἡμᾶς |
 διὰ τὴν τύχην | 33 Λαμᾶ Βρούτος fehlt | 34 ρούντων bis ἀποφαί-
 νεσθαι int durch ein aufgeklebtes stück papier verdeckt.

Rudolstadt.

Rud. Hercher.

10. Zu Valerius Cato.

V. 142 sidera per viridem redeunt cum pallida mundum,
 inque vicem Phoebe excurrrens atque aureus orbis
 luna tua est tecum; cur non est mea mecum?
 luna dolor nosti quid sit, miserere dolentis.
 Phoebe gerens in te laurus celebravit amorem,
 et quem pompa deum non silvis fama locuta est.
 omnia vos estis, secum sua gaudia gestat,
 aut inspersa videt mundo, quae dicere longum est.

Dies der Wernsdorfsche text, in welchen er seine und andrer ver-
 muthungen als nicht vollkommen befriedigend nicht aufnahm. Die
 handschriften Phoebe currens. Vers 144. luna tui tecum est.
 147. et quae pompa deum nisi silvis. Der margo Pithoei: et
 quae Pana deum nisi. 148. derselbe rand omnia vos nostis.
 Käme etwa folgender versuch dem wahren am nächsten?

sidera per viridem redeunt cum pallida mundum,
 inque vicem Phoebe currens atque aureus orbis,
 145 Luna tui tecum cura est, cur non mea mecum?
 oder (Luna tua est tecum, cur non cura est mea mecum?)
 Phoebe in fronte gerens, laurus celebrabis amorem:
 et quicumque deum (nisi lusus fama locuta est;
 numina vos nostis!) secum sua gaudia gestat . .

V. 144 nach orbis zu interpungiren, denn erst mit Luna beginnt
 der nachsatz. 145. cura eingeschoben, dessen wegfall aus cur
 leicht erklärlich. 146. für in te lese ich in fronte mit umstel-
 lung des gerens und schwacher interpunctioun nach gerens, zur
 andeutung dass laurus-genitivisch abhängig von amorem zu fassen.

Celebrabis, Arnold. Wernsdorf. — 147. et quicumque deum schein mir ganz sicher restituirt, denn es fehlte bisher das subjeckt zu gestat und videt. Quicumque schien sichrer als quaecunque, da nicht abzusehen, warum grade die liebe der göttinnen allein berührt wäre, obschon v. 152. 53. allerdings die anhänglichkeit der frauen rühmen. Durch diese änderung ist der gedanke des folgenden festgestellt: „wenn der ruf, die sage nicht lügt — aber das müsst ihr, götter, wissen.“ Er ist parenthetisch anzuordnen: (nisi lusus fama locuta est . .). Dies kommt dem handschriftlich gebotnen am nächsten. In silvis scheint si dittographie zu sein aus dem voraufgehenden nisi entstanden. Luis — lusus. Sonst könnte man noch manches mit beibehaltung desselben sinnes vermuthen: ludicra, mendax, fallax, oder falsa est fama locuta, vgl. v. 129. si fabula non vana est. — Vers 148 verlange ich numina für omnia. Wegen des folgenden vos. und nostis spricht mich wenigstens mehr an, als Arnolds testes, obschon auch dies gefällig; nur müsste dann die parenthese hinter est schliessen.

In demselben gedichte sind vers 93. 94 inverso ordine zu lesen; wodurch die beabsichtigte widerholung des gleichen gedankens, wie oft in den diris, gleicherweise durch die ähulichkeit der form kenntlich gemacht wird:

Tardius, ah, miserae descendite monte capellae
Mollia non iterum carpetis pabula nota.
Intueor campos longum: manet hostis in illis.
Tuque resiste pater: en prima, novissima nobis
Rura valete iterum; tuque optima Lydia salve.

Es entspricht nun intueor campos, dem rura n. visam? in vs. 86., dem manet hostis in illis obiges: obstabunt — nec adire licebit. und dem dulcia rura valete et Lydia dulcior illis (vs. 89) das: rura valete iterum, tuque optima Lydia salve. Und welche naïvität spricht nun aus dem: tuque resiste pater nach den worten manet hostis in illis. Der widder, der vater der heerde, soll's nicht leiden, dass der eindringling fuss fasst.

Noch einige anmerkungen zu demselben gedicht. Vs. 6. 7. 8. ist von der handschriftlichen überlieferung nicht abzugehen: wie vers 98. dulcia amara prius fient zeigen konnte:

discordia gliscet —
multa prius fient, quam non mea libera avena
montibus et silvis dicat tua facta Lycurge.

Vers 28 wird wohl laeta canentes das richtige sein: von dem flüstern der zweige zu verstehen; wenn die lüfte durchweben. —

Vers 40. 41 dürfen wir uns nur nach dem natürlichsten ungezwungensten gedanken umsehen, um gleich das rechte zu treffen. Lydia zwar, lernen wir aus dem verlauf der verwünschungen, bleibt auf dem güthen zurück: und der dichter hofft, dass sie den wald künftighin betretend, ihm wohl heimlich

von dem liebesgeköse mit dem dichter erzählen, ihn daran zurückerinnern werde. Hier aber, wo der dichter noch in dem ersten aufwallen des zorns den wald, den zeuger seiner liebeswerbungen, verwünscht wo ihn noch nicht der wehmüthige gedanke übermannt hat, wie es an den ihm theuern plätzen einst aussehen werde; hier wünscht er das feuer des himmels auf ihn herab, und alle stürme des himmels um die gluth zu schüren, wenn die zeit gekommen sein werde, wo Lydia in ihm nicht mehr sagen werde, was sie so oft ihm vertraut, nämlich ihre liebe zum dichter. Ich lese also mit hülfe der handschriftlichen andeutungen:

Thracis tum Boreae spirent immania vires;
Eurus agat mistum fulva caligine nubem;
Africus immineat nimbis minitantibus imbrem:

40 cum *tibi*, cyaneo resplendens aethere sylva,
non iterum dicet, crebro *quae* Lydia dixit.

„wenn, von ätherischen blau's luftglanz umflossene waldung,
Lydia nichts dir fürder vertraut, was so oft dir vertraut ward.“

Der irrthum liegt zu tage. Man hielt Lydia für den vocativ, und sylva ist es vielmehr. Dicet für dicens zu schreiben, hindert nichts. Dices wollte Wernsdorf, und dicet liegt von dices nicht so fern, bei der häufigen verwechselung der buchstaben s und t. Auch crebro nahm schon Wernsdorf richtig für erebo aus ed. Hagan. Secer. auf. Für tua habe ich quae geschrieben. Für dixi mit leichter änderung dixit. Vers 40. könnte sogar tua für tibi beibehalten werden, wäre es nicht gar so hart; durch seine entfernung von Lydia. Nach cyaneo ist vielleicht noch ein o ausgefallen.

Vers 52. vulgo: agros pastus. Man lese agris aestus oder agros aestu. „Neptun mit seiner meerfluth trete über auf die gefilde, und überschwemme sie mit dichtem sande. Wo aber Vulkan die gefilde vor dem feuchten elemente (aestus maris) durch die ignes lovis (die segnende sonnengluth des himmels) schützt, da wähne man ein zweites Africa entstanden zu sehn.

V. 70 ist servire erroneis zwar scharfsinnig erdacht. Ob aber richtig? Die hdschr führen auf: nec nostros exire sinant e roribus agros. Vgl. Colum. r. r. V, 6. rosidium et nebulosum solum. — V. 122 scheint jucundas exorat cura querellas nothwendig.

Schweidnitz.

Moriz Schmidt.

XI.

Ueber unterschiede des versbaus in einzelnen büchern der Ilias.

Der vers A 67 βούλεται ἀντιάσας ἡμῖν ἀπὸ λοιγὸν ἀμῦναι vereinigt in sich worte von sehr verschiedenem rhythmus. In dem dactylus βούλεται fällt der rhythmus von der arsis zur thesis; umgekehrt beginnt ἡμῖν mit einer thesis und endigt mit einer arsis: der rhythmus dieses spondeus ist also ansteigend und seine bewegung der des dactylus βούλεται entgegengesetzt. Der choriamb ἀντιάσας vereinigt beide rhythmten in sich, denn von der ersten arsis zu den thesen ist die bewegung fallend, von da zur zweiten arsis steigend; ἀμῦναι welches am ende des verses als amphibrachys zu betrachten ist, hat an sich betrachtet, erst steigenden dann fallenden rhythmus, im zusammenhängenden rhythmus des verses aber nimmt der amphibrachys den rhythmus des ihm vorangehenden wortes an und deshalb ist ἀμῦναι hier als zum fallenden rhythmus gehörig anzusehen.

Aus diesen verschiedenen rhythmten ist der vers so zusammengesetzt dass der fallende beginnt, der steigende folgt und am ende wieder der fallende eintritt. Die vereinigung der rhythmten in der angegebenen folge macht den vers zu einem rhythmisch vollendeten ganzen, zu einer *rhythmischen periode*. Unvollkommener ist der versbau z. b. in

P 425 χάλκεον οὐρανὸν ἴκx δὲ αἰθέρος ἀτρυγέτοιο

weil dieser vers nur aus fallenden rhythmten zusammengesetzt ist. Es ist leicht zu fühlen dass er viel weniger angenehm ins ohr fällt, und demnach auch für den rhapsodischen vortrag weit weniger geeignet ist als der oben angeführte. Ueberhaupt ist zur schönheit des hexameters eine rhythmische bewegung seiner theile erforderlich, und wenn auch die einzelnen glieder einer rhythmischen periode an länge verschieden sind, so folgen sie stets in gleicher ordnung auf einander. Dabei haben die versfüsse deren arsis vor der mitte liegt fallenden, diejenigen hingegen deren arsis über die mitte hinaus nach dem ende zu liegt steigenden rhythmus. Zum fallenden gehören demnach der trochäus, der dactylus, der dactylische spondeus, der bacchius, der

paeon secundus; zum steigenden hingegen der iambus, der anapäst, der anapästische spondeus, der antibacchius und der paeon tertius. Der molossus mit dem versictus auf der ersten und der

dritten silbe, z. b. Ἀτρεΐδης vereinigt, gleich dem choriamb den fallenden mit dem steigenden rhythmus; hat aber der molossus

den versictus auf der zweiten z. b. ἀνθρώπων, so fällt er in eine klasse mit dem ionicus a maiori z. b. φνσίζοος. Beginnt ein wort mit 2 längen und ruht der ictus auf der zweiten, so kann man die länge der ersten und die hebung der zweiten silbe nicht aussprechen, ohne zwischen beiden eine pause zu lassen. Das kann man im deutschen an „grossvater, krankheiten“ be-

merken, denn man spricht entweder „grossvater“ als amphibra-

chys, oder „gröss-väter“ als antibacchius mit einer pause zwischen der ersten und zweiten silbe. Dieser aussprache halber gehören ἀνθρώπων und φνσίζοος vorzugsweise zu den fallenden rhythmien, obwohl die arsis in der mitte steht und sie sich dem amphibrachys zu nähern scheinen.

Aehnliches findet auf den antibacchius anwendung, doch scheint es nicht in gleich hohem grade, da die arsis nicht in der mitte sondern nach dem anfang zu steht. Mitten im verse muss man diesem fusse steigenden rhythmus zuerkennen; dagegen hat er im vierten fusse wenn ihm ein amphibrachys oder bacchius folgt entschieden fallenden rhythmus: βάλλ'. αἰεὶ δὲ πνραὶ ρεκύων καίοντο θαμειαί.

Bei jedem ionicus a minori ἐκατόμβης ist eine solche schwierigkeit der aussprache nicht vorhanden; der übergang von der kürze zu der gehobenen länge ist leicht; wir würden „üebērlē-gūng“ ohne anstoss aussprechen, wenn wir uns an eine derartige prosodie des wortes gewöhnen könnten. Somit würde da der ionicus a minori zu den anfangs steigenden, dann fallenden rhythmien gehören, gleich ὀλοόφρονος; für den guten homerischen vers aber ist derselbe durchaus auf das versende beschränkt und wird daselbst gleich dem paeon tertius mit fallendem rhythmus gebraucht

ἀλλ' ἔνεκ' ἀρητῆρος, ὃν ἡτίμησ' Ἀγαμέμνων

Im vierten oder gar im zweiten fusse ist der ionicus a minori eine seltene ausnahme. A 159 ist mit recht von den scholiasten aus andern gründen athetirt. A 458 steht in der zweiten fortsetzung, wo man leicht auch andere abweichungen von dem gebrauche guter verse findet.

Worte endlich von fünf oder mehr silben richten sich nach den versfüssen aus welchen sie zusammengesetzt sind: ἐπιμέμφε-

ται und ἐνκημιδες haben steigenden und fallenden, οἰωροῖσι fallenden, ἱλασσάμενοι steigenden rhythmus.

Einsilbige worte endlich und pyrrhichien haben gar keinen eigenthümlichen rhythmus, sondern nehmen den der ihnen vorangehenden worte an.

Die aufgezählten rhythmten können im vers auf mannichfache weise verbunden werden, immer jedoch folgt in gut gebauten versen auf den fallenden der steigende rhythmus und die rhythmische periode schliesst sich dann mit der rückkehr des fallenden ab. Nur haben die drei genannten theile nicht immer gleiche länge, und die rhythmischen perioden sind deshalb bald länger bald kürzer. Durch verschlingung mehrerer einzelner perioden können grössere rhythmische ganze entstehen, die sich über mehrere verse erstrecken, andere perioden nehmen nicht einmal den ganzen vers ein. Am einfachsten für die betrachtung ist diejenige rhythmische periode welche einen einzigen vers, diesen aber auch ganz umfasst. Den fallenden rhythmus am anfang des verses kann man die *basis der rhythmischen periode* nennen, eine bezeichnung welche ich nur der kürze halber brauche. Die einfachste form der basis ist ein trochäus, spondeus oder dactylus am anfang

A 58 τοῖσι δ' ἀνιστάμενος μετέφη πόδας ὠκὺς Ἀχιλλεύς

80 κρείσσων γὰρ βιασιεὶς ὅτε χώσεται ἀνδρὶ χέρη

Sie erscheint unter bestimmten beschränkungen, auch verlängert bis an die cäsur κατὰ τρίτον τροχαῖον

A 5 οἰωροῖσί τε πᾶσι — Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή

ungleich häufiger ist sie abgekürzt, denn sie ist von den drei theilen der rhythmischen periode der am wenigsten wichtige. Dann wird sie entweder mit dem folgenden steigenden rhythmus zu einem choriambischen anfang zusammengezogen

A 42 τίσειαν Δαναοὶ ἐμὰ δάκρυα σοῖσι βέλεσσιν

A 143 ἀγνύμενος, μένος δὲ μέγα φρένες ἀμφιμέλαιναι

oder sie beschränkt sich auf ein einsilbiges wort mit dem der vers anhebt

A 64 ὅς κ' εἴποι ὃ τι τόσσον ἐχώσατο Φοῖβος Ἀπόλλων

und dies scheint der einzige fall zu sein wo dem einsilbigen worte ein selbständiger rhythmus zukommt. Wenn mehrere solche worte den vers beginnen, so steht der erste, nicht selten auch der zweite fuss ausserhalb des zusammenhängenden rhythmus und die basis folgt im zweiten oder dritten fusse

A 86 οὐ μὰ γὰρ Ἀπόλλωνα Διὶ φίλον, ᾧ τε σὺ Κάλχαν

98 πρὶν γ' ἀπὸ πατρὶ φίλῳ δόμεναι ἐλικώπιδα κούρην

und kann dann selbst wieder einsilbig sein.

A 29 τῇ δ' ἐγὼ οὐ λύσω, πρὶν μιν καὶ γῆρας ἔπεισιν

Die steigenden rhythmten welche die mitte des verses bilden, geben demselben lebendigkeit und kraft; je früher sie eintreten,

je später sie enden desto rascher und kühner ist der gang des verses. So hat

A 222 δώματ' ἐς αἰγίοχοιο Διὸς μετὰ δαίμονας ἄλλους
nur einen steigenden rhythmus und einen weit sanftern, mildern charakter als z. b.

A 181 οὐκ ὄθομαι κοτίοντος ἀπειλήσω δέ τοι ὦδε.

Den übergang vom steigenden zum fallenden bilden meist fusse wie $\circ \circ$ — $\circ \circ$, oder — — $\circ \circ$

A 129 δῶσι πόλιν Τροίην εὐτείχεον ἐξαλαπάξαι

der von der basis zum steigenden rhythmus dagegen choriamben oder choriambische molossen und es kann der steigende rhythmus ganz und gar entweder mit der basis zu einem choriambus oder mit dem schlusse des rhythmus zu einem fusse wie $\circ \circ$ — $\circ \circ$ oder \circ — — \circ verschmolzen werden.

A 72 ἦν διὰ μαινοσύτην, τήν οἱ πόρε Φοῖβος Ἀπόλλων

A 30 ἡμετέρῳ ἐνὶ οἴκῳ, ἐν Ἀργεῖ, τηλόθι πάτρης

A 24 ἀλλ' οὐκ Ἀτρεΐδῃ Ἀγαμέμνονι ἦνδανε θυμῷ

Eigenthümlich ist die verschlingung des rhythmus in versen wie

A 10 τοῦσον ἀνὰ στρατὸν ὦρσε κακὴν, ὀλέκοντο δὲ λαοί

wo die fallenden versfüsse mit den steigenden abwechseln und eine von dem bisherigen abweichende rhythmische periode bilden, deren charakter vermöge der wechselnden bewegung dem rhythmus der wellen ähnelt. Würden verse mit scharf ausgeprägtem rhythmus dieser art in kurzen zwischenräumen oder unmittelbar auf einander folgen, so wäre der eindruck kein günstiger; sie finden sich deshalb in andere rhythmien eingestreuet und können an gehöriger stelle eine sehr passende wirkung hervorbringen. Im allgemeinen bezeichnen sie ein vielfaches geschehen, einen aus vielen kleinen momenten in rascher folge entstehenden zustand vgl. *A 55. 89. 118. 133. 271. 311.* Streng genommen kommt das abwechselnde steigen und fallen des rhythmus auch versen zu wie

A 145 ἦ Αἴας ἦ Ἰδομενεὺς ἦ διος Ὀδυσσεύς

wo der rhythmus in *Αἴας* steigt, in *Ἰδομενεὺς* erst fällt dann steigt und am ende wieder fällt und in geringerem masse geschieht dies auch

A 189 στήθεσσι λασίοισι διάρδιχα μερμήριζεν,

weil der paeon tertius *λασίοισι*, wie der paeon secundus *διάρδιχα* an sich steigend beginnt und fallend endet. Da aber bei dem einen der steigende, bei dem andern der fallende rhythmus vorwiegt, so erhält im zusammenhange des ganzen der vers seinen charakter durch die vorwiegende eigenthümlichkeit seiner einzelnen bestandtheile und *λασίοισι διάρδιχα* ist als einmal steigender und einmal fallender rhythmus anzusehen.

Die gewöhnliche rhythmische periode schliesst ab mit dem versende, doch geschieht dies nicht immer. Kürzere rhythmische

perioden schliessen in der bukolischen diärese; solche perioden haben eine schöne lebendigkeit, sie finden sich hauptsächlich in *A*

A 199 $\overline{\thetaάμβησεν\ δ'\ 'Αχιλῆύς, μετὰ\ δ'\ ἐτράπετ'}$
dann gehört der schluss des verses zu der nächsten rhythmischen periode und bildet einen theil von deren basis

A 199. 200 $\overline{αὐτίκα\ δ'\ ἔγνω\ Παλλὰδ' 'Αθηναίην·\ δεινὸς\ δέ\ οἱ}\ \overline{ὅσος\ φάανθεν.}$

Noch häufiger geschieht es dass der rhythmus bis ans ende des verses steigt und sich erst im nächsten vollendet. Solche längere rhythmische perioden treten namentlich dann ein, wenn der sinn nicht mit dem verse abschliesst und es nothwendig ist satzglieder, welche grammatisch zu dem vorigen gehören und rhetorisch wichtig sind, in den zweiten vers zu verlegen. Derartige worte erhalten dann für den sinn einen besondern nachdruck.

A 51. 52 $\overline{αὐτὰρ\ ἔπειτ'}\ \overline{αὐτοῖσι\ βέλος\ ἔχευεν}\ \overline{κῆς\ ἐχέει}\ \overline{βάλλ'·}\ \overline{αἰεὶ\ δὲ\ πρὸς\ αἰὲρ\ καὶ\ οὐρανὸν\ ἀσπερί.}$

Für den fehlenden rhythmischen schluss des ersten verses tritt der anfang des zweiten ein, welcher zugleich als basis für den folgenden rhythmus dient, so dass die verschlingung zweier einfachen rhythmischen perioden eine zusammengesetzte bildet; ebenso

A 6. 7 $\overline{ἐξ\ οὗ\ δὲ\ τὰ\ πρῶτα\ διαστήτην}\ \overline{ἐρίσαντε}\ \overline{'Ατρεΐδης\ τε}\ \overline{ἄναξ\ ἀνδρῶν\ καὶ\ δῖος\ 'Αχιλλεύς.}$

Es finden sich auch noch längere rhythmische perioden z. b. *A* 318 fg., seltener sind unvollendete, wo der rhythmus steigt, während der sinn sich vollkommen abschliesst und im folgenden verse eine neue gedankenreihe beginnt. Doch geschieht auch dies absichtlich um auf das folgende zu spannen oder in grosser aufregung z. b.

A 201 $\overline{καὶ\ μιν\ φωνήσας\ ἔπεα\ πτερόεντα\ προσηύδα}\ \overline{ὅς\ μέγα\ πᾶσιν}\ \overline{ἔρκος\ 'Αχαιοῖσιν\ πέλεται\ πολέμοιο\ κακοῖο}$
oder wenn Nestor mit dringenden worten Agamemnon den werth des Achilles ans herz legen will.

A 284 $\overline{ὅς\ μέγα\ πᾶσιν}\ \overline{ἔρκος\ 'Αχαιοῖσιν\ πέλεται\ πολέμοιο\ κακοῖο}$
vgl. *A* 100.

Wenn der vers in der mitte eine grössere interpunction hat, so zerfällt er für den vortrag in zwei theile, welche nicht mehr durch das gesetz des rhythmus verbunden zu sein brauchen.

A 214 $\overline{ἔρπος\ εἶνεκα\ τῆςδε}\ \overline{σὺ\ δ'\ ἴσχεις\ πεῖθεο\ δ'\ ἡμῖν}$

vgl. II 468. Der vers wird von lauter fallenden rhythmien gebildet und hat in jedem fusse diärese, wird aber durch die interpunction in zwei theile zerschnitten, welche nicht zusammenhängend vorgetragen werden. Deshalb hat er bessern klang als

P 425 *χάλκεον οὐρανὸν ἔκε δὲ αἰθέρος ἀργυρέοιο*

denn in dem zweiten falle verlangt die einheit des sinnes einen zusammenhängenden vortrag des ganzen verses, und bei einem solchen macht sich die matte wiederkehr des fallenden rhythmus in allen füssen bemerklich. Solcher interpunctionen welche den rhythmus unterbrechen und deshalb freiheiten im versbau gestatten sind, ausser der in weiblicher cäsur des dritten fusses, noch die in den männlichen cäsuren des dritten und des vierten fusses.

A 1 *μῆνιν ἄειδε, θεὰ, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος*

und A 174 *λίσσομαι εἴτεκ' ἐμείο μένειν παρ' ἔμοιγε καὶ ἄλλοι.* Ist die interpunction nur schwach, so folgt in guten versen meist noch eine männliche cäsur. Verse mit den genannten interpunctionen bilden stehende ausnahmen von den zu entwickelnden regeln für den bau des heroischen verses und werden deshalb im folgenden stillschweigend übergangen werden. Ist keine interpunction im verse vorhanden, so ist zum guten klange desselben nothwendig, dass er wenigstens in einem fusse steigenden rhythmus habe und um solchen zu erhalten muss wenigstens eine männliche cäsur vorhanden sein; denn wird der steigende rhythmus gebildet von einem anapäst, anapästischen spondeus antibacchius, paeon tertius, so geht diesen versfüssen eine männliche cäsur voraus. Diese ist als ende der basis und anfang des steigens und bildet somit einen wendepunct im verse. Wird aber der steigende rhythmus gebildet durch einen choriambus, choriambischen molossus oder iambus, so haben diese füsse selbst männliche cäsur, das steigen des rhythmus aber findet hier vor, nicht wie bei den andern füssen nach der cäsur statt.

A 30 *ἡμετέρῳ ἐνὶ οἴκῳ.*

Besteht endlich die basis nur aus einem einsilbigen worte, so bildet dieses selbst männliche cäsur. In jedem falle hat diese männliche cäsur die der übergang vom fallen zum steigen des rhythmus ist, die grösste wichtigkeit für den charakter des verses. In dem schon erwähnten verse

A 221 *ἧ δ' Οἴλυμπόνδε βεβήκει*

222 *δῶματ' ἐς αἰγίχοιο Διὸς μετὰ δαίμονας ἄλλους*

findet sie sich in der zweiten hälfte, nach der cäsur *κατὰ τρίτον τροχῶν* und gibt dem vers einen langsamen, gemessenen gang welcher passend ist, wie hier, das ende einer längeren gedankenreihe zu bilden und den sinn abzuschliessen. Wenn aber der sinn keine pause gestattet, vielmehr einen zusammenhängenden vortrag mehrerer verse erfordert, würde dieser bau schleppend und matt sein, weil er dem rasch fortschreitenden vortrag schwierigkeiten entgegensetzt. Dann kann man als regel aufstellen, dass

wenn der erste fuss des verses fallenden rhythmus hat, also nicht aus einsilbigen worten besteht, die *weite, höchstens die dritte arsis im steigenden rhythmus stehen müsse*, sobald der vers keine interpunction hat.

Diess geschieht am leichtesten bei choriambischen oder einsilbigen anfangen.

A 45 τόξ' ὁμοισιν ἔχων ἀμφηρεσέα τε φαρέτρην

A 87 εὐχόμενος Δαναοῖσι θεοπροπίας ἀναφαίρεις.

Wenn aber der erste fuss eines hexameters aus einem spondaischen oder dactylischen worte besteht und also nach demselben diärese eintritt, so ist es bei guten versen nothwendig, dass das wort welches auf die diärese des ersten fusses folgt mit einer männlichen cäsur schliesse, also entweder einsilbig oder choriambischen masses sei.

A 11 οὐρακα τὸν Χρῦσῃν ἡτίμησ' ἀρητιῆρα

vgl. *A 38. 39. 41. 56. 80.*

oder *A 128 τριπλῇ τετραπλῇ τ' ἀποτίσμεν αἶ' κέ ποθι Ζεὺς*

vgl. *A 69. 102.*

Nur sehr selten besteht der choriamb aus mehreren, meist durch den sinn engverbundenen worten.

A 108 ἐσθλὸν δ' οὔτε τί πω εἶπας ἔπος οὔτ' ἐτέλεσσας

A 305 ἡμεῖς δ' ἀμφὶ περὶ κρήνην ἱερὸν κατὰ βωμούς

Allmählich treten statt dieser männlichen cäsur nachlässigere formen ein, deren vorkommen in dem einen buche häufiger, in dem andern ungleich seltener ist. In der eigentlichen, bis vers 348 reichenden, erzählung von *A* haben alle verse deren erster fuss aus einem worte besteht und diärese macht, die erwähnte cäsur mit nur zwei unmittelbar neben einander stehenden ausnahmen.

A 315 ἔρδον δ' Ἀπόλλωνι τελεήσας ἐκατόμβης

317 κρίση δ' οὐρανὸν ἔχεν ἐλισσομένη περὶ καπνῶ.

Es ist schwer zu sagen was Agamemnon damit bezweckt, dass er im lager opfer anstellt. Kalchas hat nur verlangt, dass das mädchen zurückgegeben und eine hekatombe nach Chryse geführt werde, dann werde Apollon versöhnt sein. Deshalb sind mehrere hekatomben im lager unnöthig, wenn nicht widersprechend; reinigung aber nach überstandener krankheit war nothwendig und solche drückt das wort ἀπολυμαίνεσθαι aus, nicht die reinigung zum behufe des opfers. Denn wenn Eustath. (p. 81, 39) sagt: καὶ τὸ καθαίρεσθαι ἀπολυμαίνεσθαι καὶ ἦν παρὰ τοῖς παλαιοῖς αὕτη καιριωτάτη λέξις ἐν ταῖς ἐπὶ θυσίᾳ καθάρσεσι, so befindet er sich im widerspruch mit den grammatikern wie Hesychius, der, wohl in beziehung auf diese stelle, sagt Λύματα] τὰ ὑπάσματα τοῦ σώματος. τὰ γὰρ τῆς νόσου τοντέστι τὰ καθάρματα. Der besondere begriff λύματα mit seinem verbum ἀπολυμαίνεσθαι, reinigung von krankheiten oder verbrechen, wird auch bei den scholiasten durch den allgemeineren καθαίρεσθαι erklärt. Für die gewöhnliche, dem opfer vorausgehende reinigung kennt auch

Pollux (I 1, 32) nur die ableitungen von καθαίρω aber er fügt hinzu μῦθος λύσασθαι. Apollonios braucht bei der reinigung Medeas vom brudermord λύματα (IV 710). Pausanias (VIII 41, 2) sagt die Achäer hätten die καθάρματα Rheas nach Zeus geburt λύματα genannt und fährt fort μαρτυρεῖ δὲ καὶ Ὅμηρον ἀπολυμαίνεσθαι τε ἐπὶ τῇ λύσει τοῦ λοιμοῦ τοὺς Ἕλλητας καὶ ἐμβάλλειν τὰ λύματα εἰπὼς σφῶς ἐς θάλασσαν. Auch er hat diese stelle nur auf reinigung von der krankheit bezogen, und wahrscheinlich hat erst ein späterer rhapsode den irrthum begangen an opfer zu denken und deshalb die verse 315—317 eingeschoben, welche er aus verschiedenen stellen zusammensetzte. Denn vers 315 ist mit einer geringen veränderung genommen aus B 306, wo er in Nestors erzählung nothwendig ist und seinen ursprünglichen platz hat; v. 316 ist zusammengesetzt aus A 41 und 327. Die beiden hälften von 317 endlich scheinen aus versen wie B 458 P 425 und Φ 11 X 95 entstanden zu sein.

Während demnach die erzählung von A 1—348 auf die von einem worte gebildete diärese des ersten fusses stets männliche cäsur und mit ihr steigenden rhythmus eintreten lässt, finden sich in den beiden von Lachmann so genannten, fortsetzungen eine verhältnissmässig grosse zahl von versen wo der rhythmus nach der diärese fort sinkt bis zur cäsur κατὰ τρίτον τροχαῖον.

A 394 ἐλθοῦν Ὀλύμπῳδε Δία λίσαι εἴ ποτε δῆ τι

A 477 ἦμος δ' ἡριγένεια γάτη ῥοδοδάκτυλος Ἥώς

A 487 αὐτοὶ δ' ἐσκίδνυντο κατὰ κλισίας τε νῆας τε

A 539 αὐτίκα κερτομίῳσι Δία Κρονίῳνα προσήνυδα

In diesen versen findet die männliche cäsur erst am ende des auf die cäsur κατὰ τρίτον τροχαῖον folgenden wortes, von der diärese des ersten fusses aber bis zu der weiblichen cäsur reicht nur ein einziges wort. In den versen vor 348 geschieht ähnliches nur wenn der erste fuss aus mehreren besteht und daher selbst cäsur bildet.

A 86 οὐ μὰ γὰρ Ἀπόλλωνα Διὶ φίλον ᾗ τε σὺ Κάλχαν
gl. v. 331

oder wenn interpunction eintritt.

A 261 ἀνδράσι ὁμίλησα, καὶ οὐ ποτὶ μ' οἷ γ' ἀθέρμιζον
vgl. 44. 94. 175. Dass ohne solche beschränkung der rhythmus bis zur mitte des verses fällt ist eine freiheit welche erst in den fortsetzungen von A auftritt und sich in den folgenden büchern weiter ausdehnt. Diess ist der erste punkt in welchem sich nachweisen lässt, dass die verse von A sorgfältiger gebauet seien als die der übrigen gesänge. Die abweichung vom ursprünglichen ist am geringsten wenn die männliche im vierten fusse steht, wie es in den vier aus A angeführten versen der fall ist, oder im fünften fusse z. b.

B 306 ἔρδομεν ἀθανάτοισι τελέσσας ἐκατόμβας

sie wird grösser wenn nicht das unmittelbar auf die cäsur κατὰ

τρίτον τροχαῖον folgende wort, sondern ein anderes in der zweiten hälfte des verses die nämliche cäsur bildet

A 107 πέτρης ἐκβαίνοντα δεδεγμένος ἐν προδοκῆσιν
aber solche verse können immer noch einen verhältnissmässig guten tonfall haben. Sie werden aber meist schleppend und matt wenn alle männliche cäsur fehlt.

Γ 397 στήθεά θ' ἰμερόεντα καὶ ὄμματα μαρμαίροντα
vgl. *B 267. 458. 708. 845.*

Wenn auf die diärese des ersten fusses ein trochäus und auf diesen ein amphibrachys folgt, so sinkt der rhythmus ebenfalls bis zur mitte des verses und es entsteht eine zweite nebenform dieser verse.

B 400 ἄλλος δ' ἄλλῳ ἔρεξε θεῶν αἰειγενετάων
sie ist matter als die erste weil der amphibrachys an sich den heroischen vers schwächt, namentlich aber thut er dies wenn er fallenden rhythmus hat. In den fortsetzungen von *A* finden sich keine beispiele. Auch hier ist es zu unterscheiden wenn im vierten oder fünften fusse männliche cäsur stattfindet.

E 289 αἵματος ἄσαι Ἀρηα ταλαύρινον πολέμιστήν
wenn sie ferner nicht am ende des ersten auf die cäsur des dritten fusses folgenden wortes sich befindet,

E 484 οἷόν κ' ἦε φέροιεν Ἀχαιοὶ ἢ κεν ἄγοιεν
und wenn sie endlich ganz fehlt,

B 127 Τρώων ἄνδρα ἕκαστον ἐλοιμέθα οἰνοχοεύειν.
Eine dritte unregelmässige form dieser verse zeigt

A 479 τοῖσιν δ' ἔκμετον οὖρον ἔει ἐκάεργος Ἀπόλλων
Von dieser form wird bei der diärese des zweiten fusses zu sprechen sein.

Wenn der vers trochaisch beginnt, so kann er ebenfalls im ersten fusse diärese machen. Dann folgt er im allgemeinen denselben gesetzen als wenn der erste fuss aus einem worte besteht, denn auch dann hat schon der erste fuss fallenden rhythmus. Es folgt also meist in dem ersten worte nach der diärese männliche cäsur.

A 82 ἀλλά τε καὶ μετόπισθεν ἔχει κότον ὄφρα τελέσῃ.

B 6 πέμψαι ἐπ' Ἀτρεΐδῃ Ἀγαμέμνονι οὐλον Ὀνειροί.
Selten besteht auch hier der choriamb aus mehreren, meist durch den sinn eng verbundenen worten.

A 351 πολλὰ δὲ μητρὶ φίλῃ ἠρώσατο χεῖρας ὀρεγνύς.
Doch gestattet diese diärese mehr freiheit als die von einem einzelnen worte gebildete und es findet sich am ende einer längeren periode der fallende rhythmus bis in die mitte des verses fortgesetzt in dem schon erwähnten verse *A 222.* vgl. 382. oder

A 303 αἰψά τοι αἶμα κελαινὸν ἐρώσσει περὶ δορυ
vgl. *A 96. 343.*

Tritt nach dem trochäus am anfang des verses nicht diärese ein, so folgt gewöhnlich ein wort mit männlicher cäsur.

A 20 *παῖδα δ' ἐμοὶ λῦσαι* u. s. f.

vgl. A 10. 14. 35. 48. 51. 76 u. s. f.

A 31 *ἰστὸν ἐποιχομένην* vgl. 58. 75 u. s. f.

Nur einmal in A folgt ein amphibrachys ohne interpunction (vgl. A 1. 274).

A 171 *ἐνθάδ' ἄτιμος ἔων*

und einmal wo Achilles in grosser aufregung spricht sogar zwei.

A 341 *χρεῖω ἔμειο γένηται αἰκία λοιγὸν ἀμύναι.*

Längere worte finden sich nur selten am anfang des verses.

A 5 *οἰωνοῖσι τε πᾶσι — Διὸς δ' ἐτέλειτο βουλή*

gewöhnlich unterbricht dann eine in der mitte des verses befindliche interpunction den rhythmus, vgl. A 36. 180 oder es folgt im nächsten worte männliche cäsur mit steigendem rhythmus.

A 537 *ἡγνοίησεν ἰδοῦσ' ὅτι οἱ συμφράσσατο βουλάς.*

Ist keins von beiden der fall, so hat der vers meist einen gehähten, gebrochenen gang.

Υ 401 *Ἴπποδάμαντα δ' ἔπειτα καθ' ἵππων αἰζαντα*

der durch eine männliche cäsur in der zweiten hälfte des verses in etwas belebt werden kann.

A 449 *χερνίψαντο δ' ἔπειτα καὶ οὐλοχνητὰς προβάλοιντο*

vgl. A 387.

Die diärese des zweiten fusses, von welcher zunächst zu sprechen ist, hat das eigenthümliche, dass sie keine interpunction duldet, dass sie sogar in den meisten fällen von worten gebildet welche durch den sinn eng verbunden sind, so z. b. durch präpositionen mit ihren substantiven *ὥς οἱ μὲν παρὰ τῆυσιν*. Dadurch unterscheidet sie sich namentlich von den diäresen des ersten und vierten fusses, welche beide häufig interpunction haben und den vers geradezu in zwei ungleiche theile zerschneiden. Deshalb sind verse wie

A 488 *αὐτὰρ ὁ μήριε τῆυσιν παρήμενος ὠκυπόροισιν*

O 586 *ἀλλ' ὃ γ' ἄρ' ἔτρεσε θηρί κακὸν ῥέζαντι εἰκώς*

P 464 *οὐ γάρ πως ἦν ὅλον ἐόντ' ἱερῷ ἐνὶ δίφρῳ*

anstössig weil die diärese zu sehr bemerkbar wird, obgleich es noch nicht nöthig ist eine interpunction zu setzen; selbst Ξ 418 *ὧς ἔπεισ' Ἑκτορος ὦκα χαμαὶ μένος ἐν κονίῃσιν* ist aus diesem grunde unangenehm.

Wirkliche interpunction ist mir nur an sehr wenigen stellen bekannt

B 484 [A 218 Ξ 508 Π 112] *ἔσπετε τῶν μοι, Μοῦσαι Ὀλύμπια δώματ' ἔχονσαι*

H 238 *οἷδ' ἐπὶ δεξιᾷ, οἷδ' ἐπ' ἀριστερᾷ τωμῆσαι βῶν*

Σ 194 *ἀλλ' καὶ αὐτὸς ὅδ', ἔλπομ', ἐνὶ πρῶτοις ἐμίλει*

A 817 *ὧς ἄρ' ἐμέλλετε, τῆλε φίλων καὶ πατρίδος αἰῆς*

Φ 65 *γῇ φρεσίνος, ἣ τε κατὰ κρατερὸν περ ἐρύκει.*

Auch der erste vers der Odyssee gehört hierher.

Die diärese selbst anlangend, ist es nicht gleichgültig, ob

sie von einem dactylus, spondeus oder einem andern metrum gebildet wird. Der fall dass nach einer männlichen cäsar des zweiten fusses eine einsilbige länge oder ein pyrrhichius diärese macht, kann hier nicht in betracht kommen, weil dann der zweite fuss entweder zum steigenden nicht zum fallenden rhythmus gehört oder noch ganz ausserhalb des rhythmus steht. Am häufigsten findet sich dann im zweiten fusse ein dactylus. -

A 190 ἢ ὃ γε φάσσανον ὁξὺ ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ
in der erzählung von A auch in dieser nur wenn der erste fuss von einsilbigen worten oder pyrrhichien gebildet wird, also ausserhalb des rhythmus steht vgl. A. 220. 229. 573. oder wenn der vers in der mitte interpunction hat.

A 186 ὅσσον γίγνεται εἰμι σέθεν, στυγέη δὲ καὶ ἄλλος
vgl. A 178. 214. 280. 281. 576.

nicht wenn auch der erste fuss fallenden rhythmus hat. Solche beispiele finden sich aber, wie oben bemerkt, in den fortsetzungen, welche den rhythmus auch nach der diärese des ersten fusses bis zum dritten sinken lassen.

A 479 τοῖσιν δ' ἔκμενον οὐρον ἔεικέργος Ἀπόλλων

A 488 αὐτὰρ ὁ μῆνιε τηρὶ παρήμενος ὠκυπόροισιν

A 549 ἔνθα με Σίρτιες ἄνδρες ἄφαρ κομίσαντο πεσόντι.

In den folgenden gesängen wird diese nebenform häufiger B 23. 75. 87. 295. 439. 660. 786. 794. β 96. 210. 257. 425. 553. 582. 616. 760.

Nächst dem dactylus findet sich vor der diärese des zweiten fusses am häufigsten eine einsilbige kürze, welche auf ein trochaisch endendes wort folgt. Dann kann der rhythmus des zweiten fusses entweder fallen wie

A 5 οἰωνοῖσι τε πᾶσι

oder steigen wie

A 426 καὶ τότε ἔπειτά τοι εἶμι Διὸς ποτὶ χαλκοβατὲς δῶ

im ersten falle ist guten versen interpunction nöthig, weil das sinken des rhythmus sich ohne eine solche nicht bis zum dritten fusse ausdehnt A 286. 299. 468. Die erste ausnahme ist A 596. In spätern büchern ist nicht nur im allgemeinen die zahl dieser diäresen grösser, sondern auch namentlich solcher mit fallendem rhythmus ohne interpunction und verse wie

Ω 388 ὅς μοι καλὰ τὸν οἶτον ἀπότμον παιδὸς ἐνισπες

Ω 403 ἀσχαλώωσι γὰρ οἶδε καθήμενοι οὐδὲ δύνανται

Ω 619 σίτου, ἔπειτά κεν αὖτε φίλὸν παῖδα κλαίοισθα

haben etwas unangenehm weichliches.

Dass ein längeres auf zwei kürzen endigendes wort, wie ἀκονέμεν, δυοκαίδεκα, vor der diärese des zweiten fusses stehe, ist an sich schon eine seltenheit; denn worte mit so stark fallendem rhythmus haben ihre eigentliche stelle vor der diärese des vierten oder fünften fusses; in den beiden ersten füssen hin-

gegen stehen meist kürzere worte, deren rhythmus leichter fühlbar ist. So ist der einzige vers von *A* mit einer derartigen diärese

A 78 ἡ γὰρ ἰομαι ἄνδρα χολωσέμεν δὲ μέγα πάντων
in rhythmischer hinsicht entschieden unschön, denn nicht allein dass er nur aus fallenden massen besteht, so haben auch die beiden paeones secundi mit vorgeschlagenem trochäus, aus denen je zwei versfüsse bestehen, etwas unruhig schwankendes; aber dieses schwanken hat der dichter an dieser stelle mit absicht in den vers gelegt, um die schwankende gemüthsstimmung des sehers zu malen, wie schol. BL sagen ὡς ἐπιστάζων εἶπε τὴν ἰσομένην αὐτῷ μῆνιν. Gleiches kann man von *O* 629 [1, 8] sagen. Auch *B* 436 scheint der dichter absichtlich auf ähnliche weise zu beginnen ἀμβαλλόμεθα ἔργον, ὃ δὲ θεὸς ἐγγυαλίζει um der ermahnung in Nestors munde durch den abweichenden bau des verses grösseres gewicht zu verleihen. Dagegen enthält *B* 586 τῶν οἱ ἀδελεῆς ἦρχε βοὴν ἀγαθὸς Μενέλαος vgl. *B* 511 durchaus nicht als einfache mittheilung äusserer thatsachen und es ist kein innerer grund für den abweichenden rhythmus vorhanden. Durch eine interpunction in der weiblichen cäsur des dritten fusses kann das unangenehme einer solchen diärese gemildert, nicht gehoben werden. In spätern büchern mehren sich, in folge von nachlässigkeit des dichters und weil das feinere gefühl verschwindet, diese matten und gleichsam gebrochenen verse

I 125 οὐ κεν ἀλήϊος εἴη ἀνὴρ ὃ τόσσα γένοιτο

I 395 πολλὰ Ἀχαιῖδες εἰσὶν ἄν' Ἑλλάδα καὶ μέσον Ἄργος
vgl. *I* (8) 37. 385. 595.

Dactylische spondeen im zweiten fusse geben dem verse einen ganz andern charakter als reine dactylen, wie es überhaupt für jede versart einen grossen unterschied macht durch welches metrum ein bestimmter, vorliegender rhythmus ausgedrückt wird. Zwei dactylen im anfang z. b.

B 87 ἥ τε ἔθνεα εἴσι μελισσάων ἀδινάων

ermangeln zwar der kraft, haben aber einen raschen, leichten fuss, der etwas gemässigt erscheint, wenn auf einen spondeus ein dactylus folgt.

B 75 ὅ μιν δ' ἀλλόθεν ἄλλος ἐρητύειν ἐπέεσσιν.

Umgekehrt lähmt der spondeus nach dem dactylus z. b.

I 66 ὅσσα κεν αὐτοὶ δῶσιν, ἐκὼν δ' οὐκ ἄν τις ἔλοιτο

den gang des verses und bringt eine augenblickliche stockung im vortrag hervor, welche keinen angenehmen eindruck macht. Zwei spondeen endlich welche auf einander folgen, haben eine ausserordentlich schwerfällige bewegung und sind deswegen in den homerischen gedichten sehr selten

B 804 ἄλλῃ δ' ἄλλων γλώσσα πολυσπερέων ἀνθρώπων

und etwas schwerfälliges hat der spondeus im zweiten fusse

unter allen Umständen. Die Erzählung von A hat nur einen derartigen Vers

A 333 *αὐτὰρ ὁ ἔγνω ἦσιν ἐνὶ φρεσὶ φάνησέν τε*
die Fortsetzungen haben deren drei

A 562 *πρῆξαι δ' ἔμπης οὐ τι δυνήσεαι, ἀλλ' ἀπὸ θυμοῦ*
vgl. A 437. 520. Häufige Wiederkehr solcher Verse stört im hohen Grade den Eindruck des Ganzen und ist ein sicheres Zeichen, dass der Dichter das Schöne im Versbau nicht mehr unterscheiden konnte

P 4 *ἄμφι δ' ἄρ' αὐτῷ βαῖν' ὅς τις περὶ πόρτανι μήτηρ*
gl. P 239. 244. 629. 634. 705. 712.

P 23 *ἕσσον Πάριθον νῆες ἑὺμμελῖαι φρονέουσιν*
vgl. P 9. 59. 86. 157. 319. 405. 444. 570. 598. 628. 633. 651.

Noch sorgfältiger als der dactylische Spondeus wird im zweiten Fusse der Bacchius vermieden; die eigentliche Stelle des Bacchius ist am Ende des Verses

A 7 *Ἀτρεΐδης τε ἄναξ ἀνδρῶν καὶ δῖος Ἀχιλλεύς*
oder in der bukolischen Diärese

A 2 *οὐλομένην, ἣ μυρὶ Ἀχαιοῖς ἄλγε' ἔθηκεν*
Die Anzahl der letztern Verse ist bei weitem geringer, doch immer noch sehr bedeutend, und sie selbst haben sehr guten Klang, weil der fallende Rhythmus des Bacchius an der vierten Stelle vollkommen angemessen ist. Nur ausnahmsweise hingegen findet sich der Bacchius in der Diärese des zweiten Fusses, der erste Theil von A hat keinen derartigen Vers, in der Fortsetzung findet sich

A 602 *ἔχῃ ἐκύστω δῶμα περικλυτὸς Ἀμφιγυήεις*
auch die Erzählung von B ist frei davon; in einigen Theilen des Schiffskatalogs hingegen sind sie häufig B 546. 549. 584. 631. 636., man mag sie da mit der Freiheit der Eigennamen einiger Massen entschuldigen; es findet sich jedoch auch *τετάρτων* B 625. Im Ganzen finden sich ungefähr 60 solcher Bacchien in den 15000 Versen der Ilias.

Der Molossus mit der Arsis in der Mitte findet sich nur dreimal in der Diärese des zweiten Fusses.

A 181 *σὺν κεινῇσιν νηυσί*
noch härter N 494 *ὦς Αἰνεΐα θυμὸς* weil der Eigename *Αἰνεΐας* sonst durchaus choriambische Messung hat; vgl. noch Σ 351.

Auch der Ionicus a minori ist sehr selten, denn seine eigentliche Stelle ist, wie schon früher bemerkt, am Ende des Verses. Er machte im Vortrag des Verses eine Pause vor dem dritten Fusse nöthig, die durch die zwei Kürzen des ersten noch unangenehmer wird. Zuerst findet er sich

A 438 *εἷς δ' ἐκυτόμβην βῆσαν ἐκηβόλῳ Ἀπόλλωνι*
vgl. B 505. Z 301. H 57. K 576. X 448.

Auch ein Dispondeus oder Worte wie *Βελλεροφόντης* sind am Anfang des Verses sehr störend, gewöhnlich stehen sie am

ende. Interpunction im dritten fusse kann auch hier die härte in etwas mildern.

A 338 ἠπείλησεν μῦθον, ὃ δὲ καταλεσμένος ἔστιν

O 197 θυματέρεσσιν γὰρ τε καὶ νύασι βέλτερον εἶη

vgl. *B* 495. *Σ* 125. *Z* 198. 220 *II* 459. *Ψ* 751.

Nachdem bisher die verschiedenen metren aufgezählt worden sind, welche diärese des zweiten fusses bilden, so ist zunächst zu betrachten, ob und wie eine solche diärese auf den ihr folgenden theil des verses einfluss habe. Für die diärese des ersten fusses ist die regel aufgestellt worden, dass das ihr unmittelbar folgende wort mit einer männlichen cäsur ende. Eine männliche cäsur, welche auf die diärese des zweiten fusses folgen würde, würde *πενθημιμερής* sein und von einem einsilbigen worte gebildet werden

A 108 ἐσθλὸν δ' οὔτε τί πω εἶπας ἔπος οὔτ' ἐτέλεσσας.

Wenn aber der zweite fuss keine cäsur hat, so kann die *πενθημιμερής* nicht von einem einsilbigen worte gebildet werden, wenigstens gibt es ausserordentlich wenig derartige verse und nur verse von schlechtem klange.

T 365 τοῦ καὶ ὀδόντων περ καναχὴ πέλε· τὼ δέ οἱ ὄσσε

β 239 ἔλπομαι ἀντὶ περ νοστήσειν εἰς πολέμοιο

104 καὶ πρὸς δαίμονά περ, εἴ πως ἐρυσσάμεθα νεκρόν

vgl. *β* 4. 244. 296. 629. 634. 649. 705. 712. 737.

In *A* haben bloss die fortsetzungen zwei beispiele

A 562 προῆξαι δ' ἔμπης οὔ τι δυνήσεται, ἀλλ' ἀπὸ θυμοῦ

A 518 ἣ δὲ λoίγια ἔργ', ὅτε μ' ἐχθοδοπήσαι ἐφήσει.

Mit dem letztern verse, in welchem die interpunction das harte ein wenig mildert, vergleicht sich *A* 573 ἣ δὲ λoίγια ἔργα τὰδ' ἔσσεται, οὐκ ἔτ' ἀνεκτά. In der erzählung von *B* ist mir nur ein solcher vers bekannt (251), im katalog mehrere 495. 777. 796. 844, vgl. *Γ* 76. 420. *Δ* 270, *P* hat deren allein so viele als die vier ersten bücher zusammen genommen. Deswegen kann, was von der diärese des ersten fusses gilt, nicht in derselben weise auch auf die des zweiten angewandt werden, aber es lässt sich erwarten, dass der sorgfältige dichter ein mittel angewandt habe, um das matte und schleppende auch dieser diärese zu überwinden, und man kann, mit einer geringen abweichung von dem beim ersten fusse gesagten, die regel so aufstellen: wenn der zweite fuss, ohne selbst männliche cäsur zu haben, diärese bildet, so tritt cäsur *κατὰ τρίτον τροχαῖον* ein und das auf diese folgende wort endigt im vierten oder fünften fusse mit männlicher cäsur. Hat der zweite fuss neben der diärese weibliche cäsur, so kann auch *πενθημιμερής* eintreten, sonst gilt dasselbe. Nur interpunction in der mitte des verses kann die männliche cäsur in der zweiten hälfte des verses unnöthig machen:

A 220 ἄψ δ' ἐς κοιλὸν ὥσα μίγα ξίφος, οἱδ' ἀπίθησε

426 καὶ τότ' ἔπειτά τοι εἶμι Διὸς ποτὶ χαλκοβατὲς δῶ

A 333 αὐτὰρ ὁ ἔγνω ἦσαν ἐνὶ φρεσὶ φώνησέν τε

T 221 τοῦ τριγύλιαι ἵπποι ἔλος κατά βουκολέοντο

oder im fünften fusse

A 190 ἢ ὃ γε φάσσανον ὀξὺ ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ

M 371 καὶ οἱ Τυῆκρος ἄμ' ἦε κασίγνητος καὶ ὄπατρος

Z 73 ἐνθα κεν αὖτε Τρῶες Ἀρηϊφίλων ὑπ' Ἀχαιῶν.

Der erste theil vom *A* bindet sich streng an diese regel, hat aber sehr oft keine männliche cäsur in der zweiten hälfte des verses, wenn schon der zweite fuss männliche cäsur macht.

A 18 ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες

oder *A 62 ἀλλ' ἄγε δὴ τίνα μάντιν ἐρείομεν, ἣ ἱερῆα*

vgl. *A 14. 19. 36. 50. 64 89. 97 u. s. f.* nebst *161. 254. 609.* und ebensowenig wenn interpunction eintritt,

A 214 ὕβριος εἵνεκα τῆςδε σὺ δ' ἴσχεο, πείθοο δ' ἡμῖν

Zusammensetzungen deren bestandtheile noch deutlich erkennbar sind, scheinen in dieser hinsicht als getrennte worte zu gelten.

A 607 ἤχι ἐκάστω δῶμα περικλυτὸς Ἀμφιγυῖαις

Ausnahmen finden sich anfangs vereinzelt in den fortsetzungen von *A* und mehren sich allmählich in den folgenden büchern

A 488 αὐτὰρ ὁ μήνις νηυσὶ παρήμενος ὠκυπόροισιν

A 573 ἣ δὲ λοίγια ἔργα τὰδ' ἔσσεται, οὐκ ἔτ' ἀνεκτά

A 596 μειδήσασα δὲ παιδὸς ἐδέξατο χερὶ κύπελλον

A 520 ἣ δὲ καὶ αὐτὼς μ' αἰεὶ ἐν ἀθανάτοισι θεοῖσι

vgl. *A 562.*

sie sind noch am gefälligsten wenn nach dem ersten fusse interpunction eintritt,

A 468 δαίνυντ', οὐδέ τι θυμὸς ἐδέετο δαιτὸς εἰσῆς

eine sehr milde, aber angenehme und viel gebrauchte form. Im allgemeinen haben alle verse dieser nebenform etwas weiches, welches nach umständen angenehm sein kann, häufig aber in weichlichkeit ausgeartet und sie verleihen, wenn sie häufig wiederkehren, dem ganzen den character der milde aber auch der kraftlosigkeit. So sind z. b. die rhythmten von *E* beschaffen

E 147 πλῆξ', ἀπὸ δ' αὐχένος ὦμον ἐέργαθεν, ἣδ' ἀπὸ νώτου

vgl. *92. 169. 137. 370. 677. 726. 870.* und ohne alle männliche cäsur nach dem dritten fusse.

E 336 ἄκρην οὐτάσας χεῖρα μετάλμενος ὀξέϊ δουρί

vgl *E 22. 223. 818.*

Wenn der erste fuss aus zwei einsilbigen längen oder einer länge und einem pyrrhichius besteht, so beginnt der rhythm des verses erst im zweiten fusse. Dann gilt vom zweiten fusse, mit einigen beschränkungen, ähnliches wie vom ersten wenn dieser mit mehrsilbigen worten oder überhaupt innerhalb des rhythmus steht. Am häufigsten folgt also dann einsilbige länge und auf diese metren mit steigenden rhythmten.

A 28 μή νύ τοι οὐ χραίσμη σκῆπτρον καὶ στέμμα θεοῖο

oder ein wort mit choriambischer messung.

A 24 ἀλλ' οὐκ Ἀτρεΐδῃ Ἀγαμέμνονι ἦνδανε θυμῷ
oder ein trochäus mit angehängtem iambus.

A 8 τίς δ' ἄρ' σφῶς θεῶν ἐριδι ξυνέηκε μάχεσθαι.
Doch haben verse mit solchen anfängen grössere freiheiten, als wenn der rhythmus schon im ersten fusse fallend beginnt; es kommt bei ihnen häufiger vor, dass der fallende rhythmus sich bis zur cäsur κατὰ τρίτον τροχαῖον fortsetzt, indem ein dactylus mit trochäus folgen kann.

A 190 ἦ ὅ γε φάσανον ὅξ' ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ
oder ein längeres wort

A 86 οὐ μὰ γὰρ Ἀπόλλωνα Διὶ φίλον ᾗ τε σὺ Κάλχυν
oder ein trochäus mit folgendem amphibruchys

A 536 ὥς ὁ μὲν ἔρθα καθέζετ' ἐπὶ θρόνον, οὐδέ μιν Ἥρη.
In den beiden letzten fällen, wo keine diärese des zweiten fusses eintritt, geschieht es dann auch dass in der zweiten hälfte des verses keine männliche cäsur eintritt, der fallende rhythmus also bis zum ende des verses fort dauert.

A 91 ὅς νῦν πολλὸν ἄριστος Ἀχαιῶν εὔχεται εἶναι
und solche verse haben namentlich, wenn der vierte fuss spondaisch ist, eine angenehme milde; sie kommen deshalb ziemlich vor. Doch wechselt ihre zahl in den verschiedenen büchern vielfach je nachdem strenge oder weiche rhythmten in denselben vorherrschen. Das erste buch, dessen rhythmten bei allem wohlklang etwas ernstes und strenges in sich haben, hat in 611 versen nur etwa 4—5 solche verse: ausser dem eben angeführten A 91 noch 140. 550. 44. Das fünfte hingegen, mit weichlichen rhythmten hat in den 611 ersten versen deren eine bei weitem grössere menge.

E 101 τῷ δ' ἐπὶ μακρὸν ἦϊος Ἀνκάρου ἀγλαὸς νόος
vgl. E 160. 224. 349. 253. 365. 454. 609. nebst E 281. 305. 416. 437.

Wird auch der zweite fuss auf dieselbe weise gebildet, so geben zwei pyrrhichien dem verse einen überaus raschen, lebhaften gung,

A 62 ἀλλ' ἄγε δὴ τίνα μάντιν ἐρείομεν ἢ ἱερῆα
etwas gemässiger ist ein pyrrhichius im zweiten fusse,

A 161 καὶ δὴ μοι γέρας αὐτὸς ἀφαιρήσεσθαι ἀπειλεῖς
noch langsamer wird die länge an dieser stelle,

A 276 ἀλλ' ἔα ὧς οἱ πρῶτα δόσαν γέρας νῆες Ἀχαιῶν
Der schwere gung eines mit vier längen beginnenden verses ist absichtlich gewählt, um die spannung zu steigern, wenn es von dem unglück der Achäer heisst

A 6 ἐξ οὗ δὴ τὰ πρῶτα διωστήτην ἐρίσαντε
indem auch die bis ans ende steigenden rhythmten auf weitere hindrängen. In eine schlichte gleichmässige erzählung würden vier solcher längen nicht passen und sie finden sich nicht häufig, am anfang des verses in der fortsetzung noch einmal (v. 389),

aus einem ähnlichen grunde; dann Γ 430, in B und A gar nicht. In schlechtern versen sind sie zahlreicher (M 67. 332. 348) und werden ohne grund angewandt.

Bestehn die beiden ersten füsse aus einsilbigen längen oder pyrrhichien, so folgt weibliche cäsur im dritten fusse; *πενθημιμερής*, welche nur durch ein einsilbiges wort gebildet werden kann, ist selten

A 511 ὥς φάτο· τὴν δ' οὐ τι προσέφη νεφεληγερέτα Ζεύς

[A 401. Z 342. Θ 484 Φ 478]

und erzeugt leicht härte.

B 489 οὐδ' εἴ μοι δέκα μὲν γλῶσσαι, δέκα δέ στόματ' εἶεν
Ein vers aber der mit fünf einsilbigen längen beginnt, macht einen angenehmen vortrag geradezu unmöglich.

Σ 362 καὶ μὲν δὴ πού τις μέλλει βροτὸς ἀνδρὶ τελέσσαι

Ψ 75 καὶ μοι δὸς τὴν χεῖρ' ὀλοφύρομαι· οὐ γὰρ ἔτ' αὐτῷ;

Ψ 441 ἀλλ' οὐ μὲν οὐδ' ὥς ἄτερ ὄρκου οἴσῃ ἄεθλον

A 792 [O 405] τίς δ' οἶδ' εἴ κεν οἱ σὺν δαίμονι θυμὸν ὀρίναις.

Der erste dieser verse ist aus dem einschiebsel welches die erzählung des im lager geschehenden mit dem besuch bei Hephäst verbinden soll und mit recht schon von Zenodor verworfen ist: schol. B . Ζηροδώρῳ τῷ συγγράμῳ περὶ τῆς Ὀμήρου συνηθείας τὰ δέκα βιβλία συνεγέγραπτο καὶ περὶ τούτου τοῦ τόπου· ἐν ᾧ συγγράμματι πειρᾶται ἀποδεικνύειν διεσκευασμένον τοῦτον τὸν τόπον ἐπὶ ἡ'. Zenodors gründe sind sachlicher natur. Der vers A 792 gehört zu der, in neuerer zeit ebenfalls aus sachlichen gründen vielfach angefochtenen, erwähnung Nestors an Patroklos. — Das ende von A nimmt zu seiner umgebung eine ähnliche, vermittelnde stellung ein, wie die 13 verse in Σ zu der ihrigen. Nur sind die letztern geradezu unnöthig und würden, wenn sie ausfielen, von niemand vermisst werden, die letzte hälfte von A aber ist, trotz allen widersprüchen, ein gewissermassen nothwendiges verbindungsglied. Etwas weniger auffallend ist die härte in

Φ 103 τὴν δ' οὐκ ἔσθ' ὅς τις θάνατόν φύγῃ, ὃν κε θεός γε
wahrscheinlich weil ὅς τις als ein wort ausgesprochen werden kann. Aehnliches gilt von

A 452 ἃ δέϊλ', οὐ μὲν σοί γε πατήρ καὶ πότνια μήτηρ

X 348 ὥς οὐκ ἔσθ', ὅς σῃς γε κύνας κεραλῆς ἀπαλάλλοι

Ψ 43 οὐ μὰ Ζῆν', ὅς τις τε θεῶν ὑπατος καὶ ἀριστος

Ω 385 σὸς παῖς· οὐ μὲν γάρ τι μάχης ἐπεδέυετ' Ἀχαιῶν
weil man im vortrag der weiblichen cäsur das übergewicht über die männliche geben kann.

Auch auf drei füsse dehnen sich einsilbige längen und pyrrhichien aus, nur herrschen dann in den thesen die letztern vor.

A 40 ἧ εἰ δὴ ποτέ τοι κατὰ πόονα μηρί' ἔκηα

vgl. A 503 O 372. Π 481. Ungefällig ist schon

E 53 ἄλλ' οὐ οἱ τότε γε χραῖσμι' Ἀρτεμὶς ἰοχέαιρα

vgl. N 471. Υ 107. Schon erwähnt ist A 792, ein vers, der

mit sechs einsilbigen längen beginnt. Auch diese grenze überschreitet nur ein einziger vers

A 379 [*I* 79. *Ξ* 133. 378. *O* 300. *Ψ* 54. 738] ὡς ἔφαθ'· οἱ
δ' ἄρ' αὖ τοῦ μύλου μὲν κλύον ἤδ' ἀπίθοντο

Von den bisher aufgezählten verschiedenen formen der verse sind viele, obgleich sie abweichend bezeichnet wurden, nicht schlechthin zu verwerfen, vielmehr können auch sie ihre schönheit haben und von guten dichtern angewandt werden. Es ist sogar möglich dass ein und derselbe dichter je nach den umständen bald mildere bald strengere rhythmischen wähl und ebenso wird es geschehen können dass, wenn zwei verschiedene dichter denselben stoff behandeln, die verse des einen weicher die des andern kraftvoller und männlicher wären. Denn wenn auch bei einem mythos oder sonst fest gegebenen stoffe die subjectivität des erzählers nichts an der sache ändert, so tritt sie doch in kleinen äusserlichkeiten des stils, des ausdrucks, des verses oft um so deutlicher hervor. Nur vor wirklich schlecht klingenden, holperigen versen wird sich jeder gute dichter bei jedem stoffe hüten und während daher einige der als abweichend bezeichneten versformen sich fast in allen theilen der Ilias zeigen, treten andere, wie die von einem einsilbigen worte gebildete *πρ-θημιμερής* ohne cäsur im zweiten fusse, der dactylische spondeus an der zweiten stelle, fünf einsilbige längen am anfang des verses, entweder überhaupt nur in einzelnen stücken der Ilias auf, oder häufen sich nur in solchen gesängen so dass sie das ohr verletzen an. Namentlich mehren sich gegen das ende der Ilias die unschönen und harten nebenformen und zwar in so auffallender weise dass nicht zufall oder stoffliche gründe allein als ursache angesehen werden können. Um dies wenigstens an einem beispiele zu zeigen, wähle ich zum schlusse das erste buch, eins aus der mitte nämlich *N*, und eins aus der letzten nämlich *Ψ* und nehme von einem jeden dieser drei bücher eine gleiche anzahl verse um ihren versbau zu vergleichen, und zwar in der weise dass ich in derselben reihenfolge, wie oben geschehen ist, die einzelnen versformen durchgehe und bei einer jeden angebe, wie viel von der strengen regel abweichende verse sich in den genannten büchern finden. Vers 348 bildet bei *A* einen natürlichen abschnitt, nach welchem sich manches in metrischer hinsicht ändert und deshalb ist es am besten auch von den beiden andern büchern nur die ersten 348 verse zu dieser vergleichung zu ziehen. Es ist also zunächst von der diärese des ersten fusses zu sprechen.

Wenn der erste fuss aus einem worte besteht und diärese macht, so folgt in *A* stets im nächsten worte männliche cäsur, denn *A* 315. 317. sind als unecht zu betrachten. In *N* findet sich zuweilen der fallende rhythmus fortgesetzt bis zur cäsur *κατὰ τρίτον τροχαῖον*

N 134 ἔχρεα δ' ἐπύσσοτο θρασυίων ἀπὸ χειρῶν
bald mit männlicher cäsur in der zweiten hälfte des verses vgl.
N 134. 258. 291. 318. 104. 25. bald ohne dieselbe

N 22 χρόσα μαρμαίροντι τετεύχεται ἀγθιτα αἰεὶ
das erstere geschieht *Ψ* 39. 129, das zweite *Ψ* 239. 69. 258.

Besteht der erste fuss aus einem trochäus oder einer ein-
silbigen kürze, so folgt meist männliche cäsur im nächsten worte.
Ausnahme bildet

A 222 δώματ' ἐς αἰγίοχοιο Διὸς μετὰ δαίμονας ἄλλους
vgl. *A* 303. 343. 96 und *Ψ* 145. 85 mit männlicher cäsur in
der zweiten hälfte des verses. Beispiele ohne dieselbe finden
sich nicht in *A*, wohl aber in *N* 19 sowie *Ψ* 128. 214.

Auf den trochäus zu anfang folgt sonst gewöhnlich eben
falls ein wort mit männlicher cäsur; ausnahmsweise kommt erst
ein amphibrachys

A 171 ἐνθάδ' ἄτιμος ἔων ἄφερος καὶ πλοῦτον ἀφύξειν
gleiches geschieht *Ψ* 138. In *A* steht dieser vers an dem ende
einer langen gedankenreihe, *Ψ* hingegen am anfang einer sol-
chen wo er weniger passend angewandt ist. Zwei amphibrachen
finden sich

A 341 χρεῖω ἐμεῖο γένηται αἰκέα λοιγὸν ἀμῦναι
ebenso *N* 117. *Ψ* 263. 51. 116. 238.

Verse deren erstes wort über den ersten fuss hinausreicht
haben in *A* interpunction, in *N* ist dies nicht der fall bei

N 75. μαιμώωσι δ' ἐρεθθε πόδες καὶ χεῖρες ὑπερθευ siehe *N*
96. 190. *Ψ* 147. vgl. 109. 205. Ohne männliche cäsur im
zweiten theil ist *N* 207.

Wir kommen zur diärese des zweiten fusses. Die beiden
ersten versfüsse bestehen in *A* nicht aus je einem worte wenn
nicht in der mitte des verses interpunction eintritt. Dagegen
finden sich in *N* und *Ψ* viele verse wie *N* 116. ὑμεῖς δ' οὐκ-
εἶμι καλὰ μεθίετε θούριδος ἀλκῆς vgl. *N* 36. 66. 116. 139.
241. 271. *Ψ* 16. 144. 162. 226. 268. 306. oder *N* 280. οὐδέ
οἱ ἀτρέμας ἦσθαι ἐρηγέει ἐν γρεσὶ θυμός vgl. *N* 327. *Ψ* 20.
29. 56. 97. 153. 166. 180.

Ein längeres auf zwei kürzen endendes wort findet sich
vor der diärese des zweiten fusses in *A* nur einmal (v. 87)
aus einem besondern grunde. Ohne solche veranlassung ge-
schieht dies

N 115 ἀλλ' ἀκεώμεθα θᾶσσον
u. *Ψ* 36. 246. 296. 336.

Einen dactylischen spondeus hat *A* nur einmal in der zwei-
ten stelle

A 333 ἀντάρ ὁ ἔγνω ἦσιν ἐν γρεσὶ φώνησέν τε
N dreimal 66. 70. 75., *Ψ* zehnmal 16. 20. 80. 97. 125. 144.
162. 180. 306. 541.

Bacchien hat *A* gar nicht an dieser stelle, *N* hat

mit sechs einsilbigen längen beginnt. Auch diese grenze überschreitet nur ein einziger vers

A 379 [*I* 79. *Ξ* 133. 378. *O* 300. *Ψ* 54. 738] ὥς ἔφαθ'· οἱ
δ' ἄρα τοῦ μάλα μὲν κλύον ἦδ' ἐπίθοντο

Von den bisher aufgezählten verschiedenen formen der verse sind viele, obgleich sie abweichend bezeichnet wurden, nicht schlechthin zu verwerfen, vielmehr können auch sie ihre schönheit haben und von guten dichtern angewandt werden. Es ist sogar möglich dass ein und derselbe dichter je nach den umständen bald mildere bald strengere rhythmischen wähl und ebenso wird es geschehen können dass, wenn zwei verschiedene dichter denselben stoff behandeln, die verse des einen weicher die des andern kraftvoller und männlicher wären. Denn wenn auch bei einem mythos oder sonst fest gegebenen stoffe die subjectivität des erzählers nichts an der sache ändert, so tritt sie doch in kleinen äusserlichkeiten des stils, des ausdrucks, des verses oft um so deutlicher hervor. Nur vor wirklich schlecht klingenden, holperigen versen wird sich jeder gute dichter bei jedem stoffe hüten und während daher einige der als abweichend bezeichneten versformen sich fast in allen theilen der Ilias zeigen, treten andere, wie die von einem einsilbigen worte gebildete *πυρροθυμής* ohne cäsur im zweiten fusse, der dactylische spondeus an der zweiten stelle, fünf einsilbige längen am anfang des verses, entweder überhaupt nur in einzelnen stücken der Ilias auf, oder häufen sich nur in solchen gesängen so dass sie das ohr verletzen an. Namentlich mehren sich gegen das ende der Ilias die unschönen und harten nebenformen und zwar in so auffallender weise dass nicht zufall oder stoffliche gründe allein als ursache angesehen werden können. Um dies wenigstens an einem beispiele zu zeigen, wähle ich zum schlusse das erste buch, eins aus der mitte nämlich *N*, und eins aus der letzten nämlich *Ψ* und nehme von einem jeden dieser drei bücher eine gleiche anzahl verse um ihren versbau zu vergleichen, und zwar in der weise dass ich in derselben reihenfolge, wie oben geschehen ist, die einzelnen versformen durchgehe und bei einer jeden angebe, wie viel von der strengen regel abweichende verse sich in den genannten büchern finden. Vers 348 bildet bei *A* einen natürlichen abschnitt, nach welchem sich manches in metrischer hinsicht ändert und deshalb ist es am besten auch von den beiden andern büchern nur die ersten 348 verse zu dieser vergleichung zu ziehen. Es ist also zunächst von der diärese des ersten fusses zu sprechen.

Wenn der erste fuss aus einem worte besteht und diärese macht, so folgt in *A* stets im nächsten worte männliche cäsur, denn *A* 315. 317. sind als unecht zu betrachten. In *N* findet sich zuweilen der fallende rhythmus fortgesetzt bis zur cäsur *κατὰ τρίτον προχαῖον*

N 134 ἔχγεα δ' ἐπ' ὀσσότο θρασυάων ἀπὸ χειρῶν
bald mit männlicher cäsur in der zweiten hälfte des verses vgl.
N 134. 258. 291. 318. 104. 25. bald ohne dieselbe

N 22 χρύσα μαρμαίροντι τετεύχεται ἄσθιντα αἰεὶ
das erstere geschieht Ψ 39. 129, das zweite Ψ 239. 69. 258.

Besteht der erste fuss aus einem trochäus oder einer einsilbigen kürze, so folgt meist männliche cäsur im nächsten worte. Ausnahme bildet

A 222 δώματ' ἐς αἰγίοχοιο Διὸς μετὰ δαίμονας ἄλλους
vgl. *A 303. 343. 96* und Ψ 145. 85 mit männlicher cäsur in der zweiten hälfte des verses. Beispiele ohne dieselbe finden sich nicht in *A*, wohl aber in *N* 19 sowie Ψ 128. 214.

Auf den trochäus zu anfang folgt sonst gewöhnlich eben falls ein wort mit männlicher cäsur; ausnahmsweise kommt erst ein amphibrachys

A 171 ἐνθάδ' ἄτιμος ἔων ἄφρεος καὶ πλοῦτον ἀφύζειν
gleiches geschieht Ψ 138. In *A* steht dieser vers an dem ende einer langen gedankenreihe, Ψ hingegen am anfang einer solchen wo er weniger passend angewandt ist. Zwei amphibrachen finden sich

A 341 χρεῖώ ἐμεῖο γένηται ἀεικέα λοιγὸν ἀμῦναι
ebenso *N 117. \Psi 263. 51. 116. 238.*

Verse deren erstes wort über den ersten fuss hinausreicht haben in *A* interpunction, in *N* ist dies nicht der fall bei

N 75. μαίμῳσι δ' ἔειρθε πόδες καὶ χεῖρες ὑπερθε siehe *N 96. 190. \Psi 147. vgl. 109. 205.* Ohne männliche cäsur im zweiten theil ist *N 207.*

Wir kommen zur diärese des zweiten fusses. Die beiden ersten versfüsse bestehen in *A* nicht aus je einem worte wenn nicht in der mitte des verses interpunction eintritt. Dagegen finden sich in *N* und Ψ viele verse wie *N 116. ὑμεῖς δ' οὐκ-έτι καλὰ μεδίετε θούριδος ἀλκῆς* vgl. *N 36. 66. 116. 139. 241. 271. \Psi 16. 144. 162. 226. 268. 306.* oder *N 280. οὐδέ οἱ ἀπρέμας ἦσθαι ἐρηπύετ' ἐν σρεσὶ θυμός* vgl. *N 327. \Psi 20. 29. 56. 97. 153. 166. 180.*

Ein längeres auf zwei kürzen endendes wort findet sich vor der diärese des zweiten fusses in *A* nur einmal (v. 87) aus einem besondern grunde. Ohne solche veranlassung geschieht dies

N 115 ἀλλ' ἀκρωμένα θαῖσσαν
u. Ψ 36. 246. 296. 336.

Einen dactylischen spondeus hat *A* nur einmal in der zweiten stelle

A 333 ἀντάρ ὃ ἔγνω ἦσιν ἐνὶ σρεσὶ φώνησέν τε
N dreimal 66. 70. 75., Ψ zehnmal 16. 20. 80. 97. 125. 144. 162. 180. 306. 541.

Bacchien hat *A* gar nicht an dieser stelle, *N* hat

N 21 τὸν δ' ἐς Ἀχαιῶν ῥῆας εὐσκαρθμοὶ φέρον ἵπποι
vgl. *N* 21. 285. *Ψ* 155. 269.

Die *πενθυμιμερής* wird, wenn der zweite fuss keine cäsus hat, in *A* und *N* nicht von einem einsilbigen worte gebildet, in *Ψ* geschieht dies achtmal

Ψ 155 εἰ μὴ Ἀχιλλεύς αἰψ' Ἀγαμέμνονι εἶπε παρασάς
vgl. *Ψ* 16. 20. 144. 155. 162. 180. 306. 341.

Wenn der zweite fuss keine männliche cäsus, aber diärese hat, so endigt in *A* allemal das auf die cäsus κατὰ τρίτον τροχαῖον folgende wort mit einer männlichen cäsus. Dies ist nicht der fall

N 116 ὑμεῖς δ' οὐκέτι καλὰ μεθίετε θούριδος ἀλκῆς
vgl. *N* 116. 139. 264. 327. 280. 292. *Ψ* 34. 56. 153. 205. 254. 268. 322. 166. 255.

Endlich sind aus *Ψ* die verse zu erwähnen welche mit fünf einsilbigen längen beginnen *Ψ* 34. 75. und ausserdem v. 54, dessen vier erste füsse aus einsilbigen längen und pyrrhichien bestehen.

Im allgemeinen sieht man, dass die verse in *A* sich am strengsten und genauesten an die hauptregel anschliessen, die in *Ψ* aber sich am weitesten davon entfernen, dass die letztern namentlich häufig harte und unschöne formen annehmen, indem ein einziger vers oft gegen mehrere regeln des wohlklangs verstösst. In dieser hinsicht steht also *N* in der mitte zwischen *A* und *Ψ*. Grosse abweichungen finden in *N* eigentlich nicht statt; die verse haben zwar nicht die reinheit wie in *A*, aber sie vereinigen fast alle wohlklang und einen raschen, kräftigen gang. Der dichter von *N* zeigt im versbau geschmack und gewandtheit, der von *Ψ* hingegen unbehüllichkeit ohne verständniss der zu einem guten vortrag erforderlichen eigenschaften eines verses.

Meiningen.

B. Gieseke.

Vermischtes.

Dio Chrys. VIII, 28 p. 157. heisst es ὥσπερ τί ὄφιλος ἄνθρωπον χρυσὴν ἢ ἐλεφαντίνην χεῖρα ἔχοντος; ἄνθρωπον MV (corr. ἄνωθεν σου) δι' ἄνθρωπον Pmr. ἄνω θέν σου BD. ἄνωθεν σου Vat 123. v. Diese varianten erklären sich aus den zügen:

^{σου}
ἄνω. d. i. ἄνθρωπον θεόθεν. vgl. Apoll. Rhod. I, 261. II, 1005. Uebrigens fällt auf, dass niemand an der hand von gold und elfenbein anstoss nahm. Sollte nicht Dio auf bestimmte sagen deuten, auf Pythagoras goldnen schenkel (hüfte) und Pelops elfenbeinerne schulter χρυσῶν μυχῶν ἢ χεῖρα ἐλεφαντίνην ἔχοντος?
Oels. M. Schmidt.

XII.

De Aspasia Milesia commentariolus.

Quum per totam fere antiquitatem Graecam is mos valuerit, ut mulierum genus dignitate et honore longe inferius haberetur sexu masculino, haud mirum est, extitisse viros, qui rem eiusque causas illustrare conati sint, et ita quidem, ut in diversas prorsus sententias abeuntes, partim multo peiori, ac vulgo perhiberetur, conditione mulieres habitas fuisse, pars vero Graecorum consuetudinem non multum a nostra abluisse contenderent. Quorum non lubet litem dirimere; hoc dico, saeculorum nostrorum rationem ferre, ut, si quam similitudinis speciem, umbramve inter Graecorum instituta, quibus res mulierum moderabantur, nostraque deprehenderint, avide eam aucuparentur quibus cordi erat, ne Graecorum gens, multis in rebus recentiorum hominum ingeniis moribusque superior, in gravissima illa re misere iaceat nobiscum comparata. Gravissimam vero haberi respicientem vitae nostrae exemplar morumque non fugiet. Ipse libello, nuperime edito, meam hac de controversia qualemcumque sententiam publici iuris feci, lubetque nunc, quae ibi per spatii angustias uberius exponere nequivi, peculiari scripto quasi suppletem comprehendere.

Aspasia vero cur delegerim excusatione sive explicatione vix opus esse videtur. Inter omnes enim mulieres, quarum ex Graeca antiquitate ad nos memoria pervenit, nescio an nulla et ingenii dotibus et celeberrimorum virorum consuetudine et vero etiam temporis, quo vixerit, gravitate dignior sit, quae animos ad se convertat, memoriaeque instaurationem commendet. Ex cuius enim ore Socrates pendebat, omnium ipse sapientissimus, ex cuius disciplina Pericles ad eloquentiae vim admirabilem plurimum profecit, quaeque ita auctoritate sua et morum venustate eum sibi devinxit, ut gravissimorum bellorum initia originesque ad illam referrentur, nae ea ne potest quidem vulgaris conditionis femina fuisse. Quo magis dolendum est, eius historiam tantis esse lacunis hiantem, tantis tenebris involutam, tamque du-

bine sublestaeque fidei auctoribus ad nos proseminatam, ut ex laceris dispersisque reliquiis quin totum quoddam et integrum corpus effici unquam possit, secumque pugnantia in concordiam redigi, desperandum sit. Nec, ut in limine profitear, multa mihi licuit deprehendere quae Jacobsii diligentiam effugerint, notissimo libello in eandem rem inquirentis. Prodiit praeterea dissertatio de Aspasia, conscripta ab Eckio (Lips. 1774), scripsitque de ea Menagius in Vitis mulierum philosopharum —; neutrum acquirere potui. Ut recte procedat disputatio, fontes primum videntur circumspicendi esse, ex quibus memoria Aspasiae hauriatur. Quos admodum turbulentos, immo lutulentos fluere dubitari nequit. Plurima Plutarchus exhibet, quibus tamen ipse, quatenus fides habenda sit, nescit; dicit enim c. 24 *καιρός ἂν εἴη διαπορῆσαι περὶ τῆς ἀνθρώπου*. Deinde vero quem in vita ipsius Periclis contexenda, ut saepius, non eos auctores secutum esse constat, qui veram incorruptamque rerum fidem traderent, sed nimio quodam studio eos expilasse, qui aut privato in Periclem odio veritatem inflexerint, aut ad legentium animos grata varietate demulcendos curiosa veris commiscuerint, eum, ubi Aspasiae vitam, idque obiterque tantum dataque quasi occasione illustrat, minus etiam sollicitum fuisse de investiganda veritate recte colligi videtur. Nec facile fuit veritatis legem, si sibi scripserat, scriptam observare religiose; namque et magno temporis intervallo Plutarchus a Pericle distat, et certum est, admodum diversa de Aspasia scriptis sparsa fuisse. Quod si non ex rei natura prodiret — erat enim mulier et nobilitata quidem — facile eruas ex illo *ὅτι μὲν γὰρ ἦν Μιλησία ὁμολογεῖται*. Vide enim consiliorum diversitatem, quibus qui talia scriptis consignabant, ducti fuerunt. Aristophanem Byzantium, Apollodorum, alios, quos novimus data opera vitas *ἐταιρῶν* conscripsisse, sane probos auctores veritatisque studiosos dixeris, Peripateticos vero, qui varietatem magis quam veritatem spectabant, multarumque rerum congerie hinc illinc decerptarum gratiam scriptis suis conciliare studebant, suspectae fidei esse, haud immerito iudicabis. Quo adde ipsius temporis quod Periclis nomine inclaruit fluctuantia quam maxime hominum studia, prout assentirent Pericli aut adversarentur; nec infitiaberis, iam tum, quae ad Aspasiam pertinerent, haud admodum similia aut rumoribus percrebuisse aut scriptis fuisse mandata. — Tunc vero temporis quum dramaticae poeseos studia inprimis ferverent, nec facile qui ad litterarum laudem adspiraret, ingenium procul ab ea haberet, consentaneum est, Periclem quoque eiusque rationes et civiles et domesticas modo tectius modo apertius in scena fuisse traductas. Et comicos quidem poetas, de quibus certa res est neque admodum miranda, nunc mitto; quid vero, quod ne tragicos quidem omnino sibi ab hac consuetudine temperavisse, cothurnique maiestatem identidem ad res e media sui temporis conditione de-

sumptas deflexisse constat? Ibi quod Periclem attinet, notum est quid C. Fr. Hermannus de Oedipo Sophocleo statuerit: sub eius nimirum persona poetam, optimatum scilicet partibus adscriptum, Periclem exagitavisse, eumque haud secus atque Oedipum illum pestis divinitus immissae auctorem populo designare voluisse. Quam sententiam adeo validis vir summus argumentis confirmavit probabilemque reddere conatus est, ut aliter etiam statuenti difficile sit, adversas partes tueri. Quapropter et ipse in alterutram partem disputare nolo, quum praesertim ad nostram quaestionem non multum inde lucri redundare videatur. Hoc vero affirmare ausim, nec ipsi Hermannus probari, quae Schöllii arguta sedulitas in Sophoclis *Antigona* rimata est, ad rem nostram, modo vera essent, aliquid lucis allatura. Is enim poetam arbitratur hac fabula Periclis, propter Aspasia, bellicae Samii originem, ab inimicis vexati et invidia cumulati patrocinium suscepisse (!). Quod si quaeris quomodo fieri potuerit, quid clarius, quam sub *Antigona* Aspasia latere, eamque morum probitate, vitae integritate, muliebri virtute Atheniensium animos sibi conciliare debuisset? At Periclem frustra circumspicias, nisi fortasse illum Haemonis indolem haud ambigue referre dixeris. Nec satis est. *Antigona* pietas, qua ad sepeliendum fratrem ducta est, nullo alio consilio a poeta concelebrata est, quam ut *Aspasiae* similem pietatem, in civibus suis Milesiis contra Samios adiuvandis conspicuam, clarissima luce collustraret iisdemque laudibus efferret! — Quae omnia adeo contra rerum fidem verique similitudinem prolata sunt, tantaque laborant obscuritate et inconcinnitate, ut diligenti refutatione vix opus esse videatur.

Præeunte exemplum Hermannus, fuit, qui et Achacum poetam, Periclis aequalem, in fabula *Oedipi*, quam et hic dedit, consilium secutum fuisse exagitandi Periclis suspicaretur (Kayser, *hist. crit. trag. graec.* pag. 131). Nos et hic suffragium nostrum cohibemus; nec vero probo, quod eidem viro docto visum est: in *Omphalae* materie, ab Achaeo tractata, certum atque illustre odii argumentum conspici, quo Periclem ille insectatus sit. Periclem scilicet ab *Aspasiae* nutu imperioque pendentem, tantum referre cum *Hercule* similitudinem, *Omphalae* servitutem subeunte, ut illum a poeta tactum fuisse necesse sit. Et sunt sane quaedam, quae in utroque iure possint in comparationem venire. *Omphalam*que aliunde constat a comicis poetis *Aspasiae* equiparatam; at vero *Achaei* *Omphale*, id quod minime debet negligi, fuit drama satyricum (cf. Welcker. *supplem. ad Trilog.* pag. 321), quo in genere quantae fuerint *Herculis* partes quotiesque a poetis frequentatae ad exhilarandos spectatorum animos nota res est, nec vero ullo, quod sciam exemplo, probatum est, poetam praeter iocos resque ludicras alia populo propinavisse, quae ad praesentiam rerum magis valerent, quam fabulae ambitu finibusque includerentur.

Praeterea vero Kayser, quod obiter monuerim, ut similitudinem inter Herculem suum Periclemque quam maximam efficiat, talia Pericli affinxit, quae vereor, ne idoneis testimoniis comprobare queat. (Quo enim utitur, tam fallacis est fidei, ut quo nullus magis — Heraclides Ponticus). Dicit enim, eum secutum esse effeminatam molliem, effrenatamque libidinum voluptatem, praeterea, quemadmodum Hercules mulieris amore paterna bona profuderit, ita illum Aspasiae gratia immensos sumptus fecisse divitiasque consumpsisse. At nostrum de Heraclide Pont. indicium quam sit verum poteris cognoscere ex Diogene Laertio, omnesque, ut arbitror, viri docti in eo consentiunt, multa eum ementitum fuisse, multa pro veris et genuinis venditasse, quae ipsius ingenio debeantur. Qui, ut Bentleii iudicium adsciscam, in eorum censetur numero, quorum *ψευδὲς πῆγμα* non vulgus tantum sed etiam reges virosque doctos deceperint (cf. Luzac. lect. Attic. p. 150), huic in re aliqua, nullis aliunde argumentis stabilita, fidem habere, haud consultum est. Verba eius leguntur apud Athen. X, 533. *Περικλῆς δὲ τὸν Ὀλύμπιον φησὶν Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός ἐν τῷ περὶ ἡδονῆς, ὡς ἀπῆλλαξεν ἐκ τῆς οἰκίας τὴν γυναῖκα καὶ τὸν μετ' ἡδονῆς βίον προεῖλετο· ὅκει δὲ μετ' Ἀσπασίας, τῆς ἐκ Μεγάρων ἐταίρας, καὶ τὸ πολὺ μέρος τῆς οὐσίας εἰς ταύτην κατανήλωσεν.*

Convertamus nos ad poetas comicos, quorum in fabulis consentaneum est propter consilii, quod secuti sunt, rationem, universamque artis suae conditionem largiores fontes uberiorisque fluere; adde vero, maxime turbulentos. Plutarchus quaedam ex iis delibavit, quae ad Aspasia, Periclemque pertinent, e quibus, quamvis ad vitae domesticae rationes ingeniumque Aspasiae recte existimandum non multa efficiantur, tamen in censum sunt adducenda. Iam comprobatum est luculentissimo Aristophanis exemplo, quantum in vetere comoedia spatii concessum fuerit partium civilium studiis, quamque nullo freno coercitum poetae ingenium debacchatum sit in viris, summo rei publicae loco constitutis, vexandis omnique modo concidendis. Quid quod poetae comici ne ab eorum quidem irrisione omnino se continuerunt, quorum et ipsi partes sectabantur ingeniumque laudibus efferebant? Scilicet ferebat ita praeae comoediae ratio, ad exhilarandos spectantium animos grataque morandos novitate accommodata, quos par erat, quo magis veritatem inflecti consultoque depravari viderent, eo ad risus procliviores esse. Qualem scimus Eupolidem Aspasia traduxisse, ipsique Pericli sues suos adpersisse, quamvis, quod eius in re publica adversarium, Cimonem (Plut. Cim. c. 15) crudelissime vexaverit, recte inde colligatur, a Periclis eum partibus stetisse, cuius ingenium alias meritis laudibus celebravit. Quam in rem lubet Plinii verba conferre epist. XX, libr. I. nec me praeterit summum oratorem Periclem sic a comico Eupolide laudari:

. . . πρὸς δὲ γ' αὐτοῦ τῷ τάχει
 Παιθῶ τις ἐπεκάθειζεν ἐπὶ τοῖς χεῖλεσι·
 οὕτως ἐκῆλει, καὶ μόνος τῶν ῥητόρων
 τὸ κέντρον ἐγκατέλειπε τοῖς ἀκροωμένοις.

Nec abs re videtur esse, Ciceronis quale fuerit de prisca comoedia nominatimque Pericle ab ea irriso iudicium, commemoravisse: Quem illa non attigit, vel potius quem non vexavit, cui pepercit? Esto, populares homines, improbos et in republica seditiosos, Cleonem, Cleophontem, Hyperbolum laesit, sed . . . Periclem violari versibus et agi in scena, non plus decuit quam si Plautus noster voluisset, aut Naevius P. Cornelio Scipioni . . . maledicere. Iam Aspasia videamus qualis audiat apud comicos. Plutarchus (c. 24) Ὀμφάλην τε νέαν et Δηάνειραν et Ἥραν dicit agnominatam fuisse, quin, a Cratino nudis verbis παλλακὴν fuisse vocatam, hisque ignominiosis verbis traductam:

Ἥραν τέ οἱ Ἀσπασίαν τίττει Κυταπυγούνη
 Παλλακὴν κυνώπιδα.

Ille igitur poeta ipsam Impudictiam matrem fecit Aspasiae, nescio cum quo patre congressam; suspicari licet Saturnum, quoniam idem Cratinus Periclem patre Saturno, matre Discordia, progenitum exhibet. Quae non tam ad captandum risum, opinor, dicta sunt, quam quo animo erga Periclem Aspasiaeque fuerit Cratinus, significant. De quo poeta hoc est Meinekii iudicium: Tanta conviciandi libidine non mirum est, fervidi virum ingenii nonnunquam paulo iniquius etiam summos homines patriaeque amantissimos vexasse, velut Periclem, quem internecino fere odio exagitavit. —

Quo iure Aspasia Iuno dicta sit, in propatulo est, coniux scilicet Periclis *Olympii*. De Omphale supra vidimus, quamvis et hic sumptuum profusionumque significationem abesse, nec nisi in eo comparationis nervum inesse putaverim, quod uterque, et Hercules et Pericles, in mulierum se servitutem addixerint ad earumque arbitrium suammam rerum dirigi passi sint. „Ut ille heros amicae cuncta fortitudinis insignia dederat, quae ipsius propria erant, Pericles hoc ipsum, quod vel unicum eius vel praecipuum decus fuit, hoc est, civitatis procurationem concessit mulierculae”. In Deianirae nomine praeter quam quod et ipsa Herculis uxor est, licet hunc quoque intellectum suspicari: eandem Pericli interitum perniciemque aliquando paraturam esse. Placet propter argumenti similitudinem huc adsciscere scholion ad Platonis Menexenum (p. 923 edit. Orell. et Bait.) quod in Aspasiae rebus adumbrandis versatur. Ibi de comicis haec leguntur: Κρατῖνος δὲ Ὀμφάλην τύραννον αὐτὴν καλεῖ Χείρων Ἐμπολὶς φίλοις, ἐν δὲ Πρὸς Παιδείας Ἑλένην αὐτὴν καλεῖ, ὃ δὲ Κρατῖνος καὶ Ἥραν, ἴσως ὅτι καὶ Περικλῆς Ὀλύμπιος προσηγούμενο. Hic illud de Helena novum accessit, nescio unde haustum, quaedam corrupta sunt. Helenae denominatio vix potest dubium esse

quorsum spectet; non enim pulchritudinem solam, in utraque femina conspicuam, videtur poeta designare voluisse, sed perniciosam eius vim, qua factum est, ut gravi utraque bello originem dederit. Quod de Aspasia serio cogitaverit Eupolis, vehementer dubito, quum neque Aristophanes, ubi eiusdem rei auctor exstitit, eam pro vera venditare voluerit. Loci nostri corruptelas, quae et deficiente orationis sensu arguantur, et vero inde, quod Cratinus maior nunquam fabulam Omphale inscriptam, dedit, variis modis sanare studuerunt viri docti; quorum Bergkii periclitatus est (com. attic. reliqq. pag. 238): *Κρατῖνος δὲ τύραννον αὐτὴν καλεῖ Χείρῳσιν, Ὀμφάλην Ἐὐπολὶς φίλοις*. Quod propterea non placet, quia, parilitatis causa, nomen proprium desiderari videtur. At epitheton, quod est *τύραννος*, optime quadrat in Omphalen, quapropter Meinekii equidem coniecturam praeoptaverim, scribentis: *Κρατῖνος δὲ Ὀμφάλην τύραννον αὐτὴν καλεῖ*. Quamquam, si in re certa licet litterarum ductibus et apicibus diutius immorari, fateor, idem mihi et apud Plutarchum et apud scholiastam illum legendum esse videri, aut igitur apud utrumque *Ὀμφάλη τε γέα* aut *Ὀμφάλη τύραννος*. *Τὴ γέα* et *τύραννον*, quamvis multum inter se distantia, habent tamen, quae similia sint. In reliquis tutissimum videtur, Meinekium sequi: *Κρατῖν. δὲ Ὀμφ. τύρανν. αὐτ. καλεῖ Χείρῳσιν, ὡς καὶ Ἐὐπολὶς φίλοις*. De Cratini Chironibus constat (Bergk. 219 sqq.). Nolim enim cum Orelli (ad Platon. Menex. schol. pag. 924) tentare *Χείρῳρα*, sc. magistram, quia haud scio an feminam hoc nomine designare poeta nequiverit. Ceterum in harum fabularum argumentis fragmentisve si quae supersunt, frustra circumspicias, quo sententiarum nexu quave occasione illa dicta fuerint. — Praeter comicos Plutarchus in concinnanda Aspasiae memoria alium auctorem nominatim extulit — Aeschinem Socraticum; nec vero addit, quale eius de Aspasia scriptum exstiterit. Cui lacunae supplendae aliorum auctorum testimonia inserviunt, quibus efficitur, eum dialogum composuisse, Aspasiae nomine inscriptum. Quo etiam Cicero revocandus esse videtur, loco de Invent. I. 31, intra adducendo, unde patet, Socratis in eo partes fuisse; nec vero de ceteris interlocutoribus constat. Inde Plutarchus deprompsit quaedam, quae ad Lysiclis historiam, alterum Aspasiae maritum, pertinent, quamvis credibile sit, eum et alia, tacito auctoris nomine, ex hoc fonte hausisse. Qualia sint, diiudicari nequit, quum praeter Ciceronis illum locum vestigiis fere destituti simus (reliqua fragm. vid. ap. Bergk. p. 237). Iam vero id prorsus singulare accidit, quod quae ad dialogum illum summa probabilitate referas, in scholio supra citato ex alio eiusdem Aeschinis scripto originem traxisse dicuntur — scilicet *Καλλία* dialogo. Quare Dindorfius errorem seu corruptelam subesse ratus, correxit (ad Aristoph. fragm. p. 21) *ἐν διαλόγῳ Ἀσπασίᾳ*. Cui equidem non temere adstipularetur, si cetera sana

essent; namque Athenaeo auctore constat, et nomine Calliae Aeschinis dialogum fuisse inscriptum, tum vero, quidni locum concedamus Aspasiae mentioni in scripto, quod in Periclis affinitate illustranda versatur? Quid, quod eandem rem inverso modo evenisse in *Ἀσπασίᾳ* dialogo, scilicet, de Callia quoque eiusque familia ibi sermonem fuisse, eiusdem Athenaei testimonio certum est? At vero vide locum schol. non uno modo corruptum: *Ἀσπασίᾳ καὶ τὸν Ἀνσικλέα ῥήτορι δεινότερον κατεσκέα-σεν, ὡς Αἰσχίνης ὁ Σωκρατικός ἐν διαλόγῳ Καλλίᾳ καὶ Πλάτων ὁμοίως Πεδηταῖς.* Comicus enim Plato nullam scripsit fabulam huius nominis; sed Callias; quod quum ita sit, vix poteris Bergkii coniecturam non amplecti, scribentis: *ὡς Αἰσχ. ὁ Σωκρ. ἐν διαλ. Ἀσπασίᾳ καὶ Καλλίᾳ ὁμοίως Πεδηταῖς.* Non videtur Aeschines magnifice de Aspasia sensisse, id quod tuto inde colligas quod in dialogo illo mulieres omnes, ex Ionia oriundas, adulteras (*μοιχάδας*) dixerit et sordido quaestui inhiantes (Athen. V, 220); nec quam Plutarchus eius sententiam affert, Periclem contra ius precibus lacrimisque Aspasiae litium periculo eripuisse, nimium mulieris studium declarat. Noli vero soni similitudine in hanc sententiam abripi, ut apud Athen. XIII, p. 589, ubi ex Antisthene auctore eadem afferuntur, quae Plutarchus Aeschini accepta refert, Aeschinis nomen substituendum esse censeas. Namque in librorum Antisthenis indice a Diogene Laertio con-
fecto, legitur etiam Aspasia; facit huc quoque locus Harpocrationis p. 37: *μνημονεύουσι δ' αὐτῆς (Ἀσπασίας) καὶ πολλὰς οἱ ἄλλοι Σωκρατικοί.* Quae ibidem leguntur praecedentia: *Ἀσπασία. Ἀσπασίας ἐν τῷ πρὸς Αἰσχίνην τὸν Σωκρατικὸν διαλεγόμενος ἐπιγραφομένη Ἀσπασίᾳ* manifesta corruptela laborant; vix enim possunt cum Casaubono in hanc sententiam deflecti: Lysias in oratione contra Aeschinem Socraticum, disserens de dialogo Aeschinis, in-
scripto „Aspasia”; neque vero, quod unicum admittit orationis conformatio, id possunt innuere, Lysiam ipsum partes interlocutoris egisse. Igitur ita cum Menagio sunt restituenda: *Ἀσπασίας ἐν τῷ πρ. Αἰσχ. τ. Σωκρ. καὶ Αἰσχίνης ὁ Σωκρατικός ἐν διαλόγῳ ἐπιγραφομένη Ἀσπασίᾳ.* Ceterum circa quae accusatio-
nis puncta Lysiae oratio — egit vero cum Aeschine *συκοφαντίας*, Diog. Laert. II, 6. 63 — ita versari potuerit, ut Aspasiae quoque locus in ea concederetur, non liquet nec divinando quis assequetur. Placet hoc loco, ubi de scriptoribus a Plutarcho potissimum adhibitis, qui res Aspasiae illustraverint, agitur, asciscere quendam a scholiasta supra laudato commemoratum —
Diodorum *ἐν τῷ περὶ Μιλήτου συγγράμματι*, quem verbo moneo esse videri *περιηγητήν*, ex cuius *περὶ δῶμων* commentariis dis-
persa quaedam apud Stephanum Byzantium et Plutarchum frag-
menta inveniuntur.

Haec dicta esse volui de eorum opera qui ante Plutarchum de Aspasia sive consilio sive obiter dataque occasione scripse-

rint. Vides, admodum studiose per antiquitatem in eius res fuisse inquisitum, copioseque eas expositas, nostrum vero tempus in maxima penuria versari. Fuerunt quoque post Plutarchum, qui scriptis suis quaedam intexuerint, sed hi omnino ex veterum auctoritate pendere neque ipsi diligentius memoriam mulieris reco- luisse censendi sunt. Quorum locus aliquos, ubi res feret, adducemus.

Milesiam fuisse omnium suffragio constat (ὁμολογεῖται), filiam Axiochi cuiusdam. Iuxta haec Plutarchi verba in censum venire nequeunt quae discrepantia legimus apud Schol. ad Aristid. orat. de quatuorvir. (vol. III. p. 468 Dind.): ἦν δὲ ἐκ Καρίας ἡ Ἀσπασία, αἰχμαλωτισθεῖσα δὲ ᾤκει ἐν Μιλήτῳ, πορροβοσκῶ Μερτῶ καλουμένη, ἐνεχθεῖσα δὲ εἰς τὴν Ἀττικὴν Ἀσπασία ἐκλήθη ἐκ τοῦ πάντας αὐτὴν ἀσπάζεσθαι. Quae repetenda sunt ex temeraria Milesiae cum Phocica muliere confusione, quam a Cyro minore eximie dilectam prius audisse Μιλτῶ, deinde Aspasiae nomine ab eo fuisse insignitam, ab eodem Plutarcho traditur (c. 24). Μερτῶ vero et Μιλτῶ vide quam sint similia; tum nescio an in eximia nostri loci pravitate id quoque suspicari liceat, Κῦρον vocem scripturae similitudine Cariam procreavisse. — Patria Miletus non nihil facit ad quaestus genus, quod profitebatur Aspasia, explicandum. Quum enim in universum urbes Ioniae saeculorum decursu a prisca temperantia, adiuvante coelo barbarorumque confinio, descivisse adque effeminatam vitae molliem luxuriamque delapsas fuisse notum sit (cf. Athen. XII, 26—31) tum Miletus prae ceteris his vicibus excellebat, tantumque, paullatim, non belli solum calamitatibus, sed dissoluto morum genere immi- nuta est, ut notissimo dicterio „πάλαι ποτ' ἦσαν ἄλκιμοι Μιλήσιοι” ansam dederit. — Meretriciae igitur artes colebantur ibi et exquisita quadam gratia fingeantur, quamquam obscœna quoque voluptatum genera inde per Graeciam manasse ex Aristophane discimus, Lysistr. v. 108. His sedibus oriunda, et, quod dubitari nequit, ipsa artis eius praeceptis penitus imbuta, Aspasia Athenas, nescio qua forte, est delata. An dicamus, primum concessisse Megaram? Namque memorabili sane loco, ex Pontico quem novimus Heraclide hausto, apud Athen. XII, 533 audit ἐκ Μεγάρων ἐταῖρα. Quem ita in concordiam cum vulgari memoria redigere conatus est Schweighaeuser, ut dicat ad l.: eadem hic per contemptum ἐκ Μεγάρων dicitur, quoniam, ut videtur, priusquam Athenas habitatum concessisset, Megaris artem suam erat professa, quo ab oppido alias etiam in proverbio vulgares mere- trices Μεγαριστικαὶ σφίγγες appellabantur (in collectaneis Dioge- niani; vid. Erasm. in Adag.). Equidem in proverbiali illa locu- tione veram inesse huius loci explicationem arbitror, ut non opus sit, de domicilio Aspasiae Megaris ficto cogitare: Athenas puto profectam esse quaestus faciendi causa, eni, quippe in urbe cele- berrima maximeque frequentata, fructus uberrimos lucrumque ma- ximum proposita esse statueret. Recentior enim erat in Graecia

meretricia professio, grataque sua novitate magis ibi capiebat virorum animos, quam unde exierat Ionia. Neque enim abiectas illas mulierculas cogito, ad explendam corporis libidinem unice accommodatas, quarum iam Solonis tempore quaestus publice sancitus est; sed quae omni exquisitioris culturae leporumque genere artem suam quamvis humilem sordidamque condirent, ingenique dotibus aequae ac faciei corporisque veneribus devincire eorum qui ambiebant, animos studerent. Neque unum fuisse meretricum genus, unumque artis gradum, alii docuerunt. Aspasia vero quamvis sit, qui ob ingenii praestantiam et Periclis aliorumque clarorum virorum consuetudinem admiretur, tamen non eo progressurum esse studii arbitror, ut quaestus illius invidiam ab ea removendam atque nonnisi hominum sive mordaci maledicentiae sive stolidae iguorantiae tribuendum esse statuatur. Nae is vereor, ne totam antiquitatem habeat sibi refragam. Nec comicos magni facimus, hoc vero addo: Eupolin poetam in fabula *Ἀλμύρας*, ubi eximiis laudibus eloquentiam Periclis rerumque civilium prudentiam celebrat, quem ex inferis excitatum in scenam producit deque afflicta re publica interrogatum respondentemque exhibet, in hac igitur fabula non *ἐταίρα* solum, sed magis invidiose *πόρνη*, scortum, eam vocare. Nec Periclis amicitia, Socratis aliorumque in conferendis sermonibus familiaritas, ad comprobandum contrarium valet. Res enim, si saeculi mores recte aestimantur, carebat offensione; non ita quidem, ut in mulieribus, artem profitentibus, famae macula nulla resideret — erat enim et quaestus et versabatur ille in rebus venereis — sed ut viris probro non fuerit, consuescere cum iis. Quando vero in interiorum Periclis familiaritatem Aspasia pervenerit, quibusque ad captandum virum machinis usa, non constat, nec, quod hoc attinet, veteres inter se consentiebant. Propter sapientiam enim rerumque civilium peritiam alii cultam fuisse a Pericle perhibebant, alii, amore eum fuisse ductum. Quod utrumque videtur coniungendum esse. Fuit enim Pericles admodum propensus ad rem muliebrem, id quod Ion, poeta tragicus et in re publica adversarius, ei exprobrat, ferturque dilexisse Chrysillam, Corinthiam, quam et Ion, elegiis suis celebratam, deperibat. Quid, quod Stesimbrotus rem eum cum nuptiis habuisse testatur? Nec quae de Cimonis sorore Elpinice percrebuerant, ab hoc loco alienum est commemorare. Quae licet per odium maledicentiamque aucta esse concesserim, tamen universum spectanti id, arbitror, constabit, Periclem ab amore haud abhorruisse. Quo insolenti Aspasiae amplexus esse dicitur, ita, ut cum legitima uxore divortium faceret; neque enim alia divortii causa exstitisse videtur, quam ut totum se Aspasiae amoris et per leges et per mores dare posset, novoque sibi matrimonio consociaret. Nec prae amore publicam existimationem sollicitate curavit; uxor enim quamvis volens a volente discesserit, neque raritas divortiorum Athenis esset, tamen rei suberat macu-

lae nota (cf. Becker. Charicl. II. 489). Et prioris coniugis memoria — dicamne per Aspasia? — ita obacurata est, ut ne nomen quidem eius proditum sit. Hoc unum rescivimus, fuisse cognatam Pericli atque ex Hipponico matrem exstitisse Calliae illius, famosi heluonis, ab Eupolide in *Κόλαξι* acerbissime exagitati. — Sed utut de Aspasiae auctoritate statuimus, quam in privatis Periclis domesticisque rebus exercuerit, in illis tamen, quae ad civitatem pertinerent, eam tantum valuisse, ut Periclem ad bellum gerendum impulerit, nullo modo concedi potest. Bellum Samium dico, in quo Milesiorum partes, Aspasiae gratificantem, amplexum fuisse Periclem contenderent (*Ἀσπασία χαρίζομενος δοκεῖ πράξει τὰ πρὸς Σαμίους*). In hanc enim sententiam, quam Plutarchus quoque, ut videtur, secutus est, quominus concedamus et aliae res prohibent et vero viri ipsius in gerenda re publica magnitudo et sanctimonia, nullis unquam privatis studiis temerata. Neque enim, si ulla huius consilii suspicio per vulgus serpsisset, Periclis adversarios, adde et comicos, praetermissuros fuisse occasionem arbitror, qua viro invidiam conflarent eumque criminationibus cumularent. At vero ullum ex Periclis tempore indicium frustra circumspicias. Restat, quod videam, unici Duridis auctoritas, qua res nititur, (apud Harpocrat. s. v. Aspasia; Aristophanes enim et Theophrastus, ibidem testes commemorati, ad causas belli Peloponnesiaci, de quo infra, videntur referendi esse). Ea vero, ut in universum dubia et ab ipso Plutarcho impugnata, (Duridem enim ad Demosth. XIX numero eximit *τῶν δοκιμωμένων*) ita in nostra quaestione maxime infringatur necesse est, quia Samo oriundo, ubi de inimicitiis inter Athenienses suamque patriam exercitis agebat, integrum iudicium, nullisque corruptum partium studiis, vix erat relictum. Quod Plutarchus quoque innuit c. 28: *Δούρις μὲν οὖν ὅπου μὴδὲν αὐτῷ ἴδιον πάθος, εἰώθως κρατεῖν τὴν διήγησιν ἐπὶ τῆς ἀληθείας μᾶλλον, ἔοικεν ἐνταῦθα δεῖν ῥῶσαι τὰς τῆς πατρίδος συμφορὰς ἐπὶ διαβολῇ τῶν Ἀθηναίων*. — Bellum illud versabatur circa Prienes possessionem, Milesiique, a Samiis pressi, Atheniensium auxilium imploraverunt et impetraverunt. Credibile est, Periclem quam maxime bellum suasisse, nec propterea tantum, quod insula, armis devicta, maximo Atheniensium dominatum incremento augeri videbat, sed Milesiorum quoque gratia, quos Atheniensium populus pro fratribus fere ac propinquis habebat summoque amplectebatur studio. Quam in rem utile est conferre Herodot. lib. V, 97, ubi Aristagoras dicit, *ὥς οἱ Μιλήσιοι τῶν Ἀθηναίων εἰσὶν ἄτοιχοι, καὶ οἰκὸς σφέας εἴη ὀύεσθαι δυνάμενους μέγα*; et vero apud eundem libr. VI, 21, qui est locus celeberrimus de lacrimis Atheniensium, quum Milesiorum calamitatem a Phrynicho poeta in scena repraesentatam viderent. Quae qui accuratius secum perpenderit, causas exstitisse gravissimas ferendi auxilii concedet, neque precibus auctoritateque Aspasiae opus fuisse ad rem strenue suscipiendam. —

Sed haec leviora sunt, si cum iis conferas, quae de belli Peloponnesiaci originibus disseminabantur. Ecce enim, gravissimi illius belli moles irruebat in Aspasiam, quam provocando in Megarenses plebiscito conflavisse illam calamitatem arguebant. Sed hic ut primum consistamus, erat sane lex, qua Megarenses a foro commercioque Attico excludebantur, in causis, quae bellum properarent ansamque ei praeberent tandem erumpendi (Aristoph. in pac. v. 608 eam primariam causam dicit); nec vero, qui Atheniensium Lacedaemoniorumque mores rerumque publicarum, quales tunc erant, statum conditionemque, consilia hominum et voluntates, bene perspexerit, is unquam in externis quibusdam causis singulisque factis, quae adversariorum parti minus placerent, belli originem quaerendam esse censebit; immo gliscens diu in occulto et per hominum intima pectora serpens tandem accendentibus extrinsecus stimulis, erupisse ad lucem. Non fugiebat hoc praestantissimum Thucydidis ingenium; alii vero minus perspicaces misere se torquebant in rimandis indagandisque causis, e quibus tantum incendium elicerent. Quorum in numerum Ephorus quoque, non ignobilis historiarum scriptor, referendus est qui quae de belli originibus commentus est, apud Diodorum Siculum, vestigia eius prementem, leguntur: primam scilicet causam fuisse pecuniam publicam, Delo insula Athenas advectum et Periclis fidei commissam, cuius ab eo rationes exposcerentur. Quas quum reddere nequiret, quippe pecuniae parte in sua commoda expensa, ita subterfugere studuisse, ut gravi Athenienses bello implicaret. — Plutarchus quoque belli causam confert in Periclem, quod perseveraverit in plebiscito contra Megarenses (cap. 29: ὁ Περικλῆς, . . . παροξύνει τὸν δῆμον διαμεῖναι τῇ πρὸς Μεγαρεῖς φιλονεικίᾳ μόνος ἔσχε τοῦ πολέμου τὴν αἰτίαν). Ubi non possum Sinteni accedere, dicenti, Plutarchum in enarrandis belli originibus ad Ephorum se applicuisse. Quam enim hic primarias causas affert, pecuniae publicae rationem reddendam, deinde vero invidiam, ex Phidiae criminatione ortam, diluendam, earum alteram, ab Ephoro accurate expositam, vix inter aliaque significat, alteram vero omnium pessimam (πασῶν χειρόστην) vocat. — Iam quod in bello Samio negavimus, potuisse virum, a summo scriptore Thucydide tam claro virtutum splendore illustratum, privatis studiis ita indulgere, ut civitatem suam in belli discrimen coniecerit, id multo perseverantius hic negamus omnesque consensuros esse nobiscum arbitramur. Res ut breviterprehendamus, haec est: Bellum Peloponnes. non ex unius viri arbitrio potest suspendi, et, si vel concederemus, Pericles pro sua magnitudine his causis duci non potuit. Plebiscito ut paullisper immoremur, notissimum est unde derivaverit Aristophanes: captas nimirum a Megarensibus duas Aspasiae meretriculas ita Periclis iram incendisse, ut plebisciti supra memorati auctor exstiterit. Aristoph. in Acharn. v. 532 seqq.:

πόρνην δὲ Σιμαίθαν ἰόντες Μεγάραδε
 νεαῖται κλέπτουσι μαθυσκοῦτταβοι·
 καὶ οἱ Μεγαρήες ὀδύταις περυσιγγώμενοι
 ἀντεξέκλειψαν Ἀσπασίας πόρνην δέο·
 πάντεσθιν ἀρχὴ τοῦ πολέμου κατεργάει
 πᾶσιν Ἑλλήσι κ. τ. λ.

Plebisscitum, quamvis auctore Charino factum sit, tamen Periclis impulsu ab illo suasum esse testis est Plutarchus in praec. de re publ. ger. (Suidas: Ἀσπασία . . . δι' ἣν ὀργισθεὶς ἔγραψε — Περικλῆς — τὸ κατὰ Μεγαρέων ψήφισμα). Non quis in hoc, quod alium subornaverit, indicia quaerat, quibus comprobari Aristophanis criminationem existimet, de Ephialte cogitet et Areopago. Quod Megarensibus crimini dabatur, erat ἐπεργασία τῆς γῆς τῆς ἱερᾶς καὶ ἰορίστου (Thucyd. I, 139). Illa vero de raptis scortillis unde petiit Aristophanes! an omnino ludibundus ex vano hausit! Nec sane, ut ad hilaritatem auditores impelleret adversariosque suos risui exponeret, a lepidis fabularum inventis abstinuit; hic vero arbitror, rei cuiusdam vestigia subesse, quae ille secundum morem comicorum ad consilii sui rationem flexerit, itaque immutaverit, ut pristini coloris nihil fere relinqueretur. Namque legitur apud Thucydidem, praeter culturam agri sacri Athenienses quoque Megarensibus criminosos esse ἀνδροπόδων ὑποδοχὴν τῶν ἀφισταμένων. Hinc puto Aristophanem sua commentum esse, ut ad Aspasiae servas invidiose retulerit, quae aliorum nescio quorum intererant; et augetur rei invidia, quod scorta fuisse dicit, vile mulierum genus servisque adeo inferius. Nec latet Aristophanis consilium. Nam quum belli dissuasor vehementissimus exsisteret et in hoc consilium fabulam Acharnensium componeret — pacis commendationem —, consentaneum erat, ut bello gravissimo levissimas causas vereque futes subtexeret ideoque finem imponendum esse demonstraret. Miramur Theophrastum, qui idem originem belli ad Aspasia refert (vid. Harpocrat. s. v.); at fuit Peripateticus, de quorum in conscribenda historia ratione satis est relegavisse ad Luzacii defensionem Socraticam; nisi malis fortasse Baylii dubitationi accedere: mais que sait-on, s'ils l'assuraient (Theophrastum dicit et Duridem) de leur chef, ou s'ils rapportaient cela comme l'opinion des envieux de Périclès et comme celle des poètes? — Et concedi potest, quas causas Pericles Atheniensesque practexebant, ut Megarenses portubus foroque arcerent, non proprias verasque fuisse, sed aliam latuisse, eamque primariam, quam quis non intelligit in populo ad dominationem quavis machina aspirante et contendente! — Ad finem lubet addere verba Sintenis in comment. ad Pericl. p. 212: „Si quod fuit Periclis privatum in Megarenses odium quale dubitanter significavit Plutarchus c. XXX: ἐπὶ μὲν οὖν τις, ὡς εἰπαι, αὐτῷ καὶ ἰδίᾳ πρὸς τοὺς Μεγαρεῖς ἀπέχθαι — rectius sic iudicabimus, ad alias causas easque gravissimas, quas Thucydi-

des exposuit, accessisse leviores hanc inimicitiam privatam, non profecto ex causa ortam tali, qualem, ut decebat comicum, Aristophanes finxit, sed alia, nobis non cognita." — Sed redeundum est ad vitae domesticae rationes moresque Aspasiae. Si Plutarcho fides habenda est, turpi quæstui dedita erat, *παιδίσκας ἰσχυροῦσας τρέφουσα*. Et quum supra viderimus, maculam meretricis non videri ab ea abstergi posse, hoc quoque argumentis labefactari nequit; at postquam matrimonii societatem cum Pericle iniit, (*αὐτὸς δὲ λαβὼν τὴν Ἀσπασίαν, ἑστέρῃ διαγαρόντως*) tantoque eum amore devinctum tenebat, ut vir in re publica maximus bis quotidie, et proditurus ad forensia negotia, et regressus, eam exocularetur, tum vero mihi certissimum est, a sordido illo lucro eam recessisse, totamque se Pericli dedisse. Namque, ut statuerimus, lusus illos amatorios a facietis hominibus excogitos esse, ut in nomine Aspasiae argutarentur (*ἀσπάζεσθαι, Ἀσπασία*), tamen clarissima eius amoris signa insunt in divortio cum priore muliere facto, aliisque rebus, supra iam commemoratis, ut et Pericles putandus sit, solus eius veneribus frui voluisse, nec Aspasia inexpletæ libidinum voluptati, si qua insignis erat Pericles, adducendis sponte sua aliis mulieribus gratificata esse videntur. Quamquam hoc crimen ei impingebatur ab Hermippo lusco, poeta comico, linguae petulantia et virulenta mordacitate famoso, modo placuisset Plutarcho, singula litis puncta, ab eo intentae, disertius exponere! Ille vero in tribus litibus, Periclis scilicet, Aspasiae, Anaxagorae, ita versatus est, ut nimio brevitatis studio in unum coniunctas exhibens, obscurus factus sit. Primarium erat crimen *ἀσεβείας*, namque insuper accusabat (*προσκατηγορεῖ*) Hermippus, quod liberas mulieres in stupri consuetudinem Pericli adduxerit. Quae vero illa *ἀσέβεια* fuerit, non traditur, et latius patet eius ambitus, quam ut dubium de nostro eius genere sit praeclusum. Quaecunque enim contra deorum cultum et instituta, debitamque iis reverentiam peccabantur, sub eam cadebant (*Herm. antiq. publ. gr. §. 10. 8*), ut, quae ad Periclem et Anaxagoram spectaret lex, a Diopithe lata: *εἰσαγγέλλεσθαι τοὺς τὰ θεῖα μὴ νομιζοντας ἢ λόγους περὶ τῶν μεταρσίων διδάσκοντας*, et ipsa illuc referenda sit (cf. Diod. Sic. XII, 29 *πρὸς δὲ τοῦτοις Ἀναξαγόραν διδάσκαλον ὄντα Περικλέους ὡς ἀσεβοῦντα ἐσκοφάντων*). Quod si et Aspasia eadem cum Anaxagora criminatione petita fuisse statuimus, — polo enim in confusa Plutarchi adumbratione diutius frustra immorari — hoc mirum accidit, Aspasia liberam discessisse, Anaxagoram ex urbe migrare coactum fuisse; nisi ad lacrimas Periclis est confugiendum, quibus moti iudices poenam condonaverint Aspasiae. Idque fortasse *πάνν παρὰ δίκην* factum esse dixit Aeschines. Intima consuetudine, quae Pericli cum Anaxagora intercedebat, fieri vix potuit, quin Aspasia quoque in interiori philosophi notitiam pervenerit, ab eiusque doctrina profecerit. Sed licet aliud quoque de lite suspicari, fuitque, qui

Aspasiā propter frequentata deorum templa mysteriaque in ius vocatam esse opinaretur (Meier et Schömann, lit. attic.), nec sine specie, quia Phrynae meretrici, quae eadem impietatis rea fuit, vix simile quoddam quod Anaxagorae, crimini vorti potuit. At nonne licebat meretrici templa adire et mysteriis interesse? Civitate saltem Attica, qua prohibita erant, non opus erat; si quidem praeconis *πρόδρομοις* nonnisi barbaros procūl arcebat. At credere licet, meretrices in eorum numero censitas esse, quas *χείρας μὴ καθαράς* habentes, Athenienses excludebant. Quod si ita est, accusatioque Hermippi eo tendebat, recte, arbitror, iudices Aspasiā absolverunt; nam circa initia belli Peloponnesiaci, in quae lis est referenda, quum Pericles iam diu cum illa consuesset et Anaxagoras Socratesque eius animum excelsiora docuissent, haud miror, Hermippum frustra in eo elaboravisse, ut, quippe meretricem, laesae pietatis condemnandam esse evinceret — nam meretrix non amplius erat. — Ad lenocinii illius gravissimi, aut nescio quo nomine dicam, crimen ab ea removendum imprimis mihi facere videntur eius apud Xenophontem verba (Memorab. II, 6. 36), quibus de earum officiis agit, quae vere nuptiarum conciliatrices dicantur: *ἴση γὰρ (sc. Ἀσπασία) τὰς ἀγαθὰς προμνήστριδας μετὰ μὲν ἀληθείας τὰγαθὰ διαγγελλούσας δεινὰς εἶναι συνάγειν ἀνθρώπους εἰς κηδείαν, ψευδομένας δὲ οὐκ ἐθέλει ἐπαινεῖν τοὺς γὰρ ἐξαπατηθέντας ἅμα μισεῖν ἀλλήλους καὶ τὴν μνησαμένην.* Haec sententia quin eius propria sit, non potest, quippe apud Xenophontem, in dubium vocari. Talia vero, tamque salutaria quae ore fundat, hanc vita moribusque contraria quaeque et flagitiosissima instituisse, an unquam poterit cogitari?

Nonnisi inviti versati sumus in rebus, turpitudinis nota insignibus; at vero intererat, Aspasiā, ingenio excellentem, moribus quoque ad melius mutatam fuisse, tam claris recte vivendi exemplaribus usam, ostendere. Et ingenium quidem vix praestantissimum fuisse negabit, qui totius antiquitatis testimonia examnaverit. Philosophiam eius rationemque philosophandi brevi calamo perstringamus, quum in ea totam se ad Socratis exemplum composuisse videatur; ideoque Socratica audiebat. Socrates eius domum frequentasse fertur, de *philosophia*, ut videtur, sermones cum ea collaturus (Plut. c. 24 *καὶ γὰρ Σωκράτης ἔστιν ὅτι μετὰ τῶν γνωρίμων ἐφοῖτα*; Lucian. *de saltat.* p. 195 Amstel. *ἀλλὰ καὶ εἰς τὰ διδασκαλεῖα τῶν ἀνελκτριδῶν ἐφοῖτα Σωκράτης, καὶ παρ' ἐπαίρας γυναικὸς οὐκ ἀπῆξιον σπουδαῖόν τι ἀκούειν τῆς Ἀσπασίας*; Clemens Alex. strom. lib. IV, c. 19 *Ἀσπασίας τῆς Μιλησίας, περὶ ἧς οἱ κωμικοὶ πολλὰ δὴ καταγράφουσι, Σωκράτης μὲν ἀπίλανετο εἰς φιλοσοφίαν*). Huc imprimis valet Ciceronis locus (de invent. I, 31) ex Aeschini Socratici dialogo, Aspasia inscripto, de promptus, qui vere Socraticam indolem spirat, dialecticamque eius rationem refert, cuius opera saepenumero ipse Socrates ex confabulantibus argumentorum conclusiones quam maxime fallaces et

periculosam extundebat, vide eum in Hippia minore Platonis ratiocinantem, nec quisquam propterea de eius probitate dubitavit. At videsis Aspasiae captiones: *Dic mihi, quaeso, Xenophontis uxor, si vicina tua melius habeat aurum, quam tu habes, utrum illius an tuum malis? Illius, inquit. Quid, si vestes et ceterum ornatum muliebrem pretii maioris habeat, quam tu habes, tumne an illius malis? Respondit: illius vero. Agesis, inquit, si virum illa meliorem habeat, quam tu habes, utrum tuum virum malis, an illius? Hic mulier erubuit.* Tum virum iisdem laqueis irretit, ac postremo inde argumentum concludit, quod, quale futurum sit, facile ad intelligendum.

Sed magis videtur Aspasia excelluisse in arte dicendi, in qua vel Periclem summum oratorem dicitur informavisse (Suidas: *Περικλέους σοφίστρια καὶ διδάσκαλος ῥητορικῶν*). Nec hoc loco silentio praetereundus est Platonis Menexenus, quippe quam ibi orationem legimus ostentativam, a Socrate personato pronuntiatam, haec Aspasiae accepta referri dicitur. Est vero epitaphius, in caesos nescio ubi Athenienses compositus, quem ita probatum fuisse Atheniensibus Cicero in orat. 44 testatur, ut eum quotannis eo die recitari vellent. Nolo quae a viris doctis de eius consilio atque auctoritate in diversas partes disputata sunt, hic recoquere, nec nisi quae ad nostram rem necessario faciunt delibabo. Igitur quum compositus sit post muros a Conone restitutos, hinc satis patet, ab Aspasia esse abiudicandum, nisi prooemium quoque, facetiis plenum, argueret. At vero Platonis esse, et antiquitas elamat et summorum virorum suffragia probant (cf. Hermann. hist. phil. Platon. p. 519), aliis frustra adversantibus (Ast. Plat. vit. et script. p. 446; Zeller stud. Platon. p. 144). Et prooemium frustra impugnare videtur Schleiermacher, nescio quid inurbani et crassi in eo deprehendens, quod non statim quid sibi voluerit Plato, intelligatur. At „satis est, intellexisse Athenienses” A. Westerm. quaest. Demosthen. p. 37). Quid vero Platonis auctoritate in nostram rem lucramur? Hoc, arbitror: inesse vestigia eius indolis, quae in Aspasiae arte rhetorica regnaverit. Nego enim fieri potuisse, ut quae Socrates de Aspasiae in arte dicendi praestantia quasi de re certa omnibusque nota praedicaverit, (καὶ ἐμοὶ μὲν γε, ὦ Μενέξετε, οὐδὲν θαυμαστὸν οἶω τε εἶναι εἰπεῖν, ὃ τυγχάνει διδάσκαλος οὐσα οὐ πάντῃ φανύλη περὶ ῥητορικῆς, ἀλλ’ ἥπερ καὶ ἄλλους πολλοὺς καὶ ἀγαθοὺς πεποιήκε ῥήτορας, ἕνα δὲ καὶ διαφέροντα τῶν Ἑλλήνων Περικλέα) omni veritatis fundo careant, prorsusque de nihilo hausta sint, facitque mecum Plutarchus c. 24; tum vero, hoc concessso, necesse est, ex Platonis consuetudine, hic quoque sententiarum delectu orationisque conformatione expresserit quodammodo Aspasiae indolem. Quam in rem memineris Lysiani in Phaedro coloris, Prodicæ in Protagora orationis, ipsiusque Protagoræ in dialogo ita inscripto partium, de quibus recte Frei in quaestion. Protagor.: legens tamen, semper teneas velim, Pro-

tagorae non esse ipsa verba, sed sententias, locutiones singulas minus vulgares, totumque dicendi genus, quamquam fortasse a Platone hic illic exaggeratum. — Quod iudicium ne tum quidem debet immutari, si Platonis in componendo dialogo nostro hoc fuisse consilium (cum Stallbaumio) arbitramur „ut lepida faceteque ipso commento suo significaverit, vel mulierculam aliquam, modo nativa ingenii elegantia esset instructa, concinnanda adornandaque tuli laudatione melius esse versaturam,” quam dicendi illos artifices, quos Plato irridendos sibi proposuit. Schleiermacheri sententiam, quam de Aspasiae in Menexeno partibus et mentione sibi informavit „Platonem scilicet, quum de consilii industria orationem pigmentis fucatam calamistrisque inunctam composuerit, ut vel sic praestantiora sua illorum declamatiunculis rhetorum esse ostenderet, eam Aspasiae tribuisse, quippe quae et ipsa variis ornamentorum generibus facieiue lenociniis fucam fecerit amatoribus”, hanc igitur sententiam dico nimis mihi argutam artificiosamque videri. Passim obviae sunt figurae *παρησώσεως*, *παρομοιώσεως*, *ἀντιθέσεως* aliarum, quibus primus dicitur Gorgius orationem insignivisse. Quarum primo statim capite vide: *Κοιτῆ, ἰδίᾳ — ὑπὸ τῆς πόλεως, ὑπὸ τῶν οἰκιστῶν. — ἔργων παραθέσται, λόγῳ ῥηθῆναι — τοῖς πράξασι, παρὰ τῶν ἀκονόντων — τοὺς μὲν τεταλευτηκότας, τοῖς δὲ ζῶσι — ἱκανῶς ἐπαινῆσεται, εὐμενῶς παραινέσεται — παρακελενόμενος, παραμυθούμενος*, cett. Hinc fortasse argumentatus est Philostratus (ad Iul. August. 13): *λέγεται καὶ Ἀσπασία ἡ Μιλήσια τὴν τοῦ Περικλέους γλῶσσαν κατὰ τὸν Γοργίαν θῆξαι*; quamquam de his ambigi potest. Gorgias enim mortuo demum Pericle Athenas legatus venisse fertur, nec, quod Wesselingio et Ruhkenio placuit, circa Salaminiae pugnae tempora eum in Graecia degisse, cum temporum rationibus ullo modo conciliari potest (cf. Frei in Mus. Rheuan. 1837. fasc. 4). Praeterea Gorgiam nunquam, quod multi falso arbitrati sunt, in arte dicendi Periclis fuisse praeceptorem, luculento probavit Platonis testimonio Spengelius: in Phaedro enim p. 269 dicitur Pericles, si audire posset Italorum verba, strepitu et tumore plena, irrisurum eos esse — quod Plato dicere nequivisset, si Pericles Gorgiae quamvis Siculi, disciplina institutus fuisset. Fieri potuit, ut Aspasiae postea ad eius praecepta se conformaverit; quamquam ne hac quidem explicatione opus esse videtur. Namque si Dionysio, acuto talium rerum iudici, fides est habenda, non Gorgias demum, quum Athenas legatus venisset, novum hoc genus induxit, (Iudic. de Lys. p. 458 R.) sed Thucydides. Sed, utut de controversiis illis, hic obiter tangendis, iudicaverimus, hoc veri iure nostro elicere videmur, fuisse Aspasiae dicendi peritissimam. Quam enim sententiam Groen van Prinsterer amplexus est (Prosop. Platon. p. 123); „Cum Aspasiae domus non magis artium studio nobilis esset quam voluptatum consecratione, Platonis verba eo spectare videntur; ut Peri-

clis necessitudo cum muliere, cuius fama erat anceps, notare-
tur? — hanc vereor ne quisquam probaturus sit; quid enim
intereat Platonis, in manes Periclis, multos ante annos defuncti,
fortem existere famasque obtreclare? Sed quoniam versor in
Menexeno, ubi praeter Aspasiā, artis dicendi magistrā, Con-
nus quoque commemoratur (de quo cf. Winckelmann. ad Plat.
Enthyd. p. XL seqq.), liceat mihi coniecturae aleam subire in
loco corrupto Maxim. Tyrri dissert. IV, p. 56, qui idem de Σό-
cratis magistris agit. Ibi quae leguntur: αἰτίζων — τούτων
ἐν ἀποπαιγεῖ· παρὰ μὲν Μιθαίου ὄψον, παρὰ δὲ Ζαράμβου
οἶνον, παρὰ δὲ Κόννου ἐταίραν, παρὰ δὲ Μελησίου ᾠδὴν, eo cor-
ruptelam produnt, quod nihil constat neque de Conno lenone, ne-
que de Melesia cantore; praeterea ἐταίραν sensu caret, exspecta-
mus ἐταιρικὴν. Winckelmannus mendam tollere studuit transpo-
nendo; ita: παρὰ δὲ Κόννου ᾠδὴν, παρὰ δὲ Μελησίου ἐταίραν.
Equidem aliud subesse arbitror, requirique Aspasiae mentionem,
ut in Menexeni loco; igitur scribendum, quo et Conno et illi
provincia sua reddatur: παρὰ δὲ Κόννου ᾠδὴν, παρὰ δὲ Μιλη-
σίας ἐταίρας λόγον.

Scripta ingenii sui monumenta reliquisse Aspasia non est
censenda, quamquam sub eius nomine quaedam ferebantur, sed
quibus, quae?o, testibus, quove consilio? Primum Herodico Cra-
tetto, deinde Athenaeo, eum secuto. Quos enim hic in medium
affert versus, ex Herodici „πρὸς τὸν φιλοσωκράτην” libro ex-
cerptos, ibique Aspasiae ingenio adscriptos, conficti sunt ad lue-
dendam temerandamque Socratis famam, quam sibi provinciam
delegit homo maledicentissimus. Nec minus hostili in Socratem
animo Athenaeus fuit, qui, ut odium suum expleret, praeter ver-
sus illos, turpi philosophum amore in Alcibiadem captum exhi-
bentes, alia quoque ex eiusdem Herodici libro testimonia affert,
quibus falsa et mendacia argueret, quae de Socratis fortitudine
et virtute militari Plato et Antisthenes tradiderant. Igitur nihil
Athenaei Herodicique auctoritati in nostra re tribuamus; accedit,
quod non Aspasiae solum, sed aliis multis mulieribus, ut Philae-
nidi, Epicuri amatae, Laidi, meretrici famosae; Elephantinae,
scripta assignantur, quae recte Luzacius aut pleraque aut omnia
subdita falsisque evulgata nominibus censet.

Iam quae reliqua sunt Aspasiae fata, quippe tenebris invo-
luta, paucis absolvenda sunt. Ex Pericle scimus eam genuisse
filium, et ipsum Periclem nominatum, qui quamvis νόθος esset,
h. e. matre non cive natus, tamen, concedentibus hoc Athenien-
sibus patri, domesticis calamitatibus misere afflicto, — genuinos
enim filios pestis abstulerat — genti Periclis adscriptus est.
De cuius moribus difficile est iudicare, quum ex Eupolidis illis:

Καὶ πάλαι γ' ἄν ἦν ἀγῆρ

εἰ μὴ τὸ τῆς πύρνης ὑπωρῶδαι κακὸν

nihil efficiatur. Praeterea nonnisi de morte eius constat; fuit

enim in numero decem ducum, quos, apud Arginusas victores, populus Atheniensium propter neglectam ab iis mortuorum sepulturam, supplicio multavit. — Tandem ipso Pericle peste abrepto, iterum nupsisse fertur Aspasia Lysicli cuidam, homini, ut videtur, infimae conditionis, postea vero, Aeschinae teste, ad summas in re publica dignitates auctoritate Aspasiae evecto. *Προβατοκάπηλος* audit apud Aeschinem, Plutarchum, Schol. Platonic., Chrysostomum, qui haec habet in orat. LV; *Ἀνὴρ διαλεγόμενος (Σωκράτης) βυρσίων ἐμμένητο, καὶ σκυτοτόμων, εἰ δὲ Ἀντοκλεῖ διαλέγοιτο, προβάτων καὶ καπῆλων*. Quid sit, quod Wolfius (fragm. mulier. graec.) illum dicat a Pericle in eius familiam nomenque adoptatum, nescio equidem; nec intelligo Droysenium, qui in versione Aristoph. Equit. negavit, Lysiclem esse filium nobilis Abronychi, ab Herodoto VIII, 21 et Thucydide I, 91 commemorati; nam quid opus est negare filium fuisse, qui diserte pater Abronychi perhibetur? At temporis rationes vetant, ibi de nostro Lysicle cogitare. Harpocratio Lysiclem vocat *δημᾶγωγον*, populi voluntates captantem, unde fortasse explicandum est, quod Aristophanes non nimis honorifice de eo et senserit et dixerit; namque traducit eum in Equit. v. 775 tanquam hominem nihili, iuxtaque famosum scortorum par ita commemorat, ut Cleonem eius scortorumque summa existere in rem publicam merita, suisque adeo maiora dicentem faciat. Hoc vero memorabile est, quem Harpocratio *πορσιτήν* Aspasiae dicat, scilicet Lysiclem ipsum, victum ceterasque res ad vitam necessarias ei praebentem, a Scholiasta Platonis, saepius commemorato, perhiberi filium, ab Aspasia ei genitum. Unde haud parum confirmatur Coraesii sententia, iam dudum suspicati, Harpocratiois vocabulo nomen subesse proprium, aut prosodiae vitio in appellativum flexo, aut scripturae, quale illud *Ἐπικέρδης* apud Demosthenem. Lysiclis in re publica auctoritas non fuit diuturna, quippe morte intercepta. Obiit enim in campis Maeandriis, quo cum aliis, ut pecuniam in oppugnandam Mytilenen necessariam exigeret, missus erat (Thucyd. III, 119). Ceterum neque de filio eius, si quis unquam fuit, quidquam praeterea notum, neque vero de Aspasia, ut de vitae quam postea instuerit, genere, mortisque, quam occubuerit, plane in incerto simus relict.

Basileae.

T. A. Maehly.

XIII.

Dionys der Thraker.

(vgl. Philol. VII, 2).

§. 1. Schon die alten ausleger des büchleins beleuchteten diese streitfrage und unterschieden den Alexandriner von einem Byzantiner, welcher jedoch ebenfalls *Θρᾷξ* benannt worden sey τῷ μείζοντι κοσμομένῳ τῆς χώρας ὀνόματι (so der vfs. der protheorie bei Bekker. a. g. 723, 13) und den sie als ὁ τοῦ Πηροῦ (627, 28) oder Πηροῦ (672, 18) bezeichnen. Was auf diese leichtfertige notiz zu geben, zeigt unsere emendation des Suidas ἀπὸ τῆς πατρὶδος Τηήρου zur genüge. Inzwischen steht diese notiz ziemlich vereinzelt da, und an der identität des verfassers mit Dionys dem Thraker mögen die wenigsten gezweifelt haben. Mit den fragen über ächtheit und unächtheit eines schriftdocuments wurden ja freilich die alten interpreten, wenn sie ja darauf eingingen, leicht fertig. Man lese nur Doxop. Hom. in Aphthon. II p. 127 Walz. ὅτι δὲ γνήσιον Ἀφθονίου τὸ βιβλίον ἐκ τῆς πύκτων συμφωνίας κατάδηλον καὶ ἐκ τοῦ παρὰ μηδεὶς τὰ (τῶν) πρὸ ἡμῶν τοιείας τὸ τοιοῦτον ἄλῶναι γραφῆ. Maxim. Planud. prolegg. V p. 227, 10. VII, 1 p. 41, 6 Walz. οἱ τε γὰρ ἐπομνηματίζαντες μὲν τὸ — Ἐρμολόγεον ὁμολόγησαν εἶναι. Vgl. auch prolegg. in Hermog. rhet. IV p. 29. 32. W. obschon nicht geleugnet werden darf, dass man auch einen gewissen werth auf den nachweis der ächtheit legte. David und Theophron prol. in Porphyrr. isag. p. 17. ed. Br. prol. adesp. p. 33a 28. J. Philop. p. 39a 26 Ammon. Herm. in Arist. de interp. fol. 5b p. 97a 14. Boëth. II p. 284 ibid. Themist. in Arist. analyt. p. 142b. 45. schol. in Aristot. Metaph. p. 520. schol. symm. in Categ. 47b 43 p. 18b 14. Simplic. fol. 8b p. 30b 39. Dionys. techn. rhet. p. xxiv. v. & ed. Schott. So citirt denn die mehrzahl der alten auch unser büchlein ganz unbefangen unter dem namen der grammatik des Dionys des Thrakers.

Von neuern nahmen die frage über ächtheit und unächtheit des büchleins auf, oder berühren sie kurz im vorbeigehen Goettling Theodos. praef. p. v.* (Cento ex pannis tam veterum, quam recentiorum grammaticorum). x. xi. Matthiae Gr. Gr. I, S. 15.

(2 ausg.) Parthey Alexandrin. mus. s. 131. Schömann Ind. lectt. Gryph. 1833. 41. Classen de gramm. Graec. primord. p. 81. L. Lersch sprachphilos. II n. 64—103. Gräfenhan gesch. der class. philol. I s. 434 ff. K. Lehrs Analect. p. 389. 437—39. E. Hausdörfer zeitschr. f. alt. 1847. n. 57 s. 453. C. L. Kayser Philolog. IV, 1 s. 53. A. Wettin diss. de Herodian. p. 31. J. G. Elink Sterk symbol. lit. edd. a doctt. Batav. societ. 1845. VII s. 34 ff. ¹⁾ Ritschl Alex. biblioth. s. 146. Nauck Philolog. V, 4 s. 698. Behandeln auch wir diese frage der höhern kritik ohne vorurtheil und sehen, was in dem werkchen für den Thraker Dionys, was gegen ihn als verfasser spricht.

Zunächst wäre an dieser stelle über die handschriften der technē und dazu gehörigen scholien zu reden, wenn dieselben von irgend einem einfluss auf die beantwortung der vorliegenden frage wären. So genügt es hierüber auf Bekkers anecd. gr. III s. 1127 zu verweisen. Nachzutragen ist höchstens, dass Villoison (diatr. p. 85) auch codd. Venet. Marc. 489. 482. nach Zanetti p. 254 verglich, und dass es im (M) nach Villoison s. 99, wie wahrscheinlich auch im Palat. cod. 70 fol. 233 nach Bekker s. 1140. heisst: *γένος Διονυσίου τοῦ Θρακῆος τῆς τέχνης συγγραμμέου τὴν γραμματικὴν*. Uebergangen hat Bekker in der aufzählung seiner handschriften eine Münchner, aus welcher (nr. 310) er einiges auf Thiersch zeugniss gestützt beibringt. Ueber den Vossianus aber 76 spricht ausführlicher als Bekker Elink Sterk a. a. o. VII p. 34 ff. „id unum si tantū est addam⁹ in ms. cod. Leid. Voss. *τέχνη Διονυσίου περὶ γραμματικῆς* parva lectionis varietate contineri tredecim paragraphos priores ex Bekk. editione, ita ut §. 12 *περὶ λέξεω;* et §. 13 *περὶ λόγον* iungantur, atque ultima in cod. verba haec sint: *ἡ γὰρ προσηγορία ὡς εἶδος τῶ ὀνόματι ὑποβέβληται*. Reliqua vero quae ap. Fabric. et Bekk. sequuntur inde a §. 14 ad finem usque §. 25 *οἷον ἐμπης, ὁμοῖς* in eodem cod. Voss. sed alio loco neque addito Dionysii legi nomine hoc titulo: *ἀρχὴ τῶν ἡ μετῶν τοῦ λόγου*. Unde tamen non continuo statuas velim priora illa Dionysio esse tribuenda reliqua alium habuisse auctorem”. Auf fol. 78 hat die handschrift nach Bekker p. 1161 (vgl. Peyron s. 239: *ἄξιός αἰνεῖσθαι Διονύσιος, ὃς τὰδ ἔγραψεν*) *ἀνθρώποις ἐκείτην δεικνύμενος σοφίην*.

§. 2. Die zeugnisse und citate der alten. Wie oben bemerkt, wird manche stelle der schulgrammatik anderweitig citirt und dabei der verfasser Dionys (der Thraker) genannt. Zählen wir die stellen nach der reihenfolge der §§ der technē auf.

1) Es sei erlaubt aus dieser sorgfältigen schrift, auf welche wir öfter zurückkommen werden, folgendes urtheil auszusprechen: Hoc vero confirmaverim, sive Dionysius Thrax istud opus conscripserit, sive seniori tempore aut mutilatum fuerit, aut interpolatum aut contextum, maxime egregium esse grammaticae documentum, quod multa contineat ab ipso Dionysio profecta, nec senioribus grammaticis tribuenda.

Auf den anfang bezieht sich ausser dem später noch zu berücksichtigenden Sextus Empirikus I, 3 p. 228 F. auch Dox. Doxop. Homil. in Aphthon. II p. 199 W. ἔστι δὲ ὅτε ἀδιαφόρως καὶ πάντα τοὺς πεζολόγους συγγραφεῖς καλοῦσιν, ὥς ὁ Διονύσιος ὁ Θράξ ἐν τῇ γραμματικῇ αὐτοῦ τέχνῃ λέγει. „γραμματικὴ ἔστιν ἐμπειρία τῶν παρὰ ποιηταῖς τε καὶ συγγραφεύσιν ὡς ἐπὶ τὰ πολλὰ λεγομένων,“ συγγραφεῖς λέγων κοινῶς πάντας τοὺς πεζολόγους. Vgl. Theodos. Byz. p. 105, 6 Goettl.

§. 1. Ganz wie in unserm büchlein führt aus Dionys Thrax die theile der grammatik an Sext. Empir. I, 12 p. 268, nur dass er πρόχειρος weglässt und γλωσσῶν in λέξεων verwandelt.

§. 2. Ueber die anagnose spricht Doxopater a. u. o. p. 197. εἰσὶ δὲ τινες ὁρισμοὶ ἐν οἷς τὸ γένος οὐ προτίταται τῶν διαφορῶν ἀλλὰ τούτῳ τῷ ὑποτίταται αὐταῖς — καὶ ὁ τῆς ἀναγνώσεως ἐν τῇ τοῦ Διονυσίου γραμματικῇ τέχνῃ λέγων „ἀνάγνωσις ἐστὶ ποιημάτων ἢ συγγραμμάτων ἀδιάπτωτος προφορὰ“.

§. 7. Ueber die buchstaben hat Ammonios Hermeias zu Aristot. περὶ ἐρμην. fol. 20. = t. IV p. 101. a 16 Brand. folgendes: τὸ δὲ τοῦ στοιχείου (sc. ὄνομα) τὴν ἐκφώνησιν (σημαίνει) διὰ τὸ ἔχειν στοιχόν τινα καὶ τάξιν, φησὶν ὁ Διονύσιος.

§. 7. s. 632, 7—9 stimmt mit Manuel Moschopulus s. 24 Titz. so wie auch die §. 9. 10. 11. 12. 13 mit s. 26. 27.

§. 14. Ueber das hauptwort findet sich wieder bei Walz rhett. Gr. II p. 416: Τῶν πραγμάτων τὰ μὲν μόνῃ τῇ διανοίᾳ θεωρεῖται οἷα εἰσὶ τὰ ὀνόματα οἷον ῥητορικὴ φιλοσοφία, τὰ δὲ καὶ ταῖς αἰσθήσεσιν ὑποπίπτουσιν ὅσα ἐνσώματά εἰσιν, οἷον ἀσπίς λίθος δόρυ. εἰ καὶ ὁ Διονύσιος ἐν τῇ γραμματικῇ αὐτοῦ τέχνῃ τῇ διανοίᾳ μόνῃ θεωρούμενα ἔφησεν εἶναι πράγματα. λέγει γὰρ οὕτως ὄνομα — παιδεία“.

§. 14. 635, 1—3. stimmt mit dem anonym. περὶ ποσότητος bei Cram. an. Oxx. I p. 299, 14 καὶ ὁ Διονύσιος λέγει ἀπὸ μητέρων οὐ χρεῖται (?) πατρωνυμικὸν εἶδος Ὀμήρου.

§. 14. s. 637, 9. 10. Hierauf nimmt bezug Theognost, der ja excerpt aus Herodian ist, canon. 601b bei Cram. an. Oxx. I p. 135, 16 εἰς ὃς ὄνομα μονοσύλλαβον διὰ τοῦ ὁ μικροῦ γραφόμενον οὐκ ἔστιν εὐρεῖν. τοῦτο γὰρ ἐπὶ ἀρθρῶν καὶ κτητικῶν ἀντωνυμιῶν τηρεῖν ἡμᾶς ἡ τέχνη παρέδοικεν. Τοίνυν τὸ ὅστις ἀόριστον ὄνομα ἀπὸ ἀρθρου ἀφελόμενος ὁ Διονύσιος τῇ ἀταλογίᾳ καὶ αὐτὸς δουλεύων διὰ τοῦ τινος μορίου τὴν ἐπέκτασιν τῆς λέξεως προήγαγετο ἐν τῷ ὅστις ὁποῖος καὶ τοῖς λοιποῖς. Dasselbe zeichnete schon Bekker aus Theognost fol. 88 aus III p. 1133. Vgl. Stephanus Schol. s. 872, dessen οὐσία zusammenfällt mit der substantia Priscians 872, 3 ἡ οὐσία ἢ ἡ ποιότης ἢ τι ποιούτων. Maxim. Planud. Synt. p. 135, 16 Bachm.

§. 14. 637, 12. Auf ἀνταποδοτικόν d. i. redditivum bezieht sich Priscian. de XII Aen. vss. c. 140. III vol. II p. 340 Kr.

„Quae sunt dubia? Quae Stoici quidem antiquissimi inter articulos cum praepositionibus pohebant? Romani autem inter pronomina infinita vel interrogativa vel redditiva. Dionysius vero et Apollonius et Herodianus rationabiliter inter nomina posuerunt, sunt autem substantiva vel qualitatis vel numeri infinita“.

§. 15. 638, 18—22 berührt Chöroboskus oder richtiger Apollonius beim Chöroboskus (Bekk. An. Gr. III 1279) καὶ λέγει ὁ Διονύσιος, ὅτι πρῶτον μὲν ἔστιν ἀφ' οὗ ὁ λόγος — τέπειτα. Λυμβάνεται δὲ ὁ Ἀπολλώνιος τοῦ προκειμένου λόγου λέγων δι' ἑαυτοῦ ὅτι ἐστὶ καὶ προσθεῖναι τινα καὶ εἰπεῖν οὕτως: ὅτι πρῶτον μὲν ἔστι πρόσωπον ἀφ' οὗ ὁ λόγος καὶ περὶ ἐμοῦ τοῦ προσφωνοῦντος — ὡς ὁ Διονύσιος ἐδόξασα. Daher hat Gräfenhan gesch. der class. phil. I p. 488, 42 unrecht, wenn er die worte der techne πρῶτον — ὁ λόγος von einem sciolus aus der rhetorik des Aristoteles für eingeschmuggelt hält. Der grund, welchen er aus dem sprachgebrauch des Dionys herleitet, ist vollends nicht stichhaltig. S. 634, 30.

§. 15. 638, 7. Choerob. Bekk. III p. 1277. πρόκειται κατὰ Ἀπολλώνιον, ἐπεὶ ὁ Διονύσιος καὶ ὁ Θεόδωρος τὴν προσηγορίαν προστάσσουσι τῆς ἐντικτῆς, ὡς εἰ θεῶ φίλων, ἐκείνοι γινόμενοι μαθησόμεθα. Wiederum erscheint also Apollonius im widerspruche mit der grammatik des Dionys, an welche sich Theodosius der Alexandriner eng anschloss. Natürlich. Jener schreibt für gelehrte und spruchforscher; dieser für schüler, denen die grammatik des Dionys der gangbare leitfaden war, in isagogischer manier.

§. 16. 638, 30—639, 4 benutzte der grammatiker Timotheus aus Gaza περὶ συντάξεως bei Cram. an. Par. IV, 242, 27 — 243, 3, der aber πτ und κτ weglässt: σαφηνίσωμεν οὖν, ὡς ἐν τῇ τέχνῃ τοῦ Διονυσίου μαμαθήκαμεν. ἡ πρώτη συνδυία κτ. Inzwischen lohnt es der mühe schon Didymus (ungewiss, ob den Alexandriner oder Claudius D.) bei Priscian. I p. 429 zu vergleichen. S. auch Macrob. de verb. Gr. et Lat. p. 709 Zehn.

§. 19. citirt ausser Walz Rhett. Gr. VIII p. 124 (ὁ γομφυματικός), dessen ganze auseinandersetzung mit Priscian p. 515 zu vergleichen, auch, nur weniger wörtlich und ohne nennung des namens seiner quelle, Ammonius Hermias zu Aristot. a. a. o. 99 a 40: καὶ τὴν μετοχὴν ὡς μετέχουσιν ἀμφοτέρων ὀνόματος τέφρηται καὶ ῥήματος, εἰ καὶ μᾶλλον ἀποκλίνει πρὸς τὴν ιδιότητα τῶν ῥημάτων.

Zu diesen stellen nun, in welchen kein andres buch als unsere techne des Dionys in der heute vorliegenden gestalt citirt wird, dieser Dionys aber theils ausdrücklich Ὁρᾶξ genannt wird, theils da Apollonius ihn citirt, gemeint sein muss, kommen nun noch andere, welche, ohne einen namen zu nennen, auf ihn

techné bezug nehmen, und manches andre was für den maker als verfasser spricht.

Mit der definition der grammatik, welche Dionys gab, stimmt Varro fr. ap. Victorin. de orthogr. (p. 203 Bip.): *Ars grammatica, ut Varroni placet, scientia est eorum, quae a poetis historicisque oratoribusque dicuntur ex parte maiore.* (S. Elink ark fasc. VIII p. 6) Bewogen aber durch die ausstellungen, welche an der definition des Dionys gemacht wurden, änderte *depiades*, wie Sextus bezeugt *adv. mathem. 1, 3 §. 73 p. 232 (5, 22 Bekk.)* γραμματική ἐστὶ τέχνη τῶν παρὰ ποιηταῖς καὶ γραφεῦσι λεγομένων. Philo 1, 540 sagt sie sei ἀπάντησις τῶν παρὰ ποιηταῖς τε καὶ συγγραφεῦσιν. Kurz, aus den definitionen späteren ist ein stufenweiser fortbau auf dem ὅρος des Dionys ersichtlich, mag nun die verbesserung in zusätzen oder wegnehmen oder abänderungen einzelner anstössiger worte bestanden sein. Die byzantinische definition lautete offenbar: γραμματικὴ τὴ τέχνη θεωρητικὴ τῶν παρὰ ποιηταῖς τε καὶ λογικοῖς (damit der den λογικοῖς historiker, ärzte, philosophen, und die ganze schar der λόγιοι oder πεζολόγοι 666, 6 verstanden werde.) vgl. st zum Gregor. Cor. p. 833. Dass dies die gangbare definition ist, zeigt das: *ἤντινα οὕτως ὀρίζουσι* der scholien. 658, 14. 1, 19. 666, 4—6. 667, 24—31, 668, 14. Eine andere offenbar ältere definition, als die byzantinische, war die des exegeten auf s. 728, 7 d. i. des verfassers der protheorie, eingeleitet durch ὀρίζονται (man beachte das sonst nicht gebrauchte *edium*) δὲ τὴν γραμματικὴν οὕτως: γραμματικὴ ἐστὶν ἐξω θεωρητικὴ τε καὶ καταληπτικὴ τῶν κατὰ πλεῖστον (sic!) παρὰ ποιηταῖς τε καὶ συγγραφεῦσι λεγομένων, δι' ἧς ἐκάστην λέξιν τῷ οἰκίῳ κόσμῳ ἀποδιδόντες ἐνατάληπτον ἐξ ἀπείρου κατασκευάζουσι. — S. 634, 6. *Ἡ γὰρ προσηγορία ὡς εἶδος τῷ ὀνόματι τοβέρλῃται*, entspricht wörtlich dem Quintilian. *Inst. Or. 1, 4, 1*: *Alii tamen ex idoneis duntaxat auctoribus VIII partes orationis cui sunt, ut Aristarchus et aetate nostra Palaemon, qui vocabulum et appellationem nomini subiecerunt tamquam species eius.* Unter Aristarch begreift Quintilian zweifelsohne seinen schüler Dionysit. Die griechischen worte sind wichtig; denn nur ein Alexandriner konnte sie füglich schreiben zu einer zeit, wo man in der lehre der stoa vertraut, welche ὄνομα und προσηγορία kannte, die προσηγορία ohne diese bemerkung vermisst haben würde. Siehe 842, 19 ff. Auch Tryphon fr. 41 p. 35. Vel. n. basirt seine definition der coniunctionen auf Dionys 642, 2. (Siehe über πληροῦσι und δηλοῦσα: s. 935, 17. 954, 6. d. Voss. ap. Elink. Sterk p. 36). Er wollte wie Apollonius coniunct. 515, 5 lehrt die parapleromatischen bindewörter in der begriffserklärung begriffen wissen und sagte daher *τὸ κεχρησ τῆς ἐρμηνείας ἐστὶν ὅπου παραπληρώ.* Nur bei wörtchen flichte Tryphon ein: *ἐστὶν ὅπου.* Wäre es denk-

bar, dass ein byzantinischer grammatiker den Trypho zu händen gehabt und gerade diese recht absichtlich gesetzten worte wieder getilgt habe? Das klingt gerade so unglaublich, als es unverständlich gewesen wäre. S. Lersch II s. 108 Elink Sterk. VII p. 46. 51. *vagum illud Tryphonis τὸ κεχρηθὲς τῆς λέξεως ἔστιν ὅπου παραπληρῶν ex Dionysio ut videtur profectum.* Mit den weiteren von Apollonius aus Trypho angeführten worten vgl. schol. z. Aristot. p. 99 a 5 Brund. Aus Dionys s. 632, 24 floss denn auch wohl Apollon. de constr. 4, 14 *καταχρηστικώτερον αἱ μονογράμματοι ἐκφωνήσεις συλλαβαὶ εἴρηται.* Den ausdruck des Dionys ἀπορηματικός σύνδεσμος kennt Apollonius auch und braucht ihn 526, 3, nennt diese bindewörter jedoch lieber διαπορητικούς: 490 Ueberhaupt hat Apollonius alle arten von bindewörtern, welche Dionys aufzählt, aber Dionys hat lange nicht alle, welche Apollonius kennt. So fehlen ihm: ἐπιζευκτικός, παραδιαζευκτικός, δυνητικός, διασαφητικός, ἀποτελεστικός, ἐναντιωματικός, προσληπτικός (so Elink Sterk p. 50. Lersch sprachph. II 146 prol.) 481, 12. 482, 9. 487, 13. 521, 22. 518, 11. de constr. 265, 15. 27. Wäre Dionys, der verf. unsrer technē, byzantiner gewesen, die ihren Apollonius am schnürchen kannten — er würde, meine ich, schwerlich verfehlt haben, alle die ihm jetzt abgehenden klassen von bindewörtern hinzuzusetzen. Noch mehr. Dionys verwarf augenscheinlich die klasse der ἐναντιωματικοί als eine, welche nur einige hinzufügten, Apollonius aber erkennt sie kann und sagt so recht mit ausdrücklicher bezugnahme auf Dionys 643, 14 (*τινὲς δὲ προστιθέασιν καὶ ἐναντιωματικούς ὡς ἐμπης ὁμῶς*) mit welchem er hier fast wörtlich s. 525, 20 *περ* stimmt *εἴρηται καὶ ὑπὲρ τούτου ὡς ἐναντιωματικός ἔστι, διὸ καὶ τοῦτο προστιθήσιν* (unsinnig Sterk s. 60: *καὶ διὰ τοῦτο προστι.*) καὶ τὸ ἐμπης καὶ τὸ ὁμῶς. d. h. „und darum fügen einige sowohl diese partikel *περ*, als auch *ὁμῶς* und *ἐμπης* als besondere klasse der σύνδεσμοι unter dem namen der ἐναντιωματικοί hinzu²⁾).

§. 3. *Vorgänger, welche Dionys benutzte.* Bei dieser gelegenheit wollen wir gleich auf ähnliche stellen wie 643, 14 auf-

2) In der aufzählung der παραπληρωματικοί lesen wir als ἑσθμημοῦντες τῷ θῇ bei Apollon. 525, 16 *θῇν ἢ αὖ ποῦ* welche mehr poetisch seien, die partikeln mit ausnahme von *θῇν* ganz in der reihenfolge, wie bei Dionys und dies war die übliche hergebrachte, wie wir aus schol. Eur. Hec 975 (vol. IV p. 227. Matth.) sehen: obschon Flor. 59. ziemlich junge scholien enthält, ist doch das ähnliche vorausgehende scholion alt. Flor. 59 corrigirt E. Sterk VII p. 61 ansprechend, Ueber *ὡν* vgl. auch schol. Eur. Ion. 1026 vol. V p. 599 M. Beim Herodian bei Bekk. AG. III 1147 ist die reihenfolge freilich eine andre: und wenn im schol. II. ψ, 160 p. 609, 15 dem Thraker Dionys gehört, so würde in der technē unter den parapleromatischen coniunctionen *ΤΕ* fehlen, welches dort als pleonastisch betrachtet wird, in der technē unter den *οὐκ-αὐτε* auftritt.

merksam machen: welche auch die scholien nicht unbesprochen lassen, die in ihren commentaren den verdruß blicken lassen, dass Dionys unter seinen weizen spreu gemischt habe. 639, 6: *τινὲς δὲ καὶ ἐρδόμην συζυγίαν εἰσάγουσι διὰ τοῦ ξ καὶ ψ οἷον ἀλεξω καὶ ἔψω.* 632, 16 (vgl. cod. Bibl. Nov. Coll. n. 298 f. 219 r. ap. Cram. an. Oxx. I praef. p. VI.) *τινὲς δὲ προστιθέσι καὶ τὸ ὃ οἷον ἐκείνο, τοῦτο, ἄλλο.* 634, 18 *ἔτιοι δὲ προστιθέασιν τῶτοις καὶ ἕτερα δύο κοινόν τε καὶ ἐπίκοινον.* Siehe über diese wendungen Porphyrios 846, 33. 847, 1 vgl. 819, 8. 894, 16 (894, 19 *διὰ τί μὴ ἀρεσκόμενος τίτται καὶ ἐντίθησι ζιζάνια; ἵνα μὴ τοῖς πολλοῖς δοκῇ κατ' ἄγνοιαν παραπίπτειν*.) welche atellen wohl alle dem Porphyr gehören werden, wenn wir sein *εἰρηκασεν* nach dem atebenden sprachgebrauch fassen dürfen, über welchen O. Schneider de font. scholl. Arist. p. 37 handelt. Dionys hat demgemäss nur sechs conjugationen zugelassen wie Didymus noch beim Priscian I p. 429. und Lobeck rhemat. p. 102 hätte nicht sagen sollen „adnumerat Dionysius“ sondern „adnumerant nonnulli apud Dionysium“. Eben so genau aber, wie Dionys angiebt, was seiner zeit einige befügten, giebt er an, was andere anders genannt hatten, oder nannten, wie er. So 641, 4. *αἱ κτητικαί, αἱ καὶ διπρόσωποι καλοῦνται.* 632, 9 *ἀμβολοὶ τὰ δὲ αὐτὰ καὶ ὕγρα καλεῖται.* 636, 12. *ἀταφορικόν, ὃ καὶ ὁμοιωματικόν καὶ δεικτικόν καὶ ἀνταποδοτικόν καλεῖται.* (637, 11) 637, 7 *ἑρωτηματικόν δὲ ἐστὶν ὃ καὶ πειστικόν καλεῖται.* Was von dieser wendung zu halten ist, zeigt 641, 4. Wenn der verfasser dieser worte wirklich ein byzantinischer oecumeniker war, wie Göttling annimmt, so musste er sein wissen aus dem Apollon. de pronom. p. 280 geschöpft zur schau tragen und aus Apollonius schöpfen wirklich die scholiasten zur stelle s. 921, 4. 7. 923, 26. Allein sollte er dann vergessen haben sich auch mit der kenntniss des ausdrucks *παρονομασία* breit zu machen, welche er ebenfalls aus Apollonius s. 262 als ausdruck des Dionys von Trözene für die *κτητικαί* kennen konnte? Zugegeben aber, dass jeder oecumeniker den ausdruck *διπρόσωποι* ohne zweifel recht gut aus seinem Apollonius kannte, fiel es doch gewiss keinem der herren ein, sie noch so zu nennen; worauf das präsens ohne widerrede führt. Die bezeichnung *διπρόσωποι* nun, war dem *Drako von Stratonikea* eigenthümlich, war vielleicht zu seiner zeit, wie sie denn in der that etwas bestechendes hat, durch ihn zu einer gewissen geltung gelangt und mochte sich zur zeit des eben nicht viel späteren Dionys noch in der mode erhalten haben. Nur der ächte Dionys wird also den zusatz haben machen können. Und so denke ich, wird es um die übrigen zusätze, welche jenes *καλεῖται* und *καλοῦνται* enthalten, auch bestellt sein. Es werden anerkannte, seiner zeit gangbare termini von grammatikern sein, welche sich eines gewissen ansehens erfreuten und zur zeit oder kurz vor der zeit des Thra-

kers lebten. Dass das ἀρραποδοτικόν das redditivum der Römer ist (Priscian. II. 340) ist bereits hervorgehoben. Damit stimmt folgendes: Dionys' τέχνη spricht s. 641 von einer eintheilung der pronomina in σύναρθροι und ἀσύναρθροι (mit dem artikel verbindbarer und nicht-verbindbarer). Gerade dagegen zieht aber Apollonius zu feld und verwirft diese eintheilung synt. II, 21, 22. Ihm folgten darin, wie sich schon von selbst versteht, die byzantinischen exegeten der technē, s. 923, 1—20 ἐψεύσατο (nämlich Dionys) τοῦτο εἰπών. 922, 3—32 οὐκ ὁρθῶς δὲ ποιῶν ὁ τεχνικὸς ἐποίησε. Der ächte Dionys aber folgte hierin noch der bisher nicht angefochtenen ansicht des Zenodotos, bei dem sich diese eintheilung findet und deren urheber er zu sein scheint, da gegen ihn Apollonius speziell seinen angriff richtet. S. Valckenauer anm. 39 zu περὶ σόλοιx. hinterm Ammonius s. 201. — Den ausdruck φερώνυμον 636, 31 hat auch Nicand. Ther. 666, περιετικόν s. 637, 17 Callimachus et. m. 130, 29.

§. 4. Vom zwecke der technē. Was nun den zweck der abfassung dieses büchleins betrifft, so waren die alten darüber einig, dass sie keine zur belehrung des gelehrten grammatikers von fache abgefasste streng wissenschaftliche arbeit sei, sondern von vorn herein zum schulgebrauch bestimmt gewesen sei, eine kurzgefasste schulgrammatik, eine εἰσαγωγικὴ τέχνη für angehende zöglinge der grammatiker-schule mit weglassung alles dessen, was beim elementarlehrer beigebracht wurde (788, 19 προσεπαιδεύθη παρὰ τῇ γραμματιστῇ), andererseits dessen, was zu schwer für die aufgangsgabe der anfänger war: also ganz darauf eingerichtet, die schüler durch vermeidung aller schwerverständlichen (δυσκολία) das lernen zur last zu machen (ποθεινὴν) und durch stufenweisen fortschritt (ἀκολουθία καὶ τάξις) und passliche anordnung den eifer zu wecken: 723, 21. Sie sollte ein wegweiser, ein leitfaden, eine vorschule zu den κατόνες sein (ὁδηγοῦνται πρὸς τοὺς κατόνας 726, 4). So schliessen sich denn die kanones des Theodos von Alexandrien unmittelbar an die Dionysische technē an, und daher begann denn auch in den byzantinischen schulen der grammatische cursus mit der exegese der technē des D., und schloss mit ihr, nachdem des breiteren die anderen τεχνικὰ συγγράμματα traktirt worden waren, als mit der bündigsten recapitulation (ἀνακεφαλαιώσεις) als dagesenen. 673, 2—11. Wenn denn auch die lehrer der grammatik einzelnes an dem büchlein zu tadeln fanden und es vielfach anfochten, schätzten es doch alle hoch, und legten es trotz seiner unvollkommenheit als ein wahres θεμελίον für sie und die lernende jugend beim unterricht zum grunde. (723, 21). So berichtet noch Tzetz. Hes. opp. 285, dass wer grammatischen unterricht nahm, zuerst mit dem alphabet, dann den silben und

3) Schömann 1833 p. 5. libellus scholasticus et ad institutionem elementariam per multa secula adhibitus.

den übrigen elementen sich vertraut machte, dann das büchlein des Dionys und Theodosius' canones, und dichter (ποιηταὶς sie!) studierte, endlich σχεδογραφίας ἀπόκειται.

Warum nun nicht Dionys der Thraker der erste gewesen sein sollte, welcher die glückliche idee solchen leilfaden zu schreiben gehabt und zur ausführung gebracht haben sollte, ist nicht abzusehen, um so weniger, als auch sein schüler Tyrannio I einen μερισμός schrieb, zu welchem schon sein schüler Diocles oder Tyrannio II. wieder eine ἐξηγησις schrieb, und ausserdem eine selbständige schrift περὶ τῶν μερῶν τοῦ λόγου herausgab, obwohl nach Bernhardt's vermuthung zum Suid. II, 8 p. 1246 beide schriften nicht verschieden waren, sondern nur unter doppeitem namen gingen. Uebrigens schrieb Tyrannio wohl περὶ τῶν ἡ μερῶν τοῦ λόγου. H d. i. ὁκτώ konnte leicht nach *τ* ausfallen Vgl. hiermit den sonderartikel im cod. Voss. 76 ἀρχὴ τῶν ἡ μερῶν τοῦ λόγου. — S. Planer de Tyrannione grammatico p. 28 Berl. 1852. 4. — L. Merklin hat das verdienst im Philol. IV, 3 p. 413—430 und V, 1 p. 174 auf die isagogische schriftstellerei der Römer aufmerksam gemacht zu haben. Bei den Griechen dürfte die techne des Dionys eine der ersten früchte dieses zweiges sein; wer weiss, ob nicht zumeist zum frommen der römischen jugend, welche in die griechische grammatik eingeführt werden sollte, verfasst.

§. 5. Ueber die ursprüngliche gestalt der techne. Nach der am allgemeinsten verbreiteten ansicht begann das buch mit den worten: Γραμματικὴ ἐστὶν ἐμπειρία τῶν παρὰ ποιηταῖς τε καὶ συγγραφεύων ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ λεγόμενων. Allein ausser den handschriften, welche diese anfangsworte hatten, gab es offenbar auch erweiterte abweichende texte, wie aus den scholien und einzelnen andeutungen sonsther hervorgeht. Ein theil dieser zusätze nun wird auf Theodosius den Alexandriner geschoben; wenigstens berichtet Porphyrius beim Villosion Diatr. p. 103 (L. Holsten. de vit. Porphyrii. c. 6. p. 46. vgl. Bekk. 676, 3. 1140, wo dafür cod. Vat. 260 fol. 127. Palat. 70 fol. 224. Venet. app. class. 11, 4. Barocc. 116 rec. man. Paris. 2542. 2603 citirt werden) und Theodosius der Byzantiner am rande des cod. Paris. 2542 bei Bekk. III 1141. Osann Philem. epim. I p. 303, dass Dionys mit der definition der grammatik beginne, ehe er von den buchstaben, silben, der rede und den acht redetheilen handle, — nicht mit der prosodie: ein spätrer, Theodos aus Alexandrien, welcher auch die Canones über ὄνομα und ὅημα ausgearbeitet habe, habe auch einen zusatz über die προσῳδία für nöthig erachtet und demgemäss vorausgeschickt: (ἀναγκαίως ἐδίδασκε). Nach andrer nachricht jedoch war der verf. dieses zusatzes ein Gregorius marg. Par. 2542. h. u. 2542. bei Bekk. III p. 1141. Allein, wenn auch dieser namen mit Götting praef. ad Theodos.

p. xv in Γεωργίων [Χοιροβοσκῶν] verändert wird, eines ist so wenig glaublich, als das andre und gegen die oben angeführten sicheren zeugnisse nicht stichhaltig. Es scheint nun indessen nicht in allen mss. eine strenge scheidung der eigentlichen τέχνη und der zusätze über die προσφθία stattgefunden zu haben und daraus erwuchs die ansicht, Dionys sei auch der verf. der notizen περί προσφθίων. So findet sich denn s. 770, 5 die bemerkung διδάξας ἡμᾶς ὁ Διονύσιος περί προσφθίων (καὶ) τέχνης καὶ γραμματικῆς καὶ ἀναγνώσεως. Aus dieser fassung erschen wir zugleich, dass in handschr., welche solche zusätze enthalten, nach dem blatte περί προσφθίων auch noch eine definition der τέχνη überhaupt und einiges über die εἶδη τέχνης folgte. S. 720, 8. ἐπειδήπερ τῷ τεχνικῷ περί γραμματικῆς πρόκειται ἡμᾶς διδάξαι, ἢ δὲ γραμματικὴ τέχνη ἐστὶ, πρῶτον διεξαισι περί τέχνης, τί τί ἐστὶ τέχνη ὁρίζομενος καὶ πόσα ταύτης τὰ εἶδη διεξῶν. S. 721, 17 ἰστέον δὲ ὅτι τὴν τέχνην τινὲς κτέ. — ὁ δὲ τεχνικός οὗτος τέχνη ἐστὶ σύστημα ἐγκαταλήψεως κτέ.⁴⁾ Ein ähnlicher passus s. 649, 31. wo nur statt τινὲς gelesen wird οἱ Ἑπικολόγοι und statt ὁ δὲ τεχνικός: οἱ δὲ Στωϊκοὶ λέγουσι. Spuren von benützung solcher mss. der technē, welche mit einer definition des wortes τέχνη begannen, zeigt auch s. 726, 6 „τῶν δὲ τεχνῶν διαφοραὶ εἰσὶ δύο“ δύο μὲν οὖν οὗτος εἶπεν διὰ τὸ φιλοσόφου. Aus letzterm ausdruck erschen wir übrigens, dass auch diese zusätze die knapp compendiarische manier des Dionys ziemlich treu nachgeahmt hatten. Solche mss. nun fand Villosion. S. s. diatr. p. 99: περί τέχνης. τέχνη ἐστὶ σύστημα ἐγκαταλήψεων ἐγγεγραμμάτων πρὸς τι τέλος εὐχρηστον τῶν ἐν τῷ βίῳ. τῶν δὲ τεχνῶν διαφοραὶ κτέ. Dies war die definition der stoa von der technē, welche in späterer zeit besonders in aufnahme gewesen zu sein

4) Der nämliche verfasser dieses einleitenden abschnitts περί τέχνης hatte auch vorausgehend eine προθεωρία geschrieben: s. 722, 10, worin er über μυμησιτικὴ κακοτεχνία u. s. w. gehandelt hatte. 723, 10 kñrt er die schrift noch einmal: τὰ δὲ παρεπόμενα τῇ καθόλου τέχνῃ ἐν τῇ προθεωρίᾳ εἰρήκαμεν, so dass also jedesfalls 720, 8—726, 5 zur protheorie gehörte und denselben vf. hatte, wie 647—656, 8; auch zeigt 724, 9 vgl. mit 726, 22, dass letzteres stück denselben vf. hatte, wie die protheorie. Es fehlt aber nach 726, 4 oder eigentlich nach 725, 33 (denn 725, 33—726 erscheint unächt vgl. Schol. Aristot. p. 7 b 20) ein gutes stück dieser προθεωρία, von der ungewiss, ob sie mit den προλογισμοὶ τῆς τέχνης τοῦ Διονυσίου eins war. Er hielt den Dionys für einen Byzantiner, muss aber den namen Θράξ als den des verf. der technē auch beglaubigt gefunden haben. Uebrigens gehört er unter die fabrikmässig und schulgerecht arbeitenden exegeten. 724, 8. φέρεται δὲ καὶ ἐν ταῦτα τὰ ἰσώδη πάντα πανταχοῦ ζητεῖσθαι τοῖς ἐξηγηταῖς οὕτω κεφάλαια θεωρησόμεν. Er spricht auch über einen u. denselben gegenstand weitachweifig mehrmals, (τρεῖς τὰ κατὰ λέγειν ἐπαινετίον 720, 15) woraus ersichtlich, dass er schon in der προθεωρίᾳ den ὅρος definirt hatte. Doch war, wie es scheint, dieser exeget wieder quelle für andre. Was er 724, 14—725, 20 giebt nützte bald wörtlich, bald im auszuge der verfasser von 669, 13—670, 5, wenn es nicht ein stück seiner προθεωρία ist.

scheint. Lucian. Paras. c. 4 III p. 100 Jebz; Sôpater in Hermog. t. V p. 4. 18. Wlz. Schol. in Hermog. IV p. 4. v. 10. Doxopat. II p. 89 b. Doxop. homil. in Aphth. II p. 109 vgl. IH p. 1. Wenn Ptolemäus der peripatetiker nicht ein eben solches exemplar zu grunde legte, konnte s. 730, 22 nicht gesagt werden: ἐνταῦθα γινόμενος Πτολεμαῖος ὁ περιπατητικός. Siehe unten §. 7. Auch Porphy. sagt 676, 14: er wolle in seiner exegese sprechen über die prosodie und ihre unterabtheilungen, μετὰ ταῦτα δὲ περὶ τέχνης καὶ τῶν ἐξῆς ὅλων. Ob schon derselbe also, wie oben bemerkt, recht gut wusste, dass der wahre Dionys mit dem ὄρος τῆς γραμματικῆς begonnen hatte, lehnte er sich in seiner exegese doch an solche mss. an, welche das fehlende, vermeintlich unentbehrliche, ergänzt hatten. Bachmann A. Gr. II p. 425 enthält ein λεξικὸν τῆς γραμματικῆς, welches mit vocabeln aus Dionys grammatik anhebt, welche zeigen, dass sein exemplar derselben auch um wenigstens einen §. vorn länger war, als andre; und eine definition der τέχνη voraufsickten. Auch Marius Victorin. I p. 27 Lindem. [p. 1937 P.], welcher in seiner kapitelintheilung viel ähnlichkeit mit Dionys verräth und das werkchen gewiss gekannt und zum muster genommen hat, definirt 1. ars und ihre arten und abarten 2. grammatica 3. officia 4. lectia; dann folgt 5. de definitione, was hätte anfangen sollen. §. 16 hat er, was besonders erwähnenswerth, auch nur die 3 σιγμαί des Dionys und §. 17 de accentibus. Alles dies lässt auf den oben beschriebnen ähnlichen codd. schliessen, Victorin müsste denn die scholien zur technē öfter zu rathe gezogen haben, als die technē selbst. Doxopater und die Walzsehen rhetores kennen sonst offenbar nichts weiter von unserm manne als die τέχνη. Wenn nun Doxop. II p. 104 sagt: ὁρίζεται δὲ πάλιν αὐτὴν Ἀσωνίσις ὁ Θραξ οὕτως· ῥητορικὴ ἐστὶ δύναμις τεχνικὴ διὰ λόγου ἐν πράγματι πολιτικῷ τελος ἔχουσα τὸ εὖ λέγειν, so ist es nicht recht glaublich, dass er dies aus einer τέχνη ῥητορικῇ des Dionys habe: — von der existenz eines solchen werkes des D. wissen wir nichts — sondern wahrscheinlicher, unser D., oder vielmehr der verfasser jener zusätze, der die definition der rhetorik nur gelegentlich als er von den εἶδη τῆς τέχνης handelte beibrachte. D. ist ja auch an manchen stellen der technē so breit als an andern kurz: — warum sollte nicht über die τέχνη ausführlicher gesprochen werden? Er konnte deshalb noch φιλοσοφικῶς (beliebtes wort. S. Schol. Aristot. p. 41 a. 34) genug erscheinen. So mochte man denken. Dem Doxopater werden, wenn ὁ Θραξ ein blosser irrthum statt Ἀλικαρνασεύς ist, auch solche erweiterte handschriften vorgelegen haben. Auch der sogenannte Manuel Moschopulus Titzes verdient hier in betracht gezogen zu werden. Nachdem er ganz abweichend über die buchstaben gehandelt, doch nicht ohne in diesem §. viel aus den scholien zur technē genommen zu haben, kommt er mit Dionys in den ab-

schnitten 9. 10. 11. 12. 13. p. 632, 29 — 634, 2. übere auf p. 26. 27. Titz praef. p. xviii, so jedoch dass klar wi, wie er nothwendig eine andre ausgabe oder recension de, haben, als die unsre ist, gehabt haben muss. Z. h. 632, 33 *ἄρα* — M. *παῖμα*. 638, 6. *οἷον ἄπαξ* — M. *ἄρα* wie schol. 824, 14. cod. Vat. 1370. (B) Ch. H. *ἄραξ*. Siehe Bekk. III p. 1130 u. s. w. Wie manches im Vatic. 14 und Voss. 76 abweichendes von andern mss. der technē enthalten ist zeigen Bast Greg. Cor. 893. Elink Sterk p. 30. Manche scholiasten hatten offenbar einen solchen text vor augen, wie der in cod. Voss. 76. z. h. s. 642, 23. *πληροῦσα*. Voss. *δηλοῦσα* und so CNSPh und schol. 935, 17. 954, 6. Auch Chörobosk. epim. psalt. p. 19 hat *δηλοῦσα*. Eine sonderüberschrift, wie der vossian. in der mitte *περὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ λόγον* scheint auch schol. 843, 18 anzuerkennen. Und Porphyrius schreibt ausdrücklich: *ὁ περὶ τῶν ὀκτῶ μερῶν τοῦ λόγον διδάξας ἡμᾶς καὶ εἶτι πρὸ πάντων περὶ στοιχείου καὶ συλλαβῆς καὶ λέξεως*. Verschiedne überschriften des büchleins erwähnt schol. 675, 20 wie *περὶ γραμματικῆς*, *περὶ κριτικῆς*, daher denn Dionys selbst (p. 1165) als *κριτικός* galt⁵⁾. *Τεχνουργός* heisst er 935, 3: *ὁ νῦν τῆς ἐξηγήσεως τυγχάνων τεχνουργός*, wonach es fast scheint als ob der exeget, welcher dies schrieb mehrere technographen commentirt habe. Als *Τεχνικά* citirt die arbeit Psell. ap. Boisson. de operat. daem. p. 69. Cram. anecd. IV, 225, 5. Schol. 673, 14. — Sextus Empiricus §. 57 nennt es *Διονυσίου τοῦ Θρακῆος παραγγέλματι*. Als *ὑπόμνημα* fasst das werkchen schol. 819. 828, 25. Als *σύγγραμμα* 673, 19. *Γραμματική* schlechtweg nennt es Eustath. p. 6. p. 12. p. 1658, 21. und auch Psellus braucht diese bezeichnung *στίχοι πολιτικοὶ περὶ γραμματικῆς* bei Boisson ad. anecd. III p. 200. (Bachm. Anecd. II p. 425). — Was das vielbesprochene *πλεῖστον* oder *πολὺ* des anfangs betrifft, so weist schon Lehrs Anal. s. 389 auch auf 728, 27 hin: vgl. 734, 18. 20. 21. woraus hervorgeht, dass Diomedes auch seiner exegese mss. zu grunde legte, welche *ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον* lasen, so dass also Sextus gewiss nicht, wie Kayser im Philolog. IV, 1. s. 53 meint, aus dem gedächtnisse so citirt. — In den hdschr. P und h. fehlen nach Bekkers zeugniss §. 3. 4. 5. 6., bei Mepho (A) §. 9. 10. 11. 12. 13. Besonders abweichend stellt sich auch h heraus s. Bekk. p. 1131. 1134. Zu 634, 7 liefert B. einen zusatz (p. 1130). An §. 5 nahm um der fragenden form willen Gräfenhan anstoss I p. 445. Allein ich weiss nicht, ob man nicht unrecht thut, an der frage- und antwort-form, in welcher freilich viele lehrbücher der spätern und spätesten zeit verfasst wurden, für die früherem sich zu stossen. Porphyr schrieb nach schol. Arist. p. 40 a 17

5) *Κριτής*. Eines *Διονύσιος* *κριτικός* gedenkt Gregor. Nazianz. ep. 121. der über Lysias schrieb. *Διονυσίου* *κριτικά* oder *κριτικά* s. bei Diog. La. I, 38.

Es ist auch ein βιβλίον κατὰ πένσι καὶ ἀπόκρισις als commentar zu den categorien des Aristoteles. — Warum 631, 20. 21. schlecht sein soll weiss ich nicht. Der scholiast erkennt die stelle an. — Ueber 638, 18. ff. habe ich schon gesprochen und so durch eine andere stelle vertheidigt, an der nur der schlechte hi für Gräfenhan zeugt.

11. Kurz nicht alle mss. der technē gleichen denen, welchen unsere drucke folgen ⁶⁾; nicht alle begannen gleich mit der definition der γραμμάτων, sondern einzelne schickten nur περὶ προσώπων, andre nur περὶ τέχνης, andre auch beides voraus; und der armenische text aus sec. IV. oder V. berichtet sie sogar, wie berichtet wird, noch am ende um mehrere capitula. (Cibied Mémoires et dissertations sur les antiquités nationales et étrangères publié par la société des antiquaires de la France T. VI p. 1 ff. Paris. 1824. 8. Leider habe ich das buch noch nicht zu gesicht bekommen können.) Nur wussten einige gelehrte, oder glaubten zu wissen, was späterer zusatz war und von wessen hand, und da nahmen alles auf treu und glauben für dionysisch hin.

12. §. 6. Ueber das füllstück περὶ προσώπων. 674, 1—675, 28 aus dem cod. Hamb. p. 4—6. Das stück, jedesfalls von geschickter hand gemacht, geht ganz in den dünnen ton des Dionys ein und trifft die isagogische manier gut, wie denn geflissentlich alle zu hohen definitionen vermieden werden. Ich zweifle nicht, dass es, wie Theodos der Byzantiner bezeugt, den Alexandriner gleichen namens zum verfasser hat. Das uns jetzt befremdliche οὐχ' οὕτως 675, 15. für οὐχ' oder οὐχὶ οὕτως steht dem nicht im wege. Einige nahmen ja οὐχ' für οὐχὶ und wählten daher wahrscheinlich absichtlich die wunderliche schreibart οὐχ' aus caprice, gegen welche Herodian bei Schol. Dion. Thr. 947, 13 zu felde zieht. Einige mss. des Möris und der Leipziger Rustath schreiben auch οὐχ' οὕτως. Von einem Gregor oder Georg (Chörobosk?) ⁷⁾ kann das blatt nicht herrühren, da Porphyry, der eine exeget desselben, früher als diese fällt und ausserdem Chörobosk, ein anderer ausleger zugleich verfasser und ausleger wäre. Dagegen ehrte ja gerade Chörobosk die canones des Theodos durch

6) In einzelnen auch corruptelae sacrae. Interessant z. b. 637, 28 ὁ θεός, λόγος, wo N zusetzt ἄγγελος und Ch. N. ἰδοὺ καὶ παρ' Ἑλλήσι θεολογίαι.

7) Was ὅς κ' αὖν τούτῳ — συγγραψάμενος auf s. 1141 Bekk. heisse, ist kaum zu verstehen. Möglich dass statt κατὰ στοιχείων zu lesen κατὰ στίχων. Er schrieb ein hierher einschlagendes grammatisches buch in iam-ben, eine paraphrase eines prosaischen, so dass er aus jeder zeile einen vers machte. Vgl. Bekk. T. III zu 636, 31. ἄρα, ξίφος, μάχαιρα, μάσκαρον, σπάθη. Auch die scholien beginnen bald mit einem verse: Τέχνης γὰρ οὐδὲν ἔστι χρησιμώτερον, wie Ammonius seinen commentar zum Aristoteles π. ἐρμ. p. 95 b 19. anfängt mit Eur. Hipp. πολὺ μὲν ἐν σοφοῖς τοῖς ἀνέκδοκτον. S. 749, 18. lesen wir vom Menander: ὅς ποιεῖν ἔστι τῆς τῆς κωμῆς.

schnitten 9. 10. 11. 12. 13. p. 632, 29 — 634, 2. übereinst. auf p. 26. 27. Titz. praef. p. xviii, so jedoch dass klar wird, wie er nothwendig eine andre ausgabe oder recension des buches, als die unsre ist, gehabt haben muss. Z. b. 632, 33 Ἄρα — M. πρᾶγμα. 633, 6. οἷον ἅπαξ — M. Ἄρα wie schol. 824, 14 cod. Vat. 1370. (B) Ch. H. ἄραξ. Siehe Bekk. III p. 1130 u. s. w. Wie manches im Vatic. 14 und Voss. 76 abweichendes von andern mss. der technē enthalten ist zeigen Bast Greg. Cor. 893. Elink Sterk p. 30. Manche scholiasten hatten offenbar einen solchen text vor augen, wie der in cod. Voss. 76. z. b. s. 642, 23. πληροῦσα. Voss. δηλοῦσα und so CNSPh und schol. 935, 17. 954, 6. Auch Chörobosk. epim. psalt. p. 19 hat δηλοῦσα. Eine sonderüberschrift, wie der vossian. in der mitte περὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ λόγον scheint auch schol. 843, 18 anzuerkennen. Und Porphyrius schreibt ausdrücklich: ὁ περὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ λόγον δεδύξας ἡμᾶς καὶ ἐτι πρὸ τούτων περὶ στοιχείων καὶ συλλαβῆς καὶ λέξεως. Verschiedne überschriften des büchleins erwähnt schol. 675, 20 wie περὶ γραμματικῆς, περὶ κριτικῆς, daher denn Dionys selbst (p. 1165) als κριτικός galt⁵⁾. Τεχνογράφος heisst er 935, 3: ὁ τῶν τῆς ἐξηγήσεως τεχνάων τεχνογράφος, wonach es fast scheint als ob der exeget, welcher dies schrieb mehrere technographen commentirt habe. Als Τεχνικά citirt die arbeit Psell. ap. Boisson. de operat. daem. p. 69. Cram. anecd. IV, 225, 5. Schol. 673, 14. — Sextus Empiricus §. 57 nennt es Διονυσίου τοῦ Θρακικοῦ παραγγέλματα. Als ὑπόμνημα fasst das werkchen schol. 819. 828, 25. Als σύγγραμμα 673, 19. Γραμματικὴ schlechtweg nennt es Eustath. p. 6. p. 12. p. 1658, 21. und auch Psellus braucht diese bezeichnung στίχοι πολιτικοὶ περὶ γραμματικῆς bei Boisson ad. anecd. III p. 200. (Bachm. Anecd. II p. 425). — Was das vielbesprochene πλεῖστον oder πολὺ des anfangs betrifft, so weist schon Lehrs Anal. s. 389 auch auf 728, 27 hin: vgl. 734, 18. 20. 21. woraus hervorgeht, dass Diomedes auch seiner exegese mss. zu grunde legte, welche ἐπὶ τὸ πλεῖστον lasen, so dass also Sextus gewiss nicht, wie Kayser im Philolog. IV, 1. s. 53 meint, aus dem gedächtnisse so citirt. — In den hdschr. P und h. fehlen nach Bekkers zeugniss §. 3. 4. 5. 6., bei Mepho (N) §. 9. 10. 11. 12. 13. Besonders abweichend stellt sich auch h heraus s. Bekk. p. 1131. 1134. Zu 634, 7 liefert B. einen zusatz (p. 1130). An §. 5 nahm um der fragenden form willen Gräfenhan anstoss I p. 445. Allein ich weiss nicht, ob man nicht unrecht thut, an der frage- und antwort-form, in welcher freilich viele lehrbücher der spätern und spätesten zeit verfasst wurden, für die früherem sich zu stossen. Porphyr schrieb nach schol. Arist. p. 40 a 17

5) Κριτικός. Eines Διονυσίου κριτικός gedenkt Gregor. Nazianz. ep. 121. der über Lysias schrieb. Διονυσίου κριτικὰ oder κρητικὰ s. bei Diog. La. I, 38.

Dr. auch ein βιβλίον κατὰ πένσι καὶ ἀνάγκησιν als commentar zu den categorien des Aristoteles. — Warum 631, 20. 21. schlecht sein soll weiss ich nicht. Der scholiast erkennt die stelle an. — Ueber 638, 18 ff. habe ich schon gesprochen und so durch eine andere stelle vertheidigt, an der nur der schlechte h. für Gräfenhan zengt.

Kurz nicht alle mss. der technē glieden denen, welchen unsere drucke folgen⁶⁾; nicht alle begannen gleich mit der definition der γραμματικῇ, sondern einzelne schickten nur περὶ προσώπων, andre nur περὶ τέχνης, andre auch beides voraus; und der armenische text aus sec. IV. oder V. bereichert sie sogar, wie berichtet wird, noch am ende um mehrere capitel. (Cibied Mémoires et dissertations sur les antiquités nationales et étrangères publiées par la société des antiquaires de la France T. VI p. 1 ff. Paris: 1824: 8. Leider habe ich das buch noch nicht zu gesicht bekommen können.) Nur wussten einige gelehrte, oder glaubten zu wissen, was späterer zusatz war und von wessen hand, andre nahmen alles auf treu und glauben für dionysisch hin.

§. 6. Ueber das füllstück περὶ προσώπων. 674, 1—675, 28 aus dem cod. Hamb. p. 4—6. Das stück, jedesfalls von geschickter hand gemacht, geht ganz in den dürren ton des Dionys ein und trifft die isagogische manier gut, wie denn geflissentlich alle zu hohen definitionen vermieden werden. Ich zweifle nicht, dass es, wie Theodos der Byzantiner bezeugt, den Alexandriner gleiches namens zum verfasser hat. Das uns jetzt befremdliche οὐχ' οὕτως 675, 15 für οὐχ oder οὐχι οὕτως steht dem nicht im wege. Einige nahmen ja οὐχ für οὐχι und wählten daher wahrscheinlich absichtlich die wunderliche schreibart οὐχ' aus caprice, gegen welche Herodian bei Schol. Dion. Thr. 947, 13 zu felde zieht. Einige mss. des Möris und der Leipziger Kustath schreiben auch οὐχ' οὕτως. Von einem Gregor oder Georg (Chörobosk?)⁷⁾ kann das blatt nicht herrühren, da Porphyry, der eine exeget desselben, früher als diese fällt und ausserdem Chörobosk, ein andrer ausleger zugleich verfasser und ausleger wäre. Dagegen ehrte ja gerade Chörobosk die canones des Theodos durch

6) In einzelnen auch corruptelae sacrae. Interessant z. b. 637, 28 εἰς θεός, λόγος, wo N zusetzt ἄγγελος und Ch. N. ἰδοὺ καὶ παρ' Ἑλλήσι σιολογία.

7) Was ὅς κ' αὖν τούτῳ — συγγράμματος auf s. 1141 Bekk. heisse, ist kaum zu verstehen. Möglich dass statt κατὰ στοιχείον zu lesen κατὰ στίχον. Er schrieb ein hierher einschlagendes grammatisches buch in iamben, eine paraphrase eines prosaischen, so dass er aus jeder zeile einen vers machte. Vgl. Bekk. T. III zu 636, 31. ἄσπερ, εἶδος, μάχαιρα, πύργον, σπύθη. Auch die scholien beginnen bald mit einem verse: Τέχνης γὰρ οὐδέν ἐστι χρησιμώτερον, wie Ammonius seinen commentar zum Aristoteles π. ἱερμ. p. 95 b 19 anfangt mit Eur. Hipp. πολὺ μὲν ἐν σοφοῖσι καὶ ἀνάντων. S. 749, 18 lesen wir vom Menander: ὅς ποιεῖται ἐστὶ τῆς τέχνης χρησιμώτατος.

einen stattlichen commentar, der was von vielen commentaren späterer Jahrhunderte gilt, mehr werth hat, als das commentirte buch selbst. In den scholien heisst der verf. des blattes auch *τεχνικός* 691, 9. 689, 1. 697, 7. u. 688, 20 *ἐξηγούμενος ὁ περὶ* (falsch ὅσπερ Villos. diatr. 111.) *τῶν προσφιδῶν τὸν λόγον ποιούμενος*. Auf das wort *τὸν διδάσκαλον* 690, 31 ist wohl kein werth zu legen. Aus 689, 1 erhellt, dass dies blatt oft ausgelegt wurde, und dem Porphyr schon frühere ausleger zu gebote standen.

Ganz vollständig ist das stück, wie es s. 674. 5. steht, nicht, vielmehr öfter lückenhaft, wie die lemmata im commentare schliessen lassen. Definitionen von *προσφidia*, *τόνος*, *ὀξεῖα*, *ἀπόστροφος* u. s. w. scheint der vf. allerdings nicht gegeben zu haben, und die, welche Porphyr der vollständigkeit wegen giebt und auslegt, entnahm er aus andern schriften. Aus 688, 25 ff. sehn wir aber, dass nach s. 674, 33 *ἐτίθετο* (wofür Porphyr richtig *ἐπιτίθεται*) etwas fehlt. Auch zeigt s. 689, 21 ff., dass 675, 1 ff. unvollständig und nur im auszuge erhalten ist. Auch fehlt bei Theodos im beispiele das *δεῖνα*. Auf das *Πέτρος* 674, 28 nimmt der commentar keine rücksicht (statt *Πέτρος* was derselbe 678, 4 hat, giebt 2542 *ξέρος*), hat auch *Γεώργιος* statt *Γρηγόριος* was 674, 24 steht. Aus 695, 18 ist *ἄνωθεν* zu ergänzen nach *εἰς ἧλθεν* 675, 18.

Der hauptcommentar nun, welcher unter dem namen des Porphyr geht, ist seines namens nicht gerade unwürdig und offenbar der anfang einer grossen exegese der *technē*, 690, 28 verweist der vf. auf seine auseinandersetzungen *περὶ ἐγκλίσεως καὶ ἐγκλιτικῶν*, welche er *ἐν τῇ περὶ ἀντωνυμιῶν διδασκαλίᾳ γινόμενος* machen werde: dass die lehre von der inclination gern bei den pronomibus abgehandelt wurde, sehen wir aus Bekk. 1150; 694, 1. 695, 12 verspricht er *κατόνες* über den buchstaben *ν* an seiner stelle, wenn er *περὶ στοιχείων* handeln werde; 703, 3 kündigt er an, er werde *περὶ διαστολῶν* des breiteren reden, wenn er *περὶ ἀναγνώσεως* handeln müsse.

Aus seinen citaten geht hervor, dass er den alten und guten grammatikern noch ziemlich nahe gestanden haben muss, denn nur solche citirt er: wie den Dionys von Halicarnass 691, 27. Aristides Quintilianus 685, 19. Herodian *περὶ καθόλου προσφιδῶν* 676, 16 von dessen buche er viele exemplare wegen einer lesart nachsehen konnte 677, 17. (S. Lehrs Aristarchus p. 19) und dessen ausleger er benutzte: 678, 28. Wo er *[οἱ ἀρχαῖοι, κατὰ τοὺς παλαιούς oder] ὀρίζονται* sagt scheint auch Herodian gemeint zu sein, also: 678, 7. 699, 2. 688, 21. 693, 20. 695, 19. 691, 31. 696, 16. 699, 2 und die definitionen 684, 23 ff. Vgl. cod. Par. 2542 bei Bekk. 1141 *ἡμεῖς ὅσον ἐξ Ἡρώδιαν* — *ἐκλεξάμενοι*, der die quelle richtig angiebt. Denn gleich der *ἥρος προσφιδίας* wird 676, 16 eingeleitet mit *ὀρίζονται δὲ τῇ προσφιδίᾳ ὅτως* und das ist des Herodian definition:

welche auch in Titze's Manuel Moschopolus p. 31. enthalten ist mit einigen fehlerhaften abänderungen und auf welche dort der reihe nach die eben von uns ausgezeichneten definitionen folgen, die auch Porphyrr beibringt und commentirt. Das stück *περὶ τόνων* im Man. Moschop. p. 40. 41. stimmt anfänglich ebenfalls mit den Bekk. Anecd. 684, 28 ff. d. i. Porphyrr's excerpten aus einer anerkannten schrift *περὶ προσφδιῶν*. Erst mit *Ἰστέον*, *ὡς μία καὶ* p. 41 beginnt das excerpt aus Maxim. Planud. Dial. ap. Bachm. II p. 34 ff. Moschopolus wird auch ein dürres excerpt aus Herodian geliefert haben.

Ausser den obengenannten grammatikern zog der exeget des füllstücks auch den Philoponus zu rathe, welcher in einer besondern abhandlung (*ἐν ἰδίῳ βιβλίῳ*) auch über die prosodie schrieb (*καὶ περὶ προσφδιάς*). 685, 10. Und zwar scheint es nach dieser stelle, als ob er seine ganze voraufgehende beweisführung aus dem Philoponus entlehnt habe, und als habe Philoponus den ausdruck des Theodos 674, 4 *διαίρουνται* angegriffen, widerlegt und *ἐποδιαίρουνται* verlangt. (Andre *ἐπιδιαίρεσις*). Ein Philoponus erscheint nun auch bei Apollon. de conl. 515, 27 an dessen stelle jedoch J. W. Elink Sterk Symb. lit. Traj. 1845 fasc. VII p. 21 n. 1 den *Φιλόξενος* setzen will, in der meinung Apollonius habe aus Philoxenus schrift *περὶ ἑλληνισμοῦ* geschöpft (!) Doch scheint Cram. an. Oxx. IV p. 329 wo *οἱ ἀπὸ διαίρεσεως Φιλοπίνου* citirt werden, auch auf einen Philoponus zu weisen, der zeitgenosse des Apollonius war. Ein Philoponus wird wegen des *ἄρος τοῦ ὀνόματος* citirt von Chōrobosk z. Theodos. fol. 31 r., dass er nämlich statt des von Dionys in der techne gesetzten ausdrucks *ὀσίαν* mit seinem lehrer Romanus das stoische *ποιότητα* wieder eingeführt habe (s. Diog. La. VII, 58). Die frühern müssen also doch an *ὀσίαν* festgehalten haben. S. Bekk. p. 1177. 1201. 1286. 1288. Joh. Charax ap. Bekk. III p. 1150.

Eine vergleihung der 691, 7 und 715, 3 über das verständniss der worte *περὶ μὲν τῆς βραχείας — χοεία*, welche im cod. Marc. 652 nach Villosion p. 113 rubris scripta sunt, vorgebrachten ansichten, scheint ferner zu lehren, dass Porphyrr das 715, 3 ff. gesagte, vor augen hatte und diese erklärung missbilligte. Dieser vorgänger des Porphyrr citirt s. 715, 21 ein alphabetisch geordnetes *τεχνολόγημα* über die *πνεύματα*, und die canones darüber. Es entsteht die frage, wann kamen solche schriften auf? Das muss aber früh genug geschehen sein. Denn Moschop. p. 33 Titz. et. Gud. 278, 28. Draco p. 25, 23 (et. m. 148, 40) citiren *Τὸ ὕψων περὶ πνευμάτων* und lassen blicke in die anordnung des buches thun, welche sachgemäss eine alphabetische gewesen sein mag.

Endlich kommt hier in betracht die notiz, welche Bekker s. 1142 aus den Hamburger scholien, vgl. mit Par. cod. 2603

29 vom verf. des hypomnema herrührend ziemlich nahe an 783—784, 16 an. Nach 784, 16 ἐνθύνει folgt bei Cramer Bekk. 781, 5 τὰ δὲ ὀνόματα — 24 θήτατος. (S. Cram. AO. IV, 319, 16) dann auf 24: θήτατος Bekk. 782, 14. Φοιτίσκια — 29. Συρακούσιος (Cram. IV, 319, 20); hierauf Bekk. 784, 21 folgendermassen angeschlossen: κρείττον δέ· ἐστι λέγειν, ὥς ἄμα τὸ δημιουργῆσαι κτέ. (Cram. IV, 319, 31) ὀνομάζοιται (Cram. IV, 320, 19). Das hypomnema aber konnte Lucius Tarrhäus schrift περὶ γραμμάτων benutzen, der auch citirt wird bei Cramer cod. p. 65 (s. 308). — 724, 14. οἶμαι δὲ — 725, 20 ἐπιστάμενος stimmt wörtlich mit 669, 13—670, 5, dem es zu grunde liegt. Es war wohl der ὑπομνηματίζων, der dort in der ersten person spricht.

Bemerkenswerth ist die stelle 763, 28 οὕτω γὰρ δοκτεῖ τῷ ἡμετέρῳ γραμματικῷ, φημι δὲ τῷ Ἀπολλωνίῳ, καὶ μάλιστα εὖ ὥς γέ μοι δοκεῖ. Ueber dies ἡμέτερος was auch a. a. st. schwierigkeiten macht s. Valcken, z. Ammon. vorr. s. XIX. s. 125. Wer ist dieser Apollonius? Der Dyskulus, oder der unter Valerianus lebende grammatiker, lehrer des Porphyrius und gast des Longinus an Platos geburtstagsfeier? (S. Euseb. PE. X, 3. p. 464. Porphy. Q. Hom. 25. Vales. de crit. I, 17. Ruhnken de vita et scr. Longin. p. XXIV ed. Egg. Ions. SHP. III, 14, 3. p. 89 Dorn). Auch schol. II. T, 79 Ἀπολλώνιος μὲν οὖν ὁ διδασκαλὸς ἡμῶν stammt wohl aus Porphyrianischen scholien. Ein Ἀπολλώνιος ὁ νέος ist bekannt aus Georg. Lekapenus bei Ald. Grammat. Venet. 1525. 8. n. 3. S. Bachm. anecd. II p. 424, 15 aus cod. gr. Caesar. Vindob. nr. 282., welcher περὶ συντάξεως schrieb und gleich nach Herodian neben Ap. Dyskulus, Herodian, den Atticisten, und Arcadius aus Byzant angeführt wird. Wäre nun gewiss, dass 763, 28 ff. aus der feder des ὑπομνηματίζων floss, würde ich in letzterem unbedenklich den kenntnissreichen fruchtbaren Porphyr suchen, mit dessen bearbeitung jetzt ein kundiger forscher, A. Nauck, beschäftigt ist. Allein das ist eben nicht gewiss; vielmehr führt 730, 22 auf einen andern. — Als ausleger der τέχνη tritt nämlich auch Πτολεμαῖος ὁ Περιπατητικὸς 730, 22 auf (Lehrs: „ignotus homo“) aus dem Gräfenhan progr. secul. Isleb. 1846. 4. p. 5—7 mit ungewohnter kühnheit einen Πτολεμαῖος machen und — noch mehr! — den Askaloniten unter ihm suchen will. Von ihm heisst es a. a. o. in allgemeiner übereinstimmung mit Sextus Empiricus 612, 16 und 615, 10. Bekk. = I, 3 p. 229 Fabr. ἐνταῦθα γερόμενος II. ὁ περιπατητικὸς, d. h. „als er in seinem fortlaufenden commentar bis zur erklärungs dieser stelle des buches gediehen war“. Ich halte diese nicht genugsam beachtete wendung mit ἐνταῦθα γερόμενος für wesentlich zur entscheidung der frage. Man sehe über dieselbe Bekk. AG. II p. 690, 28. 694, 1. 934, 14. Choerobosc. III p. 1277 Bekk., schol. Arist. anal. pr. p. 142 Br. Simplic. β' fol. 3. p. 42 a 37 Br. εἰώθασιν δὲ ἐνταῦθα γερόμενοι οἱ ἐξηγηταὶ τοῦς

τρόπους κτέ. Artemid. oneirocr. IV, 48. Ἐπὶ κατὰ τοῦτο τοῦ λόγου γένομαι. Dionys. rhetor. p. 72 Schott. ἐν δὲ τῇ ἀγωγῇ γασόμενοι. p. 106 ἐν δὲ τούτῳ τῷ τόπῳ γασόμενοι. Zosim. I, 57 p. 50 Bonn. ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἱππεῖδ' ἐν ἐκείνῳ γένομαι τῆς ἰστορίας τῷ μέρει. Tzetz. exeg. II. p. 8, 23 Herm. ἀλλ' ἐταῦθα τοῦ λόγου γασόμενος. Da nun Ptolemäus so vorzugsweise genannt wird und namentlich an die spitze gestellt wird, während die scholien sonst nur sagen: ἄλλοι τινές, τινές, πολλοὶ νόγον προσάπτουσι u. s. w. könnte man leicht versucht werden ihn für den hypomnemetisten zu halten, dem die übrigen folgten und nachschrieben. Denn un Lucillus oder Lucius von Tarrha zu denken verbietet trotz des verführerischen παρατίθεται (Cram. Oxx. IV p. 318—22) die nachricht des Stephanus von Byzanz, dass dieser gelehrte Kreter τεχνικὰ γλαφυρώτατα (ob γλαφυρώματα? schol. 772, 14) geschrieben hatte, woraus 652 und περιγραμμάτων woraus Cram. a. a. o. entnommen ist. S. Preller Polemo p. 62. Wir gewinnen daraus so viel, dass das haupthypomnem, die grundlage andrer, vor circa 193 p. C. geschrieben sein muss, da Sextus Empirikus welcher Ptolemäus allegirt um diese zeit angesetzt wird. Leider kennen wir den Ptolemäus den peripatetiker nicht näher; denn der einzige dieses namens hat nach ausdrücklichem zeugniss des Longin. ap. Porphy. vit. Procli p. 127, obschon ein grundgelehrter mann, ausser einigen gedichten und encomien nicht das mindeste geschrieben und nicht vor Sextus gelebt, wie Ruhnken p. x gegen Fabric. BG. II p. 310 anmerkt.

Wenn Eustathios kurz die ἐξηγηταί der techne citirt meint er offenbar nur diejenigen, welche auch jetzt noch den wüsten unredigirten bestand unsrer scholiensammlung bilden: Porphyrius, Diomedes, Melampus, Stephanus, Chöroboskus, Heliodorus. Unter diesen namen glänzt der des Porphyrius an ansehn hervor. Ein grund, weshalb wir ihn gleichwohl nicht für den autor des hypomnems halten dürfen, ist oben angeführt, ein zweiter ist der, dass das bedürfniss lange vor Porphyrius solche commentare entstehen lassen musste. Theodosius der Alexandriner scheint der nutzbarkeit des Dionys nur durch seinen abriß über die prosodie zu hülfe gekommen zu sein und tritt sonst in den scholien nicht auf. Einen anklang an Dionys verräth nur noch die bezeichnung seiner Canones als εἰσαγωγικοί, wie die techne nur εἰσαγωγική war. Lassen sich also die scholien in ihrem kerne auch nicht auf diese zurückführen, so bleibt doch die wahrnehmung bestehen, dass die scholien, namentlich die Cramerschen in einzelnen parthien so viel gediegne gelehrsamkeit enthalten, dass ihre hauptquelle, das hypomnema, offenbar einer sehr guten zeit angehören muss, in welcher sich die exegete noch nicht zur hoffärtigen geschwätzigkeit der byzantinischen fabrikate verflacht hatte, wodurch denn die techne

selbst berechtigung erhält ein höheres alter als ihre misstrauische kritik zugestehen möchte, zu beanspruchen.

Unter den erhaltenen auslegern ist mit Stephanus stets als der werthvollste erschienen, da über den einfluss, welchen Porphyry auf die gestaltung unsrer farrago hatte, aus den wenigen stellen welche sein name schmückt, nichts rechtes gefolgert werden kann. Diese sind 782, 28 (Inut et. Gode p. 683) 757, 12 769, 4. 846, 5. 847, 16. Dass P. eine exegese der technē aber wirklich lieferte geht mit klaren worten aus Villois. diatr. 103 hervor. Die zweifelhaften spuren von der thätigkeit Hellodors sind fast verwischt. S. Villois. diatr. 125. Ritschl Alex. Bibl. s. 146 ff. vgl. Bekk. AG. II 767 ff. wenn nicht hier auch der bekannte Herodorus zu verstehen ist. Auch Melampus nume erscheint nicht allzuoft: 659, 33 vgl. p. 1139 schol. Arist. p. 7a 31 Br. 731, 26 (Cram. IV, 311, 23) 732, 12 (Cram. IV, 311, 24 f.) 755, 5. 758, 5. 772, 26. 763, 10 nach Barocc. 71 Georg. Chloroboskus) 940, 23. 961, 26. 966, 17. 972, 10. Am häufigsten erscheint noch Diomedes, doch auffallend genug (ausser 760, 6 nach cod. Marc. 489 bei Villois. diatr. 121. 126) nicht in den ersten parthien, sondern erst von 935, 10 an: 937, 26. 941, 13. 946, 14. 947, 5. 954, 4. 957, 16. 965, 8. 967, 14. 970, 19. Dagegen wird Stephanus 26 mal namentlich angeführt — 743, 16. 758, 5 (H.). 759, 26. 790, 26. 797, 7 (Villois. p. 125) 817, 9. 821, 6. 855, 29. 864, 25. 867, 25. 868, 14. 869, 27. 870, 19. 20. 872, 5. 12. 885, 31. 887, 16. 889, 4. 891, 11. 906, 25. 921, 8. 938, 3. 939, 29. 943, 4. 944, 24. 948, 18. Dass er vorgänger benutzte lehren 821, 6 (παρά τινος) 804, 25 (ἐκ τίνων) u. a. st. Er selbst citirt 892, 6 die Attiker 743, 15 Ioner 889, 8 philosophen 891, 11 die stoiker 868, 16 die peripatetiker 797, 7 λόγος μουσικός (also wohl Aristides Quintilianus) von grammatikern 790, 27. Pindarus (ὁ Πινδαρίου ὁ κομματικός) 887, 19 den Philoxenus; auf den wahrscheinlich auch 885, 31 — 886, 5 zurückgeht; von prosaikern Herodot 743, 15: von dichtern oft den Homer 759, 761. 797, 12. 856, 8. 10. 14. 16. 26. 869, 11. 870, 1. 6. 10. 12. 945, 20. 21. 26. 948, 25. 27. Hesiod 945, 8. Theocrit 856, 23. Kallimachos 791, 4. Alkman 855, 31. Stesichorus 945, 26 Sophokles (Ὀδυσσεὺς ἀναρθρον.) 872, 21. Menander 857, 23 (denn 857, 20—24 gehört dem Stephanus als fortsetzung von 855 a. e. vgl. Cram. 329, 9—12). Schön ausgeführt sind besonders parthien wie 864, 25 — 866, 22. 944, 24 — 946, 1. Antiquarisches wissen verräth 790, 32. Der exeget, auf welchen in den von Cramer edirten scholien, die, wenn man von der compendiarischen form und weglassung der citate absieht, gehaltvollsten parthien zurückgehen, und die in den Bekkerschen scholien ganz fehlen, scheint eben jener Stephanus zu sein. Wann nun lebte dieser Stephanus und wer war

ert. 9) Der sogenannte φιλόσοφος, der interpret des Aristoteles, über den man sehe Cram. AP. I p. 244, 5 und Brandis im Philol. IV. 1. p. 39 ff., gewiss nicht, ob schon seltsam genug in den aristotelischen scholien sich nicht nur mancherlei mit den scholien zur technē übereinstimmendes findet, sondern auch die namen Porphyrios, Stephanos, Melampus darin wiederauftreten. Brandes setzt die zeit dieses Stephanus um 1050 an. Wichtig ist zur entscheidung dieser frage 872, 12 [und ich freue mich O. Schneider auf die nämliche stelle gewicht legen zu sehen] wo zu §. 14 Stephanus namen selbst ein beispiel bildet: Ποῖος Στέφανος; ὁ ἱατρός. Daraus geht denn doch wohl hervor, dass sich der scholiast von dem gleichnamigen arzte unterscheiden will, der also wohl sein berühmter zeitgenosse war. So sagt Callimachus epigr. 36, 2. Τὴν με λιοτάγγωρε, συνοπῶνε, φέρον ὄζον Θῆκε. Τίς; Ἀρχῖνος. Ποῖος; Ὁ Κρής. Δέχομαι, sicher in der absicht den Kreter Archinos von einem namensvater andrer herkunft zu unterscheiden. [Anders urtheilt Schneider. Er macht den ausleger der technē Stephanus zum ethnographen, wie ich, vgl. Steph. p. 403, 7 Meinek. der jedoch auch arzt gewesen sei, wie Soranus Galeus u. a. u. mitte sec. ὁ gelebt habe. Dass diese vermuthung etwas für sich habe, habe ich in meiner anzeige von Trypho ed. Arth. de Velsen in Mützells zeitschr. f. gymn. wesen 1853 dargethan]. Der arzt Stephanus aber, war nach Fabric. BG. XII p. 693 ein Athener (ἱατρὸς Ἀθηναῖος φιλόσοφος) schüler des Theophilus Protospatharios und wahrscheinlich nicht zu unterscheiden von dem Alexandriner, welcher οἰκονομικὸς φιλόσοφος διδάσκαλος heisst. Er lebte zur zeit des kaisers Heraclius, also zwischen 610—40. Lebte nun unser scholiast gleichzeitig, so steht nichts im wege auf den grammatiker von Byzanz zu rathen, dessen schönes werk Ἑθνικά wir noch in dürrem auszuge besitzen. Zwar ist auch dessen zeitalter nicht mit sicherheit ermittelt, allein Westermann praef. p. v. vi scheint der wahrheit nahe zu kommen, wenn er in ihm einen zeitgenossen des bald nach 562 gestorbenen Petrus Patricius erblickt (Voss. hist. Gr. p. 325 Westerm. n. 20), ihn für einen Christen hält und auch die Βυζαντινά und προτεχνολογήματα τῶν ἐθνικῶν ihm vindiziert (s. Αἰθίοψ. Ἰνδοί). Was namentlich die protechnologemata betrifft, so scheint mir diese vermuthung gestützt und fast unumstösslich gemacht durch Chverob. in Theodos. canon. 993, 11 bei Bekk. AG. III 1201. Θέκλεις ταύτης τῆς δόξης ἐστὶ Στέφανος ὁ τὰ ἐθνικά γραψας καὶ πάντ' περὶ γενομένου ἐπραξεν ἐν τῇ περὶ τούτου τοῦ νόμου τεχνολογίᾳ. Die schrift ἐθνικῶν προτεχνολογήματα dürfte nur ein theil seiner ὀνομάτων τεχνολογίαι gewesen sein, eines

9) Was nun folgt gebe ich in der gestalt, wie ich es niedergeschrieben, ehe mir O. Schneider ztschr. f. a. w. 1849 p. 526 zur hand kam. Vielleicht sah jedoch Schneider das rechte.

rein grammatischen werkes. [Ich glaube nämlich nicht wie O. Schneider, dass er sie seinem werke *Ἑθνικά* andern als der zeit nach vorangeschickt]. War Stephanus, wie Westermann vermuthet, ein Christ, so geht auf ihn vielleicht auch manches in dem lexicon befindliche, dessen Tollins z. Longin (er hatte es von dem Römer Ciampini bekommen) unter dem titel erwähnt: Θεοδοῦρου (ῥήτορος) καὶ ἐτέρων λεξιγράφων Κασσιανοῦ καὶ Ἀγγίτου φιλοσόφου, und dessen ausser Bekker III p. 1094 aus cod. Urbin. antiq. fol. 225 *Λεξικὸν τῶν ἐνδιαθέτων γραφῶν ἐκτεθεὶς παρὰ Στεφάνου καὶ Θεοδορήτου Κασσιανοῦ Ἀγγίτου φιλοσόφου καὶ ἐτέρων λεξιγράφων*, auch neuerdings Cramer A.P. IV 53 p. 177 aus cod. Bodl. olim Meerm. Auct. T. II 11 (4^o) fol. 39—68 erwähnung thut. S. Rubnken de vita et ser. Longin. p. xlv ed. Egg. mit Eggers anmerkung. — Nicht ohne bedeutung ist betreffs der identität des ethnicographen mit dem scholiasten der techne 870, 29: τὸ ἑθνικὸν δεῖ ἀκριβῶς εἰδέναι πόθεν; was doch eine gewisse ausgesprochene vorliebe des schreibers für die *Ἑθνικά* zu zeigen scheint. Sehr hübsch ausgeführt erscheint um derselben vorliebe willen der § über die adverbia loci 944, 24 ff. [Den arzt dagegen scheint zu verrathen, dass z. b. 650, 12 u. a. o. die *ιατρική* den andern künsten immer vorausgeschickt wird]. Sollten aber auch die letzten vermuthungen alles sichern haltens entbehren (und fast ist dies zu fürchten) weil eine verglichung der stellen: Bekk. AG. 1201. Stephanus d. i. Hermolaus und *Τατιάδης* Choerob. Bekk. 1192 die drei ihrem alter nach so aufeinanderfolgenden grammatiker: Stephanus, Chärobosk, Hermolaus einander bedenklich nahe rücken, jedenfalls glaube ich die zeit des scholiasten Stephanus, wenn er auch mit dem Byzantiner nicht eine person sein sollte, aus 872, 12 ziemlich richtig geschlossen zu haben. [Schneiders sehr probable annahme hilft über alle diese schwierigkeiten hinweg: es fragt sich nur ob *Ποῖος Στέφανος* zu erklären ist durch: „Stephanus, in welcher seiner eigenschaften?“ — „In seiner eigenschaft als arzt“]. Etwas für das alter des scholiasten von 888, 8 liesse sich auch aus den worten folgern: *πρόσωπον δέ ἐστιν ἡ τῶν ὑποκειμένων διάστασις, ὡς ἡ Ὀππίου Μαξίμου διατριβή*, wüssten wir nur etwas von diesem Oppius Maximus. Doch vielleicht ist der name anderen beleseneren schon ausdrücklich begegnet. Ferner heisst es 853, 11 καὶ *Τυρσηνικαὶ ἱστορίαι αἱ περὶ Τυρσηνῶν περιέχουσαι*. Hiermit sind wohl jüngst erschienene *Τυρσηνικαὶ ἱστορίαι* gemeint, etwa des Sostratus, deren Stob. Flor. LXIV, 35 p. 486 Lps. Plut. Parall. 28 p. 428 Hutt. Ebert diss. Sic. p. 139. Voss HGr. II 5 Mueller Etrusk. p. 3 gedenken. Aber wann lebte Sostratus? Etwas zu kaiser Claudius zeit, welcher sich selbst für *Τυρσηνικά* interessirte?

Ich kann diesen § über die ausleger der techne nicht schließen, ohne auf einige stellen aufmerksam zu machen, welche mir den grund zu enthüllen scheinen, weshalb ein peripatetiker die techne in der absicht sie zu bemängeln commentirte. Nach Boethos bei Simplic. z. Arist. Kateg. 43 b 27 vgl. 40b 38 43a 31. (schol. Arist. π. έρμ. p. 103, b 2—15) hatten nach dem vorgehange Speusipps die peripatetiker gelehrt μέρος βροτός άνθρωπος seien πολώνυμα, dasselbe bezeugt Stephanus 868, 15. Die stoa nannte diese worte συνώνυμα und ihr folgten Dionys s. 636, 29 ff. Ebenso stimmt, was Dionys 636, 16—18 sagt mit den stoikern namentlich mit Diogenes Babylonius bei Diog. La. VII, 58 nur, dass diese für ούσίαν: ποιότητα sagten und in dem beispiel für Όμηρος: Διογένης setzten. Philoponos und Romanus stellten, wie oben gesagt, dies ποιότητα wieder her. Die definition des Dionys vom έήμα, wie sie Apollonios im έήματιχός giebt 672, 34 war fast die des stoikers Diogenes. Diog. Laert. VII, 58 μέρος λόγον σημαίνον ασύνθετον κατηγορημα. Aber eben aus dieser stelle des Diogenes sehen wir auch, dass es noch andre definitionen der stoa gab. Nicht minder endlich ist die begriffserklärung der τέχνη, welche nach einigen handschriften voraufgeht, die stoische. 721, 20. 25, und aus dieser ist offenbar die definition der τέχνη ήητορική, welche wir oben angeführt, aber als zweifelhaft markirt haben, entwickelt. Was wir daher, wenn den peripatetikern in Dionys' techne mehr stoisches eingeflossen zu sein schien, als sie gut heissen möchten? Auch aus diesem gründe halte ich an Ptolemäus dem peripatetiker gegen Gräfenhan's ό Περιγαμηός fest.

§. 8. Bedenken neuerer gelehrter gegen Dionys den Thraker als vf. der Τέχνη. Während nun so manche gründe dafür ¹⁰⁾ sprechen, dass uns in der techne eine schrift des Thrakers überliefert sei, stellen sich dieser annahme andererseits nicht unerhebliche schwierigkeiten in den weg.

10) Man füge hinzu, dass Dionys auch nur 3 Στοιγμαι kennt (S. Friedländer p. 22 f. anm. 7), während Nikanor Hermia zu Hadrians zeit 8 erfind, welche bald genug anerkennung gefunden zu haben scheinen: dass 629, 5 nur von ποιητικοί τύποι die rede ist, während man bald ποιητικοί und γραμματικοί unterschied; dass die κρείς ποιημάτων das κάλιστον κέντρων τών εν τη τέχνη genannt wird, wie denn früher der grammatiker κριτικός hiess und ausschliesslich als interpres poetarum galt; dass endlich 629, 20 τοις οίκοις ύφαιμένως και γοιρώς unmöglich byzantinischen ursprungs sein können, weil die ausleger darüber so ganz und gar nichts gescheites zu sagen wissen. 752, 18. 29.

(Fortsetzung folgt).

Oels.

M. Schmidt.

XIV.

Epistola ad Max. Dunkerum de particulis $\eta\delta\eta$ et $\delta\eta$.

Longo interiecto tempore, dilectissime Dunkere, quo nec sermonis Tui supvitas me delectaret nec literarum invicem missarum commercium absentiae Tuae mihi leniret dolorem, ego prior renovandae inter nos coniunctionis periculum feci, Tua nomine his tabellis inscripto. Quodsi aut majori iam nunc positis loco, plus auctoritate valeres in civitate nostra, aut apud doctos ea eruditionis laude inclaruisses, quam te aliquando latu- rum, esse non tantum spero, sed certo confido, ipsa mea epistola, opinor, ad te data erubesceret, verita, ne vanae assentationis suspiciquem iacurreret. Quae etsi aliter atque expectaveram adhuc cecidisse, Tua causa vehementer doleo, quum videam, te nondum dignitatis gradum tenere et ingenio et animo Tuum debi- tum, at aliqua tamen ex parte etiam gaudeo, quod facultatem mihi literarum ad Te mittendarum non praeripuerunt. Disputavi vero in his praesertim de particulis $\eta\delta\eta$, $\delta\eta$, $\epsilon\pi\epsilon\iota\delta\eta$, reliquisque ad id genus pertinentibus. Ac ne forte mireris, me ea potis- simum ad te scribere voluisse, quae multi certe aliena a Tuis studiis, nonnulli fortasse etiam non satis digna et summi histo- rici et hominis publici persona iudicaturi sunt, pauca praemit- tenda putavi de talibus quaestionibus; quibus nunc quidem ab omnibus fere doctis non satis multum tribui videtur; quippe non verens, ne ipse mei muneris pretium dicere voluisse a Te exi- stimer. Ac sane quum Tu quotidie gravissimas res tractes, gentium origines, populorum migrationes, regnorum rerumque publicarum exordia, incrementa, dissidia, excidia; arbiterque prae- terea sedeas inter eos, qui rempublicam nostram ordinant et ad- ministrant, quae omnia sunt eiusmodi, in quibus oratio et libere incedere et ad eloquentiae gravitatem assurgere possit: sunt quidem haec nostra non paullo humiliora eaque quae orationem in angustum contrahant ac ne ullo quidem elocutionis artificio nitere possint. Sed ut ceteras etiam homines publicos a foro regressos in sinum suae quemque familiae confugere, negotiis- que publicis peractis aut gaudiis domesticis aut artium literarum-

quo deliciis animam remittere arbitror: sic Te certissime scio, actionum forensium tempestatibus elapsum, vel numeris Tibi amplissimi officii functum, poetarum et recentiorum et veterum, in primis Graecorum, delinquentis libentissime Te dedere, in mentemque strepitum fori fatigatam dulci Musarum cantu colligere ac reficere. Ad quam delectationem, ut haec quidem sunt tempora, nunc satis magnum Tibi otium esse existimo. Atqui in his minoribus studiis Tibi quantum ad Graecos poetas legendos accurata Graeci sermonis intelligentia conferret, Tu ipse optime perspexisti, et plurimam ei rei operam impendisti, ne minimis quidem oculis neglectis, meminique olim Te mihi assentiri liberalissime, quum dicebam, in particulis non modo ordinem nexumque sententiarum, sed etiam apud poetas omne fere *πᾶθος* et *ᾠδῆς*, omninoque sermonis quasi nervos contineri. Quamobrem Tibi et acerrime easque rerum iudicii commentationem meam commendatam volebam, ut et videres, quumvis ex paucis iisque sat levis momenti exemplis, particularum doctrina interpretationem Graecorum poetarum, si non mea, ut certe aliorum opera, non parvum posse adjuvari: et intellegere alii, Te his studiis, quae ab humanitate nomen traxerunt, quippe omnis humanitatis plenissimum, cum maxime favere. Est vero etiam alia causa, cur hanc dissertationem Tibi potissimum inscripserim. Nam quum in societate nostra Graeca, in qua Tu et Busaeus noster et Merkelius mecum studiis coniunctissimi eratis, mihi aliquando disserendum esset, nullo alio argumento praeparato, de illis particulis, quas supra dixi, disputare conatus sum, quanquam non ignarus, tales res, in quarum tractatione multi veterum loci perpendendi essent, non satis commode posse colloquendo percereri: qua difficultate pressus, eadem vobiscum scriptione quondam me communicaturum esse promisi. Itaque et veteribus illis promissis steti, quum haec perscripsissem: et simul iucundissimi mihi temporis recordationem inieci, uberrimos operae meae fructus laturus, ubi vos, ac Te praesertim, perpulero, ut et ipsi en, quae vos in congressibus nostris proposuistis, publici iuris faciatis. Tuas certe commentationes ubi mihi miseris, has mea literas, ut pristinae nostrae amicitiae monumentum, ita reconciliatae gratiae fundamentum fore arbitror. Atque haec quidem de meis ad Te literis; age iam ipsam rem aggrediamur.

Particularum Graecarum, dilectissime Dunkere, non modo magnum ut supra dixi, est momentum, verum etiam summam esse difficultatem omnes confitentur. Atque eius difficultatis non minima pars inde mihi nasci videtur, quod perpaucae explicationes particularum Graecarum a grammaticis Graecis traditae sunt, earumque nonnullae aperte falsae futesque. Qui quum vocem voce explicare consueverint; — perraro enim tantum eius vocabuli, quod exponunt, notionem pluribus verbis indicant; — explicandisque particulis fere alias affines particulas substituant,

apertum est non posse eos verum sinceramque earum exhibere significationem: quippe quae ratione non distinguuntur quae distinguenda sunt, sed omnia potius confundantur: cuius rei testimonia quum in cursu disputationis aliquot proferenda essent, suo quaeque loco quam hic apponere malui. Atque illius quidem rationis veterum grammaticorum quae causa fuerit, facile perspicitur. Nam quum suae gentis hominibus explicationes scriberent non habebant necesse eas vocibus accurate interpretari, quae si non ratione, at certe sensu satis omnibus perspicuae essent. Accedit quod quum vernaculi tantum sermonis periti essent, ea carebant sagacitate ac subtilitate, quae non facile paratur, praesertim in his rebus minutulis, nisi plurimum linguarum comparatione: quo factum est, ut etiam quas particulas pluribus verbis exprimerent, ne earum quidem notionem distincte exponere callerent. Inde accidit, quemadmodum Tuto optime scis, dilectissime Dunkere, ut din particulae a viris doctis plane negligerentur: quotus enim quisque erat, qui earum doctrinam teneret? Ac primum saeculo praeterito de explicandis discriminandisque particularum significationibus homines philologi cogitare coeperunt: quibus ex studiis praeter alia notissimus Vigeri et Hoogeveni liber natus est. Sed horum virorum quam falsae perversaeque opiniones, quum de grammatica ratione constituenda, tum de particularum sensu indicando fuerint, nunc quidem nomen fugit. Tandem G. Hermannus quasi dux et signifer condendae huius doctrinae exstitit: cuius opera id sane confectum est, ut earum particularum, quae modos verborum regere vulgo creduntur, usus satis bene intellegantur. Verum et minus accurate ipse versatus est in eo genere particularum, a quibus modum pendere non posse constat: nec multi post eum in arnam descendere ausi sunt, sive quod rei difficultate deterriti fuerunt homines docti, sive quod magis verisimile est, veriti, ne argumenti tenuitate umbraticorum doctorum opinionem ferrent. Eorum qui eam rem tractaverunt nonnulli Hermanni vestigia presserunt: in quorum numero Lobeckius, Heindorfius, Passovius duccendi sunt: alios plane diversam eamque, ni fallor, pravam viam ingressos video. Hi enim linguam Sanscritanam aliquatenus docti significationes particularum etymologica ratione constituere conantur. Ac profecto haec ratio significatum verborum indagandi longe praestantissima esset, si semper de etymologia certi esse possemus. Verum vide mihi, dilectissime Dunkere, quomodo hi etymologici agant. Ex quadam similitudine et significationis et literarum etymologia verborum constituitur: nec tantum literarum soni earumque inter se secundum leges quasdam factae permutationes, sed etiam vocum sensus respicitur: non enim quis vocabulum Graecum a voce Sanscritana derivabit, quae prorsus aliam rem significet. Quid igitur? Nonne iam antequam etymologiam quaevisissent, significationem posuerunt? Quae si vera

est, ad eam investigandam etymologia non erat opus, si falsa, quis non videt eum errorem ex literarum et syllabarum quadam similitudine natum esse? Atqui tales errores saepe licet videre in libro, quem amplissimum multaeque lectionis de particulis Graecis Latinisque conscripsit Hartungius. Cuius ego quum quasdam opiniones refellere conabor non dubito, quin ipse derivationibus suis ex lingua Sanscritana propositis nimium confusus me tamquam novo homini oculos contumaciter praecudentem reprehensurus sit. Hoc enim nomine iam Odofredi Mülleri admodum modestas observationes annalibus Gottingensibus a. 1833 insertas repudiavit, superbius si quid video, quam verius; quamquam ille satis habuerat relictis Hartungii commentis suam ipse sententiam breviter nec satis accurate indicare; praeclare sine dubio etiam in harum tractatione rerum versaturus, si grammaticis quaestionibus tantum temporis quam historicis impendere voluisset: nam eius quidem viri sagacitatem etiam hebetissimi agnoverunt. Attamen ego aliis ac praesertim Tibi, dilectissime Dunkere, meas rationes me esse probaturum satis confido: nec spero mihi adversaturos esse nisi eos qui omnia ex lingua Sanscritana derivandi immodica prurigine iactantur: quorum satis multos esse quis nescit?

τὴν γὰρ αἰδὴν μᾶλλον ἐπικλείουσ' ἄσθρωνποι,
ᾗτις ἀκουόντεςσι νεωτάτῃ ἀμυπέληται.

Et ut fere fit in novis rebus, ut cupidius, quam par est, eas homines arripiant: ita in hoc quoque Indicae cognatarumque linguarum studio factum esse arbitror, ut nonnulli quasi caeco quodam furore potius agerentur quam sana ratione procederent; quorum neminem vidi facetiorem quam praeceptorem qui nobis pueris ne Graece quidem nimium doctis Xenophontis Cyropaeidiam praelegens pro omni interpretatione voces Graecas ex radicibus Sanscritanis deducere solebat. Ac noli putare me haec ita dicere ut Indicae linguae studio obtrectare velim: quod et alienissimum est a mente mea et certe putidissimum foret: quum ex illo fonte linguarum doctrinam plura quam ex ullo unquam alio incrementa cepisse, quis ignoret? Et quid etymologica ratione profici possit, etiam in historicis quaestionibus, nonne Te ipsum luculentissimum documentum in Originibus Germanicis Tuis dedisse scio? At enim modum ei rei esse imponendum iam multi quamquam satis tacite censuerunt, quum non omnia quae ex illo fonte Sanscritano profluxerunt, mera optimaque frugis fuisse non sit obscurum: cuius quidem rei quum me et ipsum in sequentibus exemplum esse propositum sperem, non dubito quin Te quem sanissime haec iudicare sciam assentientem sim habiturus.

Ac particulas quidem ᾗδη et δῆ de quibus priore loco me disputaturum esse significavi a voce Sanscritana sadias, adia derivans quae significant hoc die, hac hora, eo erroris inductus est Hartungius, ut utramque particulam de proximo temporis

spatio dici et utriusque primariam significationem „statim“, „illico“ esse putaret. Ita factum est ut conclusionis quandam vim propriam esse particulae ὅδη omnino negaret: quod pervincere non potuit quin multos Graecorum scriptorum locos perperam explicaret. Dein alterum etiam incommodum ex eius ratione profectum est. Nam quum significationes, quas particulis ὅδη et ἤδη inesse putaret, aliam ex alia derivaret, quadam propinquitate tantummodo ductus, quam sibi in iis deprehendere visus erat, non eo pervenit, quo pervenire debebat, ut notionem particulae poneret, quae omnes illas significationes comprehenderet et complecteretur. Quod utrumque demonstraturus non melius facere me posse puto, quam ut veterum locos quos Hartungius interpretatus est in libro suo, et ipse mea ratione explicem, parce et tantum ubi necessarium duxero, novis testimoniis usus.

Sed video te, dilectissime Dunkere, iam diu circumspicere, quamnam ipse viam putem esse ingrediendam ad particularum significatum statuendum. Ac sane quum veterum testimoniis in hac re fere destituti simus nec certam cognitionem etymologica ratio praebere videatur, non posse aliter ad eam pervenire existimo, nisi coniectura quadam et divinatione. Considerate enim et accurate legentibus inprimis multorum locorum inter se instituta comparatione, notio particulae alicuius paulatim se insinuat mentibusque informatur: quae ubi ratione concepta est, vera erit iudicanda, si ex ea tanquam ex communi fonte omnes eius particulae usus facile derivari possunt; sin id fieri nequit, falsa est putanda et alia explicationis ratio circumspicienda. Nec vereor, ne iure huic rationi temeritas quaedam obiciatur vel ab iis qui etymologiam respicere consueverint; quum satis constet etiam has, ubi primariam significationem, quam particulae propriam esse existimant, derivatione ac similitudine quadam literarum constituerint, caeteros eius sensus eadem divinandi ratione dicere: quod nisi facerent, alia causa non potest perhiberi, cur veterum locos, quos exempli gratia afferunt, vel huic vel illi particulae significationi attribuant. Quod quoniam utique faciendum est, non video, cur non omnino et ab initio fiat; praesertim quum vel pueri non aliter sensum vernaculi sermonis particularum percipere soleant.

Et quum omnes necesse sit fateantur; etymologiam in his parvulis vocibus, inprimis ubi ex aliis linguis repetatur plurimum dubitationis habere, de etymologia ipse postremo agam, primum significationem constituendam esse ratus.

De particula ἤδη Aristoteles ἀκρ. σοσ. IV. 13. p. 90 Sylb. haec habet: Τὸ δὲ ἤδη τὸ ἐγγύς ἐστι τοῦ παρόντος νῦν ἀτόμου, μέρος τοῦ μέλλοντος χρόνου· πότε βαδίζεις; ἤδη (adiice βαδῖω), ὅτι (scribe ὅτε) ἐγγὺς ὁ χρόνος ἐν ᾧ μέλλει καὶ τοῦ παρελθόντος χρόνου τὸ μὴ πόρρω τοῦ νῦν· πότε βαδίζεις; ἤδη βεβάδικα. Τὸ δὲ ὅδη ἴλιον φαίνεται ἤδη ἐαλωμέναι οὐ λεγόμεν; ὅτι πόρρω λίαν

τοῦ νῦν. Ex eoque iisdem fere verbis Suidas: ἤδη, πρὸ τούτου, λοιπόν, τὸ ἐγγὺς τοῦ παρόντος νῦν ἀτόμον, μέρος δὲ χρόνον ἢ τοῦ μέλλοντος ἢ τοῦ παρελθυθός· ἤδη τε γὰρ βαδίζειν φαμεν καὶ τὸ συνάπτον τῷ νῦν· ἤδη τε γὰρ βεβαδικέναι· οὐ πολὺ ἀφιστάντες τοῦ νῦν τὸν χρόνον. Non vereor ne quis temere me facere putet, si Aristotelem non satis acute haec disputavisse contendo. Certe postrema eius verba erroris coarguere facillimum est. Non dixit quidem unquam homo Graecus Aristotelis temporibus, nisi forte histrio in tragoedia cuius argumentum ex Troianis temporibus sumtum erat τὸ Ἴλιον ἤδη φημί ἐαλωκέναι, sed perbene etiam post Aristotelem dicere potuit: τὸ Ἴλιον ἤδη φημί ἐαλωκέναι πρὸ χιλίων ἐνιαυτῶν. Nonne etiam hoc πόρρω τοῦ νῦν, imo παρῳατάτω? Sic πάλαι ἤδη, πολὺν ἤδη χρόνον et similia sexcenties. Quod vero νῦν ἤδη et ἤδη νῦν saepe dicuntur, nonne inde efficitur non esse id quod voce ἤδη indicatur tantummodo vel futuri vel praeteriti temporis partem, sed etiam ad praesens tempus referri? Quo vitio in Aristotelis definitione perspecto Suidas vel qui hanc operis eius partem scripsit, ni fallor, adiecit καὶ τὸ συνάπτον τῷ νῦν, quae verba Hartungius vidit esse transponenda post παρελθυθός, ceterum perperam scribens τοῦ συναπτοῦ τοῦ νῦν. Qua transpositione facta ita eius explicatio legenda videtur: ἤδη, πρὸ τούτου, λοιπόν, τὸ ἐγγὺς τοῦ παρόντος νῦν ἀτόμον, μέρος δὲ χρόνον ἢ τοῦ μέλλοντος ἢ τοῦ παρελθυθός καὶ τὸ συνάπτον τῷ νῦν (i. e. μέρος)· ἤδη τε γὰρ βαδίζειν φαμεν, ἤδη τε βεβαδικέναι· οὐ πολὺ ἀφιστάντες τοῦ νῦν τὸν χρόνον. Quibus verbis καὶ τὸ συνάπτον τῷ νῦν adiectis si putamus Suidam vel quicumque ea addidit significare voluisse, ἤδη etiam eius temporis partem designare quae fere cum praesenti congruat, ne sic quidem rem ille acu tetigit. Quid enim? etiamne illud perspicuum est, non posse idem et praeteriti et futuri esse partem, ac simul insuper esse praesens tempus? At enim, dixerit aliquis, ἤδη aequè bene cum praeterito et futuro et praesenti iungitur. Nimirum non temporis cuiusvis portionem qualemcunque ἤδη designat: sed indicat haec particula in relatione actionis alicuius loquentem ad tempus praesens habere quendam respectum. Etenim particularum quae et cum praeterito et cum futuro dici possunt, tria sunt genera. Primum est earum quae simpliciter negationem particulae nunc continent; cuius generis sunt olim et quondam: olim feci, i. e. non nunc, sed alio quo tempore; olim faciam i. e. non nunc, sed illo tempore quod nunc quidem non possum aut nolo indicare; — quondam putavi, non nunc, sed quodam praeterito tempore; quondam perficiam, non nunc sed futuro quodam tempore. Ad hoc genus particulam ἤδη non posse pertinere iam inde patet quod et ipsa cum νῦν copulatur. Alterum genus est earum quae spatium temporis indicant certis finibus circumscriptum quibus et praesens continetur, quales sunt „hodie”, „hoc annò”, „hoc saeculo”, ce-

teraeque. Quae si cum praeterito dicantur, indicant spatium temporis ab initio dici vel anni vel saeculi usque ad praesens; sin vero cum futuro, id spatium quod a praesenti usque ad finem diei vel anni vel saeculi pertinet; hodie faciam i. e. eo temporaria spatia quod est intra praesens ac finem diei. Ac si forte de longiore temporis spatio dicuntur hae locutiones, quam eo quod voca indicatur ex qua facta sunt; — ut quum dicimus die heutigen ansichten, τὰ νῦν πράγματα, quae sunt opiniones, res gestae earum similes quas quis hodie videt vel audit vel experitur —: sunt semper certa signa quibus etiam quae eius temporis terminos excedunt, ad id referuntur eique adnectuntur. Quae omnia longe secus sunt in voce ἤδη. Nam nec spatium temporis certis finibus inclusum ἤδη designat nec quae cum voce ἤδη coniuncta dicuntur, signis quibusdam continentur quibus similia inter sese esse perhibeantur. Tertium denique genus est earum particularum quibus rationem praesentis temporis in narratione alicuius rei haberi significatur. Eius generis sunt ἤδη eique contrarium quodammodo ἔτι: quae posteriore voce in Aristotelis definitione in locum particulae ἤδη substituta, quum omnia aequae bene procedant de ἔτι dicta ac de ἤδη, iam sequitur, ut eius expositio vocis ἤδη parum accurata sit facta. Nam etiam ἔτι τὸ ἐγγύς ἐστὶ τοῦ παρόντος νῦν ἀτόμου aequoque iure atque ἤδη, μέρος τοῦ μέλλοντος χρόνου, καὶ τοῦ παρελθόντος τὸ μὴ πύρρῳ τοῦ νῦν et, ut etiam Suidae satisfaciam, τὸ συνάπτον τῷ νῦν et ἔτι βαδιῶ dicere possumus, si id iam non exspectatur; et ἔτι βεβᾶδικα quum iverimus ubi nos ituros esse non amplius exspectabatur; nec dicere possumus τὴν Τροίαν ἔτι ἐλωπέναι, nisi forte adiacientes καίτοι τῶν ἀρίστων τῶν Ἑλλήνων ἐν τῷ πολέμῳ τεθνηκότων. Itaque non simpliciter ἤδη tempus praesenti coniunctum sive praeteritum sive futurum indicat, sed eius particulae propria vis est ea, ut significet, factum esse aliquid aut fieri aut futurum esse, antequam quis putet vel putaverit. Ergo quum quaesitum sit ex me: πότε βαδίσεις; respondeo; ἤδη βεβᾶδικα, ut significem ivisse me antequam ille cogitaverit; nondum enim scit me ivisse; alioqui non quaereret: πότε βαδίσεις; aut respondeo: ἤδη βαδιῶ i. e. tanta festinatione utar, ut iturus sim, antequam ille, qui quaerit, me ire arbitraturus fuerit; aut denique: ἤδη βαδίζω i. e. iam eo, licet ille nondum sciat. Omnes hae actiones et perfecta, quae est βεβᾶδικα, et futura, quae est ἤδη βαδιῶ et imperfecta ἤδη βαδίζω: hae omnes, inquam, ad praesens, quod dicunt, relativum, referuntur; quippe eo temporis momento, quo haec aguntur, nescit ille, qui quaerit nec suspicatur actionem. Itaque recte quis dicit: ἤδη πρὸ μυρίων ἐτην τῶν ἀνθρώπων γεγονῶσι nescienti scilicet, tam longum tempus post creatum genus humanum intercessisse ad id tempus, quo ea dicuntur. Quod vero Otr. Müllerus putavit, ubi ἤδη ponereetur exspectari quidem semper factum esse vel fieri vel fore aliquid,

at nondum eo tempore de quo sermo esset; inest quidem saepe haec actionis expectatio, verum non ubique; quum haud raro et actio et tempus eius aequae inopinata cogitentur; ut quum Priamus II. III. 184 diceret ἤδη καὶ Φρυγίην εἰσέλυσθον, ipsius in Phrygiam profectionis commemoratio, etiam magis quam temporis quo profectus esset, inexpectata auditoribus accidere debuit, quod etiam particula καὶ post ἤδη posita clare ostendit.

Atque illa quidem Aristotelis definitione ac praeterea Suidae testimonio nisus quum Hartungius indagaret, quatenam vox Sanscritae et ei significationi responderet et literarum sone minime a particula ἤδη discreparet, in adverbia adias et sadias incidit, quorum, ut iam perhibui, alterum significat hodie, alterum hac hora sive statim. Cuius etymologiae, etiamsi vera esset, nulla prorsus foret utilitas. Nam nec adeo certa est, ut earundem literarum permutationes in aliis vocibus factae eius testimonio fulciri possint; et multo minus circumscriptum eius particulae ambitum sensumque praebet quam ipsa Aristotelis explicatio. Reliquum est, ut ex illa derivatione discamus, ad tempus referri ἤδη: quod quidem aliquatenus verum esse nemo infitias nec ivit nec ibit.

Utraque particulae ἤδη explicatione apposita et Hartungii et mea, quae quidem vulgaris est sed accuratius descripta, iam age, dilectissime Dunkere, exempla Hartungiana excutere aggrediamur, quibus ille suam opinionem comprobare studet, ordine quo ea conguessit servato: nec tamen quum tam multa sint omnia explicabo, iis tantum usus quae maxime pro eius sententia facere videri possint.

Itaque primariam quam posuit significationem illico, exemplo comprobaturus primum versu utitur Hartungius Theognidis 852mo, qui idem legitur post 1035mus.

ἤδεα μὲν καὶ πρόσθεν, ἀτὰρ πολὺν λώιον ἤδη,
οὐνεκα τοῖς δειλοῖς οὐδεμὶ ἐστὶ χάρις.

ubi quum μὲν et ἀτὰρ sibi respondeant et posteriore parte sententiae contrarium prioris continuatur, non potest nisi praesens οἶδα subaudiri: quod quum praesentis temporis notionem satis perspicue indicaret, particula non utique opus esse videbatur poëtae ad eam exprimendam: quam si ἤδη designaret, non dicerent, opinor, tam saepe poëtae epici ἤδη νῦν, Attici νῦν ἤδη. Ac facile quidem erat ad interpretandum Theognidis locum νῦν subaudire, quippe quod saepe iungatur voci ἤδη: verum non puto magis quam ipse Hartungius tales esse statuendas ἐλλείψεις. Sed vide mihi inconstantiam hominis; qui quum hoc poëtae gnomici loco recte vereretur νῦν subaudire, non dubitaret Hesychium secutus ad ἤδη subaudire ποτέ, in illo iam supra laudato Homeri versu: ἤδη καὶ Φρυγίην εἰσέλυσθον, ad quem respiciens Hesychius: ἤδη, αἰτ, ἐπὶ μὲν παρρημένον χρόνον ἀορίστου· ἤδη γὰρ ποτε et cet. Ubi non magis ποτέ supplendum est, quam apud Theognidem νῦν. Nam quum Suidae testimonio non recte, ut opinor,

intellecto motus Hartungius ἤδη pro τοῦ λοιποῦ vel τὸ λοιπὸν dici posse putet, quae opinio grammatici ducta est ex versu Aristophanis in *Pluto* φεύγοις ἂν ἤδη τοὺς ποτηροὺς, de quo Suidas s. h. v.: ἤδη, ait, ἀπὸ τοῦ λοιποῦ, ταχέως habereamus, si vera haec ratio esset, particulam, quae et statim et antea in reliquum tempus significaret; quod quidem quid aliud est quam nihil significare? Sed facile est intellectus, unde hic error manaverit. Non enim particulae ἤδη ista notio inest, ut et νῦν et ποτὲ et τοῦ λοιποῦ designet, sed illae diversissimarum in locis modo laudatis, ex verbi temporibus pendent, ut praesens οἶδα notionem τοῦ νῦν, aoristus εἰςῆλθον παρωχημένον χρόνον ἀορίστου indicationem, optativus cum ἄν, qui idem fere valet ac futurum, futuri temporis designationem continent. Itaque non est ἤδη Theognidia loco pro νῦν positum; nec significat augenblicklich, eben, sed dicit poeta: quamquam etiam ante cognoveram, tamen iam melius scio licet contra spem evenerit, ut etiam melius scire potuerim: at nimirum semper experientia multi temporis doctiores sapientioresque evadimus. Quem poetae sensum explicatione Hartungiana obscurari et plane evanescere quis non videt? Huc accedit quod ne lectio quidem certa; quum in libris scriptis pro ἤδη sive δὲ νῦν, sive ἢ νῦν, sive (1033) ἤδη legatur: iis vero locis qui coniectura tantummodo quamvis certissima nituntur ad sensum particularum constituendum abstinere certe melius erat.

Alterum Hartungii testimonium sumtum est ex Demosth. Phil. IV. p. 138. ubi orator quaerit: τί ἀναδύμεθα; ἢ τί μάλιστα; ἢ ποτε, ὃ ἄνθρωποι Ἀθηναῖοι, τὰ δέοντα ποιεῖν ἐθελήσομεν; ὅταν, ἢ Δί', ἀνάγκη τις ᾖ; ἀλλ' ἦν μὲν ἂν τις ἐλευθέρων ἀνθρώπων ἀνάγκην εἴποι, οὐ μόνον ἤδη πάρεστιν, ἀλλὰ καὶ πάλαι παρελήλυθε. Quibus perlectis vides, dilectissime Dunkere, non esse ἤδη nunc, sed significare illa: iam adest illa necessitas, quamquam id vos nondum intelligeri video: praesertim quum postea eam necessitatem explanaturus Demosthenes adiiciat: ἐλευθέρων μὲν ἀνθρώπων μεγίστη ἀνάγκη ἢ ὑπὲρ τῶν γενομένων αἰσχύνῃ, intelligisque eum dicere: non modo iam vos eorum quae facta sunt pudere oportet; verum eius pudoris qui ad honeste faciendum homines impellit, tempus etiam diu praeterlapsum est; quod non animadvertentes num exspectabitis, per vim vos, sicut servos ad agendum cogi? δούλω δὲ [ἀνάγκη] πλεῖται καὶ ὁ τοῦ σώματος αἰκισμός. Atque ita quidem acerbissime exprobratur inconsiderantia ac stuper Atheniensibus, qui quae advertere debuerunt ne intellexerint quidem: quum contra Hartungii interpretatione illius acerbissimae Demosthenicae ne vestigium quidem relinquatur.

Sed ferri haec possent, quamquam aliena a genuina veterum interpretatione: quippe ipsa particularum doctrina omnibus scriptorum intimis sensibus eliciendis quam maxime inserviat necesse est, nec multum proficitur, si levi tractatione locorum non-

nullorum corpus quoddam vel σύστημα disciplinae constituitur, cuius opera plura confunduntur quam explanantur: verum iam non ferendum videtur, ubi in adminiculum opinionis alicuius veterum loci detorqueantur, ut eorum quae praecedunt nulla habita ratione facilis ac nativa sequentium explicatio quae sponte inde emanat, prorsus negligatur. Ita factum est in interpretatione quam Hartungius proposuit versus Homerici II. XIX, 122: quod quo melius intelligatur, totum exhibebo locum. Scilicet postquam Iuppiter annuit, eum qui illo die, quo haec acta sunt, nasciturus esset ex suo genere, potentissimum Argivorum regem fore.

Ἥρη δ' ἀΐξασα λίπεν ῥίον Οὐλύμποιο,
καρπαλίμως δ' ἵκετ' Ἄργος Ἀχαιῶν, ἐνθ' ἄρα ἤδη
ἰφθίμην ἄλοχον Σθενέλου Περσηϊάδαο·
ἣ δ' ἐκύνει φίλον νιόν· ὁ δ' ἔβδομος ἐστήκει μείς·
ἐκ δ' ἄγαγε πρὸ φώωδε, καὶ ἡλιτόμῃρον ἑόντα,
Ἀλκμήης δ' ἀπέπασσε τόκον, σκέθε δ' Εἰλειθυίας·
αὐτὴ δ' ἀγγελίονσα Δία Κρονίωνα προσήνδα.

Ζεῦ πάτερ ἀργικέραυνε ἔπος τί τοι ἐν φρεσὶ θήσω·
ἤδη ἀτὴρ γέγον' ἐσθλός, ὃς Ἀργείοισιν ἀνάξει,
Εὐρυσθέως, Σθενέλοιο πάϊς Περσηϊάδαο,
σὸν γένος· οὐ οἱ ἀεικὲς ἀνασέμεν Ἀργείοισιν.

Num hoc est: modo Eurystheus natus est, so eben ist Eurystheus geboren worden? quod quid ad rem faceret? Imo est: Iam natus est Eurystheus quem tu natum esse certe non exspectaveras, ἡλιτόμῃρον ἑόντα, quum septimo demum mense gravida eius mater esset. Nonne sic quidem petulantem Iunonis laetitiam percipis, dilectissime Dunkere, quae Iovem fefellisse in re minime exspectata exsultat? Quam versutiae ostentationem quo magis adiuvet, nomen quod Iovis auribus maxime improvisum accadat, in fine sententiae collocat, ut, quae dixit, fere valeant: Iam vir ille egregius, cui tu Argivorum imperium annuisti, natus est, isque Eurystheus, quem tu natum esse omnium minime suspicatus eras. Atque ea demum vera mihi explicatio particularum esse videtur, quae iis quoque loco ex antecedentibus scriptoris verbis necessarium quendam et quasi ex radicibus totius sententiae prognatum sensum vindicet.

Dein ut vocis ἤδη significationem qua valeat, „*augenblicklich, eben*“, probet, Hartungius utitur Pind. Pyth. V. 207 Boeckh., ubi de Symplegadibus Argonautarum expeditione fixis: ἀλλ' ἤδη τελευτᾶν κεῖρος αὐταῖς ἡμιθέων πλὺς ἄγαγεν. Quae si quis ex nexu sententiae disiuncta seorsum spectet, facile putet illum sensum posse voci ἤδη subesse. Attamen mirum est, scholiastem aliter cepisse ἤδη; explicat enim: ἀλλὰ λοιπὸν τελευτῇν καὶ θάνατον αὐταῖς ταῖς πέτραις ὁ τῶν Ἀργοναυτῶν πλοῦς ἐπήγαγεν. Quae explicatio si vera esset, ad alium locum hoc exemplum referendum erat. Sed rursus totum locum expendamus.

ἐς δὲ κίνδυνον βαθὺν ἔμενοι δεσπότες ἀέσονται ναῶν
 συνδρομῶν κινήθμεν ἀμαυμάκτου
 ἐκφυγεῖν πετρᾶν· δίδωμι γὰρ ἔσας ζωαί, κυλιεδρόκοιτο δι
 κρακινότερα
 ἢ βαρυγδούπων ἀνέμων στίχες· ἀλλ' ἤδη τελευταίαν κείνος αὐταῖς
 ἡμιθέων πλόος ἀγαγεν.

Ubi si imperfecti ἔσαν sensum spectes, nonne iam perspicuum sit, dilectissime Dunkere, poetam hoc dicere: duae enim (illae rupes) erant tum vivae: at iam non sunt vivae, sed mortem iis illi heroum expeditio intulit; quae solita brevitate Pindarus contraxit, dicens: sed iam mortem iis illa heroum expeditio intulit. Ἢδη, „iam” vero poeta addidit, quod mors illa rupium quarum motum inexcuperabilem quasque celerius sese volvere quam ventorum tonantium ordines perhibuerat, satis inexpectata auditoribus accidere debebat.

Ad eandem significationem „augenblicklich, eben” Hartungius refert etiam Pind. Pyth. V. 19.

μάκαρ δὲ καὶ νῦν, κλεινὰς ὅτι
 εὖχος ἤδη παρὰ Πυθιάδος ἔπποις ἐλὼν διδεξαι τόνδε κῶ-
 μων ἀνέμων:

mirum sane, quum haec aperte respiciant finem eiusdem carminis (116)

εὖχομαι νῦν τοῦτο δόμεν γέρας ἐπὶ Βάττον γένει,
 felix vero etiam nunc quod iam Pythia vicisti, mox ut a Iove precor, etiam Olympia victurus. Nimirum etiam initio carminis memor, Arcesilaum Olympicam victoriam parare poeta dicit: ἤδη εὖχος παρὰ Πυθιάδος εἶλες, ut sit: Olympicam quoque victoriam parans, Pythicam iam reportasti. Ad quem versum itidem respiciam aliquo loco, de usu vocis ἤδη in priore membro duarum inter sese coniunctarum sententiarum positae separatim disserturus.

Nec felicius Hartungio cessit interpretatio Pyth. IV. 7, ubi quum dictum sit:

ἰδέα
 χυῖσεν οἰκιστῆρα Βάττον καρποφόρον Αἰβύας, ἱερὰν
 τᾶσόν ὡς ἤδη λιπὼν κτίσσειεν εὐρύματον
 πόλιν,

non potest ἤδη intelligi „statim,” quum ex Herod. IV. 153 perspicuum sit, non statim, sed satis longo tempore interiecto (μετὰ est apud Herodotum, qui insuper narrat, Battum de condenda Libya ne cogitasse quidem primum). Cyrenen esse conditam a Battō; nec profecto deceat Pythiam quippe futuri gnaram vaticinatam esse perhiberi quae sic quidem eventum non essent habitura. Sed non perspexit vir doctus, ἤδη respicere ad Medae priorem vaticinationem quae eodem carmine post refertur; ut locus ita sit interpretandus: Pythia vaticinata est, Battum, ut pridem cecinerat Medea, iam insula Thera relicta, conditurum esse Cyrenen; quod Battus, etsi veteris Medae vaticinationis

memor, tum iam eventurum esse minime crediderat, quippe non de colonia condenda, sed de vitto vocis Apollinem consulens. . . . Ae: saepe mihi, dilectissime Dunkere, locos consideranti veterum scriptorum quos Hartungius ad comprobendam suam de voce ἤδη opinionem attulit, sententiasque et antecedentes et insequentibus accuratius perpendenti subiit suspicari, ea tantummodo illius verba scriptorum laudatorum perlegisse quae cum hac particula coniuncta appd: eos legerentur. Quod mirum fortasse non existimabis, ubi reputaveris quantam exemplorum farraginem H. ber eius complectatur. Quanquam ita quidem notionem particularum non commode posse percipi, quippe quarum semper ex superioribus scriptorum verbis totoque orationis ordine sensus sit repetendus, quis est qui neget? Illud vero quod dixi, esse in Xenophontis quodam loco Hartungio accidisse, facile intelliges perlectis eius verbis. Sunt ea haec Anab. VII. 7. 24. Ὅροι γὰρ τῶν μὲν ἀπίστων ματαιούς καὶ ἀδυνάτους καὶ ἀτίμους τοὺς λόγους πλατωμένους· οἱ δ' ἂν φανεροὶ ὦσιν ἀλήθειαν ἀσκοῦντες, τοῦτων οἱ λόγοι, ἣν τι δέονται, οὐδὲν μείον δύνανται ἀνύκουσθαι ἢ ἄλλων ἢ βία. ἣν τέ τις σωφρονίζει βούλωνται, γιγνώσκω τὸς τούτων ἀπειλὰς οὐχ ἥτιον σωφρονιζούσας ἢ ἄλλων ἐὸ ἤδη κολάζειν. Ubi mirum sane, potuisse quemquam vertere: novi hos ubi minas in aliquem protulerint melius eum compescere quam alios: qui statim poenas in eum repetiverint; quum apertum sit: esse: quam alios qui iam adeo progressi sint ut poenas ab eo ex peterent. Quam ob rem alio loco, ubi de intensiva vocis ἤδη significatione agitur, hoc Xenophontis testimonio utendum erat. Nec melius An. V. 6. 39 utitur, ubi Xenophon: Ἐγὼ δὲ, inquit, εἰ μὲν εἰρήνην ἀποροῦντας ὑμᾶς, τοῦτ' ἂν ἐσκόπονν ἀφ' οὗ ἂν γένοιτο, εἴτε λυβόνας ὑμᾶς πόλιν τὸν μὲν βουλόμενον ἀποπλεῖν ἤδη, τὴν δὲ μὴ βουλόμενον, εἴπει κτήσαιο ἱκανὰ ὥστε καὶ τοὺς ἐναντιοὺς οἰκίους ὠφελῆσαι τι; ubi non magis ἤδη est statim, sed significat: iam quamquam vos vixdum expectatis quum redditui vestro satis magna se etiamnum impedimenta obiecerint: quae impedimenta redditus in antecedentibus scriptor exposuerat. Quem vero Thucydidis locum his adscripsit Hartungius, nec ipse nec Goellerus satis accurate interpretatus est. Dicit enim ille II. 53. καὶ τὸ μὲν προσταλαιπωρεῖν τῷ δόξαντι καλῶ οὐδείς πρόθυμος ἦν, ἀδελφον νόμιζων, εἰ πρὶν ἐπ' αὐτὸ ἐλθεῖν διαφθαρήσεται· ὃ τι δὲ ἤδη τε ἡδὺ καὶ πανταχούθεν τὸ ἐς αὐτὸ κερδαλέον τοῦτο καὶ καλὸν καὶ χρήσιμον κατέστη· quae interpretatur Goellerus: quod et statim iucundum esset et ad voluptatem alicunde quaestuosum fere videretur. At quum ἤδη ad priora illa προσταλαιπωρεῖν, τῷ δόξαντι καλῶ et πρὶν ἐπ' αὐτὸ ἐλθεῖν referatur, vertenda sunt: quod iam iucundum haberent antequam per labores ac molestias virtuti operam dantes ad maiorem eamque duraturam voluptatem pervenirent; praeoptantes scilicet potius iis quae iam paraverant uterentur, frui quam ea quae incertum erat, num adepturi essent.

negotio persequi. Quae interpretatio etiam ab eam rem praefenda videtur quod veterum philosophiae consentanea est quae virtus, τὸ καλὸν species voluptatis, τῆς ἡδονῆς et quasi altior quidam eius gradus perhibeatur. — Nec retulisset porro huc Hartungius Plut. consol. 112 B. εἰ δὲ μεταθήσῃ ποτὲ, τί οὐκ ἤδη μετατίθεσθαι, si accuratius haec verba considerare voluisset, quum hoc loco ut semper οὐκ ἤδη significet nondum, de quo usu post videbimus. — Nec generaliter denique dicta sunt haec Soph. Oed. Col. 613.

τοῖς μὲν γὰρ ἤδη, τοῖς δ' ἐν ὑστέρῳ χρόνῳ
τὰ τερπνὰ πικρὰ γίνεται καὶ οὖτις φίλα

ita ut sit: aliis confestim, aliis post quae iucunda fuerant, acerbata evadunt ac rursus grata. Sed quum poëta ante dixerit:

θνήσκει δὲ πίστις, βλαστάνει δ' ἀπιστία
καὶ πνεῦμα ταῦτόν οὐ ποτ' οὐτ' ἐν ἀνδράσιν
φίλοις βέβηκεν οὔτε πρὸς πόλιν πόλει

post vero dicat:

καὶ ταῖσι Θήβαις εἰ τανῦν εὐήμερεϊ
καλῶς τὰ πρὸς σέ, μυρίας ὁ μυρίος
χρόνος τεκνοῦνται νύκτας ἡμέρας τ' ἰὼν,
ἐν αἷς τὰ νῦν ξύμφωνά δεξιῶματα
δόρει διασκεδῶσιν ἐκ μικροῦ λόγον

apertum est, etiam in illis priore loco laudatis Oedipum respicere et ad Eteoclem ac Polynicem et ad Theseum Thebanosque: quorum alteri gratia renunciata iam hostes facti, alteri post levi praetextu inimici sint evasuri. — Postremo Hom. Il. VI. 368

οὐ γάρ τ' οἶδ', εἰ ἔτι σφιν ὑπότροπος ἔσομαι αὐτοῖς
ἢ ἤδη μ' ὑπὸ χειρὶ θεοῖ δαμόωσιν Ἀχαιῶν,

ἤδη Hartungius non vertisset confestim, si ἤδη et ἔτι, ut supra ostendimus, contraria inter se esse sive in mentem ei venisset sive potius non ignoravisset.

Sed noli putare, dilectissime Dunkere, me eam incertitiam crimini dare velle Hartungio. Etenim vix credibile est, quam perversae, certe parum accuratae opiniones de particulis sive Graecis sive vernaculis etiam apud doctissimos homines circumferantur. Animi causa subiiciam, quae de particula Franco-Gallica déjà, Graecae ἤδη in hac saltem primaria significatione quam usque adhuc tractavi, aptissime respondente in lexico Académiae (dictionnaire de l'Académie) simillima illis Hartungianis exponantur, „Déjà, adv. de temps. Dès l'heure présente, dès à présent. Avez-vous déjà fait? Est-il déjà quatre heures? Le courrier est-il déjà arrivé? Il y a déjà quatre heures que nous marchons. Cet enfant marche déjà. Quoi! vous voilà déjà revenu? Quoi! déjà?” — Iam postrema verba viros clarissimos, qui ei lexico operam dederunt, quique, etsi sermonis sui fuerunt peritissimi, tamen in definitionibus, quas operi suo omnium linguae vocabulorum intexere voluerunt, satis infelicitate versati

sunt (v. praefatio Villemanii XXIII.) haec, inquam, ipsorum verba: quoi! déjà? advertere debebant eos, déjà dici de iis, quae acciderunt, antequam quis expectavisset. Sed audi eos porro, amabo te. „Il signifie également, Dès lors, dès le temps, dès le moment dont je parle, et s'applique tant au passé qu'à l'avenir. Déjà le soleil était sur l'horizon. La place était déjà prise, quand il arriva. Les deux champions en étaient déjà venus aux mains, lorsque . . . Si ce jeune homme continue ses dérèglements, il sera déjà vieux à trente ans". — Quid? Il sera déjà vieux à trente ans, hocine est: dès le moment dont je parle, ou justement à trente ans? Immo significat: quoi qu'il ne s'y attende pas encore; quoique l'on ne s'attende pas à voir un jeune homme devenu vieux à trente ans. — Denique: „il se prend aussi", inquiunt illi, „pour Auparavant. J'avais déjà été chez vous pour vous voir. Je vous ai déjà dit ce que je pensais". Nonne etiam haec sunt: J'avais déjà été chez vous pour vous voir, quoique vous n'en eussiez rien su; Je vous ai déjà dit ce que je pensais, mais vous ne paraissiez plus vous en ressouvenir.

At enim ea quam Graecae vocis ἤδη primariam notionem posui, etiam Gallicae semper est particulae déjà. Itaque Victor Hugo incipit poemata sua feuilles d'automne inscripta:

Ce siècle avait deux ans! Rome remplaçait Sparte;

Déjà Napoléon perçait sous Bonaparte

Et du premier consul déjà, par maint endroit,

Le front de l'empereur brisait le masque étroit;

quippe significaturus: quamvis nemo tum cogitaverit, Napoleonem qui tum primus consul erat, aliquando imperatorem esse futurum: quod tum demum omnes intellexerunt, ubi duobus annis post imperio est potitus.

Refutata iam quam Hartungius primariam vocis ἤδη posuerat significationem, etiam ceteras quas inde derivavit, dilutas esse consentaneum est. Sed quoniam coepi, omnia Hartungii exempla accuratius perpendere, praesertim quum loci ex nexu orationis separati facile eius explicationem sustentare videri possint, etiam reliquos instituta semel ratione persequar, ne hanc quidem operam inutilem fore ratus.

Itaque quum particulam ἤδη notione illa qua statim eam designare sibi persuaserat praecipue in exhortationibus locum habere et imperativo ac primae personae coniunctivi praesentis iungi indicasset, exemplum eius usus ex Pind. Olymp. VI. 23. sumpsit, ubi poeta

ἀλλὰ ζεύξον, inquit, ἤδη μοι σθένος ἡμίωνων, ἢ τάχος.

Nimirum quum ἢ τάχος subiunxisset Pindarus, Hartungius in hac locutione amplificationem quandam particulae ἤδη sibi reperire visus est. At non est Pindari mos locutiones similem significationem praebentes accumulare, nisi μεγαλοπρεπὲς quoddam contineant.

Itaque iam haec causa aliam significationem τοῦ ἤδη efflagitat. Atqui quum initio carminis poëta dixisset

ἀρχομένου δ' ἔργου πρόσωπον
 χρὴ θέμεν τηλαυγές,

quod πρόσωπον τηλαυγές interpretes omnes de comparatione initii ipsius eius odae cum introitu aedis ceperunt, ego contra de tota priore parte carminis usque ad ἄλλῃ ζεῦξον ἤδη intelligendum censeo, maxime vocis ἤδη vera significatione ductus. Nam si illud poëta voluisset i. e. si τηλαυγές πρόσωπον respiceret ad initium

Χρυσέας ὑποστάσαντες εὐτειχεῖ προθύρῳ θαλάμου
 κίονας, ὡς ὅτε θαπτὸν μέγαρον
 πάζομεν,

certe poëta pertexisset ἀρχομένου γὰρ ἔργου πρόσωπον

χρὴ θέμεν,
 nec, ut fecit, ἀρχομένου δ' ἔργου πρόσωπον
 χρὴ θέμεν

dixisset. Sic vero quum particula δὲ pergat, perspicuum est amplificationem comparationis initio adhibitae contineri in altera sententia comparationi subiecta: et utramque sententiam non esse prooemium carminis, sed ad splendidum prooemium quod deinceps sequitur auditoris attentionem excitare. Cui rationi ne credas obstare quod in versibus sequentibus statim laudes Agesiae celebrantur: nec enim laudes Agesiae argumentum carminis sunt quamquam ad Agesiam celebrandum destinati; sed quemadmodum saepe a Pindaro factum est, ut ad celebrandum ludorum victorem non laudes ipsius, sed argumentum ad eius personam respiciens eligeret, ita hic quoque instituit, ut carminis argumentum gloriam maiorum eius faceret. Itaque etiam Agesiae comparatio cum Amphiarao instituta ad illud prooemium pertinere censenda est: quibus omnibus rebus quum prooemium carminis satis produci intelligeret, poëta pergere instituit

ὦ Φίντις, ἀλλὰ ζεῦξον ἤδη μοι σθένος ἡμιόνων
 ἃ τάχος, ἔφρα κελείθῳ τ' ἐν καθαυῇ
 βάσομεν ὄκνον ἱκωμαί τε πρὸς ἀνδρῶν
 καὶ γένος· κείται γὰρ ἐξ ἄλλῶν ὁδὸν ἀγεμονεῦσαι
 ταύταν ἐπίστανται, στεφάνους ἐν Ὀλυμπίᾳ
 ἐπεὶ δεξάτο· χρὴ τοίνυν πύλας ὕμων ἀναπιτνάμεν αὐταῖς

metaphora sumta de mulis iungendis se ipsum quasi impatientis motus esset exhortans ut ipsam rem aggrederetur i. e. ad genus virorum veniret. Quod vero dicit χρὴ τοίνυν πύλας ὕμων ἀναπιτνάμεν αὐταῖς non est, ut Boeckhium quoque interpretari vides. Quare par est, „ut in poësin intrent vel ut ad usum poëtae adhibeantur tanquam animalia poëtica”; sed narratione de generis Iamidarum sua cum itinere Pitanean unde illi oriundi erant instituendo comparata quum eae mulae viam omnium optime nosseent utpote Olympiorum victrices, ob eam rem (τοίνυν) illis vehentibus

ditur Pisanum parventurus, vel eorum opera utens argumentum
mod. sibi proposuit aggreddus. Secundam hanc explicationem
κύλας ὕμνων ἀναστράμεν iam est, finito prooemia carmen ipsum;
nisi argumentum praecipuum sunt laudes lamidarum, incipere.
Sunt ordo sententiarum fere hic erit: Quemadmodum qui splen-
didam domum struunt, atrio sedis aureas columnas subiciunt, ita
ipse carmen hoc incipiens tale πρόσωπον τελευτήν adhibebo, splen-
didum prooemium carmini praemittens. Est vero via quem cele-
randum suscipio laudibus dignissimus, Olympiorum victor, summa
virtute, templi Iovis Pisani antistes, ut in eum Amphiarai laudes
iudrent: cuius post obitum Adrastus lumen exercitus sui eum
nuncupavit, et fortem bellatorem et egregium vatem desiderans.
Sed iam ut melius intelligatur, qui vir Agesias sit quippe fortis
reantur fortibus et bonis, generis lamidarum, ex quo ille orian-
tus est, splendorem ac divinam originem capamus. Inde origina-
lentis relata, Agesiae laudes iterat, ab invidia obtrectantium eum
defendit eique etiam in posterum immortalem lamidarum fortunam
precatur. Priora vero quae de Agesia praedicavit, prooemii par-
tem efficere iam inde perspicuum fit, quod in posteriore carminis
parte rursus ad Agesiae laudes redit, non facturum hoc, nisi illa
id rem tantum indicandam adhibuisset. Quae quum ita sint, de-
monstravisse me arbitror ἤδη non esse celeriter, statim, sed iam;
scholiastes ad hunc locum ἀπὸ τοῦ νῦν explicat) et quidem iam
patientiae notionem continens; de quo usu mox videbimus.

Nec Soph. Phil. 1177 (1162) ἤδη est schleunigst; sed quum
Philoctetes antea significasset, reditum ad Graecos se vehemen-
tissime aversari et chorus contra nihil ei melius contingere posse
affirmasset ille respondet ἀπὸ νῦν με λείπεις ἤδη h. e. si tale
consilium mihi proponere vultis, iam, quanquam hoc nondum vos
cogitare video, me relinquit. Et sic Soph. Trach. 333 et 624
ἡρώμεν ἤδη et στείχουσιν ἄν. ἤδη ita dicuntur, ut indicent omnibus
quae necesse erant, peractis citius quam quis opinatus fuerit,
eundem esse.

Porro notionem quae proprie voce statim designetur, ubi
actio aut a praeterito tempore usque ad praesens aut a praesenti
tempore usque ad futurum pertineat, Hartungius putat transire in
eam notionem quae alias particulis aut „adhuc” „πρὸ τοῦ νῦν”
aut „posthac” „τοῦ λοιποῦ” exprimitur. Ac sane Suides et
scholiastae Pindari et tragicorum passim ἤδη illis vocibus inter-
pretantur. Sed iam supra significavi, quid de his explicationibus
veterum grammaticorum existimandum sit; qui quum non disertis
definitionibus particularum notiones explicent, sed vocem voce red-
dere satis habeant, non possunt accuratam earum significationem
indicare censi nec aliud quid exprimere voluisse videntur, nisi
pro voce quam explicaturi sunt quibusdam locis etiam aliam po-
uisse poni. Quod ni arbitraremur, profecto maioris stultitiae,
quam par est, Graecos homines, licet grammaticos, res facere.

mus. Nam quum δὴ explicent τὸν, ἄρα vero ipsa voce δὴ red-
dant, quis non videt inde facile effici, ut etiam ἄρα eandem signi-
ficationem ac τὸν habeat quo quid potest esse perversius? Con-
tra si quis recte eos intelligit, ne particularum quidem explica-
tiones eorum inutiles ducendae sunt. Itaque nonnullis sane locis
quos Hartungius affert, poterat quidem pro ἤδη aut τοῦ λοιποῦ
aut πρὸ τούτου dici; sed quum ἤδη praetulissent scriptores, signi-
ficare voluerunt vel dubitantibus vel non expectantibus dici quae
dicerentur. Ita Aesch. Sept. c. Th. 22 Eteocles dicens

χρόνον γὰρ ἤδη τόνδε πυρρῆρουμένους
καλῶς τὰ πλείω πόλεμος ἐκ θεῶν κυρεῖ.

civibus ea dicit, de quibus ante satis potuerint dubitare, quum
etiam senes et adolescentulos ad defendendam patriam exhortatus
fuerit. Nec esse ἤδη idem ac πρὸ τούτου vel εἰς τοῦτον τὸν χρό-
νον etiam additum separatim χρόνον τόνδε coarguit. Contra vul-
gari significatione voce ἤδη accepta, haec et ad excitandos The-
banorum animos et ad fiduciam iis incutiendam aequae bene sunt
comparata; illud quod ad tuendam patriae libertatem omnes pari-
ter esse adhibendos indicavit: hoc, quod paratos sese esse adeo
ostendit, quantopere ne ipsi quidem computaverint. — Et Od.
XIII. 151.

τὸν αὖ Φαιήκων ἐθέλω περικαλλέα νῆα,
ἐκ πομπῆς ἀνιοῦσαν, ἐν ἡγεροειδεῖ πόντι
ῥαῖσαι· ἢ ἤδη σχῶνται, ἀπολλήξωσι δὲ πομπῆς
ἀνθρώπων.

ἤδη certe ad vaticinium etiam Neptuno cognitum et ab Alcinoe
post relatum respicit, quod tum quidem nondum expletum iri
Phaeaces arbitrentur. (V. infra p. 274.) Sed aliam etiam noti-
tiam quam simplicem temporis a praesenti ad futurum pertinentis
indicationem in particula ἤδη inesse, iam inde liquet, quod cum
locutione τὸ λοιπὸν vel τοῦ λοιποῦ copulatur: cuius rei documento
ipse Hartungius versum ex Soph. Phil. 454 profert, ubi Neo-
ptolemus

ἐγὼ μὲν, inquit, ὦ γένεθλον Οἰταίου πατρός,
τὸ λοιπὸν ἤδη τηλόθεν τό τ' Ἴλιον
καὶ τοὺς Ἀτρεΐδας εἰσορῶν φυλάξομαι,

quanquam non vidisse videtur Hartungius, quam vim ad inducen-
dum in errorem Philoctetam vox ἤδη post τὸ λοιπὸν adiecta ha-
beat, quippe in qua Neoptolemi significatio lateat, ab Atridis cau-
turum se esse, etiamsi forte Philoctetes id nondum suspicatus
fuerit. — Sic etiam Soph. Trach. 76 Deianira verbis

ἔλειπέ μοι
μαντεῖα πιστὰ τῆςδε τῆς χώρας πέρι

ὥς ἢ τελευτήν τοῦ βίου μέλλει τελεῖν,
ἢ τοῦτον ἄρας ἄθλον εἰς τὸν ὕστερον
τὸ λοιπὸν ἤδη βίοτον εὐαίων' ἔχειν.

innuit apertissime, vita Herculis in exantlandis laboribus certaminibusque subeundis absumpta, vix expectatum accidere, quod oraculum cum, expugnata Euboea in aula, operibus suis finem esse impositurum praedixerit.

Adiecta negatione aut ἤδη οὐκ dicitur, aut οὐκ ἤδη, quorum illud est iam non, hoc vero significat nondum. Nam quum ἤδη iis apponatur, quae eo quidem tempore, ad quod respectus habetur, non expectantur, ubi haec ipsa notio negatur consentaneum est indicari ea quae quam maxime illo tempore expectentur. Atqui ea vocis nondum est significatio. Nondum ivit Caius i. e. non ivit quamquam ivisse quam maxime existimabatur; nondum moriar hoc anno, licet me moriturum esse hoc anno quidam eminentur. Ita Plut. consol. 112. B. εἰ δὲ μεταθήσῃ ποτέ, τί οὐκ ἤδη μετατίθεσαι; i. e. nondum, quamquam id quam maxime est expectandum. — Contra ἤδη οὐκ significat: iam eo res processit, ut non amplius illud vel illud fieri queat. Ita Pausan. Achaic. 22. p. 580 πυνθίσθαι μὲν ἤδη τὰ ὀνόματα αὐτῶν οὐκ εἴχομεν: ita iam in oblivionem abierunt, ut nomina eorum scire non possemus. Sed Aeschylus in Sept. c. Theb. versus 1047. quem itidem laudat Hartungius vix sana est lectio. Ibi enim quum Antigonae dixerit:

ἤδη τὰ τοῦδ' οὐ διατετίμῃται θεοῖς.

praeco respondet

οὐ, πρὶν γε χάραν τήνδε κινδύνῳ βαλεῖν.

quae responsio illi dicto non prorsus apta est. Certe sive Antigoniae verba εἰρωνικῶς dicta putas sive, id quod Wellauerus suasit, interrogatione effers, praeco dicere debebat: οὐκ, ἐπεὶ γε τήνδε τὴν χάραν εἰς κίνδυνον ἔβαλεν vel εἰσέγαγεν. Nam quod Wellauerus putavisse videtur, quum οὐ διατετίμῃται idem esset atque ἡτετίμῃται (sic ille) posse sequens οὐ negare τὸ ἀτιμᾶσθαι, ut praeconis verba explenda essent οὐκ ἡτετίμῃται id quidem, quoniam οὐ praeconis aperte repetitio est τοῦ οὐ Antigoniae supplendaque sunt verba praeconis οὐ διατετίμῃται, nullo modo potest admitti. Quamobrem olim Heathius eumque secuti Brundcius et Schützcius correxerant οὐκ ἡτετίμῃται. At tum ἤδη οὐκ esset nondum, quod fieri nequit; formam vero ἡτετίμῃται qui invehere conati sunt, ipsi sibi habeant. Itaque rescribe si me audias:

ἤδη τὰ τοῦδ' ὧδ' ἀποτιμᾶν θεοῖς;

Rarior est vox ἀποτιμᾶν quales Aeschylus adamat; poteratque ob eam causam facilius corrumpi. Et quum librarii putarent, in responsione praeconis referendum esse οὐ ad alterum οὐ praecedens in verbis Antigoniae, ὧδ' abiit in οὐ et δ' ἀπὸ in δια. Ac sane οὐ in responsionibus plerumque dicitur ita, ut ad antecedens οὐ respiciat idque repetat, ut Aesch. Ag. 1248

Cas. ἀλλ' οὐτι Παιῶν τῷδ' ἐπισταται λόγῳ.

Chor. οὐκ, εἴπερ ἔσται γ'. ἀλλὰ μὴ γένοιτό πως.

Et Aesch. Prom. 769.

Io. οὐδ' ἐστὶν αὐτῷ τῆρδ' ἀποστροφὴ τύχης.

Prom. οὐ δῆτα, πρὶν ἄγωγ' αὖ ἐκ δεσμῶν λυθεῖν.

At saepe etiam alitur dictum est ut Soph. Ant. 569.

Creon. ἀρώσιμοι γὰρ χατέρων εἰσὶν γυῖα.

Ism. οὐχ ὥς γ' ἐκείνῳ τῆδε τ' ἦν ἡρμωσμένα.

Deinde apud Thucydidem I, 69, quo loco Hartungius utitur, οὐκ ἤδη significare nondum probaturus ubique secundum Lindavii coniecturam legit: οἱ γὰρ (Athenienses) δρῶντες βεβουλευμένοι πρὸς οὐ διεγνωκότας ἤδη καὶ οὐ μέλλοντας ἐπέρχονται, ita ut ad μέλλοντας ex superioribus repetatur διαγνῶναι, Goellerus optimo iure retinuit librorum lectionem: δρῶντες βεβουλευμένοι πρὸς οὐ διεγνωκότας ἤδη καὶ οὐ μέλλοιτες ἐπέρχονται ad quam lectionem etiam scholiastae explicatio οὐκ ἀναβεβλημένως respicit. Sed perperam idem Goellerus putat ἤδη pertinere ad βεβουλευμένους „a scriptore“, ait, „ut solet traiectionem“, ita ut δρῶντες et οὐ μέλλοιτες, βεβουλευμένοι ἤδη et πρὸς οὐ διεγνωκότας contrariis sint. Non sic ad amussim exigendus Thucydides; ac vellem eiusmodi transpositionem exemplis Goellerus probasset. Nec vero ad πρὸς οὐ διεγνωκότας referendum est ἤδη quamquam satis apte diceretur: πρὸς οὐ διεγνωκότας ἤδη contra nondum opinantes, sed iungendum cum οὐ μέλλοντες, ut sit: Athenienses consilio capto non opinantes Peloponnesios iamiam, quanquam vos non videmini expectare, ac sine mora aggrediuntur; qua explicatione verba καὶ οὐ μέλλοντες amplificationem particulae ἤδη continent.

Negationis locum etiam aliae voces cum ἤδη coniunctae tenent; ut ὀλίγον. Plut. Phoc. 15. καὶ συνῆψε τῇ θαλάττῃ τὴν πόλιν, ὥστε τῶν κατὰ τὴν γῆν πολεμίων ὀλίγον ἤδη φροντίζουσιν.

Quum eam notionem particulae ἤδη fecerimus, ut significet accidere vel esse aliquid, quod quis nondum expectet, consentaneum est, hanc vocem etiam de spatio dici posse, sed de spatio tantum, quatenus tempore breviori quam expectatum erat, percurritur. Ita Thucyd. III. 95. καὶ Φωκεῦσιν ἤδη ὁμοῦς ἡ Βοιωτία. Sermo ubi est de Demosthene: qui, consilio inito Aetolorum et Epirotarum subiiciendorum, ex earum terra sperabat fore ut Boeotorum fines invaderet; solos enim Dorienses et Locenses esse subiiciendos; nam Phocenses quidem amicos Atheniensibus futuros; Phocensibus vero iam finitimam esse Boeotiam. Eodem modo apud Herodotum III. 5. ἀπὸ ταύτης ἤδη Αἴγυπτος: quibus verbis significat si quis ex Syria quam longe remotam ab Aegypto putat illo proficiscatur, expectatione eum maturing, illam terram esse aditurum.

Atque hic quidem iam non puto praetereundum esse praesertim ne quae dixerim aut quae sim dicturus, perperam accipiantur, saepe ea quae quis ab aliis nondum expectari significat, ut dici, ut is ipse qui loquitur quam maxime ea expectet; ut quum dicimus ἀλλὰ τὸ λοιπὸν σοφὸς ἤδη ἐστὶ significamus, nos quidem

expectare eum, quem alloquimur, prudentem, iam posterum esse futurum, quanquam ille nihil de ea re sentiat. Ita dictum est illud apud Thucydem, de quo supra dixi: ἤδη καὶ οὐ μέλλοι-
τες: quod vos quidem nondum expectare video, ego vero iam-
iam futurum esse suspicor. Hoc modo potissimum Latini parti-
cula iam utuntur. Quam etiam iam, iamiam interdum de actioni-
bus dicuntur, quae proximo quoque tempore futurae esse putan-
tur. At tum semper de rebus sermo est, quae licet mox exspe-
ctentur, tamen sunt eiusmodi ut non facile expectari potuisse
videantur. Eius generis sunt apud Horatium: iamiam futurus ru-
sticus. iamiam efficaci do manus scientiae etc. Ita Terentia
Adolph. V. 66. (857): M. ah pergisne? D. iamiam desinam. e.
quamquam id ex Demae moribus vix expectari poterat.

Ex his iam et ex illis, quae supra demonstravi, perspicuum
erit, quam ob rem ἤδη nunquam, ut Hartungius putat, significare
possit erst, demum vel endlich, endlich einmal, tandem aliquando;
his enim fere utimur ubi significandum est factum esse aliquid
vel fieri vel fore serius quam expectatum sit. Quodsi ἤδη in-
terdum satis commode vertitur erst aut endlich, potest id quidam
sine magno sensus detrimento fieri, quum saepe nihil fere inter-
sit, utrum quod factum vel faciendum sit diu expectari an non
expectari perhibeatur sive, maturiusne an serius opinione factum
sit vel fiat; atque id tum quidam secidit, ubi impatientiae indi-
catio praecipue exprimenda est, quae utraque voce et iam et
tandem continetur. At certe, si accuratius esse vis, est ubi non
idem valent eae voces; ut apud Demosthenem Phil. III. §. 19.
qui εἰς μὲν ἀμύνησθε ἤδη non ita dicit, ut significet, se diu
Athenienses expectavisse tandem aliquando auxilium laturus, ve-
rum, id quod multo acerbius est, ut innuat, si illi agant, matu-
rius id sua expectatione, quippe quae iam parva sit, esse futurum.
Atque haec quidem sunt quae de iis mihi adnotanda videntur;
quae Hartungius de temporali usu particulae ἤδη disputavit. His
pauca etiam adicienda putavi.

Saepe fit, ut duae actiones cogitatione ita inter se coniun-
gantur, ut si non unam actionem efficere, at certe una agendi
continuatione contineri existimentur. Quarum ubi altera perfecta
perhibetur, etiamsi non inexpectata acciderit, tamen si altera ad-
exitum nondum perducta est aut nondum expectatur, priori ἤδη
addi solet. Tum enim quod altera actio non expectatur, id ad
priorem transfertur, quae cum illa copulata esse cogitatur. Al-
teri vero plerumque εἴτι, ἐν ὑστερῳ χρόνῳ et similia adiciuntur.
Sic ubi quaesitum est ex me: οὐκὼν ταῦτα πεποίηκα; respon-
dere possum: ταῦτω, τὸ μὲν ἤδη πεποίηκα, τὸ δὲ εἴτι ποιητέον
nam quanquam ea omnia facta esse quam maxime expectari
iam interrogationis forma innuitur, tamen quum dicam partem
eorum serius expectatione futura esse, propter contrarium quod
altera sententia continetur, alteram partem maturius expectatione

factam esse dicere possum. Atque ita quidem Soph. Oed. Col. 614

τοῖς μὲν γὰρ ἤδη, τοῖς δ' ἐν ὑστέρω χρόνῳ
τὰ τεργινὰ πικρὰ γίνονται καὶ οὖτος φιλά

explicandum est, nisi, id quod ego praeferendum puto, ἤδη de Eteocle et Polynice, ἐν ὑστέρω χρόνῳ de Theseo Thebanisque accipere mavis. Ad eum porro usum particulae ἤδη Pind. Pyth. V, 19.

μῦκαρ δὲ καὶ νῦν, κλεινᾶς ὅτι

εὖχος ἤδη παρὰ Πυθιάδος ἱπποῖς ἐλὼν δέδεξαι τόνδε καὶ
μοῖ ἀνέρων

referendum esse iam supra (p. 264) indicavi.

Refutatis Hartungii de temporalibus vocis ἤδη significationibus commentis, facile coniicias, dilectissime Dunkere, etiam ea quae de metaphorico seu tropico eius particulae usu ex iis derivavit aut omnino falsa esse, aut certe non recte deducta. Ac primum quidem putat, quum quae illico fiant, audaci quodam confidentique ratione perficiantur, ἤδη tum poni, si qua res sine haesitatione ac tergiversatione confecta esse vel fieri vel futura esse perhibeatur. Ita dictum esse apud Arist. in Eqq. 210

τὸν οὖν δράκοντά φησι τὸν βυρσαίετον
ἤδη κρατῆσειν, αἶψα μὴ θαλφθῇ λόγοις.

At melius erat dicere, quum quae alicui inexpectata eveniunt, commovere fore eum vel etiam terrere soleant, ἤδη in his ac similibus cum comminatione proferri. Ita apud Hom. in Od. XIII. 151. Neptunus minanter dicit, quae supra (p. 270.) explicavi

ἴσ' ἤδη σχῶνται, ἀπολλύξωσι δὲ πομπῆς

ἀνθρώπων

Similiter etiam Il. III. 56.

ἀλλὰ μάλα Τρῶες δευδήμενες· ἢ τί κεν ἤδη
λαῖνον ἔπσο χιτῶνα κακῶν ἐνεχ' ὅσσα ἔοργας·

Eadem significatione etiam καὶ δὴ dicitur. Il. V. 897.

εἰ δέ τεν ἐξ ἄλλου γε θεῶν γένευ ᾧδ' αἰδηλός
καὶ κεν δὴ πάλαι ἦσθα ἐνέριτερος Οὐρανιῶνων.

Cetera quidem Hartungii exempla huc non pertinent; nec eam sensum particulae ἤδη probant quem ei vindicare studuit: quum in illis Xenophont. in Conv. 5. 5. οἶσθα οὖν, ἔφη, ὀφθαλμῶν τίτος ἐνεκα δαόμεθα; „Ἀῆλον, ἔφη, ὅτι τοῦ ὀράν”. Οὐτὼ μὲν τοίνυν ἤδη οἱ ἐμοὶ ὀφθαλμοὶ καλλίονες ἂν τῶν σῶν εἴησαν ἤδη significet: id quod tu certe non exspectavisti iam probatum esse. Apud Pindarum vero Pyth. IX. 67. ὠκεῖα δ', ἐπειγομένων ἤδη θεῶν, πρᾶξις, ὁδοί τε βραχεῖαι, ἤδη ad inexpectatum deorum auxilium referendum est et vim intentionis habet [v. infra p. 275]; nec certum quid et immutabile designat. Quam designationem etiam aliis locis sibi invenire visus est Hartungius: qui omnes vulgari particulae ἤδη significatione explicandi sunt; ut Eurip. Troi. 236. δοῦλαι γὰρ δὴ Λωρίδος ἐσμὲν χοροὶς ἤδη: ut ex adventu nuntii videre licet (δὴ), Graecorum servae iam sumus,

quanquam id, partitione nostrum inter eos nondum facta, vix credideramus.

Bene Hartungius vidit, particulae ἤδη locum esse, ubi quae nondum evenerunt, cogitatione praecipiuntur: cuius usus ratio ex iis, quae supra disputavi, sponte apparet, quippe in eiusmodi sententiis quod fortasse futurum est, iam praesens et antequam quis exspectaverit esse fingatur. Ita Xen. Hell. VII. 1. 12. ἤδη γὰρ ἡγήσεσθαι κατὰ τὴν θαλάτταν.

Inde alius sensus eius vocis deduci potest, quae ἤδη particula cum futuro iuncta est festinationem ostendentis: praecipitur cogitatione etiam ea quae quis dicit eventura esse, antequam quis putet. Ita Odys. I. 303 Minerva

αὐτὰρ ἔχων, αἶτ, ἐπὶ νῆα θοὴν καταλεύσομαι ἤδη.

i. e. celerius tua opinione, ut ex iis patet quae Telemachus respondet

ἀλλ' ἄγε οὖν ἐπίμεινον, ἐπαιγόμενός περ ὁδοιο.

Atque propter hanc festinationis significationem, quam particulae ἤδη cum futuro coniunctae inesse dixi, fit, ut ἤδη in exhortationibus, utpote quae futurum tempus spectent, impatientiae exprimendae inserviat. Ita Plut. Flam. 20. ἀναπαύσωμεν ἤδη ποτὶ. Pind. Ol. VI. 23. ἀλλὰ ξεῦζον ἤδη μοι σθένος ἡμιόνων.

Sed quoniam etiam extra exhortationem impatientiam significare possumus, praesertim ubi aliquid intolerabile esse affirmamus, etiam cum praesentis vel perfecti indicativo iuncta eandem impatientiae indicationem saepe exprimit particula ἤδη, inprimis cum ea vocabula comitatur, in quibus mali cuiusdam notio continetur. Ita Aristot. Rhet. II. 6. p. 73 Sylb. αἰσχρὸν γὰρ ἤδη τὸ μὴ μετέχειν. Xen. Mem. II. 1. 14. τοῦτο μὲν ἤδη λέγεις διονὸν πάλαισμα. Arist. Achar. 288.

τοῦτο τοῦπος δεινὸν ἤδη καὶ ταραξικάρδιον

ibid. 285.

ταῦτα δὲ τολμᾶς λέγειν

ἐμφανῶς ἤδη πρὸς ἡμᾶς; εἴτ' ἐγὼ σου φαίσομαι;

Deinde quum quae inexpectata eveniunt, fere mirum quoddam habeant, ἤδη saepe admirationis notionem continet et intentionis vim habet. Ita Herod. II. 148. de Labyrintho loquens: τὸν ἐγὼ ἤδη ἶδον λόγον μέζω. Herod. VII. 35. ἤδη δ' ἤκουσα ὡς καὶ σιγῆας ἄμα τούτοις ἀπέπεμψε στίχοντας τὸν Ἑλλήσποντον. Eur. Rhes. 499.

ἤδη δ' ἀγύρτης πτωχικὴν ἔχων στολὴν

εἰσῆλθε πύργους

Xen. Anab. VII. 7. 24. γινώσκω τὰς τούτων ἀπειλὰς οὐχ ἥττον σωφρονιζούσας, ἢ ἄλλων τὸ ἤδη κολάζειν. Arist. Av. 499.

ὥσπερ δ' ἤδη τοὺς μαινομένους

βάλλουσ' ἡμᾶς καὶ τοῖς ἱεροῖς.

Quam significationem quum recte Hartungius statuisset, licet sua ratione deductam, in afferendis testimoniis mirum quan-

λόγῳ εἰπεῖν ἀνασπαστήν. Dion. Halic. antiq. Rom. I. 66 πόλιν
 ἑτέραν οἰκίζει· ἡ Ἀσπύριος ὄνομα τῇ πόλει θέμενος Ἀλφειὸς
 ἔστι δὲ ἡ Ἀλφειὸς καθ' Ἑλλάδα γλώσσαν Ἀενκή. σαφηνισμοῦ δὲ
 ἕνεκα διορίζεται κατ' ἑτέραν πόλιν ὁμώνυμον ἐπικλήσει, τοῦ σχή-
 ματος ἐπικατηγορήσει· ἔστι δὲ ὥσπερ σύνθετον ἤδη τοῦνθετά· ἐξ
 ἀμφοῖν, Ἀλφειολόγῳ τοῦτο δ' ἔστι, Ἀενκὴ μακρά. i. e. ut inde
 iam apertum est. Sic Xen. Conv. 5. 5. v. supra p. 274. —
 Quae significatio cur voci ἤδη inesse possit, ex iis sponte appa-
 rebit, quae de origine eius particulae infra sum disputaturus.

Petractata particula ἤδη in omnibus eius usibus notione,
 iam age, dilectissime Dunkere, ad vocis δὴ significatam consti-
 tuendum pergamus, quae non minore obscuritate apud gramma-
 ticos et lexicographos premitur, verum mea quidem opinione fa-
 cillem ubique explicatum habet. Sed in hac quidem disputationis
 meae parte aliam statui viam insistendam. Nam quemadmodum
 adpendumeto Boeckhium memini dicere, in scriptoribus interpre-
 tandis plus fere operae consumi refellendis aliorum erroribus
 quam vera interpretationis ratione indigitanda: ita mihi quoque
 maiorem commentationis molem video acerevisse Hartungii opi-
 nionibus confutandis quam mea sententia exponenda. Itaque in
 huius particulae sensu enucleando satis habeo notionem eius
 indicasse: quam ubi perspicuam, ut spero, reddidero, alia aliorum
 commenta reapse collapsura puto: quippe nimis longum me fore
 ratus si vestigia omnia sive Hartungii sive aliorum premere vo-
 luissem. Atque in mea quidem expositione ubique ab Homeri
 carminibus testimonia repetendi initium capiam, quippe in quo
 poeta omnes Graeci sermonis quasi radices quasrendae esse vi-
 deantur.

Particulae igitur δὴ cum primaria tum fere sola significatio
 mihi esse videtur ea ut indicet fama vel auditu vel visu cognita
 esse quae dicuntur sive audientibus sive etiam ipsi loquenti. In
 qua particula plurimum mihi urbanitatis Graecae deprehendere
 videor. Nam ubi ea loquendo exponimus, quae quum sermonis
 ordini necessaria existimemus, tamen nota satis atque explorata
 esse constet, excusatione quadam indigere videmur, certe si humani
 esse volumus, quod jam alicunde accepta repetere cogamur. At-
 qui eam excusationem particula δὴ interponit: in quo quidem
 seu vernacula vox ja et fere fere congruit. Sic ubi Troiani Pa-
 ridem a Menelao victum ipsi viderunt, Agamemno II. III. 457.

Νίκη μὲν δὴ, inquit, φαίνεται Ἀρηϊφίλου Μενελάου.

Victoriam quidem, ut ipsi videtis, apparet Menelai esse. Vel
 ubi Achilles coram Phoenice, Ajace, Ulixee, ceterisque sese po-
 nere die in patriam redituro minatus est, Phoenix II. IX. 434.

Εἰ μὲν δὴ νόστον γε, αἶτ, μετὰ φρεσὶ, φαίδιμ' Ἀχιλλεῦ,
 βάλλωμι, —

πῶς ἂν ἔπειν' ἀπὸ σάο, φίλον τέκος, αὐθι λιποίμην.

quod, —

Certe si, quemadmodum a te audivimus, reditum meditaris, quomodo tum ego me a te hic relinqui paterer? Porro ubi Achilles ad Aiacem et Ulixem conversus dicit Il. IX. 528

δώδεκα δὴ σὺν νηυσὶ πολεὺς ἀλάπαξ' ἀνθρώπων
et 348

ἣ μὲν δὴ μάλα πολλὰ ποθήσατο νόσφιν ἑμῷ
καὶ δὴ ταίχος ἔδειμε,

bene scientibus haec commemorat, quippe qui certaminum et periculorum eorum socii fuerint, ob eamque rem δὴ adiecit. Vel denique Ulixes, exoptantibus reditum domini Eumaeo et Philoetio agnoscendum se praebens, dicit Od. XXI. 207.

Ἔνδον μὲν δὴ —ut videtis, — ὅδ' αὐτὸς ἐγώ.

His quum ostenderim particulam δὴ poni, ubi, quae quis dicat, iis quos alloquatur, nota esse indicet, consentaneum est, quando id ipsum, cognita esse, disertis verbis significatur, vocem δὴ, ut supervacaneam et idem significaturam omitti. Ita Il. X. 249. Ulixes sine ea particula dicit:

Τυδεΐδῃ, μήτ' ἄρ' με μάλ' αἶνε μῆτις τι νείκει
εἰδότες γὰρ τοὶ ταῦτα μετ' Ἀργείοις ἀγορεύεις

et Il. I. 365 Achilles interrogationi matris respondens,

ὁλοθα, αἶτ, τίη τοι ταῦτα ἰδδύῃ πάντ' ἀγορεύω;

neque in sequentibus δὴ addit, quippe, quod nota matri perhibeat iam disertis illis verbis excusavit. Idem qua de causa finita fere narratione, dicens

αἶψα δ' ἀναστὰς

ἠπειλῆσεν μῦθον, ὃ δὴ τετελεσμένος ἐστίν

eam vocem adiecere voluerit, post videbimus.

Atque ex illa vocis δὴ quam supra descripsi notione iam sequitur, ut ea particula in responsionibus proprium suum locum habeat, ubi ad verba eius, qui ante locutus est, manifesto respicitur. Itaque postquam Diomedes ad exploranda Troianorum castra comitem se adsciturum significavit, Agamemno ne Menelaum sibi adiungeret veritus sic interlocutus est Il. X. 235.

τὸν μὲν δὴ ἑταρόν γ' αἰρήσασθαι, ὃν κ' ἐθέλῃσθα
φαινομένων τὸν ἄριστον.

expeditionis tuae comitem, ut et ex verbis tuis colligere licet et ego te facturum suspicor, eliges eum, quem volueris, nimirum eorum qui se praebuerint fortissimum, et Diomedes respondens, 242

Εἰ μὲν δὴ, inquit, ἑταρόν γε καλεύετέ μ' αὐτὸν ἐλίσσθαι,
πῶς ἂν ἔπειτ' Ὀδυσῆος ἐγὼ θείοιο λαθοίμην.

Certe si comitis eligendi liberam mihi optionem datis, ut voce Agamemnonis significavistis, quomodo tum Ulixis oblivisci possem? Quem sensum vocis δὴ obscure animadvertentes viri docti saepe eam particulis itaque vel igitur interpretati sunt, ignari utique, et unde hic usus originem traxisset, et quomodo ab aliis vocibus, quas itidem itaque aut igitur vertebant, δὴ differret. Ac sane conclusionem quandam continet δὴ, sed factam aut ex

iis, quae paullo ante dicta sunt ab alio, et ita dicta, ut ad conclusionem ratiocinatione non sit opus, aut ex iis, quae vel fama vel auditu vel visu accepimus. Sic ubi Proteus Menelao duos duces Graecorum nominavit, qui Troia revertentes mortem occubuissent, Aiacem minorem et Agamemnonem, respondit ille Od. IV.

Τούτους μὲν δὴ οἶδα.

et Ulixes, missa per scopos sagitta glorians, ita procoen alloquitur Od. XXII. 5.

Οὗτος μὲν δὴ αἰθλος ἀάατος ἐκτετέλεσται.

et quum idem prociis se qui esset aperuisset, Eurymachus ad eum conversus, ib. 45.

Εἰ μὲν δὴ Ὀδυσσεὺς Ἰθακῆσιος εἰλήλουθας

et Od. IV. 831 Penelope dixit:

Εἰ μὲν δὴ θεὸς ἐσσι θεοῖό τε ἐκλυες ἀνδρῆς,

quippe quae id ex somni verbis cognovisset. Vel denique Menelaus quum iussu Aiacis Antilochum Achilli mortem Patrocli nunciaturum misisset, mandatum illius se executum esse his verbis significat, Il. XVII. 708.

*Κεῖνον μὲν δὴ νηυσὶν ἐπιπροέηκα θοῇσιν,
ἐλθεῖν εἰς Ἀχιλῆα πόδας ταχύν.*

Postremo idem particulae δὴ sensus est in illa locutione in Odyssea saepe repetita

Ξεῖν' ἐπεὶ ἄρ' δὴ ταῦτά μ' ἀνείρεαι ἠδὲ μεταλλᾷς

Od. XV. 390. l. 231. etc.

Ac poëta quidem epicus quum non scripserit poemata sua lectoribus, sed recitaverit auditoribus, non miraberis, dilectissime Dunkere, ubique ita dicere eum tanquam si praesentibus fabulas suas narraret. Inde etiam in narratione saepissime δὴ interiecit Homerus ubi ad ea respectum habet, quae ante commemoravit vel ubi ea refert quae ex superioribus verbis suis perspicua fore auditoribus confidit. Eius usus exempla ubique fere apud Homerum obvia sunt. Ita quum Il. l. 423 Thetis filio memorasset:

*Ζεὺς γὰρ εἰς Ὠκεανὸν μετ' ἀμύμονας Αἰθιοπῆας
χθιζὸς ἔβη κατὰ δαῖτα, θεοὶ δ' ἅμα πάντες ἔποντο
δωδεκάτῃ δέ τοι αὐτὶς ἐλεύσεται Οὐλύμπόνδε.*

poëta interiectis quibusdam aliis narrationem pergit, respectu ad illa Thetidis verba habito, l. 495.

*Ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἐκ τοῖο δωδεκάτῃ γένητ' ἡώς,
καὶ τότε δὴ πρὸς Ὀλύμπον ἴσαν θεοὶ αἰὲν ἰόντες
πάντες ἅμα, Ζεὺς δ' ἦρχε*

ubi prius δὴ significat: ad quod tempus meministis me vos referre. Item quum ter circa Troiam Hectorem et Achillem cucurrisse et mortem iam illi sorte destinatam Iovis ac Minervae sermocinatione indicasset, poëta ad illa superiora respiciens, Il. XXII. 208

ἡ μάλα δὲ εὐθὺς Μίνωιδον ἀλάλκας υἱός·
vaticinii mirum matris reminiscens. Nec aliter idem ubi Ly-
caonem ex Scaemandro elapsam vidit XXI. 55.

ἡ μάλα δὲ Τροῖας μεγαλήτερες, οὐκ ἔτι κτερόν,
αὐτὶς ἀναστήσονται ὑπὸ ζόφου ἡρόεντος
οἶον δὲ καὶ ὅδ' ἦλθε, φωνὴν ἐπο νηλεὲς ἦμαρ,
Ἀἴμυρον ἐς ἡραδὴν πεποιημένος·

recordationem quondam a se capti et venundati ad conspectum
pugnantis nunc inter Troianos Lycaonis conferens. Porro He-
ctor, ubi Achillem opprimens a Deiphobo (sive ea Minerva erat)
desertum se esse queritur II. XXII. 297.

ὦ πόποι, ἡ μάλα δὲ με θεοὶ θανάτοιο κάλεισιν·
Δηϊφობον γὰρ ἔγωγ' ἐφάμην ἥρσα παρῆναι·
ἀλλ' ὁ μὲν ἐν ταίχῃ ἐμὲ δ' ἐξαπάτησεν Ἀθήνη·
νῦν δὲ δὴ ἐγγύθι μοι θάνατος κακός, οὐδέ τί' ἀνυσθεν,
οὐδ' ἀλήτῃ·

hanc scilicet cognitum habens exitum suum futurum; vel idem
quum Achillem alloquitur, ib. 283.

οὐ μὲν μοι φεύγοντι, αἶτ, μεταφρόνῃ ἐν δόρῳ πῆξις,
ἀλλ' ἰθύς μεμαῶτι διὰ στήθεσσι κλάσσειν,
αἶ τοι ἔδωκε θεός· νῦν αὖτ' ἐμὲ ἔργος ἔλκευ·
χάλκεον! ὥς δὴ μιν σφ' ἐν χροῖ πᾶν κομίσαιτο,
votum animo conceptum enixissimum vocis proferens. Dein ubi
Andromacha Hectoris mortem lugens conqueritur II. XXIV. 729.
ἡ γὰρ ὀλωλας ἐπισκοπὸς ὅστις μιν αὐτῇ (urbem)
ῥύσκειν, ἔχει δ' ἀλδχόνος κεδνάς καὶ νήπια τέκνα·
αἶ δὴ τοι τάχα νηυδὶν δαχέσονται γλαφυρήσιν
καὶ μὲν ἐγὼ μιστὰ τῇσι,

inevitabilem Troianarum captivitatem animo augurans. Vel po-
stremo ubi ancilla laborem a prociis sibi impositum dolet Od.
IX. 115.

μνηστῆρες πύματόν τε καὶ ὕστατον ἡματι τῷδε
ἐν μεγάροις Ὀδυσῆος ἐλοίατο δαῖτ' ἐρατεινήν·
οἳ δὲ μοι καμάτῳ θυμαλγῆϊ γούνατ' ἔλυσαν·
ἄλφισα τευχύσῃ·

molestiarum, quas ante saepe subiisset, tristem recordationem
particula δὲ significans.

Verum idem significare saepe δὲ, ubi alterum aliquis allo-
quitur, etiam mediocri Homeri lectione imbutis perspicuum esse
debet. Nam Achilles ubi prociis Priami obsecutus Hectoris ca-
daver in lecto collocandum curavit quum patri id traditurus dice-
ret II. XXIV. 699.

Τῖός μ' ἐν δὲ τοι λήγεται, γέρον, ὥς ἐκέλευες,
certe ad impositum currui corpus respiciebat quod quidem Pri-
mus conspiciari non poterat; itaque δὲ non est; ut ante vides,

sed quemadmodum ipse bene scio; καὶ ist dēin sohn dir denn zu rückgegeben. Sic Nausicaa Od. VI. 57 dicens

Πάππα φίλ', οὐκ ἂν δὲ μοι ἐροπλίσσας ἀπέτην,
a poëta perhibetur memor eorum quae ei per somnum nocte man data erant, indicatque voce δὲ id se consilium lavandorum vesti mentorum ex illo inde tempore constanter agitasse. Et Od. III 69 Nestor dicit

Νῦν δὲ κάλλιον ἔστι μεταλλῆσαι καὶ ἐρεσθαι
ξείνους, οἵτινές εἰσιν ἅπαι τάρπησαν ἰδωδῆς,
respiciens ad morem iuris hospitalis qui quum ubique obtineret tum a Nestore observabatur, ut hospites tum demum qui essent interrogarentur postquam cibo se recreassent continetque vox δὲ subgloriantis quod hunc morem observaret Nestoris lenissimam significationem. Hunc ad usum vocis δὲ referenda etiam sunt Nestoris verba Il. VII. 171.

Κλήρω νῦν πεπάλαχθε διαμπερές, ὅς κε λάχῃσιν·
οὗτος γὰρ δὲ ὀνήσει ἐνκνήμιδας Ἀχαιοῦς·
quae postrema significare volunt: ille enim, ut apud nos consti tuimus, pugnam pro Achivis capesset bonique id ominis causa dico victoriam reportabit; et Il. I. 296.

ἢ γὰρ κεν δειλός τε καὶ οὐτιδανός καλεοίμην
εἰ δὲ σοὶ πᾶν ἔργον ὑπείζομαι
i. e. quemadmodum te existimare video; et Il. I. 518. 573

ἢ δὲ λοίγια ἔργ' ὅτ' etc.
ἢ δὲ λοίγια ἔργα τὰδ' ἔσσεται,
quemadmodum mens mea praesagit. Cf. Il. II. 284. VII. 26. VIII. 470. IX. 309. X. 436. XI. 386. 441. XII. 310. XIII. 97. XVI. 450. XVII. 201. XXI. 436. XXII. 297. 365. 452. XXIV. 731. Od. V. 182. 300. 341. XIII. 155. 172. XX. 222 etc.

Atque hoc quidem sensu saepe cum imperativo et in adhor tationibus dicta est particula δὲ, ubi idem fere valet ac: quem admodum ego faciendum esse opinor, quippe relata ad cogitata eodem modo, tanquam si verbis iam significata essent. Ita Il. I. 414.

Νημερτὲς μὲν δὲ μοι ὑπόσχεο καὶ κατάνευσον
ἢ ἀποειπ',
quemadmodum secundum ea quae modo dixi faciendum esse puta Et Il. I. 298.

ἄλλοισιν δὲ ταῦτ' ἐπιτέλλεο·
Il. V. 31.

Ἄρες, Ἄρες —
οὐκ ἂν δὲ Τρῶας μὲν ἐάσαιμεν καὶ Ἀχαιοὺς
μάρασθ'·
quod quum ego optimum factu existimo, etiam tibi suadeo. Et 45

οὐκ ἂν δὲ τόγδ' ἄνδρα μάχης ἐρύσαιο μετελθών;
Il. VI. 306.
ἄξον δὲ ἔγχεο Διομήδεος.

II. VI. 476.

Ζεῦ ἄλλοι τα θεοί, δότε δὴ καὶ τόνδε γενέσθαι
παῖδ' ἐμὸν ὥς καὶ ἐγὼ περ, ἀριπρεπέα Τρωέεσσι·

II. IX. 203

Μεῖζονα δὴ κρητῆρα, Μενoitίου νιέ, καθίστα.

II. X. 204.

ὦ φίλοι, οὐκ ἂν δὴ τις ἀνὴρ πεσίδουθ' ἐφ' αὐτοῦ
θυμῷ τολμήεντι, μετὰ Τρῶας μεγαθύμους
ἔλθειν;

nam etiam in his exhortatio inest, scilicet ut alius quis faciat
quod ipse mente volutat; et Od. I. 290.

εἰ δέ κε τεθνηῶτος ἀκούσης μῆδ' ἔτ' ἐόντος,
τοστήσας δὴ ἔπειτα φίλην ἐς πατρίδα γαίαν
σῆμά τέ οἱ χεῖναι·

Od. XV. 167.

Φράζω δὴ Μενέλαε Διοτρεφές, ὄρχαμε λαῶν,
ἦ νῶϊν τόδ' ἔφηνα θεὸς τέρας ἦε σοὶ αὐτῷ·

ib. XX. 18.

Τέτλαθι δὴ, κραδίη.

Et sic eodem fere modo II. X. 307. XIX. 401. XX. 115. 315.

XXI. 60. XXIV. 356. 650. Od. I. 290. XV. 167. XX. 18.

Item cum negatione II. XVII. 501.

Ἀλκίμεδον, μὴ δὴ μοι ἀπόπροθεν ἰσήμεν ἵππους,
ne procul a me equos tene, quum ego eos prope tergum subsequi velim et II. XVIII. 8.

μὴ δὴ μοι τελέσωσι θεοὶ κακὰ κήδεα θυμῷ,
ὥς ποτέ μοι μήτηρ διεπέφραδε·

II. XXIII. 7.

Μυρμιδόνες ταχύπωλοι, ἐμοὶ ἐρίηρες ἑταῖροι
μὴ δὴ πῶ ὑπ' ὄρεσφι λυώμεθα μώνυχας ἵππους.

Item fere de particula δὴ existimandum est; ubi in votis nuncupandis adhibetur. Ita II. X. 536.

αἶ γὰρ δὴ Ὀδυσσεύς τε καὶ ὁ κρατερὸς Διομήδης
ὦδ' ἄφαρ ἐκ Τρώων ἐλασαίατο μώνυχας ἵππους.

i. e. quemadmodum cupio et in animo meo volvo; et Od. IV. 697.

αἶ γὰρ δὴ, βασιλεια, τόδε πλεῖστον κακὸν εἶη·

et Od. XX. 169 etc.

Et quoniam, ut supra ostendi, poëta epicus ita narrat, quasi cum auditoribus suis colloquatur, fit ut saepe δὴ addat, ubi ad ea pervenit quae diu mente agitavit et ad quae persequenda fabulae tenor eum rapit; vel ubi ea perhibet quae quum eorum causa totam aliquam narrationem instituerit, ut suum animum recapare, ita auditorum attentionem praecipue excitare debeant. Ceterum plerumque in antecedentibus, si non disertis verbis, at rerum gestarum ordine instituendo de iis quibus δὴ addit, apte se cogitavisse Homerus ostendere consuevit. Eiusmodi est Od.

ἀλλ' ὅτε δὴ μιν Μοῖρα θεῶν ἐπέθηκε δαμῆναι. 11
 δὴ τότε πῶς μὲν αἰδὼν ἔχων ἐν νῆσον ἰσήμεν,
 καλλίπτεν οἰωνοῖσιν ἔλωσ' καὶ κῆρυκα γενέσθαι,
 ubi ad antecedentia Nestoris verba τὸ πρὶν μὲν εἰδὶ sequentia
 ἀλλ' ὅτε δὴ respiciunt; et Od. V. 441.

ἀλλ' ὅτε δὴ ποταμοῖο κατὰ στόμα καλλιρόοιο 11
 ἔξ' ἔκαστο, τῇ δὴ δὲ εἰσάκτο χῶρος ἄριστος.
 nam saluum Ulixem naufragio esse elapsurum iam verba Leuco-
 theae ad eum facta praemonstrarant; et ib. 458

ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἀμπνυτο, καὶ ἐν φρεσὶ θυμὸς ἀγέρθη,
 καὶ τότε δὴ κρηδεμόνον ἀπὸ τοῦ λυσε θεοῖο
 καὶ τὸ μὲν ἐς ποταμὸν ἀλμυρῆεντα μεθίκατο
 ita enim ei iniunxerat dea. Et II. VI. 121

οἱ δ' ὅτε δὴ σχεδὸν ἦσαν ἐπ' ἀλλήλοισιν ἴοντες,
 τὸν πρότερος προσέειπε βοῆν ἀγαθὸς Διομήδης
 quippe ea quae in protasi dicuntur, iam in antecedentibus
 ἐς μέσον ἀμφοτέρων συνίτην μεμαῶτε μάχεσθαι
 innuerat poeta, ad quae sequentia adiciens respicit; porro II.
 IX. 712.

καὶ τότε δὴ σπείσαντες ἔβαν κλισίῃδε' ἑκάστος
 quia haec ex superioribus expectare debebant auditores; ubi Di-
 medes dixerat: νῦν μὲν κοιμήσασθε. Et illa δὲ δὴ μετέπειτα
 semper ita dicta sunt; ut facile ex superioribus pateat, cur sero
 demum oratorem qui perorarat alius quis excoipere aut voluisse
 aut conatus esset.

Paullo aliter particula δὴ adiecta reperitur, ubi poeta nar-
 rando ad ea pervenit, propter quae fabulam aliquam oramus erat
 Sic Od. VI. 110.

ἀλλ' ὅτε δὴ ἄρ' ἔμελλε πάλιν οἰκόνδε νέεσθαι
 Nam quam domum rediens Nausicaa Ulixem secum esset adductum,
 ad eum reditum tota haec de Nausicaa narratio spectat. In
 etiam Od. XX. 392 accipi potest:

δόρπον δ' οὐκ ἂν πῶς ἀχαρίστερον ἄλλο γένοιτο,
 οἷον δὲ τάχ' ἔμελλε θεῶν καὶ κάρτερος ἀνὴρ
 θησόμεναι.

Ad haec enim narranda iam diu festinat poeta, enque satis ante
 sequentibus praemolitus erat; et II. XVI. 780

Ὅφρα μὲν Ἥλιος μέσον οὐρανόφ' ἀμφιβεβήκει
 τόφρα μάλ' ἀμφοτέρων βέλε' ἤπτετο, πίπτε δὲ λαὸς
 ἡμᾶς δ' Ἥλιος μετείσσεται βονλυντόνδε
 καὶ τότε δὴ ῥ' ὑπὲρ πύλας Ἀχαιοὶ φέροντο ἦσαν

quippe haec poetae ad exitum narrationis de Patroelo institutas
 properantis animo praecipue observabantur; Et II. XXIV. 341

ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἐκ τοῦ θνατοῦ κατὰ γένος ἦσαν
 καὶ τότε δὴ ῥ' ἀθανάτοισι μετὰ Φοῖβον Ἀπόλλων
 de his enim iam antea cogitavisse poetam praecedentia monstrant:

ταῖς δ' Ἀπόλλων
 πῶς αὖτε μέγιστον ἀπαρχὰς φῶς ἀλλοίον.
 Verum etiam iis quae ex antecedentibus non sunt aptae, vo-
 cem δὲ interserere solet Homerus. Nimirum mentis acie ac con-
 templatione ita quae narrat complectitur poeta divinus, ut ea
 oculis subiecta nec tantum in suo, sed etiam auditorum conspectu
 posita opinetur. Atque ita dicit Il. XII. 332.

Τῶς δ' ἰδὼν ῥίγησ' υἱὸς Πηλεΐδῃ Μενεσθεύς
 τοῦ γὰρ δὲ πρὸς πύργον ἴσας.
 ubi non falleret qui δὲ verteret nimirum: quippe quae postrema
 dicit, poetae menti certe iam obversabantur, quum diceret illa
 priora; et XVII. 626.

αὐτὸς ἔλαθ' Ἀΐαντα μεγαλήτορα καὶ Μενέλαον
 Ζεὺς, ὅτε δὴ Τρῶεσσι δίδου ἐταρσύνει νίκη.
 et XII. 432.

ἀλλ' οὐδ' ὥς ἐδύναντο φόβον ποιῆσαι Ἀχαιῶν
 ἀλλ' ἔχον, ὥστε τύλαντα γυνὴ κερνήτις ἀληθής,
 ἥτε σταθμὸν ἔχουσα καὶ εἰριον, ἀμφὶς ἀνέλκει
 ἰσάζουσ', ἵνα παισὶν αἰεὶ μισθὸν ἀργαίαι
 ὥς μὲν τῶν ἐπὶ ἰσά μάχῃ τέτατο πόλεμός τε,
 πρὶν γ' ὅτε δὴ Ζεὺς κῆδος ὑπέρτερας ἔκτορι δῶκεν.

et XIV. 388.

Τρῶας δ' αὐτὸς ἐτέρωθεν ἐκόσμιε παῖδιμος Ἐκτωρ
 δὴ ὅα τότε αἰνότητῃν ἔριδα πόλεμοιο τάνυσσεν
 κναροχαιτὰ Ἥσσειδάων καὶ παῖδιμος Ἐκτωρ.

Ita factum est, ut postremo illa ἀλλ' ὅτε δὴ, καὶ τότε δὴ et si-
 milia in locutiones poetae usitatissimas abirent.

Nemo Graecorum scriptorum sermoni epicorum poetarum
 propior est Herodoto, apud quem etiam particula δὲ in omnibus
 significationibus quae supra expositae sunt, sextenties repetitur;
 etiam ita ut iis adiungatur, quae scriptoris menti adeo vivide
 obversentur ut tanquam nota omnibus consideret; praesertim ubi
 ad ea in praecedentibus iam verbo aliquo animum lectoris intende-
 rat. Ita I. 13. ἔσχε δ' ἂν τὴν βασιλῆην καὶ ἐκράτυνθῃ ἐκ τοῦ ἐν
 Δελφοῖσι χρηστήριον ὥς γὰρ δὴ [i. e. ut ex antecedenti narratione
 facile quis coniecisset] οἱ Ἀυδοὶ δαίμων ἐποίησαν τὸ Κανθαύλει
 πάθος καὶ ἐν ὀπλοισι ἦσαν, συνέβησαν ἐς τὸ αὐτὸ οἱ τε Γύγες
 στασιῶται καὶ οἱ λοιποὶ Ἀυδοί, ἦν μὲν δὴ [hoc adiecit δὴ, quia
 sequentia continent pactum in quo qui a Gyge stabant reliquique
 Lydi convenerant; ita etiam apud prostratos simpliciores homines
 in narranda saepe alio adijciunt, cogitationis quodam imperio
 quae dicturi sunt hac voce usurpanda: παραρριπίζουσιν] ἦν μὲν δὴ
 τὸ χρηστήριον ἀνέλκε μισθολογία εἶναι Ἀυδῶν, τότε βασιλεύειν.
 ἦν δὲ μὴ, ἀποδοῦναι ὀπίσω ἐς Ἡρακλείδαν τὴν ἀρχὴν ἀργεῖα τε
 δὴ τὸ χρηστήριον [δὴ addit respectu habito pacti, summa conven-
 morati] καὶ ἐβασίλευε οὐκ ὧς Γύγης ταύτου τοῦ ἔπαρος Ἀυδοὶ τε
 καὶ οἱ βασιλεῖς αὐτῶν λόγους οὐδένα, ἐπομύμετα, πρὶν δὲ ἵστα-

λέσθη. Scilicet oraculum eventum habuisse inter totam narrationem Herodoto observatur, quippe ob quam rem probandam eam instituerit. 1 191. ὑπὸ δὲ μεγάλῃ τῆς πόλιος, ὥς λέγεται ὑπὸ τῶν ταύτῃ οἰκουμενῶν, τῶν περὶ τὰ ἔσχατα τῆς πόλιος ἐλαωκότων τοὺς τὸ μέσον οἰκίστας τῶν Βαβυλωνίων οὐ μανθάνειν ἐλαωκότας, ἀλλὰ (τυχεῖν γὰρ σφί ἐοῦσαν ὁρτήν) χορεύειν τε τοῦτον τὸν χρόνον καὶ ἐν εὐπαθείῃσι εἶναι· ἐς δὲ δὴ καὶ κάρτα ἐκόνθοντο. 1. 67. ὥς δὲ καὶ ταῦτα ἤκουσαν οἱ Λακεδαιμόνιοι ἀπειχόν τῆς ἐξευρέσεως οὐδὲν ἔλασσον, πάντα διζήμενοι· ἐς οὗ δὴ Λίγης τῶν ἀγαθοεργῶν καλυμμένων Σπαρτηγέων ἀνεῦρεν.

In omnibus his significationibus porro de quibus hucusque dixi, particula δὴ etiam lyricis Atticisque dicitur, quanquam hi quidem non tam saepe ea utuntur quam Homerus. Ita apud Aeschyl. in Prom. 13 Vulcanus

Κράτος Βία τε, αἶτ, σφῶν μὲν ἐντολὴ Διὸς
ἔχει τέλος δὴ κούδεν ἐμποδῶν ἔτι·

i. e. ut ipsi bene scitis et 42.

ἀεὶ γε δὴ νηλῆς σὺ καὶ θράσους πλέως

i. e. ὥς πάρεστιν ὁρᾶν et 54. 57. 75.

καὶ δὴ πρόχειρα ψάλια δέρεσθαι πάρα·
περαίνεται δὴ κοῦ ματᾶ τοῦργον τόδε·

καὶ δὴ πέπρακται τοῦργον οὐ μακρῷ πόνῳ·

i. e. ὥς ὁρᾶν ἔστιν. et Nymphae Oceanitides 150

τεοχμοῖς δὲ δὴ νόμοις Ζεὺς ἀθεῖως κρατύνει,
τὰ πρὶν δὲ πελώρια νῦν αἰστοῖ·

i. e. ut tuo exemplo expertae novimus. Et Soph. Ant. 162 Creon:

ἄνδρες, τὰ μὲν δὴ πόλεος ἀσφαλῶς θεοὶ
πολλῷ σάλῳ σείσαντες ὥρθωσαν πάλιν·

ut vos ipsi optime intelligitis; et ibid. 170

ὅτ' οὖν ἐκείνοι πρὸς διπλῆς μοίρας μίαν
καθ' ἡμέραν ὥλοντο παίσαντες τε καὶ
πληγέντες αὐτόχειρι σὺν μιάσματι,
ἐγὼ κράτη δὴ πάντα καὶ θρόνους ἔχω
γένους κατ' ἀρχιστεῖα τῶν ὀλωλότων·

i. e. ut ex illis quae acciderunt quaeque vobis in memoriam revocavi, consentaneum est. Oed. Tyr. 523

ἀλλ' ἦλθε μὲν δὴ τοῦτο τοῦνειδος τάχ' ἄν
ὀργῇ βιασθὲν μᾶλλον ἢ γνώμῃ φρενῶν.

i. e. manifesto: quae vox quum nimium quid dicere videretur, comminuit eius affirmationem vocibus τάχ' et ἄν cum participio iunctis. Eur. Phoen. 339

σὲ δ', ὦ τέκνον, καινοῖς γάμοισι δὴ κλύω
ζυγέστα·

Aesch. Eum. in.

Πρῶτον μὲν εὐχῇ τῇδε πρεσβεύω θεῶν
νῆν πρωτόμαντιν Γαῖαν· ἐκ δὲ τῆς Θέμιν,

ἢ δὴ τὸ μητρώς δευτέρα τόδ' ἔστι
μαρτυροῦν, ὡς λόγος τις

bi δὴ est ja, — wie man weiß, ut fama obtinet, et sequentia
is λόγος τις tanquam explicationem eius vocis continent vel ἐκ
καραλλήλου sunt posita. — Aliis locis δὴ significat: ut ex
ante dictis consentaneum est, natürlich, ὡς περ εἰκός, of course:
Dion. Hal. Ant. Rom. II. 50. τὸ δ' ὑποκείμενον τῷ Καπιτωλίῳ
ιεδίων, ἐκκόψαντες τὴν ἐν αὐτῷ πεφυκυῖαν ὕλην καὶ τῆς λίμνης,
δὴ διὰ τὸ κοῖλον εἶναι τὸ χωρίον ἐπλήθυνε τοῖς κατιούσιν ἐκ
τῶν ὁρῶν τράμασι, τὰ πολλὰ χῶσαντες, ἀγρόαν αὐτόθι κατεστή-
σαντο· ubi δὴ ad verba διὰ τὸ κοῖλον εἶναι respicit. ibid. II. 54.
Μετὰ τοῦτον τὸν χρόνον ἐπὶ Καμαρίνους ἐστράτευσεν ἐπιτιθεμέ-
νους τοῖς παρὰ σφίσιν ἐποίκοις καθ' ὃν χρόνον ἔκαμνεν ἡ Ῥω-
μαίων πόλις ὑπὸ τόσου λοιμικῆς ἢ δὴ καὶ μάλιστα ἐπαρθένης· οἱ
Καμαρίνοι καὶ νομισαντες ἄρδην τὸ Ῥωμαίων διαφθορήσεσθαι γέ-
νος ὑπὸ τῆς συμφορᾶς, τοὺς μὲν ἀπέκτειναν τῶν ἐποίκων, τοὺς
δ' ἐξέβαλον· ibid. I. 85. ἦν δὲ ἐν τούτοις πολὺ μὲν, ὥσπερ ἐκός
ἐν πόλει κινουμένη, τὸ δημοτικὸν γένος· ἱκανὸν δὲ καὶ τὸ ἀπὸ
τοῦ κρατίστου γνῶριμον, ἐκ δὲ τοῦ Τρωϊκοῦ τὸ εὐγενέστατον δὴ
νομιζόμενον. Et nimirum (cf. p. 285.) ibid. II. 57. οἱ Σιαβῖνοι —
ἔγνωσαν ἀποστεῖλαι πρεσβείαν πρῶτον ὡς τοὺς πολεμίους τὰς δὲ
γενναίας ἀξιώσουσαν ἀπολαβεῖν καὶ δίκας ὑπὲρ αὐτῶν αἰτήσουσαν
τῆς ἀρπαγῆς· ἵνα δὴ δι' ἀνάγκην δοκῶσιν ἀνειληφέναι τὸν πύλε-
μον, οὐ τευγάζοντες τῶν δικαίων. ib. II. 3. ἔφη τε παρὰ τῶν πρε-
σβυτέρων καὶ διὰ πολλῆς ἱστορίας ἐληλυθότων ἀκούειν ὅτι πολ-
λαὶ μὲν ἀποικίαι μεγάλαί καὶ εἰς εὐδαιμόνας ἀφικόμεναι τόπους·
αἱ μὲν αὐτίκα ἐφθάρησαν εἰς στάσεις ἐμπεσοῦσαι, αἱ δ' ὀλίγον
ἀνισχοῦσαι χρόνον ὑπήκοοι τοῖς πλησιοχώροις ἡναγκάσθησαν γε-
νέσθαι, καὶ ἀντὶ κρείττονος χώρας ἦν κατέσχον τὴν χείρονα τύχην
διλλάξασθαι, δοῦλαι δὴ ἐξ ἐλευθέρων γενόμεναι, ubi δὴ ad-
ponitur quia verba δοῦλαι ἐξ ἐλευθέρων γενόμεναι explicationem
continent illorum τὴν χείρονα τύχην διαλλάξασθαι ἡναγκάσθη-
σαν. — Postremo apud veteres quoque scriptores, sicut apud
Homerum, voce δὴ adiecta significari solebat, pervenisse nar-
rationem ad ea tandem quorum causa sit instituta ad quae-
que semper inter narrandum scriptor mentem intenderit: ita ut
quasi caput narrationis ea voce contineri indicetur quae parti-
culam δὴ praecedat; ibid. IV. 7. ταῦτα δὴ τὰ ἄτοπα συνιδόντες
τῶν Ῥωμαίων συγγραφέων τινὲς ἐτέραις αὐτὰ λύνειν ἐπειράθησαν
ἱστορίαις οὐ Τανακλίδας ποιοῦντες μητέρα τῶν παιδίων, ἀλλὰ
Γεγανίαν τινὰ, περὶ ἧς οὐδεμίαν παρελήφμεν ἱστορίαν· ἄωρος δὴ
ἵνεται πάλιν ὁ γάμος τοῦ Ταρκυνίου μικρὸν ἀπολείποντος ἐτῶν
ἑβδομήκοντα· haec enim γάμου ἄωρος documento erat Dibŷisio non
uisse filios, sed nepote. Tarquinii Prisci L. et Ar. Tarquinius. ibid.
I. 13. ὅτι δὲ καὶ πρὸ τούτου ἱερὸν (πεδῖον, campus Martius) ἦν τοῦ
θεοῦ τοῦδε, Ταρκύνιος δὲ σφετερισάμενος ἐσπειρεν αὐτὸ, μέγιστον δὴ
γούμαι τούτου τεκμήριον εἶναι τὸ πραχθὲν ὑπὸ τῶν ὑπᾶντων τότε

περὶ τοὺς ἐν αὐτῷ καρπούς. — τὸν ἐν τούτῳ γαρόμενον καὶ περὶ
οἶτον — εἰς τὸν ποταμὸν καταβαλεῖς ἐρηψάμενος, nam haec
res, quam testimonii causa affert, tanquam singularem, p̄statam
Romae, documentum imprimis Dionysii mentem praecognoscere
videtur. Et sic saepissime ἐν τούτῳ δὲ γάρ (a. g. Dion. ll.
ant. Rom. V. 7) ἐνθα δὲ (ib. IV. 59) τότε δὲ (ib. IV. 45) et
similia.

Ex his quae hucusque disputavi quum liqueat particulam δὲ
secundariam quandam notionem exprimere qualis inest in adiecti-
ciis his locutionibus: ut scitis, ut audivistis, quemadmodum videtis,
ut manifestum est, quippe quae sententiae ad quam pertinent
adiungantur, simul causa inserta est, cui fere in prima sen-
tentiae sede particula δὲ locum non habeat. Plurimumque epim
alia vocabula subsequitur haec vox mediae orationi ad quam re-
apicit inserta: quod quum semper apud Atticos fiat, tamen sunt
quaedam particularum coniunctiones apud Homerum ceterosque
poetas epicus, in quibus δὲ etiam praecedat. Ac quum iam dis-
Te mirari suspicer, dilectissime Dunkere, cur de temporali signi-
ficatione, quam principalem vocis δὲ quum plerique omnes, tum
Hartungius statuunt, ipse ne verbum quidem fecerim: simul ubi
de illarum particularum copulationibus, in quibus δὲ primo loco
effertur locuturus essem, etiam de temporis designatione quam
ei particulae tribuunt vulgo, dicendum censui: quippe quam tum
semper fere obtinere Hartungius putaret ubi sententiae initio par-
ticula δὲ poneretur. Ac primum quidem ea notia quam in haec
voce inesse demonstravi, non est eiusmodi ut ubi praeposiderat
non possit illa etiam in initio sententiae poni: praesertim quum,
cui particulae adiungitur, qualis est γάρ. Ita Qd. I. 194, ubi
prima omnino sedes negetur: Μέντες ad Τελεμάχῳ δicens

νῦν δ' ἦλθον δὲ γάρ μιν ἔφαν' ἐπιδόμιαν εἶναι

non vult ille intelligi: iam enim ferebant patrem tuum reducem
esse; sed: nunc vero veni; quemadmodum epim fortasse et tale
scis, certe alii sciunt, reducem esse ferebant; quae dicit, veniendi
causam ad notam illam de Ulixia reditu famam referens. Vides
iam dilectissime Dunkere, nullam hic esse temporalem vocis δὲ
significationem: nec magis in reliquis locis obtinet; ut II. XVII. 545,

ἔγχε δὲ νεῖκος Ἀθήνη.

αὐγαρόθεν καταβᾶσα προήκε γάρ εὐρύοπα Ζεύς,
ὀρνύμεναι Δαναούς, δὲ γάρ νόος ἐτάπατ' αὐτοῦ.

Nimirum ut ex adventu Minervae apud Danaos intelligere de-
bueris, Iovia mens verterat: nam poeta epicus ad auditores ita
se convertit, tanquam si cum adstantibus vivo uteretur sermone.
Nec aliter II. XVII. 621

Μηριόνης Ἰδομένην προσεΐπεν
Μάρτιε νῦν, εἰώες κε δοῦς ἐπὶ νῆας ἰχθαί.
γινώσκεις δὲ καὶ αὐτός, ὅτι οὐκ ἐστὶ κάρκος Ἀχαιοί.

“Ὡς ἴφαι”. Ἰδομενεὺς δ’ ἵμασεν καλλίτριχας ἵππους

νηας ἐπὶ γλαφυράς· δὴ γὰρ δῶς ἔμπιστος θυμῷ.

Nam, ut ex prioribus meis verbis sine dubio intellexistis, Idome-
nei animo metus incessit. Sic porro Il. XIII. 122, ubi Neptu-
nus dicit:

δὴ γὰρ μέγα νεῖκος ὄρωρεν,

non significare vult: iam enim magnum certamen ortum est; sed:
ut enim ipsi videtis, magnum certamen ortum est; quippe saepe
exhortationem Graecorum ex iis repetens quae et ipsi vident
qualis exhortatio semper efficacissima esse creditur; [ut 98.

νῦν δὴ εἶδεται ἡμαρ ὑπὸ Τρώεσσι δαμῆναι

et 111. ἀλλ’ εἰ δὴ καὶ πάμπαν ἐτήτυμον αἰτιός ἐστιν

ἥρως Ἀτρεΐδης εὐρυκρείων Ἀγαμέμνων

et 120. ὦ πέπονες, τάχα δὴ τι κακὸν ποιήσετε μεῖζον

τῆδε μεθημοσύνη

et 123. Ἐκτωρ δὴ παρὰ νηυσὶ βόην ἀγαθὸς πολεμίζει

καρτερὸς, ἔρρηξεν δὲ πύλας καὶ μακρόν ὄχῃα·

sciebant nimirum quos Neptunus alloquitur, Hectorem portam per-
rupisse et prope naves pugnare, quum ut ex v. 170 sqq. patet
eodem loco quo Hector etiam Teucer et proinde etiam reliqui
pugnarent.] — Adde Od. XVI. 279. ubi Ulixes de procis agens

οἱ δέ τοι οὖτι, ait,

πεύσσονται· δὴ γὰρ σφι παρίσταται αἴσιμον ἡμαρ.

Quae si singillatim quis legat, facile possit induci, ut δὴ tem-
porali sensu vocis ἤδη interpretetur; non item si praecedentia
contulerit, ubi idem Ulixes de futura procorum clade filium cer-
tiorum facturum, Od. XVI. 260

φράσαι, inquit, εἴ κεν νῶϊν Ἀθήνη σὺν Αἴτ πατρὶ

ἀρκέσει, ἥε τιν’ ἄλλον ἀμύντορα μερμηρίξω

et paullo post

οὐ μὲν τοι κείνω γε πολὺν χρόνον ἀμφὶς ἔσεσθον

φυλόπιδος κρατερῆς, ὅποτε μνηστῆρσι καὶ ἡμῖν

ἐν μεγάροισιν ἐμοῖσι μένος κρίνεται Ἄρης.

Ex quibus patet; ope divina et Minervae vaticinatione, Od.
XIII. 393

καὶ λίην τοι ἔγωγε παρέσσομαι, οὐδέ με λήσεις

ὅπποτε κεν δὴ ταῦτα πενόμεθα· καί τιν’ ὀϊῶ

αἵματί τ’ ἐγκεφάλῳ τε παλαξέμεν ἄσπετον οὐδας

ἀνδρῶν μνηστήρων.

hac, inquam, vaticinatione confisum illa dicere patet Ulixem: proci
vero tibi non obtemperabunt; nam ut bene equidem scio, immi-
net iis atra necis dies. — Deinde Il. XIII. 517., ubi poëta de
Deiphobo loquens dicit:

δὴ γὰρ οἱ ἔχεν κότον ἐμμενὲς αἰεὶ.

Hocine est: Iam enim Deiphobus ei semper irascebatur? Cur
enim iam, si semper? Non ita sunt interpretandi poëtae, ne no-
stri quidem, nedum veteres eorumque princeps Homerus, ut sin-

περὶ τοὺς ἐν αὐτῷ καρπούς. — τὸν ἐν τούτῳ γεόμενον καὶ πεδίῳ οἶτον — εἰς τὸν ποταμὸν καταβαλεῖν ἐψηφίσαντο. Nam haec res, quam testimonii causa affert, tanquam singulare pietatis Romae documentum imprimis Dionysii mentem praecipuisse videtur. Et sic saepissime ἐν τούτῳ δὲ χρόνῳ (e. g. Dion. II. ant. Rom. V. 7) ἐνθα δὲ (ib. IV. 59) τότε δὲ (ib. IV. 45) et similia.

Ex his quae hucusque disputavi quum liqueat particulam δὲ secundariam quandam notionem exprimere qualis inest in adiecticiis his locutionibus: ut scitis, ut audivistis, quemadmodum videtis, ut manifestum est, quippe quae sententiae ad quam pertinent subiunguntur, simul causa interserta est, cur fere in prima sententiae sede particula δὲ locum non habeat. Plurimumque epim alia vocabula subsequitur haec vox mediae orationi ad quam respicit inserta: quod quum semper apud Atticos fiat, tamen sunt quaedam particularum coniunctiones apud Homerum ceterosque poetas epicos, in quibus δὲ etiam praecedat. Ac quum iam diu Te mirari aspicer, dilectissime Dunkere, cur de temporali significatione, quam principalem vocis δὲ quum plerique omnes, tum Hartungius statuunt, ipse ne verbum quidem fecerim: simul ubi de illarum particularum copulationibus, in quibus δὲ primo loco effertur locuturus essem, etiam de temporis designatione quam ei particulae tribuunt vulgo, dicendum censui; quippe quam tum semper fere obtinere Hartungius putaret ubi sententiae initio particula δὲ poneretur. Ac primum quidem ea notio quam in hac voce inesse demonstravi, non est eiusmodi ut ubi praeponderet non possit illa etiam in initio sententiae poni: praesertim quum, cui particulae adiungitur, qualis est γάρ. Ita Od. I. 194; ubi prima omnino sedes negetur: Mentis ad Telemachum dicens

νῦν δ' ἡλθον δὲ γάρ μιν ἔσαντ' ἐπιδόμιον εἶναι
σὸν πατέρα

non vult ille intelligi: iam enim ferebant patrem tuum reducem esse; sed: nunc vero veni; quemadmodum epim fortasse et tute scis, certe alii sciunt, reducem esse ferebant; quae dicit, veniendi causam ad notam illam de Ulixis reditu famam referens. Vides, iam dilectissime Dunkere, nullam hic esse temporalem vocis δὲ significationem: nec magis in reliquis locis obtinet; ut II. XVII. 545.

ἔγχε δὲ νεῖκος Ἀθήνη.

ἀνδρόθεν καταβᾶσα προῆκε γὰρ εὐρύοπα Ζεὺς,
ὀρνύμεναι Δαναούς· δὲ γὰρ νόος ἐτρέπετ' αὐτοῦ.

Nimirum ut ex adventu Minervae apud Danaos intelligere debuistis, Iovis meae verterat: nam poeta epicus ad auditores ita se convertit, tanquam si cum adstantibus vivo uteretur sermone. Nec aliter II. XVI. 621

Μηριόνης Ἰδομένηα προσεγύδα·

Μάρσιε νῦν, εἰνως κε θοῶς ἐπὶ νῆας ἵκηαι

γῆγώσκες δὲ καὶ αὐτός, δὲ οὐκέτι χάρις Ἀχαιῶν.

Ὡς ἔφατ'. Ἰδομενεὺς δ' ἱμάσεν καλλίτριχας ἵππους
 σῆας ἐπὶ γλαφυράς· δὴ γὰρ δέος ἔμπεισε θυμῷ.

Nam, ut ex prioribus meis verbis sine dubio intellexistis, Idome-
 nei animo metus incessit. Sic porro Il. XIII. 122, ubi Neptu-
 nus dicit:

δὴ γὰρ μέγα νεῖκος ὄρωρεν,
 non significare vult: iam enim magnum certamen ortum est; sed:
 ut enim ipsi videtis, magnum certamen ortum est; quippe saepe
 exhortationem Graecorum ex iis repetens quae et ipsi vident
 qualis exhortatio semper efficacissima esse creditur; [ut 98.

νῦν δὲ εἶδεται ἡμᾶρ ὑπὸ Τρώεσσι δαμῆναι
 et 111. ἀλλ' εἰ δὴ καὶ πάντα ἐτήτυμον αἰτιός ἐστιν

ἥρως Ἀτρεΐδης εὐρυκρείων Ἀγαμέμνων
 et 120. ὦ πέποιες, τάχα δὴ τι κακὸν ποιήσετε μεῖζον
 τῇδε μεθημοσύνῃ

et 123. Ἐκτὼρ δὴ παρὰ νηυσὶ βοὴν ἀγαθὸς πολεμίζει
 καρτερὸς, ἔρρύξεν δὲ πύλας καὶ μακρὸν ὄχημα·
 sciebant nimirum quos Neptunus alloquitur, Hectorem portam per-
 rupisse et prope naves pugnare, quum ut ex v. 170 sqq. patet
 eodem loco quo Hector etiam Teucer et proinde etiam reliqui
 pugnarent.] — Adde Od. XVI. 279. ubi Ulixes de procis agens

οἱ δέ τοι οὔτι, αἶτ,

πείσονται· δὴ γὰρ σφι παρίσταται αἴσιμον ἡμᾶρ.

Quae si singillatim quis legat, facile possit induci, ut δὴ tem-
 porali sensu vocis ἤδη interpretetur; non item si praecedentia
 contulerit, ubi idem Ulixes de futura procorum clade filium cer-
 tiorum facturum, Od. XVI. 260

φράσαι, inquit, εἴ κεν νῶϊν Ἀθήνη σὺν Διὶ πατρὶ
 ἀρκέσει, ἢ εἴ τιν' ἄλλον ἀμύντορα μερμηρίζω

et paullo post

οὐ μὲν τοι κείνω γε πολὺν χρόνον ἀμφὶς ἔσεσθον
 φνολόπιδος κρατερῆς, ὅποτε μνηστῆρσι καὶ ἡμῖν
 ἐν μεγάροισιν ἐμοῖσι μένος κρίνεται Ἄρης.

Ex quibus patet, ope divina et Minervae vaticinatione, Od.
 XIII. 393

καὶ λίην τοι ἔγωγε παρέσσομαι, οὐδέ με λήσεις
 ὅπποτε κεν δὴ τὰντα πελώμεθα· καὶ τιν' οἶω
 αἶματί τ' ἐγκεφάλῳ τε παλαξέμεν ἄσπετον οὐδας
 ἀνδρῶν μνηστήρων.

hac, inquam, vaticinatione confisum illa dicere patet Ulixem: proci
 vero tibi non obtemperabunt; nam ut bene equidem scio, immi-
 net iis atra necis dies. — Deinde Il. XIII. 517., ubi poeta de
 Deiphobo loquens dicit:

δὴ γὰρ οἱ ἔχεν κόπον ἐμμενὲς αἰεὶ.

Hocine est: Iam enim Deiphobus ei semper irascebatur? Cur
 enim iam, si semper? Non ita sunt interpretandi poetae, ne no-
 stri quidem, nedum veteres eorumque princeps Homerus, ut sin-

gulorum per se verborum sensus spectatur vel antecedentis tum sententiae ratio habeatur: sed ubique totius orationis or tenorque, cui declarando particulae inserviunt, perpendendus. vide mihi, dilectissime Dunkere, quae poëta ante narraverit ib. 4

- Δηίφοβος δὲ μάλα σχεδὸν ἤλυθεν Ἰδομενεὺς,
Ἄσιον ἀχνύμενος, καὶ ἀκόντισε δουρὶ φαεινῷ*
et 413. *Δηίφοβος δ' ἐκπαγλὸν ἐπεύξατο μακρὸν αὐσας·
Οὐ μὰν αὐτ' αἵματος κτεῖ Ἄσιος· ἀλλὰ εἴ φημι
εἰς Ἀϊδὸς περ ἰόντα πυλάρταο κρατεροῖο,
γηθήσειν κατὰ θυμόν· ἐπεὶ ῥά οἱ ὅπασα πομπόν·*
et 445. *Ἰδομενεὺς δ' ἐκπαγλὸν ἐπεύξατο, μακρὸν αὐσας·
Δηίφοβ', ἧ ἄρα δὴ τι εἴσκομεν ἄξιον εἶναι
τρεις ἐνὸς ἀντὶ πεφάσθαι; ἐπαὶ σύ περ εὖχεο αὐτῶς.
δαμόνι! ἀλλὰ καὶ αὐτὸς ἐναντίον ἵστασ' ἐμεῖο,
ὄφρα ἴδῃ, οἷος Ζητὸς γόνος ἐνθάδ' ἰκάνω.*
et 455. *Ὡς φάτο· Δηίφοβος δὲ διάνδιχα μερμήριζεν
ἢ τινά που Τρώων ἐταρίσσαιτο μεγαθύμων
ἄψ ἀναχωρήσας ἢ πειρήσαιο καὶ ὅλος·
ὥδε δέ οἱ φρονέοντι δοάσσατο κέρδιον εἶναι
βῆναι ἐπ' Αἰεΐαν·*
et 462. *ἀγχοῦ δ' ἰστάμενος ἔπεα πτερόεντα προσηύδα·
Αἰεΐα, Τρώων βουληφόρε, νῦν σε μάλα χρὴ
γαμβρῷ ἀμυνέμεναι, εἴπερ τί σε κῆδος ἰκάνει
τὸν δέ τοι Ἰδομενεὺς δουρὶ κλυτὸς ἐξενάριζεν·*

Nonne perspicuum est, dilectissime Dunkere, ad haec antecedentia respicere Homerum, ubi dicit

δὴ γάρ οἱ ἔχεν κότον ἐμμενὲς αἰεΐ.

i. e. nam ut ex antecedentibus bene meministis, Deïphobus se per Idomeneo irascebatur.

Nec magis temporalem sibi significationem particula $\delta\eta$ duit ubi cum voce τότε iuncta reperitur, sive praecedit sive sequitur. Hanc particularum copulationem in apodosi collocatam in protasi fere ἤμος antecedit. Il. I. 475

*ἤμος δ' ἥελιος κατέδυν καὶ ἐπὶ κνέφας ἤλυθεν,
δὴ τότε κοιμήσαντο παρὰ προμνήσια νηός.*

Scilicet ex occasu solis relato quivis facile intelligit cubit Graecos ivisse: atqui hoc ipsum, quemvis id facile ex superioribus colligere, indicat $\delta\eta$ particula. Rursus post poëta pergit

*ἤμος δ' ἡριγένεια φάνη ῥοδοδάκτυλος Ἥως;
καὶ τότε ἔπειτ' ἀνέγοντο μετὰ στρατὸν εὐρὺν Ἀχαιῶν*

ubi non addit $\delta\eta$, quod ex ortu solis narrato Graecos iam vertisse auditores non possunt cognovisse. — Nec aliter (

IX. 59.

*ὄφρα μὲν ἠὼς ἦν, καὶ ἀέξετο ἱερὸν ἦμαρ,
τόφρα δ' ἀλεξόμενοι μένομεν πλεονάς περ ἰόντας·*

ἦμος δ' Ἡέλιος μετατίσσειτο βουλινόνδᾳ,
καὶ τότε δὴ Κίκονες κλῖαν δαμάσαντες Ἀχαιοὺς.

nam quum Ulixes narraverit socios suos mane et dum dies acciceret, impetum Ciconum quamquam multo plurium sustinuisse, vis facile intelligit sole ad vespereum declinante fugam Graecum esse factum. — Ac magis etiam perspicue II. XII. 17, de muro Achivorum post a Neptuno et Apolline destruendo tur. Nam quum iam ante VII. 446 Neptunus de illo muro Achivis structo conquestus esset Iuppiterque ei suasisset:

ἄγρει μᾶν, ὅτ' ἂν αὐτὲς καρηκομόωντες Ἀχαιοὶ
οἰχῶνται σὺν νηυσὶ φίλην ἐς πατρίδα γαίαν,
τείχος ἀναρρήξας, τὸ μὲν εἰς ἄλλα πᾶν καταχεῖναι·
αὐτίς δ' ἡϊόνα μεγάλην ψαμάθοισι καλύνει,
ὣς κέν τοι μέγα τεῖχος ἀμαλδύνηται Ἀχαιῶν.

iterum poeta narrasset, XII. 8. θιῶν δ' ἄεκηι τέτυκτο
ἀθανάτων· τὸ καὶ οὔτι πολὺν χρόνον ἔμπεδον ἦεν.

quibus patet murum mox destructum iri, iam potuit pergere:

αὐτιάρε ἐπεὶ
Ἀργεῖοι δ' ἐν νηυσὶ φίλην ἐς πατρίδ' ἔβησαν,
δὴ τότε μητιόωντο Ποσειδάων καὶ Ἀπόλλων
τείχος ἀμαλδύναι.

lens δὲ ut significaret haec, quae post facta essent, auditores priore narratione certe suspicatos esse.

Tertia denique particularum copulatio, in qua prior locus ei δὲ conceditur, est δὲ πάμπαν. Legitur II. XIV. 342, ubi Iuppiter quum animadvertisset Achillem totum se acerbissimo tui dedisse ad Minervam conversus

Τίκνον ἱμὸν, δὴ πάμπαν ἀποίχαι ἀνδρὸς ἔηος.

nam quemadmodum video, vel si mavis, sic igitur prorsus virum tissimum deseruisti. Quum enim intelligeret Minervam effississimo Achillis dolori non succurrere, iure eam suspicabatur ne illius esse oblitam.

Ex his manifestum est particulam δὲ etiam ubi praecedit iam semper retinere sensum. Nec erraret siquis δὲ in initio sententiae collocatum ubi maiori vocis sono elatum etiam maius addam habet momentum, locutione δὴλόν (ος, η) ἐστίν, δὴλον, , η) ἢ permutari posse censeret: qua locutione quum Attici inter uterentur hoc ipsum opinor in causa fuisse, cur δὲ ma sententiae sede efferre nollent. Quae etsi satis tibi proa esse confido, dilectissime Dunkere; ac possem sane iam ersedere reliquorum Hartungii de temporali significatione vo- δὲ commentorum habere respectum: tamen ne iniuria illum nomine reprehendisse videar quod multos Graecorum scripto- i locos prave interpretatus esset, paucos eorum delibabo eos: qui et temporalem eius particulae designationem prorsus re- guant et meam de ea voce sententiam etiam magis corrobo-

rent. Itaque quum supra docuerim ἤδη et ἔτι inter sese esse opposita: cuius rei luculentum suppeditat exemplum Homerus II. VI. 367.

οὐ γάρ τ' οἶδ', εἰ ἔτι σφιν ὑπότροπος ἴξομαι αὐτῆς
ἢ ἤδη μ' ὑπὸ χερσὶ θεοῖ δαμόωσιν Ἀχαιῶν,

iam consentaneum est fieri non posse ut in eadem sententia ἤδη et ἔτι iuxta ponantur. Quodsi δὴ et ἔτι iunguntur, simplicissima logices ratio ostendit non esse eandem utriusque particulae, ἤδη et δὴ, significationem. Atqui hoc satis fit saepe. Testimonium utar ipsius Hartungii nescientis facillimam ex iis rationem concludere. Ita Eur. El. 43

ἦν οὐ ποτ' ἀνὴρ ὅδε, σύνοιδ' ἐμοὶ Κύπρις,
ἤσχυεν εὐνῇ παρθένος δ' ἔτ' ἔστι δὴ.

i. e. quarum nunquam ego concubui: quibus ex verbis meis sequitur ut etiamnum virgo illa sit. Et ibid. 418.

ἀλλ' εἰ δοκεῖ σοι, τούτδ' ἀπαγγελῶ λόγους
γέροντι χῶραι δ' ἐς δύμους ὅσον τάχος,
καὶ τᾶνδον ἐξάρτυε πολλά τοι γυνή
χρηζουσ' ἂν εὖροι δαιτὶ προσφορήματα.
ἔστιν δὲ δὴ τσαῦτα τὰν δόμοις ἔτι
ὥσθ' ἐν γ' ἐπ' ἡμαρ τούσδε πληρῶσαι βορᾶς.

Eur. Alc. 280.

τέκνα τέκν', οὐκ ἔτι δὴ
οὐκ ἔτι δὴ μάτηρ
σφῶν ἐστίν.

quod significat: quum emori me paratam videatis (δὴ), non iam (οὐκέτι) mater vestra, carissimi liberi, in vivis ducenda est. Eur. Hipp. 772., quae chori sunt verba.

φεῦ· φεῦ. πέπρακται· βασιλὶς οὐκ ἔτ' ἔστι δὴ
γυνή, κρεμαστοῖς ἐν βρόχοις ἡρτημένη.

ubi δὴ est: ut cognovimus vel ergo; quum haec apertissime referantur ad praecedentia verba nuntii:

βοηδρομεῖτε πάντες οἱ πέλας δόμων
ἐν ἀγχόταις δέσποινα, Θησέως δάμαρ.

Ac noli existimare, dilectissime Dunkere, ei rationi id obstare, quod etiam δὴ et ἔτι opponuntur, ut II. II. 117.

ὅς δὴ πολλῶν πολίων κατέλυσε κάρηνα
ἧδ' ἔτι καὶ λύσει,

ubi δὴ, ut semper, significat: ut scitis, ut notum est; quum saepe etiam ea opponantur, quae alias coniunguntur: nec vero possint coniungi quae prorsus sunt contraria. — Nec porro quod aeque bene cum imperativis et ἤδη et δὴ dicuntur, inde concludendum erat, utriusque particulae eundem esse sensum. Nam si χωρῶμεν δὴ idem esset ac χωρῶμεν ἤδη, quoniam etiam χωρῶμεν τῶν, χωρῶμεν ἄρα, χωρῶμεν οὖν, ἐχωρῶμέν τοι et alia dici possint, iam sequeretur, ut etiam τῶν, ἄρα, οὖν, τοι eiusdem significatus ac δὴ essent. Verumenimvero quam maxime differunt χω-

χωρῶμεν ἤδη S. Trach. 332 (de quo loco vide supra) et χωρῶμεν δὴ, Phil. 1469. Etenim hic quidem quum chorus diceret

χωρῶμεν δὴ πάντες ἄλλοις,

respexit ad verba praecedentia Hercules. 1449

μή νυν χρόνιοι μέλλετε πράσσειν

καιρὸς καὶ πλοῦς

ὃδ' ἐπείγει γὰρ κατὰ πρόμνην

consentaneum enim erat eos ire postquam deus iusserat. — Quid? quod ἤδη et δὴ in eadem sententia copulantur, nonne inde etiam perspicuum est utriusque particulae propriam ac separatam esse significationem. Ita Plat. Phaedr. 277: νῦν δὴ ἐκεῖνα ἤδη . . . δύναμεθα κρίνειν, τούτων ὁμολογουμένων.

His postquam principalem ac vulgarem particulae δὴ notionem satis plene illustravi, dilectissime Dunkere, quam utique solam eius vocis esse me contendere meministi, age iam aequè diligenter perpendamus quas lenes ea notio mutationes subeat, ubi ad sensus quosdam animi indicandos adhibetur. Ubi quamvis propriam suam significationem semper retineat quemadmodum demonstraturum me esse spero, tamen animi motus diversissimi eorum, qui ea utuntur, efficiunt, ut saepe etiam aliam significationem adiunctam habere videatur, magis ortam eam ex loquentium affectibus, quam ex ipsius vocis δὴ indole. Itaque quum supra ostenderim δὴ ibi adiici, ubi, quae memoria tenemus, vel quae menti obversantur, indicamus, nec magis fere recordemini, quam quae tristitiam nobis attulerint, factum est, ut δὴ saepe doloris significationem continere conquerentisque esse videantur. II. I. 388

αἰψα δ' ἀναστὰς,

ἠπείλησεν μῦθον, ὃ δὴ τετελεσμένος ἐστίν.

II. XIV. 48.

τὰ δὴ νῦν πάντα τελεῖται.

ib. 53. ἡ δὴ ταῦτά γ' ἐτοῖμα τετεύχεται.

II. XVIII. 8.

μή δὴ μοι τελέσωσι θεοὶ κατὰ κήδεα θυμῷ etc.

Deinde interdum minaciter δὴ dictum est non absimili ratione atque ἤδη, de quo usu supra egi. Ita II. V. 897

εἰ δέ τιν' ἐξ ἄλλου γε θεῶν γένεν ὃδ' αἰδηλός,

καὶ κεν δὴ πάλαι ἦσθα ἐνέρτερος Οὐρανιῶων.

II. XVII. 34.

νῦν μὲν δὴ, Μενέλαε Διοτρεφές, ἡ μάλα τίσεις

γνώστον ἐμόν.

II. XVII. 556.

σοὶ μὲν δὴ, Μενέλαε, κατηφείη καὶ ὄνειδος

ἔσσεται.

Quae omnia ita proferuntur, ut, quae cum particula δὴ iuncta perhibeantur mox quis cum damno suo experturus vel visurus esse dicatur.

Porro irae significandae causa δὴ adiicitur. II. I. 298

ἄλλοιςιν δὴ ταῦτ' ἐπιτέλλω

i. e. opinor; et I. 545

Ἥρῃ μὴ δὴ πάντας ἐμὸνς ἐπιέλλω μνθόνς
εἰδήσειν

et cum mirabunda indignatione haec dicta sunt II. II. 173

Διογενὲς Λαερτιάδῃ πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ,
οὕτω δὴ οἰκόνδε φίλῃν ἐς πατρίδα γαίαν
φεύξεσθα;

ae similiter II. 158. II. 337. III. 52.

οὐκ ἂν δὴ μείναις Ἀργίφίλον Μενέλαον;

VII. 360.

ἐξ ἄρα δὴ τοι ἔπειτα θεοὶ φρένας ὤλεσαν αὐτοί.

cum admiratione vero II. II. 271.

ὦ πόποι! ἦ δὴ μυρὶ Ὀδυσσεὺς ἐσθλὰ ἔοργεν

Dein acerbae derisioni inservit in his, II. XIII. 446.

Ἀγίφοβ', ἦ ἄρα δὴ τι εἶσκομεν ἄξιον εἶναι
τρῆς ἐνὸς ἀντὶ πεφάσθαι;

ib. XVI. 746.

ὦ πόποι, ἦ μάλ' ἐλαφρὸς ἀνὴρ! ὥς ῥεῖα κυβιστᾷ!

εἰ δὴ που καὶ πόντω ἐν ἰχθυόεντι γένοιτο
πολλοὺς ἂν κορέσειεν ἀνὴρ ὅδε τήθεα διφῶν.

Contra per antiphrasin dictum est δὴ, ubi εἰρωνικῶς, cum ironia effertur. Quae enim non sunt aut fieri non possunt aut quae fore non est verisimile, ita dicuntur, tanquam manifesta atque explorata essent. II. I. 110

καὶ νῦν ἐν Δαναοῖσι θεοπροπέων ἀγορεύεις,
ὥς δὴ τοῦδ' ἐνεκά σφιν Ἐκηβόλος ἄλγεα τέχει
οὐνεκ' ἐγὼ κούρης Χρυσήϊδος ἀγλα' ἄποινα
οὐκ ἔθειλον δέξασθαι.

II. XIII. 375.

Ὅθρυονεῦ, περὶ δὴ σε βροτῶν αἰνίζομ' ἀπάντων,
εἰ ἐτεὸν δὴ πάντα τελευτήσεις, ὅς' ὑπέστης

II. VI. 359. XII. 232

εἰ δ' ἐτεὸν δὴ τοῦτον (τὸν μῦθον) ἀπὸ σπουδῆς ἀγορεύεις
scilicet vix adducor ut credam serio te haec dicere.

Eum sensum ironiae δὴ praecipue quidem in sententiis hypotheticis habet; sed patet is usus etiam latius; quanquam, quae ei inserviant, peculiare voces a Graecis factae sunt *δῆτα*, *δῆθον*. Ob eamque causam nonnulla etiam alia exempla huc transcribenda et breviter illustranda duxi, praesertim quum de ratione earum locutionum ne cogitasse quidem grammaticos viderem. Ac veram eam esse explicationem vocis δὴ quam equidem statui, non leve argumentum hoc erit, quod ex illa particulae notione quam supra posui etiam is usus ironicus facile derivari explicarique potest. Ubi dico: εἰ τοῦτο δεῖ λέγειν, aequè bene fieri potest, ut dici hoc debeat et ut non debeat. Ut si dicas: τοῦτον

$\tau\omicron\varsigma$ $\alpha\upsilon\delta\eta$ $\epsilon\iota$ $\kappa\alpha\iota$ $\tau\iota\upsilon$ $\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon$ $\chi\omicron\rho\eta$ $\theta\alpha\upsilon\mu\acute{\alpha}\zeta\epsilon\iota\upsilon$, significas admirandum esse; contra Dionysius Halicarnassensis Ant. R. II. 68 dicens: $\omicron\varsigma\omicron\iota$ $\mu\epsilon\grave{\nu}$ $\omicron\upsilon\grave{\nu}$ $\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\alpha\theta\epsilon\acute{\omicron}\upsilon\varsigma$ $\alpha\sigma\kappa\omicron\upsilon\varsigma\iota$ $\phi\iota\lambda\omicron\varsigma\omicron\phi\iota\alpha\varsigma$, $\epsilon\iota$ $\delta\eta$ $\kappa\alpha\iota$ $\phi\iota\lambda\omicron\varsigma\omicron\phi\iota\alpha\varsigma$ $\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\delta\epsilon\iota$ $\kappa\alpha\lambda\epsilon\iota\upsilon$ — $\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\epsilon\pi\iota\phi\alpha\upsilon\epsilon\iota\alpha\varsigma$ $\tau\omicron\omega\upsilon$ $\theta\epsilon\omega\upsilon$ — $\epsilon\iota\varsigma$ $\gamma\acute{\epsilon}\lambda\omega\tau\alpha$ $\mu\omicron\lambda\omicron\upsilon$ $\acute{\alpha}\gamma\omicron\upsilon\varsigma\iota$, vel simile quid, significare vult non esse eas philosophias habendas. Quae eius sententia quum negatione careret et tamen sensum haberet negativum, cum ironia elata est; ironiam enim appellabant veteres, ubi contrarium eorum dicebant quae cogitabant. Verum quum id ipsum, $\epsilon\iota\rho\omega\nu\iota\kappa\omicron\varsigma$ aliquem loqui, non semper perspicuum esset, nulla alia re indicante nisi vocis inflexione, singulas voces addere solebant quibus contrariam significationem tribuebant eius quam habebant vulgo. Id facile animadvertitur; ut si dicimus $\kappa\alpha\lambda\omicron\varsigma$, ubi significare volumus male aliquid esse factum vel: „recte” et „benigne”, ubi quidvis aliud sentimus. Id locutionis genus antiphrasin grammatici appellabant: omniumque generum ironiae maxime est perspicuum. In omnibus vero linguis certae tantummodo sunt voces quaedam quibus is usus tribuitur, ut apud nos schön, hübsch, wirklich et similia. Apud Graecos $\epsilon\tau\epsilon\omicron\varsigma$, vere ut nostrum wirklich per antiphrasin in interrogationibus de iis dicebatur quae omnino non erant aut non erant talia qualia perhibebantur. Hanc igitur vocem ubi sententiae hypotheticae addebant, clarius iam animadvertebatur, negativum ei sensum tribui, vel ita eam dici ut significaretur vix ac ne vix quidem credi posse quae dicerentur. Ita Nestor Od. III. 122, ubi

$\epsilon\iota$ $\epsilon\tau\epsilon\omicron\varsigma$ $\gamma\epsilon$, ait,

$\kappa\epsilon\iota\acute{\nu}\omicron\upsilon$ $\epsilon\chi\gamma\omicron\upsilon\omicron\varsigma$ $\delta\omicron\varsigma\iota$

mirabundus haec dicit, ut significet id se vix ut credat posse adduci: qualia rei inopinatae eventu vehemente affecti etiam ad gaudium significandum dicere solemus; ut si post diurnam absentiam reduci amico nostratum aliquis diceret: Bist du es denn auch wirklich? ich kann es immer noch nicht glauben, kann meinen augen kaum trauen. Et sic satis saepe in Odyssea. Atqui ibidem I. 207 simillimo sensu simillimaque sententia Men-tes dicit:

$\epsilon\iota$ $\delta\eta$ $\epsilon\zeta$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\omicron$ $\tau\acute{\omicron}\varsigma\omicron\varsigma$ $\mu\alpha\iota\varsigma$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\omicron\delta\upsilon\upsilon\sigma\eta\omicron\varsigma$

et, ut in testimoniis supra iam positis factum vides, dilectissime Dunkere, etiam $\epsilon\tau\epsilon\omicron\varsigma$ et $\delta\eta$ copulare solebant antiquissimi. Inde iam sequitur, voci $\delta\eta$ similem quondam significationem fuisse ac voci $\epsilon\tau\epsilon\omicron\varsigma$, quum in simillimis sentiis eodemque loco positae ad eundem sensum significandum additae fuerint: nec tamen plane eandem; ita ut etiam in eadem sententia iungi potuerint. Quae omnia cadunt in eam vocis $\delta\eta$ notionem quam supra descripsi. Quum $\epsilon\tau\epsilon\omicron\varsigma$ vere significet, $\delta\eta$ contra est manifesto: quod cum per antiphrasin dictum esset, iam vides, eodem modo quo $\epsilon\tau\epsilon\omicron\varsigma$ dici potuisse de iis, quae aut omnino non essent, aut certe non talia, qualia perhiberentur.

Apud Atticos recentioresque scriptores eo sensu ironico εἰ δὴ tantum dicebatur, nunquam εἰ ἔτερόν δὴ, cum altera utra voce carere facillime posse putarent. Sic Dion. Hal. Ant. Rom. III. 9. ἀποτιθεμένων δὲ ὑμῶν τὰ ὅπλα, δεχόμεθα τὰς προκλήσεις ἄσμενοι· καὶ περὶ διαλλαγῶν οὐδὲν ἀκριβολογούμεθα, ἀλλὰ τὰς κρατίστας καὶ μεγαλοψυχότατας δεχόμεθα, πᾶν ἀδίκημα καὶ πᾶν ἀνάρηγμα τῆς Ἀλβανῶν πόλεως ἀφιέντες· εἰ δὴ καὶ κοινὰ χρὴ καλεῖν πόλεως ἀμαρτήματα, ὧν ὁ στρατηγὸς ὑμῶν Κλοίλιος αἴτιος ἦν. ibid. IV, 73. IV, 80. Verum per se patet non semper εἰρωνικῶς dici εἰ δὴ: quod vix commemorarem nisi omnes errores quam maxime praecautos vellem. Saepissime etiam ὡς δὴ et ἡὶα δὴ ironice dici, alio infra loco animadvertendum duxi. — Ipsum δὴ ita dici etiam Hartungius animadvertit vid. I p. 282.

Quum particulam δὴ ita dictam esse demonstraverim ut ad ea referatur quae ante exposita aut saltem indicata sint: consentaneum est locum esse ei particulae ubi, quae ante seorsum erant enumerata, post in unum colliguntur. Sic II. XX. 206.

φασὶ σὲ μὲν Πηλῆος ἀνύμνος ἐκγονόν εἶναι·
μητρὸς δ' ἐκ Θέτιδος, καλλιπλοκάμον ἁλσούδνης·
αὐτὰρ ἐγὼν νιὸς μεγαλήτορος Ἀγχίσαο
εὖχομαι ἐκγεγάμεν, μήτηρ δέ μοι ἐστ' Ἀφροδίτη·
τῶν δὴ νῦν ἑτεροὶ γὰρ φίλον παῖδα κλαύουσιναι.

Respicit etiam δὴ ad unam vocem in superioribus dictam, ut II. XXI. 458, ubi quum ante Neptunus commemoraverit

νῶϊ βίησατο μισθὸν ἅπαντα

Λαομέδων ἐκπαγλος, ἀπειλήσας δ' ἀπέπεμπεν

et post: νῶϊ δέ τ' ἄπορροι κίομεν κεκοτηότι θυμῷ

pergit: τοῦ δὴ νῦν λαοῖσι φέρεις χάριν·

quippe ad Laomedontem, de quo ante sermo fuerat, revertens.

Et Od. I. 74.

ἀλλὰ Ποσειδάων γαῖοχος ἀσκελὲς αἰεὶ

Κύκλωπος κεχόλωται, ὃν ὀφθαλμοῦ ἀλάωσεν.

ad quam ἀλάωσεν, vel potius eius tempus respiciens poeta pergit:

ἐκ τοῦ δὴ Ὀδυσῆα Ποσειδάων ἐροσίχθων

οὔτι κατακτείνει, πλάζει δ' ἀπὸ πατρίδος αἴης·

Eodem modo saepissime Herodotus; qui ubi ad finem narrationis alicuius sive enumerationis pervenit, ea quae ante narravit vel computavit postrema sententia breviter complectens plerumque δὴ adiiicit. Sic quum exposuerit I. 13. quo modo Gyges regnum Lydorum adeptus esset (vide supra) concludit narrationem his verbis: τὴν μὲν δὴ τυραννίδα οὕτως ἔσχον οἱ Μερμνάδαι τοὺς Ἡρακλείδας ἀπελόμενοι. Totam enumerationem copiarum Xerxis comprehendens VII. 184. καὶ δὴ, αἶτ, τό τε ἐκ τῶν νεῶν καὶ τοῦ πεζοῦ πλῆθος συντιθέμενον γίνεται διηκόσιαί τε μυριάδες κ. τ. λ. Et ita Xenophon prae aliis saepissime quae exposuit complectitur illa conclusione: καὶ ταῦτα μὲν δὴ οὕτως ἐγένετο· similiterque Thucydides II. 4. extr. οἱ μὲν δὴ, ἐν τῇ

Ἰλαταίᾳ οὕτως ἐπεπράγεσαν et reliqui scriptores. — Additur voci δὴ particula μὲν, ubi narrationem aliquam ad finem esse perductam indicare volunt scriptores, sequenti voce δὲ novam narrationem incipientes. Ita Herod. I. 32. Σόλων μὲν δὴ εὐδαιμονίης δευτερεῖα ἐνεμε τούτοις Κροῖσος δὲ σπερχθεὶς εἶπε. Quam dicendi formam Apollon. Alex. de coni. p. 519. λόγου ἐκλειψιν καὶ ἀρχὴν ἐτέρου appellat.

Nec aliter atque Homerus etiam ad vocem aliquam praecedentem lectores referunt quum Herodotus tum alii scriptores, particula δὴ addita illius vocis repetitioni. Sic Herod. II. 145 quum Labyrinthum antea commemoraverit et de magnitudine aliorum monumentorum Aegypti exposuerit pergit: ὁ δὲ δὴ λαβύρινθος καὶ τὰς πυραμίδας ὑπερβάλλει ille vero, quem commemoravi, labyrinthus etiam pyramides superat. I. 43 [ἐνθα δὴ] ὁ ξείνος οὗτος δὴ ὁ καθαρθεὶς τὸν φόνον, καλεόμενος δὲ Ἀδρηστος. Inprimis post interpositam longiorem sententiam voce δὴ ad prius dicta reditur. Thucyd. I. 126. quum narravisset Lacedaemonios misisse legatos Athenas qui Athenienses iuberent τὸ ἄγος ἐλαύνειν τῆς θεοῦ, narrato facinore quod illi in se admisissent: τοῦτο δὴ τὸ ἄγος, αἰτ, οἱ Λακεδαιμόνιοι ἐλαύνειν ἐκέλευον Dion. Hal. Ant. Rom. II. 8. οἱ μὲν δὴ τὰ πιθανώτατα περὶ τῆς Ῥωμαίων πολιτείας ἱστοροῦντες. III. 21. τοῦτον δὴ τὸν πέπλον etc. Plat. Gorg. 456. C. 457 A. Isocr. Paneg. C. 25. Conf. Hartung. I. p. 262 sqq. — Sic etiam scholiastae ad carmen quod sunt interpretaturi, dictis fere nonnullis de argumento eius, voce δὴ lectores reiiciunt, ut ad Pind. Pyth. IV. init. ἡ γὰρ δὴ προκειμένη ᾧδῃ ἱστορικὴν ἔχει παρέκβασιν. — Quibus quum docuerim δὴ idem esse atque ὥσπερ ἔφη, iam efficitur, ubi haec verba post δὴ particulam inferuntur, ea ad post dicta pertinere. Dion. Hal. de admirabili vi dicendi in Demosth. 42. τοῦτον μὲν δὴ πρῶτον χάριν, ὥσπερ ἔφη, ἡναγκάσθην προειπεῖν ubi ὥσπερ ἔφη referendum ad ἡναγκάσθην, id quod (coactum se fuisse de illis ante disserere) paullo ante significaverat. Cf. etiam Ant. Rom. III. 70.

Hinc iam perspicuum esse arbitror, cur factum sit, ut δὴ demonstrativis aut personalibus pronominiibus adiiciatur, vim horum ita corroborans ut indicatio eius quae iis contineatur qualitatis manifesta esse et extra dubium posita significetur. Quibus pronominiibus quum secundum sensus loquentium aut admiratio aut contemptus exprimatur, non tam natura eius particulae quam loco quem obtinet post illa fit, ut eorum affectuum significationis in ipsa voce δὴ aliquid inesse videatur. Ita Herod. III. 155 οὐκ ἔστι οὗτος ὠνήρ, ὅτι μὴ σύ, τῷ ἔστι δύναμις ἐμὲ δὴ ὥδε διαθεῖναι i. e. me qualem me nosti; Herod. I. 115 σὺ δὴ, ἐὼν τοῦδε τοιούτου ἐόντος παῖς, ἐτόλμησας i. e. tu qualem ego te novi; Soph. Ai. 1226.

σὲ δὴ τὰ δεινὰ ῥήματ' ἀγγέλλονσί μοι
: πλῆναι καθ' ἡμῶν ὥδ' ἀνοιμωκεὶ χανεῖν;

Xenoph. Hell. V. 4. 24. καὶ πολλοῖς ἔδοξεν αὐτῇ δὴ ἐν Λακε-
δαίμονι ἀδικωτάτῃ δίκῃ κριθῆναι. Soph. Trach. 1090.

ὦ χεῖρες, χεῖρες,
ὦ νῶτα καὶ στέρν', ὦ φίλοι βραχίονες,
ὑμεῖς ἐκεῖνοι δὴ καθέσταθ', οἳ ποτε
Νεμέας ἔνοικον — λέοντα — κατειργάσασθε.

Ita δεικτικῶς pronominiibus et adverbiiis demonstrativis vox δὴ tam saepe adhaeret ut plura hic exempla transcribere pudeat. Hoc tamen unum non videtur omittendum pronominiibus iunctum δὴ etiam ea inducere quae adeo sint nota ut in proverbium abierint. Plut. Cat. II. 21. ταῦτα δὴ τὰ παράδοξα καλούμενα δόγματα. v. Hartung. 272.

Atque in his quidem δὴ ad praesentia fere vel quae coram videntur refertur: ubi ad remotiora vel quae ante dicta sunt respicit, conclusionis vis quam huic particulae iam supra attribuendam esse dixi, saepe ita praedominatur ut optime igitur, itaque, ergo vertatur. Huius significationis usus latissime patet apud oratores et philosophos; verum etiam apud Homerum eius initia invenies. Sic II. XV, 201. quum Neptunus negaverit Iovis imperio sese esse obtemperaturum, Iris

οἷτ'ω γὰρ δὴ τοι, αἶτ, Γαίῃσιν κυανοχαῖτα
τύσδε φέρω Διὶ μῦθον ἀπηνέα τε κρατερὸν τε;

i. e. ut dixisti, igitur. Aesch. Prom. 263

τοιούτῳ δέ τοι σε Ζεὺς ἐπ' αἰτιάμασιν
αἰκίζεταί;

Dion. Hal. de admir. vi dic. in Demosth. 43. init. Δεδειγμένης δὴ μοι τῆς διαιρέσεως τοῦ ῥήτορος ταύτης, ἥδη τις παρ' ἐναντίῳ σκοπεῖτω τὰ λεχθέντα κ. τ. λ. — Saepissime ita cum pronominiibus et adverbiiis demonstrativis iunctum δὴ reperitur, sed etiam persaepe aliter. De qua significatione quum nemo fere doctus, excepto Hartungio, sit dubitaturus, et facillime ea ex primaria vocis δὴ notione quam ego posui derivetur (vide supra) pluribus exemplis delassare te nolo. Sed quum in tertia sede conclusionis et δὴ et οὖν et ἄρα locum habere constet, non aequalis omnino illarum particularum est vis: qua de re ubi et vocum ἄρα et οὖν notiones explicaverim disputaturum me esse spondeo. Illud minus vulgatum ac nescio an omnino ignoratum, etiam in secunda conclusionis parte ubi Latini atqui frequentent, saepe collocari δὴ. Apud Dion. Hal. IV. 80 Brutus probare studens Tarquinium urbe expellendum esse hac ratiocinatione utitur: Et senatus auctoritate et plebiscito rite rex creatur: — atqui Tarquinius neque a senatu designatus neque a plebe electus est: — itaque non lege, sed vi rex est factus. Haec ita dicit: ἐκεῖνοι μὲν γε ἅπαντες (οἱ πρότεροι βασιλεῖς) ὑφ' ἡμῶν ἐπὶ τῆς δυναστείας παρήγοντο κατὰ τοὺς πατριῶν ἐθισμοὺς καὶ νόμους: quibus institutis descriptis, pergit: φέρε δὴ τίς ὑμῶν τι τούτων οἶδεν γινόμενον, ὅτε τὴν ἀρχὴν Ταρκύνιος ἐλάμβανε: ter-

tia denique conclusionis pars praecedit, ut saepe fit, illis verbis comprehensa: τὴν ἡγεμονίαν, — πῶς παρέλαβεν; ἀρά γε ὡς οἱ πρὸ αὐτοῦ γενομένοι βασιλεῖς; πόθεν; πολλοῦ γε καὶ δεῖ. Idem initio orationis: ἀνὴρ οὐ φρενήρης, περὶ τῶν μεγίστων ἐπιχειρῶν λέγειν, ὃ κηδεμόνων οὐχ ὑγιαίνειν δεῖ. ἴστε δὲ τὴν κοιτὴν ὑπόληψιν ἣν περὶ ἐμοῦ πάντες εἶχετε ὡς ἡλιθίου, ψευδῆ γενομένην καὶ οὐχ ὑπὲρ ἄλλου τινὸς κατασκευασθεῖσαν, ἀλλ' ὑπὲρ ἐμοῦ. Quis non videt hic argumentationem esse. De re publica non licet verba facere nisi sano: — atqui ea stultitia quam ego prae me tuli simulata fuit: — itaque ne miremini me hic vobiscum agere; cf. III. 9 et multa alia eiusmodi.

Ac fortasse miraberis, dilectissime Dunkere, cur non potius ex Platonis dialogis huius usus testimonia repetere maluerim quippe ubi singulis paginis persaepe multa eiusmodi legantur, quam ex alio quovis scriptore. Verum non aequae simplex ratiocinatio apud Platonem: nec facile ex diffusa copiosaque argumentatione singulae conclusionis partes separantur. Illud facile animadvertes, apud Platonem δὲ argumentationi adhibitum ubique ita dici ut significetur quum superiora ab omnibus concessa sint et manifesta, iam ultra posse progredi vel etiam ad finem quandam conclusionem esse productam. Sic saepissime φέρε δὲ, ἴθι δὲ, ἔχε δὲ, τί δὲ δὲ et similia: in quibus non magis ad imperativum solum pertinet δὲ quam γάρ in illo φέρε γάρ. Ut Pl. Gorg. 450. a. Φέρε δὲ — ῥητορικῆς γὰρ φῆς ἐπιστήμων τέχνης εἶναι καὶ ποιῆσαι αὐτὴν καὶ ἄλλον ῥήτορα — ἡ ῥητορικὴ περὶ τί τῶν ὄντων τυγχάνει οὐσα; ubi sic est ordinanda sententia: ῥητορικῆς φῆς ἐπιστήμων τέχνης εἶναι: — φέρε δὲ ἡ ῥητορικὴ περὶ τί τῶν ὄντων τυγχάνει οὐσα; ibid. 501. a. ἐπειδὴ ὁμολογήκαμεν ἡμῶν τε καὶ σὺ, εἶναι μὲν τι ἀγαθόν, εἶναι δὲ τι ἡδύ, ἕτερον δὲ τὸ ἡδὺ τοῦ ἀγαθοῦ, ἑκατέρου δὲ αὐτοῖς μελέτην τινα εἶναι καὶ ρασκειὴν τῆς κτήσεως, τὴν μὲν τοῦ ἡδέος θήραν, τὴν δὲ τοῦ ἀγαθοῦ· αὐτὸ δὲ μοι τοῦτο πρῶτον ἢ ξύμφαθι ἢ μὴ ξυμφῆς; — οὕτω φημί. — Ἴθι δὲ, αὐ καὶ πρὸς τοὺςδε ἐγὼ ἔλεγον, διομολόγησαί μοι, εἰ ἄρα σοι ἔδοξα τότε ἀληθῆ λέγειν etc. — ibid. 503. b. οὐχὶ ἢ τε καθαρωδικὴ δοκεῖ σοι πᾶσα καὶ ἡ τῶν διθυράμβων ποιήσις ἡδονῆς χάριν εὐρῆσθαι; — ἐμοιγε. — Τί δὲ δὲ ἢ σεμνὴ αὕτη καὶ θαυμαστὴ ἢ τῆς τραγωδίας ποιήσις; ἐφ' ᾧ ἐποῦδακε etc. i. e. quodsi illas artes concedis voluptatis causa inventas esse, quid tibi tum de hac videbitur? nonne tibi tum etiam haec voluptatis causa institui videtur? Ac nota, dilectissime Dunkere, in eiusmodi inductionibus proprium particulae δὲ esse locum. — ibid. 460. a. ἐγὼ μὲν οἶμαι — εἰὰν τύχη μὴ εἰδώς, καὶ ταῦτα παρ' ἐμοῦ μαθήσεσθαι. — Ἐχε δὲ. καλῶς γὰρ λέγεις i. e. Si hoc concessisti subsistendum puto paullisper ut ex his concessis concludamus.

Et quum multis rebus Latinorum voci igitur particulae δὲ comparari possit, tum etiam iis locis adiicitur interdum, ubi scri-

ptor quae ante se tractaturum pollicitus erat aggreditur. Pl. Gorg. 506. a. b. *δίειμι μὲν οὖν τῷ λόγῳ, ὡς ἂν μοι δοκῇ εἶναι* — — — *εἰ δοκεῖ χρῆναι διαπερανθῆναι τὸν λόγον* — — — *Λέγε, ὃ γὰρ θέλεις, αὐτὸς καὶ πείραιρε.* — *Ἄκουε δὲ ἐξ ἀρχῆς ἐμοῦ ἀναλαβόντος τὸν λόγον.* — Dion. Hal. IV. 24. *Ἐπειδὴ δὲ κατὰ τοῦτο γέγονα τὸ μέρος τοῦ διηγήματος, ἀναγκαῖον εἶναι μοι δοκεῖ διαλεῖσθαι ὡς εἶχε τότε Ῥωμαίοις τὰ περὶ τοὺς δούλους εἶθι, ἵνα μήτε τὸν βασιλεῖα τὸν πρῶτον ἐπιχειρήσαντα τῷ τοῦ δεδουλευκό- τας ἄστονους ποιεῖν, μήτε τοὺς παραδεξαμένους τὸν νόμον ἐν αἰτίας σχῆ τις ὡς ῥιπτοῦντας εἰκῇ τὰ καλὰ. ἐτύγχανον δὲ τοῖς Ῥωμαίοις αἱ τῶν θεραπόντων κτήσεις κατὰ τοὺς δικαιοτάτους γενόμεναι τρόπους.* ib. IV. 27 fin. 28 in. (*Τύλλιος*) *ἐπιβουλευθεὶς ὑπὸ Ταρκυνίου τε τοῦ γαμβροῦ καὶ τῆς ἐαυτοῦ θυγατρὸς ἀποθνήσκει διηγήσομαι δὲ καὶ τῆς ἐπιβουλῆς τὸν τρόπον, μικρὰ τῶν ἔμπροσθεν γενομένων ἀναλαβών.* Ἦσαν δὲ Τυλλίῳ δύο θυγατέρις ἐν γυναικὶ γενόμεναι Ταρκυνίας.

His satis copiose ac vereor iam ne copiosius quam erat necesse expositis, dilectissime Dunkere, supersedere potui, ni fallor, omnes alias particulas vocis *ὅτι* iungi consuetas percensere; itaque quum suum semper sensum *ὅτι* post relativa, coniunctiones conditionales ceterasque retineat, exempla eorum cum particula *ὅτι* iunctorum iam superioribus adpersa invenisti: ac seorsum attingere satis habui eas vocis *ὅτι* cum aliis factas copulationes quae aut notioni eius novam lucem affundere aut ipsae explicatione etiamnum indigere videantur. Illarum in numero ducenda est vox *ἐπειδὴ*. In particulae *ἐπεὶ* notione quum duo potissimum usus distinguantur quorum alter in eo versatur, ut res temporum ordine aptas seseque invicem excipientes iungat, alter in eo ut causam rationemque facti cuiusdam subiiciat, vel ut breviter dicam, temporalis et causalis usus, idem in vocem *ἐπειδὴ* quadrare necesse est. Inde duplex eius significatio nascitur: nam et „itaque postquam”, „itaque quum” et „quoniam” significat. Prioris generis est Dion. Hal. ant. Rom. III. 23. *Τύλλος ἐπειδὴ παρεσκευάσατο τὴν τε οἰκείαν καὶ τὴν συμμαχικὴν δύναμιν, ἐξήγετο ἐπὶ τοὺς πολεμίους.* Ubi quod *ἐπειδὴ* maluit quam *ἐπεὶ* dicere, factum id est inde quod iam ante commemoraverat Tullum bellum paravisse: *τὴν τε οἰκείαν καθόπλιζε δύναμιν καὶ παρὰ τῶν συμμάχων μετεπέμπετο.* Altera significatio est, ubi rationem reddit. Quod ubi fit, ea ratio semper vel iis ad quos sermo instituitur vel etiam vulgo nota esse putatur. Ad quam rem indicandam plurimis linguis peculiares sunt particulae: Latinae quoniam, Francogallicae puisque, Anglicae since vel sith, antiquiori vernaculae sintemal, cuius loco nunc quidem dicimus da ja. Servius Tullius apud Dion. Hal. Ant. Rom. IV. 30 *ἐπειδὴ τούτους, αἱ, ἡξιόους ἀκούειν*, quia ante narratum est: *Ταρκύνιος ἐπὶ τῆς βουλῆς εἶπε τὰ δίκαια πρὸς αὐτὸν εἶρεν.* Item in sententiis proverbiiisque hac voce utebantur; ibid. III. 23 *ἐπειδὴ πολλὰ καὶ ἐὰν μὴ*

εἰκότα οἱ βίοι φέρουσι. Exempla ubique in promptu: nec fere usquam vis particulae ὅτι magis perspicua quam in hac voce composita.

Atque illas quidem aliarum linguarum particulas, quas supra laudavi, quoniam, puisque, since, da ja, huic alteri significationi vocis ὅτι respondere omnes fere consentiunt, plerumque tamen falso explicantur. Quamobrem etiam de his breviter disserere coactus sum. Billrothius quum voce quoniam causam indicari contenderet quae ex temporibus sumta esset „eine veranlassung aus zeitumständen“, ductus, ni fallor, voce subiecta iam, usus est Cic. ep. ad Quint. fratr. l. 1. 1. Nunc quoniam ita accidit, ut neque Praetores suis opibus, neque nos nostro studio quidquam proficere possemus, est omnino difficile non graviter id ferre; non videtur intellexisse voluisse Ciceronem dicere: quum propter eas res, quas nosti, acciderit subobscurae idque data opera nimiam Caesaris potentiam turbasque quae eius consulatum sunt secutae notantem: quas res ne literis explicatius committeret quae erat eius prudentia vehementer cavet. Et quum in insequenti sententia pergeret: Et quoniam ea molestissime ferre homines debent, quae ipsorum culpa contracta sunt, est quiddam in hac re mihi molestius ferendum quam tibi; quae erant illa tempora quibus adductus haec diceret aut alius quis id debere homines facere putaret? Imo significat „quoniam“ hic, ut semper in eius modi generaliter dictis: quum constet. Ac paullo post dicit: Quod quoniam peccatum meum esse confiteor, quia id ante significaverat his verbis: Factum est enim mea culpa. Et in eadem epistola 13: Quoniam in eam rationem vitae nos non tam cupiditas quaedam gloriae quam res ipsa ac fortuna deduxit, ut sempiternus sermo hominum de nobis futurus sit, et 15: Et quoniam mihi casus urbanam in magistratibus administrationem reipublicae, tibi provincialem dedit; in utraque sententia voce quoniam utens, quia illa scienti ac bene gnaro diceret. Compara etiam Caes. d. b. G. VI. 9. Quoniam ad hunc locum perventum est et Dion. Hal. ant. Rom. IV. 24. Ἐπειδὴ δὲ κατὰ τοῦτο γέγονα τὸ μέρος τοῦ διηγήματος.

De Francogallica particula puisque lexicon Academiae nihil nisi: conjunction servant à marquer une cause, un motif, une raison. At Hirzelius, in grammatica Francogallica, veram eius vidit significationem. Molière, Misanthr. III. 7.

Alc. Et que voudriez-vous, Madame, que j'y fisse (à la cour)

L'humeur dont je me sens veut que je m'en bannisse.

Arsin. Laissons, puisqu'il vous plaît, ce chapitre de cour.

Itaque et Galli semper dicunt: puisqu'il vous plaît, puisque vous le voulez indicata semper ante ea voluntate, et Graeci ἐπειδὴ βούλεσθε, ἐπειδὴ σὺ βούλει Pl. Gorg. 448 b. — Item „puisque“ Galli de rebus quas inter omnes constare significare volunt. Mol. le Cocu imaginaire

Puisqu'on tient, à bon droit, tout crime personnel,
Que fait-là notre honneur pour être criminel?

Inde fateberis his duabus sententiis quas animi causa subiecturus sum, mores et Romanarum et Gallicarum mulierum, accurate a scriptoribus, quanquam non consulto, esse depictos. Apud Dion. Hal. Ant. Rom. IV. 82. Brutus de Lucretia verba faciens: ἐφ' οἷς ἀγαπακτοῦσα, αἰτ, καὶ ἀφόρητον ἡγουμένη τὴν ὕβριν, ἐπειδὴ πρὸς τὸν πατέρα καὶ τοὺς ἄλλους συγγενεῖς τὰς κατασχούσας αὐτὴν διεξῆλθε τύχας, πολλὰς ποιησαμένη δεισείας καὶ ἀρὰς ἵνα τι μωροὶ τοῖς κακοῖς αὐτῆς γένοιτο, τὸ κεκρυμμένον ὑπὸ τοῖς κήλοις ξίφος σπασαμένη, τοῦ πατρὸς ὀρώσας, διὰ τῶν ἑαυτῆς σπλάγγων ἔβαψε τὸν σίδηρον, voce ἐπειδὴ, ni fallor, consentaneum esse innuens, pudicas uxores vim ipsis illatam aperte apud maritos profiteri. Contra apud Molierium, Mis. IV. 3.

Et puisque notre coeur fait un effort extrême
Lorsqu'il peut se résoudre à confesser qu'il aime,
Puisque l'honneur du sexe, ennemi de nos feux
S'oppose fortement à de pareils aveux,
L'amant qui voit pour lui franchir un tel obstacle,
Doit-il impunément douter de cet oracle?

Nec melius cessit plerisque grammaticis Anglicis explicatio particulae since, sith. Quorum Wagner qui vidit since esse seeing that, factum ex voce Anglosaxonica seand; sith idem quod seen that, anglosaxonice siththe, per mihi mirum videtur quod utramque particulam perhibet simpliciter de omni conclusione dici. Vide Shakspear. King Rich. III. 1. 1.

But I that am not shaped for sportive tricks,
Nor made to court an amorous looking-glass

And therefore, since I cannot prove a lover,

I am determined to prove a villain.

Utroque significato vox δὴ iam Homero reliquisque epicis dicitur, qui etiam ἐπειὴ pro ἐπειδὴ et ἐπὴν δὴ pro ἐπειδὴ frequentant. II. I. 156

ἐπειὴ μάλα πολλὰ μεταξὺ
οὔρεά τε σκίοεντα, θάλασσά τε ἡχήμεσα·

et II. XVI. 453.

αὐτὰρ ἐπὴν δὴ τότε γέ λ' ἴππῃ ψυχὴν τε καὶ αἰὼν,
πέμπειν μιν Θανάτῳ τε φέρειν καὶ νήδυμον Ἰπνον.

Idem quod ἐπειδὴ rationem reddens saepe et ὥς δὴ et οἷα δὴ significat [Hartung. I. p. 260.]. Dion. Hal. Ant. R. III. 72. δολοφονηθεὶς (βασιλεὺς Ταρκύνιος) ὑπὸ τῶν Ἄγκου Μαρκίου παίδων ἀποθνήσκει, ἐπιχειρησάντων μὲν ἔτι πρότερον ἐκβαλεῖν αὐτὸν ἐκ τῆς ἀρχῆς, καὶ πολλάκις τοῦτο διαπραγματευσαμένων, κατ' ἐλπίδα τοῦ περιπεσεῖν εἰς αὐτοὺς, ἐκπεσόντος ἐκείνου, τῇ δυναστείᾳ, ὥς δὴ πατρῶν σφίσι νύκτα ὑπάρχουσαν, καὶ ἐκ τοῦ ῥάστου πρὸς τῶν

πολιτῶν δοθησομένων. Ib. II. 42. καὶ ὁ Ῥωμύλος ὡς αὐτίκα δὴ τοῦ ἀνδρός ἐν τῇ λίμνῃ διαφθαρησομένου ἐπὶ τοὺς ἄλλους Σαβί-
 ρους τρέπεται. Ib. III. 30. ταῦτα λέξαντος αὐτοῦ, τὸ μὲν ἐρε-
 θιζόμενον τῆς ἐκκλησίας μέρος ἐπιτῆξεν, οἷα δὴ κρατούμενον ἀνάγκη
 ἀφυλάκτω. Et sensu ironico ib. IV. 69. Καταφρονήσας γὰρ ὁ
 Ταρκύνιος τῆς δοκοῦσης εἶναι περὶ αὐτόν, ἀλλ' οὐ κατ' ἀλήθειαν
 ὑπαρχούσης μωρίας ἀφελόμενος πάντα τὰ πατρῶα, μικρὰ δ' εἰς
 τὸν καθ' ἡμέραν βίον ἐπιγορηγῶν, ὡς παῖδα ὀρφανὸν ἐπιτροπῶν
 δεόμενον ἐφύλαττεν ὑφ' ἑαυτοῦ, δαιτυῶσθαι τε μετὰ τῶν οἰκείων
 παίδων ἐπέτρεπεν, οὐ διὰ τιμῆν, ὡς ἐσκήπτετο πρὸς τοὺς πέλας,
 οἷα δὴ συγγενῆς, ἀλλ' ἵνα γέλωτα παρέχοι τοῖς μειρακίοις, λέγων
 τ' ἀνόητα πολλὰ, καὶ πρῶτων ὅμοια τοῖς κατ' ἀλήθειαν ἡλι-
 θίοις. Verte: quasi scilicet consanguineus esset. Vide supra
 Ac videtur interdum ὡς ab ἡδη separatum fuisse, ita ut haec vox
 particulae δὴ adiungeretur, cui adhaerere solebat. ibid. III. 64.
 [οἱ Σαβίνοι] ἐκταραχθέντες ὑπὸ τοῦ παρ' ἐλπίδα καιροῦ, παρέ-
 δυσαν ἀμαχητὶ σφᾶς τε αὐτοὺς καὶ τὸ ἔρυνμα. αἱ μὲν δὴ τῶν Σα-
 βίνων πόλεις ὡς καταστρατηγημέναι, καὶ οὐκ ἀρετῇ τὴν νίκην ἀφη-
 γημέναι πρὸς τῶν πολεμίων, ἀλλὰ δόλῳ, μείζοντας αὐτοῖς ἀποστέλ-
 λειν δυνάμεις παρεσκευάζοντο. scilicet quasi dolo insidiisque, non
 virtute victi essent. Nam eodem modo II. I. 109

καὶ νῦν ἐν Λαταοῖσι θεοπροπέων ἀγορεύεις
 ὡς δὴ τοῦδ' ἐνεκά σφιν Ἐκηβόλος ἄλγεα τεύχει
 οὐτεκ' ἐγὼ κούρης Χρυσήϊδος ἀγλά' ἀποινα
 οὐκ ἐθέλον δεῖσασθαι.

Plura apud Hartung. I. p. 288.; cuius in libro quum etiam satis
 magnam copiam exemplorum invenias, in quibus δῆπον, δῆποτε,
 δῆπουθεν, δηλαδή, δῆτα, δῆθεν aut explicativo sensu (nimirum)
 aut ironico (scilicet), dicuntur quas significationes ego iam sim-
 plici voci δὴ inesse demonstravi: nec ego σύνταγμα doctrinae,
 sed commentationem tantummodo de notione vocis δὴ scribendam
 susceperim, ea quae apud Hartungium, I. p. 286. 319. 300—
 310. 316 leguntur, sublata utique significatione temporali, quam
 ille etiam his particulis aliquatenus tribuendam putavit, hoc loco,
 dilectissime Dunkere, ut conferas a Te peto.

Etiam καὶ δὴ simplicissime ex utriusque vocis notione expli-
 candum; vertendumque ja auch. His particulis in responsionibus
 proprius est locus, ut simplici δῆ. Nam ut: Ἐρώτα· — ἐρωτῶ
 δῆ· Pl. Gorg. 448 b. et ibid. 463 a. ἀλλὰ τί, φάθι· — φημί
 δῆ, ἐμπειρία τις· — τίς, φάθι· — φημί δῆ, χάριτος καὶ ἡδονῆς
 ἀπεργασίας· eodem fere, inquam, modo etiam apud Arist. Av. 175
 βλέπον κάτω — καὶ δὴ βλέπω· apud Soph. Oed. Col. 170. πρὸς-
 θγι νῦν μόν — ψαύω καὶ δῆ, et innumera similia dicta sunt.
 Quod καὶ additum est, significat id, si non omissam esse, at
 subintelligendam aliam quandam sententiam; ut post imperativum
 ποιῶ ὅ,τι σὺ βούλει: qua re summa alacritas imperati faciendi
 exprimitur; vel aliud quid subaudiendum esse quod cuiusque sen-

tentiae sensus, etiam ubi non est adiectum, aequè bene declarat; ut apud Xenoph. Cyr. IV. 4. 11. ἐπὶ τούτους ἡμεῖς καὶ δὴ στρατευόμεθα i. e. ἐπὶ τούτους ἡμῶς βούλεσθε στρατεύεσθαι καὶ δὴ στρατευόμεθα.

Plerique omnes praeunte Hermannō in adnotationibus ad Vigerum, καὶ δὴ pro ἤδη, iam, dictum acceperunt. Ac saepe quidem sine ullo detrimento sensus ita verti posse fateor; ut Od. V. 288.

ὦ πόποι, ἦ μάλα δὴ μετεβούλευσαν θεοὶ ἄλλως
ἀμφ' Ὀδυσῆϊ, ἐμεῖο μετ' Αἰθιόπαςσιν ἐόντος·
καὶ δὴ Φαιήκων γαίης σχεδόν;

et Il. V. 897

εἰ δέ τιν' ἐξ ἄλλου γε θεῶν γένεω ὧδ' αἰδής
καί κεν δὴ πάλαι ἦσθα ἐνέριτερος Οὐρανίωνων.

quique id fiat, ut καὶ δὴ similem quendam atque ἤδη sensum induat alio infra loco docebo: saepe vero etiam non potest: ut Aesch. Prom. 298.

ἔε, τί χρῆμα; καὶ σὺ δὴ πόνων ἐμῶν
ἦκεις ἐπόπιτης;

et Choëph. 565.

καὶ δὴ θυρωρῶν οὗτις ἂν παιδρᾷ φρενὶ
δέξαιτ' ἐπειδὴ δαιμονῶ δόμος κακοῖς.

quae cave credas tanquam ficta esse dicta [im kecken fingiren, quae sunt Hartungii verba;] quum intelligendum sit: quemadmodum ex omnibus quae video quaeque modo narrata accepi, expectandum est, nemo ianitorum hilari nos vultu excipiet. Vid. alia etiam exempla ap. Hartung. p. 266 et adde Herod. II. 148. VII. 184. — Nec magis ἤδη, iam significat καὶ δὴ, ubi δὴ conclusioni vel potius inductioni inservit. Plat. Rep. 332. α εἰν' μὴ κάμνουσί γε μὴν, ὦ φίλε Πολέμαρχε, ἱατρὸς ἀχρηστός. — Ἀληθῆ. — Καὶ μὴ πλέουσι δὲ κυβερνήτης. ib. 367. d. οἷον ὄραν, ἀκούειν, φρονεῖν, καὶ ὑγιαίνειν δὴ, καὶ ὅσα ἄλλα ἀγαθὰ. et alia, v. Hart. p. 264. Qua loquendi formula significatur, vel ex atdictis vel etiam per se, simulac priora sententiae membra conceduntur, etiam id concedendum esse quod voce δὴ addita enunciat.

Inde explicanda etiam locutio καὶ δὴ καί. Meministi me probare, dilectissime Dunkere, saepe δὴ collocari, ubi scriptor significare vult, ad ea se venisse propter quae narrationem instituerit; quae mentem eius intentam habent — nosti enim eam ingenii vim ac vivacitatem Graecorum — quasi vulgo nota praecipiens. Quodsi generaliiori notioni particularis quaedam subiungitur, — sive hanc illi subiungendam esse inductione probatur, sive sola scriptoris experientia et scientia id efficitur — verbis καὶ δὴ καὶ utuntur scriptores, ubi indicare volunt subiectam illam notionem particularem caput totius expositionis esse ob eamque referendam maxime ea dici quae dicuntur. Sic Dion.

Hal. ant. Rom. II. 60 Καλέσαντα Ῥωμαίων πολλοὺς καὶ ἀγαθοὺς εἰς τὴν οἰκίαν, ἐν ᾗ διαιτώμενος ἐτύγγανεν, ἔπειτα δεῖξαντα τοῖς ἔλθοῦσι τὰ ἐνδον τῇ τε ἄλλῃ κατασκευῇ φανῶς κεκορηγμένα, καὶ δὴ καὶ τῶν εἰς ἐστίασιν ὀγκλήν ἐπιτηδείων ἄπορα, τότε μὲν ἀπαλλάττεσθαι καλεῖται. hoc nimirum praecepit spectatur quae ad epulas essent necessaria defuisse: pertinent vero ea, ut pars, ad universum aedium apparatus. II. 47. τινὲς μὲν γὰρ αὐτῶν γράφουσι τὰ τε ἄλλα πολλὰ καὶ μεγάλα δωρήσασθαι ταῖς γυναιξὶ τοὺς ἡγεμόνας, καὶ δὴ καὶ τὰς φράγδας — ἐπώνυμους τῶν γυναικῶν ποιῆσαι. II. 43. Ῥωμύλος δὲ — ἄλλοις τε πολλοῖς τραύμασι καταπονηθεὶς καὶ δὴ καὶ λίθον πληγῇ — κακωθεὶς. Et sic sexcenties apud Dionysium. Her. I. 30. ἐς Αἴγυπτον ἀπῆκετο παρὰ Ἀμασιν καὶ δὴ καὶ ἐς Σάρδεις παρὰ Κροίσων. Omittitur etiam alterum καί. Dion. Hal. III. 14. Θεός τις ἵκειν, ὃ Τύλλε, προσοούμενος τῶν πόλεων ἐκατέρως, ἐν ἄλλοις τε πολλοῖς καὶ δὴ κατὰ τόσδε τὸν ἀγῶνα φανερὰν τὴν εὐνοίαν πεποιῆσθαι. Et ita II. IX. 349 intelligendum videtur

ἡ μὲν δὴ μάλα πολλὰ ποθήσατο νόσφιν ἐμεῖο
καὶ δὴ τείχος ἔδειμε·

Reliquum est, ut usum vocis *ἤδη* illustrem, qui ab iis quos adhuc tractavi, longissime differt, ubique *δὴ*, primo quidem ad spectu, significationem induere videtur plane contrariam ei quam ego illi voci adsignavi. Ac suspicor iam de hac significatione diu Te cogitare, dilectissime Dunkere, et dubitare quonam eam modo ex illa notione sim derivaturus, quam particulae *δὴ* propriam esse hucusque conatus sum demonstrare. Nam quum constet voces *ὅστις-δήποτε*, *οἷος-δήποτε* similesque earum, significare quilibet, qualiscunque, quae omnes voces indefinitae vel quantitatis vel qualitatis habent notionem, permirum videtur, quod ad hunc sensum indicandum vox est selecta, quae alias ea designat quae quis aut visu aut auditu aut cognitu explorata habet. Verum audi uade rem deducam ac videbis tantum abesse ut ille usus meae de voce *δὴ* opinioni refragetur ut eam quam maxime corroboret. Rem enim minime certam quamque nos minime certam putamus quum fingimus notam esse iis quibuscum colloquimur: hac ipsa re indicamus nihil nostra interesse utrum cognita sit necne et qualis vel quanta sit compertum habere. Atqui id ipsum fit voce *δὴ* vel *δὴ ποτε* vocabulis adiuncta qualitatem vel quantitatem aliquam designantibus. Ita *ὅστις δὴ ποτε* ἦν significat: quicumque is fuerit tu fortasse scis nec accuratius ego puto esse declarandum; *πέντε ἢ ὅσοι δὴ* (Pass. lex.) quinque sive quotcunque fuerint te scire puto. Dion. Hal. ant. Rom. I. 79. ἤτις ὦτο δὲ ἀλλήλους θάτεροι θαμινὰ ἢ τὴν μὴ προσήκουσαν ὀργάδα καταπέμψεν ἢ τὴν κοινὴν μόνους διακρατεῖν ἢ ὅ,τι δὴ ποτε τύχοι· sive aliud quid quod factum esse coniectando assequi poteris. — Inde factum, ut *δὴ* et *δήποτε* [etiam *δήπον*] indefinitum aliquid significarent. Cuius rei exempla videsis apud eos quos Passo-

vius sub voce *ὅστις* laudat et apud Hartungum, l. p. 277, qui cum hanc loquendi formam satis recte explicaverit, mirum sane est non in veram eum rationem vocis *ὅς* explicandae incidiasse. Idem notavit non tantum post relativa sed etiam post alia vocabula hunc particulae *ὅς* esse sensum p. 281. quamquam omnia fere testimonia quae attulit non huc sed ad alias significationes trahenda erant; ut II. XV. 4.

Μαίζων δὲ παρὰ νηυσὶ βοῇ θαλερῶν αἰζηῶν.

ubi *ὅς* est, ut percipis. Contra recte sic explicavit Hartung. Pl. Symp. 220 b. *ἡμφιεσμένων θαυμαστά δι' ὅσα.* Adde: Dion. Hal. de admirabili vi dicendi in Demosth. 35 init. *ὅτι μὲν οὖν περιττὴ τις ἐστὶν ἢ τῆς λέξεως τῆς Δημοσθένους ἁρμονία, καὶ μακρῷ δὴ τινι διαλλάττουσα τὰς τῶν ἄλλων ῥητόρων, οὐκ ἐμὸς ὁ μῦθος.* Ant. Rom. III. 70. *ἔχων δὲ τὴν ἔμφυτον ὁ Νέβιος μαντικὴν, καὶ τὴν ἐπίκτητον παρὰ Τυρρητῶν λαβὼν, μακρῷ δὴ ποντοῦς ἄλλους οἰωνοσκόπους ἅπαντας, ὡς ἔφη, ὑπερεβάλλετο.* — Sic etiam saepe post interrogativa, sed cave credas semper. Ita Aesch. Prom. 118.

ἔκετο τερμόνιον ἐπὶ πάγον

πόνων ἐμῶν θεωρός, ἢ τί δὲ θεῶν;

Pl. Gorg. 450 b. *τί οὖν δῆποτε τὰς ἄλλας τέχνας οὐ ῥητορικὰς καλεῖ.* In quibus *ὅς* Latinorum particulae tandem fere respondet: quanquam eius quidem vocis aliam quandam esse rationem constat.

Constituta ita, ni fallor, certissime genuina ac vera vocis *ὅς* notione et in omnis generis dictionibus, quemadmodum spero, expeditissime explicata, ne his minutulis rebus diutius Te detineam, dilectissime Dunkere, id quod postremo loco aggrediendum significavi, etymologiam, quam dicunt, eius particulae tempus est circumspiciendi: in qua re exploranda brevis esse poterō. Quum igitur *ὅς* particula de iis dicatur quae quodam modo cognita et aperta sunt, adiectivum *δῆλος* ex ea factum esse liquet: nec minus *δῆω*, inveniam i. e. manifestum reddam, *δαῖναι* exploratum habere; *δίδασκειν* manifestum reddere aliis, syllaba praepositiva *δα*, *ζα*, — quae significat manifesto, vehementer, *δαίω* luculentum reddo [cf. *πῦρ*, *φλόγα δαίω*, *ὅσσε δαίεται*, *Ὅσσα δεδήμι*, *οἰωγὴ δέδηκε* et similia], *δαῖς*, *δάος*, *δαλός* ex hoc fonte profuixisse videntur. Et quum *δ* litera in hac voce additicia et *ὅς* initio *ῥ* fuisse videatur, quod inde colligitur, quod epici pro *ἐπειδὴ* etiam *ἐπειῇ* dicunt, verisimile est ad eandem radicem etiam *ῥλιος*, *ῥῆλιος* [ut qui omnia collustret], *ῥλη* et cetera eius generis vocabula pertinere. Quin etiam ipsum *ῥ*, profecto, eadem initio vox atque *ὅς* videtur fuisse. Quae quum gravi sono prolata [*περισπωμένη*] coepta esset praemitti, ubi rem aliquam certam esse idque cum quadam admirationis significatione affirmare velent homines, *ῥ*, quod antea certis per se rebus adiici solebat, ne cum illa voce *ῥ* confunderetur, semper *ὅς* efferri solebat: ita ut

voce η admiratio, in voce $\delta\eta$ significatio manifestam esse aliam rem praevaleret. Utrumque deinde copulabatur et potuit coari, quum quod per se certum et exploratum esse significabatur etiam certum et exploratum esse cum quadam admiratione esset confirmari. Ita η $\mu\acute{\alpha}\lambda\alpha$ $\delta\eta$; η $\delta\eta$ $\pi\omicron\upsilon$ $\mu\acute{\alpha}\lambda\alpha$ et similia dicuntur, sed saepius etiam solum η $\mu\acute{\alpha}\lambda\alpha$, pro quo apud Atticos illimo sensu $\mu\acute{\alpha}\lambda\alpha$ $\delta\eta$ usitatum erat. Quae utut sunt, id quod perspicuum est, η $\delta\eta$ esse affirmantis cum quadam admiratione rem aliquam manifestam esse: quod ubi affirmatione etiam non indigere videtur, non adeo manifestum esse constat: quin et cognitio nonnullis etiam inopinata et inexpectata accidat. Vides esse ex η $\delta\eta$ factum $\eta\delta\eta$; quod, significatione necopini ad tempus relata, tum dicere solebant, ubi prius aliquid tum esse quam expectaretur significare volebant; servato η ubi admirationis et affirmationis potestas praedominabatur. fit ut multis locis ne hilum quidem referat utrum η $\delta\eta$ an $\eta\delta\eta$

as. Il. I. 453

*Κλυθί μιν, Ἀργυρότοξ', ὃς Χρύσην ἀμφιβέβηκας
Κίλλαν τε Ζαθέην, Τειέδοιό τε ἱππὶ ἀνάσσεις.
ἦδη μὲν ποτ' ἐμὺ πάρος ἔκλυες εὐξαμένοιο.*

atra Il. XIV. 233:

*Ἦπνε, ἄναξ πάντων τε θεῶν, πάντων τ' ἀνθρώπων.
ἦ μὲν δὴ ποτ' ἐμὸν ἔπος ἔκλυες ἦδ' ἔτι καὶ νῦν
πείθεο.*

IX. 348. — Ceterum posse etiam $\delta\eta$ et $\eta\delta\eta$, quorum hoc ex factum est, coniungi, non miraberis, dilectissime Dunkere, computaveris omnibus vocibus postquam semel significatum acceperint tanquam signis quibusdam promptis paratisque solere loquentes, fere nulla originis habita ratione. Ita $\omicron\iota\kappa\omicron\varsigma$ dicebant Graeci quanquam posterior eius vocabuli pars ex $\omicron\varsigma$ facta est, quae vox idem fere quod $\omicron\iota\kappa\omicron\varsigma$ significat, imo etiam $\omicron\iota\kappa\omicron\delta\omicron\mu\epsilon\iota\nu$ $\gamma\alpha\upsilon\varsigma$ Aeschylus dixit, prorsus neglecta voce $\omicron\iota\kappa\omicron\varsigma$ notione. Nosti particulas $\delta\pi\omega\varsigma$ et $\iota\upsilon\alpha$, quarum illae prius ut vel quemadmodum, haec vero ubi significat. Quae tunc quum coniunctivum aut optativum sibi adiungunt, finem faciant et significant altera ut ita, altera ut ibi. Sed quanquam et ibi primariae notiones sint particularum $\delta\pi\omega\varsigma$ et $\iota\upsilon\alpha$, tamen tum est ut saepe secundaria notio plane praevaleat, neglecta primo illa primaria. Hoc etiam inde perspicuum fit quod bene potest $\delta\pi\omega\varsigma$ $\epsilon\gamma\tau\alpha\upsilon\theta\alpha$ idque in sententiis ubi omnino de modo de ratione sermo non est: et $\iota\upsilon\alpha$ $\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$, ubi de loco non est mo. — Sed non iam videntur η $\delta\eta$ et $\eta\delta\eta$ coniuncta fuisse; prope quorum sensus nimis fuerit propinquus. — Postremo iam tum liquet qui factum sit, ut etiam $\kappa\alpha\iota$ $\delta\eta$ eodem fere sensu atque $\eta\delta\eta$ qua de re locuturum me esse supra significavi. tum quum etiam $\kappa\alpha\iota$ interdum positionem, ut logici loquuntur, affirmationem contineat, si non eandem atque η , at similem

quandam ut probant illa καὶ λίην et καὶ μάλα eodem fere sensu dicta quo ἡ μάλα (Od. XIII. 393):

καὶ λίην τοι ἐγὼ παρέσσομαι

II. XVII. 34.

οὐν μὲν δὴ, Μενέλαε Διοτρεφές, ἡ μάλα τίσεις
γνωτὸν ἐμὸν.

consentaneum est etiam vocibus καὶ et δὴ iunctis interdum eodem fere sensum esse ac voci ἤδη, quam ex ἡ et δὴ conflat esse probavi.

Berlin.

H. Heller.

Zu Dio Chrysostomos.

Dio Chrys. VIII, 30 gefällt Köhlers λιμοῦ πλέως wohl v. Lucian. de merc. cond. I. p. 672. §. 17 Rz. Theoph. ep. 47

VIII, 31. p. 157. καὶ τοὺς ξένους ἡδίκει καὶ τοὺς ὑφ' αὐτῶν πολλὰ ἵππων τρέφων. Nach πολλὰ schieben die hdschr. ne ἡρημένον ein. Dem wahren am nächsten scheint Geels coniectura zu kommen, der dabei wohl den Paläphatus vor augen hat. Vielleicht ist zu lesen: ὑφ' αὐτῶν ἀποώλλυνεν ἵπποτροφῶν οἱ [ἀνήμερον] ἵππων τρέφων.

X, 19. χηρῶν? κυνῶν.

XII, 12. Wie β̄ und σ̄ verschrieben werden konnten,

auch β̄ und ε̄. Daher ist aus βῶλον wohl richtig ἔωλον hergestellt (oder πολιόν Phil. Jud. sacr. Abel et Cain p. 143 I Selden las σκύβαλον, welcher coniectur Psell. orac. 57. sehr gut ist: ὅπερ σκύβαλόν ἐστι τῆς ὕλης τουτέστι πρᾶγμα τι ἀπὸ φεμμένον κτε. Cic. de N. D. I, I, 3, 6. desertae disciplinae iam pridem relictæ patrociniū.

XII, 34. Der sinn fordert: „Und — wenn dies dem barbaren nicht unbegreiflich ist, ihm kein verschlossenes geheimnis bleibt, den doch nur menschen einweihen (wenn es keine vergebliche mühe ist, dies dem barbaren begreiflich zu machen); wozu sollte der, den götter selbst einweihen, davon keine ahnung haben?“ Also ist mit ἀνυστον (M) nichts anzufangen; so wenig als mit den varianten, welche dieser lesart ihren ursprung deuten: ἀνυστόν C. v mrg. ἀνοιστόν DUA. ἀν οἰστόν B. Man sollte sich daher auch zu hüten aus ἀνοιστόν: ἀνόητον zu machen; oft auch ισ und η̄ vertauscht sind, denn οἱ floss aus ῡ (Reinhold Constant. Porphyrr. s. 472). ANTYCTON wurde aus ANTYCTON.

Oels.

M. Schmidt.

XV.

L. Annaeus Seneca und seine philosophischen schriften.

Seit Lipsius haben die untersuchungen über die lebens- und zeitverhältnisse des philosophen Seneca keinen irgend erheblichen fortgang gehabt, und doch wäre eine genaue bestimmung hierüber, wie über die zeit der abfassung der einzelnen schriften sowohl für eine charakteristik jener zeit überhaupt wie für manche andere litterarhistorische untersuchung von unleugbarer wichtigkeit. Die beiden neuesten herausgeber des Seneca, Fickert und Haase, haben diesen punkt auch keineswegs aus den augen verloren, aber während der letztere das resultat seiner forschungen einem spätern bande vorbehalten hat, scheint der erstere nicht überall den gesuchten erfolg seiner hierauf gerichteten studien gehabt zu haben: non videtur in Senecae libris accurate definiri posse, quo quisque tempore conscriptus sit. praef. vol. II. ed. Teubner. So glaubt denn der unterzeichnete, was er selbst über Senecas leben und die zeit der abfassung seiner schriften gefunden hat, schon jetzt mittheilen zu dürfen, damit durch billigung oder berichtigung seiner ansicht von seiten jener gelehrten ein weiterer schritt zur feststellung dieser verhältnisse geschehe.

L. Annaeus Seneca, der sohn des rhetors M. Annaeus Seneca und der Helvia, war zu Corduba geboren. Martial. I. 61, 7.

duosque Senecas unicumque Lucanum

facunda loquitur Corduba.

Der vater, dem ritterstande angehörig (controv. II praef. p. 133. ed. Bip. paterno contentus ordine. cf. Tac. Ann. XIV. 53. equestri et provinciali loco ortus.), stand, wie er selbst in den controvers. an seine söhne erzählt, mit den angesehensten männern Roms in enger verbindung. p. 63. 64. Er erreichte ein hohes lebensalter, denn sein knabenalter fiel noch in Ciceros zeit (controv. I praef. p. 63.) und er erlebte noch die verurtheilung des Mamercus Scaurus im j. 34 p. Ch. (suasor. p. 21. Tac. Ann. VI. 29). Die mutter Helvia war in einem hause von alter strenge (controv. ad Helv. c. 16.) unter einer stiefmutter (c. 2.)

erwachsen, und bewahrte sich nicht minder den ruf einer einfachen und unbescholtenen lebensweise (c. 16). Sie gebar ihrem manne drei söhne, Novatus, L. Seneca und Mela (cons. ad Helv. c. 2. contr. I. praef.). Das geburtsjahr derselben wird uns nirgends angegeben, doch vermögen wir das unsers philosophen annäherungsweise zu bestimmen. Wenn er nämlich in der schrift *de tranquillitate animi* ad Serenum c. 15. sagt: *et magni viri quidam sibi menstruas certis diebus ferias dabant, qualem Polionem Asinium meminimus: quem nulla res ultra decimam retinuit: ne epistolas quidem post eam horam legebant, ne quid novae curationis nasceretur: sed totius diei lassitudinem duabus illis horis ponebat*, so geht das ohne zweifel auf den berühmten staatsmann, redner, historiker und dichter C. Asinius Polio. Dieser starb im j. 757 a. u. = 3 p. Ch. Hieronym. in Euseb. Chron.: C. Asinius Polio orator et consularis, qui de Dalmatiis triumpharat, LXXX aetatis suae anno in villa Tusculana moritur: Ol. 195, 4. cf. Fischer: Röm. zeittafeln s. 433. Seneca hatte ihn nach den obigen worten noch gekannt, und zwar war es keine dunkel verschwimmende erinnerung an den grossen mann, die ihm in seinem spätern leben blieb, sondern die art und weise, wie jener seine abende zuzubringen pflegte, war ihm lebendig. Eine solche reminiscenz glauben wir nicht dem kindes-, sondern frühestens dem knabenalter vindiciren zu dürfen, und gedenken, das richtige nicht zu verfehlen, wenn wir dem knaben Seneca bei Polios tode ein alter von 10 bis 12 jahren beilegen. Danach würde seine geburt ins j. 745—747 a. u. od. 9—7 a. Ch. fallen.

Bald nachher erfolgte die übersiedelung der familie nach Rom, an welcher auch Helvius schwester theil nahm: cons. ad Helv. c. 17. *illius manibus in Urbem perlatus sum*. Wahrscheinlich haben wir daher auch die worte des vaters über seine vertraute freundschaft mit M. Porcius Latro a prima pueritia usque *ad ultimam eius diem* (contr. I praef. p. 64.) recht eigentlich wörtlich zu verstehen, denn Latro starb im j. 750. Fischer s. 421.

Die verbindungen des vaters mit den gebildetsten und einflussreichsten männern seiner zeit blieben auf die erziehung und ausbildung der söhne sicher nicht ohne einfluss, jedoch sind wir wenig im stande dies im einzelnen nachzuweisen. Sie hatten zusammen den gewaltigen redner Scaurus gehört (contr. IV. praef. p. 319.), und die schule des stoikers Attalus, den Sejan verbannte (suasor. 2 p. 16.), wurde wenigstens von dem philosophen eifrig besucht (ep. 108. *haec nobis praecipere Attalum memini, cum scholam eius obsideremus et primi veniremus et novissime exiremus, ambulantes quoque illum ad aliquas disputationes evocaremus, non tantum paratos discentibus sed obvios*). Unser Seneca hatte in der jugend viel von krankheiten zu lei-

den, wobei die schwester seiner mutter sich seiner pflege mit grosser sorgfalt unterzog (cons. ad Helv. c. 17. *illius pio maternoque nutricao per longum tempus aeger convalui.*); er litt so heftig, dass er von dem gedanken an selbstmord nur durch das alter seines vaters zurückgehalten wurde (ep. 78. *succubui et eo perductus sum, ut ipse destillarem. ad summam maciem perductus saepe impetum cepi abrumpendae vitae: patris me indulgentissimi senectus retinuit.*) Vermuthlich stand mit diesem körperlichen leiden im zusammenhange, was er von dem einfluss seines lehrers Sotion auf ihn erzählt (ep. 49. 98. 108.): er begann sich der fleischspeisen zu enthalten und hatte sich in jahresfrist an diese lebensweise völlig gewöhnt. Da wurde im j. 772 a. u. 19 p. Ch. ein senatsbeschluss über die anhänger der ägyptischen und jüdischen gottesverehrung gefasst (Tac. Ann. II. 85). Das enthalten vom genuss gewisser thiere galt als beweis der theilnahme daran, und so fügte sich Seneca den bitten des vaters, der gegen die philosophie eine tiefe abneigung hegte (cons. ad Helv. c. 16.), und kehrte zu seiner früheren lebensweise zurück (ep. 108).

Etwas früher, scheint es, hatte sich Helvias schwester an den statthalter Aegyptens verheirathet, dessen namen Lipsius nach Dio Cass. LVIII. Vetrasius Polio nennt. 16 jahre lebten beide in der provinz, ohne dass selbst der neid und die verläumdung den ruf der frau anzutasten vermochte. Inzwischen hatte unser Seneca die bahn eines sachwaltes betreten (ep. 49. *modo causas agere coepi.* contro. II. praef. ad Melam. p. 133. *fratribus tuis ambitiosae curae sunt foroque se et honoribus parant.*), ohne jedoch lange in dieser thätigkeit auszudauern (ep. 49. *modo desii velle agere* (sc. causas). Nicht lange nachher mag der besuch zu setzen sein, welchen Seneca seinen verwandten in Aegypten machte. Die dauer desselben ist ungewiss, doch kehrte er mit dem inzwischen abgerufenen oheime zurück und war zeuge der standhaftigkeit, mit welcher die tante den tod ihres gatten auf der rückreise ertrug (cons. ad Helv. c. 17). Dieser ägyptischen reise verdankte vermuthlich die verlorne schrift *de ritu et sacris Aegyptiorum* (Serv. ad Aen. VI. 154.) und vielleicht auch die *de India* (Serv. ad Aen. IX. 31. Plin. n. h. VI. 21, 5. Schwanbeck d. Megasthene p. 80) ihre entstehung. — Ob der tod des vaters in dieselbe zeit fällt, muss dahingestellt bleiben: wir wissen nur, dass die mutter beim empfang dieser trauerbotschaft keins von den kindern um sich hatte (cons. ad Helv. c. 2).

Nicht lange nach der rückkehr aus Aegypten bewarb Seneca sich um ein staatsamt, und erlangte, vermuthlich unter Caligula (37—41.) die quästur, vornehmlich durch die unterstützung seiner tante (cons. ad Helv. c. 17. *pro quaestura mea gratiam suam extendit.*) Seitdem gehörte er dem senatorenstande an (Suet. v. Ner. c. 7.), und war gleich den hervorragenden unter

seinen zeitgenossen allen gefahren der willkürherrschaft eines fürsten, wie Caligula, ausgesetzt. Zum glück besitzen wir in den excerpten des Dio Cassius hierüber eine genauere nachricht: LIX. 19. ὁ δὲ δὴ Σενέκας ὁ Ἄγριος Λοίκιος, ὁ πάντας τοὺς κατ' ἐαυτὸν Ῥωμαίους πολλοὺς δὲ καὶ ἄλλους σοφία ὑπερῶρας, διεφθάρη παρ' ὀλίγον, μήτ' ἀδικήσας τι, μήτε δόξας, ὅτι δίκην τινὰ ἐν τῷ συνεδρίῳ παρόντος αὐτοῦ καλῶς εἶπεν. τοῦτον μὲν οὖν ἀποθανεῖν καλεῦσας ἀφῆκε, γυναικί τινι ᾧν ἐχρῆτο πιστεύσας ὅτι φθόγῃ τε ἐχοίτο κακῶς καὶ οὐκ ἐς μακρὰν τελευτήσει.

Schon hieraus ersehen wir, dass Seneca in engerer Verbindung mit den am hofe einflussreichen persönlichkeiten getreten war. Ob seine verheirathung mit dazu beigetragen habe, ihm diese stellung zu verschaffen, muss um so mehr dahingestellt bleiben, da weder der name noch die herkunft der frau irgend erwähnt wird. Wir erfahren nur aus dem trostschreiben an die mutter, dass er einen sohn verloren hatte (c. 2.) und vielleicht noch einen besass (c. 16. Marcum blandissimum puerum, wie wohl man hierbei auch an M. Annaeus Lucanus denken kann).

Als ein resultat der Verbindung Senecas mit dem hofe des Caligula dürfen wir die trostschrift ansehen, welche er an die tochter des berühmten, wegen seiner freimuth von Sejan 25 p. Ch. gemordeten (Tac. Ann. IV. 34 sq.) historikers Cremutius Cordus nach dem tode ihres sohnes richtete. Unter Caligula wurden die früher verbrannten schriften des Cremutius auf kaiserliches geheiss neu herausgegeben und vielfach verbreitet (Suet. v. Calig. 16. Cremutii Cordi — scripta senatus consultis abolita requiri et esse in manibus lectitarique iussit). Bei der restaurierung derselben hatte die tochter sich lebhaft theilgenommen (cons. ad Marc. c. 1. ingenium patris tui in usum hominum reduxisti et a vera illum vindicasti morte ac restituisti in publica monumenta libros, quos vir ille fortissimus sanguine suo scripserat); allein der tod ihres sohnes, wahrscheinlich bald nachher erfolgt, versenkte sie in eine heftige trauer, nach deren 3 jahr ungeschwächt anhaltender dauer der philosoph diesen trostbrief verfasste (c. 1. tertius iam praeteriit annus). Die abfassung desselben später zu setzen, scheint darum unthunlich, weil Seneca zu anfang der regierung des Claudius verbannt und nach seiner rückkehr in die stelle eines prinzenerziehers berufen ward; wäre die schrift in oder nach der verbannung geschrieben, so dürfte die erwähnung derselben bei der aufzählung fremder leiden (c. 2. 3. und sonst) kaum übergangen sein, selbst wenn wir annehmen, dass Seneca's sonstige stellung ihm zeit und veranlassung gegeben hätten, sich mit den persönlichen verhältnissen der ihm weder verwandten, noch eng befreundeten Marcia zu beschäftigen. Dagegen mochte es unter Caligula wenigstens eine zeitlang modische sein, für die früher verfolgten freisinnigen männer und ihre angehörigen mitgefühl und theilnahme zu zeigen, so dass

Seneca aus dieser oder ähnlicher veranlassung jene schrift verfasste. — Für die abfassung unter Caligula legt indirect das 15te kapitel zeugniss ab. Nachdem er vorher erwähnt, dass C. Caesar seine tochter verloren habe, geht er zu den verlusten aliorum Caesarum über, nennt aber unter diesen nur den Augustus und Tiberius, nicht den Caligula, wiewohl gerade die art und weise, wie er sich über den tod seiner schwester Drusilla tröstete (cons. ad Polyb. c. 17.), ein gewichtiges moment bei einer solchen schrift abgeben konnte, wenn nicht rücksicht auf den herrscher verbot, seine persönlichen verhältnisse in den kreis der erörterung zu ziehen. Von diesem gesichtspunkte aus betrachtet, gewinnen denn auch worte, wie die zu anfang des 10ten kap., quidquid est hoc, Marcia, quod circa nos ex adventitio fulget: liberi, honores, opes, ampla atria et exclusorum clientium turba referta vestibula, clara nobilis et formosa coniux ceteraque ex incerta et mobili sorte pendentia alieni commodatique apparatus sunt, eine specielle beziehung auf die persönlichen verhältnisse des schreibenden. — Uebrigens scheint die frau des Seneca noch unter Caligula oder doch vor Seneca's verbannung gestorben zu sein, da ihrer in der cons. ad Helviam nirgends gedacht, ja ausdrücklich gesagt wird, dass sein sohn zwanzig tage vor seiner abführung in den armen und unter den küssen der grossmutter gestorben sei (c. 2.).

Im j. 41 fiel Caligula durch den dolch des Chärea, und sein blödsinniger oheim Claudius bestieg den thron der Cäsaren: ein willenloses spielzeug in der hand der weiber und verschnittenen, welche sich der herrschaft über seine leidenschaften zu bemächtigen wussten. Narcissus und Messalina waren die eigentlichen regenten, ihren anklagen erlag Iulia, die schwester Caligulas und Agrippina's, und in ihren sturz ward Seneca, angeblich wegen ehebrecherischen verhältnisses zu ihr, verflochten (Tac. Ann. XIII. 42. Worte des Suilius: illum (Senecam) domus eius (Germanici) fuisse. — corrumpere cubicula principum feminarum. Dio Cass. LX. 8. Schol. Iuv. V. 109. p. 234. ed. Jahn.). — Der ort seines exils war Corsica, sein freiwilliger gefährte Caesonius Maximus, der später, als er nach der Pisonischen verschwörung verbannt ward, von Ovidius gleiche liebe erfuhr (Martial. VII. 44. 45. Tac. Ann. XV. 71.). Aus der 8jährigen dauer dieses aufenthaltes besitzen wir zwei schriften: die cons. ad Helviam, welche er nach manchem vergeblichen versuche (c. 1.) zu stande brachte, und der wir den grössten theil dessen, was wir über seine familienverhältnisse wissen, verdanken; und die consolatio ad Polybium. In der letzteren tröstet er einen einflussreichen freigelassenen des Claudius über den tod seines bruders und preist beide sowie den kaiser mit den ausschweifendsten lobeserhebungen, offenbar in der absicht, durch den einfluss des Polybius von seinem traurigen eiland zurückge-

rufen zu werden. Abgefasst ist dieselbe in der zeit, wo der kaiser einen kriegszug gegen Britannien vor hatte, und triumphe in aussicht standen, deren zuschauer Seneca zu sein hoffte (c. 13.), d. h. j. 43 oder 44. — Eine 3te schrift aus dem exil, welche des lobes auf Messalina und die kaiserlichen freigelassenen voll war, wurde später von dem verf. vernichtet. Dio Cass. LXI. 10.

Allein die erwartungen auf ein baldiges ende seiner strafe in folge einer revision seines processes, welche durch ein kaiserliches wort angeregt zu sein schienen (c. 13.), gingen keineswegs schnell in erfüllung. Erst als Messalina das maass weiblicher zügellosigkeit völlig überschritt, und durch Narcissus gestürzt ward, und nun Agrippina zur herrschaft berufen wurde, schlug dem philosophen die stunde der heimkehr, aber nicht, weil man das ihm widerfahrene unrecht gut machen wollte, sondern weil man seiner bedurfte. Agrippina erstrebte nämlich vom ersten tage ihrer blutschänderischen vermählung an nichts heftiger, als ihrem sohn Domitius anstatt des Britannicus die thronfolge zu verschaffen. Neben mancherlei andern mitteln schien eine gute erziehung und bildung diesem zwecke förderlich zu sein, und so wurde L. Seneca von Korsika herbeigerufen und trotz seines wunsches nach Athen zu gehn (Sch. Juv. l. c.) mit der erziehung des kaiserlichen stiefsohns betraut. Die prätorwürde war der sofortige lohn dieses amtes, anderer und grösserer stand in aussicht, da die herrschsüchtige frau in Seneca einen ihr ergebenden, dem Claudius abgeneigten rathgeber zu besitzen meinte, dessen klugheit und gewandtheit gute dienste versprach (Tac. Ann. XII. 8).

Ueber die geistesverfassung, in welcher der philosoph sein neues amt antrat und bis zur thronbesteigung Neros verwaltete, wie über die begebnisse seines lebens haben wir zwar unzureichende, aber doch schätzenswerthe nachrichten. Mit dumpfer stimmung übernahm er die erziehung des prinzen, den ein traumgesicht der nächsten nacht ihm in Caligulus gestalt zeigte (Suet. v. Ner. c. 7.). Bald erkannte er das unbändige naturell seines zöglings und bezeichnete ihn als einen ungezähmten löwen, dessen wildheit wiederkehren werde, sobald er einmal menschenblut gekostet habe (Sch. Juv. l. c.). Im nächsten jahre wurde Nero, obgleich nur 2 j. älter als Britannicus, nach Pallas' ausdruck als *robur pueritiae Britannici* vom kaiser adoptirt (Tac. Ann. XII. 25. Suet. l. c. Dio Cass. LX. 33. Zonar. Ann. XI. 10. p. 469.); im j. 51 wurde er mit der toga virilis angethan, obwohl er das hierzu erforderliche alter noch nicht erreicht hatte, erhielt zugleich den titel *princeps iuventutis* und als designirter consul proconsularische gewalt ausserhalb der stadt, bis er mit dem 20sten lebensjahre die consulwürde selbst bekleiden könne. Zugleich wurde er in alle priestercollegien cooptirt, den garten bei einem manoeuvre vorgestellt, und ihnen und dem volke durch

ein geldgeschenk empfohlen (Tac. Ann. XII. 41. Suet. l. c. Eckel d. n. VI. p. 260 sq.). Bald nachher legte er bewaise seiner geistigen ausbildung und beredsamkeit an den tag, indem er für die Bononienser, Rhodier und Ilienser als redner in lateinischer und griechischer sprache auftrat (Tac. c. 58. Suet. l. c.). Darauf folgte dann im j. 53 seine vermählung mit der Octavia, (Tac. l. c.) und nachdem er seine ergebenheit gegen die mutter durch sein auftreten gegen die tante Domitia Lepida, die ihn druch liebkosungen und geschenke an sich zu ziehen suchte, bekundet hatte (Tac. c. 64.), die ermordung des Claudius, als er sich von den netzen Agrippinas frei machen wollte, und Neros erhebung auf den thron am 13ten Oct. 54 (Tac. c. 66.). Bei dieser gelegenheit that die beredsamkeit Senecas gute dienste: die worte, welche der junge prinz sowohl zu den garden, wie zum senate sprach, waren von ihm abgefasst und trugen nicht wenig dazu bei, ihm die begrüßung als kaiser zu erwirken (Dio Cass. LXI. 3.).

Ueber die persönlichen verhältnisse des philosophen während dieser periode besitzen wir eine hauptnotiz in der stelle des Dio Cass. LXI. 10: darnach stand er mit Agrippina in vertrauter, ja wie man behauptete, unzüchtiger verbindung, besass ein vermögen von mehr denn 7 millionen und einen höchst üppigen hausrath, hatte seine lust an jungen knaben und führte seinen zögling in die gleiche liebhaberei ein. Er hatte sich aufs neue verheirathet (*γαμὸν ἐπιφανέστατον ἔγχε*), offenbar mit Pompeja Paulina (Tac. Ann. XV. 60 sqq.). Ein verwandter von ihr war vermuthlich der Paulinus, an den die schrift de brevitate vitae gerichtet ist. Derselbe hatte das amt der aufsicht über das öffentliche getreide (c. 18.). Die abfassung der schrift fällt vor die erweiterung des pomörums durch Claudius im j. 50 (Tac. XII. 23.), denn c. 14. heisst es Sullam *ultimum* Romanorum protulisse pomœrium, was angesichts jener kaiserlichen handlung unmöglich gesagt werden konnte. — Mit grosser wahrscheinlichkeit wird in den anfang dieser periode in Senecas leben die schrift ad Serenum de tranquillitate animi gesetzt, weil der verf. von sich selbst sagt: c. 1. circumfudit me ex longo frugalitatis situ venientem multo splendore luxuria et undique circumsonuit, obwohl diese worte auch auf die zeit gedeutet werden können, wo er nach Neros regierungsantritt, seine stellung als privatmann mit dem amte eines ministers vertauschte. Doch möchte gegen letzteren zeitpunkt der umstand sprechen, dass Claudius und sein thun und treiben in der ganzen schrift nicht erwähnt, Caligula dagegen (c. 11. 14.) arg mitgenommen wird, während der verf. doch sonst den Claudius keineswegs schon (*ἀποκολ.* d. benef. I. 15.). Auch scheinen die worte: placet honores fastesque non scilicet purpura et virgis adductum capessere, sed ut amicis propinquisque et omnibus civibus, omnibus deinde mor-

talibus paratior utiliorque sim mehr eine motivirung dafür zu enthalten, dass er überhaupt in ein enges verhältniss zum hofe trat, als für einen späteren wechsel seiner stellung. Serenus war der liebste freund des Seneca (Mart. VII. 45, 2. ep. 63.), und schon deshalb begreift es sich, dass er an ihn bei den wendepunkten seines lebens schriften richtete, die einem verkennen seiner motive seitens des freundes begegnen sollten. Dass die tendenz der schrift de tranquillitate animi eine solche subjective sei, ist aus jeder seite derselben ersichtlich. Nicht minder erkennen wir eine solche in der abhandlung ad Serenum nec iniuriam nec contumeliam accipere sapientem s. de constantia sapientis. Dieselbe ist nach dem tode des Caligula geschrieben (c. 18.), also nach Senecas zurückberufung im j. 49, denn von dem gemüthszustande eines verbannten enthält sie keine spur. Damals war Seneca am hofe und wenn er c. 14. von der durch weiber und übermüthige bediente zugefügten contumelia spricht, so sind das offenbar aus seinem leben entnommene zustände. Die absicht einer selbstrechtfertigung tritt nun gerade aus der art und weise an den tag, wie er diese verhältnisse beurtheilt: quid ergo; sapiens non accedet ad fores quas durus ianitor obsidet? ille vero, si res necessaria vocabit, experietur et illum quisquis erit tanquam canem acrem obiecto cibo leniet nec indignabitur aliquid inpendere, ut limen transeat cogitans et in pontibus quibusdam pro transitu dari. Wohl mochte es manchen befremden, dass der philosoph sich schnell und leicht im hofleben heimisch machte, so dass er die gelegenheit ergriff seine ansichten über solches accommodiren an die verhältnisse ohne aufgeben des eignen selbst zu entwickeln.

Nicht geringe schwierigkeiten bieten sich bei einer bestimmung der zeit, wo die drei bücher de ira abgefasst sind, dar. Lipsius stellte sie als die frühesten an die spitze der erhaltenen werke, und nahm an, sie seien entweder noch unter Caligula (III. 19. quod tantopere admiraris, isti beluae quotidianum est.) oder doch bald nach seinem tode geschrieben (c. 18. modo C. Caesar Sextum Papinium — Betelienum Bassum — alios senatores et equites Romanos uno die flagellis cecidit sqq.). Jedoch haben diese gründe keine genügende beweiskraft: so lange Caligula lebte, verbot eine schilderung, wie die in jenen beiden kapiteln sich von selbst, und einem worte wie *modo* die bezeichnung einer unmittelbaren folge beizulegen, entspricht Senecas sprachgebrauch keineswegs: ep. 49. cf. d. ira I. 5. *nuper* sub divo Augusto; de benef. IV. 30. Cinnam *nuper* quae res ad consulatum recepit ex hostium castris? es können füglich einige jahre seitdem verflossen sein. Einen anhaltspunkt gewinnen wir aus dem namen des Novatus, an welchen die bücher gerichtet sind. Dies war Senecas ältester bruder, der von dem väterlichen freunde Gallio adoptirt wurde und seitdem Julius Gallio hieß

(Dio Cass. LX. 35.). Liess sich nun die zeit der adoption nachweisen, so wäre damit ein termin gewonnen, vor welchem die schrift geschrieben sein müsste. Leider sind wir darüber im ungewissen, selbst wenn wir das, was Dio Cass. LX. 33. und Zonar. Ann. XI. 10. p. 470. von der ersäufung eines Julius Gallicus auf kaiserlichen befehl in folge einer gerichtlichen vertheidigung erzählen, auf den ältern Gallio beziehen wollten. Selbst dann würde das schweigen des Tacitus uns nöthigen, den tod desselben in die ersten regierungsjahre des Claudius zu setzen, von welchen die verlorren bücher der annalen handelten: es müsste also Novatus zwischen 41 und 47 adoptirt und die bücher de ira vorher geschrieben sein. Nun ward aber Seneca gleich im anfange der regierung des Claudius verbannt, er müsste sie also entweder in Corsica oder in der kurzen zeit zwischen Caligula's tode verfasst haben. Beides scheint wenig glaubwürdig, wie denn die identität des Julius Gallicus und Junius Gallio sehr problematisch ist, und manche stellen der schrift selbst gegen eine so frühe zeit sprechen. Wenn z. b. III. 3. unter den apparaten des zornes auch *circumdati defossis corporibus ignes* genannt werden, so liegt es nahe, an die worte Juvenals zu denken:

I. 155. — taeda lucebis in illa,
qua stantes ardent, qui fixo gutture fumant,
et latum media sulcum diducis arena,

und diese wie jene mit dem in zusammenhang zu setzen, was Tacitus Ann. XV. 44. von der verfolgung der christen nach dem brande im j. 64. berichtet: *pereuntibus addita ludibria, ut ferarum tergis contexti laniatu canum interirent, aut crucibus affixi, aut flammati, atque ubi defecisset dies in usum nocturni luminis urerentur.* Dies würde aber die auffassung in eine ungewein späte zeit hinabrücken, wogegen namentlich der name Novatus aus den oben angeführten gründen spricht, man müsste denn auch die adoption desselben erst gegen das ende der regierung Nero's setzen wollen. Eben so wenig dürfen wir uns durch manche einzelheit der zeitschilderung, welche er den Ovidischen worten (met. I. 144 sqq.) an die side setzt (II. 8.), bewogen fühlen, die schrift einer zu späten zeit zu überweisen, wie wenn man bei *subiectam patriae civis manu flammam* an den brand Roms, bei *incendia totas urbes concremantia* etwa an das unglück Lyons (ep. 91. Tac. Ann. XVI. 13.) denken wollte. Es würde immer die adoption zu spät gesetzt und den schriften, in welchen Seneca seinen bruder Gallio anredet, wie *quaest. nat. IV. V., de vita beata*, ep. 104., nur die letzte lebenszeit des verf. zugewiesen werden. Dagegen streitet aber zugleich der umstand, dass Seneca seit dem j. 62. den staatsgeschäften fern stand, während er in dieser schrift sich selbst als berufen zur heilung seiner zeit darstellt: I. 16. *varia in tot animis vitia*

video et civitati curandae adhibitus sum: pro cuiusque morbo medicina quaeratur: hunc sanet verecundia, hunc peregrinatio, hunc dolor, hunc egestas, hunc ferrum. Itaque, etsi perversa induenda magistratui vestis et convocanda classico concio est, procedam in tribunal non furens nec infestus, sed voltu legis: et illa sollemnia verba leni magis gravique quam rabida voce concipiam et agi iubebo non iratus sed severus. et cum cervicem noxie imperato praecidi et cum parricidas insuam culeo et cum mittam in supplicium militare et cum Tarpeio proditorem hostemve publicum imponam, sine ira eo voltu animoque ero quo serpentes et animalia venenata percutio. Diese worte weisen offenbar auf eine hohe stellung des verf. hin, die ihm nicht nur indirecten sondern auch directen einfluss auf seine zeit gewährte. In einer solchen finden wir ihn aber erst nach Nero's thronbesteigung, und schon deshalb möchte die schrift in diese zeit zu setzen sein. Damit fände auch die vielfach durchscheinende pädagogische tendenz derselben nicht minder, wie manche, abgesehen von solcher beziehung matt und gehaltlos erscheinende stelle eine passende erklärung. Dahin rechnen wir namentlich was der prinzenenerzieher II. 20 sq. über die bekämpfung eines zum zorn geneigten naturelles durch erziehung sagt, und insonderheit, wenn er c. 21. über den einfluss einer hohen stellung auf diesen fehler spricht: non vides, ut maiorem quamque fortunam maior ira comitetur? in divitibus et nobilibus et magistratibus praecipue adparet, cum quicquid leve et inane in animo erat secundae aura sustulit. felicitas iracundiam nutrit, ubi aures superbas adsentatorum turba circumstetit. tibi enim ille respondeat non pro fastigio te tuo metiris: ipse te proicis et alia quibus vix sane et ab initio bene fundatae mentes restituerunt. Vgl. damit die erzählung des Dio Cass. LXI. 4. von Nero: εἰ δὲ τοῦ ἡ ἐκείνοι (Seneca und Burrus) παραινούντες ἢ ἡ μήτηρ τοῦτοῦσα αὐτὸν ἔλεγον παρόντας μὲν σφᾶς ᾗδεῖτο καὶ ὑπισχνεῖτο μεταθήσεσθαι ἀπελθόντων δὲ τῆς τε ἐπιθυμίας ἐγίγνετο καὶ τοῖς πρὸς τὰναντία αὐτὸν ἄγουσιν, ὅτε καὶ ἐπὶ τρανὲς ἔλκουσιν ἐπείθετο καὶ μετὰ τοῦτο τὰ μὲν καταφρονήσας οἶά που συνεχῶς παρὰ τῶν συνόντων ἀκούων, „σὺ δὲ τούτων ἀνέχῃ; σὺ δὲ τούτους φοβῇ; οὐκ οἶσθα ὅτι Καῖσαρ εἶ; καὶ σὺ ἐκείνων ἐξουσίαν, ἀλλ' οὐκ ἐκεῖνοί σοῦ ἔχουσι; und die schilderung des jähzornigen hochgebornen jünglings bei Persius Sat. III. — Demnach würde die abfassung der bücher de ira in die zeit fallen, wo Seneca an der spitze der geschäfte stand, zwischen 54 und 62, und folglich die adoption des Novatus erst unter Nero zu setzen sein.

Mit Neros thronbesteigung begann nämlich für Seneca eine zeit, wo er sich im stande sah, die theorien der schule zu verwirklichen, indem er im verein mit dem befehlshaber der gardien, Afranius Burrus, die verwaltung des staates überkam. Zwar legte der plötzliche tod des Junius Silanus und des Narcissus

Agrippinas blutdurst an den tag (Tac. XIII. 1.), aber Seneca und Burrus überwogen ihren und ihres bundesgenossen Pallas einfluss, zugleich der sohn ihr anscheinend alle ehre erwies und zunächst die regierungsgeschäfte sämmtlich in ihre hand legte (Zonar. XI. 2. p. 475.). Seneca liess inzwischen den oratorischen versuchen des jungen kaisers seine feder: so bei der öffentlichen leichnede (Tac. c. 3. Suet. c. 9.) wie im senat (Tac. c. 4. Suet. c. 10.), wo beschlüsse gefasst wurden, die Agrippina für unterstützung der regierungshandlungen des Claudius erklärte (Tac. c. 6.). Bald verletzte diese durch ihr auftreten bei der audienz armenischer gesandte das ceremoniell (Tac. l. c. Dio Cass. LXI. 1.) und als im nächsten jahre Seneca im verein mit M. Otho und Claudius Senecio die liebe Neros zu der freigelassenen Acte begünstigte und sein freund Annaeus Serenus sich zum deckmantel dieses verhältnisses hergab (Tac. c. 12. 13.), Agrippina über allerlei energische mittel anwandte, dies verhältniss zu stören (Tac. c. 13. Dio Cass. LXI. 7.), siegte die leidenschaftlichkeit des jungen fürsten über die dankbarkeit gegen die mutter. Pallas wurde aus seinen ämtern entlassen (Tac. c. 14.), Britannicus, weil er in ihren händen gefährlich werden zu können schien, ermordet (c. 15 sq. Dio Cass. LXI. 7. Suet. V. 33.), sie selbst in den palast der Antonia verwiesen, und ihr die deutsche wie die sonst bei kaiserinnen übliche leibwache entzogen (Tac. 18. Dio Cass. c. 8.). Bald folgte eine anklage der gekrönten frau durch Junia Silana, die wittwe des C. Silius, der durch Messalina eine traurige berühmtheit erlangt hatte; Seneca und Burrus konnten nur mit mühe sofortige gewaltthat gegen die mutter hindern und zeit für ein richterliches verfahren gewinnen, aus dem sie dann völlig gerechtfertigt hervorging (Tac. 19—21.). Seitdem trat Agrippina von der theilnahme an den öffentlichen angelegenheiten zurück, und diese fielen dem Seneca und Burrus anheim. Neben vielem verdienstlichen ihrer verwaltung suchten beide ihren einfluss dadurch zu sichern, dass sie die neigung des jungen fürsten zu theatralischer ausgelassenheit, nächtlichen streifzügen in der stadt, bauten und andern dingen gewähren liessen (Tac. c. 24. 25. 31. Dio Cass. c. 4 sq.). Darüber gerieth er aber von tage zu tage mehr unter die gewalt der schmeichler, die ihn an seine hoheit und gewalt mahneten, um ihm gehorsam gegen die mutter und gegen Seneca und Burrus völlig zu entziehen (Dio Cass. l. c.). Vielleicht war hierdurch zwischen diesen und jener eine annäherung wieder herbeigeführt, wenigstens fand das gerede von einem unzünftigen verhältniss zwischen Seneca und Agrippina glauben (Dio Cass. c. 10.) und der process des P. Suillius im j. 58. trug nicht wenig dazu bei, Seneca in der öffentlichen meinung zu discretiren (Tac. c. 42.). Zugleich trat nun mit Poppaea Sabina eine person am hofe auf, welche bald alles ihr zu huldigen zwang. Seneca

scheint persönlich seinen frieden mit ihr gemacht zu haben, denn er beredete den kaiser, ihren gatten, den M. Otho nach Lusitanien zu entfernen (Plut. v. Galb. c. 20.), allein von zeit ab geschahen dinge, die dem philosophen schwerlich gefielen und die er nicht im stande war zu verhindern. Cornelius Sulla wurde aus nichtigem grunde nach Massilia vertrieben (Tac. c. 47.), Agrippina, — sie sollte in ihrem widerstande gegen Poppäa soweit gegangen sein, dass sie die sinnlichkeit des sohnes gegen sich zu erregen suchte, — gemordet (Tac. XIV. 1—9.), und Seneca vergass seiner eignen würde soweit, dass er seine feder zu dem briefe herlieh, in welchem der kaiser sich als den von der mutter angegriffenen und ihren tod als die folge der nothwehr darstellte (Tac. c. 10. 11.). In Thræsea Paetus überwog der unwillkür über diese komödie soweit, dass er von seinem sitze im senat aufstand und die curie verliess (Tac. c. 12.). Seneca harrete aber neben Burrus in seiner stellung am hofe aus, sei es nun, dass der reiz der macht zu gross war, oder die besorgniss, die schlimmsten zu nachfolgern zu haben, sie festhielt. Nach und nach wurden sie zu immer mehr concessionen an die leidenschaften des kaisers gedrängt, so dass es selbst geringe verschlechterung war, als Seneca später wich und Tigellinus die verwaltung überkam. Zuerst wurde im j. 59 der neigung Neros zu wettrennen durch erbauung eines circus in einem thale des Vatican gefröhnt (Tac. c. 14.), und dann standen sie ihm bei seinem auftreten als citharöde am Juvenalienfeste zur seite (c. 15. Dio Cass. LXI. 20.), im nächsten jahre ward eine pentaeterische festfeier nach griechischer weise eingerichtet (Tac. c. 20. Suet. c. 12.) und im j. 61. ein vom kaiser erbautes gymnasium feierlich eingeweiht (Tac. c. 40.). Rubellius Plautus, der durch seine abstammung von Augustus und seine strenge lebensweise in der öffentlichen meinung eine hohe stelle einnahm, musste im j. 60 die stadt mit Asien vertauschen (Tac. 22.). Im j. 61 traf der aufstand der Britannier den staat als ein schweres unglück; unter den ursachen desselben wird auch die härte erwähnt, mit welcher Seneca eine bedeutende schuldforderung von den bewohnern der insel eintrieb (Dio Cass. LXII. 2). In der stadt trat die sittliche verdorbenheit der oberen schichten der gesellschaft in dem processe gegen die fälscher des testaments des Domitius Balbus zu tage (Tac. c. 40. 47.). Im j. 62. wurde das majestätsgesetz gegen beleidigungen des kaisers durch worte wieder in kraft gesetzt, und nur Thræseasmuth setzte es durch, dass verbannung und vermögensconfiscation an die stelle der beantragten todesstrafe trat (Tac. 48 sq.). Gleichzeitig starb Burrus, wie man glaubte nicht ohne zuthun des kaisers (Tac. 51. Suet. 35.), und mit ihm sank Senecas macht dem einflusse des neuen befehlshabers der garden, Soffonius Tigellinus, gegenüber. Es wurde ihm vorgeworfen, er ver-

grössere sein ungeheures, die verhältnisse eines privatmannes überschreitendes vermögen noch immer, seine gärten und villen übertrafen die des kaisers an anmuth und pracht, er richte die zuneigung der bürger auf sich, nehme das lob der beredsamkeit für sich in anspruch, dichte öfter, seitdem Nero liebe zur poesie zeige, verkleinere den fürsten, so oft er als rosselenker oder als sänger auftrete; man fragte, ob denn nur das, was er selber erfunden habe, im staate gerühmt werden dürfe; Neros kindheit sei doch wenigstens vorüber, er stehe in der blüthe der jugend und möge den lehrmeister abschaffen, da er in seinen ahnen hinreichend berühmte führer besitze (Tac. c. 52.). Seneca entging diese anklagen keineswegs, und als der fürst seine vertraulichkeit mehr zurückwies, so sprach er ihm in einer erbetenen audienz die bitte aus, sich zurückziehn und sein vermögen durch die kaiserlichen beamten verwalten lassen zu dürfen (Tac. c. 53 sqq.), und obgleich der kaiser auf feine weise diesem begehre auswich und ihn mit umarmung und kuss entliess, änderte er seitdem seine lebensweise: die morgenbesuche wurden abgewiesen, die schaaeren der begleiter beim ausgehn vermieden, er zeigte sich selten in der stadt, als fessele ihn sein gesundheitszustand oder philosophische studien an sein haus (Tac. 56.).

Seitdem war Tigellinus allmächtig: er veranlasste die ermordung des Cornelius Sulla und Rubellius Plautus (Tac. 57 sqq.), die verstossung und bald nachher die ermordung der Octavia (Tac. 6 sqq.), die heirath der Poppaea (c. 60.), und die vergiftung der freigelassenen Doryphorus und Pallas (c. 65. Suet. c. 35. Dio Cass. LXII. 14). Schon wurde auch Seneca angefochten, indem Romanus, der vertraute freund des Lucan und spätere ankläger von dessen vater und Senecas bruder Mela (Tac. XVI. 17.), ihm seine freundschaft mit C. Piso vorwarf; Seneca schmetterte ihn zwar durch zurückgabe der anschuldigung zu boden; allein die einschüchterung, welche hierdurch auf Piso ausgeübt wurde, trieb diesen später zu dem an energielosigkeit scheiternden unternehmen, welches als pisonische verschwörung in der geschichte figurirt (c. 65).

Im j. 63 gebar Poppäa zu Antium eine tochter; ihre geburt wie ihren bald darauf eintretenden tod begleiteten die ausschweifendsten beschlüsse des senates: bei ersterer gelegenheit begab sich der ganze senat nach Antium, Thrasea, der hier nicht fehlen durfte, wurde abgewiesen und der kaiser rühmte sich darauf gegen den gleichfalls anwesenden Seneca, er sei mit Thrasea ausgesöhnt, worüber dieser ihm glück wünschte (Tac. XV. 23.). Gladiatorenspiele, an denen sich selbst senatoren und vornehme frauen theiligten, fanden in diesem jahre statt (c. 32.) Im nächsten trat Nero dann öffentlich zu Neapel als sänger auf (c. 33.), und begab sich von dort zu dem gladiatorenspiel des Vatinius im Benevent. (34.). Dann kehrte er nach

Rom zurück, in der absicht Griechenland, den Orient und Aegypten zu besuchen (36), theilte, nachdem dieser plan aufgegeben war, das ausschweifende fest des Tigellinus (37. Dio Cass. LXII. 15.); und liess sich einige tage nachher feierlich und förmlich einem seiner verschnittenen Pythagoras mit namen antrauen (37). Darauf folgte der brand der stadt und seine folgen, die verfolgung der christen und die kolossalen bauunternehmungen des kaisers (38 sqq.). Bald trat geldmangel ein und Acratus und Secundus Carinas schleppten die schätze, weihgeschenke und götterbilder aus den tempeln Asiens und Griechenlands nach Rom (c. 45). Seneca, um nicht als theilnehmer dieses tempelraubes zu gelten, begehrte urlaub, sich auf ein entlegenes landgut zurückzuziehen, und als ihm derselbe verweigert wurde, bannte er sich selbst unter dem vorwande einer nervenkrankheit in sein zimmer. Dennoch sprach man von einem versuche ihn zu vergiften, als dessen urheber der kaiser galt, und dem er entweder durch verrath seines freigelassenen durch seine eigene furchtsamkeit entging, indem er nur die einfachste kost und als getränk wasser zu sich nahm (c. 45.). Im j. 65 kam die pisonische verschwörung an den tag: den theilnehmern derselben, meist den angesehensten familien angehörig, fehlte anfangs die entschlossenheit zur ausführung der that, und als in folge ihres zauderns der verrath aus ihrer mitte erfolgte, der muth, die qual der marter zu ertragen. Bald überboten sie einander in nennung ihrer schuldgenossen. Natalis nannte Senecas namen nächst dem Piso's, sei es nun, dass er wirklich die mittelperson zwischen beiden gewesen war, oder die absicht hatte, sich hierdurch der kaiserlichen gnade zu vergewissern, da Nero aus feindschaft gegen Seneca kein mittel verschmähte, ihn zu unterdrücken (56). Freilich konnte der angeher nur aussagen, er sei von Piso an den kranken Seneca geschickt, ihn zu fragen, warum er Piso nicht vorliesse; es werde besser sein, wenn sie ihre freundschaft durch vertraute zusammenkünfte befestigten; Seneca habe geantwortet, gegenseitige gespräche und häufige unterredungen nützten ihnen beiden nicht, übrigens beruhe sein wohlgehn auf Pisos unverletztheit. Allein so unbestimmt diese worte waren: sie genügten einem kaiser wie Nero. Gavius Silvanus, der oberste der garde, wurde an Seneca geschickt, ihn über die worte des Natalis und seine antwort zu vernehmen. Seneca hatte sich gerade — war es zufall oder absicht? — an diesem tage aus Campanien (er hatte also seitdem den früher abgeschlagenen urlaub erhalten) zurückbegeben und am 4ten meilensteine auf einem seiner landgüter rast gemacht. Der tribun umstellte dasselbe mit soldaten und richtete die gebotenen fragen an den philosophen, der gerade mit seiner frau Pompeja Paulina und zwei freunden zu tische sass. Seneca antwortete, Natalis sei zu ihm geschickt und habe sich in Piso's namen beklagt, dass

er gehindert werde, ihn zu besuchen, er habe sich mit seinem gesundheitszustande und seiner liebe zur ruhe entschuldigt, er habe keinen grund gehabt, das wohl eines privatmannes der eignen sicherheit vorzuziehen, und sein geist neige sich nicht gerade zu schmeicheleien: das wisse keiner besser als Nero, der öfter freimuth als die unterwürfigkeit Senecas kennen gelernt habe. Diese antwort wurde dem kaiser in gegenwart der Poppäa und des Tigellinus überbracht; er fragte, ob Seneca sich zum tode vorbereite, und als das verneint ward, schickte er denselben tribunen mit der todesbotschaft zurück. Derselbe sandte einen seiner hauptleute mit dieser nachricht hinein. Seneca sprach unerschüttert, da ihm sein testament niederzuschreiben versagt war, seine abschiedsworte, tröstete freunde und gattin und liess sich die adern öffnen. Im letzten augenblicke des lebens übergab er seinen schreibern schriften, die von diesen nachher veröffentlicht wurden. Sein todeskampf war lang und schrecklich: selbst das gift, welches ihm sein treuer arzt Statius Annaeus reichte, war ohne wirkung, und so erstickte er sich in den dämpfen eines heissen bades (60—64). Seine theilnahme an den plänen der verschwornen wurde nicht bezweifelt, ja man wollte wissen, ein theil derselben, den Subrius Flavus an der spitze, habe nicht Piso, sondern Seneca auf den thron heben wollen (c. 65).

In diese periode seines lebens fallen die übrigen schriften, doch lässt sich von den wenigsten mit diplomatischer gewissheit das jahr ihrer abfassung bestimmen. Wir zählen sie hier in der folge auf, welche ihnen nach unsrer ansicht gebührt.

1. Die Menippeische satire ludus de morte Claudii, wahrscheinlich noch am ende des j. 54 geschrieben. Dio Cass. LX. 35. συνέθηκε ὁ Σενέκας σύγγραμμα ἀποκολοκύντωσιν αὐτὸ ὥσπερ τινὰ ἀπαθανάτωσιν ὀνομάσας.

2. de clementia lib. II ad Neronem Caesarem gegen ende des j. 55, denn Nero war 18 j. alt: I. 9. Augustus cum hoc aetatis esset quo tu nunc es XVIII annum egressus; er war nämlich 9 monate nach Tibers tode geboren d. h. im december 37 p. Ch.; zugleich erfahren wir aus I. 1. principatus tuus ad anni gustum exigitur, dass er ein jahr regiert hatte. Eine dunkel gehaltene feine bezugnahme auf die begebnisse dieses jahres, welches die leiche des Britannicus und Agrippina als angeklagte sah, tritt sowohl sonst als namentlich I. 21. hervor. Die strafe, heisst es dort, will entweder über ein erlittenes unrecht trösten oder für die zukunft dagegen sichern. Der fürst ist zu hoch gestellt, als dass er der tröstung bedürfte, und seine macht zu sichtbarlich, als dass er durch anderer schaden sich eine meinung von seiner kraft verschaffen sollte. Dies meine ich für den fall, wenn er von niederen angegriffen und verletzt wird, denn wenn er diejenigen, welche einst ihm gleich waren, unter sich sieht, so ist er genugsam gerächt. Einen fürsten tödten kann ein slave, eine

schlange, ein pfeil, ihn retten nur der, welcher grösser ist als der gerettete. Darum muss er dies grosse geschenk der götter herzhaft gebrauchen (da er macht hat das leben zu geben und zu nehmen) besonders bei denen, die einst *gleichen rang* mit ihm einnahmen. So rächt er sich, so straft er genugsam, denn wer sein leben einem andern verdankt, hat es verloren, und wer von seiner höhe zu den füssen seines feindes herniederstürzt und eines andern spruch über sein leben und seine herrschaft erwartet, der lebt zum ruhm seines retters und erhöht unverletzt den namen desselben mehr, als wenn er aller augen entzogen wäre. Denn er ist ein fortdauerndes schauspiel fremder tugend: im triumph wäre er schnell vorübergegangen. Konnte ihm aber seine herrschaft sicher belassen und er in die stelle wieder eingesetzt werden, aus der er herabgestürzt war, so erhebt sich der preis dessen in ungeheurem wachsthum, der sich begnügt, dem besiegten fürsten nichts als den ruhm zu nehmen. — Wir wagen nicht, hieraus einen schluss darüber zu ziehn, ob die schrift vor dem tode des Britannicus geschrieben sei, obgleich er wohl nur derjenige sein konnte, der einst dem kaiser gleich war.

Unter Neros regierung fallen unzweifelhaft auch die 7 bücher ad Aebutium Liberalem de beneficiis: I. 15. Crispus Pasi-
 enus solebat dicere quorundam se iudicium malle quam beneficium, quorum beneficium malle quam iudicium. et subiiciebat exempla: malo, aiebat, divi Augusti iudicium, malo Claudii beneficium. ego vero nullius puto expetendum esse beneficium, cuius vile iudicium est. quid ergo? non erat accipiendum a Claudio quod dabatur? erat: sed sicut a fortuna quam scires posse malam fieri. So konnte der verf., der ja am hofe des Claudius lebte, vor seinem tode nicht schreiben.

Daneben fehlt es nicht an anspielungen, welche durch die geschichte jener zeit ihr rechtes licht empfangen. So sagt Seneca gewiss nicht ohne beziehung auf seine persönlichen verhältnisse III. 30. servavi patrem et ad summam provexi dignitatem et principem urbis suae feci. nec tantum rebus a me gestis nobilitavi, sed ipsi quoque gerendarum ingentem ac facilem nec tutam minus quam gloriosam dedi materiam. honores, opes, quicquid humanos ad se animos rapit, congessi et cum supra omnes starem, infra illum steti; wenn gleich es gewagt sein möchte, bei den Worten cum supra omnes starem an die ministerstellung zu denken, weil der vater schon vor dem exile des sohnes gestorben war (cons. ad Helv. c. 2). — Wenn wir sodann I. 9. lesen: si quis nulla se amica fecit insignem nec alienae uxori annum (annuum Haase.) praestat, hunc matronae humilem et sordidae libidinis et ancillariolum vocant, so liegt es nahe, an die äusserung der Poppäa, Neronem per pelicem ancillam et ad suetudinem Actes devinctum nihil e contubernio servili nisi abiectum et sordidum traxisse (Tac. Anu. XIII. 46.) zu denken;

vergleichen wir hiermit die erwartungen, welche der verf. von der zukunft hegt: I. 10. nunc in adulteria magis quam in alia peccabitur, abrumpetque frenos pudicitia, nunc conviviorum vige-
bit furor et foedissimum patrimoniorum exitium culina. nunc cul-
tus corporum nimius et formae cura prae se ferens animi defor-
mitatem. nunc in crudelitatem privatam ac publicam bellorumque
civilium insaniam, qua omne sanctum ac sacrum profanetur, und
schilderungen des ehelichen lebens, wie III. 16. numquid iam ulla
repudio erubescit, postquam *illustres quaedam ac nobiles feminae*
non consulum numero sed maritorum annos suos computant et
exeunt matrimonii causa, nubunt repudii? mit dem, was wir von
den lebensverhältnissen der Poppaea Sabina wissen (Tac. Ann.
XIII. 45. Hist. I. 18. Dio Cass. LXI. 11. Suet. v. Oth. c. 3.
Plutarch. v. Galb. c. 19.) — so gewinnt die annahme wenig-
stens grosse wahrscheinlichkeit, dass die schrift in der zeit ge-
schrieben sei, wo diese frau zuerst ihren einfluss auf den kai-
ser auszuüben begann d. i. im j. 58. Damals war der process
des P. Suillius kurz vorangegangen, bei welcher gelegenheit Se-
neca in der öffentlichen meinung keine geringe niederlage erlit-
ten hatte (Tac. Ann. XIII. 42. Dio Cass. LXI. 10.). Unter
dem gerede, welches Suillius über ihn aussprengte, finden wir
auch die erwerbung seines grossen vermögens besprochen (Tac.
I. c.), und gewiss spricht Seneca mit beziehung hierauf und auf
die grossen kaiserlichen geschenke (Tac. Ann. XIV. 53. tantum
honorum atque opum in me cumulasti), wenn es heisst: nemo
vinci potest beneficiis, si scit debere, si vult referre, si quod re-
bus non potest animo aequat. nam si turpe est beneficiis vinci,
non oportet a praepotentibus viris accipere beneficium, quibus gra-
tiam referre non possis: a principibus, dico, a regibus quos eo
loco fortuna posuit, ex quo largiri multa possent, pauca admo-
dum et inparia datis recepturi. reges et principes dixi, quibus
tamen potest opera navari, et quorum illa excellens potentia per
amicorum consensum ministeriumque constat. Diese dankbarkeit
zeigt sich aber gerade darin, dass man den mächtigen nicht das,
was ihre durch die schmeichelei verwöhnten ohren erfreut, son-
dern die wahrheit sagt. VI. 33. Und das thut denn auch der
verfasser in dem freimüthigen urtheile, welches er der Fortuna
über die berechtigung des Claudius und Nero zur herrschaft in
mund legt. IV. 32. Offenbar geht es auf den letzteren, wenn
es heisst: sint hi reges, quia maiores eorum non fuerunt, quia
pro summo imperio habuerunt iustitiam abstinentiam, qui non
republicam sibi sed se reip. dicaverunt. regnent hi, quia vir
bonus quidam proavus eorum fuit, qui animum supra fortunam
gessit, qui in dissensione civili, quoniam ita expediebat reip.,
vinci quam vincere maluit (Suet. v. Ner. c. 3.). referri illi gra-
tia tam longo spatio non potuit: in illius respectum *iste populo*
praesideat, non quia scit aut potest, sed quia alius pro illo meruit.

In dieselbe zeit ungefähr ist die schrift *ad Gallionem de vita beata* zu setzen, denn in derselben verteidigt er sich augenscheinlich gegen die vorwürfe, die ihn wegen der inconsequenz zwischen seinem leben und seinen schriften trafen (Dio Cass. LXI. 10. Tac. Ann. XIII. 42.). Vgl. bes. c. 17 und 18. Vielleicht könnte man daraus, dass c. 24, wo von der schwierigkeit des schenkens die rede ist, der bücher *de beneficiis*, welche hiervon gerade speciell handeln (cf. ep. 81.), nicht gedacht wird, den schluss ziehen, diese schrift an Gallio sei von jenen abgefasst.

In das j. 62, wo Seneca sich von den staatsgeschäften zurückzog, gehört die schrift *ad Serenum de otio aut secessu sapientis*, denn er erklärt gleich zu anfang seinen entschluss sich zurückzuziehen und begegnet dem vorwurfe, als werde er damit dem gebote der stoischen schule ungetreu. Vgl. bes. c. 3, wo unter den gründen, aus denen der weise *otium petit*, angeführt wird: *si resp. corruptior est, quam ut adiuvari possit, si occupata est malis: non nitetur sapiens in supervacuum nec se nihil profuturus impendit; si parum habebit auctoritatis aut virium: nec illum erit admissura resp. si valetudo illum impedit*; gründe, die gerade damals bei Seneca zutrafen (Tac. XIV. 53 sqq.).

Ungefähr in dieselbe zeit dürfte die schrift *ad Lucilium: quare bonis viris mala accidant, cum sit providentia* zu setzen sein. Freilich fehlt es an directen beweisen hierfür; doch scheint der umgang mit dem cyniker Demetrius (c. 3. 5.), der auch dem grossen Thræsa bei seinem tode zur seite stand (Tac. Ann. XVI. 35. Schol. Iuven. Sat. V. 36.), und die verehrung Cato's (c. 2.), der noch später als der geschworne feind des kaiserthums galt (Tac. XVI. 22.) gegen die zeit zu sprechen, wo Seneca beim hofe im ansehn stand. — Andre haben dieser schrift eine viel frühere abfassung vindicirt: Baehr in Pauly real-encycl. VI. 1. s. 1038 f. setzt sie nach dem exil, Haase in seiner ausg. an die erste stelle der dialogen. Dagegen möchte aber der umstand sprechen, dass Lucilius mit Seneca erst in dessen letzten lebensjahren in ein vertrautes verhältniss getreten zu sein scheint: wenigstens müssen die sonst an ihn gerichteten schriften, die *naturales quaestiones* und die *epistolae* nachweislich einer ganz späten periode angehören. So müsste es mindestens höchst auffallend sein, wenn Seneca dem Lucilius eine schrift im j. 50, die andere aber erst 10 j. später dedicirt hätte. Weisen wir dagegen das in rede stehende buch der zeit an, wo Seneca aus seiner ministerstellung ausschied, so sind wir berechtigt anzunehmen, dass sich eben damals zwischen ihm und dem procurator Siciliens ein enger freundschaftsverkehr bildete, dessen zeugnisse uns in den oben genannten schriften vorliegen.

Diese sind zunächst die *naturalium quaestionum libri VII*, vermuthlich nicht auf ein mal, sondern zu drei verschiedenen zeiten

ten herausgegeben, weil das 1te, 3te und 4te mit einer vorrede versehen ist. Schon das erste fällt unter Nero, von dem I. 5. ein vers citirt wird (also nach dem j. 59. Tac. Ann. XIV. 16.); im 2ten wird das im j. 57 erbauten amphitheatere (Tac. XII. 31.) gedacht (II. 9.); in der vorrede zum 3ten sagt er von sich selbst; *premit a tergo senectus et obicit annos inter vana studia consumptos*: das geht offenbar auf seine theilnahme an den öffentlichen angelegenheiten. Unzweifelhaft ist das 6te buch vor dem j. 63 geschrieben, denn c. 1. erwähnt er das erdbeben, welches Pompeji Non. Febr. Regulo et Verginio Coss. d. h. im j. 63 (Tac. Ann. XV. 23) betraf: eine angabe, welche wegen ihrer genauigkeit mehr glauben zu verdienen scheint, als Tacitus, welcher (XV. 22.) dies ergebniss ins j. 62 setzt. In diesen jahren wären, wenn die obige vermuthung richtig ist, wenigstens die 4 letzten bücher veröffentlicht, vielleicht nicht lange vorher die übrigen, und damit würde sich die artigkeit gut erklären lassen, welche der verf. bei erwähnung des kaisers wiederholt einfließen lässt: I. 5. *ut ait Nero Caesar disertissime*. VI. 8. *Nero Caesar ut aliarum virtutum ita veritatis inprimis amantissimus*. VII. 21. *Neronis principatu laetissimo*. Offenbar nämlich hatte Seneca in seiner jetzigen stellung grund genug, keine von den huldigungen zu unterlassen, welche die schriftsteller allgemein dem kaiser darzubringen pflegten (z. b. Lucan. Phars. I. init.), wiewohl er demselben früher, wenigstens öffentlich, nie geschmeichelt hatte.

Die letzte schrift, die 124 moralischen briefe, sind natürlich nicht in einem jahre, sondern nach und nach geschrieben. Als anfangspunkt ihrer abfassung können wir die verzichtung des verf. auf seine öffentliche stellung im j. 62 ansehen, denn er sagt von sich selbst: ep. 8. *secessi non tantum ab hominibus sed a rebus et inprimis a rebus meis: posterorum negotium curo*. — *salutares admonitiones velut medicamentorum utilium compositiones litteris mando, esse illas efficaces in meis ulceribus expertus*. — *rectum iter quod serò cognovi et lassus errando aliis monstro*. — Eine fernere zeitbestimmung haben wir ep. 91. in der erwähnung des brandes von Lyon. Tacitus berichtet, Nero habe im j. 65 dieser stadt eine geldunterstützung verliehen (XVI. 13.). Nothwendigerweise war also jenes unglück früher eingetreten, entweder zu anfang des j. 65 oder im jahre vorher, denn wenn Seneca sagt: *huic coloniae ab origine sua centesimus annus est*, so haben wir darin nichts weiter als eine runde angabe, denn wörtlich verstanden, würde sich das j. 811 a. u. = 58 p. Ch. ergeben; läge aber ein zeitraum von 7 j. zwischen dem brande und der kaiserlichen unterstützung, so hätte Tacitus es schwerlich unerwähnt gelassen. Setzen wir daher ep. 91. dem j. 65 zunächst, und nehmen an, dass die briefe einander im ganzen in chronologischer ordnung folgen, so liessen

sich aus der hie und da vorkommenden angabe der jahreszeiten einige anhaltspunkte gewinnen: ep. 18. December est mensis. ep. 23. putas me tibi scripturum, quam humane nobiscum hiems egerit, quae et remissa fuit et brevis, quam malignum ver sit, quam praeposterum frigus. ep. 67. ver aperire se coepit. ep. 86. lunius mensis est. ep. 122. detrimentum iam dies sensit. Hienach würde sich ergeben:

ep. 18. im december des j. 62.

ep. 23. im frühling — — 63.

ep. 67. im frühling } — — 64.

ep. 86. im juni }

Auch ep. 91. muss noch ins j. 64. fallen, denn ep. 122. wird der herbst genannt, und diesen erlebte Seneca zuletzt in diesem jahre, da die entdeckung der Pisonischen verschwörung um die zeit des Ceresfestes statt fand (Tac. XV. 53. 54. Ovid. fast. IV. 391 sqq.). Damit soll jedoch keineswegs behauptet werden, dass alle briefe gerade an der stelle stehen, welche ihnen der zeitordnung nach gebührt. Vielmehr lässt sich von einzelnen bestimmt das gegentheil nachweisen: so fällt ep. 14 ins j. 64, wenn die worte illam tunicam alimentis ignium et inlitam et textam wirklich auf die verfolgung der christen zu beziehen sind (Tac. XV. 44.); ebenso berechtigt uns ep. 49. 70. der umstand, dass Seneca seine anwesenheit in Pompeji erwähnt, ohne dabei mit einem worte des erdbebens zu gedenken, zu dem schlusse, dass beide briefe vor dem j. 63 geschrieben sind. Doch kann diese vertauschung des ursprünglichen platzes kaum befremden, wenn man an die heillose verwirrung dankt, welche in anordnung und eintheilung dieser briefe in den handschriften herrscht. Fickert I. praef. p. XII. sq.

Greifswald.

H. Lehmann.

Zu Dio Chrysostomos.

Dio Chrys. XII, 36. p. 235. heisst der dämon *ἄλυσος*. Man lese *ἄλαστον* oder *χαλεπὸν* nach Lucian. paras. §. 2. t. II. p. 838. R.

XII, 39. lese ich *ἐπιπολῆς οὐ κατὰ πλάνην συστάσαν*.

XII, 51. *ἐτι δὲ ἀετῶν τε καὶ ἵππων καὶ λεόντων*. Reiske las *γυνῶν*, Jacobs *ἰκτίρων*, Geel *κάπρων*. Auch *ἵππων* und *συνῶν* wurde verschrieben, vgl. Ach. Tat. p. 693. — Im Dio selbst or. 55, 9. II p. 643 heisst es *καὶ ἀετῶν καὶ ταύρων καὶ λεόντων καὶ τῶν ἄλλων*. Aber *ἵππων* wird vertheidigt durch die parallele Lucian. dea Syr. III p. 534 Jebz.

Oels,

M. Schmidt.

XVI.

zur frage über das zeitverhältniss der beiden symposien.

Den aufsatz des herrn *Hug* aus Zürich, der die obige von mir vor zwanzig jahren zum ersten male wieder in anregung geachte frage nicht nur einer neuen selbständigen behandlung unternimmt, sondern auch zur endgültigen entscheidung gebracht zu haben sich schmeichelt, habe ich mit grossem interesse gelesen, daran die würdige und strebsame haltung des ganzen keinen antheil gehabt hat; zur sache selbst aber bin ich es mir und dem gegenstande schuldig, wenigstens in einigen worten darauf aufmerksam zu machen, wie jener aufsatz theils den eigentlichen angelpunct der untersuchung ganz übersehn, theils auch gar kein neues moment, das heisst keines, von dem nicht billigerweise voraussetzen durfte, dass es mir gleichfalls bekannt und von mir bei beantwortung der frage erwogen gewesen sei, beigebracht, ja eins und das andere derselben vielmehr unbeachtet gelassen hat. Unter die letztere categorie rechne ich namentlich das von mir gesch. d. plat. philos. s. 681 geführte äussere zeugniss eines scholiasten zum Hermogenes über die priorität des platonischen gastmahls: ὁ γὰρ Σωκράτης ἐν τῷ Πλάτῳ τούτων (τῶν Σωκρατικῶν συμποσίων) κατήρξατο... οἷς καὶ διαφορὰν πολλήν ἴδοι τις τοῦ Πλατωνικοῦ συμποσίου ὅς τὰ τοῦ Ξενοφῶντος καὶ τῶν ἄλλων συμπόσια, in welchem auch neuerdings Mor. Schmidt de Didymi sympos. p. 1 geschrieben hat: librum συμποσίου nomine inscriptum edidisse videtur Plato videtur, ad cuius imitationem se composuit Xenophon u. s. w.; und wenn ich auch einräumen will, dass diese darstellung bloss eine subjective hat sein können, so wird es doch gewiss nicht zu verkennen sein, dass die originalität und schöpferkraft des platonischen genius es an sich und bis auf positiven beweis des gegentheils wahrscheinlicher macht, dass eine umkleidungsform, die er mit einem andern, noch dazu minder bekannten schriftsteller theilt, seine erfindung, als dass sie erst in letztern entlehnt sei. Ja selbst was man dawider einwenden könnte, dass die späteren alten bekanntlich Plato grosser

plagiate geziehen haben, kann als argumentum ex silentio für die priorität des platonischen gastmahls geltend gemacht werden, insofern, wenn nur irgend eine historische sicherheit für die priorität des xenophontischen existirt hätte, diejenigen, welche den Timäos aus den büchern des Philolaos, den anfang der politik aus den *ἀντιλογικοῖς* des Protagoras u. s. w. abgeschrieben glaubten, gewiss nicht unterlassen hätten, Plato auch diesen diebstahl an dem ähnlich betitelten und eingekleideten gespräche seines mitschülers vorzurücken; und auch der überwiegende theil der argumente des hrn Hug wird aus obigem gesichtspuncte betrachtet vielmehr gegen als für seine annahme gewendet werden dürfen. Denn fast alles, was derselbe als „besondere“ gründe geltend gemacht hat, läuft darauf hinaus, dass Plato seinen gegenstand besser als Xenophon behandelt habe, dass die grössere schärfe der begriffe, eintheilungen u. s. w. auf seiten des ersten sei, und nicht zu begreifen stehe, wie Xenophon nach einem solchen vorbilde so „naiv“ habe sein können, auf den niedrigeren standpunct zurückzukehren; fragen wir aber die literatur aller zeiten, so ist es nichts weniger als ein gesetz ihrer entwicklung, dass das schwächere immer der vorläufer des stärkeren sein müsse; im gegentheil ist es ungleich häufiger, dass der geniale griff eines grossen geistes alsbald nachahmer hervorruft, deren jeder sich schmeichelt es besser machen zu können; und mag tausendmal der unbefangene blick den abstand einsehen, so lange wir nicht beweisen können, dass Xenophon selbst ihn einzusehen im stande gewesen sei, so kann die schwäche der behandlung der nämlichen aufgabe noch kein beweis ihrer priorität sein. Es gilt auch hier was Seneca an Lucilius schreibt: *Aetnam describas in tuo carmine et hunc solemnem omnibus poëtis locum attingas; quem quo minus Ovidius tractaret, nihil obstitit quod iam Vergilius impleverat; ne Severum quidem Cornelium uterque deterruit; und in philosophischen dingen, wo jeder seinen eigenen standpunct einnimmt und seiner eigenen überzeugung folgt, kann noch weniger das, was wir vermieden haben würden, uns berechtigen es auch von einem andern für vermieden zu halten; so lange es also einerseits anerkannt wird, dass Xenophon in seinem gastmahl auf dem standpunct seiner eigenthümlichen ansicht stehe, und anderseits nicht der leiseste grund zu der annahme vorhanden ist, dass er einer belehrung oder berichtigung derselben von seiten Plato's zugänglich gewesen sei oder gewesen sein würde, so steht auch nichts im wege, ihn jene ansicht, wenn gleich für unser urtheil in mangelhafter weise, auch nach dem erscheinen des platonischen gastmahls diesem gegenüber aussprechen zu lassen.*

Am allerwenigsten aber begreife ich, wie hr. Hug jenes ergebniss seiner „besonderen gründe“ mit demjenigen hat vereinbar finden können, welches den hauptgegenstand seines allgemeinen

theiles ausmacht, dass nämlich das xenophontische gastmahl keine erfingung des schriftstellers selbst, sondern der treue bericht über eine von Xenophon selbst mitangehörte tischunterhaltung seines meisters sei. Für denjenigen, welcher das platonische gastmahl als das frühere betrachtet, ist diese frage ziemlich irrelevant, da er sich auch wohl gefallen lassen kann, dass Xenophon, um dem idealen, nach seiner meinung aber eben dadurch entstellten bilde des platonischen Sokrates ein treues conterfei des wirklichen entgegenzubalten, aus dem schatze seines gedächtnisses eine wirklich erlebte scene hervorgezogen und für jenen zweck veröffentlicht habe; und wenn ich das gegentheil annahm, so geschah es nur, um den zwischenraum der zeit, der das gastmahl für mich von den memorabilien trennte, auch äusserlich durch die verschiedenheit der beiderseitigen behandlung zu erhärten, die jedenfalls darin zu tage liegt, dass, während in den memorabilien von andern personen nur das auf das thema des gesprächs selbst bezügliche erwähnt ist, das gastmahl eine menge zeugen beibringt, die entweder lediglich zu der in den memorabilien ganz vernachlässigten scenerie gehören, oder doch nur dazu dienen, unabhängig von der thätigkeit der hauptpersonen den gedanken gleichsam von selbst durch gegensatz oder beispiel in hellerer beleuchtung erscheinen zu lassen. Doch mir ist dieses, wie gesagt, eine offene frage, hinsichtlich deren ich es meinen lesern selbst überlasse, ob sie die thatsächliche begründung des xenophontischen gastmahls und die — nicht bloss der charakterzeichnung, sondern auch der äusseren erscheinung und dem inhalte des gesprächs selbst nach — historische wahrheit seines Sokrates durch die argumente meines gegners für erwiesen halten wollen oder nicht; — nur das nehme ich für mich in anspruch, dass, wer dieselbe mit hr. Hug für erwiesen annimmt, alsdann gerade um so mehr auf die priorität dieses gesprächs vor dem platonischen verzichte und die herausgabe desselben durch Xenophon, wie es auch neuerdings von F. v. Raumer antiqu. briefe, Lpz. 1851. 8, s. 2 fgg. geschehen ist, wesentlich so auffasse, dass dieser dadurch der unwahrheit und willkür des platonischen die schlichte und getreue wirklichkeit habe gegenüberstellen wollen. Denn wäre dasjenige, was Xenophon seinen Sokrates sprechen lässt, wirklich von diesem gesprochen, und Plato hätte dieses — wie wir doch nicht anders voraussetzen können — gewusst, so kann ich nicht verhehlen, dass ich dann die art, wie hr. Hug glaubt dass Plato auf dieses gespräch rücksicht genommen, es bald durch versteckte anspielungen persiflirt, bald durch offene beziehungen berichtigt und seine *disiecta membra* unter alle personen seines gastmahls vertheilt habe, für eine impietät und ein attentat gegen das andenkens seines meisters halten würde, dergleichen ich jenem nimmermehr zutrauen kann. Dass der platonische Sokrates weit über den standpunkt

der memorabilien hinausgeht, ist ausgemacht; aber wird sich darum in irgend einem gespräche Plato's eine stelle finden, wo gegen die ihm gewiss auch bekannten memorabilien eine solche polemik angewandt wäre, wie sie hr. Hug hier gegen das xenophontische gastmahl voraussetzt? und wenn derselbe daher das letztere mit den memorabilien in gleiche kategorie stellt, so wird er es sich gefallen lassen müssen, wenn wir es schlechthin für undenkbar erklären, dass es unter so vielen sokratischen reminiscenzen allein der gegenstand eines erklärten angriffs geworden wäre, in welchem die poetische verklärung des historischen Sokrates mit dessen philosophischer misshandlung und zerfleischung in einen seltsamen contrast treten musste. Ich freue mich darin mit hrn Hug übereinzustimmen, dass die worte der Diotima ταῦτα μὲν τὰ ἐρωτικὰ ἴσως καὶ σὺ μνηθεΐης u. s. w. die gränzlinie bezeichnen, wo gleichsam der historische Sokrates aufhört und Plato selbst beginnt; aber auch in dieser deutlichen bezeichnung seines fortschritts tritt der schüler nur auf die schultern des meisters, während hr. Hug diesen förmlich wie Zagreus durch die Titanen zerreißen und auf eine art zerlegen lässt, wobei ihm persönlich kaum etwas mehr als das wort übrig bleibt, über dessen bedeutung ihn selbst erst Diotima belehren muss, dass der Eros ein grosser δαίμων sei, während alle übrigen stücke seiner rede, die hr. Hug im wesentlichen von ihm so gesprochen sein lässt, bei Plato als solche behandelt wären, die theils die grössten widersprüche in sich enthielten, theils nur in dem munde von sophisten und sophistenschülern ihren platz verdienten! So, ich wiederhole es, würde Plato nie gegen eine äusserung seines lehrers, geschweige denn gegen das andenten einer gelegenheit aufgetreten sein, die, ihre historische wahrheit vorausgesetzt, keinen der geringsten lichtpuncte in Sokrates hinterlassenem andenten bilden konnte; und weit entfernt, das platonische gastmahl aus directer bezugnahme auf die bei jener gelegenheit gepflogenen unterhaltungen und ihre aufzeichnung bei Xenophon herzuleiten, wage ich im gegentheil zu behaupten, dass, wenn es Plato bewusst gewesen wäre, dass Sokrates sich jemals so geäussert hätte, wie er bei Xenophon spricht, geschweige denn wenn ihm ein historischer bericht darüber vorgelegen hätte, eben so wohl das gewöhnlichste zartgefühl als die künstlerische klugheit ihn verhindern mussten, das bei allen seinen blössen noch immer menschlich schöne bild des xenophontischen Sokrates in einer art auseinander zu zerren, die doch zugleich alle seine eigenen personen als τεμάχην des grossen meisters hätte erscheinen lassen! Nur unter der voraussetzung, dass Xenophon ein freies phantasiebild des gemeinschaftlichen lehrers nach seiner auffassungsweise geschaffen und diesem seine eigenen aus dem umgang mit Sokrates erwachsenen ansichten über die liebe in den mund gelegt hätte, kann ich mir die möglichkeit vorstellen, dass

so dadurch auf den gedanken eines ähnlichen versuchs ge-
 acht worden wäre, der zugleich in objectiver hinsicht die feh-
 der xenophontischen erörterung hätte verbessern und in sub-
 jectiver zeigen sollen, wie man in der charakteristik des Sokra-
 tes bei einer solchen gelegenheit seine historische erscheinung
 zur idealität ihres leitenden grundgedankens zu erheben
 sollte; soll uns dagegen Xenophon nur berichterstatte sein, so
 seien sich alle die gegensätze, die hr. Hug zwischen ihm und
 Sokrates nachgewiesen oder doch angenommen hat, direct gegen
 Sokrates selbst und lassen uns nur die wahl, entweder, indem
 wir sie verfolgen, das platonische ideal aus der selbstmörderi-
 schen polemik gegen seinen eigenen historischen doppelgänger her-
 gehen zu sehn, oder, wenn wir dieses vermeiden wollen, auf
 die exegetischen feinheiten verzichten, die doch für hrn
 Hug eine hauptstütze der xenophontischen priorität sind.

Liegt nun aber irgend ein grund vor, aus welchem Xeno-
 phon von freien stücken zu einer solchen jedenfalls in ton und
 art von den memorabilien beträchtlich abweichenden behand-
 lung des gemeinschaftlichen gegenstandes beider symposien schon
 dem platonischen hätte veranlasst werden können? und ist
 nicht Plato eher als der mann zu betrachten, von dem die
 streiche erfindung einer solchen scenerie und einkleidung zu
 arten war? Dieser frage, deren beantwortung auf den ersten
 blick wohl kaum anders als zu Plato's gunsten ausfallen könnte,
 hat sich allerdings hr. Hug dadurch entzogen, dass er das
 xenophontische gastmahl von vorn herein als eine thatsache auf-
 stellt; nachdem wir aber gesehen haben, wie sich damit die von
 ihm angesprochene priorität des letztern am allerwenigsten ver-
 trägt, so kehrt sie uns mit erneuerter bedeutung zurück und
 zwingt sich dabei mit der andern, die ich noch in höherem
 grade als den angelpunct der ganzen untersuchung bezeichnen
 möchte, welchem von beiden schriftstellern eine solche polemik,
 die hr. Hug in den bezügen ihrer gespräche auf einander
 nachgewiesen hat oder zu haben glaubt, am ersten zuzutrauen
 aus seinem persönlichen standpuncte zu motiviren sei? Liesse
 man freilich aus den gesprächen als solchen bereits die priorität
 einen oder andern mit sonnenklarer handgreiflichkeit dar-
 steilen, so würden wir die antwort auf jene fragen am sichersten
 ihnen selbst schöpfen; aber da alles, was hr. Hug in dieser
 richtung beigebracht hat, entweder mit völlig gleichem rechte
 umgedreht werden kann oder wenigstens nur auf dem gleich-
 massigen bereits in seiner misslichkeit nachgewiesenen schlusse be-
 ruht, dass das bessere das jüngere sei, so langen wir damit
 nicht aus und werden von den unverkennbaren beziehun-
 gen im einzelnen immer wieder auf die allgemeine betrachtung
 hingewiesen, welcher der beiden schriftsteller mehr grund
 zu geben habe, wenn er ein solches werk seines nebenbuhlers vor-

fand, ihm eine polemik der vorliegenden art entgegenzusetzen! Ich wenigstens würde den einzelnen anspielungen und reminiscenzen, in welchen ich Xenophon's werk als das jüngere nachzuweisen suchte, diese bedeutung nicht beizulegen gewagt haben, wenn mir nicht dabei zugleich ein bestimmtes bild von der absicht vorgeschwebt hätte, in welcher ich das platonische gespräch von Xenophon bekämpft glaubte; und dieser von mir dargelegten absicht Xenophon's hätte ich wohl erwarten dürfen von hrn. Hug eine ähnliche darlegung der motive entgegengestellt zu sehen, aus welchen er glaubte dass Plato seine darstellung des Eros gerade an eine bekämpfung seines älteren mitschülers geknüpft hätte, die, wie er sie darstellt, ein mittelding zwischen nachahmung und parodie oder persiflage gewesen sein würde; — statt dessen aber hat sich derselbe begnügt einige, wie er selbst fühlt, keineswegs durchschlagende bedenken gegen Xenophon's nachsetzung geltend zu machen, ohne zu erwägen, dass seiner eigenen darstellung mindestens eben so starke gegen den platz, den er Plato anweist, entnommen werden können. Namentlich gehört dahin die offenbarste beziehung, die zwischen beiden gesprächen statt hat, dass der gedanke einer heerschaar von liebenden, welcher im platonischen gastmahle dem Phädrus beigelegt wird, im xenophontischen als ein gedanke des Pausanias erscheint. Hr. Hug nimmt mit Böckh an, dass letztere angabe auf einer mündlichen überlieferung beruhe, und ich kann mir dieses gern gefallen lassen; aber um so unbegreiflicher wird es dann, wie Plato, wenn er diese jetzt schwarz auf weiss bezeugt vor sich gehabt hätte, gleichwohl denselben einfall einer andern person hätte beilegen können, während Xenophon, wenn er nach Plato schrieb, gerade auch darein eine factische berichtigung seines vorgängers legen konnte, zumal wenn wir erwägen, dass Xenophon's gastmahl einige jahre vor dem platonischen spielt, so dass jener seinem Sokrates ohnehin keine directe berücksichtigung eines etwa bei letzterem geäusserten gedankens in den mund legen konnte. Ich habe jenen widerspruch zwischen beiden gesprächen früher durch einen „absichtlichen gedächtnissfehler“ Xenophon's erklärt, eine auffassung, an welcher hr. Hug mit recht anstoss genommen hat; es bedarf ihrer jedoch auch gar nicht, sobald wir uns nur das chronologische verhältniss beider scenen vergegenwärtigen, nach welchem der xenophontische Sokrates eine über fünf jahre später geschehene äusserung gar nicht kennen durfte, Xenophon aber gerade um so freiere hand hatte, dieselbe auf ihren wirklichen vater Pausanias zurückzuführen und dabei zugleich diesen so zu kennzeichnen, dass wir wohl berechtigt sind darin einen protest gegen Plato's verfahren zu erkennen, welcher grundsätze, die Xenophon selbst seines Sokrates nicht für unwerth hält, einem solchen menschen in den mund gelegt hat. Auch ausserdem aber setzen nach meinem gefühle gerade die meisten

der ausdrücke und wendungen, aus welchen hr. Hug die priorität des xenophontischen gesprächs ableitet, bei dem nachfolger eine geistesarmuth und in dieser eine kleinlichkeit und wortklauberei voraus, hinsichtlich deren, wenn sie ja einmal vorhanden sein soll, die präsumtion doch ungleich mehr für Xenophon als für Plato spricht. Statt den gegner mit offenem visir anzugreifen, was er in diesem falle ohne gefahr eines anachronismus unter der person seines eigenen Sokrates thun konnte, soll dieser seine — doch gewiss beabsichtigte — polemik in so feine und scheinbar zufällige züge versteckt haben, dass mit ausnahme der paar von Athenaios erwähnten äusserlichkeiten kein zeitgenoss, kein späterer erklärer eine ahnung davon gehabt hätte, ehe ein junger gelehrter in Zürich diese unerwartete entdeckung machte; — oder er soll auf ausdrücke wie παραγορεύειν, σκώπτειν, ἀειδέσθαι, ἀδελφύμενος τῆς καρδίας nicht anders als durch reminiscenz haben kommen, ja dem ἔρως das in seinem sinne so bedeutungsschwere prädicat als δαίμων erst in folge dessen beilegen können, dass Xenophon dasselbe in ganz gewöhnlicher und gleichgültiger bedeutung von demselben als einem gotte gebraucht hatte! Wollte und dachte Plato das, was hr. Hug voraussetzt, wirklich, so musste er an dem entscheidenden orte, der den übergang von dem sokratischen zu seinem eigenen standpuncte bezeichnet, p. 201 E, seinem Sokrates wenigstens die quintessenz dessen, was der xenophontische lehrt, die ausschliesslich geistige beziehung der ächten liebe, in den mund legen, um es dann von Diotima auf seinen höheren begrifflichen standpunct zurückführen zu lassen; indem aber sein Sokrates als das von Diotima berichtete nur angibt, ὡς εἴη ὁ ἔρως μέγας θεὸς, εἴη δὲ τῶν καλῶν, so würde Plato, falls er wirklich eine bekämpfung des xenophontischen gastmahls bezweckt hätte, sich des gröbsten fehlers in einem wissenschaftlichen streite, nämlich der — bewussten oder unbewussten — verrückung und entstellung der streitfrage schuldig gemacht haben.

Gesetzt also auch, es wäre an sich betrachtet möglich oder glaublich, dass Plato ein werk seines älteren mitschülers zum gegenstande eines — soll ich sagen überbietenden oder parodirenden? — angriffs gemacht habe, so würde doch die art, wie dieses hier, nach hrn Hug's eigner auffassung, geschehen sein müsste, eines scharfen und energischen geistes, wie es doch Plato einmal ist, so unwürdig, dass ich nicht anstehe zu behaupten, dass die bewunderte kunst seines symposion in meinen augen um viele stufen heruntersinken würde, wenn wir diesen anlass zu seiner entstehung und diesen schlüssel zu seiner composition annehmen müssten; — aber auch jener möglichkeit fehlt es dergestalt an aller näheren motivirung oder wahrscheinlichkeit, dass ich sie mit der entgegengesetzten nach den gründen, welche ich bereits in meinem programme für dieselbe aufgestellt.

habe, in gar keinen vergleich bringen kann. Dass sich in den platonischen schriften nirgends eine spur von gefliassentlicher und beabsichtigter opposition gegen die memorabilien befindet, mit deren inhalt Plato doch, je höher er sich über den bloss sokratischen standpunct erhob, in mannichfachen conflict kommen musste, ist schon oben bemerkt; und doch ist diese schrift von allen xenophontischen die, welche den meisten philosophischen kern hat; die übrigen — ihren sonstigen vorzügen unbeschadet — sind doch mit einschluss des symposion keine so ebenbürtige gegner, dass jener sie anzugreifen und dabei sogar mit ihren eigenen waffen zu bekämpfen ursache gehabt hätte. Auch ist es sehr bemerkenswerth, dass Gellius XIV. 3, wo er die meinung derer, welche im alterthume eine feindschaft zwischen beiden mitschülern annahmen, berichtet, für Plato nur das eine argument erwähnt, dass er Xenophon's nie in seinen schriften gedacht habe, alle directe polemik dagegen vielmehr von Xenophon gegen Plato ausgehen lässt; und wenn dabei auch merkwürdigerweise von den beiden symposien gar keine rede ist, so wird sich doch auf diese, gerade je unverkennbarer sie im gegensatze stehn, dasjenige was dort von der Cyropädie und den memorabilien vorausgesetzt ist, mit ungleich grösserer wahrscheinlichkeit übertragen lassen. Wie anderseits Xenophon aus freien stücken darauf hätte verfallen sollen, den durch den mangel aller dramatischen einkleidung ausgezeichneten memorabilien eine fortsetzung im reichsten farbenschmucke mimischer scenerie zu geben, ist eben so schwer abzusehen; auch die ganze sprache des symposion setzt einen geübteren schriftsteller voraus, als er uns dort noch erscheint; und wenn hr. Hug zweifelt, ob Xenophon noch im höheren alter einen solchen gegenstand behandelt haben würde, so scheint mir seine ganze auffassung desselben mehr den greis zu verrathen, für den schönheit und liebe nur noch empirische begriffe sind, und der sich selbst erlaubter sinnlichkeit gegenüber wie ein vater zu spielenden kindern verhält. Nur bedurfte es für ihn, scheint mir, eben desshalb erst eines äusseren anlasses, um diesen gegenstand überhaupt in den bereich seiner schriftstellerei zu ziehen; — und ein solcher bietet sich dann eben, wie ich glaube, in der grossartigen erscheinung des platonischen symposion dar, deren zauber auch er sich unwillkürlich beugen musste, die ihm aber doch wieder an allen ecken und enden zu grossartig war, als dass er sie nicht hätte für seinen maassstab in ähnlicher art zustutzen und verschneiden sollen, wie es die französische schule mit den tragischen stoffen des alterthums oder die deutsche des achtzehnten jahrhunderts mit Shakespeare gemacht hat. Schon ein gastmahl, dem alles das fehlt, was nach den begriffen der griechischen geselligkeit zu einem solchen gehörte, wo die flötenspielerin weggeschickt wird, wo ernsthafte reden die stelle des anmuthigen wechselscherzes vertreten

wo gerade der ungebetene als stummer gast da sitzt, ohne seine unbescheidenheit durch erhöhte beiträge zur fröhlichen unterhaltung auszugleichen zwischen dieser äussere rahmen, der ihm wohl für mehr als ein blosser rahmen galt, musste den feinen und weiterfahrenden lebemann zu einem wettstreite auffordern, worin es galt dem trockenem schulpedanten zu zeigen, wie es zu Sokrateszeiten bei einem attischen gastmahl hergegangen sei und was alles dazu gehöre, wenn ein gespräch dieses namens werth sein solle; — und wenn es sich bloss darum gehandelt hätte, wer wollte leugnen, dass Xenophon darin seine sache besser als Plato gemacht habe, gerade wie Terenz seinen Menander, Molière seinen Plautus noch um manchen feinen zug bereichert hat, ohne dass sie darum aufhörten gerade darin den nachahmerischen wetteifer zu verrathen? Dazu aber kam dann bei Xenophon allerdings noch das zweite motiv, das bild des historischen Sokrates, wie es seiner erinnerung vorschwebte, einer auffassung gegenüberzustellen, in welcher seine treue aber beschränkte seele nur eine entstellung und entweihung desselben erblicken und selbst ihre thatsächlichen züge für eben so viele indiscretionen halten mochte, welchen sein zartgefühl ein anständigeres gemälde zu substituiren sich gedrungen fühlte. Plato's gedanke ist offenbar, in Sokrates einen ausserordentlichen menschen und darin eben die hoheit und gewalt der philosophie zu schildern, die sich auch die sinnlichkeit eben so dienstbar macht, wie ihr gegenstand, der begriff, sinnliches und geistiges zu einer höheren einheit zusammenfasst; für Xenophon dagegen ist derselbe nur ein mensch, wie alle sein sollten und dessen höchste weisheit nur darin besteht, sich von allen vorurtheilen und lockungen der sinne unabhängig gemacht zu haben, wozu ihm auch gerade die schönheit und liebe gehört, welche für Plato trotz ihrer sinnlichkeit eine vorstufe der höchsten geistigen ist; und je weniger Xenophon anderseits auch diese letztere nach ihrer idealen höhe würdigen konnte, desto mehr musste er bei dem gegensatze verharren, den nur die höchste speculation bei Plato zu einem überwindenen machen kann. Was der xenophontische Sokrates lehrt, legt Plato demselben Pausanias in den mund, welchen Xenophon als einen lobrader der schmutzigsten wollust bezeichnet; das wäre, wenn er das xenophontische gastmahl bereits vor sich hatte, eine plumpheit, die selbst in dem fingirten character des letztern kaum entschuldigung fände; ganz anders aber stellt sich die sache, wenn Xenophon Plato's symposion las und hierin zu seinem verdrusse eine ansicht, der er selbst huldigte, von einem verächtlichen menschen vorgetragen und zu zweideutigen consequenzen geführt sah, die ihm sophistisch erscheinen mussten; — was blieb ihm da anders übrig, als dieselbe ansicht von seinem Sokrates in reinerer gestalt entwickeln und zugleich den plato-nischen träger derselben in einer weise brandmarken zu lassen,

dass darin gegen jene verdrehung ein stillschweigender protest lag? Ob es endlich nicht eine entschiedene beziehung auf das platonische gastmahl enthält, wenn Agathon zu einer zeit, wo er bei Plato Protag. p. 315 E noch als ein *μικράκιον* von klein vernommenem namen vorkommt, mit offener protopais *ὁ δὲ πρῶτος* genannt wird, mögen andere entscheiden; mir genügt es aus dem standpuncte beider gespräche gezeigt zu haben, dass, wenn Xenophon das platonische symposion kannte, ihm die abfassung des seinigen zur psychologischen nothwendigkeit werden konnte, während dafür ohne jene voraussetzung kein speciell motiv nachweislich ist; das platonische symposion dagegen seine begründung dergestalt in sich trägt, dass jede äusserer motivirung desselben durch die priorität eines vorbildes seinen künstlerischen schwerpunct nur zum grossen nachtheile seines arbers verrücken würde.

Mit allem diesem soll jedoch nur so viel gesagt sein, dass die prioritätsfrage, um die es sich hier handelt, nicht mit solcher gewissheit, wie es hr. Hug in anspruch nimmt, entschieden werden kann, und selbst wenn Xenophon sein gastmahl früher geschrieben hätte, Plato's nachbildung desselben noch ganz anders, als es von jenem geschehen ist, aufgefasst und motivirt werden musste; dass letzteres, weil unwahrscheinlich, auch undenkbar sei, habe ich trotz der überwiegenden inneren gründe für das gegentheil nie behauptet, und würde mich mit einem bestimmten äusseren zeugnisse für Xenophon's priorität immerhin vereinbaren können. Denn gleichwie wir im Phädrus sehen, dass Plato nach der rückkehr von seinen reisen und dem antritte seines lehramts zunächst den herrschenden rhetorenschulen gegenüber seinen standpunct in der art feststellt, dass er mit der begründung seiner entgegengesetzten principien zugleich einen dreifachgesteigerten wetteifer in der äusseren darstellungskunst verbindet, so würde daneben allerdings auch ein versuch gerechtfertigt erscheinen, im weltstreite mit einer schrift rein sokratischen gepräges sein verhältniss zu seinem ehemaligen lehrer darzulegen; und je wichtiger ihm die lehre von der liebe als vermittlung und brücke des sinnlichen und übersinnlichen war, desto geeigneter war sie vor andern, die richtung seines begeisterten fluges inmitten der nüchternen sinnlichkeit des einen und der eben so nüchternen geistigkeit des andern extrema zu bezeichnen. Nur bleibt von dieser möglichkeit bis zur wahrscheinlichkeit immer noch ein sehr weiter schritt, und selbst wenn man die idee des platonischen gastmahls im ganzen auf die angegebene art auffassen wollte, so läge darin ohne äusseren nachweis noch kein genügender grund, dass Plato gerade eine bestimmte schrift eines mitschülers von ähnlicher form und gleichem inhalte vor sich gehabt haben müsste; ja es würde dieses aus den entwickelten ursachen mit grösseren bedenklichkeiten verbunden sein,

wenn wir das werk nach form und inhalt frei aus seinem orte entspringen lassen; und wie ich von der rede des Lysias

Phädrus erwiesen zu haben glaube, dass sie Plato's eigene schöpfung nur im sinne seiner gegner, nicht eine von diesen sorgte zielscheibe concreter polemik ist, so könnte ich mich bei dem symposion nur auf den grund evidenten thatsachen beschliessen, dem reichen strahlenbündel seiner beziehungen ihren focus nicht in dem geiste seines verfassers sondern in einer innerlichen zielscheibe anzuweisen. Stände freilich die xenophonische priorität fest, so wäre die aufgabe der exegese, jene ziehung auch nach diesem maassstabe mit analytischem scharfsinn zu verfolgen; ohne eine derartige hinterlage aber muss ein solcher scharfsinn, gerade je grösser er ist, desto maass- und losiger werden, weil er sich nur an einzelheiten halten kann, von bedeutung für das ganze hoch ohne zirkelschluss kaum ertheilen lässt. Jedenfalls sind wir, wenn wir diesen vermeiden wollen; vor allem darauf angewiesen, zuvörderst für beide möglichkeiten die motive zu formuliren, welche den einen oder anderen schriftsteller in diesem oder jenem falle hätten bestimmen zu leiten müssen, und darnach theils ihre wahrscheinlichkeit auf beiden seiten hin gegen einander abzuwägen, theils bei den vorliegenden ähnlichkeiten zu fragen, wie sie sich dem einen oder andern jener möglichkeiten verhalten; und dass ich dies nicht gethan, dass er nach jenen motiven so gut als gar nicht gefragt, sondern nach ein paar allgemeinen gründen, weshalb ihm die xenophonische schrift früher soheine, so ist jede wirkliche oder zufällige ähnlichkeit als beweis mittel für den späteren ursprung der platonischen gebraucht hat, ist es gewiss, weshalb ich gleich zu anfang den anfangspunkt der ganzen forschung als von ihm übersehen bezeichnet habe. Mit diesen einandersetzungen kann ich daher die frage kaum halbwegs befördert, geschweige denn erledigt halten; doch bin ich guten meinigen dieses zu behaupten gleich weit entfernt, und wie bei meinem ersten programme nur die absicht gehabt habe, ein material zur abhängung des für und wider zu vervollständigen, so bezweckt auch dieser aufsatz zunächst nur auf einige ebene gesichtspunkte bei dieser abwägung aufmerksam zu machen, obgleich ich festwährend nicht immin kann, eine subjective ansicht dahin anzusprechen, dass bis jetzt das übergewicht der gründe für die platonische priorität ausschlagend ist.

3 Göttingen. *K. Pr. Hermann.*
 Die vorliegende schrift ist eine aus dem nachgelassenen
 handschriftlichen nachlass des verstorbenen herrn
 Dr. K. Pr. Hermann, welcher dieselbe im j. 1847
 in Göttingen geschrieben hat. Sie ist eine
 nachlassung, und ist nicht als eine druckausgabe zu betrachten.

Die neuer entdeckten Reden des Hyperides haben bald die Augen der Forscher auf sich gezogen, wie die rasch erschienenen Beurtheilungen beweisen. Die Verfasser derselben haben theils für die richtige Würdigung des rhetorischen und stilistischen Charakters des Redners schätzenswerthe Winke gegeben, theils die übersehenen oder noch ungeheilt gelassenen Schäden des Textes zu heben und die Erklärung zu fördern gesucht. Ueber das Technische besonders verbreitet sich die Anzeige von *L. Spengel* (Münch. gel. Anz. 1853 Juli Nr. 4. 5.), wie auch *L. Kayser's* (Heidelb. Jahrb. 1853 Nr. 41) einsichtsvolle Bemerkungen vom rhetorischen Standpunkt und von der Maxime ausgehen, dass die Kunst des Redners auch hier wohl zu scheiden sei von der, oft sehr geringen, Berechtigung seiner Klienten. Auch auf die Auffassung der Worte und Wendungen des Redners, so wie die Verbesserung schwieriger Stellen haben diese Betrachtungen einen fruchtbaren Einfluss geübt. Hiergegen bespricht *A. Schäfer* (n. Jahrb. für Philol. Bd. 68, 1 S. 27 ff.) mit Vorliebe den historischen Gewinn, den die Reden für Kenntniss der athenischen Verhältnisse und der Zeitgeschichte abtragen, indem er kritische Erörterungen auf einen zweiten Artikel verspart.

XVII.

HYPERIDEA.

Die neuer entdeckten Reden des Hyperides haben bald die Augen der Forscher auf sich gezogen, wie die rasch erschienenen Beurtheilungen beweisen. Die Verfasser derselben haben theils für die richtige Würdigung des rhetorischen und stilistischen Charakters des Redners schätzenswerthe Winke gegeben, theils die übersehenen oder noch ungeheilt gelassenen Schäden des Textes zu heben und die Erklärung zu fördern gesucht. Ueber das Technische besonders verbreitet sich die Anzeige von *L. Spengel* (Münch. gel. Anz. 1853 Juli Nr. 4. 5.), wie auch *L. Kayser's* (Heidelb. Jahrb. 1853 Nr. 41) einsichtsvolle Bemerkungen vom rhetorischen Standpunkt und von der Maxime ausgehen, dass die Kunst des Redners auch hier wohl zu scheiden sei von der, oft sehr geringen, Berechtigung seiner Klienten. Auch auf die Auffassung der Worte und Wendungen des Redners, so wie die Verbesserung schwieriger Stellen haben diese Betrachtungen einen fruchtbaren Einfluss geübt. Hiergegen bespricht *A. Schäfer* (n. Jahrb. für Philol. Bd. 68, 1 S. 27 ff.) mit Vorliebe den historischen Gewinn, den die Reden für Kenntniss der athenischen Verhältnisse und der Zeitgeschichte abtragen, indem er kritische Erörterungen auf einen zweiten Artikel verspart.

Ausser diesen öffentlichen Beurtheilungen haben mich noch zwei gelehrte in verschiedener Weise mit Privatmittheilungen erfreut und zu Dank verpflichtet. Einmal hat mir ein kundiger griechischer Gelehrter, Herr *Patakis*, welcher sich hier aufhält, seine *συνειρήσεις*, welche er bei sorgfältigem Durchlesen sich ausgezeichnet hatte, eingehändigt. Ich werde davon mittheilen was mir richtig oder doch weiterer Überlegung werth scheint. Endlich verdanke ich Herrn *Babington's* Güte die Resultate abermaliger sorgfältigster Untersuchung des Papyrus an allen Stellen, die irgend noch Zweifel gestatteten oder deren Restitution besonders Schwierigkeiten macht. So gering auch das Ergebniss ausgefallen ist, will ich doch die Angaben vorlegen (B^d).

Schwerlich wäre ich aber schon jetzt dazu geschritten, den

bunden den Hyperidek eine Übersicht über die Leistungen sich vorzulegen und seine bemerkungen beizufügen, hätte mich nicht dazu der kürzlich in meine hände gelangte dritte heft des reiten jahrganges der *Monosyne* (Leiden 1853) gedrängt. Hier s. prof. C. G. Cobet u. 310 ff. die oratio Euxenippus nach sehr als gutdünken abdrucken lassen und mit anmerkungen ausgestattet. Es liess sich erwarten, dass ein so belesener mann und inder kenner der sprache die kritik der worte weiter bringen würde, und in der that muss man herrn Cobet für einige veresserungen dank zollen. Allein es liess sich auch nach den w. ihm sonst und namentlich kürzlich in den *Commentationes Hylaeae* als unverholen gepredigten maximen voraussetzen, dass auch hier seiner schwärmeri für einen atticismus vom stein in wasser mit ungestümer hast huldigen werde. Und so hat sein lösungswort ist attisch, in oberster instanz griechisch. die ausdrücke, immerfort von neuem eingeschräpft, werden. Das nöthigen nachdrucke halber durch cursiven druck ausgeweicht. Habe deutlich. Die recension befand sich bereits in den händen der redaction der Gött. gel. anzt., als ich das heft der *Monosyne* erhielt, was ich ausdrücklich bemerken zu müssen gläube. auf anlass jener *Commentationes* meine principiell abweichenden ansichten nicht verhehlt und muss bei diesem versuche vorher durchführung von neuem gegen diese absolute kritik der h. nach dem massse meiner schwachen einsicht und meinen ringen wissens protestiren. Laufe ich auch gefahr, von herrn Cobet und gleichgestanten mit mittheiligem blick über die achsel gesehen zu werden, im dienste der wahrheit muss ich gegen die richtung ankämpfen, die für den mündigen ebenso schmerz und reiz hat, wie sie auf die gefährlichsten irrtümeln muss.

Indem herr C. einen abstracten atticismus nach seiner strengen norm überall einführen will, beraubt er jeden einzelnen wiffateller seiner individuellen freiheit und setzt sich mit leichtem blut über documente auch der ältesten zeit hinweg. Um so dunklicher muss dieses verfahren erscheinen, wo es ab einem über wenig, jetzt doch in etwas bekannten auctor experimentell ist, der noch dazu in einer abschrift von so ehrwürdigem alter rettet ist. Unterz. ist sich bewusst, mitnichten zu den hochberühmten und mancipiis membranarum zu gehören; er ehrt d. achtet an herrn Cobet zumal den lebendigen stoff für eintheil und das streben nach sicherer norm; auch bescheidet er sich, weit weniger griechische handschriften gelesen zu haben als herr Cobet, welcher dadurch mancher fehler der abschreiber mittelbarer kennen und sich vor ihnen zu hüten gelernt hat; ein die methode herrn Cobets mit ihrem pochen auf untrüglichkeit und ihrer intoleranz fordert dringend zur abwehr auf. Herr treibt es nicht anders als die altfranzösischen gartenmeister,

die mit der schere in der hand an das frische laubige grün der bäume und sträucher gehen und das naturwüchsig nach ihren begehren beengen und beschränken. Ein gewaltiges kunststück ist das eben nicht, die sprache nach einem fertigen maasse zu messen, auch nicht einmal neu: aber schon zeigen manche proben, wie nachtheilig dieser altmeisternde ton vom dreifuss herab auf die jüngern einwirkt, bei denen diese manier zur nacktesten platttheit ausartet, weil ihnen herrn Cobets geist und gelehrsamkeit abgeht.

Um nun auf herrn Cobets Hyperidea zu kommen, so halte ich einige seiner vorschläge für evident, andre für mehr oder minder wahrscheinlich, weit mehr aber für unberechtigt und verfehlt, gegen die ich den redner mit aller entschiedenheit verwahren muss.

Herr C. erkennt selbst an, dass die meisten fehler der Euxippia bereits verbessert seien: am unglücklichsten meint er, er sei recht, sei p. 15, 1 behandelt worden. Aber er bestreitet gleich was ich gesagt: *codex verba paene talia custodivisse videtur; quae de Hyperidis manu exierant*. Vielmehr sei er, trotz seines alten *a librario illiterato et alias res agente negligentia, admodum et mendose descriptus*. Den beweis liefre der missbrauch des *ipta* scriptum, wie *εγωι*, *βασίλει* u. dgl., sodann des *ai* statt des langen *iota*, umgekehrt des *i* statt *ai*. So sei *ὕψις* und *ἰππικῆς* — von nachher —, *ἰππικῆς* und *ἡγέζοντο* aus dem sermo plebeius eingedrungen, gleichwie *χρησάσθων* und *ἀειδύσας* nebst *καὶ ἔτανα* aus dem makedonischen dialekt stamme. Mancherlei der art hätten die beiden herausgeber nicht blos gelassen ertragen, sondern gar zu beschönigen versucht, aber freilich *productis, labibus levibus et futilibus*. Doch will herr C. hiergegen ein argzudrücken, — und in der that beweisen dergleichen gewohnheiten späterer zeit eben so wenig, dass der abschreiber lüderlich gewesen sei, wie die gleichen fehler auf inschriften, dass der steinmetz gesündigt habe. Schwerer fallen, sagt herr C., andre schreibsünden ins gewicht, wie gleich p. 4, 1 *Διογνίδης*, eine namensform, die ich durch die aum. geschützt zu haben glaube. Herr C. dagegen decretirt: „*Διογνίδης* non est Graecum, sed *Διογετνίδης* ut *Αντιγετνίδης*.“ Diessmal zu rasch, denn *Διογνίδης* ist richtig gebildet von *Δίονης*, der verkürzten form von *Διογνῆς*, welche nach dem erscheinen meiner ausgabe nachgewiesen ist in einer attischen inschr. aus Ol. 87, 2, wo als schreiber des schatzmeisters der burg fungirte *Δίονης Ἰσάνδρου Παιραιῶν*, Böckh stantsh. 2, 149. Vgl. *Θορυγνίδης* und *Θουρυγνίδης*).

Sodann verlangt herr C. p. 4, 3 statt *εἰσαγγέλλονται οἱ πλεόντες μισθοῦντες τὰς ἀληθείας ἢ ὁ νόμος κελεύει* vielmehr

(1) Schäfer s. 32 hat sich versehen, wenn er diese melöken (Heurer als das gesetz bestimmte, höfenspieler) ihnen dinge lässt. Vielmehr hielten sie dergleichen und erzählten sie.

ἢ ὅσων ὁ νόμος κελεύει. Allein so gut ich kurzweg sagen kann: *er verdingt sie um höhern lohn, als das gesetz gestattet*, und förmlicher: *er um welchen (lohn zu verdingen) das gesetz gestattet*: eben so wohl wird es hoffentlich der griechischen sprache frei stehen sich beliebig auszudrücken. Sagt doch z. b. Thuk. 3, 22, 4 προσέβαλον τῷ τείχει ἐκ τοῦμπυλιν ἢ οἱ ἄνδρες ἀντιῶν ὑπερέβαινον, wo man nach herrn C. gleichfalls ἢ ἢ schreiben müsste, vgl. Krüger zu 7, 80, 1.

Ebend. zeile 4 ist Πειραιέως in Πειραιῶς verwandelt worden: „Attici non utuntur his formis nisi contractis“, wie die nomina auf αἰεύς von allen Griechen contrahirt worden seien, von den Attikern alle nomina auf εὐς purum, ausser ἄλλεύς. Daher sei durchweg zu ändern, z. b. bei Thuk. habe man allzu geduldig Πλαταιέας, Μηλιέας, Πυθαίεως stehen lassen: „satis constat (!) formas resolutas debere scribis et Atticorum locos esse emendandos omnes ad hanc normam, quam et alii Grammatici prodiderunt et Harpocratio v. ἀγνῖας.“ Und was bezeugt dieser Harpokration, dessen ignoranz eben herr C. neulich in der abhandlung *de auctoritate et usu veterum grammaticorum* so grell abgemalt hat! Er sagt: ἀγνῖας κατὰ τὴν Ἀττικὴν διάλεκτον ἀγνῖας, καθὰ καὶ Στρωτιάς καὶ Μηλιάς καὶ τὰ παραπλήσια λέγονσιν ἐν ἀναλοιοῦ. Also bezeugt er die contraction im acc. plur., nicht für andre casus. Didymos mag dann auch als zeuge gelten für Πυλαιῶς. Aber welchen zeugen hat herr C. für den genitiv? Mehlhorn Gr. gr. s. 178 sagt vorsichtiger, jene wörter contrahiren oft auch den gen. und acc. sing. und plur., aber vorzüglich bei den rednern nicht immer, aber auch nach den codd. bei Platon nicht immer. Ich finde (vgl. Schneider zu Plat. rep. 439 E), dass gerade Πειραιέως und Πειραιῶς bei Platon und Isokrates schwanken; der Urbinas hat z. b. Πειραιέως. Daher wird das urtheil Buttmanns §. 53, 2 a. 1 (doch vgl. die nachträge) bis auf weitere forschungen, wobei namentlich die vielen neuerdings erst bekannt gewordenen attischen inschr. der besten zeit zu vernehmen sind, bestehen müssen. — Was aber speciell den gebrauch des Hypereides anlangt, so bin ich zum glück im stande, herrn C. einen beweis zu liefern für nichtcontraction, den er hoffentlich selbst respectiren wird. Denn s. 13, 8 nennt er den Aristophon Ἀρχιῖς, nicht Ἀρχινῖς. Das thut nicht etwa bloss der englische und deutsche Hypereides, nein auch der hyperattische holländische.

Manche grillen alter abschreiber würde auch ich natürlich gleich im texte beseitigt haben, wie ἐν — statt ἐγ —, ποσιν u. dgl., hätte ich nicht geglaubt, in der quasi editio princeps mit möglichster treue mich an das alte document halten zu müssen, wie ja die kritiker bei inschriften eben so thun. Dagegen würde ich nicht ohne weiteres mit herrn C. gleich nachher 4, 6 das überlieferte ἐωρακέναι in ἐορακέναι umsetzen. Nach herrn C.'s unabweisbarer behauptung soll freilich diese form neben ἐώρων eben

so fest stehen, wie εἰλωκέραι neben εἰλωρ. Allein selbst für die komiker scheint nicht durchweg εἰωράκα notwendig, vgl. Fritzsche ad Thesmoph. 32 p. 14 f., welcher mit guten gründen denen widerspricht, welche gleich herrn C. überall auch aus der attischen prosa εἰωράκα verbannten wollen. Demnach mag es auch bei Hypereides sein bewenden haben bei dem was der alte abschreiber überliefert hat.

Wir folgen von nun an der ordnung der wörter.

S. 4, 6 ὃν οὐδεμία δὴπου τῶν αἰτιῶν τούτων οὐδὲν κοινοῦ εἰς εἰσαγγελτικῷ νόμῳ. „Quis sic loquitur aut locutus unquam est? Aliena admovet Schneidewin. Remedium quaerendum est, nam aliquid monstri hic ali certum est“. Es bedarf keines heilmittels wo alles gesund ist, vgl. Soph. Trach. 127 ἄ καὶ σὲ τὰν ἄνυσσαν ἐλπὶσιν λέγω τὰδ' αἰὲν ἴσχειν. Eur. I. A. 154 σφραγίδα φίλασθ', ἣν ἐπὶ δέλτῳ τῇδε κόμῃζεις. Andern werden wohl auch stellen aus attischen prosaikern zur hand sein, vgl. Heindorf zu Plat. Gorg. §. 85. Putakis καὶ ὁμῶς οὐδεμία....

4, 10 πρὶν αὐτὸ τὸ κεφάλαιον — ἐξετάσωσιν. „Prorsus necessarium est quod Schn. coniecit πρὶν ἢ αὐτό. Abutuntur codicum auctoritate nec multos codices tractarunt qui librariorum fidem in talibus implorant: ut Graecitati vim afferant.“ Man mag hier über πρὶν oder πρὶν ἢ denken wie man will, Graecitati vim afferre ist ein hyperbolischer ausdruck, dergleichen herr C. liebt. Oder haben die dichter, bei denen das maass entscheidet, nicht griechisch geschrieben?

4, 12 εἰ ἐστὶν ἐκ τῶν νόμων ἡ μὴ οὐ μὰ Δία, οὐχ ὥσπερ ἐν τῇ κυτηγορίᾳ Πολύευκτος ἔλεγεν, οὐ φάσκων δεῖν τοὺς ἀπολογουμένους ἰσχυρίζεσθαι τῷ εἰσαγγελτικῷ νόμῳ. „Voculam οὐ, quam priora requirunt, posteriora respuunt.“ Expunge μὴ et habebis Hyperidis manum: — ἢ οὐ. μὰ Δί, οὐχ...“ Dieses scheint um so wahrscheinlicher, je geneigter die abschreiber sind, statt der einfachen negation μὴ οὐ zu setzen, wie gleich, 4, 17 λέγειν μὴ οὐ τὰ ἄριστα im papyrus steht. Doch stimmt für οὐ μὰ Δία οὐχ Demosth. Mid. 522 οὐ μὰ Δί, οὐχὲ κρίνειν... Uebrigens muss es auf versenken beruhen, wenn Spengel s. 48 ὁ φάσκων statt οὐ φ. empfiehlt. Vgl. 6, 8 Πολύευκτος οὐκ ἔφη δεῖν τοὺς φεύγοντας τῷ εἰσαγγελτικῷ νόμῳ χρῆσθαι.

5, 1 γραφεται ἀσεβείας. Mit Babington verlangt herr C. γραφαὶ εἰσὶν ἀσεβείας, Kayser γραφαὶ ἀσεβείας εἰσίν. Eins von beiden halte auch ich für richtig, vgl. 27, 17 γραφαὶ ἐκ τῶν νόμων εἰσίν, — nicht εἰσίσιν, wie Putakis hier und dort wollte — letzteres für wahrscheinlicher. Uebrigens hat A nach B^b γραφαι, ohne dass dem φ ein punkt übersetzt wäre.

5, 9 ὑπὲρ τίτων οὖν οἶσθε δεῖν τὰς εἰσαγγελτίας γίνεσθαι; τοῦτ' ἤδη καθ' ἕκαστον ἐν τῷ νόμῳ ἐγράψατε, ἵνα μὴ ἀγνοῇ οὐδεὶς. Durch das präsens οἶσθε soll nach herrn C. der gedanke lächerlich und abgeschmackt werden. Er verlangt φέρεσθαι. Ich

fürchte die Absurdität wird erst durch das präteritum zu wege gebracht. Die gesetzgebung selbst gehört der vergangenheit an, weshalb 4, 24 ἔθεσθε und 5, 9 ἀπέδοτε; aber die dabei leitenden grundansichten leben fort im volke, daher sowohl ὄρεσθε als ἴτε μὴ ἄγροῦ, weil die bei der gesetzgebung waltende absicht noch jetzt besteht. Hypereides sagt: Ihr Athener habt das und das gesetzlich verordnet. Worüber meint ihr denn, dass die meldeklage statthaft sein solle? Darüber habt ihr bereits verurtheilungen getroffen. — Wo wäre hier nicht der vernünftigste zusammenhang? Herr C. hat sich den in demosthenischer weise gehaltenen lebhaften fragesatz, welcher das präsens durchaus nöthig macht, nicht scharf genug angesehen: er hat ferner den unterschied eines subjectiven οἰεσθαι und eines ἀποδοῦναι und γράψαι ausset acht gelassen.

5, 15 ἡ τοιαύτη αἰτία . . . τῇ ταχίστῃ διὰ εἶναι ἐν τῷ δικαστηρίῳ. Prof. Bake εἰσέναι εἰς τὸ δικαστήριον, wie 4, 22. Abgesehen von der gewaltsamkeit der änderung schützt 5, 9 τὰς εἰσαγγελίας γίνεσθαι und 27, 17 γραφαὶ πρὸς τοὺς θεσμοθέτας ἐκ τῶν νόμων εἶναι, wenn auch nicht ganz gleicher art, die vulgate. Aehnlich vermuthete herr Patakis 4, 16 εἰσέναι, welches dort am wenigsten nöthig ist.

6, 2 ἐμαίνεσθε γὰρ ἂν εἰ ἄλλον τιὰ τρόπον τὸν νόμον τοῦτον ἔθεσθε ἢ οὕτως, εἰ τὰς μὲν τιμὰς καὶ τὰς ὀφελίας ἐκ τοῦ λέγειν οἱ ῥήτορες καρποῦνται, τοὺς δὲ κινδύνους ὑπὲρ αὐτῶν τοῖς ἰδιώταις ἀνεθήκατε. Diese *scabrities orationis* wird nach herrn C. kein kenner in nitido et facundo civo Attico „erträglich“ finden. „Schneidewinus nescio quam παραταξιν veterum commemorat“. Ich glaube mich in der ann. deutlich genug ausgedrückt zu haben. „Nemo nostrum tam negligenter et inepte scripsisset et Hyperidem credamus? Mihi quidem satis certum est compluscula verba post ἢ οὕτως vel ἢ οὕτωσι scribae socordia intercidisse“. Ich finde an der stelle nichts schadhafes, sondern nur einen alten alten geläufigen bau der periode. Ausserdem zweifelt herr C., ob wohl κίνδυνον ἀνατιθέναι τινὶ griechisch bei. Warum denn nicht in dem hier erforderlichen sinne zuschieben, aufhalsen? — Kayser s. 645 wünscht ὑπὲρ αὐτῶν, um das pronom auf die idioten zu beziehen. Es geht vielmehr auf die τιμαὶ und ὀφείλειαι der ῥήτορες.

6, 13 μὴ ἐθέλειν ἀκούειν τῶν ἀπολογουμένων ἴαν τινες ἔξω τοῦ νόμου λέγωσιν. Hier lag τι wohl jedem auf den ersten blick nahe und auch mir war es eingefallen; wie auch herrn Patakis. Aber für inepte dictum kann ich τινες trotzdem nicht halten, wenn man nur erklärt: si qui forte, οἱ ἂν λέγωσιν.

6, 23 ff. ὁπόταν τις ἰδιώτης . . . μὴ δύνηται ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἀπολογεῖσθαι, τούτῳ τὸν βουλούμενον τῶν πολιτῶν εἶναι ἀναβάτῃα βοηθῆσαι καὶ τοὺς δικαστὰς ὑπὲρ τοῦ πωράματος τῆς δίκαια διδάξαι. Verdächtig klingt herrn C. ὑπὲρ statt περὶ.

Mir scheint jenen gewählt wegen des vorausgehenden ὑπέρ, da es mehr besagt als περί.

7, 3 ἀλλὰ νῆ Δία αὐτὸν τοιοῦτον πράγματι οὐ μέχρησαι. Hier stellt herr C. μὲ Δία her, aber die folgenden worte enthalten nicht was der sinn fordert und die Wendung selbst sei ohne beispiel. Letzteres ist von keiner erheblichkeit, da Hyperides höhnisch redet und daher absichtlich einen ganz gewöhnlichen ausdruck wählt: „du machst von dergleichen keine profession“. Aehnlich hat Hyperides χρῆσθαι τῇ πολιτείᾳ. Patakis αὐτὸς τοι τοῦτον τῷ πρ.

7, 6 συνηγόρους ἔτῃσω, ὥς καὶ ἐγὼ εἰς ἣν αἰρεθεὶς ὑπὸ σοῦ. „Hat H. das als unnatürlich verworfene ἔτῃσω geschrieben, und dient dieses zugleich zur stütze des aristophanischen συνηγόματο?“ Spengel s. 48. Ich beziehe αἰτεῖσθαι auf den antrag, sich συνηγόρους αἰτεῖσθαι zu dürfen.

7, 13 erklärt herr C. ἐπεικὴς für eiusdem farinae wie ὕψις, ταμείον u. dgl. Ich dachte, nicht eiusdem. Nie wäre ἐπεικὴς gebildet, hätte es nicht einst πέικω geheißen. Warum soll nun nicht gestattet gewesen sein, schlechtweg ἐπεικὴς zu sagen, als man εἰκω sprach? Uebrigens bietet Sophokles Trach. 589 (δοκεῖς παρ' ἡμῖν οὐ βεβουλευθεὶς κακῶς) eine parallele zu der syntax παρὰ τοῦταίς . . . δοκοῦντα εἶναι.

7, 17 ὅλη πόλει πράγματα παρίχειν ἑαυτὸς εἰ. Herr C. ὅλη τῇ πόλει.

8, 1 sind Spengel, Kayser, Cobet, Patakis auf die richtige abtheilung der worte gekommen, διαβληθήσονται ὑπὸ σοῦ. νῆ Δία, μὲ γάρ . . . In gleicher weise vermuthet Cobet sehr ansprechend, dass 9, 22 zu schreiben sei: μηδ' ἐν πῇ Ἀττικῇ δεῖ ταφῆναι. Νῆ Δία, δεῖν γάρ ἐπαίσει . . . wo der codex nach B^b hat ταταφθῆναι. Auch Kayser s. 647 schlägt ähnlich vor: τατάφθαι· ναί· δεῖν γάρ . . ., doch auch an νῆ Δία hat er gedacht. Wenn aber Kayser sich der la. τατάφθαι annimmt, welche ich in ταφῆναι abgeschwächt habe, so muss ich widersprechen. Die in der anm. angeführte parallele spricht deutlich genug und τατάφθαι könnte doch nur statt haben, wollte man einem bereits begrabenen seine ruhestätte nicht gönnen. Et was anderes ist es mit dem entsprechenden Εὐξείνιαν δεῖ ἀπολλέσθαι. Man müsste sonst erklären: sein grab haben.

8, 6 corr. herr C., weil die Athener nie anders gesagt, ἐγκυκλιῆναι, 9, 21 ἐγκατακλιέντα. Den Alexandrinern gehören nach ihm die Aor. 1 an. Diese entscheidung ist dictatorisch trotz Schol. Avv. 122, und wir werden vielmehr die beiden hyperedeischen stellen zu den zeugnissen fügen dürfen, dass die Attiker sich nicht ausschliesslich an κατακλιῆναι gebunden haben.

8, 8 τοῦτ' εἰ μὲν ἐπελάμβαντες ἀληθῆ εἶναι . . . Meine platonischen stellen gelten herrn Cobet für aut vitiosa aut aliena: Graecum est ἀληθῆ λέγειν et ταῖς ἀληθῆς λέγεις. Itaque ἀληθῆς

restitui. Wesshalb aber verschweigt herr C., dass auch 'in zwei von mir angezogenen demosthenischen stellen ähnlich ἀληθῆ sich findet? Nichts einfacher als ἀληθῆς: wer aber giebt uns aufschluss, wie die abschreiber sich in dem plus verirrt haben sollten, falls er nicht in ihren archetypen als ächte schreibart sich fand? τοῦτ' ἀληθῆ ἔστιν heisst: diess ist in wahrheit so; ἀληθῆ ἔστιν: es ist ein wahres, die wahrheit.

8, 12 καταψεύσασθαι] καταψεῦσθαι Patakis, nicht nöthig.

8, 18 αὐτοτελὲς ψήφισμα. „In dem vielsagenden prädicato ist die ironie des redners nicht zu verkennen, 'welcher ein im völligen widerspruch zum erfolg stehendes epitheton dem vorschlag seines gegners beilegte'. Kayser. Ich hätte verr. p. xvi dieses σκῶμμα nicht übergeben sollen.

8, 23 τοῦτο τὸ ὄρος ἔλαχεν Ἀκαμαντὶς καὶ Ἰπποθροῦτις. Kayser s. 346: τὸ αὐτὸ ὄρος, ohne grund. Herr C. ἔλαχον, da ἔλαχεν nicht bene Græcè dici possit. Ich habe am sing. keinen anstand genommen, weil durch die combination je zweier phylem diese ein ganzes ausmachten. Soll übtigens Plat. Apol. 36 A ἀνέβη Ἄνυτος καὶ Μέλητος κατηγορήσοιτες ein solutismus sein, so hat auch Lysias peccirt in Eratoanth. 12 ἐπετυγχάνει Μηλέσιον τε καὶ Μησιθιδῆς ἐπιόντες.

8, 7 τὰς οὐκὰς φυλάσσειν ποιεῖσαι ταῖν δυοῖν φυλαῖν τὰ διαφορά. Sehr hübsch ποιεῖσαι Cobet. Inzwischen lässt sich doch fragen, ob nicht ποιεῖν τὰ διαφορά im gewöhnlichen leben üblich gewesen sei, wie in der geschäftssprache Wendungen gern mit den gewöhnlichsten verhältnis, wie machen, gebildet werden.

9, 9 ἴδιον τῶν φυλῶν ἀγροῦ τὸ ὄρος. Richtig Patakis und Cobet ἴδιον ὄν.

9, 12 προσαποδιδόναι ἀργύριον. Cobet τὰ ἀργύριον, eben so unnöthig, wie 14 προσκοποῖσθαι ἀργύριον, d. h. noch obenein gold zurückzuerstatten, nicht das geld. Treffend vergleicht übtigens Cobet Diphilos Athen. 6, 225.

ἐπειτ' ἔαν τὰ ἀργύρια αὐτῷ καταβάλλῃ,
ἐπράξαι Ἀμφιαῖον, ἦν δ' αὐτὸν δέη
κερματ' ἀποδοῦναι, προσπαίδωκεν Ἀστικά.
κατ' ἀμφοτέρω δὲ τὴν καταλλαγὴν ἔχει.

9, 17 ἀπεφυγας B^b

10, 1 ff. Schäfer s. 31: „Die aus dem munde des gegners angeführten worte δεινὰ γὰρ ἐποίησε περὶ τῆς φιάλης ἑάσας Ὀλυμπιάδου ἀναθεῖναι εἰς τὸ ἕγχαλμα τῆς Ἰγισίας scheinen auf eine amtliche thätigkeit des Euxenippos hinzudeuten, für welche ich wohl bei dem Amphiaræion, nicht auf der attischen akropolis eine andeutung finde. Ich vermuthe, dass Eux. nebst zwei andern Athenern mit der aufsicht über die tempelschätze des Amphiaræos beauftragt war. — Der auftrag, ein traumorakel nachzusprechen, wird ihm ausserordentlicher Weise vom volke gegeben; aber in amtlicher eigenschaft liess er zu, wogegen er einsprache

hätte erheben können, dass Olympias das bild der Hygieia mit einer neuen schale schmückte; denn auch im Amphiaraoontempel ward dieser göttin gedient. Jene gabe der Olympias führt uns ebensowohl wie die andern verhandlungen über das oropische gebiet auf die ersten regierungsjahre Alexanders; wenigstens liegt die vermuthung nahe, dass Ol. solche weihgeschenke nach der genesung ihres sohnes von seiner schweren krankheit in Tarsos (herbst 333) gesendet habe: Alexander selbst feierte seine genesung durch ein dem Asklepios in Soloi dargebrachtes dankopfer (Arrian. 2, 5, 8)!. — So annehmlich letztre vermuthung klingt, so wenig ist die erste annahme haltbar. Die weihung der phiale muss nothwendig in Athen statt gefunden haben. Sonst konnte Hyperides 12, 16 nicht: οὐ δὴ πῶν Ὀλυμπιάδι μὲν τὴν Ἀθήνησιν ἱερὰ ἐπικοσμεῖν ἔξεστιν, ἡμῖν δὲ τὰ ἐν Ἀσδωσῇ οὐκ ἔξεσται, sondern er musste sagen τὰ τῆς Ἀττικῆς und τὰ ἐν Μολοττίᾳ oder Μολοττοῖς. Ich dachte mir, Euxenippos sei rathsmitglied gewesen, als die sache in der bule vorbereitet ward. Doch lässt sich auch glauben, dass er auf der akropolis irgend ein amt bekleidete.

10, 3 τοῦτο γὰρ ὑπολαμβάνεις ἐφ' ὅδιον εἰσὶν αὐτῷ εἰς τὸν ἀγῶνα τὸ ἐκείνης ὄνομα παραφέρειν κτλ. Kayser οὕτω, wogegen ich bei meinem τούτῳ verharre. Cobet verlangt σεντῶ, da er sehr zweifelt, ob αὐτῷ für εἰμαυτοῦ und σεντοῦ griechisch gesagt werden könne. Dann wird sich eine legion von stellen dem ediot fügen müssen. Vor der hand wird es inzwischen bei dem alten sein bewenden haben dürfen. Statt Bruncks hätte herr C. auf Hermann zu Soph. Trach. 451 verweisen sollen.

10, 15 οὐδὲ λόγον περὶ αὐτῶν ἐποίησα. Patakis wächst οὐδὲ λόγον οὐδέ τι.

11, 1 χρησάσθωσαν. Herr C.: „Hyperides neque in rep. neque verbis solebat μακεδονίζειν, itaque χρησάσθων scripserat; in cuius locum ut sexcenties alibi surrepsit novitia forma, cuius exempla quotquot apud veteres Atticos leguntur ad constantem consuetudinem antiqui sermonis sunt refingenda“. Zu einem solchen verfahren berechtigt der jetzige stand der kritik der Attiker, in deren texten jene angeblich makedonischen formen noch häufig genug stehen, keineswegs. Auch hier müssen wir χρησάσθωσαν schützen, wie unten διεξάτῳσαν.

11, 2 εἰ γὰρ ταῦτα ἦν ἀληθῆ ἢ κατηγορεῖς, οὐκ ἂν σὸ μόνος ἦδεις, ἀλλὰ καὶ οἱ ἄλλοι πάντες οἱ ἐν τῇ πόλει, ὥσπερ καὶ περὶ τῶν ἄλλων, ὅσοι τι ὑπὲρ ἐκείνων ἢ λέγουσιν ἢ πράττουσιν, οὐ μόνον αὐτοί, ἀλλὰ καὶ οἱ ἄλλοι Ἀθηναῖοι ἴσασιν καὶ τὰ παιδία τὰ ἐκ τῶν διδασκαλείων καὶ τῶν ῥητόρων τοὺς παρ' ἐκείνων μισθαρνοῦντας καὶ τῶν ἄλλων τοὺς ἐκείνωντας ἐκείθεν ἡκόντας καὶ ὑποδεχομένους καὶ εἰς τὰς ὁδοὺς ὑπαντῶντας ὅταν προσίωσι. Herr C. bemerkt: „αὐτοὶ sunt οἱ μακεδονίζοντες, quod absurdum est.“ Emenda οὕτοι, ἡ ἰουδαίος. Casterum impeditur

orationis, plerumque ad interpretanda ea, quae nemo non intelligit, nonnunquam molestis et odiosis obloquuntur." Als Beispiel führt er auch Thukyd. 5, 83 an: ἐνέργει δὲ αὖ ἀνδράσιν καὶ θεοῖς ἰδρυοῦν αὐτοῖς προαίσιμον, wo ἐκ τοῦ ἄργου von einer gemeinen That die herbeizuführen. Möglich, doch nicht sicher; vgl. Krüger'scher und zu 5, 22.

12, 10 verlangen die Herren Gobet und Patakis, dass wir in der anm. als nicht notwendig erklärte προδύκειτο. Gewiss ist das das natürlichste.

12, 12 ἐν ἀδικίᾳ ψήφισσθε εἶναι „more dictum et perperam (!) pro ἐν ἀδικίᾳ μέρος". Kann ich sagen ὁ ἀνδροπορίος oder auch τὸ ἔργον ἐστὶν ἐν ἀδικίᾳ, so ist auch an jenem nichts auszusetzen. Lucian. Tox. 22 ἐν καὶδὶ παιδίδου.

12, 10 δοκεῖς B^b

12, 24 τῶν φητόρων εἰάν τις ἀδικῇ, τοῦτον κρίνειν, στρατηγὸς εἰάν τις μὴ τὰ δίκαια πράττει, τοῦτον εἰσαγγέλλειν. „Palas est excidisse ἢ post κρίνειν." Möglich, aber keineswegs zwingend.

13, 7 τίνας οὖν κέρικα καὶ εἰς ἀγῶνα καθίστατα; „Quid hoc verbi est καθίστατα? Ex sordibus sequioris Graecitatis esse satis constat. Quid igitur? Hyperidemne eo usum librario nostro credemus? Non faciam, inquis. Neque ego. Athenienses illis temporibus, et aliquanto post etiam, non ferebant τοὺς σολοικίζοντας, sed obstropebant aut leniter admonebant, si quis extra Aëticam natus sic peccasset. — Equidem suspicor, καὶ εἰς ἀγῶνα καθίστατα additamentum esse Graeculi. Atheniensibus satis erat dixisse: τίνας οὖν κέρικα; quidquid additur male additur" u. s. w. Hätte herr C. meine anm. und das Praefat. p. XVIII nachgeholte der ansicht gewürdigt, so konnte er unmöglich in solchem stile reden und von σολοικίζω sprechen. Andre werden aus diesem zeugnisse vielmehr folgern, dass jene später gewöhnliche form doch dann und wann sich auch schon bei den rednern einschlich. Dass κέρικα allein genüge, muss ich auf's bestimmteste leugnen, da der oratorische numerus sonst zerstört wird. Und herrn C. brauche ich wohl nicht durch stellen zu belehren, dass gerade ausdrücke ähnlicher art, wie κρίνειν καὶ ἐξετάζειν, κρίσεις καὶ ἀγῶνες und dgl. fast regelmässig combinirt werden. So sagt gleich Hyperides 11, 12 οὐδένα κρίσεις οὐδ' εἰς ἀγῶνα καθίσταται.

13, 11 Διοπεΐθην τὸν Σφήτιον, ὃς δεινότατος δοκεῖ εἶναι τῶν ἐν τῇ πόλει. Schäfer s. 36. spricht eingehend über die verschiedenen Diopetithes und berichtet das versehen, den feldherrn Diopetithes für den vater des Menandros zu halten. Zugleich hält er es der chronologie wegen für wahrscheinlich, dass Hyperides εἰδόμενος schrieb.

13, 19 nach B^b δὲ παρὰς vom schreiber beabsichtigt, vgl. col. 48.

Die verweifelste stelle der ganzen rede 15, 1 ff. ist von Spengel, Kayser und Gobet nicht ohne erfolg behandelt worden.

Der papyrus hat durchaus nach B^o nicht OT, sondern zweimal OT. Spengel hält für ausgemacht, dass die anfangsworte nur sein könnten: καὶ ἥδε οὖν ἀδικεῖ ὑμᾶς ὁ κρινόμενος ἢ δὲ κακῶς ποίει δοκεῖ εἶδέναι; ὃ Πολύεντε. Dann erwarte man einen gedanken der art: καὶ βαρβαρὶ ταῦτα γινώσκουσιν, ὅτι ἐστὶν ὁδοὺς ἐν τῇ οἰκουμένῃ οὔτε μόνταρχος οὔτε ἕθνος μεγαλοφυήτορος τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων, obschon auch so die anfügung des nächsten satzes nicht die beste verbindung erzeuge.

Dagegen haben Kayser und Cobet erkannt, dass der neue abschnitt erst mit κακῶς beginnt. Kayser schlägt darnach unabhingeblich folgende herstellung vor: ἥπ' αὐτοῦ τοῦ πράγματος καὶ πότερ οὐ ἀδικεῖ ὑμᾶς ὁ κρινόμενος ἢ οὐ.

Κακῶς δ' ἔμοι δοκεῖ εἶδέναι, ὃ Πολύεντε — καίτοι οἱ ταῦτα γινώσκοντες πλείστοι — ὅτι οὐδεμία πόλις ἐστὶν οὐδαμῶς ἐν τῇ οἰκουμένῃ. „Du täuschest dich, sagt der captator benevolentiae iudicium zum gegner, sowohl über die fassungskraft als auch über die gesinnung der richter. Glaubst du sie irre führen zu können, indem du ihre aufmerksamkeit von der hauptsache ab auf den reichthum des E., der, wie du vorgiebst, durch unredliche mittel erworben ist, ablenkst, so dass sie nicht vor allen dingen fragen, ob der angeklagte schuldig ist oder unschuldig?“ — Dann wirft er dem gegner einen andern verstoss vor, dass er vergessen zu haben scheine, wie der grossartige charakter des attischen demós aller ungerechten verfolgung abhold sei. — Ähnlich hat Cobet geschrieben: Κακῶς ἔμοι δοκεῖ εἶδέναι, ὃ Πολύεντε **, καίτοι ταῦτα γ' ἴσασι πάντες ὅτι οὔτε δῆμός ἐστιν οὐδεὶς ἐν τῇ οἰκουμένῃ οὔτε μόνταρχος κτλ., doch diesmal „dubitanter conicio.“ Der zweifel Cobets, ob κακῶς ἔμοι δ. εἶδέναι bedeuten könne ἀγνοεῖν ἔμοι δοκεῖ, scheint mir unbegründet, obwohl allerdings sonst nur κακῶς εἰδότες im sinne von οὐκ εἰδότες nachweisbar ist. Aber was in aller welt hinwende denn einen attischen menschen, danach auch einmal κακῶς εἶδέναι δοκεῖ zu sagen?

15, 14 τοσοῦτον οὐτοὶ ἀπέλιπον προσέειπαι τινα τοιοῦτον λόγον. Diese in den Add. et Corr. als la. des papyrus erkannte schreibart lässt Cobet nur als eigenthum des abschreibers gelten; indem er προσέειπαι dem Hypereides vindicirt. Umgekehrt möchte Pattekis προσήειπαι, Spengel s. 48 ἀπέλιπον τοῦ προσέειπαι τὴν τούτων λόγον. Hiernach wird es wohlgethan sein, dem codex zu folgen. Herr C. mahnt die jüngern auf anlass des versehens ἀπέλιπον ἐκούσεσθαι, an dergleichen futura nicht zu glauben, wie sie Lobeck gesammelt hat. Diese stellen sind allerdings zum theil bereits verbessert, zum theil zu verbessern. Aber es bleiben genug andre über, mit deren correctur herr C. freilich nicht viel umstände machen wird. Ich mag darüber kein wort verlieren, da herr C. zum schluss sagt: Kruegerus quid attulerit vitiorum non vacat quaerere. . . Certum est nil pro-

desse κακοῖσιν ἰᾶσθαι κακά." Eine solche art der polemik halte ich nicht für anständig.

16, 1 ἡργάζετο librario imputandum, eodem debetur, τοῖα ἐν pro τοῖς ἐστίν. Jenes durfte nach dem in den Schol. genagten nicht hingestellt werden. Jetzt füge ich für dieselbe schreibung noch hinzu die inschrift im Lateran bei Welcker zu Müllers archäol. s. 460 ἡργασατο.

16, 5 vortrefflich Cobet αὐτούς statt αὐτόν.

15, 9 ἐν ἀσφαλείᾳ κατίσθησα. „Vera scriptura est ἐν ἀσφαλείᾳ. Saepe sic peccatur eodemque remedio utendum et apud alios et in Thucydide 2, 75 ἐν ἀσφαλείᾳ εἶναι. Dort bemerkt Krüger: „ἀσφαλεῖ eine schlechte handschrift, wenn gleich es der gewöhnlichere ausdruck wäre. Doch ἐν ἀσφαλείᾳ καθίσταται Xen. Hiero 2, 10.“ Ebenso Hyperides, der freilich selbst an einer andern stelle, welche bei Sauppe übersehen ist, ἐν ἀσφαλεῖ θίσθαι hat. Dass unser papyrus ἀσφαλεῖα ohne iota bietet, darf nicht etwa für ἀσφαλεῖ geltend gemacht werden.

16, 11 αἱ καινοτομίαι πρότερον ἐκλείσμιμναι. Richtig αἱ πρότερον Cobet.

16, 15 τοὺς ἐργαζομένους Patakis, sehr verfehlt Kayser τοὺς ἐκεῖ, welches heissen soll τοὺς ἐκεῖ ἐργαζομένους. Cobet hat mein ἔχοντας beibehalten.

16, 22 τηροδοξῆς B^b, nicht τηροδοξῆς.

17, 17 μὴ περιύδητε αὐτόν. Herr C. berichtet nicht wahr, dass „participium aliquod desiderant?“. Die von ihm für den absoluten gebrauch beigebrachten bekannten stellen waren mir gegenwärtig, weshalb ich sagte perraro finde sich dieses.

17, 24 βραχὺ δέ τι εἰπὼν . . . Sehr richtig βραχὺ δέ τι Cobet, mit verweisung auf Lykurgos 146 βούλομαι δέ τι βραχέα πρὸς ἑμᾶς εἰπὼν καταβῆναι.

18, 10 Nicht nach B^b δεισθαῶν, sondern das richtige.

Herr C. schliesst übrigens mit einer expectoration über die form τιμωρεῖ, die ich statt τιμωρῇ zu setzen, wie ähnliches in ähnlichen fällen, nicht für rathsam hielt, ut in principe editione. Stallbaum habe die formen auf αἱ dem Platon mit recht durchweg hergestellt, andre, wie Dindorf, „formas Atticas subinde aptum revocarunt, si libri, tanquam aves, addicerent.“ Sed non minus futile est hoc auspicioꝝ genus quam quae olim ex pullis capiebantur. Erit aliquando ille dies, quum istam quoque eruditam superstitionem mens sanior delebit ac desineant nostra studia impedire homunculi, qui quam sint in antiquis Graecis litteris et sermone plumbei, in Hyperidis librario nunc satis ostendisse videor.“ —

Die andere rede hat herrn C. nicht angezogen: cuius exigua pars iucunde legi potest, in caeteris οὐδὲν ὕγιες. Andere haben auch für sie gesorgt.

S. 23, 6 προκαλείται Patakis. Uebrigens nach B^b steht αριστω, wie es scheine, im codex.

23, 21 ἀπογράφαντας derselbe.

24, 10 steht nach B^b ρω sicher, so dass λέγω unrichtig ist.

24, 13 [δηλώσαι]. Vielleicht besser Patakis γνῶναι.

24, 17 ος ηγετ B^b also, ὁ ἦγεν.

25, 12 Kayser s. 651: „Wir vermuthen, der redner hatte den gedanken, welchen er als hauptpunkt seiner vertheidigung recht eindringlich machen wollte, schon vorher vorgebracht und schrieb demnach etwa so: τὸ δὲ κεφάλαιον ἃ περὶ τούτων καὶ μικρῷ πρότερον εἶπον· εἰς τοῦτο ἀναισθησίας κτλ. Das nun folgende ist ein mit γυναικα endender fragsatz“. Dann bemerkt K., προλεγουσῆς klinge sehr unwahrscheinlich und abenteuerlich, da die junge frau doch schwerlich ihrem gemahl im voraus bekannt habe, sie habe sich mit Lykophron verschworen. Daher deutet er die züge des papyrus vielmehr πρόσδοσίας, welches auch vom perfiden aufgeben verwandtschaftlicher und freundschaftlicher verhältnisse gebraucht werde. Danach scheine denn πρότερον μὲν in ein angemessenes verbum, wie προκαταγνούς, übergehen zu müssen. — Mit einem rasenden Herakles könne ferner der redner den Charippus nicht verglichen haben: vielmehr biete sich als pendant zu dem erzpinsel Margites der von Lukian ihm gesellte Koröbos dar, vgl. Philopseud. 3 mit schol. Nach B^b ist der zweite buchstabe des worts nur ρ oder σ oder ο.

26, 7 πρότερον λόγον λάβωσι Patakis πρότεροι.

26, 13 Kayser s. 653: „Wir würden ἀπολεληφθαι vorziehen, da im sinne des redners nur ἀπολείπεσθαι passend wäre; denn der sich vertheidigende gelangt, wenn er zuerst τὰ ἔξωθεν bestreitet, vor der masse des stoffes trotz alles bemüehens nicht zu seiner eigenthümlichen aufgabe, er bleibt hinter diesem ziel zurück; in ἀπολεληφθαι dagegen liegt, dass ihm von vorneherein der zugang zum hauptthema abgeschnitten ist, wenn er vorzieht, die nebensachen zuerst hinwegzuräumen.“ Statt οἴησιν oder οἴημα möchte K. οἴεσθαι und danach auch ἄρα τοῖς δ. statt παρά. B^b: „de ultima littera v. οἴημα fere nihil restat: ductus α vel π pariter esse potest“.

26, 20 Kayser s. 653 billigt meine herstellung von ἐτελείρησε und glaubt, dass der gedanke der lückenhaften stelle folgender gewesen sein müsse: οἷον καὶ αὐτὸς οὐτοσὶ ἐτελείρησε ποιεῖν ἐν τῇ κατηγορίᾳ οὐδ' ἀπολογεῖσθαι τισι τῶν ὑπερ ἑμοῦ συναπολογησομένων διδούς, ὧν δέομαι μὴ ἀπολιπεῖν μ', ὅρῳ δὲ πότερ' οὐκ ἔξεστι κτλ.

27, 16 versucht derselbe s. 650 nicht mit sonderlichem erfolg so zu restauriren: εἰσαγγελίαν δέδωκας, ἵνα πρῶτον μὲν ἀκισδυνος εἰσῆς εἰς τὸν ἀγῶνα, ἔπειτα ἔξῃ σοι τραγωδίας γράφειν δέον εἰσαγγελίαν, οἷα σπερ νῦν γέγραφας, ὃς ἔμ' αἰτιᾷ ὅτι ταύτῃ τῇ γυναικὶ παρσεκνῶσα ἄγαμον ἔειδον καταγγρασκειν, εἶγε τοιαύδε

συροικεῖν, ὥς. φής, οὐ προσήκει παρὰ τὸν νόμον. Patakis: ἔπειτα ἐξῆ σοι ὥσπερ τραγωδίας γράψαι τῆς εἰσαγγελίας, ὥσπερ τὸν γέγραπας, καὶ αἰτιᾶ ὅτι ταύτην τῆς γυναῖκα ἐγὼ ἐβουλόμην ἄξιον ἔσθαι καταγγεῖναι

28, 19 Kaysar n. 651 verwirft, wie ich glaube, aus spitzfindigen gründen, ἐπ' αὐτοῦ τοῦ ἀδικήματος: der gegenstand, dem zu liebe das verbrechen gewagt worden, müsse gemeint sein. Daher habe wohl Hyperides πράγματος αὐτὸν ἂν ἐρᾷ τις oder wenigstens etwas von gleicher bedeutung geschrieben.

28, 21 μοιχός. „Non erat χ in codice, sed pars superior litterae, τ, γ vel π exstat". B^b.

Göttingen.

F. W. Schneidewin

Zu Dio Chrysostomos.

Dio Chrys. XII, 69. φανερόν ὀνομάτων καὶ ἡδέων. Φανερός und φθονερός vertauscht findet sich or. 77, 3 II p. 757 mit βλαβερός bei Plat. Civ. I p. 332 B. Davon passt hier nichts. Geel las σφοδρόν, Reisk. Emper. σφοδρόν. Unger φαιών. Ich vermuthete bei der ersten lectüre der stelle θαλερόν ὀνομάτων ἡδέων τε καὶ ἀηδέων. — Aber die emendation ist leichter und glücklicher, wenn man den gewöhnlichen gegensatz zu ἡδέων auch hier eintreten lässt ἀναιρόν. vgl. Krüger z. Dionys. histör. p. 147. Wagner z. Moschion p. 19 fr. VIII ap. Stob. CXXV, 14. Das überbleibende φ ist vielleicht φ' zahlzeichen πεντακοσίων; oder bedeutet φύσει, oder φημί.

XII, 78. καὶ ἀστράπτοντα hat C. vielleicht κατὰστράπτοντα, vgl. Soph. Trach. 487.

ebenda: καὶ τοῦ πολέμου: lies κακοῦ vgl. Hom. II. IV, 82.

ebenda: ἀσημότερον: wohl: ἀσεμνότερον.

Unsicherer bin ich, ob ich an andern stellen dieser rede richtig vermuthet: z. b. XII, 39. καὶ δι' ἐτέρων; so Emperius. Die hdschr: καὶ δι' οὐδετέρων. Das ansprechendste scheint mir καὶ δυσχερεστέρας.

XII, 46. ἀηδεῖς (εἶναι M. e corr.)? οἶμαι.

ebenda: ἐπλάττον, τὰ δέ. So marg. m. g. ὡς δέ die übrigen niss. Daraus Emperius ὅσα δέ (vgl. Schaeff. Greg. Cor. p. 184). Ich vermuthe ἐπλάττον ὁλως, τὰ δέ s. Demosth. p. 1170, 18. πλάσμα ὅλον.

Oels.

M. Schmidt.

II. MISCELLEN.

11. Zu den fragmenten aus Arrians parthischer geschichte.

Simplicius in den scholien zu Aristoteles kategorien, fol. 125, a. lin. 17 sqq. (ed. Venet. 1499) hat folgende stelle: Καὶ ὑπὸ φαρμάκου δὲ ἐπιλαθέσθαι συνέβη πάντων ὡς τοῖς μετὰ Ἀντωνίνου τοῦ Ῥωμαίων στρατηγῷ Παρθοῖς πολέμοις συνέβη ἐπὶ βοτάνης τινὸς ἐδωδῇ, ὡς Ἀριανὸς ἱστορήσεν ἐν τοῖς Παρθικοῖς· πλὴν ὅτι ἐκεῖνοι χρόνῳ πάλιν ἀπεκατέστησαν ἐς τὸ κατὰ φύσιν ὅσοι περισσώθησαν οἰνελαίου πόματος εὐπορήσαντες· τοῦτο γὰρ ἐκ περιπτώσεως εὐρέθη τοῦ πέθους βοήθημα. Für Ἀριανὸς ist ohne zweifel Ἀρήμιος zu lesen, und wir gewinnen hiermit ein neues fragment seiner Παρθικά. Wer ist aber der Ἀντωνίνος, welcher hier στρατηγὸς genannt wird? Es wurde zwar unter den auspicien des kaisers M. Aurelius Antoninus ein sehr bedeutender krieg mit den Parthern geführt in den jahren 162—166 n. C. Allein der kaiser konnte nicht als στρατηγὸς bezeichnet werden; überdies fiel jener krieg ausser den bereich des Arrianus, der mit Trajanus schloss und damals vermuthlich längst todt war. Ein andrer Antoninus, der gemeint sein könnte, ist nicht bekannt; wir müssen uns also nach einer emendation umsehen. Die variante Ἀντωνείνου beruht blos auf schlechter orthographie und hilft nicht zur verbesserung jener stelle. Gewiss ist Ἀντωνίου zu schreiben, und es ist also hier von dem feldzuge des bekannten triumvir gegen die Parther im jahre 36 v. C. die rede. Ausser zweifel wird diese conjectur gesetzt durch den bericht des Pseudo-Appianus in den Parth. c. 34. wo er von der hungersnoth spricht, die auf dem unglücklichen rückzuge des Antonius im römischen heere ausbrach; nachdem er dies gesagt, fährt er fort: Τραπεζομενοὶ δὲ πρὸς λάχανα καὶ ῥίζας ὀλίγοις μὲν ἐνετύχχατον τῶν συνήθων, ἀναγκαζόμενοι δὲ παιρᾶσθαι καὶ τῶν ἀγέυστων πρότερον ἢ ψαντό τινος πόας ἐπὶ θάνατον διὰ μανίας ἀγούσης· ὁ γὰρ φαγὼν οὐδὲν ἐμμένητο τῶν ἄλλων οὐδὲ ἐγίνωσκεν, ἐν δὲ ἔργον εἶχεν κινεῖν καὶ στρέφειν πάντα λίθον, ὥς τι μεγάλης σπουδῆς διαπραττόμενος ἄξιον. Ἦν δὲ μεστὸν τὸ πεδίον κεκυφῶτων χαμᾶζε καὶ τοὺς λίθους περιορῶντων καὶ μεθιστάν-

των. τέλος δὲ χολὴν ἐμοῦντες ἔθνησκον, ἐπὶ καὶ, ὃ μόνον ἀντιπα-
θὲς ἦν, ὁ οἶκος ἐπέλιπε. Dieser vorfall ereignete sich in Klein-
medien, zwischen der stadt Phraata und dem Araxes, dem grenz-
flusse gegen Armenien. Dies geht aus der vergleichung von
c. 27 und 38 hervor; näher ist der ort nicht bezeichnet, er muss
aber ungefähr unter 38° n. br. 65° l. gelegen haben. Wer
denkt dabei nicht an den wilden honig, den in denselben gegen-
den fast 400 jahre früher die 10,000 Griechen genossen und
der ebenfalls die, welche davon kosteten, wahnsinnig machte?

Auch Antonius erinnerte sich, wie [Appian.] l. c. meldet,
lebhaft des Xenophon und seiner streiter, welche ähnliche drang-
sale glücklicher wie er bestanden hatten. Sicherlich freute sich
der Νέος Ξενοφῶν ein ereigniss zu berichten, welches dem von
Xenophon erzählten so sehr glich, und in der beschreibung des-
selben mit seinem vorbilde wetteifern zu können. Sein bericht
und der des Pseudo-Appianus ergänzen sich: die (für mediciner
vielleicht nicht uninteressante) beschreibung der krankheit ist
bei diesem, die der heilung beim Arrianus ausführlicher. Nur
darin weichen sie ab, dass Pseudo-App. blossen wein, Arrianus
οἰνέλαιον πόμα als heilmittel angiebt. Letzteres ist gewiss ge-
nauer. Uebrigens kommt das wort οἰνέλαιος als adjectiv, soviel
ich weiss, sonst nicht vor; und als adjectiv müssen wir es doch
fassen — denn οἰνέλαιον nicht mit πόματος zu verbinden — ist
unpassend; — unsere lexica werden also mit diesem worte zu
bereichern sein.

Auf den gedanken, Simplikios habe den Pseudoappian vor
sich gehabt und es sei darum Ἀριανὸς in Ἀππιανὸς zu ver-
wandeln, wird niemand leicht kommen. Die ganze stelle hat
der betrüger aus Plut. Anton. 45. abgeschrieben.

Etwas anderes wäre es, wollte jemand Ἀππιανὸς ändern,
dies aber auf die verloren gegangene echte Ρωμαίων Παρθική
des Appianus beziehen und in der stelle des Pseudo-Appianus
eine reminiscenz aus dem echten werke erkennen. Da ist aber
denn zu bedenken, dass diese Ρωμαίων Παρθική nie und nirgend
erwähnt wird ausser an folgenden sämtlich zweifelhaften stel-
len: A) des Appianus selbst: 1) Syr. 51 (benutzt vom Pseudo-
App. 1): ἀλλὰ τὰδε μὲν ἐντελῶς ἐν τῇ Παρθικῇ συγγραφῇ λέξω,
2) B. Civ. II, 18 (benutzt vom Pseudo-App. 2): ἀλλὰ τῶν μὲν
Κράσσων συμφορὰν ἡ Παρθιακὴ δηλώσει γραφή. 3) Civ. V, 65:
ὃ μὲν δὲ Λαβηρόος τε καὶ Παρθιαῖοι δρῦσαντες ἔπαθον, ἡ Παρ-
θιακὴ δηλώσει γραφή. In allen diesen stellen wird, wie
man sieht, eine parthische geschichte nur versprochen. B)
Aeusserer zeugnisse: 1) Gramm. Bekkeri s. v. μέτεσσιν be-
zieht sich auf das unechte machwerk cap. 33. Keine an-
dere schrift wird in dem 2ten und 3ten citat gemeint sein,
nämlich in den katalogen der schriften des Appianus bei Photios
und einem ungenannten vor den handschriften des Appianus. Da

die sachen so stehen, so hat wohl Schweighäusers vermuthung, Appianus sei nie dazugekommen, die versprochne *Παρθικὴ γραφή* zu schreiben, ihre volle berechtigung. Wäre dies aber auch nicht der fall, so erfordert doch eine vernünftige kritik, an jener stelle nicht den höchst zweifelhaften namen des Appianus, sondern den sicheren des Arrianus, dessen *Παρθικά* mehr als 50 mal citirt werden und die gewiss mit vollem recht im alterthume berühmt waren, herzustellen. Das fragment des Simplikios ist abgesehen von seinem historischen interesse auch darum wichtig, weil es die herrschende ansicht widerlegt, Arrianus habe in seinen 17 büchern parthischer geschichten besonders die kriege des Trajanus mit den Parthern geschildert, die frühere parthische geschichte aber nur in einem ganz kurzen abrisse mitgetheilt. Die fragmente geben uns noch einen ungefähren begriff von der oekonomie der *Παρθικά*; man hat sie aber bisjetzt nicht dazu benutzt ¹⁾. Die fr. bei Phot. cod. 58. Syncell. p. 284, B und das höchst wahrscheinlich aus Arrianus stammende fragm. bei Malalas, p. 26, welche sämmtlich theils die gründung der parthischen reichs, theils den skythischen ursprung der Parther besprechen, sind aus dem ersten buche. Aus der erwähnung der stadt Zenodotion in einem fr. des zweiten buchs bei Steph. s. *Ζηνοδότιον* schloss Müller, *Fragm. hist. gr.* 3, 587 mit recht, dass im zweiten buche von der unternehmung des Crassus die rede war. Im vierten buche sprach Arrianus nach Steph. s. v. *Γάζακα* über die grösse der stadt Gazaka in Atropatene; nun aber wissen wir aus Strab. XI, 13, 3, dass *Γάζακα* (so ist dort für *Γάζα* zu schreiben) die sommerresidenz der könige von Atropatene war und in dem feldzuge des Antonius eine wichtige rolle spielte; wir werden also getrost das fr. auf dieses ereigniss beziehen können. Demnach würde auch unser fragment bei Simplikios in das vierte buch der *Παρθικά* zu setzen sein. Aus dem sechsten buche ist bei Steph. s. v. *Χολοβητηνὴ* folgendes fragment enthalten: *Τιγράνης ἀρχόμενος ἄρχεται σιτρούνης· ἡ δὲ χώρα, ἥς ἐπὶ ἔργῃς, Χολοβητηνὴ ὀνομάζεται*. Die anfangsworte sind höchst wahrscheinlich verderbt; Müller zwar übersetzt: Tigranes primum fuit satrapa, dies ist aber sehr gezwungen. Guyet vermuthet, es stecke in *ἀρχόμενος* ein vatersname im genitiv, und dies ist sehr ansprechend. Nur ist seine coniectur *Ἀχαιμενέος* insofern falsch, als nicht der geringste beweis dafür vorliegt, dass Arrianus die *Παρθικά* ionisch geschrieben habe; auch ist kein Achaemenes aus der ersten kaiserzeit -- und in diese muss das in diesem fragm. erzählte der bücherzahl nach gehören -- bekannt. Die am nächsten liegende emendation wäre *Ἀρχομή-*

1) Auch Ellendt nicht, der in dem programme *De Arriani reliquiis* die beim Suidas vorkommenden fragmente am sorgfältigsten gesammelt hat. In der Müllerschen sammlung ist der Arrian sehr stiefmütterlich behandelt.

ρους; ein Archomenes von Armenien ist zwar ebensowenig bekannt; allein dass griechische eigennamen bei den Armeniern eingebürgert waren, sehen wir aus Tac. Ann. XI, 9, wo ein armenischer satrap Demonax genannt wird. Auf jeden fall ist die änderung 'Αρχομένους weniger gewagt. Sicherer lässt sich über die satrapie jenes Tigranes urtheilen; Müller identificirt Χολοβητηνὴ mit der Κολθηνὴ des Ptolemaeos: allein es unterliegt kaum einem zweifel, dass Χολοβητηνὴ die umgegend von Χολονάτα (sic) ist, einer bei Ptol. V, 13, 11 namhaft gemachten stadt Grossarmeniens. Dieser gau grenzte an Κολθηνὴ, ist aber nicht identisch damit; denn letzteres ist die von den armenischen historikern als weinreich gepriesene provinz Golthan. Aus den folgenden büchern des Arrianus sind keine fr. enthalten. Im achten buche wurde Elegeia erwähnt (Steph. s. v. Ἐλέγεια), im neunten Atrac (Steph. s. v. Ἀτρακίαι), im 10ten Seleukeia und Choche (Steph. s. vv. Φάλα. Χοχή), lauter städte, die in den feldzügen des Trajanus häufig genannt werden, und im eilften buche zwei Mesopotamische städte (Steph. s. vv. Θεβηθα. Νάαρδα). Es ist also sehr wahrscheinlich, dass in diesen büchern bereits von dem zeiten des Trajanus die rede war: denn in den vorhergehenden kriegten zwischen den Parthern und Römern war der kriegsschauplatz nördlicher, nämlich in Armenien. Ein fragment des siebenzehnten buchs bei Steph. s. v. Ἀτρακίαι hat Müller unwahrscheinlich auf die bekannte belagerung dieser stadt durch Trajanus bezogen, wobei dieser sich eine krankheit zuzog, an der er starb (117 n. C.). Mit dem tode des Trajanus wird also Arrianus sein werk geschlossen haben. Waren von diesen siebenzehn büchern zehn den thaten des Trajanus gewidmet, so sieht man ein, warum Photios diese als den hauptinhalt der Παρθικά bezeichnen konnte. Arrianus zeigte sich jedenfalls auch in diesem werke als den umsichtigen forser, den die uns erhaltenen schriften verrathen; dies ist selbst in den dürftigen fragmenten der Parthika noch zu erkennen. Mit recht hat man daher seine erzählung über die entstehung des Partherreiches allein übrigen vorgezogen. Nicht dasselbe recht hat man seinen berichten über die zustände des Partherreichs unter Trajan, die uns Malalas aufbewahrt hat (fr. 18 bei Müller), widerfahren lassen, vermuthlich weil man sich an die geringe autorität des Malalas stiess. Allein dieser schöpfte aus Domninus, dieser wiederum aus Arrianus, und man sieht nicht ein, warum der Byzantiner dessen berichte verfälscht haben sollte. Offenbar ist nicht blos die stelle, wo Malalas aus Domninus den Arrianus citirt, sondern die ganze erzählung vom zug des Trajanus mittelbar aus Arrianus geschöpft und kann getrost dessen fragmenten ganz eingereiht werden. Sie enthält durchaus nichts in sich widersprechendes und dient vielmehr dazu, die lücken im Cassius Dio trefflich zu ergänzen. Sehr viele fragmente der Παρθικά

hat Suidas erhalten, und es lässt sich kaum bezweifeln, dass die mehrzahl der stellen bei Suidas, in denen ohne nennung eines autor's citate über Parthische angelegenheiten vorkommen, aus Arrianus stammen, z. b. die nachricht über den heldentod des ersten Arsakes bei Suid. s. v. Ἀρσάκης, die nur einer parthischen specialgeschichte entnommen sein kann. Nur muss man sich hüten, stellen des Joannes Antiochenus, der hauptquelle des Suidas, den dieser unzählige male stillschweigend ausschreibt (namentlich über orientalische geschichte), dem Arrianus aufzuzählen. Doch wird man bei einiger vorsicht selbst in kleinen fragmenten den attischen griffel des neuen Xenophon von dem armseligen geschreibsel des Byzantiners unterscheiden können. Bei kritischer benutzung der angaben des Suidas und vergleichung derselben mit den uns erhaltenen schriftstellern, namentlich Cassius Dio würde man gewiss zu nicht unbedeutenden historischen resultaten gelangen und so den verlust der *Παρθικά* des Arrianus wenn auch nicht ersetzen, so doch minder schmerzlich machen können. Denn der schimmer von hoffnung zur einstigen wiedererlangung dieses werkes, den uns Labbé Bibl. nov. mss. p. 385 durch die versicherung machte, die *Παρθικά* des Arrianus befänden sich noch in italienischen bibliotheken, ist ohne zweifel ein irrlicht.

Dresden.

A. v. Gutschmid.

12. Statii Silv. I, 2, 174 sqq.

Hunc et hissenos (sic indulgentia pergat
 praesidis Ausonii!) cernes attollere fasces
 ante diem: certe iam nunc *Cybeleia* novit
 limina et Euboicae carmen legit ille Sibyllae.
 Iamque parens Latius, cuius praenoscere mentem
 fas mihi, purpureos habitus iuvenique curule
 indulgebit ebur, Dacas (quae gloria maior?)
 exuvias laurosque dabit celebrare recentes.

His *epithalamii Stellae et Violantillae* versibus Venus loquens inducitur. Ad Violantillam somno oppressam accedit eique ut Stellae nubat persuadere studet: ab hoc enim eam toto animo amari, eum pulchrum esse et natalibus nobilem atque clarum poetam; hunc etiam ante tempus lege constitutum Domitiani indulgentia consulem futurum esse; deinde pergit: „certe iam nunc *Cybeleia* novit limina”.

Quid haec? *Cybeleia limina* haud dubie sunt limina templi Cybeles, a. 191 a. C. in Palatio dedicati. (Liv. 29, 37.) *Cybeleia limina nosse* Galli quidem exseci recte dici possunt; sed minus bene quadrarent verba in Stellam Violantillae nuptiis inbian-tem. Et putasse, Vesperem Olympiam apte haec de Cybele Phry-

gia dicturam fuisse? Interpretes quidem (Grondv., Barth., Domitius) contendunt, verba significare, Stellam praestorem vel alium quendam magistratum fuisse et ludos Megalenses curasse; sed quomodo hoc in verbis inesse potest? Et certe Statius praetoram non ita composuisset cum sacerdotio Sibyllino. *Handius* patet, ex hoc ipso loco colligendum esse, in ludis Megalensibus etiam quindecimviris fuisse officium quoddam; sed illos ludos aediles curules constat curasse; (Becker, ant. Rom. III, 327.) et *limina Cybeleia* nosse significare nunquam potest: ludos Megalenses edere vel tale quid.

Scribendum est pro *Cybeleia*: *Phoebeia* (cf. Silv. 3, 4, 6, 2, 4, 17.). Nam ex verbis sqq. per solennem apud Statium epergesin additis patet, Stellam fuisse sacerdotem Sibyllinum; libri autem Sybillini inde ab a. 12 a. C. in templo *Apollinis* Palatini iussu Augusti asservabantur. Suet. Oct. 31: „condidit duobus forulis auratis sub Palatini Apollinis basi”. Sic Tibullus II, 5. Messalini in collegium XV virorum sacris faciundis et Sibyllinis libris inspicundis cooptati inaugurationem celebrans canit (cf. Dissen. ad h. l.):

Phoebe fave: novus ingreditur tua templa sacerdos
et deinde (vs. 17 sq.):

Phoebe, sacras Messalinum sine tangere chartas
vatis, et ipse precor quod canat: illa doce.

Phoebeia a vocabulo sequentis versus *Sibyllae* corruptelam traxisse videtur. edit. Vicent. exhibet *Cybellia*, aliae *Cybelia*; codd. Vratisl. Paris. edit. Rom. Vicent. Venet.: *moit*; edit. princ. *moit lumina*.

Sensus verborum est: „(mox erit consul) iam inter quindecimviros est et nunc imperator aedilitatem curulem ei indulget atque concedet, ut triumphum Dacicum recens deportatum ludis celebret”. Et revera Stellam hos ludos celebrasse, testatur Martialis. VIII, 78.

Quos cuperet Phlegraea suos victoria ludos,
Indica quos cuperet pompa, Lyaee, tuos,
fecit Hyperborei celebrator Stella triumphi,
o pudor! o pietas! et putat esse parum.

Stellam in eo fuisse, ut aedilis curulis fieret, demonstrant verba: *purpureos habitus invenique curule indulgebit ebur*, quorum sensus est: Domitianus Stellae aedilitatem curulem indulget. Nam *purpurei habitus* significant togam praetextam (Cic. Cluent. 40. Hor. epod. 5, 7.); sellam autem curulem et togam praetextam primi inter magistratus aediles curules acceperunt (Becker, ant. Rom. III, 77.).

Iam vero quum lege Villia s. annali sancitum esset, ut nemo ante annum aetatis XXXVII aedilis fieret, Stella tempore carminis scripti XXXVI annos natus esse videtur. Atqui triumphum Dacicum Domitianus egit a. 91 p. C. (cf. Scheiffele, an-

nal. Rom. sub hoc anno) L. Aruntium Stellam igitur a. 54 p. C. natum et carmen nostrum a. 90. p. C. conditum esse consecrarium est.

Hfeldae.

C. Volckmar.

13. Emendata in Taciti Annalibus et Historiis.

Annalium lib. I 51 excivit ea caedes Bructeros Tubantes Usipetes; salusque per quos exercitus regressus, insedere. quod gnarum duci incessitque itineri et proelio. pars equitum et auxiliae cohortes ducebant, mox prima legio et mediis impedimentis sinistrum latus uneticesimoni dextrum quintani clausere. vicesima legio terga armavit; post ceteri sociorum.

Vitium sermonis *incessitque itineri et proelio* non debebat tam patienter ferri quam hucusque factum est. Neque enim hoc latinum est *proelio incedere*; et ut dici posset: esset id in ipso *proelio versari, per proelium incedere*. At nostro loco describitur ordo agminis, quo ordine exercitus Germanici ad hostem perrexerit. Igitur hoc debet dici, *quomodo incesserit agmen*. Ipse Tacitus lib. II 16 *noster exercitus sic incessit: auxiliares Germanique in fronte; post quos pedites sagittarii . . . intentus paratusque miles, ut ordo agminis in aciem adsisteret* (h. e. *incessit agmine quadrato* quod dicitur, viae pariter ac pugnae composito). Similiter II 79 *ducitque validam manum et proelio paratam*; XIII 39 *hostem vagum neque paci aut proelio paratum*; ut et alii: Curtius III 8 *itineri simul paratus et proelio*. (Livius XXXIII 39 *aptiorque itineri quam pugnae*). Illud ipsum vocabulum hic quoque credendus est posuisse scriptor; cuius quidem vestigia manifesta in ipso exstant libro manuscripto. Nam (hoc alterum est) quorsum istuc *pars equitum*? nec enim de altera parte, quo loco fuerit collocata in agmine, quidquam traditur. Quare aut pudendae, ut quae maxime, socordiae accusandus erit scriptor, aut (quia hoc nemo sustinebit) scribendum (reposito pro *pars* illo, quod significavi, *paratus*; scribebatur autem ita: *parat*;) *incessitque itineri et proelio paratus. equites et auxiliae coh. sq.* Idem eius exercitus agmen, quem Cerealis adversus rebellantes Civilis ductu Batavos Germanosque direxit (Hist. V 16): *postera luce Cerealis equite et auxiliariis cohortibus frontem explet; in secunda acie legiones locatae*. Etenim videtur haec solennis quodammodo fuisse Romanis ducibus apud illos gentes agminis quadrati instruendi ratio. Sed nostro loco, ubi semel v. *paratus* abiit in *pars*, continuo quae sequebatur vox huic accommodata infuscavit scriptoris orationem et rem ipsam, quam narraverat, obscuravit.

II 69 *at Germanicus Aegypto remeans cuncta, quae apud legiones aut urbes iusserat, abolita vel in contrarium versa cognoscit. hinc*

graves in Pisonem contumelias; nec minus acerba, quae ab illo in Caesarem tentabantur.

Rectius *intentabantur*: nam hoc ad contumelias voces minus, illud ad arma insidias facinora refertur. Cf. III 28 *et terror omnibus intentabatur*. IV 11 *cum omnes alia conquirerent intenderentque* (obiectarent, Tiberio). XII 47 *moxque vulgus probra ac verbera intentabat*. Hist. I 9 *tota ac manus in ora legatorum intentant*. Et intra probra etiamtum ac contumelias stetisse Pisonem et re ipsa verisimile est et quae postea Pisoni in iudicio obiciuntur declarant lib. III 13 *ne contumelias quidem adversus principem inflictiari poterat*.

III 61 *primo omnium Ephesii adiere* (Tiberium) *memorantes* etc. . . . 62 *proximi Magnetes L. Scipionis et L. Sullae constituti nitebantur* c. q. s.

In libro Mediceo non est *proximi*, quod editiones occupavit, sed est *proximos*, ut colligas e Baiteri notaminibus. Id autem videtur esse pro *proximi* os h. e. *proximi hos* (sc. Ephesios, *Magnetes nitebantur*), quemadmodum fere loqui bonos auctores notum est. Ipse Tacitus XV 15 *proximus quisque regem* XVI 11 *vitam proxime libertatem actam*; rarius idem cum tertio casu ut XVI 35 *laetitia propior*, Hist. I 4 *primores equitum proximi gaudio patrum*, ne diceret gaudium per vicina coactus.

III 69 *nam a legibus delicta puniri: quanto fore mitius in ipsos melius in socios provideri ne peccaretur*.

Latini sermonis mos postulat ut deleatur praepositio, nam *legibus delicta puniri*, ut videtur nata esse ex prava eiusdem litterae geminatione (nā a legib.)

IV 53 *at Agrippina pervicax iras et morbo corporis implicata, cum viseret eam Caesar, profusus diu ac per silentium lacrimis, mos invidiam et preces orditur: subveniret solitudini daret maritum . . . sed Caesar non ignarus quantum ex re publica peteretur, ne tamen offensionis aut metus manifestus foret sine responso quanquam instantem reliquit*.

Quomodo, quaeso, *ex re publica?* ex principe petebat Agrippina. Sed, inquis, illis temporibus omnis res publica in principem cesserat; et ideo quae a principe fiunt a re publica fieri dicuntur. Imo tum potius omnia per principem fieri dicerentur, nihil per rem publicam. Attamen quid indigemus his argutiis in loco simplicissimo? Repone fidenter: *quantum ex se peteretur*; quod simul abiit in *ex re* continuo quae sequitur *littera* pro compendio quod adhiberi solet a librariis in scribendo rei publicae vocabulo accepta peperit lectionem, quae per omnes editiones propagata et interpretum commentis onerata magis quam ornata tandem aliquando ex loco, quem tanquam suum occupavit exturbanda erit, si Tacitum sospitem quam librariorum flagitia impunita malumus. — Gemello prope errore Hist. IV 42 *senatum in scenam produxerunt, ubi ne cyvola nec vestigium eius rei in*

auctoris verbis exstabat, in his: *spon te ex SC accusationem subisse videbatur* (Regulus), ubi haud dubie hoc dederat scriptor: *spon te et ex consulto* e. q. s. quod Waltherus vidit; nisi quod ille Lipsii coniecturam (qui coniecit *spon te et inconsulto*) retractans voluit *spon te et consulto*. *Ex consulto* et alii dixerunt et Auct. ad Herenn. II 30 49 *sex tus locus est quum ostendimus ex consulto factum*.

IV 70 *quem enim diem vacuum poena, ubi inter sacra et vota quo tempore verbis etiam profanis abstineri mos esset vincula et laqueus inducantur? non imprudentem Tiberium tantam invidiam adisse: quaesitum meditatumque ne quid impedire credatur, quominus novi magistratus quo modo delubra et altaria sic carcerem recludant*.

Quum in codice sit potius *adis set*, non *adis se*, non sine specie veri aliquis coniciat fuisse primitus verba ita constituta: *non imprudentem Tiberium tantam invidiam adisse, set quaesitum meditatumque* e. q. s.

XI 31 *tum potissimum amicorum vocat* (Claudius); *primumque rei frumentariae praefectum Turranium post L. Getam praetorianis inpositum percunctatur*.

Initio sententiae aliquid ulceris haerere nemo non videt. Mendum ita procurarunt plerique editorum ut ascito codicis Agricolae supplemento scriberent *tum potissimum quemque amicorum vocat*, magis speciose quam vere. Nam id si voluisset Tacitus dixisset potius ita ut Bekkerus edidit *tum potissimos amicorum voc*. Verum et hoc impeditum et codicis vestigia alio ducunt; ut videatur potius idem scripsisse autor quod alibi semper in tali re. XII 1 *discordantes (amicos) in consilium vocat* (Claudius) *et promere sententiam et adicere rationes iubet*. XIV 62 *fateturque apud amicos quos velut consilio adhibuerat princeps*. XV 61 *quod fuit saevienti principi intimum consiliorum*, nostro loco: *tum potissimum amicorum consilium vocat*. *Tum potissimum* h. e. *tum maxime, tum vero, neque antea*, cum obliqua cunctantis semper et trepidi principis insectatione; v. *consilium* autem post *amicorum* propter similitudinem ductuum facile poterat negligi a librariis.

XIII 57 *sed civitas Ubiorum socia nobis malo inproviso adflicta est. nam ignes terra editi villas arva vicos passim corripiebant, ferebanturque in ipsa conditae nuper coloniae moenia. neque exstingui poterant, non si imbres caderent non si fluvialibus aquis aut quo alio humore, donec inopia remedii et ira cladis agrestes quidam eminus saxa iacere etc.*

In codice traditum est non legi *remedii*, quod vulgo fertur, sed legi *remedio*. Videtur fuisse antiquitus *remediorum: donec: inopia remediorum et ira cladis* agrestes quidem e. q. s. Sed siglum, quo syllaba *-rum* indicabatur evanuit.

XIV 11 *adiiciebat crimina longius repetita* (Nero in Agrippinae matrem), *quod consortium imperii iuraturasque in feminae verba praetoriae cohortes idemque dedecus senatus et populi spera-*

visset, ac postquam frustra ablata sit, infensa militi patribusque et plebi dissuasisset donativum et congiarium e. q. s.

Corrupta codicis verba *postquam frustra ablata sit* nulla dum probabili coniectura in integrum restituta esse ipsa coniectantium trepidatio et varia coniecturarum copia docet. Sed sensus in aperto est. Is enim nihil aliud flagitat quam quod iam Rhennus proposuit: *postquam frustrata sit* (sensu passivo); quanquam propius insistentibus codicis scripturae idem assequi licet. Scr. enim: *postquam frustra habita sit. Frustra haberi h. e. spe falli* familiaris est Tacito locutio; bis in hoc ipso libro, 37 igitur *Corbulo quaesito diu proelio frustra habitus* 51 sensu paulum diverso ergo dixit princeps, ut leges *aliaque admodum aequa, quae brevi servata dein frustra habita sunt.* Natus est error ex antiqua scriptura *ablta* i. e. *habita*, et ex literarum *t* et *a* permutatione quas saepe ne discerni quidem posse in hoc ipso codice Baiterus testatur ad Hist. I 40.

XIV 61 *omitteret modo Campaniam et in urbem ipsam pergeret, ad cuius nutum absentis tumultus cierentur.*

Lege: *ipsa, et in urbem ipsa pergeret ad cuius nutum absentis tumultus cierentur.* Opponuntur quae absente Octavia fiunt iis quae praesente in urbe futura sunt.

XVI 10 *aderat filia super ingruens periculum longo dolore atrox, ex quo percussores Plauti mariti sui viderat; cruentumque cervicem eius amplexa servabat sanguinem et vestes respersas, vidua inplexa luctu continuo nec ullis nisi quae mortem arcerent alimentis.*

Merito in phrasi *inplexa luctu continuo* haeserunt quidquid usquam erat criticorum; nam et nimis insolitum hoc est pro *inplecata luctu* et subiectum ei quod supra est *amplexa* sono suo cruciat aures legentium. Itaque alii alia eius vocabuli vice substituerunt; ut nihil tamen sit, quod auctorem ipsum dedisse asseverari quisquam audeat. Qui hoc potius videtur voluisse: *servabat sanguinem et vestes respersas vidua, inplexa luctu continuo nec ullis e. q. s.* Crines promittere commune omnibus gentibus luctus maerorisque indicium; et inde est quod *longo dolore atrocem* eam dicit scriptor.

XVI 15 *causa festinandi ex eo oriebatur, quod Ostorius multa militari fama et civicam coronam apud Britanniam meritis ingenti corporis armorumque scientia metum Neroni fecerat ne invaderet pavidum semper et reperta nuper coniuratione magis exterritum.*

Locum aperte mancum Berouldum secuti ita sibi refingere visi sunt editores ut scriberent: *ingenti corporis robore armorumque scientia*, ad sensum probe, minus quoad verba, quae et ipsa haud raro attente et ut ars critica docet examinatis codicum reliquiis scriptoribus reddere licet, non minus certa coniectura quam si hodie et in nostris oculis ea scripsissent. Hoc quidem de quo agitur loco satis compertum videtur esse, hoc scripsisse auctorem; *ingenti vi corporis armorumque scientia*, quum etiam alibi

(Ann. XII 44) eadem usus sit phrasi in simili re: *Rhadamistus, decora proceritate, vi corporis insignis*. Vocula *vis* nescio quo modo abutitur Tacitus videturque in deliciis habuisse.

Historiarum lib. 1 2 trina bella civilia, plura externa ac plerumque permixta. prosperae in Oriente adversae in Occidente res. turbatum Illyricum Galliae nutantes. e. q. s.

Insuave sonat illud *res* in fine sententiae positum. Et codex aliam viam monstrat. Ibi enim ita scriptum est: *prosperae in Oriente adversae in Occidente returbatum e. q. s.*, unde credibile est syllabam, quae v. *turbatum* adhaeret, postquam exciderat post praecedens voc. *Oriente*, a correctore sive ab eo qui correctum invenit, non quo pertinebat loco sed alieno post v. *Occidente* illatam esse, ut rescribendum sit: *prosperae in Oriente res adversae in Occidente. turbatum e. q. s.*

1 3 comitatae profugos liberos matres, secutae maritos in exilia coniuges; propinqui audentes, constantes generi; contumax etiam adversus tormenta servorum fides; supremae clarorum virorum necessitates; ipsa necessitas fortiter tolerata et laudatis antiquorum mortibus pares exitus.

Haec postrema codex aliter exhibet, ita: *pare exitus*; unde magis consentaneum altera vocali resecta scribere *par*, non *para*: *ipsa necessitas fortiter tolerata et laudatis antiquorum mortibus par exitus*. Refertur autem ad id quod supra est *clarorum virorum*; et singularis numerus, ubi alius fortasse multitudinis posuisset, apprimè convenit huic scriptori.

II 4 tres, ut supra memoravimus, ipsi Vespasiano legiones erant, exercitae bello: quattuor Mucianus obtinebat in pace; sed aemulatio et proximi exercitus gloria depulerat segnitiam, quantumque illis roboris discrimina et labor tantum his vigoris addiderat integra quies et inepti belli labor.

Extrema huius periodi quum aperte mendosa sint varia tentarunt homines docti quo pristinum orationis statum reducerent. sed plerique omnes sedem vitii putarunt v. *labor* aut male repetitum ex praecedentibus aut depravatum ex alia voce. In quo mihi errasse videntur. Nam quaesita est in repetita illa voce rhetorica quaedam ἀντίθεσις, perblanda et grata auribus accidens; quae apparebit si phrasin *inepti* recte ceperis vereque de ea statueris. Solet enim in talibus ad homines referri, non ad res, ut licet videre ex multis et aliorum et huius ipsius scriptoris exemplis. Ann. XVI 5 *lasciviae inepti* (*lasciviam experti* cod.). Hist. IV 76 *veterem expertumque belli* II 75 *civili bello inepti* I 8 *bellis inepti*. Ad horum exemplar etiam nostro loco melius iungitur id voc. cum *his*, ut v. *labor* ex eo aptetur, ita: *quantumque illis roboris discrimina et labor, tantum his vigoris addiderat integra quies et inepti belli laborum*. Idem ex parte iam Lipsius censuit (quanquam nemo ei obsecutus est); nisi quod in deleta v. *labor* scribi iussit: *et ineptis belli*, clauda periodo.

II 9 (de falso Nerone) *sed Asprenati cunctis ex fide nunciata; cuius cohortatione expugnata navis et interfectus quisque ille erat corpus, insigne oculis comaeque et trucitate vultus, in Asiam atque inde Romam persectum est.*

Apertum hic mendum et sane ridiculum mirum est tam diu fefellisse hominum acerrimorum oculos. Quomodo enim corpus integrum illius latronis per terras ac maria circumveherent nisi summa ope condimentis perunctum atque circumfusum, aut quo tandem consilio id facerent? Scilicet propter conspicuos eius oculos capillumque et voltum torvum atque atrocem. At vere haec non in toto corpore spectabantur (nisi forte Argus quidam ille erat aut quod aliud miraculum), sed in illa corporis parte, quam *caput* hominis vocamus. Igitur hoc ipsum repone: *caput, insigne oculis comaeque et trucitate vultus* e. q. s. Notus est mos communisque barbararum et non barbararum (si hoc aliorum quam barbarorum est) gentium capita hostium amputata ut victoriae insigne circumferre atque ostentare. Si opus est exemplis, lege quae de D. Pacario, Corsicae procuratore, narrantur (Hist. II 16); qui postquam inter conata sua ad Vitellium desciscendi oppressus est, *caput* eius recisum Romam ad Othonem deferitur a percussoribus. Nero non contentus solo aspectu etiam illudere solebat interfectorum a se clarorum virorum reliquiis, ut Cornelii Sullae, quem ob ipsam claritudinem sibi suspectum Massiliam relegaverat, *caput relatum* illuisse narratur (Ann. XIV 57); et de Plauto Rubellio, quem ob eundem metum in Galliam Narbonensem amoverat (Ann. XIV 59) *caput interfecti relatum*; cuius *aspectu* e. q. s. De caede Octaviae Ann. XIV 64 *additurque atrocior saevitia quod caput amputatum latumque in urbem Poppaeae vidit*. Maxime is mos Romae floruit, quum triumviri in virorum clarorum vitas saevirent. Florus IV 6 de illis temporibus: *Romae capita caesorum proponere in rostris paene iam usitatum erat*. Vide etiam, si vis, de hoc more disserentem Boettigerum in tractatu de Furiarum persona, kleine schriften I p. 255.

II 100 *mos Patavii secretum componendae prodicionis quassatum. namque Lucilius Bassus post praefecturam alas Ravennati simul ac Misenensi classibus a Vitellio praepositus quod non statim praefecturam praetorii adeptus foret, iniquam iracundiam flagitiosa perfidia ulciscabatur. nec sciri potest traxerint Caecinam, an (quod evenit inter malos, ut et similes sint) eadem illos pravitas inpulerit*

Ferri nequeunt in his vv. *ut et similes sint*, quae cum magno orationis impedimento, ipsam laxant et onerant sententiam. Removenda sunt sine mora, nisi statuamus summum autorem suum ipsum glossatorem egisse et verborum languoribus suarum sententiarum vim infregisse orationisque sincerum habitum inquinasse. Apparet enim ea a magistro aliquo aut studioso lectoris interpretationis causa addita esse, cui nimis obscura videbantur haec: *nec sciri potest traxerint Caecinam an (quod evenit inter*

males) eadem illos pravitas impulerit, ceterum sententia satis lucida neque ineleganti. Simile additamentum nuper explosum est in Ann. VI 24 ubi antea legebatur: vocesque deficientis adiecerat, quis primo alienationem mentis simulans quasi per dementia funesta Tiberio — imprecabatur, nunc recentissimus editor illa verba ut ininiticia removit. Non minus Hist. V 12 vv. quem et Bargioram vocabant potius eiicienda erunt cum Bipontinis quam transponenda.

III 1 quibus oppeniri auxilia et trahere bellum videbatur, Germanicarum legionum vim famamque extollebant et advenisse mox cum Vitellio Britannici exercitus robur . . . superesse Vespasiano mare classes studia provinciarum, per quas velut alterius belli molem cieret.

Una tantum classis erat in Oriente eaque in Ponto stationem habebat; duae in Occidente, apud Misenum in inferiore, Ravennae in superiore mari. De illa cf. Hist. II 83 *classem e Ponto Byzantium adigi iusserat* (ubi v. Lipsium) III 47 *classi quoque* (*classis* cod.) *faces intulit* (de classi in Ponto agente). Non poterant igitur nisi de una classi loqui Vespasiani partium duces. Et opponit infra (c. 2) Mucianus *duas Vitellii classes* (Ravennatem et Misenensem) *vacuumque Illyricum mare*. Quare nostro loco genuina lectio videtur esse haec: *superesse Vitellio mare classem studia provinciarum, per quas sq.* Nihil mutatur, nisi quod una literula male geminatu resecatur.

III 5 trahebantur in partes Sido atque Italicus, reges Suevorum, quis vetus obsequium erga Romanos et gens fidei commissae patientior.

Sic ex codicibus interpolatis dederunt editores. Admodum incaute. Nam nec his sensus constat (quae enim est illa *fides commissae*, aut quis Latinorum ita locutus est?) et codex unicus longe aliud exhibet. In eo enim est *gens fidei commissior patientior*. Manifesta est dittographia. Nam *fides* in talibus est pro *obsequio*; gens autem obsequio magis obnoxia, magis prona ad serviendum dicitur *gens fidei patientior*. Ann. IV 72 *Frisii — pacem ezuere, nostra magis avaritia quam obsequii impatientes*. Germ. 43 *Germani dicuntur tributa pati* Ann. XIII 56 *patienda meliorum imperia* Livius XLV 32 *nulli civilis animus neque legum neque libertatis aequae patiens* XXIX 13 *si qui minus patientes dedecores sint* VI 16 *patientissima iusti imperii civitas*. Inducendum igitur illud *commissior*, quod conniventi alicui librario debetur, qui somnians de *fidei commissis* cogitavit, ubi re vera omnia magis agebantur.

III 17 nullum in illa trepidatione Antonius constantis ducis aut fortissimi militis officium omisit.

Rescinde iterum literas male cumulas (nam superlativo gradui in his nullus est locus) et scribe: *nullum in illa trepidatione Antonius constantis ducis aut fortis militis officium omisit*. Illa se lectio nullo modo potest tueri, quippe quae ne intelligi quidem potest.

III 21 sistere tertiam decumam legionem in ipso viae Postumiae

aggere iubet; cui iuncta a laevo septima Galbiana patenti campo stetit, dein septima Claudiana e. q. s.

Codex post v. iuncta addit *in*; id nihil aliud videtur esse quam *in* h. e. *inde*: cui iuncta *inde* a laevo septima Galbiana stetit, dein sq. Idem error saepius recurrit in hoc ipso codice. Hist. I. 84 *in hostes*, ubi debebat *inde hostes* II 83 *perin*, debebat *perinde*.

IV 1 *duces partium accendendo bello civili aeres temperandas victoriae inpares: quippe in turbas discordiasque pessimo cuique prima vis pax et quies bonis artibus indigent.*

Corrige: *inter turbas discordiasque.*

IV 11 *Alfenius Varus ignaviae infamiaeque suae superflui; Asiaticus enim (is libertus) malam potentiam servili supplicio expiavit.*

Mera praestigia haec sunt, quibus vitium dissimulare conantur quidam editores. Neque tamen videtur is sensus inferendus esse, quem VV. DD. effecerunt scribendo *etsi libertus, etiamsi lib.* Videtur hoc potius voluisse auctor: *Asiaticus (etenim is libertus) malam potentiam e. q. s.*

IV 17 *fuisse inter Verginii auxilia Belgas vereque reputantibus Galliam suismet viribus concidisse . . . multos adhuc in Gallia vivere ante tributos genitos.*

Quamvis leviusculum notatu tamen haud indignum, male his scriptum esse singulari numero *Galliam* et *Gallia*, quum auctor ipse non potuerit nisi multitudinis ea efferre; quemadmodum semper fit, ubi de quattuor Galliis provinciis, non de Gallia terra sermo est. Librariis igitur haec inputanda sunt, qui pro *Gallias suismet* etc. scripserunt *Gallia suism.* et pro *in Gallis* sive *Galliis* (quod in superiore aliquo codice primum errore librarii *Gallia* scriptum deinde supraposita *lit. s.* correctum in fraudem induxisse videtur eum qui ea transcripsit) *in Gallias*.

IV 26 *apud imperitos prodigii loco accipiebatur ipsa aquarum penuria, tanquam nos amnes quoque et vetera imperii monumenta desererent. quod in pace fors seu natura tunc fatum et ira dei vocabatur.*

Quomodo *ira dei*? In ecclesiastico igitur aliquo versamur, non in Tacito. Qui nisi subito patriam superstitionem einravit non potest aliud scripsisse, quam quod alibi posuit. Hist. II 38 *eadem illos deum ira — egere* Ann. I 39 *neque militum sed deum ira resurgere* (rabiem) IV 1 *quam deum ira in rem Romanam*, nostro loco, ubi praecedat v. *ira: tunc fatum et ira didom vocabatur*. Id in superiore aliquo codice scriptum sic: *ira diuo vocab.* omissaque altera ex paribus syllabis depravatum in id quod in nostro codice legitur *ira di vocabatur* peperit lectionem, quae nunc per editiones vagatur *ira dei*, iam unde venerat ablegandam. Ceterum sic Tacitus quoque scribebat *diuom donativom aevom saevom*, sim.

IV 29 *tum vero strepitus dissoni, casus incerti, neque ferendi*

neque declinandi providentia. unde clamor acciderat circumagere corpora tendere arcus, nihil prodesse virtus, fors cuncta turbare et ignavorum saepe telis fortissimi cadere.

Describitur nocturnum Romanorum cum Belgis Germanisque proelium. Sed credas apud Parthos Sarmatasve rem geri, quippe ubi de arcu et sagittis, quos tenderint emisierintque, legamus. Absurdum hoc esse, et mendum latere in vv. *tendere arcus* dudum intellectum est; quid auctor potissimum scripserit etiamnum in incerto. Attamen res ipsa modo attentius eam inspiciamus, verba subministrat. Nam quum pugnares circumegisse corpora dicantur, debet addi quamobrem circumegerint sese ad armorum strepitus et vocum tumultus. Fecerunt autem ideo ut ferirent hostem et percuterent; quod assequimur, si praeunte ipso Tacito rescribimus: *unde clamor acciderat circumagere corpora intendere ictus*, ut Ann. XVI 9 *nec Silvanus omisit obniti et intendere ictus*, Hist. III 31 *ingerebant probra intentabantque ictus*.

IV 45 *isdem diebus Antonius Flamma Cyrenensibus damnatur lege repetundarum et exilio ob saevitiam.*

Non potest illud esse pro in gratiam Cyrenensium, ut volunt interpp. Adde interrogantibus: *isdem diebus Antonius Flamma Cyrenensibus interrogantibus damnatur lege rep.* Ipse Tacitus suadet Ann. libro XIV 46 *damnatur isdem consulibus Tarquitius Priscus repetundarum Bithynis interrogantibus XVI 21 Capito — iniquus Thraseae quod auctoritate eius concidisset iuvantis Cilicum legatos dum Capitonem repetundarum interrogant.* Possit etiam suppleri accusantibus, ut libr. XIV 28 *sine anni Vibius Secundus, eques Romanus, accusantibus Mauris repetundarum damnatur atque Italia exigitur*, is quoque ob singularem in provincia regenda saevitiam. Nam legitima poena in crimine repetundarum ex lege Iulia intra amissionem ordinis et litis aestimationem stetit (v. Lipsium ad h. l.) XIII 33 *P. Celerem accusante Asia, quia absolvere nequibat Caesar, traxit e. q. s.* XII 18 *motus senatu et Pedius Blaesus accusantibus Cyrenensibus sq. XII 22 damnatus et lege repetundarum Cadius Rufus accusantibus Bithynis* Plinius Epist. lib. II 11 *Marius Priscus, accusantibus Afris, quibus pro consule praefuit omissa defensione iudices petit*, et sic semper. Sed illud magis placet.

IV 47 *actum in senatu ut sexcenties sestertium a privatis munum acciperetur; praepositusque ei curae Pomponius Silvanus . . . abrogati inde, legem ferente Domitiano, consulatus quos Vitellius dederant, funusque Censorium Flavio Sabino ductum, magna documenta instabilis fortunae summaeque et ima miscentis.*

Plane ac si in senatu id factum esset, ut scilicet funus Sabino duceretur. Nam sermo est de actis senatus; et ex ipsis Actorum libris haec excerpit Tacitus. Ibi vero non perscriptum erat *ductum esse Flavio Sabino funus* (nam id nil ad senatum pertinebat), sed *decretum tantum patrum et sententiae memo-*

rabantur. Vide Lipsii excursum ad Ann. V. 4. Igitur nil nisi hoc potuit scribere Tacitus: *funusque Censorium Flavio Sabino decretum*, ut usu venit. Ann. IV 15 *ita quamquam novo homini — Censorium funus decrevere*. VI 11 *dein Piso publico funere elatus est ex decreto senatus*. XIII 2 *decreti a senatu duo lictores — simul Claudio censorium funus*. Ceterum quae hic narrat scriptor philosophus documento esse vult, quam fluxa et instabilis sit rerum mortalium fortuna, quod qui modo princeps generis humani virum claritudine natalium et dignitate vitae excellentem sua cau ad necum trahi corpusque exsanguie et laceratum in viam proci viderat, eius nomen et acta paucis diebus interiectis publico consilio abolentur eodem actu, quo ei quem ut hostem ultum iverat summi post mortem honores decernuntur.

IV 51 *aderant legati regis Vologesi quadraginta Parthorum equitum milia afferentes magnificum laetumque tantis sociorum auxiliis ambiri neque indigere. gratiae Vologeso actae mandatumque ut legatos ad senatum mitteret et pacem esse sciret*.

Mirum foret, si Vologeso mandasset Vespasianus ut legatos ad senatum mitteret non addito cuius rei ergo id faceret; neque hoc cuiquam potest mandari, ut aliquid *esse sciret*, potest ut faceret. Corrupta sunt illa *esse sciret*, et medicina in promptu. Videtur enim nihil aliud inesse quam (id quod res ipsa et usus scriptorum flagitat) *sanciret; mandatumque ut legatos ad senatum mitteret et pacem sanciret*. *Pacem sanciret* h. e. *foedus sanciret*, ut Ann. XII 46 Caelius Polio praefectus Mithridaten regem Armeniae hortatur *ad sanciendum* (cum fratre Pharasmane Parthorum rege) *foedus*. Livius XLIV 23 *quod adesse foederi sancitae cum Gentio societatis volebat rex*. Vitium inde natum est quod *sanciret* h. e. *sanciret* literis malè diductis scribebatur ita: *sensciret* h. e. *esse sciret*.

IV 63 *Civilem etiam beneficii memoria flexit quod filium eius primo rerum motu in colonia Agrippinensi deprehensum honorate custodierant*.

Haec postrema *honorate custodierant*, per se contorta et impedita eo etiam vincitur minus recta esse, quod a codicis scriptura non quod ferri possit recedunt. Quae haec est: *honolata custodiae erant*. Et illud quidem recte *honolata custodia*, ut alias semper Tacitus Hist. I 88 *repositus Cornelius Dolabella neque arta custodia neque obscura*. III 12 *Bassus honorata custodia Liburnicis navibus Atriam pervectus*; cetera lacera esse videntur, sic fere restituenda; *honolata custodia habuerant* ut Ann. III 22 *servos Lepidae, cum militari custodia haberentur*. Similiter III 42 *alam quae conscripta e Treveris militia disciplinaque nostra habebatur*.

Monachii.

Eduardus Wurmiius.

14. Die verleihung der Musennamen an sterbliche.

Die worte, mit welchen Lucian de imag. cap. 27. die bei den Aegyptern einheimische sitte, menschen die namen von göttern zu geben, begründet: *σχεδὸν γοὺν τὰ πλεῖστα αὐτοῖς ἐξ οὐρανοῦ εἶσιν*, können gewiss mit demselben rechte auf das tiefreligiöse verhältniss und die engen beziehungen übertragen werden, in welche sich auch die Griechen und Römer zu ihren göttern gestellt sahen. Dieser lebendige parallelismus von götter- und menschenwelt, die ähnlichkeit der verhältnisse, in denen man sich beide dachte, das zurückziehen aller lebensthätigkeiten im politischen wie im privatleben auf die götter und ihre einwirkungen spricht sich überall so sichtlich aus, dass es als nichts wunderbares erscheinen kann, selbst in bisjetzt unbeachteten seiten des lebens diese engen bezüge festgehalten zu sehen. So hat denn auch der scharfsinn der neuesten forschung unter andern die verleihung von götter- und heroennamen an sterbliche bei Griechen und Römern in ihrer ursprünglichen, in der reinheit und tiefe religiöser anschauungen begründeten veranlassungen, wie andererseits in ihrer spätern ausartung erforscht und auch diese seite des religiösen lebens der alten aufzuhellen versucht¹⁾: insbesondere ist dabei auch das namenspatronatsverhältniss und ähnliches klar herausgestellt worden (vgl. z. f. a. 1851. s. 119 ff.). Indem wir uns eine umfassendere zusammenstellung für eine andere gelegenheit vorbehalten, soll jetzt nur mit einigen beispielen auf die verleihung der namen der Musen an sterbliche hingewiesen werden. Wie bei der onomatologie überhaupt (vgl. philol. VII. s. 754 ff.), so liefert auch im vorliegenden falle die epigraphik fast wieder allein material und anhaltspunkte, die sich bei den zeugnissen der schriftsteller nur im spärlichsten unausreichendsten maasse vorfinden, so dass nur das zeugniss der inschriftlichen denkmäler, wie über so viele seiten des antiken lebens, hierüber ein licht verbreitet, das der natur der sache nach von den schriftstellern gar nicht zu erwarten ist. Mit so trefflichen worten hat Mommsen in der fortsetzung seiner herrlichen epigraphischen analekten (verhandl. der k. sächs. gesellsch. d. wiss. 1852. III. IV. s. 253) diese volle bedeutung der inschriftenkunde im prägnanten umrisse gezeichnet, dass wir es uns nicht versagen können, dieselben hier um so mehr zu allseitiger beherzigung zu wiederholen, als man allmählig erst, zumal auf dem gebiete der lateinischen sprache, die ganze wich-

1) Vgl. C. Keil specimen onomatologi Graeci Lips. 1840. c. I. (deorum nomina hominibus data. p. 1 — 34.) Cl. Walz in z. f. a. 1845. p. 442 sq. und Philol. I. p. 547 — 551. Vischer: „Ueber den gebrauch von heroen- und götternamen als eigennamen für menschen.“ in verh. d. vers. d. phil. in Basel p. 81. (ztg. f. a. 1847. s. 956.) mit den bemerk. von Piper, Rink u. Klein. — Klein in ztschr. d. Mainz. alterth.-ver. 1848. I. s. 346 — 350, vgl. ebend. s. 197 ff.

tigkeit der inschriftlichen quellen zu würdigen; zu schätzen und auszubeuten anfängt: wir erinnern beispielsweise an F. Ritschl's neueste auf inschriften gegründete arbeiten, insbesondere über die ältere lateinische sprache. „Die inschriften, sagt nun Mommsen a. a. o., gehören mit geringen ausnahmen nicht der literatur an, sondern dem leben; die beschäftigung damit ergiebt für unsere kenntniss des alterthums einen ähnlichen gewinn wie für die kunde eines aus büchern bekannten landes uns das reisen in demselben bringt. Wir erfahren was die schriftsteller, namentlich die einheimischen, nur selten schildern, den gewöhnlichen und alltäglichen gang des lebens; unter dem vielen langweiligen und unnützen tritt das charakteristische von zeit und land doch auch hervor; die sprache trifft unser ohr nicht blos wie sie sein soll, sondern wie sie wirklich ist, in zahllosen individuellen modificationen; wir erfahren sehr viel gleichgültiges, aber auch vieles, was man eben darum gern hört, weil es nicht bestimmt war auf die nachwelt zu kommen; kurz es ist dieser inschriftenschatz richtig gebraucht, noch etwas mehr als ein notizenvorrath, er ist neben dem bilde, welche die antike literatur uns von jener wunderbaren epoche überliefert hat, der treue spiegel derselben, der, ohne ansprüche zu machen auf ordnung und kunst, das platte und triviale so gut zeigt, wie die simplicität und die grösse des alterthums und mit seiner unmittelbarkeit auf die stilisirte und manirte überlieferung nicht selten erst das rechte licht wirft.“ Kehren wir nach dieser kleinen abschweifung zu unserem gegenstande zurück: „Schon der alte Pieros aus Macedonien (bemerkt Walz a. a. o.) gab seinen neun töchtern die namen der Musen (Paus. IX, 29, 4); es ist daher auffallend, dass Perikles der *ὑοῖβευ* angeklagt worden sein soll, weil er seinen sklavinnen die namen der Musen gab. Da diese notiz allein auf dem zeugnisse eines schol. in rhet. gr. t. VIII. p. 165 beruht, so liegt der verdacht nahe, dass es ein zu einer rhetorischen übung erdichteter fall sein könnte: wenn eine solche anklage aber auch in dem zeitalter des Perikles wirklich vorgekommen sein sollte, so dürfen wir jedenfalls annehmen, dass sich diess wenige jahrzehnte später, wo Plato seine sklavin Artemis nannte, geändert haben werde.“ Findet sich schon in so früher zeit diese übertragung der götternamen auf sterbliche, so lässt sich insbesondere für die untergeordneten gottheiten und halbgötter mit Vischer allerdings schliessen, dass deren namen zu allen zeiten in allgemeinem gebrauche gewesen: in vielen fällen mag dabei, wie gerade bei Pieros und seinen töchtern, eine unmittelbare beziehung auf die entsprechenden gottheiten, deren attribute, funktionen, auch ein namenspatronatsverhältniss, von bestimmendem einflusse gewesen sein: in eben so vielen fällen auch aus uns unbekannten gründen oder etwa wegen der etymologischen bedeutung des namens eine über-

tragung des namens stattgefunden haben. Erwägt man dabei, dass allmählig im laufe der zeit der lebendige glaube an die götterwelt erschüttert, die scheu vor ihr einerseits einer ungläubigen, durch die philosophie herbeigeführten aufklärung, andererseits einem ängstlichen aberglauben gewichen war, der insbesondere durch die verbreitung orientalistischer culte, denen man sich in seiner trostlosigkeit zuwandte, reichliche nahrung erhielt; so begreift es sich, wie diese namensverleihung grade in den zeiten des sinkenden Römerreiches, welches die Griechenwelt längst in sich absorbiert hatte, aus den vorgenannten verschiedenen gründen die allgemeinste verbreitung, und zwar, wie begreiflich, unter den niedersten klassen des volkes, besonders der freigelassenen, finden musste: von den ländern des orientes aber war es grade am meisten Aegypten, welches die verbreitung einer solchen sitte beförderte, da dieselbe wie oben eingangs erwähnt wurde grade dort zu eng mit der religiösen superstition zusammenhing, als dass man sie nicht bei herübernahme jener superstition zugleich mit adoptirt und analog nachgebildet hätte. Und so übertrug sich denn zuerst die bezeichnung *Musa* selbst auf männer und frauen: bei beiden geschlechtern: sowohl allein als *hauptname*, z. b. als töpfernamen Bonn. jahrb. I, s. 42. eine *Musa uxor* bei Appian p. 383. als auch als *zuname*, wie bei dem leibarzte des Augustus, Antonius *Musa*, oder dem Q. Pomponius *Musa* (Eckhel D. N. T. V. p. 283), ferner Pomponia *Musa* (Borghes. dec. numism. 6. obs. 2.); Aemilia *Musa* (Tacit. A. II, 48); Domitia *Musa* (Jahn spec. epigr. p. 30. n. 22); Terentia *Musa* (Grut. 662, 9); Ulpia *Musa* (Orell. 1746), wozu man vergl. Grut. 919, 1; 925, 115; 981, 12; 920, 15; 942, 9 u. a. a. o. — Auch bei den namen der Musen selbst nun ist einestheils in gleicher weise festzuhalten, ob dieselben als alleinige haupt- oder zunamen erscheinen, anderntheils sowohl hinsichtlich der christlichen als auch der heidnischen inschriften zu beachten, ob die also benannten oder zubenannten frauenspersonen als freigeborene oder freigelassene angeführt erscheinen, da sich darauf die oben berührte beobachtung gründet, dass es vorzugsweise und fast ausschliesslich personen der letztgenannten klasse sind, die also benamset zu werden pflegten. In letzterem falle wird entweder blos der zusatz *liberta* ohne das nomen gentile gesetzt, oder mit dem nomen gentile des patrons die bezeichnung als *liberta* verbunden: bisweilen ergibt sich blos aus dem zusammenhang der stand der eingeführten person als *liberta*: wir werden diese drei fälle bei anordnung der beispiele im folgenden zu grunde legen 1. *Calliope*. Zu der ersten classe gehören die beiden beispiele einer *Calliope Lib.* Grut. 599, 5 und Annal. Arch. 1846. p. 258. Henzen in Jen. litzg. 1847. s. 250. verglichen mit Murat. 1199, 5. Um so zahlreicher sind die beispiele, in welchen das nom. gent. vorangestellt ist: Ae-

milia Calliope (Grut. 930, 3.) Asonia Caliope (sic!) (Murat. 676, 7.) Cosinia C. (Murat. 794, 7.) Domitia C. (Mur. 1478, 4.) Julia C. (Mur. 1690, 5.) Mindia C. (Gr. 1156, 5.) Passenia C. (Mur. 1613, 7.) Publia C. (Marm. Salonit. cl. X. n. 192.) Roma C. (Gr. 740, 2.) Valeria C. (Murat. 1412, 13.) Volusia C. (Mur. 1232, 4.). Vgl. Osann Syll. 499, 31. Gori. I. p. 100, 62. Gud. p. 323, 11. — 2. *Clio*. Schon eine Nereide bei Vergil. Georg. 4, 341 führt diesen namen, der sich auch bei den griechischen schriftstellern als frauennamen findet: so als *Κλειώ* bei Aelian. V. H. 2, 4. Athen. VIII, 345, a; als *Κλεώ* bei Mnasalc. 17 (VII, 491), woran sich in ganz gleicher form C. I. 723, 907 schliesst, während *Κλειώ* bei Osann Syll. p. 434, 88 gelesen wird. Wenn nun bei Achill. Tat. II, 4. p. 114 ed. Bod. das intrigante kammermädchen der Leucippe ἡ τὸν θάλαμον περιστευμένη *Κλειώ* heisst, so glaubt Böttiger Sabin. p. 191 diese namensübertragung der ersten unter den Musen, die eine alte inschrift sogar die Juno der geschichte nenne (Viscont. Mus. Pio-Clem. T. I. p. 33 ff.), auf ein kammermädchen dadurch erklärbar machen zu können, dass man „vielleicht besonders den *betrauten* kammerfrauen diesen namen gegeben habe, weil sie gleichsam die annalistinnen und geschichtschreiberinnen ihrer frauen gewesen, d. h. ihre rechnungen führten, die ephemerides schrieben, die dann die gnädigen frauen früh unter dem frisiren durchlasen, longi relegens transacta diurni luven. VI, 482.“ — Auch als schiffsname kommt *Κλεώ* vor. s. Attische schiffn. IV, b, 24. Auf lateinischen inschriften kommt nur eine liberta *Cleo* bei Mur. 1578, 6. vor. — 3. *Erato*. Auch ihr name findet sich, wie der der *Clio*, auf eine Nereide bei Hesiod. Th. 247 und eine Nymphe bei Pausan. 8, 37, 11 übertragen, während er zugleich bei letztgenanntem schriftsteller 8, 4, 2; 10, 9, 5, wie im C. I. 2406 und bei Gr. 1071, 5 auch sterbliche frauen bezeichnet, wie denn auch eine gleichnamige königin Armeniens bei Tacit. Ann. II, 4 vorkommt. — Am häufigsten nun aber scheint der name 4. *der Euterpe* in anwendung gekommen zu sein: wenigstens finden sich für ihn die zahlreichsten beispiele. Schlecht hin als *Euterpe* ohne weitem beinamen erscheint derselbe bei Mur. 1316, 2; Jahn spec. epigr. p. 33. n. 50, wo der name Hermes auch den gatten der Euterpe bezeichnet, während bei Grut. 1109, 1 zweifelhaft ist, ob eine freigelassene oder eine freigeborene zu verstehen ist: derselbe zweifel waltet auch bei der Julia Euterpe (Mur. 1249, 11. Reines. XIII, 18. p. 703), wie nicht minder bei einer Vetilia E. (Fabrett. 477. p. 655 = Rev. de philol. 1847, p. 159.). Sicher hingegen aus dem zusammenhange sind als freigelassene zu erkennen: Caninia E. (Mur. 1318, 12); Canuleia E. (Mur. 1448, 14 = Grut. 385, 1.) Roscia E. (Grut. 1125, 8.) Salonia E. (Mur. 1692, 1. = Grut. 308, 10.) Sergia E. (Grut. 1072, 5.) Taretia E. (Mur. 1501,

1.) *Ulpia E.* (Grut. im Ind.) und endlich durch den beisatz lib. bestimmt bezeichnet erscheinen Julia C. L. Euterpe (Grut. 979, 5. und Scribonia L. L. Euterpe (Mur. 975, 10 = 1600, 7.). — 5. *Melpomene*. Nur zwei beispiele sind, soviel uns bekannt ist, für die verleihung des namens dieser Muse aufgefunden worden. Das erste in folgender inschrift: IUNONI CLAUDIAE LIVIAE L. MELPOMENE, welche worte sich mannichfach corrupt und entstellt bei Mur. 14, 1. Grut. 25, 9. Zaccaria, istit. lapid. p. 361 finden. Die zusammenstellung mit der Claudia liberta lässt mich ganz unzweifelhaft in der Melpomene eine standesgenossin derselben sehen: ebenso ist auch eine Flavia Melpomene (Grut. 618, 7) durch den beisatz Aug. Lib. hinlänglich bezeichnet. 6. *Polymnia*. Eine übertragung des namens dieser Muse auf eine sterbliche hat sich bisjetzt noch nicht auffinden wollen. 7. *Thalia*. Um so zahlreicher aber sind hinwieder bei dieser Muse die gleichnamigen sterblichen schwestern. Vor allem ist hier auf die abweichende schreibweise *Θάλεια*, *Θαλία*, *Thalia*, *Thlia*, *Thalea* (vgl. Serv. ad Verg. Ecl. V, 2) und *Thallia* hervorzuheben. Letztere findet sich in einer Claudia Thallia, tochter eines M. Ulpius Thallus (Mur. 1156, 1: ein Thallus Abascanti f. Grut. 587, 5.) und einer Decimia Thallia (Bull. dell' inst. 1835. p. 132) und dürfte wohl sammt Thallus und dem sonst vorkommenden Thallusa (*Θάλλουσα*) auf den stamm von *θάλλω*, florere, zurück zu führen und von dem namen der Muse Thalia zu trennen sein. Dieser selbst nun findet sich schon Iliade 18, 39. Hesiod. Th. 248. Verg. Georg. IV, 338. Aen. 5, 826 als bezeichnung von Nereiden und Nymphen. Daran schliesst sich als frauennamen *Θάλεια* bei Agath. 94 (VII, 568), *Θαλία Καλλιστράτου Αἰζονίως θυγάτηρ* C. I. 570. Osann Syll. 98. Marm. Elgin. 24. Ebenso wechseln auch diese namensformen im lateinischen: bei Grut. 731, 7 erscheinen auf einer inschrift eine Julia *Pieris* als schwiegermutter, wie es scheint einer Vibidia, Sp. f. Thalia (also einer freigebornen) und zuletzt noch eine Thalia lib. (vgl. auch Mur. 1501, 2. Marm. Salonit. X, 34.), mit der sich zunächst eine Thalea conserva (Henzen, zsch. f. a. 1848. p. 204) parallelisiren lässt. Dem stande nach zweifelhaft erscheinen eine Thalia bei Grut. 627, 9, eine Chione Thalia b. Mur. 1322, 11 (welche Grut. 1160, 9. Ceonia zubenannt) während hier wieder eine Cerrinia D. L. Thalia (Reines. XVII, 132), Romania Thalia (Marm. Salonit. C. I. p. 132) und Neicea Thalea (Grut. 6187) sich sicherer als freigelassene bezeugen. Zu erwähnen bleibt noch aus einer christlichen inschrift die gattin Thlia (sic) eines Q. Fabius Gaudentius. — 8. *Urania*. Auch ihr namen dient schon im Hym. Cerer. 423 und bei Hesiod. Th. 350 zur bezeichnung einer Nymphe, wie denn auch, beiläufig bemerkt, einer der hunde Aktäons bei Hygin. fab. 181 also gerufen wird. Auf inschriften fand dem

stande nach genau bezeichnet eine Urania lib. b. Mur. 920, 10 und eine Flavia C. L. Urania in den Symbol. litt. Rom. 1751, dec. sec. vol. II. p. 151 während hinwieder die Julia Urania (Grut. 744, 4), Herennia Urania (Mur. 1351, 8) und bemerkenswerth wegen der umstellung der namen, Urania Primigenia (Grut. 842, 5), Urania Ingenua (Mur. 1400, 1) zweifelhaft bleiben, Urania Apuleia (Mur. 1568, 6) bestimmt als patrona optima bezeichnet wird. Parallel der obenerwähnten Thlia schliesst sich hieran auch eine christin Urania, tochter eines Uranius bei Oderic. dissert. p. 261: wie es überhaupt eine auffallende erscheinung ist, unter den ersten uns überlieferten christennamen auf viele übertragungen heidnischer götternamen oder ableitungen von denselben zu stossen. Schliesslich bleibt uns noch für 9. *Terpsichore* das einzige beispiel einer Julia Terpsicore (sic!) b. Grut. 942, 12 herauszuheben, welche durch den zusammenhang hinlänglich als eine freigelassene bezeichnet erscheint.

Hadamar.

J. Becker.

15. Abwehr.

Im siebenten jahrgang des „Philologus“, s. 763—767, ist eine „entgegnung“ von hn. Th. Kock in Elbing zu lesen, welche gegen mich und meinen in demselben jahrgang, s. 325—353, enthaltenen aufsatz „zu Aristophanes' wolken“ gerichtet ist. Wenn ich darauf erst heute erwidere, so hat diess seinen grund einfach darin, dass ich dieselbe erst gestern zu gesicht bekommen habe. Zwar hatte schon unterm 5. october ein gelehrter der hn. Kock persönlich kennt an mich geschrieben: „diese polemik!“ Er hat mich früher gedauert, als sie ihn so scharf kämmt. Jetzt thut er mir gründlich leid, dass er mit seinem eigenen schmutz (dessen ich ihn nicht fähig gehalten hatte) bramarbasirt. Dieser seinsollende Aristophanische humor ist in der that so platt und ekelhaft, dass er die beste rechtfertigung für sie ist. Ich denke, jeder mann von geschmack, muss in solcher vertheidigung das geständniss der eigenen niederlage lesen“. Aber in der voraussetzung, dass diese polemik in der vorrede zu Kocks als erschienen angekündigter bearbeitung der ritter enthalten sei, die nur nach Süddeutschland später verschickt werde als dem Norden zu, wartete ich seitdem neugierig auf das eintreffen dieser arbeit, und schrieb in diesem sinne an mehrere auswärtige correspondenten. Nachdem mir nun aber in einer journalcirculation gestern abend das betreffende heft des „Philologus“ zugekommen ist, habe ich mich überzeugt, dass ich nicht nöthig habe erst die ankunft der „ritter“ abzuwarten, und beeile mich nun darauf die antwort zu geben.

Jeder leser der Kock'schen „entgegnung“ wird, wenn er

mit meinem aufsatze nicht bekannt ist, vermuthen dass letzterer sich ganz vorzugsweise mit hn. Kocks ausgabe der wolken beschäftigt und die tendenz habe letztere zu „vernichten“, des verfassers „ehre in den koth zu treten“, „seinem schnöden treiben ein ende zu machen“, und was hn. Kock's scharfsinn sonst noch für wendungen ausgesonnen hat. Um so mehr wird ein solcher leser erstaunt sein, wenn er, etwa veranlasst durch die „entgegnung“, von meinem aufsatze nähere kenntniss nimmt und nun entdeckt, dass von den 28 seiten aus denen er besteht, alles und alles zusammengerechnet nur auf $1\frac{1}{4}$ seite von hn. Kock die rede ist. Und diess trotzdem, dass der weg den meine arbeit mit vorliebe einschlägt der ist: durch bestätigung und bestreitung fremder aufstellungen allmählich zu einem eigenen positiven ergebniss vorzudringen!

Nur die grenzenloseste eitelkeit, nur — um mit hn. Kock (s. 766) zu reden — „die hohlheit, die volle unsittlichkeit einer gesinnung welche in crassem egoismus“ überall nur sich selbst sieht, konnte meine arbeit so missverstehen und sich selbst für den mittelpunkt und zweck derselben halten. Aber ich gehē zum einzelnen.

1. In bezug auf meine erörterung über Nub. 581 ff. sagt hr. Kock s. 764: „hr. T. ist mit mir auf dieselbe ansicht gekommen, wonach nämlich unter der dort erwähnten strategie Kleons die zweite zu verstehen ist. Die erkenntniss dieser wahrheit ist hn. T. peinlich, weil er mit mir zusammengetroffen ist; natürlich, er hat nicht die priorität der entdeckung. Um sich diese dennoch zu sichern, sucht er meine literarische ehre zu verleumden“. Und s. 766: „er (T.) verschmäht die wahrheit fast, weil sie ein anderer vor ihm gefunden hat“. Weiter unten: „dieser pharisäerhochmuth — — zeigt die ganze hohlheit, die volle unsittlichkeit einer gesinnung, welche in crassem egoismus einen theil der wissenschaft in erbpacht nehmen und jeden mitarbeiter daraus verdrängen möchte, nur um die gehofften erfolge ganz allein und ohne nebenbuhler zu geniessen“. Eben- das werde ich deshalb zur abwechslung mit einem „literarischen raubritter“ verglichen, ein gedanke der dann s. 767 in dem Kockschen gedicht über „Thraso-Teuffel“, der „die wolken [des hn. Kock] anbellt“, des näheren ausgeführt ist. Wie kann denn aber von einer entdeckung und der priorität darin die rede sein bei einer ansicht die schon von Spanheim, Harless und Droysen aufgestellt worden ist? Wie kann behauptet werden, ich wollte diese „entdeckung“ für eine nagelneue und für die meinige ausgeben, während ich doch (Philologus VII. s. 351) mit dünnen worten und unter rückhaltsloser anerkennung jene vorgänger genannt habe? In wahrheit gab es hier gar nichts zu entdecken, sondern nur unter den zwei aufgestellten ansichten zu wählen und die eigene wahl zu begründen. Diese be-

gründung allein ist es, auf die ich bei diesem theile meines aufsatzes einigen werth lege, und zwar nicht einmal wegen der einzelnen argumente — welche nahe genug lagen und grösstentheils schon von den verfechtern der entgegengesetzten ansicht beigebracht waren — sondern wegen des methodischen ganges der beweisführung im ganzen. Zwar behauptet herr Kock s. 766: ich habe bei dieser begründung einen „ganzen abschnitt aus seiner ausgabe offenbar benutzt“ und daher als „literarischer raubritter“ gehandelt; aber das redet ihm nur seine eitelkeit ein, und beweise hat er dafür entfernt nicht beigebracht.

Die schimpfereien sodann, als wollte ich „jeden mitarbeiter“ auf dem gebiete der wissenschaft „verdrängen“ u. s. w. beruhen auf zu kindlichen begriffen über wissenschaft und literarische verhältnisse als dass es der mühe werth wäre sie zu widerlegen. Der beste beweis wie frei ich von der ärmlichkeit bin über die priorität irgend welcher — wirklichen oder vermeintlichen — entdeckung in der wissenschaft mich herumzuzanken sind die beiden ersten abschnitte meiner abhandlung, welche sich zu einer hauptaufgabe machen halbverschollene programme des mir persöulich völlig fremden Rostocker Fritzsche zu ehren zu bringen. Wenn es mir daher unbehaglich zu muthe ward, als ich, allmählich zu der Spanheim'schen auffassung hingedrängt, unter den neueren fast nur hn. Kock auf dieser seite erblickte, so hatte diess seinen grund nicht etwa darin dass ich der erste sein wollte der diese ansicht aufstellte oder vertheidigte — denn das war ja schlechterdings unmöglich —, oder, wie hr. Kock sich einbildet, in kleinlichem neide darüber dass er dieselbe ansicht schon hatte drucken lassen, sondern wirklich, wie ich schon im Philologus VII s. 351 erklärt habe, darin, dass mir in folge einer genauen kenntniss der allgemeinen beschaffenheit seiner ausgabe unter allen möglichen genossen meiner ansicht er der unerwünschteste und bedenklichste war. Diess führt mich auf einen weiteren punkt.

2. Ich habe (Philologus VII s. 351) gesagt: hr. Kock habe in bearbeitung der wolken so zahlreiche und so starke proben von unkenntniss und urtheilslosigkeit niedergelegt, dass man einmal über das andere an Brunck's seufzer erinnert werde: o hominem qui se Aristophani edendo parem arbitratus est! Von dieser stelle sagt hr. Kock (s. 764), sie enthalte „eine behauptung, welche in der ganzen abhandlung durch keinen beweis begründet ist, d. h. eine empörende, eines human gebildeten mannes ganz unwürdige verleumdung“ Ist denn aber nur wahr was an der gleichen stelle und in dem gleichen ahemzuge bewiesen wird? Hat hr. Kock nicht so weit zu denken vermocht, dass er sich als wahrscheinlich vorstellte, ich werde diesen beweis irgendwo anders — da der Philologus bekanntlich keine recensionen enthält — zu führen unternehmen? Die leser werden

wissen, dass ich diess in der zeitschrift für alt. wissensch. 1853. nr. 20 und 21 gethan habe, und ich habe auf diese recension nur darum nicht schon in meiner abhandlung ausdrücklichen bezug genommen, weil sie damals schon einige zeit nach Marburg abgegangen war und ich daher erwarten durfte, dass die begründung jenes zusammenfassenden urtheils entweder vorher oder mindestens gleichzeitig erscheinen werde. Dass diess nicht geschehen, ist nicht meine schuld.

Was das materielle jenes urtheils betrifft, so kann ich es auch heute einzig wiederholen, nur dass sich mir seitdem das bild von hn. Kock um einige wesentliche züge bereichert hat. Sein eignes bewusstsein müsste hr. Kock sagen, wie unvorbereitet und flüchtig er seine arbeit fabricirt hat, wenn er nicht — vermöge der, wie es scheint vorherrschenden richtung seines wesens auf selbstbewunderung — in jener flüchtigkeit vielmehr wohl einen beweis seiner genialität erblicken würde. Zwar beruft er sich mit selbstgefälliger ausführlichkeit auf beifällige und oberflächliche anerkennende äusserungen von Chr. Petersen, und auf eine recension in dem leipziger literarischen centralblatt, die schon wegen ihres datums (sie erschien im blatte vom 22. mai 1852) von niemand herrühren kann, als von demjenigen redacteur der Weidmannschen sammlung welcher die correctur von Kocks arbeit besorgt hatte. Aber ich kann dem einen beurtheiler gegenüberstellen, welchen hr. Kock unfehlbar gelten lassen wird, nämlich ihn selbst. Er nennt sich (Philologus VII. s. 766) einen „novizen“. Genau dasselbe habe auch ich über ihn ausgesagt, nur mit dem entsprechenden deutschen ausdrücke, wenn ich (ztschr. f. d. alt. w. a. a. o. s. 162) mich dahin aussprach: „überblicken wir hn. Kock's kritisches verfahren im ganzen, so müssen wir sagen, dass es ihm an besonnenheit, tact und methode noch in hohem grade fehlt. Bei einem anfänger ist jedoch desswegen die hoffnung auf künftige bessere leistungen noch nicht aufzugeben; nur aber begreifen wir nicht recht, warum einem anfänger die bearbeitung gerade des Aristophanes überantwortet werden musste“. Was nun aber davon zu halten ist, wenn jemand der sich selbst als „novizen“ oder anfänger bekennt gegen einen mann der schon seit einer reihe von jahren und, wie ich wenigstens hoffe, nicht in unrühmlicher weise, wissenschaftlich thätig ist, denjenigen ton anstimmt der in der Kock'schen „entgegnung“ herrscht — überlasse ich dem urtheile jedes gebildeten.

3. Hr. Kock sagt weiter (s. 764): „s. 339 bezüchtigt er (T.) mich literarischen diebstahls: ich soll mir in der einleitung eine von Fritzsche gemachte entdeckung angeeignet haben ohne meinen wohlthäter zu nennen“ u. s. w. Hiebei muss ich mich vor allem gegen die behauptung verwahren, als ob ich herra Kock „literarischen diebstahls“ bezüchtigt hätte: ich habe nicht

die gewohnheit mich pöbelhaft auszudrücken. Sodann die sache selbst betreffend, ist mir so gut als irgend jemandem bekannt, dass in den Weidmannschen ausgaben die quellen meistens nicht genannt werden; wenn ich daher hrn. Kock in dieser beziehung einen vorwurf gemacht habe, so geschah es, weil derselbe nach meiner ansicht, wie ich sie in der angef. rec. wiederholt ausgesprochen, von dieser einrichtung einen viel zu weitgehenden gebrauch gemacht hat, indem er nicht nur in den anmerkungen ausserordentlich wenig eigenes — und unter diesem noch überdiess noch weniger richtige — beibrachte, sondern jene sitte auch auf die einleitung ausdehnte, in deren unendlicher breite doch raum genug gewesen wäre für eine einfache meinung des vorgängers. Nun behauptet zwar hr. Kock, er habe die betreffenden abhandlungen von Fritzsche nicht gekannt; aber einnicht von jenen originalen habe ich bei hrn. Kock gar nie angenommen, vielmehr ausdrücklich gesagt (ztschr. f. alt. w. s. 167), Fritzsche's abhandlung scheine ihm „nur durch die relation einer zeitschrift bekannt geworden zu sein,“ und s. 163 die gleichgültigkeit gegen die literatur über die wolken dem bearbeiter derselben, wie billig, zum vorwurf gemacht; ebenso im Philologus VII. s. 326 anm. erklärt: „nur diese beiden arbeiten (von K. F. Hermann und Beer) kennt der neueste bearbeiter der wolken, Th. Kock“ u. s. w. Und dass er von dem grundgedanken Fritzsche's — um den allein es sich hiebei handelt; denn den unterschied der ausführung habe ich ja stark genug betont — nicht irgendwie kenntniss gehabt habe hat hr. Kock auch in seiner „entgegnung“ nicht behauptet, und wenn er es heute behaupten würde, so bliebe es noch immer fraglich, ob diese behauptung auch wahr wäre: wenigstens kann ich aus seiner „entgegnung“ nicht die weise des ehrenmannes herauslesen, der ein recht darauf hätte, dass man ihm auf sein wort hin glauben schenke. Und diess um so weniger, als seine behauptung (s. 765): „wo ich eine ansicht unverändert entlehnte habe ich den namen genannt“ die handgreiflichste unwahrheit enthält, wie jeder sich überzeugen kann, der die in meiner recension s. 162 f. zahlreich beigebrachten nachweisungen einsehen mag. Hiernach bedarf es keiner weitem bemerkung, wie es sich mit der von hrn. Kock s. 765 schuldgegebenen „verleumdung“ verhalte.

4. Hr. Kock fährt s. 764 fort: „dazu sind noch einige andere beschuldigungen gefügt, die ich als geringfügiger übergehe. Die liebhaber literarischen scandals mögen s. 351 nachlesen“. Dieser „literarische scandal“ besteht darin, dass ich gesagt habe, Spanheim sei „Kock's gewöhnlichster und neuester gewährsmann in sachlichen fragen.“ Es ist diess also die ausstellung welche ich in meiner recension durch eine lange reihe von belegen erwiesen habe, dass nämlich hr. Kock von den neueren leistungen auf dem gebiete der alterthumskunde entfernt keine

kenntniss habe, sondern sich diessfalls an „Spanheim und die übrigen heroen der Beck'schen Ausgabe“ anzuschliessen pflege. Dass nun diese „beschuldigung“ hr. Kock „geringfügig“ findet ist bezeichnend für seine einsicht in die aufgabe eines bearbeiters des Aristophanes, und was den „literarischen scandal“ betrifft, so kann ich ihm im materiellen nur beistimmen, sofern es wirklich ein literarischer scandal ist, wenn ein mann, dessen sprachgelehrsamkeit nicht über Krüger's grammatik hinausreicht, und dem es in betreff des sachlichen an den elementarsten kenntnissen fehlt, wenn ein solcher mann sich zum erklärer des Aristophanes aufwirft und gegen sachverständige die ihm diess — mit nachdruck zwar, aber in ruhigem und anständigem tone — vorhalten, mit geckenhafter selbstüberschätzung sich gebärdet und mit den schmutzigsten schmähungen um sich wirft.

5. Zu Nub. 581 hatte hr. Kock bemerkt: „*εἰτα* (sodann) bildet den übergang von einer allgemeinen behauptung zu einem einzelnen fälle, der als beispiel ihre richtigkeit erweist.“ diess habe ich einestheils als „pretiöse“ umschreibung der anspruchlosen anmerkung von Ernesti bezeichnet, andererseits „confus“ gefunden, theils wegen der unmöglichkeit eine solche bedeutung mit der übersetzung *sodann* zu vereinigen, theils weil ich nicht zugeben konnte, dass das verhältniss des vorhergehenden zum nachfolgenden das einer „allgemeinen behauptung zu einem einzelnen fälle“ sei. In diesem sinne wendete ich gegen Kock's erklärung ein: als ob ein sinnloses *ausrücken* die allgemeine behauptung sein könnte zu welcher die *wahl* des Kleon sich als einzelner fall verhielte“ (Philologus VII. s. 319). Davon sagt nun hr. Kock (s. 765), ich habe seinen „worten einen sinn *untergeschoben* der nicht darin liegen kann. Für dieses vergehen mag er (T.) sich selbst den namen suchen“. Ich sehe hiebei ab von der niederträchtigen insinuation als hätte ich seinen worten wissentlich einen andern sinn „untergeschoben“ als den sie haben können — denn das ist nun einmal hr. Kock's art — und hemerke nur, dass ich die auslegung seiner worte, welche hr. Kock s. 765 als die einzig mögliche darstellt („die allgemeine behauptung ist, dass die wolken bei jedem unsinnigen kriegszug die Athener warnen; der einzelne fall ist ihre warnung vor dem kriegszuge zu welchem Kleon als strateg ausziehen soll“), um so weniger verrathen konnte, da v. 581 ff. mit keiner sylbe vor dem „kriegszuge zu welchem Kleon als strateg ausziehen soll“ gewarnt wird, sondern Aristophanes einzig und allein die wahl des Kleon (zum strategen) an sich selbst zum gegenstand seines todes macht.

6. S. 765 f. kommt hr. Kock darauf zu reden, dass ich von dem letzten epirrhema (v. 1115 ff.) angebe, er theile es den zweiten wolken zu, während er es doch vielmehr s. 26 ausdrücklich den ersten zugewiesen habe. Diess ist vollkommen

richtig, und er thut es nicht nur s. 26, sondern auch eben in der von mir besprochenen stelle s. 32. Ich nehme daher meine hierauf sich beziehende bemerkung zurück und muss es mir gefallen lassen, dass hr. Kock mich „einen nachlässigen, leichtfertigen scribenten“ schimpft (s. 766). Mein missverständniss hatte seinen grund in der verschrobenheit der Kock'schen darstellung s. 32, sowie darin, dass er daselbst das fragliche epirrhema derselben bearbeitung zutheilt, wie den „kampf der redner“, und ich — trotz der meinung, die ich von seinen fähigkeiten hege — wirklich nicht glauben konnte, dass er den kampf der *Logoi* der älteren bearbeitung zuzuschreiben im stande sei. Seine ausdrückliche erklärung aber gestehe ich rein übersehen zu haben. Es ist dies eine folge der maasslosen breite von hn. Kock's einleitung, welche jeden leser der nicht etwa über sehr viel unausgefüllte zeit zu gebieten hat fortwährend aufs überschlagen anweist, und da s. 25 ein abschnitt mit gedankenschweren worten beginnt: „unwiderlegbar aber ist es, dass Aristophanes die komödie überarbeitet hat“, so glaube ich hier, wenn irgendwo, ein solches verfahren gerechtfertigt und habe erst dem beginn der „näheren erwägung“ s. 27 meine aufmerksamkeit wieder zugewendet.

Uebrigens waren meine betreffenden worte (s. 340) folgende: „endlich ist Kock's voraussetzung, dass das epirrhema v. 1115 ff. der zweiten bearbeitung angehöre, eine unfehlbar irrige. Schow F. A. Wolf (— —) hat behauptet, sodann Fritzsche (— —) nachgewiesen, und Beer (— —) darauf hin angenommen, dass es vielmehr ein bestandtheil der *Νεφέλαι πρότεροι* ist“, worauf eine nähere darlegung der gründe folgt. In bezug auf diese meine worte sagt nun hr. Kock (s. 765 f.): „hr. T. tadelt mich“, „hr. T. declamirt gegen eine ansicht“ u. s. w., „hr. T. führt gegen mich F. A. Wolf, Fritzsche und Beer in die schranken, um mir zu beweisen, dass es der *ersten* angehöre.“ „Wie lächerlich und abgeschmackt!“ würde in einem solchen falle gewiss hr. Kock (vgl. s. 766.) ausrufen. Als ob ich in meiner abhandlung mit *ihm* geredet, *ihm* etwas hätte beweisen wollen! als ob ich F. A. Wolf's namen so tief herabgewürdigt hätte ihn gegen den des hn. Kock in die wagschale zu legen! als ob ich überhaupt mit namen und autoritäten bewiesen hätte, und nicht vielmehr mit gründen!

7. S. 766 fährt dann hr. Kock fort: „ob nun ein solcher mann ein berechtigtes urtheil über ein buch sprechen kann, das er augenscheinlich sehr flüchtig gelesen hat [vgl. meine recension s. 156—167!], mögen andere beurtheilen [ja wohl!]; die entscheidung darüber, ob überhaupt so wegwerfend, wie es hr. T. thut, ein mann reden darf, der s. 339 *κομιῶ* mit dem an jener stelle durchaus nothwendigen *κομιῶμαι* verwechselt, überlasse ich hn. Krüger, dessen syntax hr. T. vergleichen mag.“ Es ist

Wahr, dass ich mich an jeder stelle verschrieb und das activ gesetzt habe statt des passenderen (wiewohl nicht „durchaus nothwendigen“) medium; aber „die entscheidung darüber, ob“ in solcher weise „ein mann reden darf, der“ zu Nub. 1202 das schnitzerhafte futurum *καθεδύσεται* bildet, „überlasse ich hn.“ Feldbausch, dessen „unregelmässige griechische verba“ hr. Kock auswendig lernen mag. Hr. Kock schreibt mir, weil ich seine arbeit so bezeichnet habe wie sie ist, s. 764 „gelehrtdünkel“ zu, während er sich selbst in seiner bescheidenheit „für keinen vollkommenen gelehrten“ hält: aber für die sorte von dünnel, die ihm seine obigen worte über mein *κομιῶ* eingegeben hat, „mag er sich selbst den namen suchen“ (s. 765).

8. „Und nun zur exorcisirung dieses hochmuthstiefels!“ Beginnt hr. Kock seinen letzten und glänzendsten abschnitt. Nachdem er sich unmittelbar zuvor auf das ross der rhetorik gehewungen und über „hohlheit“, „volle unsittlichkeit“, „crassen egoismus“, „anmassung“ gedonnert, mit wahrer irrenhäuslers-eitelkeit sich selbst beklatscht, das *ἐξηπάτησεν ἢ χάραξ τὴν ἀμύλην* und den ausspruch des weisen gottes: „warum war auch Krösos so ein thor, nicht vorher *die stärke seines gegners* [im schimpfen?] zu erkunden?“ kurzweg auf sich angewendet hat, besteigt er nun schlusslich noch gar — ein zweiter Trygaios — seinen Pegasus, den wohlbekannten mistkäfer, um den beweis zu liefern, dass er von den eigenschaften des Aristophanes wenigstens die der unflätigkeit vollständig sich zu eigen gemacht hat. In bezug auf diese stelle muss ich hn. Kock eine frage zurückgeben, welche er in seiner verblendung an mich richtet, die nämlich (s. 766): ob ihm beim niederschreiben derselben nicht die schamröthe ins gesicht gestiegen ist, die schamröthe — wenn auch nicht vor sich selbst (denn das hiesse von einem Kock zu viel verlangt), aber doch vor den gebildeten männern, die den „Philologus“ lesen, vor seinen vorgesetzten, und endlich ganz besonders auch vor seinen schülern? Was mich betrifft so vermögen solche dinge am wenigsten auch nur einen augenblick meine stimmung zu alteriren. Denn einmal fällt dergleichen immer, ohne sein ziel zu treffen, auf das eigene haupt seines urhebers zurück; und überdiess: wenn man vom schicksal mit einem pikanten namen beschenkt worden ist, so wird man von kindheit auf daran gewöhnt, dass jeder laffe sich daran reiben zu können glaubt; es ist daher sehr schwer einen witz auf meinen namen zu machen, den ich nicht schon gehört, gelesen oder auch wohl selbst gemacht hätte. Was insbesondere den „teufelsdreck“ anbelangt, mit welchem hn. Kock's dichtung und entgegnung vollkommen würdig schliesst, so wird er sich mit den secundanern des Stuttgarter gymnasiums — bei welchen ich 2½ jahre lang lehrer war — um die „priorität der entdeckung“ zu balgen haben; wenigstens bot auch diesen mein name so lange

stoff zu muthwillen bis sie sich überzeugt hatten, dass es mich lediglich nicht afficire: von da an unterliessen sie es. So werde ich mich auch über das Kock'sche machwerk nicht echauffiren, meine ehre aber betrachte ich ebenso wenig als hiedurch gefährdet wie wenn mir der unfall begegnete durch irgend welchen vierfüssler bewässert zu werden.

Schliesslich erlaube ich mir noch eine frage an die redaction des Philologus. Als hn. Kock's „entgegnung“ eingesandt wurde, jedenfalls ehe sie zum abdruck kam, war meine recension von seiner ausgabe (in der ztschr. f. alt. wiss.) längst erschienen und in den händen der redaction; der hauptbeschwerdepunkt von hn. Kock, dass ich seine arbeit ohne beweis verdamme, war damit beseitigt, seiner ganzen „entgegnung“ die spitze abgebrochen: wäre es daher nicht angemessener gewesen ihm diese seine expectation zur umarbeitung zurückzusenden, statt einen mitarbeiter, und noch dazu einen der redaction persönlich bekannten und befreundeten, und in bezug auf einen beitrug in dieser zeitschrift, — einer solchen gassenbubenpolemik preiszugeben?

Tübingen.

W. Teuffel.

16. Euripides tod.

Dass Euripides von hunden zerrissen worden sei, überliefert ausser der vita Eur. auch Val. Max. 9, 12. ext. 4. Walther Burley, der noch das neunte buch in vollständigerer gestalt vor sich hatte, als wir es jetzt haben, fügt de vita et moribus philosophi v. Euripides folgende bisher wie es scheint unbekannte notiz hinzu: Archelaus autem facti (leg. fati) crudelitatem tanto ingenio et viro illatam expavescens et dolens, capitis sui crines tondit, ut ait Valerius libro nono.

17. Zu Livius.

Livius II, 50 schreibt: Fabii caesi ad unum omnes, praedidumque expugnatum. Trecentos sex perisse satis convenit: unus prope puberem aetate relictum, stirpem genti Fabiae. An den worten prope puberem aetate haben die erklärer aus sprachlichen gründen anstoss genommen und aetatem schreiben wollen: man könnte aber auch sagen, die worte enthielten eine schlechte motivirung seiner zurücklassung, da die ganze verfügbare mannschaft der Fabier auszog und junge Römer gar oft, ehe sie das mannbare alter erreicht hatten, unter die waffen traten. Daher spricht sehr an, was Aurel. de viris ill. im 14ten capitel, welches aus Livius abgeschrieben ist, bietet: unus ex ea gente propter impuberem aetatem domi relictus genus propagavit.

Göttingen.

Eduard Woelflin.

XVIII.

Beiträge zur kritik und erklärung der homerischen gedichte.

1. In dem berühmten gebete Hektors II. Z. 476—481 heisst so viel mir bekannt ist, ohne variante:

Ζεῦ ἄλλοι τε θεοί, δότα δὴ καὶ τόνδε γενέσθαι
 παῖδ' ἐμόν, ὥς καὶ ἐγὼ περ, ἀριπρεπείᾳ Τρώεσσιν,
 ὧδε βίην τ' ἀγαθόν, καὶ Ἴλιον ἴφι ἀνάσσειν.
 καὶ ποτὲ τις εἴπῃσ' πατρός γ' ὅδε πολλὸν ἀμείνωσ',
 ἐκ πολέμου ἀνιόντα· φέροι δ' ἔναιρα βροτόεστα
 κταίνας δέῃσιν ἄνδρα, χαρεῖν δὲ φρένα μήτηρ.

Ich ist mir nicht bekannt geworden, dass irgend ein neuer tiker das ganz unhaltbare εἴπῃσι in dieser stelle anstössig gehalten hätte. Dass statt dessen εἴποι stehen muss, zeigt schon reichend der fortgang in φέροι und χαρεῖν. Aber in den metrischen verhältnissen dieses verses ist uns ein fingerzeig geblieben, der uns nöthigt, hier in der kritik über Aristarch und seine rassen hinauszugehen, wenn auch in den handschriften und ollen sich gar nichts finden sollte, das diese änderung be-astigte. Es ist nämlich, so viel ich weiss, durchaus ohne beial in der Ilias und Odyssee, dass die erste silbe in πατρός, rιος, πατρώιος und allen dergleichen wörtern kurz gebraucht d. Ich habe wenigstens schon viele jahre vergebens nach chen beispielen gesucht und bei fast täglicher lectüre des Ho- r. — Die rhapsoden wurden durch das kurz vorhergehende ποτὲ τις εἴπῃσι v. 459 verleitet, auch hier εἴπῃσι zu singen, l so ist dieser vers vielleicht noch niemals richtig geschrieben rden und wird auch wohl nie richtig geschrieben werden.

Ehe ich aber zu meinen folgenden bemerkungen zur home- chen kritik übergehe, glaube ich hier die erklärung einschal- zu müssen, dass ich zu denselben schwerlich gekommen wäre, ma nicht der grosse reichthum von glücklichen verbesserungen s homerischen textes in H. L. Ahrens homerischen excursen t rheinischen museum und in dem Philologus mich zu der ge- ueren beachtung der metrischen verhältnisse angeregt hätte. Ma sei also hier ein herzlicher dank ausgesprochen!

2. Wie die verderbniss des oben behandelten verses der Ilias wahrscheinlich schon aus der zeit vor der schriftlichen aufzeichnung herrührt, so auch wahrscheinlich die des verses Od. α, 91. Berichtigt hat ihn schon Buttmann Lexil. 1, p. 287 in der anm., zugleich mit Il. T, 75., und so hätte ich keine veranlassung, hier darauf zu kommen, wenn diese beiden, wie es scheint, sehr wenig beachteten und doch offenbar so schlagenden emendationen Buttmanns mir nicht den weg bahnen sollten zu einer bemerkung über Il. A, 555. So wie nämlich in den beiden von Buttmann emendirten stellen ἀποιπέμεν und ἀποιπόντος des dichters von den rhapsoden, die das digamma nicht mehr sprachen, in ἀπειπέμεν und ἀπειπόντος verwandelt wurden, so verräth A, 555. den jüngeren ursprung dieser fortsetzung des ersten liedes (nach der Lachmann'schen ansicht). Denn παρείπειν kömmt sonst nirgends mit kurzer erster silbe vor. Aber auch so kann ich mich noch nicht von der richtigkeit der lesart παρείπη in einem gesange eines jüngeren dichters überzeugen. Ich glaube, auch der hat παρείπε gesungen, wie Thiersch schon in der grammatik §. 339, 7. a. aus der analogie von Od. ε, 300. gefolgert hat. Denn bei genauerer betrachtung wird jeder erkennen, dass gar kein zusammenhang da ist, wenn man Here sagen lässt: nun aber fürchte ich gewaltig, dass dich Thetis beschwätzt; denn heute morgen hat sie bei dir gesessen und deine kniee umfasst — aber der allerbeste zusammenhang, wenn sie sagt: ich fürchte, dass sie dich beschwätzt hat. — Zu bemerken ist übrigens noch, dass nur in dem ersten liede die digammirten formen ἀποαιρείσθαι A, 230 und ἀποαίρεο A, 275 vorkomme, und umgekehrt auch, nur in diesem, A, 294 und ausserdem Od. μ, 117. die nicht digammirten formen ὑπείξομαι und ὑπείξει.

3. Sodann wird es mir hoffentlich Fäsi nicht verargen, dass ich hier auf eine wesentliche verbesserung aufmerksam mache, die er mit dem verse Γ, 185. stillschweigend vorgenommen hat. Hier hat Bekker:

Ἐνθα ἴδον πλείστους Φρύγας, ἀνέρας αἰολοπόλους,
dagegen hat F. das komma hinter ἀνέρας gesetzt, und nun erst ist der vers lesbar. Nach der Bekker'schen interpunction würde die haupt-cäsur hinter Φρύγας fallen, und solche verse sind die schlechtesten, die es giebt. So wird er aber ein dreitheiliger hexameter. Man vergleiche hierzu die 3 auf einander folgenden verse A, 236—238. Alle drei könnten nach den blossen wörtern als zweitheilige verse mit der regelmässigen haupt-cäsur gelten. Aber ein genaueres eingehen zeigt deutlich, dass die erste sicher ein zweitheiliger ist, wegen des hiatus πρότεροι ὑπέρ, der zweite ein dreitheiliger wegen des hiatus ἦτοι αὐτῶν, der dritte ebenfalls ein dreitheiliger, weil ἀλόχους τε φίλας im lesen nicht getrennt werden dürfen.

Wer diese verschiedenheit der zwei- und dreitheiligen hexa-

ster beachtet, wird auch H. L. Ahrens (in der abhandlung über den hiatus (Philologus 6, p. 15), nach deren fortsetzung ich dieses verlangen habe) den hiatus in dem verse Od. β, 247.

δαινυμένον κατὰ δῶμα ἐὼν μνηστῆρας ἀγανούς
stössig finden. Denn δῶμα ἐὼν gehört eng zusammen; der hiatus wird aber nur erträglich, wenn zwischen δῶμα und ἐὼν eine regelmässige trochäische haupt-cäsur angenommen wird. Das Wort κίχων würde an der stelle von ἐὼν gewiss jedem sehr willkommen sein. Aber es ist nicht leicht zu begreifen, wie das Wort durch ἐὼν hätte verdrängt werden sollen. Ahrens' conjectur ἐὼν beseitigt auch diese schwierigkeit, und ich würde diese auskunft mit freuden ergreifen, wenn ich mich überzeugen könnte, dass ἐλείν irgendwo im Homer in dem sinne von κίχων oder ἐύκων vorkäme. Aber bis jetzt habe ich mich vergebens nach einem solchen beispiele umgesehen. Aber dass wir uns mit derartigen hiatus aussöhnen müssen, zeigt wohl schon Od. α, 225.

τίς δαίς, τίς δὲ ὄμιλος ὃδ' ἐπλετο; τίπτε δέ σε χρεώ;
oder gehört doch τίς δὲ ὄμιλος eben so eng zusammen, wie δῶμα ἐὼν in der anderen stelle, und doch ist hier ein hiatus, der durch die digamma oder einen sonstigen grund entschuldigt würde. Vgl. auch Γ, 46.

Welchen einfluss die beachtung der metrischen verhältnisse auf die richtige erklärang hat, zeugt besonders auffallend Od. α, 232. *μέλλεν μὲν ποτε οἶκος ὃδ' ἀφνειὸς καὶ ἀνύμων ἐμμεναι κτλ.*

Uebersetzen wir diesen vers: „wohl muss einst dies haus reiches und eins, an dem nichts auszusetzen, gewesen sein“, haben wir auch hier, wie Il. Γ, 185 nach der Bekker'schen interpunction einen vers der in zwei gleiche hälften aus einander fällt. Uebersetzen wir aber: „wohl muss ein haus dies mal, ein reiches gewesen sein und eins, an dem nichts auszusetzen war“, d. h. machen wir ὃδε und nicht οἶκος ὃδε zum subject, so hat der vers seine regelmässige trochäische haupt-cäsur wieder οἶκος.

Durch beachtung der metrischen verhältnisse von Il. Δ, 384 wird auch, hoffe ich, die frage über die existenz des homerischen aeculinums ἀγγελίης für ἄγγελος, die von Spitzner und Nägelsch geläugnet wird, ihre endliche erledigung finden. Er lautet der Bekker'schen ausgabe:

Ἐνθ' αὖτ' ἀγγελίην ἐπὶ Τυδῇ στεῖλαν Ἀχαιοί.

Es so muss auch accentuirt werden, wenn ἀγγελίην hier accu- tiv des abstractums ἀγγελίη sein soll. Dann tritt aber zugleich die nachgesetzte präposition ἐπὶ in so enge verbindung mit dem vorhergehenden worte, dass die cäsur hinter ἀγγελίην ihre kraft verliert und der vers in der mitte aus einander fällt. Will man nun dem dichter dieses von allen als untadelig bekannten liedes nicht einen so schlechten hexameter aufbürden, so muss man schon mit Fäsi accentuiren:

Ἐσθ' αὖτ' ἀγγελίην ἐπὶ Τυδῇ σταῖλαν Ἀχαιοί.

und dann natürlich ἐπὶ mit σταῖλαν verbinden und ἀγγελίην als apposition zu Τυδῇ fassen. Aber für die verse γ, 34. und II. I, 134. findet sich wohl kein rath, das auseinanderfallen in zwei gleiche hälften zu beseitigen.

4. In meiner zweiten bemerkung habe ich schon angedeutet, dass ich über den ursprung der Ilias aus liedern mit der Lachmann'schen ansicht übereinstimme, wenn ich, auch glaube, dass die einzelnen ergebnisse seiner forschungen noch weit davon entfernt sind, schon als festgestellt angesehen werden zu können. Die stütze, die ich in der zweiten bemerkung für die richtigkeit der Lachmann'schen ansicht über das erste lied und seine fortsetzungen beigebracht habe, erkenne ich selbst als eine sehr schwache. Denn die flüchtigkeit des digamma schon innerhalb der unverkennbar ältesten lieder ist ja durch den wechsel zwischen ἀφαιρίσεσθαι und ἀποιρῆσθαι, zwischen ὑπεῖξομαι und ὑποεῖξομαι erwiesen. Aber die Lachmann'sche lehre scheint mir auch in beziehung auf das erste lied am sichersten begründet zu sein. Eine wesentliche stütze aber für die trennung des sechsten Lachmann'schen liedes von dem fünften glaube ich in den worten des Diomedes Z, 128—143 zu finden. Schwerlich würde der dichter, der eben vorher die götterkämpfe des Diomedes im buche E. gesungen hat, gleich in der unmittelbaren fortsetzung den helden so sprechen lassen, wie er in den angeführten versen spricht. Einem zusammenordner konnte ein solcher widerspruch entgehen, nicht aber einem dichter von solcher intensität der epischen anschauung, wie die dichter beider erwähnten lieder haben sein müssen.

5. Ueber die Odyssee bin ich aber eben so fest überzeugt, dass sie das werk eines dichters ist, jünger als die ächten alten lieder der Ilias, älter als die zusammenordnung der lieder der Ilias zu einer epopöe. Ja, ich glaube, dass das vorhandensein einer solchen epopöe, wie die Odyssee ist, erst das bedürfnis einer ähnlichen epopöe über die kämpfe vor Troja fühlbar machte, und dass dies zur zusammenordnung von immer mehr Iliasliedern bei epischen vorträgen geführt hat. In der Odyssee erkenne auch ich interpolationen und vollends halte ich die fortsetzung der Odyssee — den schluss des 23sten und den 24sten gesang — für späteren ursprungs. Aber zusammengesetzt ist sie nicht, sondern von vorn herein als grosses ganzes, als epopöe, im gegensatz gegen die *epen* der Ilias, gedichtet.

6. Von den vielen versuchen, das wort *ῥῶλον* etymologisch zu erklären, hatte auch mich keine befriedigt, und so war ich sehr geneigt, die neueste von Döderlein (bom. gl. §. 230 und 335) gebotene von ἐρέω anzunehmen, so dass es gut deckend, schützend bedeute. Aber N, 406 passt diese bedeutung nicht. Hier heisst es: er barg sich unter dem nach allen seiten

gleichgerundeten schilde, den er trug, aus rindshäuten gerundet $\kappa\alpha\iota \tau\acute{\omega}\rho\omicron\pi\iota \chi\alpha\lambda\kappa\tilde{\omega}$. Hier ist das schützende offenbar der ganze schild und $\chi\alpha\lambda\kappa\tilde{\omega}$ ist hier als stoff gemeint im gegensatz gegen die rindshäute. Hier bedürfen wir ein epitheton, das dem erze als stoff zukömmt, und da passt wiederum nicht die bedeutung „klingend“, sondern die andere von den alten überlieferte „strahlend“, bei der wir uns also zu beruhigen haben, wenn wir auch das $\tau\omega\rho$ in $\tau\acute{\omega}\rho\omicron\pi$ nicht etymologisch zu erklären im stande sind.

7. Die eben angeführte stelle nöthigt uns auch bei der alten deutung von $\acute{\alpha}\sigma\pi\iota\varsigma \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\varsigma \epsilon\acute{\iota}\sigma\eta$ zu bleiben, gegen Döderlein, der §. 425 M, 294

$\alpha\upsilon\tau\acute{\iota}\kappa\alpha \delta' \acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\iota}\delta\alpha \mu\acute{\epsilon}\nu \pi\rho\acute{\omicron}\sigma\theta' \epsilon\acute{\iota}\sigma\epsilon\tau\omicron \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\varsigma \epsilon\acute{\iota}\sigma\eta$

übersetzt: er hielt den schönen schild nach allen seiten vor.
Denn so wie N, 405

$\kappa\rho\upsilon\phi\theta\eta \gamma\acute{\alpha}\rho \upsilon\pi' \acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\iota}\delta\iota \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\varsigma \epsilon\acute{\iota}\sigma\eta$

nichts anderes heissen kann, als: „er barg sich unter dem nach allen seiten gleichen (gleich abgerundeten) schilde“, so muss die verbindung von $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\varsigma \epsilon\acute{\iota}\sigma\eta$ auch in der andern stelle festgehalten werden. Ueberhaupt aber sieht man aus diesen beiden beispielen, dass man nicht gut thut, über bedeutung eines wortes im Homer seine ansicht festzustellen, ehe man sie an allen stellen, wo sie im Homer vorkömmt, geprüft hat.

8. H. L. Ahrens hat es in dieser zeitschrift wahrscheinlich gemacht, dass das ι des dativs ursprünglich lang und erst allmählich verkürzt sei. Zu den spuren hiervon ist wahrscheinlich auch der häufige hiatus nach $\epsilon\tau\iota$ zu rechnen, das wohl auch als ein dativ, wie $\epsilon\kappa\eta\tau\iota$ und $\acute{\alpha}\epsilon\kappa\eta\tau\iota$, anzusehen und von dem stamme $\epsilon\acute{\iota}\sigma$ (sein) abzuleiten ist. Dahin gehört auch wohl die Aristarchische lesart $\acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\iota}\delta\iota \epsilon\gamma\chi\rho\iota\mu\phi\theta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ für $\acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\iota}\delta' \epsilon\nu\chi\rho\iota\mu\phi\theta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ H, 272. Denn warum die alten $\acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\iota}\delta' \epsilon\nu\chi\rho$. in $\acute{\alpha}\sigma\pi\acute{\iota}\delta\iota \epsilon\gamma\chi\rho$. hätten umwandeln sollen, ist nicht wohl abzusehen. Wohl aber konnte der vermeintliche hiatus, als die ursprüngliche länge des ι in vergessenheit gerathen war, zu der entgegengesetzten umwandlung verleiten. Im lateinischen hat sich die länge des ι im reinen dativ erhalten, dagegen in dem ablativischen dativ zu ϵ verkürzt.

9. So wie ich aber überhaupt diese bemerkungen veröffentliche, mehr um belehrt zu werden, als andere zu belehren, so rufe ich zu der stelle A, 282—284 die hülfe aller Homerforscher herbei, indem ich meine völlige rathlosigkeit bekenne. Nägelsbach erklärt: denn ich, der alte Nestor, bin es ja, der dich bittet u. s. w. Abgesehen nun davon, dass mir dieser gedanke ganz unhomerisch vorkömmt, müsste dann $\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\rho$ als grundangebend für $\gamma\omicron\rho$ gefasst werden. Nun ist freilich das zarte homerische $\delta\epsilon$ in diesem sinne sehr häufig, wie ja auch das nachgesetzte lateinische autem (nie das voranstehende sed) häufig so gebraucht wird. Aber $\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\rho \epsilon\gamma\omega\gamma\varsigma$ heisst immer: dagegen ich O, 401.

Od. o, 491. So habe ich mich denn bisher genöthigt gesehen, in der erklärang von A, 282—284 bei der Vossischen übersetzung (ausg. 1806) zu bleiben:

„und ich selbst will Achilleus anflehn, auch sein herz zu besänftigen“ u. s. w. obgleich ich weiss, dass *λίσσομαι τι* sonst nirgends vorkömmt, wohl aber *χόλον μεθέμεν τι*.

10. In der erklärang von A, 291

Τούνεκά οἱ προθέουσιν ὀνειδέα μνησασθαι; ist Fäsi Rumpf gefolgt, der übersetzt: *ideone convicia eius praecurrunt i. e. praepropera sunt ad loquendum?* Gegen diese auffassung hat sich schon Ameis in den jahrbüchern für philologie erklärt, und ich glaube auch nicht, dass eine so gezwungene erklärang viel beifall finden wird. Ich will nur darauf aufmerksam machen, dass die bedeutung „verstatten“ so natürlich in *προθεῖναι* liegt, und die flexion des stammes *θε* zu der form *θέουσιν* sich so sehr von selbst versteht, dass wir uns daran, dass beides zufällig nur hier vorkömmt, nicht zu stossen brauchen.

11. Eben so wird, glaube ich, die alte erklärang von *ὑποβλήδην* (in die rede fallend) in dem gleich darauf folgenden vers 292 bestand haben, gestützt auf das T, 80 in derselben bedeutung gebrauchte *ὑββάλλειν*, und wir werden nicht Döderlein folgen, der den gebrauch von *ὑποβλήδην* = *ὑποβλέβδην* Hymn. in Merc. 415 über unsere stelle entscheidend machen will.

12. Nägelsbach erklärt A, 496. *ἧ γ' ἀνεδύσετο κῆμα θαλάσσης*: sie tauchte zur oberfläche des meeres auf, wo die κύματα sind. Wer aber N, 224 und 225

οὔτε τις ὄκηρ

εἴκων ἀνδύεται πόλεμον

und II, 99 *ῥῶι* (für *ῥῶιν* nach Buttmann lex. I, p. 57) *δ' ἐκδύμεν ὄλσθρον*, ferner Od. δ, 263 *παῖδά τ' ἐμὴν νοσφισσάμενη* und Od. τ, 579 *νοσφισσάμενη τόδε δῶμα* vergleicht, wird erkennen, dass sich in den wörtern *ἀναδύναι*, und *νοσφίσσασθαι* der begriff des verlassens entwickelt, eben so wie in dem lateinischen *excedere*, das nicht bloss in der bedeutung „überschreiten“ (*excedere fines*), sondern auch bei Livius in der bedeutung „verlassen“ *excedere urbem* den accusativ regiert. Etwas anderes ist aber, was Fäsi hier herbei zieht, *κατέβη ὑπερώια σιγαλόεντα* Od. σ, 206. Dies ist zunächst zurückzuführen auf *κλίμακα δ' ὑψηλὴν κατεβήσето* α, 330. und dieses ist vielmehr mit unserem „einen berg, eine treppe hinabsteigen“ und mit „einen weg gehen“ zu vergleichen.

13. B, 262 wird *χλαῖνάν τ' ἠδὲ χιτῶνα, τὰ τ' αἰδῶ ἀμφικαλύπτει* von Nägelsbach, Fäsi und Voss erklärt: mantel und leibrock und was die scham umhüllt, und das letzte von der *μίτρῃ* erklärt. Mir scheint aber die *μίτρῃ* nicht ein allgemein gemein gebräuchliches stück des anzuges oder der rüstung gewesen

sein; also vollends nicht ohne weiteres bei einem gemeinen rieger vorausgesetzt werden zu können. Aber jenes „und“ steht ja auch gar nicht im text. Denn τὰ τε kann ja von ὅς abgeleitet werden, und es heisst dann einfach: „mantel und ibrock, die deine blüsse decken“.

14. B, 301—304.

εὖ γὰρ δὴ τόδ' ἴδμεν ἐνὶ φρεσίν, ἐστὲ δὲ πάντες
μάρτυροι, οὓς μὴ κῆρες ἔβαν θανάτοιο φέρονσαι
χθιζὰ τε καὶ πρώϊζ', ὅτ' ἐς Ἀνλίδ' αἴαντες Ἀχαιῶν
ἤγερόντο κτλ.

gegen diese interpolation, d. h. gegen die verbindung von χθιζὰ καὶ πρώϊζ' mit κῆρες ἔβαν φέρονσαι (die nicht gestern und vorgestern die Keren geholt haben) ist, so viel ich weiss, nur ein grund vorgebracht worden, nämlich dass ja nicht bloss in den letzten tagen, sondern schon längst in den 9 jahren viele gestorben seien (Nägelsbach). Hiergegen lässt sich aber einwenden, dass der dichter seinen redner allerdings wohl in der erinnerung an die vielen, die gerade in den letzten tagen (den tagen der pest) gestorben sind, von diesen allein sprechen lassen wollte. Wenn aber dies zugegeben wird, so muss man einräumen, dass nur bei dieser interpolation eine befriedigende erklärung möglich ist. Für den abschluss des gedankens hinter φέρονσαι liesse sich nun aber vorbringen, dass wir ein zeugniss aus dem alterthum haben, das uns beweist, dass damals so interpolationirte wurde, nämlich Cicero de Div. II, 30., der so übersetzt:

Namque omnes memori portentum mente retentant,
Qui nunc funestis liquerunt lumnina fatis.
Argolicis primum ut vestita est classibus Aulis,
Quae Priamo cladem et Troiae pestemque ferebant,
Nos circum latites etc.

Wenn wir Deutschen uns erlauben, manchmal selbst über das zeitalter der rhapsoden hinaus in die homerische urzeit hinauszusehen und manches richtiger als diese zu verstehen glauben, so kann uns auch Cicero keine schranke sein. Hier hat Cicero aber gewiss nicht das richtige getroffen und eben so auch Nägelsbach nicht, der die stelle eben so fasst. Nämlich Cicero's primum bringt N. heraus, indem er annimmt, zu χθιζὰ τε καὶ πρώϊζ' sei ἦν zu suppliren, und nun heisse es: „es war erst gestern und vorgestern, d. h. es war erst ein paar tage her, als die schiffe der Achäer sich in A. versammelt hatten“. Hiergegen spricht ganz entschieden der gebrauch des imperfect's ἤγερόντο; für eine solche abgeschlossene handlung hätte durchaus der aor. gebraucht werden müssen. Nun scheint mir aber auch ein relativer satz, und namentlich ein satz mit ὅτε (wie bei μεμνησθαι O, 18. γ, 188. φ, 396.) nach dem εὖ τόδ' ἴδμεν und ὑμεῖς μάρτυροι ἐστέ fast mit nothwendigkeit gefordert zu werden.

15. Döderlein leitet (hom. gloss. §. 851) λίσσομαι von λιβάζω ab. Der aor. λίσσθαι zeigt uns ja aber ganz deutlich, dass wir hier einen einfachen urstamm vor uns haben, der auch in λιταί zu tage tritt. Dass aber λίσσομαι aus λίσσεται (λίττωμαι spr. litjōmai) nach der analogie von κρατίων (cratjōn) κρείσσων, ταχίων, τάχων (táchjōn) θάσσων gebildet ist, das ist eine erkenntniss, für welche die griechische sprachforschung Ahrens noch lange dankbar wird.

16. T, 290 erklärt Döderlein (hom. gloss. §. 855 am ende) δέχεται für passiv. Es heisst vielmehr: es folgt ein unglück dem andern, wie Fäsi aus Hes. Theog. 800 ἄλλος δ' ἐξ ἄλλου δέχεται χαλεπότερος ἄθλος nachweist. Ueber οἶεται X, 312 vgl. Fäsi z. d. st.

17. In betreff von A, 170

οὐδέ σ' οἶω

ἐνθάδ' ἄτιμος ἐὼν ἄφρονος καὶ πλοῦτον ἀφύξειν.

hat sich zu meinem bedauern noch kürzlich wieder Ameis in den jahrbüchern dafür erklärt, dass man das σ' als acc. fassen solle, während doch die elision von οἰ durch Z, 165 gesichert ist, und andererseits (wie schon Thiersch in der grammatik §. 338, 10 bemerkt) statt ἀφύξειν ἀφύξεσθαι stehen müsste (nach der analogie von A, 598 verglichen mit Ψ, 220), wenn es heissen sollte: ich glaube nicht, dass du dir erwerben wirst. Für den aber, der auf homerische wortstellung geachtet hat, ist schon die stellung der wörter ἄτιμος ἐὼν so sehr für die dativische fassung des σ' entscheidend, dass er sich nur durch die äusserste noth zu der anderen auffassung drängen lassen wird.

18. Bei Od. θ, 14 möchte ich die kundigen fragen, ob es nicht πόντον ἐπὶ πλαγχθεῖς statt πόντον ἐπιπλαγχθεῖς heissen muss? Denn so wie es Il. II, 88 heisst: πλέων ἐπὶ οἴονα πόντον, so muss es, mein' ich auch heissen πλαγχθῆναι ἐπὶ πόντον oder πόντον ἐπὶ πλαγχθῆναι. Aber ein compositum ἐπιπλαγχθῆναι mit dem acc. kömmt mir undenkbar vor.

19. Den unterschied zwischen ἀρχειν und ἀρχεσθαι hat Döderlein (hom. gl. 907 ff.) sehr schön aus einander gesetzt und dabei auf eine reihe von stellen aufmerksam gemacht, bei denen dieser unterschied von den auslegern und übersetzern bisher nicht beachtet worden ist. Er hat dabei aber eine stelle übergangen, wo eine falsche auslegung aus dem Dammschen lexicon sich bis in die neuesten erklärungschriften hindurchzieht, nämlich δ, 667 ἀρξει καὶ προτέρῳ κακὸν ἔμμεναι.

Das heisst nicht, wie Damm und nach ihm auch noch Fäsi erklärt: ἀπὸ ταύτης τῆς ἀρχῆς oder οὕτως ἀρχάμενος κακὸν ἔσται καὶ προτέρῳ, sondern: er wird auch in zukunft der anfänger verderblicher anschläge gegen uns sein. "Αρχεῖν enthält immer eine beziehung auf andere, die nachfolgen. Vgl. χ, 437.

ἀρχεῖς τῶν νέκυσ φορέειν καὶ ἄνωχθε γυναικας

b. trägt ihr die ersten selbst, und lässt die weiber die anderen auch nachtragen.

20. Od. ζ, 286 ff.

καὶ δ' ἄλλη νυμεσῶ, ἥτις τοιαῦτά γε ῥέζοι,
ἢ τ' ἀέκητι φίλων πατρὸς καὶ μητρὸς ἰόντων
ἄνδράσι μίσσηται πρὶν γ' ἀμφάδιον γάμον ἔλθειν.

er erklärt Fäsi *ἰόντων* für *ἰόντων* οἱ, die sie hat. Mir scheint der fall des verses mehr die erklärungs zu begünstigen: die wir den willen ihrer angehörigen, (zumal) wenn (wie das bei der fall ist) vater und mutter noch leben u. s. w. Denn auch das elterliche ansehen beim abgange von vater und mütter auf den ältesten brüder übergeht, so liegt es doch in der natur der sache, dass das ansehen der eltern ein heiligeres ist. Hier in dieser stelle liegt in dem wechsel von *ῥέζοι* und *μίσσηται* noch eine schwierigkeit, die mir durch Fäsi's hinweisung auf 47 nicht gehoben scheint. Ich habe mir gedacht, in dem präfix *νυμεσῶ* könne (wie in dem so häufigen *πάρος γε μὴν οὐκ* *μίζει*) der begriff der vergangenheit gedacht werden, und so werde zuerst mit dem *ῥέζοι* die gesammtheit der fälle, die ihr vorgekommen sind, zusammengefasst, dann aber der gedanke in *μίσσηται* auf die gesammtheit aller auch in der zukunft denkbarer fälle ausgedehnt. Aber ich will gern darüber bessere bezeichnung annehmen.

21. Od. θ, 125

τόσσον ὑπεκπροθέων λαὸς ἔκθε', οἱ δ' ἔλιποντο.

und die *λαοί* nicht, wie Fäsi meint, die anderen wettkämpfer, sondern die leute, die da waren, überhaupt, also die zuschauer, und es wird damit der vorsprung gemessen, den er am ende des wettlaufes gewann; *λαὸς ἔκθε'*, wie *ἔκτετο ἔθνος ἐταίρων* Il. A, 595.

22. In der formel *φιλότῃτι* oder *ἐν φιλότῃτι τραπῆναι* werden wir das *τραπῆναι* wohl auch ferner mit Buttmann (nach der analogie von *ἐπράθον* zu *πέρθω*) von *τρέπω* und nicht mit Fäsi von *τρέπω* abzuleiten haben. Denn zugegeben, dass man sagen konnte *ἐν φιλότῃτι τραπῆναι* (von *τρέπω*) wie *ἐν ἀνέμῳ πεσεῖν* (was aber doch auch noch immer etwas anders ist), so ist doch *φιλότῃτι τρέπεσθαι* (sich der liebe zuwenden) undenkbar, und so sagt es I, 441.

23. Od. ε, 315

οὐ μὲν σφασσ' εἴτ' ἑολπα μίνννθά γε κείμεν οὕτως,
καὶ μάλα περ φιλέοντε τάχ' οὐκ ἐθελήσετον ἄμφω
εἶναι.

heint Fäsi das *κείμεν* falsch für *κείσεσθαι* verstanden zu haben; denn er sagt in der anmerkung zu *οὐ μίνννθά γε*: wahrlich nicht nur kurze zeit. *Κείμεν* heisst aber liegen wollen, zu liegen wünschen. Nur dann passt *καὶ μάλα περ φιλέοντε* und *τάχ' οὐκ ἐθελήσετον ἄμφω εἶναι*. Es heisst also: ich hoffe, sie werden

den auch nicht eine kurze zeit mehr liegen wollen, so sehr sie sich auch lieb haben.

24. Od. α, 60

οὐ γὰρ τ' Ὀδυσσεύς

Ἀργείων παρὰ νηυσὶ χαρίζετο ἰσθὰ ῥέζων;

dürfen wir das τ' nicht mit Fäsi für *ts*, sondern müssen es für *toi* ansehen, weil χαρίζετο ein persönliches object verlangt. Ueber die elision des *oi* vgl. unsere 17te nummer und das dort citirte Z, 165.

25. Was Döderlein (hom. gl. §. 857.) zu dem

ὄρνις δ' ὥς ἀνοπαῖα (oder ὥς ἀν' ὀπαῖα) διέπτατο

Od. α, 320 sagt, ist mir recht aus der seele geschrieben; auch mir ist das wegfliegen der Athene immer anstössig gewesen. Aber wenn die lesart nicht geändert wird, kömmt doch noch bei der Döderlein'schen auffassung nichts befriedigendes heraus. Denn dabei müssen wir durchaus noch an dem δ' anstoss nehmen. Der prosaiker kann wohl sagen: „Athene ging weg, *aber* (nicht auf die gewöhnliche weise, sondern unmerklich entschwindend) wie wohl ein vogel durch ein luftloch entflog.“ Aber dieses beschränkende δέ ist entschieden unepisch. Es fragt sich aber, ob dies nicht einer spätern zeit seinen ursprung verdankt. Wenn man nämlich die stellen, wo die quantität der zweiten sylbe von ὄρνις zu tage tritt, vergleicht, so findet man eine stelle (M, 218), wo ὄρνις, wenn es nicht spondeus wäre, einen sehr lästigen und durch nichts zu entschuldigenden trochäus bilden würde. In der zweiten stelle (I, 323) würde die silbe *νις* eine kurze sylbe in der arsis sein. In der dritten endlich (Ω, 219) heisst es ὄρνις ἐνὶ μεγάροισι, so dass ein rhapsode, dem die länge der zweiten silbe von ὄρνις nicht mehr in erinnerung war, von selber ὄρνις ἐν in ὄρνις ἐνὶ umwandelte. So könnte also auch das δ' in unsere stelle hineingekommen sein.

26. In Od. δ, 204 verstehe ich τόσα, ὅσα nicht. Nach meinem gefühl müsste hier von der qualität, nicht von der quantität die rede sein.

27. Od. δ, 644 hat Fäsi das δύναιτό κε καὶ τὸ τελέσσαι, wie ich glaube, nicht richtig erklärt. Es heisst einfach: er könnte auch das wohl leisten, d. h. er hat so viele θῆτας und δμῶας. Gleich darauf vers 652 ist μεθ' ἡμέας nicht zu fassen als *nach* uns, sondern (wie B, 143) *unter* uns. Einem freier würde solche überhebung wohl anstehen, aber nicht dem verständigen Noemon.

Oldenburg.

Hagena.

XIX.

Die griechischen horographen.

Um zunächst die bedeutung des wortes *ὁρογράφος* festzustellen, gehen wir aus von einer stelle des Diodor. Sic. I, 26: *κραπλήσια δὲ λέγουσι καὶ περὶ τῶν ἐριακόσια ἐτη δευοθέντων* ξαι· κατ' ἐκείνους γὰρ τοὺς χρόνους τὸν ἐνιαυτὸν ἀπαρτίζεσθαι τεταρσι μηνὶ τοῖς γινόμενοις κατὰ τὰς ἐκάστων τῶν χρόνων ὥρας, καὶ ἡμέρας, θερούς, χειμῶνος· ἀφ' ἧς αἰτίας καὶ παρ' ἐπίοις ἐν Ἑλλήνων τοὺς ἐνιαυτοὺς ὥρους καλεῖσθαι καὶ τὰς ἐκείνων ἀναγραφὰς ὁρογραφίας προσαγορεύεσθαι. Vgl. *psych.* v. *Ὁρογράφοι· ἱστοριογράφοι, τὰ κατ' ἐτος πραττόμενα ἀφορτές, ὥροι γὰρ οἱ ἐνιαυτοὶ* und Erotian in *Lex. Hippocr.*: *ρορ, ὁ χρόνος καὶ Ὁρογράφοι, οἱ περὶ χρόνον γράφοντες*, welches letztere weniger genau ist. Die *ὁρογράφοι* sind also vertiger von historischen jahrbüchern, annalisten, und ursprünglich mag jenes wort besonders dem ionischen dialekte eigenthümlich gewesen sein¹⁾. So kommen bei Lucian *Μακροβ.* 14 vor *Περσῶν καὶ Ἀσσυρίων ὥροι* und bei Plutarch de Herodot. *μακροβ.* c. 36: *οἱ Ναξίων ὁρογράφοι*.

Wollen wir nun eine genauere einsicht in das wesen dieser griechischen annalen gewinnen, so müssen wir von dem zweck der historiographie überhaupt ausgehen. Das erste motiv zur geschichtsschreibung ist das bestreben das anddenken des geschehenen zu erhalten; was durch schrift und denkmähler geschieht; gleich wird bei den nachkommen ein interresse für das vergangene vorausgesetzt. Solange die neugierde der menschen befriedigt wird durch das poetische, wird eine geschichtsschreibung nicht bestehen: erst wenn das wunderbare nicht mehr geglaubt wird und reflexion und verstand gewachsen ist, kommt die geschichtsschreibung in aufnahme. Im ionischen stamm in Kleinasien offenbarte sich nun zuerst eine grössere regsamkeit und neugierde; daher machten sie die ersten fortschritte in der

¹⁾ S. besond. Schweighäuser *Animm. ad Athen.* Vol. II. p. 645 sqq. und Koraes zu Heliodori *Aethiop.* Vol. II. p. 313 sq.

geschichtsschreibung, sie waren die schöpfer der *ionischen logographie*. Der mythos von den göttern und heroen bildete den ersten stoff; daher zogen die ersten logographen, wie Hekataios und Akusilaos, das genealogische aus dem epischen cyklus aus und sammelten auf reisen örtliche sagen ein, was unter anderen von Herodot gilt. Auch die sagen über die gründung der staaten (*κτίσεις*), ferner local- und erdbeschreibung (*περιήγησις*) zogen sie bald in das gebiet ihrer betrachtung, wobei sie natürlicher weise ihre vaterstadt vorzüglich berücksichtigten. Bei solchen local- und specialgeschichten einzelner städte und staaten nun offenbarte sich bald das bedürfniss nach einer genaueren chronologischen fixirung der ereignisse, wobei es speciell für den ionischen staat auf eine feststellung der eponymen magistrature in ihrer aufeinanderfolge ankam. Hier sind wir bei dem ursprung der griechischen horographie angelangt, als deren schöpfer wir den um Ol. 75 lebenden *Charon aus Lampsakos* anzusehen haben. Er wird uns als der erste verfasser von Ὠροίς genannt, welchen titel später auch nichtionische historiker für ihre werke beibehielten. Wenn es nun allerdings im folgenden unsere hauptaufgabe ist die ausdrücklich horographen genannten autoren, welche sich bei den alten erwähnt finden, aufzuzählen und nach ihres schriftstellerischen leistungen, die uns leider! nur in fragmenten erhalten sind, zu characterisiren; so dürfen wir uns doch hierbei nicht selavisch an den titel Ὠρογράφοι halten, da wir finden, dass manche verfasser von werken vorwiegend annalistischer form und tendenz, wie z. b. die *Atthidenschreiber*, dann *Timaios*, *Manethos* und *Berosos*, jenen titel für ihre werke verschmähend, ihnen andere, den sachlichen inhalt bezeichnende, beileigten. Da jedoch die zuletzt erwähnten historiker schon von anderen gelehrten auf eingehende weise behandelt worden sind, so liegt es in der natur der sache, dass wir sie hier, von unserem leitenden Gesichtspunkte aus, kürzer abfertigen werden. Wir versuchen nun im folgenden die uns bekanntgewordenen horographen, und zwar insoweit es uns die kenntniss ihres zeitalters gestattet, in chronologischer reihenfolge aufzuzählen und ihre bruchstücke, wofür dieselben noch nicht von anderen gesammelt sind, zusammenzustellen.

1. Die Ὠροί²⁾ Λαμψακηνῶν des Charon aus Lampsakos.

Die dem nämlichen autor beigelegte schrift *περὶ Λαμψάκων* scheint mir mit Ad. Müller de Charone p. XX nur dem titel nach von den Lampsakenischen annalen verschieden zu sein. Aus dem fragm. dieses werkes, bei Müller p. 33—35 n. 6—11, lässt sich, ihrer dürftigkeit halber, weder eine einsicht in den plan des vier bücher enthaltenden werkes gewinnen, noch, was sehr zu

2) Die von Creuzer in den Hist. Graec. ant. fragm. p. 122 sqq. vorgelegene meidung, dass der titel laute Ὠροί Α., hat er bereits selbst aufgegeben. Siehe die historisch-kunstl. des Gr. ed. II p. 286 sq.

dass es ist; der name der jährlich wechselnden eponymen magistrats³⁾; welche doch, nach analogie anderer ionischen stanten, chronologischen anordnung ohne zweifel zu grunde lagen; kennen: nur soviel erhellt aus denselben, dass Charon theils burgergeschichte der stadt (fr. 7), theils ihre geographische lage (fr. 8), theils deren streitigkeiten mit den benachbarten städten (fr. 10) behandelte. Dass auch deren sacra von ihm berührt werden, lässt sich aus folgendem, von mir zu den *Ant.* gerechneten fr. schliessen: Phot. p. 182; 20: *Κυβήβος ὁ κατεχόμενος μητρὶ τῶν θεῶν. θεοφύλακος Χάρων δὲ ὁ Λαμψακηνὸς ἐκ τῆς πρώτης τῆς Ἀφροδίτης ὑπὸ Φρυγῶν καὶ Ἀνδῶν Κυβήβην ἔσθαι.* Vgl. Hesych. *Κυβήβη, ἡ μήτηρ τῶν θεῶν καὶ ἡ Ἀφροδίτη καὶ Ἀνδῶν ἡ καὶ Φρυγῶν* ⁴⁾. Festus s. v. Cybele; Mater, quam uocabant Magnam, ita appellabatur, quod ageret homines in furam, quod Graeci *κύβηβος* dicunt (wo ich nicht mit O. Müller: *alles Graeci κύβηβος dicunt* verbessern möchte, sondern vielmehr: quod Graeci *κύβηβος* dicunt, nach Hesych. v. *Κυβήβη θεοφυλάκω, κορυβατῆρ*). Ueber die verwandtschaft der Cybele mit Aphrodite, sowie deren amasii, des Attis und Adonis, siehe aber. Crouzer, symbolik T. II. p. 34 ed. I. noch Schneidowin Phil. III, 249 sq. — Dass nun dieses in der Päliser ed. ganz fehlende fr. zu den L. ann. gehört, möchte ich daraus schliessen, dass nach Strab. XIII. p. 589 in der nähe von Lampsakos ein iligthum der Magna Mater war; gewiss waren die einwohner dieser stadt, wie die Mysien überhaupt, und die meisten kleinasiatischen völkerschaften, dem dienste der Cybele eifrig ergeben. Wenn ein Lampsakenischer entmannter priester dieser göttin ziehe ich bei Hipponax den *Λαμψακηνὸς στρογγός*, über den tenink I. s. L. p. 68 nicht ins reine kommt. Dass die Galli den folgenüssen sehr ergeben waren, — worauf Hipponax anspielt — ist bekannt; man lese nur den goldenen esel des Apulejus⁵⁾: — *Ἰσοῖ Μανδαμορίαν* oder *Παντάσις ἢ ἄρροτον Λαχά*; des nämlichen Charon.

Der titel *Q. A.* findet sich bei den alten nicht; dass aber *Ἰσοῖ* u. *τ. λ.* wirklich solche, nach den ephoris eponymis ordnete annalen waren, haben bereits Müller de. Charone XVIII. sqq. und A. Hecker Phil. V, 464 bemerkt. Charon

3) Auch bei anderen alten autoren habe ich vergebens nach dem namen dieser magistrats gesucht; wie ich denn überhaupt von den magistraten der Lampsakener nur den *ταμίας τοῦ δήμου* in Boeckhs Corp. Gr. N. 3642 angeführt gefunden habe.

4) So hat B. ten Brink Phil. VI, 42 die glosse richtig, nach ausscheidung des ungehörigen ergänzt. Hesychius, oder vielmehr sein geistlichermann, schöpfte gewiss aus Charon.

5) Von andern culten der Lampsakener kenne ich ausser dem allgemein bekannten des Priapos, noch den des Asklepios. Siehe den tit. Lamps. in C. L. Gr. vol. II. Add. et Corrig. N. 3641b, der nach Boeckh eine deutliche über die einrichtung von *Λαμψακηνὸς* ist.

schöpfte hierbei gewiss aus den, nach Polyb. XII, 12, schon in frühen zeiten existirenden ἀρχαῖαις ἱστορίαις, über welche vergl. H. Gabriel, de Magistrat. Laced. Berolm. 1845 p. 39 sq., wo mit grossem scharfsinne bewiesen wird, dass die ἱστοροὶ ἱμερώμενοι von Ol. V, 4. d. i. der regierung des königs Theopomp an in jense verzeichnisse eingetragen wurden. — Ganz ähnlich wie mit dem ebenberührten werke verhält es sich mit den, deshalb von mir hier angereichten

III. Ἱστοροὶ Ἐρεσίων oder Πρωτάριος Ἐρεσίων des Phantias aus Eresos,

wie A. Hecker l. m. I. auch schon eingesehen hat. Ueber das leben dieses Phantias, der ein schüler des Aristoteles war, und seine schriften handeln A. Voisin diatr. de Phania Eresio, phil. perip. Gandav. 1824. 8. Plehn, Lesbic. p. 215 sq. Des Phantias historische schriften hatte eine streng annalistische tendenz⁶⁾; aus ihnen ist viel in die Parische marmorchronik übergegangen. Siehe Boeckh C. I. G. vol. II p. 304 sq. Aus dem 2ten buche seiner nach den prytenen geordneten jahrbücher von Eresos, deren verlust für eine genauere kenntniss der alten zustände von Lesbos sehr zu bedauern ist, ist uns ein fr. erhalten bei Athen. VIII p. 333 A.: Φανίας γοῦν ἐν δευτέρῳ πρυτανείων Ἐρεσίων ἐν Χαλδονήσῳ φησὶν ἐπὶ ταῖς ἡμέραις ὅταν τὸν θεὸν ἰχθύας. Aus dem an dieser stelle erwähnten fischreges möchte ich schliessen, dass Phantias, ähnlich wie die römischen annalisten, die so häufig von Livius benutzt werden, wunderbare naturerscheinungen an den betreffenden stellen der Ἱστοροὶ nie einzutragen vergass.

Weit älter waren:

IV. Ἱστοροὶ Σαμίων des Eugaion von Samos.

Es gab alte, von Eratosthenes benutzte annalen von Samos: siehe Lactant. I. c. 6. p. 45 ed. Walch: Sextam Samiam (sc. Sibyllam fuisse) de qua scribit Eratosthenes in antiquis annalibus Samiorum reperisse se scriptum. Es entsteht nun die frage: wer der verfasser dieser alten jahrbücher gewesen sei? Mir dünkt es nicht unwahrscheinlich, dass der von Dionys. Halic. de Thucyd. lud. c. 5, 2 unter die ἀρχαῖοι συγγραφεῖς gerechnete Εὐγαῖος oder Εὐγαῖος Σάμιος für denselben zu halten sei. Wenigstens finden sich 3 diesem historiker beigelegte fragm. über Samos — bei Phot. s. v. Νῆις. Homeri et Hesiodi Certam. p. 34 in Βιογράφ. Westerm.⁷⁾ Suid. s. v. Αἰώωνος, wo bereits Cuper für

6) So scheint er z. b. in der περί τῶν ἐν Σικελίᾳ τυραννῶν (Athen. VI p. 232 C. coll. Ebert diss. Sicul. p. 76 sqq.) sich besonders mit genauerer chronologischen fixirung der tyrannen Siciliens beschäftigt haben. Welchen nutzen würde uns dieses werk, wenn es uns erhalten wäre, bei der erklärang des Pindar bringen! —

7) Die emendation Εὐγαῖος für Εὐμαῖος Meinekes anal. Alex. p. 61 ist evident. [Vgl. ad Heraclid. Polit. p. XL and 75. F. G. S.]

hellen das richtige gesetzt hat. Obiges vermuthete ich bereits in mehreren jahren; jetzt sehe ich, dass auch C. Müller Fr. ist. Gr. V. II p. 16, dem übrigens die von uns beigebrachte stelle des Lactantius entgangen ist, *Ἦροι Σαμίων* des Eugaion nimmt⁸⁾.

Da nun noch mehrere horographen über Samos geschrieben sein, so mögen diese jetzt folgen.

V. *Ἦροι Σαμίων* des Duris von Samos.

Die frr. dieser und der übrigen schriften des bekanntlich im zeitalter des Ptolemäus Philadelphus angehörenden Duris sind gesammelt von Hullemann Utrecht 1841 und nach diesem von Müller a. e. a. O. S. 466 seq. (die der Samischen annalen 480—85), wozu vgl. A. Nauck's bemerkungen Philol. V, 691 sq. zuzuführen sind noch über Duris eine abhandlung von Eckertz im 1842, eine epistola critica von van Gent Leiden 1842, die urtheilt ist von Schneidewin Gött. gel. anz. 1843. st. 68. — Die fragmente habe ich nicht hinzuzufügen; doch scheint es mir nicht unwahrscheinlich, dass Zenob. Cent. III, 90 v. *Ἐκρητοσῶντος ἐνρυχωρίη*. Id. III, 86 v. *Ἐπὶ τὰ Μανδραβόλον*. VI, v. *Ταῦτά σοι καὶ Πύθια καὶ Ἀθήλια*, in welchen artikeln auf samische verhältnisse rücksicht genommen wird, aus den auch erst von ihm benutzten Samischen ann. des Duris schöpft. — Was den inhalt des werkes anbelangt, so wurde in demselben der die geschichte, culte, wissenschaften und künste der Samier handelnd, nicht ohne beimischung mancher fremdartiger episoden, besonders die frr. 52—55 ed. Paris. über die weltweisen hales, Pittakos, Bias und Kleobulos zeigen. In betreff der chronologie endlich möchte ich vermuthen, dass ihr das verzeichniss der priesterinnen der Samischen Juno zu grunde liegt; dass solches verz. existirte hat Panofka in seinen Res Samiorum zeigt.

VI. *Ἦροι Σαμίων* des Aethlios von Samos.

Ueber zeitalter und lebensverhältnisse dieses autors ist nichts bekannt⁹⁾. Von frr. dieser schrift, die mindestens 5 bücher enthält, habe ich folgende gefunden: aus dem 5ten buche

1) Athen. XIV p. 650 e: *Ἀέθλιος δ' ἐν πέμπτῳ Ἦρων σαμίων, εἰ γνήσια τὰ συγγράμματα*¹⁰⁾, *ὁμομηλίδας αὐτὰς* (sc. *σαμηνλίδας*, fructus pino similes) *καλεῖ* und vollständiger bei dem selblichen Ath. XIV p. 653 f: *Τὶ οὖν παράδοξον ἱστορεῖν δοκεῖ ἰθλίου ὁ Σάμιος ἐν πέμπτῳ Σαμίων Ἦρων λέγων* „Συ-

8) Derselbe gelehrte legt 2 frr. eines anonymen verfassers Samischer annalen beim Herodian n. μ. λ. mit unrecht dem Eugäon bei, wie ich weiter unten zeigen werde.

9) Der name Aethlios kommt sonst noch vor bei Apollodor I, 7, und 5. Pherecyd. fr. 80 ed. Didot von einem sohne des Jupiter und der Protoponia, und bei Diog. Laert. VIII, 8, 4 vom vater des Chrysippos.

10) Man scheint also an der aechtheit der annalen gezweifelt zu haben.

πον, καὶ σταφυλὴ καὶ ὀμομηλὶς καὶ μήλα, καὶ ῥόδα, δις τοῦ ἐν-
αυτοῦ ἐγένετο". Vergl. auch Eustath. im Od. VII, 120 p. 1573,
der das nämliche hat.

E libris incertis:

2) Etymol. M. v. Νένονται — — καὶ ὁ Ἀέθλιος. (scr.
Ἀέθλιος) ἐν ταῖς Σαμίων ὁροῖς (scr. Ὀροῖς): Ἀλλὰ λέξα-
σθαι νένονται. Ueber die dem ionischen und dorischen dialecte
eigenthümliche contrahirte perfectform νένωμαι statt νενόημαι von
νένω handeln Wesseling und Valckenauer zu Her. 9, 53. Ernesti
Exc. zu Callimach. Jov. 87 p. 260 und 553. — Der herograph
Aethlius schrieb also im ionischen dialecte.

3) Clem. Alex. Protr. p. 13 Sylb.: καὶ τὸ τῆς Σαμίας
Ἡρας, ὃς φησὶν Ἀέθλιος, πρόταρον μὲν ἦν σαρῖς, ὕστερον δὲ
ἐπὶ Προκλέους ἀρχόντος ἀνδριαντιδεὶς ἐγένετο. Diesen fr. ist
wichtig! Erstens folgere ich aus demselben, dass die zeitbe-
stimmung in den annalen des Aethlios nach den ἀρχόντες ἐπών-
μοι geschah: zweitens, dass unser autor die notiz von der um-
gestaltung der statue der Hera unter dem jahre, in welches das
archontat des Prokles fiel, anführte.

Aus den aus Athen oben citirten frr., welche nur über pro-
ducte des pflanzenreichs handeln, folgert Panofka Res Samiorum
p. 92, der titel des werkes sei Ὀροι d. i. jahreszeiten gewesen.
Aber dieses ist entschieden irrig; denn erstens widerspricht die-
ser conjectur das vom Clemens angeführte fr. über die bildsäule
der Hera, was mit den jahreszeiten nichts zu schaffen hat; zwei-
tens scheint mir das „πυράδοξον“ bei Athen. unwidersprechlich zu
beweisen, dass Aethlios, wie Phanias, naturmerkwürdigkeiten,
hier das zweimalige wachsen der feigen u. s. w. in einem jahre,
bei dem betreffenden jahre in seinen annalen niederschrieb.

VII. Ὀροι Σαμίων des Alexis von Samos.

Aus diesem werke des uns sonst unbekannten schriftstellers
sind nur 2 frr., respective aus dem 2ten und 3ten buche, auf uns
gekommen:

1) Athen. XIII p. 572 f.: Ἀλεξίς δ' ὁ Σάμιος ἐν δι-
τέρῳ Ὀρων Σαμιακῶν Τὴν ἐν Σάμῳ Ἀφροδίτην, ἣν οἱ μὲν ἐν
Καλάμοις*) καλοῦσιν, οἱ δὲ ἐν Ἑλει**) Ἀττικαὶ (φησὶν) ἐταῖροι
ιδρύσαντο αἱ συνακολοθήσασαι Περικλεῖ, ὅτε ἐπολιόρκει τὴν Σά-
μον***), ἐργασάμενοι ἱκανῶς ἀπὸ τῆς ὥρας.

*) Ueber die Samische ortschaft Καλάμοι cf. Herodot. IX, 96: ἐν
ἐγένοντο τῆς Σαμῆς πρὸς Καλάμονας: eine andere stadt dieses namens lag
im Peloponnese (Steph. Byz. s. v. K.) und zwar in Messenien (Paus.
VI, 31, 3).

**) Steph. Byz. s. v. Ἑλος führt 2 städte dieses namens an, eine in
Lakonika, die andere in Aegypten; aber keine in Samos. Sollte der
artikel nicht unvollständig sein?

**) Von der belagerung von Samos durch Perikles Ol. 84 4 han-
deln Diodor. XII c. 27 sqq. Plut. Pericles c. 27 aus dem Ephorus. Vgl.
Panofka Res. Sam. p. 67 sqq.

2) Athen. XII p. 540 d: Ἀλεξίς δ' ἐν τρίτῳ Σαμίῳν Ὠρῶν. Ἐκ πολλῶν πόλεων, φησὶ, κοσμηθῆναι τὴν Σάμον ὑπὸ τοῦ Τολυκράτους*), κύνας μὲν Μολοτικὰς καὶ Λάκαινας εἰσαγαγόντος, ἵλας δ' ἐκ Σκύρου**) καὶ Νάξου, πρόβατα δ' ἐκ Μιλήτου καὶ τῆς Ἰταλίας· μετεστέλλετο δὲ, φησὶ, καὶ τεχνίτας ἐπὶ μισθοῖς μεγίστοις· ἰσθὶ δὲ τοῦ τυραννῆσαι, κατασκευασάμενος στρωμνὰς πολυτελεῖς καὶ ποτήρια, ἐπέτρεπε χρῆσθαι τοῖς ἢ γάμον ἢ μείζονας ὑποδοχὰς τοιουμένους.

*) Ueber den luxus des Polykrates siehe Panofka l. s. l. p. 35.

**) Die Skyrischen ziegen waren berühmt cf. Aelian H. N. III, 23. Xenob. Cent. II, 18 v. Ἀῖ Σκυρία. Diogenian. II, 33. Apostol. I, 83. Joekb in fragm. Pindar. T. II Vol. II p. 599. Die vortrefflichkeit der lakonischen hunde und der Milesischen schaafe ist bekannt.

Die beiden angeführten frr. zeigen deutlich, dass die annalen des Alexis die belagerung von Samos durch Perikles und das leben des Polykrates, und wohl, hiernach zu schliessen, die samische geschichte im allgemeinen, keineswegs auf trockene und kurze weise, sondern mit lebhaften farben und ziemlich ausführlich behandelten.

Sollte uns hieraus ein schluss auf die übrigen Ὠροὶ zu machen erlaubt sein? —

VIII. Ὠροὶ Σαμίῳν des Potamon aus Lesbos.

Dieser Potamon war der sohn des Mitylenäischen philosophen Lesbosax (Suid s. v. Ποτ. Α. und Λέσβος) und lebte als sophist zu Rom unter Tiberius, dessen ausgezeichnete gunst er sich erfreute (Suid. s. v. Ποτ. Α. Strah. XIII p. 617). Dass er ein bei sei seinen landsleuten sehr angesehener mann war, möchte ich schliessen aus der inschrift:

POTAMONOS
TΩΛΕΣΒΩΝΑΚΤΟΣ
ΠΡΟΕΔΡΙΑ

die sich nach Pococke und a. auf einem in Lesbos ausgegrabenen marmorsessel findet (cf. Plehn Lesbiac. p. 218). Er erreichte das hohe alter von 90 jahren nach Lucian. Macrob. 23: Ποτάμων δὸν ἄδοξος ῥήτωρ, ἔτη ἐνετήκοντα (sc. ἔζησε). Uebrigens ist er zu unterscheiden von dem philosophen Potamon aus Alexandria, der unter August blühte und als stifter einer eklektischen secte angesehen wird (Suid. s. v. Ποτ. Αλ. Diog. Laert. I, 21: ἔτι δὲ πρὸ ὀλίγου καὶ ἐκλεκτικὴ τις αἵρεσις εἰσέχθη ὑπὸ Ποτάμωνος Ἀλεξανδρίνου κ. τ. λ. — Die Samischen annalen unseres Lesbiers sind uns nur dem titel nach aus Suid. l. l. bekannt; über seine andern schriften vergl. Voss. de H. Gr. p. 233 ed. Westerm. Schliesslich noch die bemerkung, dass mir die Ὠροὶ Σαμίῳν des Lesbiers Pot. bei Suidas immer sehr auffallend erschienen sind: man erwartete Ὠ. Λεσβίων, wie die übrigen horographen immer die annalen des vaterlandes schreiben, doch wage ich nichts zu ändern. —

Nun mögen noch 3 fr. aus Samischen annalen folgen, die sich keinem bestimmten verfassers zuweisen lassen:

1) Antigon. Caryl. c. CXXXII: Ὁ δὲ τοὺς Σαμιακούς ὄρους (scr. Ὄρους) συγγεγραφώς, ἐπὶ τῶν πρώτων κληθέντων μαθητῶν τῶν περὶ Ἡρόστρατον, φησὶν, χελιδόνα λευκὴν φανῆσαι. Wehalb Beckmann p. 182 diese stelle zu dem werke des Alexu rechnet, gestehe ich nicht einzusehen: eher könnte man, mit rücksicht darauf, dass, wie wir oben sahen, der horograph Aethlios naturwunder anführte, diesen als quelle des Antigonus über das erscheinen der weissen schwalbe ansehen. Doch verkenne ich selbst die unsicherheit der vermuthung nicht, da nichts der annahme im wege steht, dass einer der 4 anderen Samischen annalisten auf gleiche weise die prodigien aufzeichnete.

2) Herodian Περί μ. λ. p. 7, 9 Dind. (p. 17 Lehrs.): ἀλλὰ καὶ ἡ νέα νῆ ειρημένον ἐν Σαμίων Ὄροις „τῇ δὲ νῇ τῶν Πυθιογειτόνων τις συγκυρέων ἐλάμβανε“. Für Πυθιογειτόνων schreibt Dindorf Πυθογειτνίων, und diese bezeichnen vielleicht ein fest, welches auf Samos in dem, nach analogie des Attischen monath Metageitnion genannten monate Pythageitnion, dem Apollo zu ehren gefeiert wurde (siehe C. Müller Fr. H. Gr. vol. II p. 16).

Ob Theodor Bergk in seiner abhandlung über die Gr. monatsnamen die obige stelle berührt, weiss ich nicht, da mir jenes werk eben nicht zur hand ist. Jedenfalls scheint mir soviel festzustehen, dass im angef. fr. von einem feste der Samier zu ehren des Apollo die rede ist.

3) Id. ibid. p. 39, 32 (p. 140): σύλη ἐν Σαμίων Ὄροις καὶ οὐδένα κατέδησαν ὥν τῆς σύλης μετασχέιν. Ueber die σύλη d. i. das recht, die schiffe oder die schiffsladung eines kaufmanns, der uns schuldig oder ausgeklagt ist, an zahlungs statt in beschlag zu nehmen, handelt Boeckh Ath. Staatsh. II p. 128. —

Darf ich eine vermuthung über das werk aufstellen, aus dem die beiden letzten fragm. entnommen sind, so möchte ich für dasselbe die oben erwähnten Samischen annalen des Aethlios ansehen, da auch diese von Herodian im Etym. M. s. v. νέωνται citirt werden. —

IX. Ὄροι Μηθυμναίων des Theolytos aus Methymna.

Dieser Theolytos, nicht Theoklytos, wie Casaubonus zu der gleichanzuführenden stelle des Athenäos und zu Vopisci Aurel. c. b. vorschlägt, war ein dichter ungewissen zeitalters, dessen Βαρυχὰ ἔπη uns aus Athen. VII p. 296^a bekannt sind. Aus dem 2ten buche seiner annalen findet sich ein fragm. bei Athen. XI p. 470 c.: Θεόλυτος δ' ἐν δευτέρῳ Ὄρων ἐπὶ λέβητός φησιν αὐτὸν (sc. solem) διαπλεῦσαι (intell. ad Orientem), τοῦτο πρῶτον εἰπόντος τοῦ τὴν Τιτανομαχίαν ποιήσαντος¹¹⁾ (die letzten

11) Wer war nun der dichter dieser Titanomachie? — Ich denke nicht Eumelos oder Arktinos, denen bekanntlich das cyclische gedicht dieses namens zugeschrieben wird (Welcker Ep. Cycl. pp. 218. 274).

vorte gehören dem Athen. an). Dass diese Ὀροι nun nicht allgemeiner natur waren, sondern der Lesbischen Methymnäer speziell, bemerkt schon Schweighäuser: ebendieselben halte ich mit Flehn Lesbiac. p. 202 für ein im metrum der Backchika des nämlichen autors — dem hexameter, abgefasstes gedicht, muss aber die restitution des ursprünglichen verses aus den von Athen. umgesetzten und unvollständig angeführten worten kundigeren händen überlassen. So gab es ja poetische annalen des römischen dichters Attius, so finden sich überhaupt bei den Griechen gedichte ethnographischen inhalts, z. b. die Ἰστανρικά, πάτρια Θεσσαλονίκης und 5 andere gedichte ähnlichen argumentes des Christodoros aus Aegypten (Suid s. v. Χριστ.), denen ich die Ανδιακά des nämlichen beim Schol. Hom. Il. β, 461 hinzufüge: die Βιθυνιακά des Demosthenes aus Bithynien, aus denen uns mehrere poetische fr. beim Stephanos Byz. erhalten sind, die Αιτωλικά und Κολοφωνιακά des Nikandros aus Kolophon u. a. — Schliesslich sei mir noch die bemerkung vergönnt, dass ich die poetischen annalen des Theolytos doch nicht für ganz sicher halten kann: denn so oft ich das obige fr.: „Helios sei auf einem λέρης durch das meer nach osten geschifft“ überlese, drängt sich mir immer die vermuthung auf, Ὀρω (Ὀρῶν) beim Athen. sei von Ὀραι, die jahreszeiten abzuleiten: in einem gedichte über diese scheinen mir obige worte einen geeigneteren platz zu finden. —

Sonst habe ich noch 2 fr. des Theolytos gefunden, von denen ich das erstere beim Schol. Apoll. Rhod. I, 623: *Ἐς Οἰνοίην ἐμύσαντο*] *Εἰληφε τὴν ἱστορίαν παρὰ Θεολύτου* coll. eod. ad v. 624: *Σίκινος δὲ ἔστι πῆσός τις πρὸ τῆς Εὐβοίας, τὸ πρότερον Οἰνοίη καλουμένη, διὰ τὸ εἶναι αὐτὴν ἀμπελόφυτον*¹²⁾ auf die Backchika desselben beziehe; das letztere aber beim Schol. Homer. Il. φ, 404: *δειλῶν: ἀσθενῶν Δείλας γὰρ ὁ Θραξ ἐφεῦρε πρῶτον τὸν εἰς φόνον κλῆρον, ὥς φησι Θεόκλυτος* (scr. Θεόλυτος) nicht mit sicherheit unterzubringen weiss.

Beiläufig werde ich im folgenden einen verbesserungsvorschlag zu einer stelle aus einer andern schrift über Lesbos — den Λεσβιακά des Myrsilos — mittheilen. Beim Phot. Lex. p. 221 und Apostol. XII, 96 v. *Ἀῆμιον κακόν* steht: *μετὰ δὲ ταῦτα αἱ Ἀῆμιαι γυναῖκες ἀνέϊλον τοὺς ἑαυτῶν ἄνδρας πάντας,*

sondern der allein aus der tabula Iliaca bekannte dichter einer Titanomachie, Telesis aus Methymna. Siehe bibliothek der alt. w. und k. Th. IV p. 42, wo es, mit Heerens ergänzung heisst:

[TITANO]MAXIASOYXHN
TELESISOMHΘYMNAIOS

Mir scheint es wenigstens sehr glaublich, dass Theolytes im landsmannschaftlichen interesse, das obige poetische bild und vielleicht manche andere des Telesis nachahmte:

12) Wir sehen hieraus zugleich, dass Apollonius Rhodius a. o. a. o. unserem dichter Theolytos bei darstellung der auf der Kykladeninsel Oinoie = Schinos spielenden sage folgte.

καὶ τοὺς σὺν Θόαντι ἄμα καὶ τῶν Θορκῶν γυναιξίν· δει αὐταῖς οὐ προσεῖχον, ἐπὶ τῇ δυσωδίᾳ· ἦν Μύρσιλον (scr. καὶ Ἰάσονα) μὲν διὰ τὸν τῆς Μηδείας ἐπὶ Ὑψιπύλῃ ζῆλον κατὰσχέειν· Καύνκασος (scr. Μύρσιλος) δὲ φησιν, ὅτι ἔθος ἦν ταῖς Ἀθηναίαις καὶ ἔτος θύειν τῇ Ἀφροδίτῃ κ. τ. λ. Zu diesen emendationen gab mir zunächst das monstrum von einem autornamen, Καύνκασος, anlass, welches sich in die indd. zum Phot. und Apost. eingeschlichen hat, und wofür Meineke Phil. Exerc. in Athen. Spec. II p. 18 Καύνκαλος zu schreiben vorschlägt, welcher name sich als der eines Chiischen rhetors beim Athen. X p. 412^b findet. — Ich nun erkläre mir die corruptel der obigen stelle auf folgende weise: die augen des abschreibers sind aus einer der beiden corruptirten zeilen in die andere geirrt, und so nahm er aus der zweiten Μύρσιλος in die erste, welchen namen er, da die sprachfügung einen accus. erforderte, in diesen casus setzte: das καὶ Ἰάσονα der ersten zeile, statt dessen er Καύνκασον las — KALIASONA und KATKASON sind leicht zu verwechseln — reihe er nun in die 2te ein, und zwar schrieb er, da hier ein nominativ nothwendig ist, Καύνκασος. Doch die richtigkeit meiner emendationen lässt sich noch auf eine andere weise erklären. Was zunächst die erstere, καὶ Ἰάσονα, betrifft, so entsteht daraus folgender sinn des satzes: auch dem Iason habe die Medea aus eifersucht gegen die Hypsipyle die δυσωδία verliehen; dass nun die Medea ursache zur eifersucht hatte bestätigt Apollodor I, 9, 17: Ὑψιπύλῃ δὲ Ἰάσονι συνεννάσεται (sc. ἐν Ἀθήνῃ) καὶ γεννᾷ παιδας, Εὐήρον καὶ Νεβροφόνον. — Nach meiner zweiten conjectur „Μύρσιλος“ berichtet dieser: wegen der δυσωδία der Lemnischen weiber hätten deren männer sich an einem tage des jahres der erfüllung der ehelichen pflichten gegen diese enthalten, auch hätten die Lemnierinnen alljährlich der Aphrodite geopfert: dass nun dieses wirklich Myrsilos im ersten buche seiner Lesbika erzählte, erhellt aus Schol. Ap. Rh. I, 615: Ἰστέον δὲ, ὅτι τῶν ἄλλων ιστορούντων, ὅτι κατὰ χόλον τῆς Ἀφροδίτης αἱ Ἀθηναῖδες δύσοσμοι ἐγένοντο, Μυρτίλος (scr. Μύρσιλος) ἐν πρώτῳ Ἀεσβιακῶν διαφέρεται, καὶ φησι τὴν Μηδεῖαν παραπλέουσιν διὰ ζηλοτυπίαν ῥίψαι εἰς τὴν Ἀῆμον φάρμακον, καὶ [ἐξ ἐκείνου] δυσσομίαν γενέσθαι ταῖς γυναιξίν· εἶναί τε μέχρι τοῦ νῦν κατ' ἐνιαυτὸν ἡμέραν τινα ἐν ἣ διὰ τὴν δυσωδίαν ἀποστρέφονται τὰς γυναῖκας ἄνδρες. Vergl. Antig. Caryst. Mir. c. 130 wo fast das nämliche aus dem Myrsilos steht.

Doch kehren wir nach dieser abschweifung zur betrachtung der horographen zurück.

X. Ὁροι Σιφρίων (?) des Malakos.

Dieses werk des uns sonst ganz unbekannten autors, von dem Reinesius bei Westermann zu Voss. de H. Gr. p. 464, wie mich bedünkt nicht eben glücklich, vermuthet: er sei der von Strabo XIV pp. 650,660 erwähnte Apollonius Malakos, wird

angeführt von Athen. VI p. 267 ab: Μαλακὸς δ' ἐν τοῖς Σιφνίων (?) Ὁροῖς ἰστορεῖ ὡς τὴν Ἐφεσον δούλοι τῶν Σαμίων ᾤκησαν (scr. ᾤκησαν) χίλιοι τὸν ἀριθμὸν ἔντες, οἱ καὶ τὸ πρῶτον ἀποστάντες εἰς τὸ ἐν τῇ νήσῳ ὄρος, κακὰ πολλὰ ἐποίουν τοῖς Σαμίοις. ἔτι δὲ ἔκτω μετὰ ταῦτα ἐκ μαντείας οἱ Σάμιοι ἐσπίσαντο τοῖς οἰκέταις ἐπὶ συνθήκαις, καὶ ἄθροι ἐξελθόντες τῆς νήσου ἐκπλεύσαντες κατέσχον τὴν Ἐφεσον καὶ οἱ Ἐφέσιοι (scr. Ἐφέσιοι sine articulo) ἐκ τούτων ἐγένοντο. Vergl. Eust. ad II. 17,73 p. 1093. Dieses fr. handelt über die niederlassung Samischer sclaven in Ephesus, und es ist durchaus nicht abzusehen, wie dieselbe zu einem werke über die unbedeutende Sporadeninsel Siphnos — die überhaupt wohl schwerlich zur abfassung besonderer annalen einladen konnte — gehören könne: da sich nun die verbesserung von ΣΙΦΝΙΩΝ in ΕΦΕΣΙΩΝ paläographisch sehr empfiehlt, auch sonst, wie wir gleich sehen werden, Ὁροῖς Ἐφεσίων, freilich nicht des Malakos, existirten; so trage ich kein bedenken, obige emendation beim Athen. der prüfung der gelehrten anzuempfehlen: mir erscheint sie einleuchtend. — In den beiden anderen abweichungen vom Dindorfschen texte bin ich Guhl Ephesiaca p. 31 anm. 37 gefolgt, der folgendes zu deren rechtfertigung beibringt: „Est etc. Malaci e. S. h. fr., quo Samiorum nervos (Geomoros puta) propter seditionem ex insula excidisse, Ephesum habitasse (ᾤκησαν in libris est, quod nullo iure in ᾤκησαν Schweigh. mutavit, quo sola „condendi“ notio continetur, equum in ᾤκησαν etiam „habitandi“ notio, qua hic opus est, latent) ibique cives factos esse narrat. Levi enim mutatione pro ex τούτων ἐγένοντο οἱ Ἐφέσιοι, equidem lego ἐκ τ. ἐγ. Ἐφ. (Samii sc.) i. e. post haec (eadem ratione de tempore ἐκ τούτων usurpatur ap. Xen. Hell. VI, 3, 2) Ephesii facti sunt; Samii igitur in civitatem ab Ephesiis recepti. Haec enim et cum iis, quae apud Athen. praecedunt optime quadrant, et cum historia Ephesiorum mirum quantum conveniunt“. —

XI. Ὁροῖς Ἐφεσίων des Kreophylos (von Ephesus?).

Dieser uns sonst ganz unbekannte horograph war ohne zweifel ein Ephesier und ist, wie bereits Guhl bemerkt, wohl zu unterscheiden vom gleichnamigen Samier, einem lehrer oder gastfreunde des Homer, mit dem er irrthümlicherweise identificirt wird von Walter Copland Perry de rebus Ephesiorum (Gotting. 1837) init. — Aus seinen annalen ist uns nur ein fr. erhalten bei Athen. VIII p. 361 e: Κρεόφυλος¹³⁾ δ' ἐν τοῖς Ἐφεσίων Ὁροῖς. „Οἱ τὴν Ἐφεσον (φησὶ) κτίζοντες πολλὰ ταλαιπωρηθέντες ἀπο-

13) Beim Schol. Pindar. Ol. VII. v. 24: Ἡρόφυλος δὲ Προσιδῶνος καὶ Ἀφροδίτης τὴν Πίδακον εἶναι φησιν, wo ich Phil. V p. 154 vorschlug, den namen des bald anzuführenden horographen Ἡρόπυθος herzustellen, möchte ich jetzt Κρεόφυλος schreiben, was mir paläographisch leichter erscheint. Ob der scholiast aber aus den Ephesischen annalen oder einem werke des Kr. über Rhodus schöpft, lasse ich unentschieden.

ρία τόπον τὸ τελευταῖον πέμψαντες εἰς θεοῦ ἡρώτων ὅπου τὸ πάλισμα θῶνται. ὁ δ' αὐτοῖς ἐχρησεν ἐνταῦθα οἰκίζων πόλιν ἢ ἀν' ἰχθύος δείξῃ καὶ ὅς ἄγριος ὑψηλήσῃται. λέγεται οὖν ὅπου τῶν ἢ κρήνη ἐστὶν Ὑπελαῖος καλουμένη καὶ ὁ ἱερὸς λιμὴν ἀλιέας ἀριστοποιεῖσθαι, καὶ τῶν ἰχθύων τινα ἀποθορόντα σὺν ἀνθρακίᾳ εἰσπαιεῖν εἰς φορντόν, καὶ ἀφθῆναι ὑπ' αὐτοῦ λόχμῃ ἐν ἣ ἐτυχεν ὅς ἄγριος ὦν ὃς ὑπὸ τοῦ πυρὸς θορυβηθεὶς ἐπέδραμε τοῦ ὄρους ἐπὶ πολὺν, ὃ δὲ καλεῖται Τρηχεῖα, καὶ πίπτει ἀκοντισθεὶς ὅπου καὶ τῶν ἐστὶν ὁ τῆς Ἀθηναῖς ναὸς· καὶ διαβάντες οἱ Ἐφεῖσιοι ἐκ τῆς νῆσος, ἔτεα εἴκοσιν ἐν οἰκίσαντες, τῷ εἰκοστῷ δευτέρῳ κτίζουσι Τρηχεῖαν καὶ τὰ ἐπὶ Κόρησσον, καὶ ἱερὸν Ἀρτέμιδος ἐπὶ τῇ ἀγορᾷ ἰδρύσαντες Ἀπόλλωνός τε τοῦ Πυθίου ἐπὶ τῷ λιμένι. Dieses die gründungs- sage von Ephesos enthaltende fr. ist ohne zweifel aus dem an- fange der annalen herzuleiten. Ueber das in demselben vorkom- mende sachliche, z. b. das orakel bei der stadtgründung vergl. Guhl l. l. p. 29, die quelle Hypelaeus ib. p. 13, über die berge Trachea und Koressos ib. p. 5 sqq., endlich über die tempel der Artemis und des Apollo ib. p. 177. —

XII. Ὁροὶ Κλαζομενίων des Artemon aus Klazomenä.

Dieser Artemon, welcher wohl zu unterscheiden ist von drei andern historikern dieses namens — dem Pergamener, Cassandrea und Magnesier —, über welche vergl. Voss. de H. Gr. p. 404 sq. ed. West.), so wie von dem gleichnamigen Milesischen autor eines werkes περὶ ὀνειρώων (Schol. Hom. ll. π, 854), wird auch als verfasser einer schrift über Homer genannt (Suid. s. v. Ἀρ- κτίωνος: — ὡς λέγει ὁ Κλαζομενίος Ἀρτέμων ἐν τῷ περὶ Ὀμή- ρου). Ob er identisch ist mit dem Klazomenier Artemon, wel- cher als testudinis idemque arietis repertor von Serv. in Virg. Aen. IX, 503 und Plin. N. H. VII, 57: Testudines Artemo- nem Clazomenium (scil. reperisse tradunt) erwähnt wird, ist zweifelhaft: wäre es der fall, so wüssten wir, dass er ein zeit- genosse des Perikles war, aus Ephorus bei Plut. Pericles c. 27: Ἐφορος δὲ καὶ μηχαναῖς (intell. in Sami obsidione) χρη- σασθαι τὸν Περικλέα (φησὶ) τὴν καινότητα θαυμάσαντα, Ἀρ- τέμωνος τοῦ μηχανικοῦ παρόντος, ὃν χωλὸν ὄντα καὶ φορεῖν πρὸς τὰ κατεπεύγοντα τῶν ἔργων προσκομιζόμενον Περιφόρη- τον κ. τ. λ. Vergl. Plin. N. H. 34, 19, 2: (Polycletus Sicyo- nius) fecit Artemona qui Periphoretos appellatus est. —

Das oben angeführte werk des horographen kennen wir al- lein aus Aelian H. A. XII: Ἀκούω δὲ ἐν Κλαζομενίοις σὺν γενέσθαι πετηνὸν, ἥπερ οὖν ἐλυμαίνετο τὴν χώραν τοῖς Κλαζομε- νίοις καὶ λέγει τοῦτο Ἀρτέμων ἐν τοῖς Ὁροῖς (so ist für Ὁροῖς der edd. zu lesen) τῶν Κλαζομενίων, ἐνθεν τοὶ καὶ χωρὸς ἐκὰὶ κέκληται, ὅς περρωτῆς ὀνομαζόμενός τε καὶ ἄδόμενος. Dieses dient als neuer beleg für die im frühern schon öfter be- sprochene sitte der griechischen annalenschreiber, naturwunder bei dem entsprechenden jahre sorgfältig zu notiren.

XIII. Ὁροὶ Κολοφωνίων des Heropythos (von Kolophon?)

Ueber zeitalter und lebensverhältnisse dieses historikers ist nichts bekannt; dass er aus Kolophon gebürtig gewesen, möchte ich aus dem titel seines werkes schliessen. Von anderen männern dieses namens ist mir Heropythos, der befreier von Ephesus, bekannt aus Arrian Anab. I, 17, 11. — Die annalen des H. dienen als quelle dem Athen. VII p. 297 e: Καὶ τάριχοι δὲ παρὰ Φασηλίταις ἀποθύνονται. Ἡρόπυθος γοῦν ἐν Ὁροῖς Κολοφωνίων περὶ τῆς κτίσεως ἱστορῶν τῆς Φασήλιδός φησιν ὅτι Λάκιος ὁ τὴν ἀποικίαν στείλας μισθὸν ἔδωκε τοῦ τόπου Κυλάβρα ποιμένι νέμοντι πρόβατα, τάριχους ἐκείνου τοῦτο αἰτήσαντος. προθέντος γάρ αὐτῷ τοῦ Λακίου λαβεῖν τοῦ χωρίου [ἢ ἄλφειτα] ἢ ἄλγιστα ἢ τάριχους, εἴλετο ὁ Κυλάβρας τοὺς τάριχους. καὶ διὰ τοῦτο οἱ Φασηλίται ἀνὰ πᾶν ἔτος τῷ Κυλαβρᾷ ἔτι καὶ τῶν τάριχον θύουσιν. Hiermit stimmt fast ganz überein der im unmittelbar folgenden von Athen. citirte Philostephanos ¹⁴) ἐν τῷ πρώτῳ περὶ τῶν ἐν Ἀσίᾳ πόλεων. Wie kommt nun, höre ich im geiste den leser fragen, diese gründungssage von Phaselis in die kolophonischen annalen? — Die sache verhält sich also: der Argiver Lakios oder Rhakios war mit dem Mopsos nach Kolophon gekommen und heirathete daselbst die Manto, die tochter des Tiresias (Schol. Apoll. Rhod. I, 308 aus der cyklischen Thebais Paus. 7, 3, 1. Philosteph. l. m. l. coll. C. A. Pertz Colophoniaca (Gottingae 1848) p. 27 sq.); von Kolophon aus unternahm er die gründung von Phaselis. Die zeit nun für die anlegung einer so wichtigen kolophonischen colonie zu fixiren, durfte ein horograph nicht versäumen.

Zu dem nämlichen werke rechne ich, nach einer leichten emendation, Zenob. p. 174 ed. Gott.: μύνηται ταύτης Ἀριστοφάνης ἐν Κωκάλῳ. Εἴρηται δὲ παρόσον οἱ Κολοφωνῖοι τὸν κάλλιστον χρυσὸν ¹⁵) ἐργάζεσθαι νομίζονται, καὶ Ἡρόπυθος δὲ Κολοφωνίων καλεῖ τὸν ἄριστον χρυσόν. Die verbesserung Ἡρόπ. für das Ἡρόδοτος des textes, welche sich darauf stützt, dass im Herodot nichts über das Kolophonische gold vorkommt, wird, wie ich eben sehe, auch von Pertz l. m. l. p. 10 sq. anm. gemacht —

Noch von einer kleinasiatischen stadt existirten annalen, nämlich vom berühmten *Cyzikus*.

XIV Ὁροὶ Κυζικηνῶν des Neanthes von Cyzikus.

Neanthes von Cyzikus war ein schüler des Philiskos von Milet,

14) Schöpfte, wie mir sehr wahrscheinlich ist, Philost., der ein schüler des Kallimachos war (siehe meine abh. im Philol. IV, 385), diese nachricht aus dem horographen Heropythos, so haben wir hier einen anhaltspunkt zur annäherungsweise bestimmung des zeitalters des letzteren: er war zeitgenosse des Kallimachos oder ging ihm voran.

15) Den von Pertz II. p. 10 über das im alterthume berühmte kolophonische gold beigebrachten stellen füge ich hinzu Julian. Imper. Orat. III p. 351 Petav.: Κολοφωνίων χρυσόν.

eines rhetors aus Isokratischer schule (Suid. s. v. *Νεάνθης* und *Φίλισκος*), woraus auch sein zeitalter zu erkennen ist. Er scheint ein schriftsteller von nicht geringem ansehen gewesen zu sein, wie man aus den häufigen anführungen desselben schliessen kann; wiewohl Plutarch ihm leichtfertigkeit in einigen dingen schuld giebt (Plut. Symp. Quaest. Vol. VIII p. 485 R.) und *Polemo*, der perieget, eine gegenschrift gegen ihn — *Ἀντιγραφὴ πρὸς Νεάνθη* — geschrieben hatte (Athen. XIII p. 602 f. coll. Meineke Euphor. p. 28. Preller Polemon). Ueber seine anderen schriften ausser den Cyzikenischen annalen vergl. Voss. de H. Gr. p. 134 sq. J. Marquardt, Cyzikus und s. g. s. 165 sq.¹⁶⁾: aus dem ersten buche der letzteren schöpft Athen. IV p. 175 e: *Τοῦτο δὲ τὸ ὄργανον (σαμβύκη) Νεάνθης ὁ Κυζικηνὸς ἐν πρώτῳ ὕμνῳ εὐρημα λέγει Ἰβύκου τοῦ Πηγίνου ποιητοῦ, ὡς καὶ Ἀνακρέοντος τὸ βάρβιτον.*

Da ferner Cyzikus in der Argonautensage bekanntlich eine bedeutende rolle spielt, so leite ich auch aus dem nämlichen werke her Strab. I p. 45: *Οὗδ' ὁ Σκίψιος δὲ Δημήτριος εὖ, ἀλλὰ καὶ τῷ Ἀπολλοδώρῳ τῶν ἀμαρτιῶν ἐνίων αἴτιος ἐκείνος κατέστη, πρὸς γὰρ Νεάνθη τὸν Κυζικηνὸν φιλοτιμοτέρως ἀντιλέγων εἰπόντα, ὅτι οἱ Ἀργοναῦται πλείοντες εἰς Φᾶσιν τὸν ὑφ' Ὁμήρου καὶ τῶν ἄλλων ὁμολογούμενον πλοῦν, ἰδρύσαντο τὰ τῆς Ἰδαίας μητρὸς ἱερὰ ἐπὶ Κύζικον, ἀρχὴν φησι μὴδ' εἰδέναι τὴν εἰς Φᾶσιν ἀποδημίαν τοῦ Ἰάσονος Ὁμήρου.* In den annalen mochte an die gründung des heiligthums der Mater Idaea bei Cyzikus dieser exkurs über die Argonauten geknüpft sein.

Es bleiben uns schliesslich noch zu betrachten übrig die

XV. *Ὀροι Θηβαίων* des Aristophanes aus Boeotien.

Wir gehen aus von Steph. Byz. p. 44, 24 ed. West. s. v. *Ἀντικονδυλεῖς*, οἱ ἐν Βοιωτίᾳ Κόλοι Φρύγες (scr. *Κολοίφρυγες*), ὡς *Ἀριστοφάνης* ὁ τοὺς Θηβαίους ὄρους (scr. *Θηβαίων ὄρους*) γεγραφώς. In der verbesserung der beiden stellen bin ich Meineke zum Steph. s. 99 gefolgt, der mir auch das ziemlich schwierige fr. selbst auf folgende weise sehr entsprechend zu erklären scheint: Hesych. *Κολοίφρυξ*. *Ταναγραῖος ἀλεκτρωνῶν καὶ ὄρος Βοιωτίας* quae obscura laborant brevitae. *Ἀντικονδυλεῖς* dicti fuisse videntur qui Anticondylum Boeotiae vicum in colle (κονδύλῳ) positum inhabitarent, ex adverso Condylī, ut Cragus et Anti-

16) Zu den von diesen beiden angeführten fragmm. des N. füge ich noch ein neues hinzu aus Schol. Cobetian. in Eur. Troad. v. 89: *Μυκόνον: ἀκτὴ τις οὕτω καλουμένη. Καφηρέως δὲ ἀκρωτήριον Εὐβοίας, μετὰ Σκίρου. Νεάνθης δὲ ὁ Κυζικηνὸς Καφηρεῖα αὐτόν φησιν πρότερον πεκλησθαι. εἶναι γὰρ ἐκεῖ βωμόν εἰς ὃν Εὐβοεῖς καθαιρόμενοι ἔθνον. χρόνου δὲ προϋόντος Καφηρέως ἐκλήθη παραφθειράντων τῶν ἐνοικούντων τὴν λίαν περὶ τοῖτο δὲ οἱ πλείστοι τῶν Ἑλλήνων κατὰ τὸν ἀπόπλου διεφθόρησαν.* Ich rechne diese stelle zu den Hellenicis des N. Die schrift περὶ τελείων des N. wird, was Westermann und Marquardt entgangen ist, auch citirt etymol. m. p. 214, 25.

cragus et Phellus et Antiphellus in Lycia. ii cur dicti sint Colophryges obscurum est. fuisse videntur in vicinia Tanagrae, gallicis nobilitatae."

Dass nun dieser horograph Aristophanes ein Böoter gewesen ersieht man aus der unten heizubringenden stelle des Plutarch, so wie ich auch mit Meineke l. m. l. u. A. Nauck Aristoph. Byz. p. 8 adnot. 13 überzeugt bin, dass die *Βοιωτικά* des nämlichen autors nur ein anderer titel jener Thebanischen annalen sind, wie wir oben sahen, dass die *Ἰστροὶ Λαμψακηῶν* des Charon auch *περὶ Λαμψάκου* benannt wurden. Ueber zeitalter und lebensverhältnisse des A. B. ist übrigens nichts bekannt: dass sein werk mindestens 2 bücher hatte, erhellt aus der gleich unter den fr. anzuführenden stelle des Steph.

2) Steph. Byz. p. 678, 3 ed. Mein. s. v. *Χαίρωνεια* -- — *Ἀριστοφάνης ἐν Βοιωτικῶν δευτέρῳ „λέγεται δ' οἰκιστὴν γενέσθαι τοῦ πολισματος Χαίρωνα"*.

3) Steph. Byz. p. 114, 8 ej. ed. s. v. [*Ἀργύνιον, ἱερὸν Ἀφροδίτης ἐν Βοιωτίᾳ*] *Ἀργυριος, υἱὸς Πισιδίης τῆς Λεύκωνος τοῦ Ἀθάμαντος τοῦ Σισύφου τοῦ Αἰόλου, ἐρώμενος Ἀγαμέμνονος, Βοιωτός, ὃς ἀνῶν εἰς τὸν Κηφισὸν τελευτᾷ· ἀπ' οὗ Ἀργυρινίδα τὴν Ἀφροδίτην ἐτίμησε. λέγεται καὶ Ἀργενίς· Ἀριστοφάνης δὲ Ἀργύνει διὰ διφθόγγου, ὁ οἰκιστὴρ Ἀργύνιος. Vgl. über diesen tempel der Aphrodite in Boeotien Clem. Alex. Protr. p. 32 ed. Pott. u. Athen. XIII p. 603 d.*

4) Plutarch de Mal. Herod. p. 864 c.: *Ἀριστοφάνους τοῦ Βοιωτοῦ γράψαντος, ὅτι χρήματα μὲν αἰτήσας [Ἡρόδοτος] οὐκ ἔλαβε παρὰ Θηβαίων, ἐπιχειρῶν δὲ τοῖς νέοις διαλέγεσθαι καὶ συσχολάζειν ὑπὸ τῶν ἀρχόντων ἐκωλύθη δι' ἀγροικίαν αὐτῶν καὶ μισολογίαν.*

5) Id. l. l. p. 886 c.: *οὔτε Λεοντιάδης ἐν Θερμοπύλαις ἦν στρατηγός, ἀλλ' Ἀνάξανδρος, ὡς Ἀριστοφάνης ἐκ τῶν κατ' ἀρχοντας ὑπομνημάτων ιστόρηκεν.* Hecker Phil. V p. 425 corrigirt die letzten worte also: *ἐν τοῖς — ὑπομνήμασι*: dieses halte ich nicht für nothwendig; denn Plutarch will offenbar sagen Aristophanes habe jene strategenangabe aus den officiellen ἀρχόντων ἀναγραφαῖς, die er hier, was sehr wohl angeht, *ὑπομνήματα* nennt, geschöpft. Auch Meineke l. s. l., der dieses wie das vorhergehende fr. auch zu den thebanischen annalen rechnet, nimmt an der lectio vulgata des ersteren keinen anstoss.

6) Athen. II p. 41 e: *κρήνη δ' ἐν Βοιωτίᾳ ἢ Τιλφῶσσα· ἀπ' ἧς Ἀριστοφάνης φησὶ Τειρεσίαν πίνοντα διὰ γῆρας οὐχ ὑπομείναντα τὴν ψυχρότητα ἀποθανεῖν.* Hiermit stimmen überein: Paus. IX, 33, 1, dem vielleicht noch ein vollständiges exemplar des Ar. zu gebote stand: *Τὸ δὲ ὄρος τὸ Τιλφούσιον καὶ ἡ Τιλφούσσα καλουμένη πηγὴ σταδίους μάλιστα Ἀλιάριον πεντήκοντα ἀπέχουσι. Λέγεται δὲ καὶ ὑπὸ Ἑλλήνων Ἀργεῖος μετὰ τῶν Πολυνείκους παίδων ἐλόντας Θήβας εἰς Δελφούς τῳ θεῷ καὶ ἄλλα*

τῶν λαφύρων καὶ Τειρεσίαν ἄγειν καὶ, εἶχεν γὰρ δίψη, καθ' ὁδὸν φασιν αὐτὸν πίνοντα ἀπὸ τῆς Τιλφούσης ἀφείναι τὴν ψυχὴν καὶ ἐστὶ τάφος αὐτοῦ πρὸς τῇ πηγῇ: ferner Callimachus H. in lav. Pall. v. 71 sqq. Apollodor. III, 7, 3. Strabo IX p. 411. 413 u. a. Nach einer anderen überlieferung in den cykl. no- sten hingegen soll Tiresias zu Kolophon gestorben und daselbst von seinen begleitern beerdigt sein (Proclus vor Tzetz. Antehomer. etc. p. XII); ich werde jedoch bei einer anderen gelegenheit beweisen, dass hier mit C. W. Müller de Cycl. Gr. ep. p. 50 not. 34. Meineke Anall. Alex. p. 79 und Schneidewin Philol. I, 32 statt „Τειρεσίαν“ „Κάλχαντα“ zu schreiben ist.

7) Photii Lex. p. 237, 12 in Suid. s. v. Λύσιφι τελεσται, αὶ Διονύσου. Βοιωτοὶ γὰρ ἀλόντες ὑπὸ Θρακῶν καὶ φυγόντες εἰς Τροφώνιον, κατ' ὄναρ ἐκείνου Διόνυσον εἶσεσθαι βοηθὸν φήσαντες, μεθύουσιν ἐπιθέμενοι τοῖς Θραξὶν ἔλυσαν ἀλλήλους, καὶ Διόνυσον ἱερὸν ἰδρύναντο, ὡς Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός: ὡς Ἀριστοφάνης δὲ διὰ τὸ λυτρώσασθαι Θηβαίους παρὰ Ναξίων ἄμπελον. Diese stelle rechnet zwar A. Nauck p. 240 zu den fr. der Paroemias des Ar. von Byzanz, fügt jedoch hinzu: „Nec tamen repugnave- rim, si quis Boeotum intelligi iubeat Aristophanem, aut Ἀριστό- δημος pro Ἀριστοφάνης malit substitui“. Ich habe mich deshalb für das erstere entschieden, weil wir aus anderen beispielen in dieser abhandlung erkannt haben, dass es ganz in der art und weise der horographen ist, die errichtung von tempeln und sta- tuen, wie hier des Dionysos, anzuführen.

8) Schol. Hesiod. Theog. v. 126: Οὕτω καὶ Ἀριστοφά- νης ἐν τῷ δευτέρῳ (Βοιωτικῶν) λέγει, Ἀμφιτρυῶν γενναί- οτερον αὐτοῦ παῖδα γεννᾷ, ἥγουν ὅτι ἐπηυξήθη. So scheint mir Gaisford aus der varietas lectionum in den edd. Trinc. Bas. Heins. die stelle des scholiasten richtig restituirt zu haben. Wie hier Aristophanes, handelt auch Pausanias im 11ten cap. seiner Βοιωτικά über den Amphitruo und sein haus.

Ueberschauen wir die frr. der thebanischen, oder vielmehr böotischen annalen des Ar., so sehen wir, dass in denselben nicht nur Theben sondern auch andere städte des böotischen bun- des — so im fr. 1 Tanagra, im fr. 2 Chäroneia, im fr. 6, mit berücksichtigung des Pausanias, Haliartos behandelt wurden: gewiss wurde keiner der ursprünglich 14, später 11 autonomer staaten des bundes (siehe Boeckhs einleitung zu den böotischen inschr. im Vol. I des C. I. Gr.) übergangen. Die chronologi- sche grundlage der annalen bildeten die ἄρχοντες ἐπώνυμοι, wie besonders aus frr. 4 und 5 erhellt, und sich bei Thebanischen annalen auch ganz von selbst versteht (Vergl. über jene ar- chonten der Bötier Boeckh a. e. a. o.).

Dieses wären die dürftigen überreste der gr. horographen. Da diese nun, eben wegen ihrer dürftigkeit, nicht gestatten uns von der ökonomie der einzelnen ὧροι ein deutliches bild zu ent-

werfen, so werde ich es im folgenden versuchen, aus jenen einige grundzüge zur charakterisirung der bisjetzt in unseren lehrbüchern der gr. literaturgeschichte ungebührlich vernachlässigten griechischen horographen zu entwerfen.

Von den 14 in unserer abhandlung besprochenen horogr. gehören nur 4 — Phantias aus Eresos, Potamon von Lesbos, Aristophanes aus Böotien und der zweifelhafte Theolytos von Methymna — dem *dolischen*, alle übrigen dem *ionischen* stamme, und besonders dem nach Kleinasien verpflanzten, an. Hierdurch wird unsere im eingange vorgetragene ansicht, dass das wort *Ἱστοί* im sinne von annalen besonders dem ionischen dialecte eigenthümlich sei, auf interessante weise bestätigt; aus diesem ging es vermuthlich in den äolischen über. Ionismen der sprache sind mir übrigens nur in den annalen des Aethlios (VI) aufgestossen, was wohl daraus zu erklären ist, dass es den gr. autoren, welche uns die frgmm. der *Ἱστοί* überliefert haben, lediglich auf das sachliche ankam, weshalb sie nicht immer wörtlich citirten und so das ursprüngliche sprach-colorit verwischten.

Wie die meisten h. selbst *Ionier* waren, so behandelten auch ihre werke diesem volksstamme angehörende staaten, deren wir, nach beseitigung von Siphnos¹⁷⁾ (siehe unter X), 7 aufgezählt haben, die alle in Kleinasien lagen. Von diesen hat *Samos* die meisten bearbeiter gefunden — 5¹⁸⁾ —, *Ephesos* deren wahrscheinlich 2 (siehe unsere bem. unter X), die übrigen, *Lampsakos*, *Klasonenä*, *Kolophon* und *Cysikos*, jede einen¹⁹⁾. Aus der zahl der *dolischen* staaten sahen wir die *lesbischen* städte *Eresos* und *Methymna*²⁰⁾, *Theben* mit dem übrigen *Böotien* und wahrscheinlich²¹⁾ die insel *Lesbos* von äolischen annalisten behandelt. Die *Ἱστοί* *Λακεδαιμονίων* des *Ioniers* Charon von Lampsakos endlich stehen ganz isolirt da.

Wie stellten nun die horographen ihren gegenstand dar? — Sie fassten unter den einzelnen jahren, die sie nach den eponymen magistraten der einzelnen staaten bezeichneten (siehe unter II III V VI XV fr. 4 u. 5) und wobei sie die officiellen *ἀναγγραφαί* der magistrats als quellen benutzten (vergl. unter II u. XV fr. 5), nach art unserer alten stadtchroniken, alle wichtigen ereignisse zusammen, und zwar keineswegs in trockner, knapper manier, sondern in ausführlicher darstellung (s. u. VII), die sogar fremdartige episoden nicht verschmähte (s. u. V u. XIV).

17) Dieses Siphnos war wie alle übrigen Sporadeninseln, mit ausnahme der dorischen Thera und Melos, ionisch.

18) Die samischen annalen des Aeoliers Potamon (VIII) haben wir jedoch als zweifelhaft bezeichnet.

19) Auch anonyme *Ἱστοί* der ionischen *Naxier* sahen wir von Plutarch zu anfang dieser abh. citirt.

20) Dass jedoch die poetischen annalen der Methymnier vom Theolytos sehr zweifelhaft sind, setzten wir unter IX auseinander.

21) Siehe uns unter VIII.

Sie begannen natürlich mit *gründung* der stadt und versäumten hierbei nicht einen *topographischen* abriß der gegend zu geben (a. u. I XI XV, 2). Alles was nun die wechselvolle *geschichte* eines staats darzubieten pflegt, kriege, (I), belagerungen (VII, 1), friedensschlüsse, verträge mit anderen völkern, aussendung von colonien (XIII, 1), aufnahme aus anderen staaten freiwillig oder gezwungen ausgewandeter personen (XXV, 8)²², das auftreten von tyrannen (VII, 2) und anderer politisch bedeutender männer — alles dieses, sage ich, ward in den *Ῥγοις* sorgfältig notirt. Ein gleiches fand auch statt bei allen die *religiösen* interessen berührenden factis: so sahen wir die aufnahme des Cybeledienstes in Lampsakos (I), das auftreten der samischen Sibylle (IV, 1), die errichtung von heiligthümern der Hera und Aphrodite auf Samos (VI. VII), der Magna Mater bei Cyzikos (XIV), des Dionysos in Theben (XV, 7), der Artemis in Ephesos (XI), endlich die begebung eines festes zu ehren des Apollo auf Samos (VIII) in den annalen dieser staaten erwähnt.

Wie ferner von den römischen annalisten und älteren chronikenschreibern auffallende naturerscheinungen sorgfältig unter dem betreffenden jahre aufgezeichnet wurden; so pflegten dieses auch die horographen zu thun, wie die beispiele vom fischregen in den annalen der Eresier (III), von dem 2maligen reifen der feldfrüchte und des obstes in einem und demselben jahre in den samischen annalen des Aethlios (VIII), vom erscheinen der weissen schwalbe in den nämlichen, endlich von dem geflügelten schwein in den *Ῥγοις* der Klazomenier (XII) beweisen. Nach analogie jener obenerwähnten beiden gattungen stofflich verwandter autoren glaube ich auch schliessen zu dürfen, dass das volk betreffende calamitäten, als hungersnoth, überschwemmungen, seuchen, grosse feuersbrünste u. dgl., dem andeken der nachwelt von den horographen aufbewahrt wurden²³, wenn sich auch ein beispiel davon in deren äusserst dürftigen bruchstücken nicht vorfindet.

Endlich mag auch die angabe der blüthezeit grosser gelehrter, künstler und dichter, die besprechung wichtiger erfindungen von den griechischen annalenschreibern nicht versäumt sein; wenigstens deuten mehrere von deren fragmenten — siehe V XIV XV — darauf hin.

Ich schliesse mit der bemerkung, dass ich mir die nachweisung und würdigung des annalistischen elements in den attischschreibern, in den schriften der historiker Timäus, Berosos

22) So verschaffte offenbar dem Amphitryo im angeführten fr. der annalen der Thebaner der umstand einen platz, dass er, nach ermordung des vaters seiner gemahlin Alkmene, Elektryon, aus Tiryns vertrieben, nach Theben floh. Siehe Hygin f. 29 u. a.

23) Bei diesen und verwandten gegenständen mochten die h. vieles der mündlichen tradition entlehnen.

und Manethon, welche ich im eingange dieser abhandlung verheissen, auf eine andere gelegenheit verspare, bei der ich dann auch die byzantinischen annalisen behandeln werde.

Berlin.

R. Stiehle.

Zu Dio Chrysostomos und Theophylaktos.

Dio Chrys. XII, 48, 5. *εἴ τινα ὀφείλειαν τε καὶ βλάβην*. Geel las *ἦ*. Ich dächte *εἴ τε καὶ*. Denn *εἴ* konnte, da *αὖ* oft gar nicht geschrieben wurde oder ein leicht übersehbares compendium war, leicht statt 2mal nur 1mal geschrieben werden. S. Reiske z. Constantin Porphyrog. de cerem. cod. p. 225 b.

Theophylaktos Brief 5 p. 31. Boissonade: *ὥσπερ ὀργάδα θεῶν*. A. schiebt nach *ὥσπερ* ein wort ein, was richtig emendirt einen vortrefflichen sinn giebt: *ὥσπερ τελείαν* (oder *τελεστήν*) *ὀργάδα θεῶν*.

7 p. 32. lese ich *ὥς δ' ἐμοὶ δοκεῖ*. vgl. Gregor. Naz. ep. 63. *δέ* und *γέ* confus. ap. Lucian. bis acc. c. 7. II p. 799 Rz.

ί' p. 36. *ἀρχαῖς καὶ προσφύροις*. Darin steckt wohl nur *ἐφύροις*. καὶ *πρός* hat Theophyl. Q. Phys. p. 105 Kimed. und brief 5. Doch besser scheint καὶ *πάρους ἐφύροις*.

ιγ' p. 37. *θαυμαστόν*. Wohl *θαῦμα τοδ' ὅσον* oder *τοσοῦτο*.

ιδ' p. 38. *ὁ Κλεινίας*. Die rede ist von einem naschlafenden knaben, einem jungen lekkermaule. Man vermuthete daher einen namen, welcher zu diesem fehler eine beziehung hat, wie das so üblich bei den briefstellern des alterthums. Also: *ὁ λίχνος*, *ὁ Λείχας*, *ὁ Λειχοπίναξ*. Mit bezugnahme auf das flötenspiel des burschen könnte man jedoch auch an *ὁ ΙCΜΗνίας* denken, was von *ὁ ΚΛΕΙνίας* nicht fern ab liegt.

κε' p. 45. *τῶν ἀνιόντων κατάλυσις*. I. *ἀνιῶν*.

λε' p. 53. *τύραννον ἀντλην*. Nauck: *ἄτην*. Wohl *ἀνἀγκην*.

μγ' p. 57. 58. *κατὰ μηδὲν ἐτελές* ὑβρίσεν *ὁ Ἀνδρὸς εὐνοῦχος*. A hat *ὀλυδρος*. - Ich glaube in *μηδὲν* ist *μήδεα*, *μήδη*, *μέζεια* enthalten: *κατὰ μήδε' ἀτελής* — *ὁ θηλυδρίας*. Und ob auf p. 58 statt *χειρῶν* nicht auch ein wort gestanden haben sollte, was auf die *αἰδοῖα* anspielt? *χοίρων*. *σανρῶν*. *ὄρχεων*.

μθ'. gegen ende: *μεγάλας καὶ*. Das καὶ ist zu streichen, es entstand aus *ξ*.

ξ. Sehr auffällig ist *Σωστράτης ὁ Φρύγιος* (*Φρυγίος* Arcad. 40, 8). Wenn Theophylakt anderer erzählung folgte, als Diogen. Laert. IV, 2, 3, vielleicht *Ξενοκράτης Φρύγιος*.

κβ'. würde ich *ἐν θηρείαις* dem *ἐν φημίαις* vorziehen. Oels.
M. Schmidt.

XX.

Democriti liber περὶ ἀνθρώπου φύσιος.

In indice operum Democriteorum apud Diogen. L. IX. 46 duo libri φυσιολογουμένων recensentur, primus et secundus tetralogiae quartae. Horum alter περὶ φύσιος πρῶτον inscribitur, — in quo de singulis rebus generatim egisse videtur physicus ille, quare huc ego quidem haud refero τὸ περὶ φύσεως κόσμου Suidae in Δημόκριτος, — alter autem περὶ ἀνθρώπου φύσιος β'; nam quod additur ἢ περὶ σαρκός, id interpretandi causa subiectum a πιναχογράφῳ. De hominis natura libros scribebant veteres illi sapientes, medici, sophistae: itaque Diogenes Apolloniates scripuit τὸ περὶ φύσεως δευτέρον Galen. II in Epid. Hippocr. V. p. 473 i. e. περὶ ἀνθρώπου φύσεως Simpl. in Phys. fol. 32. b; est inter opera Hippocratica liber περὶ φύσιος ἀνθρώπου; denique Prodicus commemoratur ἐν τῷ περὶ φύσεως ἀνθρώπου a Galeno de facult. natural. II. 9. (vol. II. p. 130 Kuehn.)

Democritus de hominis natura scripturus, laudabili suo instituto, ex quo de re ipsa, quanam esset, quaerebat, — de qua re cf. Aristot. de Part. anim. I. 1. i. f. — ita satisfacit, ut „tamen orationem nullam putaret ipsa evidentia illustriorem esse.” (Cic. Acad. pr. II. 6.) Quapropter definitionis loco haec scripsit:

1. Ἄνθρωπός ἐστι, ὃ πάντες ἴδμεν.

Sext. Emp. adv. Mathem. VII. §. 265 p. 248 Bekker. Quae ita de sua ratione, suoque more diiudicat Aristoteles l. l. p. 640 Bekker. Εἰ μὲν οὖν τῷ σχήματι καὶ τῷ χρώματι ἕκαστός ἐστι τῶν τε ζῳῶν καὶ τῶν μορίων, ὁρθῶς ἂν Δημόκριτος λέγοι· φαίνεται γὰρ οὕτως ὑπολαβεῖν· φησὶ γοῦν, παντὶ δῆλον εἶναι, οἷόν τι τὴν μορφὴν ἐστὶν ὁ ἄνθρωπος, ὥς ὄντος αὐτοῦ τῷ τε σχήματι καὶ τῷ χρώματι γνωρίμων. — De sublimi autem ac pene divina hominis facie figuraque recte putasse statuit veteres, Homerum imprimis:

2. singulas partes in homine deos singulos obtinere, ut Iovem caput, Minervam oculos, Iunonem brachia, pectus Neptunum, cinctum Martem, renes et inguina Venerem, pedes Mercurium;

(sicut Democritus in Physiologumenon libris scripsit, Fulgentio teste Mythol. III. 7.) unde et Homerus ait:

Ὄμματα καὶ κεφαλὴν ἱκέλος Διὶ τερπικεραύνῳ,
Ἄρσι δὲ ζώνην, στέρνον δὲ Ποσειδάωνι. (Il. B. 478.)

De primordiis generis humani ex aqua limoque (Censorin. c. 4 p. 27 Lindenbr.) in hoc libro egisse non videtur, sed in libro primo περί φύσιος, ubi de animantium natura in universum scripserit. Generationem vero hominis in hoc opere eum praetermisisse non verisimile est. Statuit itaque Δημόκριτος ἀφ' ὧν τῶν σωμάτων καὶ κυριωτάτων μερῶν, οἷον τῶν σαρκικῶν, ὀστέων καὶ ἰνῶν τὸν γόνον ἀπορρεῖν. Galen. de Hist. phil. 31. Plut. de plac. phil. V. 3. Primaria huius rei causa est, quod, quemadmodum animus est unus, eiusque optimus status ἁρμονίη et ἑνμετρίη, ita corpus quoque una harmonia, cuius οὔλον ἐς τὸ οὔλον constat τῷ πνεύματι τοῦ θερμοῦ; quae Democriti verba esse demonstrabo. Ἐκκρίνεται itaque τὸ σπέρμα ἐξ ὅλου τοῦ σώματος. Galen. defin. med. 439. p. 276 Charter. (t. XIX. p. 449. Kuehn.) ὁ μὲν Δημόκριτος λέγων·

3. Ἄνθρωποι γὰρ εἰς ἐστὶ, καὶ ἄνθρωπος πάντες.

Omnes homines unius hominis referunt naturam, unus autem omnium. Hinc de concubitu hoc eius est effatum:

4. Ἐννοσίη ἀποπληξίη σμικρή, ἐξέσσεται γὰρ ἄνθρωπος ἐξ ἀνθρώπου.

Stob. VI. 57. In quo Pythagorae respexit praeceptum: μὴ πυκνὰ τὸν ἄνθρωπον ἀπὸ τοῦ ἀνθρώπου. Diogen. L. VIII. 9. Eryximachus, Stob. tit. I. n. 6., συνοσίαν μικρὰν ἐπιληψίαν dixit καὶ χρόνον μόνον διαλλάττειν: unde Galeni error explicandus et aliorum. Ille Comm. I in III Epidem. Hippocr. t. V. p. 398, 30. Basil. vocem ἐπιληψίαν Democrito tribuit, item Clemens Alexandrinus Paedag. II. c. 10. §. 94. p. 84 Sylb. qui pro ἐξέσσεται memoriter, ut videtur, reddidit: ἐκφύεται τε καὶ ἀποσπᾶται; melius Plinius N. H. XXVIII. 6. 16: ut in qua (Venere) homo alius exsiliret ex homine. Denique et ἐπιληψίαν enunciant et sententiam Hippocrati falso tribuunt Gellius N. A. XIX. 2 et Macrobius Saturn. D. II. 8. Ceterum male hoc loco usus est Mullachius Democr. Abd. Opp. Fragm. p. 66, ut „perpetuum fuisse” ipsum Democritum „amoris osorem” demonstraret. — Leucippus et Zeno Eleates semen corpus dixerant: ψυχῆς γὰρ εἶναι ἀπόσπασμα. Pythagoras autem quum vim seminis incorpoream dixisset, Democritus, quicum consentit Strato, ipsam quoque vim illam corpus esse statuit, quippe spirabilem: καὶ τὴν δύναμιν σῶμα, πνευματικὴ γάρ. Galen. ibid. Plut. ibid. 4. Pythagoras, Epicurus et Democritus apud Galen. ibid. et Plut. ibid. 5 censent: καὶ τὸ θῆλυ προῖσθαι σπέρμα, ἔχει γὰρ παραστάτας ἀπαστραμμένους (obversa virilibus partibus positione): διὰ τοῦτο καὶ ὀρεξιν ἔχειν παρὰ τὰς χρήσεις. Quae verba a Democrito profecta esse possunt, Ionicum enim χρῆσθαι γυναικί. vid. Herod. II. 181. et Hippocr.

de aëre §. 109. — De causa, quod generentur infantes aut virilis sexus aut muliebris, egisse videtur Democritus ἐν Αἰτίαις περί ζώων, Tetral. VIII. 34. propter haec Aristotelis de gener. animal. IV. 1. Ζητεῖ γὰρ ταύτης τῆς γενέσεως τὴν διαφορὰν (Δημόκριτος) καὶ πειρᾶται λέγειν. Itaque alias quaestiones, huc spectantes, illuc refero. In libro autem primo περί φύσεως exposuit de externis animalium partibus prius concrementibus, quam internis. Cf. Aristot. ibid. II. 4.

Umbilicus vero embryonis oritur prima pars corporis humani:

5. Ὁ γὰρ ὀμφαλὸς πρῶτον ἐν μήτρῃσι (ὥς φησι Δημόκριτος) ἀγκυρηβόλιον σάλου καὶ πλάνης, ἐμφύεται, πείσμα καὶ κλῆμα τῷ γινόμενῳ καρπῷ καὶ μέλλοντι.

Plut. de am. prol. p. 495. E. coll. de fort. Rom. p. 317. Quae verba praeclare admonent de hoc Ciceronis iudicio de Orat. I. 11. „Materies illa fuit physici, ornatus vero ipse verborum oratoris.” Et vero in Orat. 20. „Democriti locutio, etsi absit a versu, tamen quod incitatus feratur, et clarissimis verborum luminibus utatur, potius poëma putandum nonnullis visum est, quam comicorum poetarum.” — Per os embryo nutritur: hinc infans recens natus statim mammas petit ore. Sunt enim in utero ubera quaedam et ostia, quibus embryo nutritur. Plut. I. I. V. 16. Δημόκριτος, Ἐπίκουρος τὸ ἔμβρυον ἐν τῇ μήτρᾳ διὰ τοῦ στόματος τρέφεσθαι· ὅθεν εὐθέως γεννηθὲν ἐπὶ τὸν μαστὸν φέρεται τῷ στόματι. εἶναι γὰρ ἐν τῇ μήτρᾳ θηλάς τινας καὶ στόματα δι’ ὧν τρέφονται (τρέφεται). Θηλάς illas et στόματα cum cotyledonibus sive acetabulis Hippocraticorum — τὰ στόματα τῶν ἐν τῇ μήτρᾳ ἀγγείων οὕτω καλοῦσι. Erotian. coll. Dict. Hipp. t. II. p. 110 Charter. Galen. de dissect. uter. c. 9. t. IV. p. 283 — componit Rosenbaumius apud Sprengelium in edit. Hist. pragm. Medic. t. I. p. 294 not. 57. laudans praeterea Galen. hist. philos. XIX. p. 330. et G. E. Segeri dissertationem de Democriti heterodoxia in doctrina de nutritione foetus in utero. Basil. 1660. 12 pp. 4.

Omnem deinde hominis fabricam in hoc libro persecutus Democritus, partes corporis humani et externas et internas descripsit. Egregia habemus harum rerum specimina, singulari fortuna servata, in commentitia Epistola Democriti ad Hippocratem περί φύσεως ἀνθρώπου apud Foësium Sect. V. 75, 516. Charter. t. I. p. 29. van der Linden vol. I. p. 281 sqq. (vol. III. Opp. Hippocr. p. 823 Kuehn.) eaque corruptissima quidem interdum et spreta adhuc ab eruditibus, sed dignissima, quae ab oblivione vindicentur. Dabo itaque ea deinceps, et emendata quidem, quoad eius a me fieri potuit. Namque fragmenta illa clarissimis sunt verborum luminibus insignia; materies quidem est physici, ornatus vero pene poeticus; denique manifesta insunt et sententiarum et sermonis Democritei vestigia, atque ea quidem, quae ab impo-rito epitomatore et inscito profecta esse non possint. Inscitiam eius arguunt inter cetera δημιουργοῦ facta mentio. E sententiis

Democriti corrasis conflata esse eam epistolam haud difficile est ad probandum. Inter centones quosdam in epistolae initio, ex alio Democriti scripto decerptos, ille est: ἰστορίῃ σοφίης γὰρ δοκέω ἡτρικῆς ἀδελφῇ καὶ ξύνοικον· σοφίῃ μὲν γὰρ ψυχὴν ἀναρύεται παθῶν (παθέων), ἡτρικὴ δὲ νόσους (νούσους) σωμάτων ἀφαιρέσεται (ἀπαιρέσεται). Haec vero conveniunt fere, ordine tamen inverso, cum Democriti verbis apud Clementem Alex. o. l. 1. 2. p. 36 Sylb. (cf. Klotzii Annot. t. IV. p. 163): ἡτρικὴ μὲν γὰρ (κατὰ Δημόκριτον) σώματος νούσους ἀκέσται, σοφίῃ δὲ ψυχὴν παθῶν (παθέων) ἀπαιρέσεται. In quibus melius est σώματος, non melius ἀπαιρέσεται pro ἀναρύεται, nec fortasse melius ἀκέσται pro ἀπαιρέσεται. Incertum, uter, Cle. mens an epitomator, sententiarum ordinem commutaverit: namque et Clemens memoriter interdum aliena verba afferens, pro scribendi consilio sententias illas potuit convertere. Post exordium illud, e sententiis nonnullis aliunde petitis constans, ita pergit epistolae consarcinator: φύσις δὲ ἀνθρωπίνης ὑπογραφὴ θεωρίῃ ἔχει τοιήδε, quae sola fere ipsius verba sunt; sequuntur enim usque ad finem, ordine parum composito, excerptae ex hoc Democriti libro sententiae et designationes partium corporis humani, quas non potuit confingere ineptus ille epistolae conscriptor.

Cerebrum.

6. Ὁ μὲν ἐγκέφαλος φρουρεῖ τὴν ἄκρην τοῦ σώματος, ἀσφαλίην ἐμπειστυμένος, ὑμέσι νευρώδεσι συνεσκατοικέων ὑπὲρ ὧν ὀστέων διπλῶν φύσεις ἀναγκαῖαι ἀρηρῦναι δεσπότην, φύλακα διανοῆς καλύπτουσι ἐγκέφαλον.

Legebatur: ἀσφαλίην, συνεσκατοικέων, ὧν, διπλῶν, διανοῆς. Τυμένες νευρώδεις sunt dura *mater* et pia *mater*. Aristot. de Animal. Hist. 1. 13, 2. Τυμένες δ' αὐτὸν (τὸν ἐγκέφαλον) δύο περιέχουσιν, et §. 3. ἡ δὲ περὶ αὐτὸν μῆνιγξ φλεβώδης ἐστίν. Ἔστι δὲ ἡ μῆνιγξ ὑμὴν δερματικὸς ὁ περιέχων τὸν ἐγκέφαλον. — Ὀστέων διπλῶν φύσεις ἀναγκαῖαι, ἀρηρῦναι referendae ad ῥαφὰς sive *sutures* in cranio, de quibus Aristot. ibid. 1. 7. ἔχει δὲ ῥαφὰς τὸ μὲν γυναικῶν μίαν κύκλῳ, τὸ δ' ἀνδρῶν τρεῖς εἰς ἓν συναπτούσας ὡς ἐπιτοπολύ. — Cerebrum φύλακα διανοῆς dicit; erant enim in cerebro praecipua animi vincula secundum Democritum Procli apud Alex. Morum in Ioh. XI. 39. p. 343, ubi τῆς ψυχῆς οἱ περὶ τὸν μυελὸν δεσμοί.

Capilli.

7. Τριχέων εὐκοσμή χρῶτα κοσμεῦσα.

Legebatur: τριχῶν, sed infra est φλεβέων, et apud Herodotum frequenter χηνέων, ἀνδρέων, cett. tum κοσμῶσα et κοσμῶσαι; infra πυλωρεῦσα. — Est ἀποσπασμάτιον.

Oculi.

8. Τὸ δὲ τῶν ὀμμάτων ὀρητικόν, ἐν πολυχίτωνι φωλεῦον, ὑγροῦ ἐνστασίῃ, ὑπὸ μετώπων κώλυσιν συνίδρυσται· θεωρίης δὲ αἵτιον, ἀκριβὲς κόρη φύλακα ταρσὸν εὐχερὲς ὑπομένει.

Legebatur: πολυχίτωνι, ἐνστασίαις, κολασίῃ, εὐκαιρίῃς pro εὐχερίῃς.

post ἀκριβής deleui δέ. Correcta ita interpretor: *Oculorum autem humen, in tunicata latens humidi continentia, sub superciliorum septo collocatum est; spectandi autem effectrix, acule cernens pupula custodem, pilorum palmulam* (quod *valum pilorum* dixit Cicero de N. D. II. 57.) *facile expectat.* Aristoteles de Sensu 2 de vi cernendi ait: τοῦ μὲν ὀμματος τὸ ὁρυτικὸν ὕδατος ὑποληπτέον. Vox ἐστασία pro ἐστασις hoc l. vindicata est a Foësie Oecon. Hippocr. v. ἐνίστημι. Quamquam ἐστασις vim insistendi et adhaerescendi habet, quomodo Hermes Trism. de Herbis p. 330 τὴν τοῦ ὕγρου ἐστασιν in plantis notat, tamen ἐστασία, ἀπαξ λεγόμενον, huic l. convenientius conditio est rei consistentis et concretæ. *Continentiam* ego reddidi propter haec Ciceronis l. l. „Natura primum oculos membranis tenuissimis vestivit et sepsit: quas primum pellucidas fecit, ut per eas cerni posset, firmas autem, ut *continerentur*”. — Κώλσις a vet. interpp. in ceteris ἔργμα, φράγμα explicatur. — Ceterum Aristoteles l. l. ait: Δημόκριτος δ' οὐ μὲν ὕδωρ εἶναι φησι (τὸ ὁρᾶν), λέγει καλῶς, deinde: Τὸ μὲν οὖν τὴν ὄψιν εἶναι ὕδατος ἀληθές. A Democrito apud Theophr. de Sensu 50 laudantur ὄμματα ὕγρα. — Ταρσός, sive ἐπικυλίσ, medicis dicebatur: *palpebrae extrema ora limbusque, unde cilia nascuntur, ipsaque pilorum in ciliis series, palmularum remigii insunt.* Pollux II. 66. — Adverbio εὐχερῶς utitur Democritus in fictitiis Epist. ad Hippocr. 1. i. f. p. 1286, 25: ἐκ γὰρ τουτέων ἀπάντων εὐχερῶς τὸν νοῦσον εὐρήσεις.

Nares. 9. Διπλοὶ δὲ ῥώθωνες, ὁσφρήσιος ἐπιγνώμονες, διουρίζουσι ὀφθαλμῶν γειτνίην.

Scribebatur: διπλοῖ et διορίζουσιν. Cfr. haec Ciceronis de N. D. II. 57, 143. i. f. „Nasusque ita locatus est, ut quasi murus oculis interiectus esse videatur”.

Labia. 10. Μαλακὴ δὲ χειλέων ἀφ' στόματι περιπτυσσόμενη, ῥημάτων αἰσθησιν ἀκριβεία τε διάθρῳσιν παρέσχηκε κυβερνωμένη.

Scribebatur ἀκριβῆ. *Mollis autem labrorum commissura, os circumplicans, verborum sensum diligentemque articulationem, ubi bene regitur, praebet.* Διάθρῳσις Ciceroni est *explanata elocutio.* Aristot. de H. A. IV. 9. 1. Διάλεκτος δ' ἡ τῆς φωνῆς ἐστὶ τῇ γλώττῃ διάθρῳσις. item de P. A. II. 17 init. τὴν τῶν γραμμάτων διάθρῳσιν. Cuius viri memoria variae a metricis distinguebantur τῆς γλώττης προβολαί, et συμβολαί τῶν χειλῶν. ibid. II. 16.

Mazilla. 11. Γένειον δὲ ἀκρόπολις καὶ χελώνειον γομφίοις συνηρμοσμένον.

Legebatur: ἀκροτελής, quod nullum est, et γόμφοις. Ita interpretor: *Mazilla autem arx et testudo ad dentes molares apte composita.* Γένειον hic *mazilla*, ut apud Nicandrum Ther. 52: πονύδουσι καταψηχθεῖσα γενείοις. Aristoteles de P. A. III. 7. cor dicit tamquam ἀκρόπολιν corporis, Plato autem caput, in quo ψυχὴ, τὴν ἀκρόπολιν. Tim. p. 70. A.

ss. 12. Ἐκδοχεῖα δὲ μύθων ὧτα, οἷσι ἐπιὼν ὁ θυμὸς οὐκ ἀσφαλῆς διήκονος ἀλογιστίας γίνεται.

ebatur: ἐκδοχεῖα et post ὧτα ineptum excerptoris additamentum: δημιουργὸς ἀνέφγειν, tum οἷς ἐπιεῖν. Ἐκδοχεῖα (fortasse ἐκ-
ια) proposuit Schneiderus in Lexico. Est item ἐκδοχεῖον apud
an. Peripl. mar. Erythr. p. 157 et apud Suidam et Zonar.
59, ubi τὸ ταμειεῖον explicatur. Διήκονος Herod. IV. 71;
ιστιῇ apud ipsum Democritum fr. 44, 14a interpretor: *Ra-
zula vero rumorum aures, quibus succedens ira incauta fit mi-
a temeritatis. Μῦθοι, rumores, ut apud Sophocl. Trach. 67.
οἶδα, μύθοις γ' εἴ τι πιστεύειν χρεών.*

ua. 13. Ἀλγίης μήτηρ γλώσσα, ψυχῆς ἄγγελος, πλω-
ρεῦσα τὴν γεῦσιν, ὀχυροῖσι ἰδόντων θριγκοῖσι
πεφρούριται.

bebatur: ὀχυροῖς. Linguam ψυχῆς ἄγγελον dixit Democritus;
sermone enim de sensibus et cogitatis animi constat. Horat.
Pison. vs. 3 „Post effert animi motus interpretis lingua“, quam
pretem animi dixerat Lucret. VI. 1147. Cum ὀχυροῖσι ὁδόν-
θριγκοῖσι compara Homericum ἔρκος ὁδόντων. Ceterum con-
tatur haec Ciceronis de N. D. II. 57: „Gratatus praeclare
us est; ore enim continetur et ad usum apte et ad incolu-
tis custodiam“. — Πλωρεῦσα τὴν γεῦσιν eximia metaphora;
ua enim τῷ ἄκρῳ μάλιστα τὴν αἰσθήσιν ἔχει. Aristot. de P.
II. 17.

ur et gula. 14. Βρόγχος δὲ καὶ φάρυγξ ἡρμοσμένοι ἀλλήλοισι
γεινιῶσιν ὁ μὲν γὰρ εἰς κέλευθον πνεύματος,
ὁ δὲ εἰς βυσσὸν κοιλίης τροφὴν προπέμπει λά-
βρον ὠθεύμενος.

bebatur: ἀλλήλοισι et βυθόν. Βρόγχος est *arteria aspera*, φάρ-
yx *oesophagus*. Λύβρον ὠθεύμενος, *avide impellens*. Κοιλίη est
sive *ventriculus*. Galen. defin. med. u. 53. in aphor. 18
6. p. 258 Charter.

15. Κωνοειδὴς δὲ καρδίη, βασιλὶς, ὀργῆς τιθηνός,
πρὸς πᾶσαν ἐπιβουλίην ἐνδεδυκε θώρακα.

bebatur: θώρακα. *Cor conii simile, rex, iram nutriens, adversus
es insidias thoracem induit.* De figura cordis Aristot. de A. H.
I. 2: τὸ τε ὅλον αὐτῆς εἶδος οὐ προμηκὲς ἐστίν, ἀλλὰ στερογγυ-
ερον, πλὴν τὸ ἄκρον εἰς ὅξυ συνήκται. — Βασιλὶς et propter
m dicitur; nam secundum Aristot. de P. A. III. 4. ἔχει ἡ θέρ-
αυτῆς ἀρχικὴν χώραν περὶ τὸ μέσον γὰρ — ἐν τοῖς γὰρ τι-
τέροις τὸ τιμιώτερον καθίδρυκεν ἡ φύσις κτλ. — et quia calidi-
tae praecipua sedes, ἀρχὴν habens τῆς θερμότητος, uti ait
tot. I. I. qui et τῶν φλεβῶν, immo τῶν ἐν σώματι μορίων ἀρ-
cordem dicit. Coniunxit haec: βασιλὶς, ὀργῆς τιθηνός, Plato
Timaeo p. 70. B. Τὴν δὲ δὴ καρδίαν (εἰς τὸ μέσον τιθέντες
μετέχον τῆς ψυχῆς αἰδρείας καὶ θυμοῦ, φιλόφεικον ὄν) ἀρχὴν
τῶν φλεβῶν καὶ πηγὴν τοῦ περιφερομένου κατὰ πάντα τὰ

μὲλῃ σφοδρῶς αἵματος εἰς τὴν δορυφορικὴν εὐκῆσιν κατέστησεν ἵνα, ὅτι ζῷσι τὸ τοῦ θυμοῦ μέρος τοῦ λόγου παραγγεῖλαιτος, ἡ τις ἀδικος περὶ αὐτὰ γίνεσθαι πρᾶξις ἐξωθεν ἢ καὶ τις ἀπὸ τῶν ἐνδοθεν ἐπιθυμιῶν, ὁξείως διὰ πάντων τῶν στενωπῶν πᾶν, ὅσον αἰσθητικὸν ἐν τῷ σώματι, τῶν τε παρακελευσέων καὶ ἀπειλῶν αἰσθνίσμενον γίγνεται ἐπήκουον καὶ ἐποίτο πάντα καὶ τὸ βέλτιστον οὕτως ἐν αὐτοῖς πᾶσιν ἡγεμονεῖν ἐφῆ. — Θώρηκα intellige pericardium. Aristot. de A. H. I. 14, 1. Ἐχει δὲ ὑμένα πιμαλώδη καὶ παγνῇ, ἣ προσιφύκει τῇ φλεβί τῇ μεγάλῃ (cavae) καὶ τῇ ἀορτῇ. tum c. 13, 8. Συνήρηται δὲ καὶ ἡ καρδία τῇ ἀρτηρίᾳ (asperae) πιμαλώδεσι καὶ χοιδρώδεσι καὶ ἰνώδεσι δεσμοῖς. Cf. L. Philipson. Ἕλθ' ἀνθρώπων. p. 23.

Pulmones. 16. Θαμινὰ δὲ πνευμόνων σήραγγες, ἥ ἐρι διοδενόμεναι, ὡνῆς αἴτιον πνεῦμα τίκτουσι.

Legebatur: θαμινά, πνευμάτων, διοδένμεναι. *Frequentes pulmonum pori, per quos aër permeat, spiritum, vocis effectorem, parant.* Similiter Plato Tim. p. 70. C. pulmonem descripsit σήραγγας ἐν τοῖς ἔχοντα οἷον σπύγγον κατατετριμμένας. Aristot. de A. H. I. 14, 4. Ἄπας μὲν γὰρ ἐστὶ σομφός.

Hepar. 17. Τὸ δὲ χορήγιον αἵματος καὶ μεταβάλλον τὴν τροφήν, ξὺν λοβοῖσι ποικίλοις κοιλίης περίπλοος ἐστὶ ἥπαρ, ἐπιθυμίας αἴτιον· χλωρὴ δὲ χολὴ πρὸς ἥπατι μένουσα, καὶ διαφθορὴ σώματος ἀνθρωπείου ὑπερβλύσασα γίνεται.

Legebatur: χορηγόν, ἐς τροφήν ξὺν λοβοῖς πολλάκις κοιλίη περίπλοος, van der Linden perperam: πολλάκις κοιλίη περίπλοον, *saepesena cava circumfluum*. Schneiderus in Lex. v. περίπλοος explicat *peritonaecum*, sed ea vis verbi non invenitur, neque ad hunc locum facit. Ita ego quidem interpretor: *Sanguinem imprimis ducens et cibum concoquens, cum lobis variis alvi (superioris) excubitor et hepar, cupiditatis effector; periculosa vero bilis est in hepate manens et corruptio corporis humani, ubi redundat, existit.* — Τὸ χορήγιον haud vulgare est. Cf. fr 19. — *Μεταβάλλειν τὴν τροφήν* dixit et Alexander Aphrodis. praef. l. I., Aristot. de P. A. III. 7. de hepate: βοηθεῖ πρὸς τὴν πέψιν τῆς τροφῆς. — Memorantur λοβοὶ ἥπατος Polluci II. 215. Hesychio et Suidae: λοβοὶ — καὶ ἐν τῇ θυτικῇ σημειῶν τι ἐν τῷ ἥπατι. Hesych. τὸ λόβιον, τὸ ἄκρον τοῦ ἥπατος. Sunt extremae gibbaeque hepatis partes. — Ποικίλοι, varii, versicolores: confirmatur lectio Aeschyl. I. Prometh. 495: Χολῆς λοβοῦ τε ποικίλην εὐμορφίαν. — Ἐπιθυμίας αἴτιον. De poetarum maxime sententia cf. Valcken. in Eurip. Hippol. 1070. Plut. Moral. p. 450. F. περὶ τὸ ἥπαρ ἀρχὴ τοῦ ἐπιθυμητικοῦ; quamquam Aristoteles de P. A. IV. 2. init. contra Platonem Tim. p. 71. C. D. negat: τὴν φύσιν τῆς χολῆς αἰσθησιῶς τινος εἶναι χάριν. — Χλωρὴ χολὴ strictim non sine specie veritas: *flava bilis*, nexus vero sententiae aliud demonstrat non *tritum*: verum ostendit Hesych. χλωρόν, ὑγρόν, δεινόν, χαλεπόν.

operasse videtur Democritus Anaxagorae de bile, acutorum borum fonte, sententiam, quam redarguit Aristot. ibid.

18. *Βλαβερός δὲ σώματος ἀνθρωπίνου καὶ ἀνοφελὴς ἔνοικος, σπλῆν ἀπένασσι εὐδαί, πρῆγμα μὴδὲν αἰτεύμενος.*

bebatur: ἀνθρωπίνου quibusdam, πρῆγμα, αἰτούμενός. — Ἀπὸ τῆς Aristot. ibid. III. 4. Ἐστὶ δὲ (τὸ ἥπαρ) ὡσπερ ἀντίζυγον τὸν σπλῆνα. — De liene, parte corporis supervacua, illi, immo noxia, plures cum Democrito sensere medici veteres, ut Erasistratus et Rufus Ephesius.

19. *Μάση δὲ τούτων χορηγεῖ πανδέκτειρα κοιλίᾳ, καὶ κατευνάζεται διοικέουσα τὴν πέψιν.*

bebatur: χορηγεῖ πανδέκτειρα. Horum in medio principem locum occupat omnia recipiens ventriculus, et requiescit concoctionem rationemque regens. — Πανδέκτειρα Democriteum compositum, ἕξιον.

20. *Ἐνδοχὰ δὲ κοιλίᾳς, ξυνοθέσιος δημιουργίᾳ ξυνοδονεύμενα, εἰλείται περὶ κοιλίᾳς ἔντερα, λήψιος καὶ ἀποκρίσιος αἷτια.*

bebatur: συνοθέσεως, συνδονεύμενα, εἰλαῖται. — Συνδονεύμενα, ἕξιον λεγόμενα. — Συνθέσιος δημιουργίᾳ συνδονεύμενα, συμπροσέτις instructione simul agitata.

21. *Δίδυμοι δὲ νεφροὶ, ἰσχύιοι ἐνιδρυσμένοι καὶ ἡμφισμένοι δημῷ, οὖρων ἐκκρίσιος οὐκ ἄλλοι τρεῖς πεφύκασι.*

bebatur: ἰσχύιοισιν.

22. *Κύριος δὲ ἀπάσης κοιλίᾳς ὁ καλεόμενος ἐπίπλοος, γαστέρα πᾶσαν ἐμπεριελήφας μόνον σπληνὸς ἄτερ.*

bebatur: καλούμενος ἐπίπλοος, μόνον. — Κοιλίᾳ est alvus prior a ventriculo usque ad colon, inde usque ad anum τὰ ἑξῆς dicuntur, alvus inferior; qui simul sumti πᾶσαν κοιλίᾳς imant. Cf. Herodot. II. 40. — Ἄτερ Homericum apud Democritum item invenitur fr. 22. et in Hippocratis (fortasse Thrasylus vel discipulorum cuiusdam secundum Petersen. Philol. IV. 35.) Orat. legat p. 829 et 844. Inversio verborum, quam singularis, hic tamen flagitabatur.

23. *Ἐξῆς νεφρώδης κύστις, ἰσχύϊ στόμα ἐνιδρυσμένη συμπεπλεγμένων ἀγγείων, οὖρων ἐκκρίσιος αἰτία γίνεται.*

abulum ἐξῆς epitomatoris esse videtur. — Νεφρώδης. Aristot. de A. H. I. 14, 8: κύκλῳ λεπτοῖς καὶ ἰσώδεσιν ὑμενίοις ἐστὶ περιελιγμένη. — Fortasse ἀγγείων.

24. *Ἡ δὲ γειτνίωσα ταύτῃ μήτηρ βρεφίων, δεινὸν ἄλγος, τῶν ἐν γυναικὶ μόχθων μυρίων παραιτή, μήτηρ πεφώλεκε ἥς πλωρὸς ἐν μυχοῖσι ἰσχύων, βράσασα σάρξ, σφίγγεται νεύροισι, ἐκ*

δὲ πλήθος ἐκχέουσα γαστρός φύσιν ἐκ τέκνῃ
δημιουργίῃ.

Lindenius ταύτῃσι; apud quem haec omnia inverab ordine et postere edita. Tum legebatur ἡ δεινὸν ἄ. deinde μήτηρ πεφώλευκεν, alii πεφώλευκεν μήτηρ; praeterea ἡ πυλωρὸς μυχοῖς — νεύροισιν — πλήθους; φύσις ἐκ τέκνον προτοίης, varia lect. δημιουργίης. — Notetur usus Homericus, quo βρέφος est ἔμβρυον. II. Ψ. 266. — Ἄλγος, causa doloris, poeticum imprimis. — Postrema sic interpretor: cuius officium in coarum adyis, ferrens caro, nervi adstringitur, ex redundantia tamen ventris naturam effundens in partus effectiōnem. — Medicis πυλωρὸς est ostium. Aristotelī os uterī dicitur μήτρα, quae est: οἶον καυλὸς σαρκώδης καὶ χονδρώδης. de A. H. III. 2, 10. — In Geopon. VII. 15, 20. de vino fermentale, βράσαντι οἶνῳ sermo est. — Πλῆθος est, quae medicis et πλῆθωρα dicitur κατὰ τὸ ἐκχυμα: sanguinis redundantia, non eius quidem sinceri et ab aliis humoribus secreti, sed cum iis naturae modo confusi. vid. H. Steph. Th. vol. VI. p. 1203. B. C. Paris.

Testes.

25. Ἐκ δὲ σώματος κρεμαστοὶ ἐκτὸς οἰκίῃν τιμονται ἐκχότων κτισταί, ὄρχις, πολυχίτωνες δόντες.

Legebatur ἔγγονοι. v. d. Linden. ἔκγονοι, ad generationem destinati, quae non est vis verbi: ἐκχότων κτισταί sunt subdolis conditores.

Verechrum.

26. Εὐνητον ἀπὸ φλεβίων τε καὶ νεύρων πλέγμα, οὐρῶν ἐκχυσιν ποικύμενον, ξυνουσίης ὑπουργόν, φύσις ὑπο δεδημιουργηται, θριξὶ ἥβης πεπλεγμένον.

Legebatur: εὐνοον ἥβη, συνουσίας et ὄρεξιν ἥβης. — Εὐνητον Hesychio εὐ πεπυκασμένον, vox Homericā. Ut supra ἄτερ non sine ratione fuit postposita, sic hoc loco eleganti structura ὑπό, praecedente ὑπουργόν, nomen suum sequitur, quamquam singulare hoc et in prosa oratione sine exemplo. Sed Ionici scriptores in mobilitate praepositionum Epici et Tragicis sunt aequiparandi. — Ἡβη de loco accipitur.

Crura, brachia, 27. Σκέλεα δὲ καὶ βραχίονες καὶ τὰ προσηρητημένα οἰκίῃσι ἄκρα, διημονίης πᾶσαν ἀρχὴν σπηθροισμένην ἔχοντα, νεύρων ἀσφαλέα λειτουργίην τελέουσιν.

Legebatur: σκέλη, σπηθροισμένα, σπηθροισμένα, νεύρων τε ἀσφαλῇ. Crura vero et brachia, iisque annexi apices, omne ministerii principium in se congestum habentes, nervorum munus certum perficiunt. Aristoteles de P. A. II. 3. τῆς λειτουργίας διὰ στόματος et III. 14. τὴν τοῦ στόματος dicit.

Viscera.

28. Ἡ δὲ ἀσώματος ἐν μυχοῖσι φύσις ἐξέτευξε παντόμορφα σπλάγχνων γένεα, ἃ δὲ θάνατος ἐπισταθεὶς ὡκείως ἐπᾶνσε λειτουργίης.

Legebatur: μυχοῖς, παντόμορφα γένεα. Παντόμορφος poeticum.

Sophocl. fr. 548. De voce ἀσώματος aliquando dubitavi; nunc non amplius dubito, Democritum hoc vocabulum opposuisse τῷ σώματι, de quo erat sermo.

Mortis vero clarissima descriptio feliciter servata est, quam Democriti esse quum rerum argumenta, tum verborum species ostendunt, et vel sola evincunt vocabula εἶδωλον et σκῆτος, quibus frequentissime utitur Democritus. Est Aphorismorum Hippocr. παρεμβλημένων ultimus, Sect. VIII. 18. p. 746 sq. ed. Glasguensis. 1748.

29. Οὐρος δὲ τοῦ θανάτου, ἣν τὸ τῆς ψυχῆς θερμὸν ἐπανάλθῃ ὑπὲρ τοῦ ὀμφαλοῦ εἰς τὸν ἄνω τῶν φρενῶν τόπον καὶ συγκαυθῇ τὸ ὑγρὸν ἅπαν. Ἐπειδὴν ὁ πλεῦμων καὶ ἡ καρδίη τὴν ἱμάδα ἀποβάλλωσι, τοῦ θερμοῦ ἀθροῦς ἔντος ἐν τοιαῖς θανατώδεσι τόποις, ἀποπνέει ἀθρόον τὸ πνεῦμα τοῦ θερμοῦ, ὅθεν περ ξυνέστη τὸ οὐλον. Πάλιν τὸ μὲν διὰ τῶν σαρκέων, τὸ δὲ διὰ τῶν ἐν κεφαλῇ ἀναπνοέων (ὅθεν τὸ ζῆν καλέομεν) ἀπολείπουσα ἡ ψυχὴ τὸ τοῦ σώματος σκῆτος, (καὶ) πᾶ ψυχρὸς καὶ τὸ θνητὸν εἶδωλον, ἅμα καὶ χολῇ καὶ αἵματι καὶ φλέγματι καὶ σαρκί, παρέδωκε.

Legebatur: ὄρος, ἑάν, φρενῶν, καρδία, ἀθροοῦντος, quod nullum, τόποις, ὄλον, σαρκῶν, ἀναπνοῶν, καλούμεν, παρέδωκεν. *Terminus vero mortis est, si animae calor supra umbilicum ad locum praecordii (diaphragmate) superiorem adscenderit et humidum omne coaruerit. Postquam pulmo et cor, calore simul omni in mortiferis locis versante, li quorem suum amiserunt, caloris spiritus, unde totum cum toto constitit, confertim exhalat. Rursus partim per carnes, partim per capitis spiracula (a spirando enim τὸ ζῆν dicimus) relinquens anima corporis tabernaculum, simulacrum frigidum et mortale, una cum bile et sanguine et pituita et carne, morti tradit.* — Οὐρος τοῦ θανάτου componatur cum Homericis formulis τέλος θανάτου, τέλος θαλεροῦ γάμοιο, cett. Itaque Democritus apud Aristot. de An. I. 2. versa vice dicit τοῦ ζῆν ὄρος, quam esse τὴν εἰσπνοὴν καὶ τὴν ἀναπνοήν. — Τὸ τῆς ψυχῆς θερμόν. Aristot. ibid. Δημόκριτος πῦρ τι καὶ θερμόν φησι ψυχὴν εἶναι; τὸ ψυχικὸν θερμόν dixerat Leucippus, cuius πλεονασμὸν αἰτίαν τοῦ θανάτου. Plut. de Pl. ph. 25. Iterum Aristot. de Respir. c. 1: Λέγει δὲ (Δημόκριτος) ὡς ἡ ψυχὴ καὶ τὸ θερμόν ταῦτόν τὰ πρῶτα σχήματα τῶν σφαιροειδῶν. — Ἀποπνέει τὸ πνεῦμα τοῦ θερμοῦ — διὰ τῶν ἀναπνοέων. Aristot. ibid. ἐν τῷ ἀναπνεῖν καὶ ἐκπνεῖν εἶναι τὸ ζῆν καὶ τὸ ἀποθνήσκειν — εἶναι γὰρ τὸν θάνατον τὴν τῶν τοιοῦτων σχημάτων ἐκ τοῦ σώματος ἔξοδον ἐκ τῆς τοῦ περιέχοντος ἐκθλίψεως. — Τὸ μὲν διὰ τῶν σαρκέων κτλ. Quanto rudiora illa apud Lucretium III. 585:

foras manant animaeque per artus,
perque viarum omnis flexus, in corpore qui sunt,
atque foramina. —

Ὅθεν τὸ ζῆν καλέομεν. Hesych. ζάει, πνεῖ. Κύπριοι. Idem:

ζάεντες, πνέοντες. — In fine tres humores enumerat primarios in corpore humano, bilem, sanguinem et pituitam, ut fere cum Hippocrate conspiraverit. — Denique non praetermittendum, τὴν ψυχὴν, cuius εἶδωλον, similiter atque deorum apud Sext. Empir. adv. Mathem. IX. 19. p. 552 sqq. Fabr., οὐκ ἄφθαρτον quidem, verum δύσφθαρτον fortasse, animam igitur unam opponi τῷ θνητῷ εἰδώλῳ, quod relinquat. Democritum certe non respicere videtur, verum Pythagoreos potius in Platonis Phaedone Cebes referens p. 70. A: τὰ δὲ περὶ τῆς ψυχῆς πολλὴν ἀπιστίαν παρέχει τοῖς ἀνθρώποις, μὴ — εὐθὺς ἀπαλλαττομένη τοῦ σώματος, καὶ ἐκβαίνουσα, ὥσπερ πνεῦμα ἢ καπνὸς διασκεδασθεῖσα οἴχεται διαπτομένη καὶ οὐδὲν ἔτι οὐδαμῶν ἦ. Cfr. C. F. Hermann. Hist. et rat. phil. Plat. vol. I. p. 153. Sed haec alias.

Appingedami.

B. ten Brink.

Vermischtes.

Lucian. III p. 513 Jebz: glaupe ich müssen die worte καὶ τὰς κεφαλὰς — Ἄπιος hinter ὅπως ἐόντι ἐκνύι eingeschoben werden. Ingleichen dürfte Dio Chrys. XI. 117 interpolirt sein, und καὶ αὐτός — τὴν ὁδὸν nach καιρίως eingeschaltet werden müssen, während ἐπρώθη δὲ und ὁ Μένων zu tilgen sind.

Xen. Cyr. II, 3, 22. steht noch πάντα ταῦτα. Der taxiarch wundert sich, nicht zur tafel befohlen zu werden, während doch s. taxis ganz dasselbe thut, als andre, denen jene ehre zu theil wird. Also πάντως (πάντη) ταῦτα oder ταῦτα ταῦτα.

Agath. Myrin. V, 5 p. 288, 16. hat der Codex Rhed. μεθελόντες, Niebuhr tilgt λτο und liest μεθέντες. Man könnte jedoch an folgende fassung der stelle denken: καὶ τιμὰς καὶ χρήματα καὶ ὅσα ἤδιστα παρ' ἀνθρώποις ἐθελοντὶ μεθέντες καὶ ἀνηνάμενοι.

Musonius ap. Stob. t. 67 [65] 20 p. 413: Καίτοις Κράτης αἰκνός τε καὶ ἀσκευής καὶ ἀκτῆμων τέλειον ἦν. B: ἀσκηής. Wollte er ἀσκηός? Ich glaupe nicht. Sondern wir haben wohl dem Musonius ein seltneres wort zu restituiren ἀεχὴν, ἀχῆν. Das wort muss eine nebenform ἀχηνής gehabt haben. Hes. ἀχῆνεις. κενοί.

Philet. Stob. t. 68 [66] p. 421. ἀν γυναικα μὴ ἔχης. Es fiel K nach H aus. μὴ κίχης.

Antiph. Stob. ib. n. 37 p. 422. ἄλλως τε καὶ νέφ. A. νῆα B. νέας. Wohl νεανία?

Oels.

M. Schmidt.

XXI.

Studien zur römischen geschichte.

A. Die dem Cäsar im j. 56 verwilligten zehn legaten.

Unter den auszeichnungen, welche dem Cäsar im j. 56 nach erneuerung des triumvirats vom senat zuerkannt wurden, befindet sich auch die, dass ihm decem legati verwilligt wurden. Cicero erwähnt diess ad Fam. I, 7 und de prov. cons. c. 11, dort mit den worten: et stipendium Caesari decretum est et decem legati, hier: Actum est de decem legatis, quos alii omnino non dabant, alii exempla quaerebant, alii tempus differebant, alii sine ullis verborum ornamentis dabant. Man fasst diess allgemein so auf, als ob hierdurch die zahl der dem Cäsar für den krieg beigegebenen legaten bis zu zehn vermehrt worden sei. So namentlich auch Drumann, gesch. Roms, III, 273. V, 711.

Diese auffassung dürfte indess sehr wesentlichen bedenken unterliegen. Zunächst wird man nicht ohne grund fragen, wie darin für Cäsar eine auszeichnung enthalten sein konnte. Entweder bedurfte er einer solchen grossen zahl, dann würde er sie ohnehin gefordert und wohl auch ohne zweifel erlangt haben, oder er bedurfte sie nicht und dann konnten sie ihm ja nur zur last und beschwerde gereichen. Drumann nimmt freilich an, dass die grössere zahl der legaten an sich eine ehre gewesen sei; indess ist diess eine annahme, die eben nur durch jene deutung der obigen stellen begründet und mit dieser von selbst zusammenfällt.

Wir wollen noch bemerken, dass nach Cic. pro leg. Man. c. 19. in Vat. c. 14. pro Sext. 14. die statthalter zwar wegen der legaten, die sie mit in die provinz nehmen wollten, den senat zu befragen und den befehl einzuholen hatten, dass aber nach der erstgenannten stelle diese bestätigung nie versagt wurde und demnach, wie es dort heisst, jeder statthalter diejenigen legaten, die ihm beliebten, mitzunehmen pflegte. Um so weniger konnte also in jenem beschlusse, wenn er in der oben angegebenen weise aufgefasst wird, eine besondere auszeichnung enthalten sein.

Ferner ist es wenigstens sehr unwahrscheinlich, dass Cäsar seit jenem beschlusse wirklich 10 legaten gehabt haben sollte. Wenn es auch in Cäsars geschichte des gallischen krieges mit bestimmtheit zu erkennen ist, wie viel legaten er gehabt: so ist es doch kaum glaublich, dass sich deren zahl zu einer zeit, wo sein heer nur aus 8 legionen bestand, bis auf 10 belaufen haben sollte.

Endlich spricht aber der ausdruck keineswegs für jene erklärung. Wenn es heisst, dass 10 legaten beschlossen worden seien, so kann hierin nur mit zwang der sinn gefunden werden, dass die zahl der legaten bis zu 10 vermehrt worden sei. Das natürliche ist vielmehr, dass die absendung von 10 legaten beschlossen worden sei. Gehen wir nun aber von diesem einfachsten und natürlichsten wortsinne aus und berücksichtigen zugleich die gegen die bisherige erklärung angeführten bedenken, so werden wir nicht wohl an eine andere absendung von 10 legaten denken wollen, als an diejenige, welche überhaupt zu geschehen pflegte, wenn die verhältnisse neu eroberter länder geordnet werden sollten. In diesem falle war es regel, dass immer eine commission von 10 männern abgesendet wurde, s. Cic. XII. Phil. §. 28: *bellis confectis decem legatis permitti solent more maiorum*, vgl. Becker, handb. der röm. alterth. th. 3. abth. 1. s. 243. Eine solche also wurde jetzt beschlossen, um damit dem Cäsar die anerkennung zu gewähren, dass durch ihn neue eroberungen gemacht worden seien, und so gefasst, war es nach wirklich eine auszeichnung für ihn.

Wir hoffen, dass diese erklärung sich von selbst empfehlen soll. Ausserdem wird sie auch noch ausdrücklich durch Cassius Dio bestätigt, welcher sich (freilich mit dem irrthum, dass er den beschluss dem volke beilegt) folgendermassen über die sache ausdrückt (39, 25): *ὁ δὲ δὴ Καῖσαρ αὐξανόμενος καὶ ὁ δῆμος τὰ τε κατειργασμένα αὐτῷ θαυμάζων ὥστε καὶ ἐκ τῆς βουλῆς ἄνδρας ὡς καὶ ἐπὶ δεδουλωμένοις παντελῶς τοῖς Γαλάταις ἀποστεῖλαι — δεινῶς αὐτὸν (sc. τὸν Πομπήϊον) ἠνία.*

Auch aus der zweiten der oben angeführten stellen des Cicero (de prov. cons. 11.) dürfte insofern eine bestätigung abzuleiten sein, als bei jener deutung nicht wohl abzusehen ist, wie ein theil der senatoren für die hinausschiebung der massregel hätte stimmen sollen. Wollte man etwa warten, bis der krieg beendet war? Dagegen bestand nach unsrer deutung die auszeichnung eben darin, dass die decem legati schon jetzt abgesendet werden sollten, und soweit war es eine sehr angemessene art des widerspruchs, wenn man geltend zu machen suchte, dass man mit der massregel bis zur völligen unterwerfung des landes warten möge.

B. Einige chronologische bestimmungen zur römischen geschichte und der zeit kurz nach der ermordung Cäsars.

Diejenigen schriftsteller, von denen allein wir eine zusammenhängende darstellung von dem ereignisse der in der aufschrift bezeichneten zeit besitzen, Appian, Cassius Dio, Plutarch, haben in ihrer weise die zeitfolge theils nur im allgemeinsten theils gar nicht beachtet und überdem, wo sie hierfür meist unwillkürlich einen anhalt zu bieten scheinen, sich die gröbsten missgriffe zu schulden kommen lassen, wie überhaupt ihr werth noch viel geringer ist als man gewöhnlich annimmt. Man ist daher in dieser hinsicht (man kann eigentlich sagen, so weit Cicero reicht, *überhaupt*) auf Cicero gewiesen. Diese quelle ist nun zwar meist schon von Drumann mit der gewohnten gründlichkeit benutzt worden. Noch immer aber bleibt eine nachlese übrig, von der wir im folgenden wenigstens eine probe geben wollen.

I.

Es ist zwar schon bisher meist angenommen worden, dass die übertragung der provinz Syrien an Dolabella und demnach die sich hieran anknüpfende übertragung von Macedonien an M. Antonius in den ersten monaten nach Cäsars ermordung und namentlich vor dem 5. juni, wo M. Brutus und C. Cassius Creta und Cyrene übertragen erhielten, geschehen sei. Man hat indess, so viel mir bekannt, bisher allgemein die stelle ad Att. XIV, 9 übersehen, aus welcher sich nicht nur ein bestimmter beweis hierfür, sondern zugleich auch eine genauere zeitbestimmung entnehmen lässt. Cicero spricht in diesem, am 16. april geschriebenen briefe von gewissen vorgängen in Syrien, bricht aber mit den worten ab: Sed Dolabella et Nicias viderint. Wie könnte aber Cicero diess sagen, wenn nicht Syrien dem Dolabella schon übertragen gewesen wäre?

Hiermit ist die stelle ad Att. XV, 11 in verbindung zu setzen, wo Cicero dem Attikus meldet, dass Dolabella ihn am 2ten juni zu seinem legaten gemacht habe, nachdem er schon am 26ten mai an Attikus geschrieben, dass er sich desshalb an Dolabella gewendet habe. Diess konnte beides doch nur geschehen, wenn dem Dolabella Syrien schon übertragen war.

II.

Man nimmt gewöhnlich an, dass den beiden hauptern der verschworenen, M. Brutus und C. Cassius, welche im j. 44 die prätur bekleideten, gleichzeitig mit der übertragung der provinzen Creta und Cyrene, welche, wie oben erwähnt, am 5. juni geschah, auch die erlaubniss ertheilt worden sei, länger als 10 tage von der hauptstadt abwesend zu sein. So namentlich Drumann. Man betrachte aber die hauptstelle bei Cicero (P.V. 22)

§. 31), welche hiervon handelt. Diese lautet: Cur M. Brutus te referente legibus est solutus, si ab urbe plus quam decem dies abfuisset? cur ludi Apollinares incredibili M. Bruti honore celebrati? cur provinciae Bruto et Cassio datae? Wie hätte Cicero sich so ausdrücken können, wenn jene zwei acte wirklich gleichzeitig und der eine durch den andern bedingt gewesen wäre? Wie hätte er namentlich das eine auf den Brutus beschränken und bei dem andern beide, Brutus und Cassius nennen können? So beweist also die stelle deutlich genug, dass die ertheilung jener concession eine sache für sich war; auch wird man annehmen dürfen, dass sie sich bloss auf Brutus erstreckte, welcher Praetor urbanus war und als solcher ihrer allein bedurfte. Wie denn auch von selbst einleuchtet, dass diese erlaubniss, soweit sie überhaupt nöthig war, eher ertheilt sein musste, da Brutus und Cassius die stadt schon vor dem 19. april verliessen, s. ad Fam. XI, 1. Erfolgte also, wie wir vorhin bewiesen haben, die übertragung der provinzen Syrien und Macedonien an Dolabella und M. Antonius etwa in der mitte des monats april und verliessen die in rede stehenden verschwornen in eben dieser zeit Rom: so wird man wenigstens mit grosser wahrscheinlichkeit die combination machen dürfen, dass zu der nämlichen zeit auch die ertheilung jener erlaubniss geschah. Antonius mochte dadurch Brutus wenigstens einigermassen mit der entziehung der provinzen wieder aussöhnen wollen, da er es in dieser zeit mit den verschworenen noch nicht ganz verderben konnte und wollte.

III.

In der ersten Philippischen rede, welche bekanntlich am 2. september gehalten wurde, werden die beiden gesetze des Antonius über die errichtung einer neuen richtercenturie und über die gestattung der provokation an das volk für die de vi und de maiestate verurtheilten ausdrücklich als erst promulgirt bezeichnet und als solche denen entgegengesetzt, welche schon vom volk bestätigt waren, und Cicero sagt dabei: Loquor de legibus promulgatis, de quibus est integrum vobis, §. 26. Hieraus ergibt sich also, dass diese gesetze erst nach diesem tage gültigkeit erhielten (in der 5ten, am 1. jan. 43 gehaltenen rede wird §. 12 das erstere jener gesetze als gegeben und vorhanden bezeichnet): was wir desshalb bemerken, weil gleichwohl jene gesetze gewöhnlich in eine frühere zeit gesetzt werden.

IV.

Drumann (I, s. 208) nimmt an, dass Antonius nach der bekannten senatssitzung vom 28. novbr., bei deren beginn er die nachricht vom abfall der vierten legion empfing, erst nach Alba und von da wieder zurück nach Rom gereist sei und nach seiner rückkehr von dort, also an einem spätern tage wieder eine se-

natssitzung gehalten habe, in welcher er die provinzen, namentlich Macedonien an seinen bruder C. Antonius vertheilte. Diess streitet aber offenbar gegen Ciceros deutliche worte Phil. III. §. 24 und XIII. §. 19. Dort sagt er, nachdem er von jener sitzung am 28. novbr. gesprochen: Praeclara tamen senatus consulta ipso illo die vespertina. Noch deutlicher heisst es an der andern stelle: Senatus in Capitolium —: quum repente — affertur ei de quarta nuntius (diess ist die hauptsitzung am 28. novbr.). Quo percussus abiicit consilium referendi ad senatum de Caesare, egressus est non viis, sed tramitibus paludatus, eoque ipso die innumerabilia senatus consulta fecit, quae quidem omnia citius delata, quam scripta sunt. Sonach wurden diese senatsbeschlüsse offenbar an demselben tage, am 28. novbr., gefasst, und zwar, wie es scheint, lediglich von Antonius selbst; denn diess scheint durch das fecit deutlich genug ausgedrückt zu werden.

Beiläufig wollen wir bemerken, dass statt des zweifelhaften delata in der zweiten stelle wahrscheinlich deleta zu lesen ist. In der 3ten Philippischen rede führt es Cicero aus, dass diese senatsbeschlüsse fast alle durch die nichtannahme derer, welchen provinzen zugetheilt wurden, vereitelt worden seien. Eben diess scheint er mit den schlussworten der andern stelle anzudeuten, die sonst gar keinen sinn geben.

C. Appian und seine darstellung der ereignisse nach Cäsars tode bis zum ende des mutinensischen krieges.

Wir unterwerfen die in der überschrift bezeichnete parthie aus Appian einer genaueren prüfung, theils weil gerade diese noch immer auf die auffassung der betreffenden zeit einen bedeutenden einfluss ausübt theils weil wir hier der darstellung des Appian recht eigentliche urkundliche beweis aus Ciceros briefen und reden gegenüberzustellen im stande sind.

Wir erlauben uns, um den geneigten leser zum voraus im allgemeinen zu orientiren, einige hauptdata aus dieser zeit, die zugleich vollkommen sicher beglaubigt sind, vor auszuschicken.

Nach der ermordung des Cäsar wurde der grund für die nächste entwicklung der verhältnisse in der senatssitzung vom 17. märz gelegt. Das ergebniss dieser sitzung war wenigstens anscheinend eine allgemeine versöhnung und dem entsprechend wurden noch an demselben tage die verschworenen auf verlangen des volkes von dem capitol, wohin sie sich zurückgezogen hatten, herabgeholt, damit die versöhnung zwischen ihnen auf der einen und Antonius und Lepidus auf der andern seite vollzogen würde.

Am abend desselben tages fanden bei Antonius und Lepidus zur feier dieser versöhnung festgelage statt, an denen die haupter der verschworenen theil nahmen.

An einem der nächstfolgenden tage (genau ist derselbe nicht zu bestimmen) wurde das volk von Antonius durch verlesung des testamentes des Cäsar und durch das leichenbegängniss desselben gegen die verschworenen aufgeregt. Diese wurden dabei selbst durch das wüthende volk bedroht. Sie blieben indess bis gegen die mitte des april noch in Rom. Zu dieser zeit verliessen sie die hauptstadt, M. Brutus und C. Cassius, um zunächst ihren aufenthalt in der nähe von Rom zu nehmen und daselbst eine etwaige änderung der stimmung des volkes abzuwarten, D. Brutus, um sich in seine provinz, das cisalpinische Gallien zu begeben. Antonius that mancherlei schritte im interesse und zu gunsten der senatsparthei; er liess z. b. die dictatur durch einen senatsabschluss für immer aufheben, beseitigte den Pseudomarius u. dgl. m. Zugleich aber benutzte er die acta Caesaris, um sich geld und durch dieses anhänger zu verschaffen. In der zweiten hälfte des april begab er sich nach Campanien, um die veteranen in gemässheit eines von ihm veranlassten gesetzes in die ihnen geschenkten ländereien einzuweisen und dieselben zugleich auf alle mögliche art für sich zu gewinnen.

Wahrscheinlich, obwohl nicht gewiss ist es, dass er noch vor seiner abreise dem M. Brutus und Cassius, welche prätores waren, die erlaubnis verschaffte, länger als 10 tage von Rom abwesend zu sein, aber auch, dass er in derselben zeit den Dolabella veranlasste, sich durch das volk das für Cassius bestimmte Syrien übertragen zu lassen, und seinerseits den senat dahin brachte, dass derselbe ihm die provinz des M. Brutus, Macedonien, überliess.

Von jener reise kehrte Antonius in der zweiten hälfte des april in begleitung einer anzahl von veteranen, die ihn wie eine art leibwache umgaben, wieder nach Rom zurück. Von nun an trat er, da er in den veteranen den nöthigen rückhalt gewonnen zu haben glaubte, entschieden gegen den senat auf, den er bisher wo nicht zu gewinnen, so doch hinzuhalten gesucht hatte. Doch machte er in der nächsten zeit noch dem senat und den verschworenen, M. Brutus und Cassius, das zugeständniss, dass er ihnen am 5. juni andere provnzen, nämlich Creta und Cyrene, zugleich mit dem auftrag, Rom von dort mit getreide zu versorgen, übertragen liess.

Dass der senat jetzt mit ihm wirklich verfeindet war, geht unter anderem daraus hervor, dass L. Piso, der schwiegervater des Cäsar und daher nichts weniger als zur eigentlichen senatsparthei gehörig, am 1. august im senat mit einer sehr heftigen rede gegen ihn auftrat und dass auch die designirten consulp des nächsten jahres, Hirtius und Pansa, ebenfalls Cäsarianer, sich, wie sie selbst sagten, aus furcht vor den veteranen des Antonius aus Rom entfernten.

In dieser zeit nun, und zwar wie es scheint, schon im juni,

liess sich Antonius vom volke statt Macedoniens das cisalpinische Gallien übertragen; er liess ferner die legionen, welche Cäsar für den parthischen krieg nach Macedonien vorausgeschickt hatte, nach Italien kommen, und verliess Rom am 9. october, um diese legionen in Brundisium in empfang zu nehmen. Ob er die absicht hatte, diese legionen sofort nach Rom zu führen und vermittelst derselben sich zum herrn von Rom zu machen, lässt sich nicht mit bestimmtheit entscheiden, da seine pläne in eben dieser zeit durch Octavian durchkreuzt wurden.

Dieser kam ende April nach Rom und war in der nächsten zeit hauptsächlich darum bemüht, sich die gunst und das vertrauen der senatsparthei zu erwerben, wenn er auch daneben nicht versäumte, das volk und namentlich die veteranen an sich zu ziehen. Wir können nicht anders annehmen, als dass er bis zu der zeit, wo Antonius nach Brundisium ging, sich mit grosser zurückhaltung benommen habe, da es ihm sonst kaum gelungen sein würde, wie es wirklich der fall war, die beiden sich gegenüberstehenden partheien zu täuschen. Erst kurz vor der abreise des Antonius kann es zu reibungen gekommen sein. Nachdem aber diese abreise erfolgt war, musste auch er entschiedene schritte thun. Desshalb ging er nach Campanien, um die veteranen an sich zu ziehen und bearbeitete die legionen des Antonius, um auch diese für sich zu gewinnen; was die folge hatte, dass 2 derselben von Antonius abfielen und zu ihm übergingen.

Antonius kam in der zweiten hälfte des november wieder nach Rom. Er hielt daselbst am 28. november eine senatssitzung und begab sich darauf sofort nach Oberitalien, um daselbst den D. Brutus zu bekriegen.

Die thätigkeit und den weiteren verlauf des mutinensischen kriegs übergehen wir als zu bekannt, und überheben uns auch der mühe, für das obige die belegstellen aus Cicero anzuführen, da dieselben leicht aus Drumanns werke entnommen werden können.

Hören wir nun, wie Appian diese ganze parthie darstellt.

Bei und nach der ermordung des Cäsar entsteht an dem orte der that, in der curie, ein solches gedränge, dass sich *viele* von den verschworenen unter einander mit ihren schwertern verwundeten; nicht minder ist der tumult in der stadt unmittelbar nachher so gross, dass mehrere von den senatoren verwundet und getödtet werden und unter den übrigen bürgern wie auch unter den fremden „ein grosses morden“ stattfindet. Diess mag zunächst als eine kleine probe von der rhetorisirenden manier dienen, welche wie überhaupt in den griechischischen geschichtsschreibern dieser zeit, so auch bei Appian herrschte.

Die verschworenen ziehen nun mit dem freiheitsruf durch die stadt, wobei sich mehrere angesehene männer an sie anschliessen (z. b. auch Dolabella), um den ruhm der that zu theilen; dann begaben sie sich auf das capitol. Von hier aus las-

sen sie das volk erst bestechen und dann zu einer versammlung berufen; in welcher M. Brutus und Cassius auftreten und reden halten. Das volk, obgleich, wie gesagt, bestochen, antwortet ihnen gleichwohl nur mit dem rufe nach frieden. Hierauf unterhandeln sie mit Antonius, welcher sie auf den senat verweist.

So wird denn am folgenden tage (also nach ihm am 16. märz) die senatssitzung gehalten, in welcher den verschworenen amnestie ertheilt und zugleich alles, was Cäsar gethan oder verordnet habe, bestätigt wird. Der senat enthält nach ihm nur wenige mitglieder, welche frei von leidenschaft sind und über Cäsars ermordung schmerz empfinden. Demnach ist die mehrzahl dafür, dass Cäsar für einen tyrannen erklärt werden solle. Antonius lässt sie anfänglich gewähren; dann macht er ihnen aber bemerklich, dass sie vor allem, wenn Cäsar für einen tyrannen erklärt würde, sich der von ihm empfangenen ehren und würden entkleiden müssten. Diess bringt denn sofort eine änderung der stimmung unter den senatoren hervor, bei welcher diese, wie sich denken lässt, nicht im günstigsten lichte erscheinen; Antonius macht sie ferner auf die „vielen myriaden“ von veteranen aufmerksam, die sich in der stadt befänden, und so kommt denn der oben erwähnte senatsbeschluss zu stande, bei welchem die senatoren auf verlangen des Antonius ausdrücklich anerkennen müssen, dass die amnestie den verschworenen nur aus gnade und aus rücksicht auf ihre verwandten und freunde gewährt werde.

An demselben tage berufen Brutus und Cassius das volk auf das capitol. Hier machen sie ihm einige versprechungen, und obgleich es sich vorher bei einer andern gelegenheit sehr aufgebracht gegen sie gezeigt hat und sich eben jetzt auch viele veteranen in der versammlung befinden, so zeigt es sich gleichwohl den verschworenen freundlich gesinnt und geneigt ihnen beizustehen.

Am nächsten tage (am 17. märz) folgt nun auch bei Appian die oben schon erwähnte versöhnungsscene. Während aber das volk noch versammelt ist, wird Cäsars testament herbeigebracht und vorgelesen, worin nach Appians bericht auch D. Brutus „unter den zweiten erben *adoptirt*“ war, und also schon hierdurch der zorn des volkes gegen die verschworenen genugsam gereizt ist, so schliesst sich nun die leichenrede des Antonius und alles sonst zum feierlichen leichenbegängniss gehörige unmittelbar an. Unter den küssen der wuth des volkes wird namentlich mit aufgeführt, dass es die curie, in welcher Cäsar ermordet worden, verbrannt habe.

Nachdem indess Antonius durch sein benehmen hierbei unter den senatoren grosse besorgnisse erregt hat, so lenkt er alsbald wieder ein. Er lässt den Pseudo-Marius hinrichten, bestruft dessen anhänger, indem er die slaven kreuzigen und die freien vom tarpejischen felsen stürzen lässt, bewirkt die zurückber-

fung des S. Pompejus, und gewinnt hierdurch die gunst des senates in so hohem masse, dass dieser ihm eine leibwache zugeteilt. Er umgibt sich nun mit einer solchen und zwar besteht dieselbe aus 6000 centurionen, und als die senatoren hiermit unzufrieden sind, so beschwichtigt er sie, indem er den beschluss wegen der Acta Caesaris benutzt, um ihnen allerlei vorthelle zuzuwenden.

Die verschworenen haben Rom unmittelbar nach dem leichenbegängniss des Cäsar, also am 19. oder 20. märz verlassen. M. Brutus und Cassius erhalten vom senat den auftrag, die hauptstadt mit getreide zu versehen, damit sie unter diesem vorwand von Rom abwesend sein können, ohne ihre pflicht als prätores zu verletzen. Was die ihnen von Cäsar bestimmten provinzen, Syrien und Macedonien, anlangt, so lässt sich Dolabella das erstere von dem volke, Antonius das letztere vom senat übertragen. Doch werden jene durch Creta und Cyrene entschädigt.

Jetzt erst, also nachdem namentlich die eben erwähnten änderungen hinsichtlich der provinzen getroffen sind, tritt Antonius auf, und dass diess nicht bloss eine umstellung ist, geht daraus hervor, dass derselbe sofort nach seiner ankunft dieser änderungen als bereits geschehen gedenkt. Er wird sofort als rächer der ermordung Cäsars aufgeführt und sein desshalbiger entschluss als um so rühmlicher dargestellt, weil er ihn ungeachtet der abmahnungen seiner freunde und seiner mutter festhält. In Rom angelangt, lässt er sich von C. Antonius dem volke als adoptivsohn Cäsars vorstellen und besucht dann den M. Antonius. Diesem zollt er auf der einen seite anerkennung wegen mancher von ihm gethanen schritte, auf der andern seite aber lässt er es auch nicht an tadel und vorwürfen fehlen. So rügt er namentlich, dass Antonius die amnestie und gewährung der provinzen an die verschworenen habe geschehen lassen. Antonius gibt hierauf eine empfindliche und gereizte antwort, und so ist der erfolg der zusammenkunft, dass beide als gegner und feinde von einander scheiden. Octavian beweist sich von nun an in jeder beziehung als freund und wohlthäter des volks und zugleich als verehrer Cäsars, dessen andeken er auf alle art zu erhalten und zu beleben bemüht ist. Er verkauft daher nicht nur die ererbten güter Cäsars, sondern auch seine eignen, um die legate Cäsars an das volk auszahlen zu können; er bringt durch das ihm ergebene volk den beifall zum schweigen, welchen gedungene haufen bei den spielen des Brutes diesem und seinen genossen spenden; er giebt sich alle mühe, dass erst bei den spielen des ädilen Critonius und dann bei seinen eignen der goldene thron und kranz Cäsars ausgestellt werde u. dgl. m. Antonius aber tritt ihm überall entgegen und zeigt sich dabei nicht allein als einen gegner Octavians, sondern auch Cäsars, an dessen verordnungen er sich jetzt nirgends kehren will. So

hindert er die ausstellung von thron und kranz Cäsars, begünstigt diejenigen, welche auf die güter Cäsars ansprüche erheben, und gestattet dem volke nicht, den Octavian zum volkstribunen zu wählen. Indessen die veteranen des Antonius drangen auf eine versöhnung, und Antonius bequeme sich dazu, um so mehr, als er jetzt des Octavian bedurfte, um sich vermittelt seines einflusses das cisalpinische Gallien vom volke übertragen zu lassen. Wiederum verfeinden sich beide, aber jetzt dringen die veteranen wie früher auf versöhnung; kurz darauf aber nachdem die versöhnung geschlossen ist, beschuldigt Antonius den Octavian, dass er ihm nach dem leben trachte; wodurch natürlich beide wieder auf das bitterste verfeindet werden.

Nun geht Antonius nach Brundisium, wo er einen theil der legionen decimiren lässt; Octavian wirbt unter den veteranen führt 10000 derselben nach Rom, und verlockt die legionen des Antonius zum abfall. Antonius aber zieht mit einer prätorischen cohorte nach Rom, hält dort eine senatssitzung und begiebt sich dann zu seinem übrigen heere nach Tibur und von hier nach Ariminum. Fast der ganze senat aber und der grösste theil der ritter kam zu ihm nach Tibur und leistete ihm dort mit dem heere zusammen den eid der treue.

Von dem mutinensischen kriege wird uns von Appian nur so viel erzählt, dass das ganze cisalpinische Gallien sich dem Antonius zugewendet und Brutus nur durch liat zugang in Mutina gefunden habe, und wie der krieg durch die schlachten bei Forum Gallorum und bei Mutina beendet wurden. Von den verhandlungen im senat werden nur die in den ersten tagen des januar (auf welche sich die 5te und 6te Philippische rede beziehen) erwähnt.

In dieser darstellung nun findet sich erstens eine ziemliche reihe von verstössen gegen die wahrheit und von irrthümern.

So ist es falsch, dass jene senatssitzung am 16ten märz (statt am 17ten) gehalten worden sei, dass das leichenbegängniss des Cäsar an demselben tage stattgefunden, wo sich Antonius und Lepidus mit den verschworenen versöhnten (wir erinnern uns, dass am abend des letztbezeichneten tages die versöhnung durch gastmähler bei Antonius und Lepidus gefeiert wurde), dass die verschworenen unmittelbar nach dem leichenbegängniss Rom verlassen, dass Octavian erst nach der verleihung der provinzen Creta und Cyrene nach Rom gekommen oder wenn man will, dass jene verleihung vor der ankunft Octavians erfolgt sei. Eben so falsch ist es, wenn der auftrag, getreide zu kaufen, und die verleihung von Creta und Cyrene als zwei verschiedene akte dargestellt werden, da vielmehr diese verleihung mit jenem auftrage verbunden war, wenn die ertheilung der amnestie an die verschworenen am 17 märz als ein act der gnade und des mitleids dargestellt wird, da wir vielmehr wissen, dass dieselbe

auf Ciceros antrag beschlossen wurde und dass Cicero sich dieses erfolges zu rühmen pflegt, wenn D. Brutus von Cäsar adoptirt sein soll, wenn es heisst, dass nach der leichenfeier des Cäsar die curie von dem wüthenden volke verbrannt worden sei (über letzteres s. Drumann, I, s. 103). Es ist ferner eine verwechslung des Antonius mit Dolabella, wenn von jenem erzählt wird, dass er eine anzahl unruhestifter dadurch gestraft habe, dass er die freien vom tarpejischen felsen gestürzt und die slaven gekreuzigt, und wer wollte es dem Appian glauben, dass Antonius sich eine 6000 mann starke, nur aus centurionen bestehende leibwache gebildet habe, nicht zu gedenken, dass die gestattung einer leibwache von seiten des senats überhaupt kaum glaublich ist. Eben so wenig glaubhaft ist es, dass bei den spielen des Brutus der beifall des volkes durch Octavian zum schweigen gebracht worden sei, da dieses beifalls als eines besonders lebhaften und ohne irgend eine erwähnung einer störung wiederholt von Cicero gedacht wird, oder dass Antonius in Brundisium einen theil des heeres habe decimiren lassen oder dass das cisalpinische Gallien sich bei seinem eintritt an Antonius angeschlossen habe, da auch diesen beiden letzteren angaben bestimmte zeugnisse Ciceros entgegenstehen, nach welchen Antonius gegen 300 centurionen in Brundisium ermorden liess und das cisalpinische Gallien vielmehr ganz auf seiten der senatsparthei und des Brutus stand.

Um hieran noch einige fehler anzuknüpfen, welche in der obigen übersicht von der darstellung des Appian nicht erwähnt sind, so ist es falsch, dass Cäsar die magistrate und statthalter auf 5 (statt auf 2) jahre ernannt (II, 128), dass Cicero den Antonius in der zeit nach der beseitigung des Pseudomarius immer im senat gelobt habe (III, 4), da Cicero in dieser ganzen zeit gar nicht in Rom war, dass Octavius vom Cäsar zum magister equitum ernannt worden sei (III, 9. vgl. Drumann, III. s. 684), dass schon im j. 44 eine untersuchung gegen Antonius wegen unterschlagung der staatsgelder eingeleitet worden sei (III, 21), was erst im j. 41 nach beendigung des mutinensischen krieges geschah, dass Antonius die aufstellung vom throne des Cäsar gehindert habe (III, 28), diess thaten vielmehr nach Cic. ad Att. XV, 3 die volkstribunen, dass Antonius nach der rückkehr der gesandten ende januar oder anfang februar für einen feind erklärt worden sei (III, 63), denn diess geschah erst ende april nach der schlacht bei Forum Gallorum, und endlich ist es auch unrichtig, dass Hirtius in dieser eben genannten schlacht dem Antonius mit einer legion (statt zwei) entgegen gezogen sei (III, 70).

Von irrthümern, die in unwissenheit oder flüchtigkeit ihren grund haben, mögen folgende angeführt werden. Am mehrerwähnten 17 märz wird erst hinsichtlich der *κληροῦχοι* und dann

noch hinsichtlich der *ἐξόντες ἐπὶ τὰς ἀποικίας* je ein besonderer beschluss wegen bestätigung der vom Cäsar erlassenen verordnungen gefasst (II, 135), als wenn diese beiden verschieden und nicht vielmehr offenbar dieselben wären; bei der verleihung von Syrien an Dolabella wird die volksversammlung durch ein ednuntio des Asprenas gestört und dabei bemerkt, dass in solchen fällen es sonst sitte gewesen, andere zur einholung der auspicien abzusenden (III, 7), und III, 9 wird bemerkt, bei adoptionen sei es sonst üblich gewesen, dass die adoptirten den namen der adoptivväter zu den ihrigen hinzugefügt, diese letzteren aber behalten hätten, Octavian aber habe gegen diese regel den namen Cäsar angenommen, während bekanntlich jene regel ganz falsch ist und Octavian sich ganz in der herkömmlichen weise C. Julius Caesar Octavianus nannte. Ein nicht geringerer beweis von unwissenheit ist es ferner, dass III, 30 den senatoren die absicht beigelegt wird, die bewohner des cisalpinischen Galliens für frei zu erklären, um es nicht dem Antonius zu überlassen, da bekanntlich schon vor Cäsar das bürgerrecht über das ganze cisalpinische Gallien erstreckt worden war.

Hierzu kommt aber zweitens eine reihe von auslassungen wichtiger, zum verständniss der zeitgeschichte unerlässlich notwendiger ereignisse und umstände. Am meisten fällt ihm, wie schon anderweit bemerkt worden, die grosse versäumniss hinsichtlich der zeitangaben zur last. Ausser den bereits angeführten angaben der art, die wir als unrichtige zu bezeichnen hatten, findet sich nur noch eine einzige innerhalb des in rede stehenden abschnitts. Diess ist die bestimmung der senatssitzung zu anfang des jahres 43, wo aber auch die einzelnen tage (die sitzung dauerte vom 1. bis zum 4. januar und jeder tag hat, so zu sagen, seine eigene geschichte) nicht unterschieden werden. Wie gross gerade in dieser zeit der bezeichnete mangel ist, brauchen wir hier nicht nochmals hervorzuheben.

Aber auch ausserdem ist die ganze darstellung überaus lückenhaft und unvollständig, und es fehlen mehrere ereignisse, ohne welche eine nur einigermaßen gründliche einsicht in die geschichte der zeit durchaus unmöglich ist. Wir wollen in dieser hinsicht nur beispielsweise einiges anführen. So findet sich nichts von der wichtigen reise erwähnt, welche M. Antonius von der zweiten hälfte des april bis zur mitte des mai nach Campanien machte, und auf welcher er zuerst die veteranen für seinen dienst gewann; freilich bleibt auch das ackergesetz des L. Antonius unerwähnt, in dessen verfolg diese reise geschah, wie denn auch der gesetzte des M. Antonius selbst nirgends gedacht wird; so schweigt unser autor ferner von der rede, mit welcher L. Piso am 1. august gegen Antonius auftrat, von der rede Ciceros am 2. september und von der gegenrede des Antonius vom 19. september; auch von den übrigen Philippischen reden

Ciceros, wie den merkwürdigen verhandlungen des senats überhaupt seit der zeit, dass Antonius Rom verlassen hatte, findet sich nirgends etwas, die sitzungen in den ersten tagen des januar ausgenommen, über die aber auch nur theils unklares theils unrichtiges gemeldet wird. Eben so wenig erfahren wir etwas genaueres über den fortgang des mutinensischen krieges, von dem nur das ende etwas genauer berichtet wird. Dafür wird der raum mit langen nichtssagenden reden gefüllt, in denen sich der verfasser in der weise der griechischen schriftsteller seiner zeit als grosser redner zu zeigen sucht.

Endlich aber, und diess dürfte wohl das wichtigste sein, ist die ganze geschichte der zeit von ihm offenbar in ein falsches licht gerückt: ein umstand, der um so mehr hervorgehoben werden muss, als Drumann ihm gerade in dieser hinsicht ein besonderes verdienst zuerkennen will. Die ganze darstellung beruht nämlich auf dem bestreben, den Octavian (wie auch Cäsar) in das allergünstigste licht zu stellen. Desswegen gelingt es den verschworenen sogleich von vorn herein nur durch bestechung, einige schwache stimmen des beifalls vom volke zu erlangen; desswegen theilen sich senat und volk nur in zwei theile, einen wohlgesinnten und unabhängigen, der es mit Cäsar und erst mit Antonius, dann nach Octavians auftreten mit diesem hielt, und einen bestochenen und charakterlosen, der sich der verschworenen annimmt, oder es wird auch die unterstützung, die der senat diesen letzteren gewährt, lediglich aus persönlichen rücksichten der freundschaft oder verwandtschaft für M. Brutus und C. Cassius abgeleitet; desswegen und weil aus dem letzteren grunde der senat sich so überaus verächtlich gezeigt, muss Antonius seit dem verfall mit Pseudomarius ganz auf dessen seite stehen; namentlich aber muss desswegen Octavian sofort auf das entschiedenste als rächer der ermordung Cäsars auftreten (besonders bemerkenswerth dürfte in dieser hinsicht die parallele sein, die er III, 13 zwischen ihm und Achilles, dem rächer des Patroklos zieht); ferner muss desswegen Octavian die liebe des volks und der veteranen ganz unbeschränkt besitzen, er muss alles aufbieten, um das andenken Cäsars in ehren zu erhalten, und desswegen den beifall des volkes für die verschworenen zum schweigen bringen und ihm die ehre des thrones und kranzes zu sichern suchen, wohingegen sich für Antonius seit jenem vorgeange mit Marius „die unaussprechliche liebe des volks in unaussprechlichen hass verwandelt“ (III, 4). Von den bemühungen Octavians um die gunst der senatsparthei findet sich nirgends bei Appian eine spur, während es doch ohne diese und wenn Antonius auf der seite des senats stand, völlig unerklärlich bleibt, wie die senatsparthei sich mit Octavian und nicht vielmehr mit Antonius hätte verbinden sollen.

Am deutlichsten spricht sich die totale verkehrtheit der dar-

stellung zum schluss des mutinensischen krieges III, 73 aus. Hier musste die berührung zwischen Octavian und dem befreiten Dec. Brutus erwähnt werden. Für den rächer Cäsars ziemte es sich nicht, irgend eine gemeinschaft mit einem seiner mörder zu haben. Desswegen wird erzählt: Brutus habe nach dem abzuge des Antonius die brücke über die Scullena abbrechen lassen (wer wird glauben wollen, dass während der belagerung diese brücke stehen geblieben?) und habe dann den Octavian aufgefordert, an das jenseitige ufer des flusses zu kommen, um sich mit ihm über die verfolgung des Antonius zu einigen und zugleich seine, des Brutus, entschuldigung wegen der ermordung Cäsars zu vernehmen. Octavian aber habe jede zusammenkunft mit der erklärang abgewiesen, dass er nur gegen Antonius, aber nicht für Brutus krieg geführt habe und sich nun auch mit jenem versöhnen wolle. Hierauf habe ihm Brutus den eintritt in seine provinz (als wäre die Scullena die grenze derselben gewesen) und zugleich jede theilnahme an der verfolgung des Antonius verboten.

Wir brauchen nicht erst auf das abgeschmackte dieser erzählung aufmerksam zu machen und wollen daher nur bemerken, dass Brutus und Octavian wirklich in dieser zeit eine zusammenkunft hatten und sich dabei über die verfolgung des Antonius vereinbarten, s. Drumann I. s. 310.

Nach dieser probe wird man leicht ermessen, wie wenig werth dem Appian beizumessen ist und wie wenig man namentlich in der nunmehr bei ihm folgenden parthie darauf zu geben hat, wenn hier Octavian von dem senat auf alle mögliche art beleidigt und verletzt und hierdurch gewissermassen gezwungen wird, gegen ihn aufzutreten. Leider sind wir in dieser parthie nicht mehr im stande, ihn wie bisher durch gleichzeitige urkundliche berichte zu controliren.

Anclam.

C. Peter.

Zu Sophokles Philoktet v. 287 und 715 und zu Eustathii Epistol. XVIII. pag. 324. ed. Tafel.

In diesem briefe, einem wahren λόγος τραγῳδικός, wie ihn Eustathius selbst nennt, vergleicht Eustathius seine lage mit derjenigen von Philoktet, und der grösste theil des ausdrucks ist dem sophokleischen Philoktet, theils wörtlich (bloss τῆς ποιήσεως περιεξευμένης, wie er in einem anderen briefe sagt d. h. τῶν μέτρων καὶ τοῦ ὀνθμοῦ nach Isokrates περιηρημένων), πόσιον χάραγμα, στατὸν ὕδωρ, τὸν οἶκαδε ἤπειγες πλοῖν, theils in genauer (wie er zu thun pflegt) paraphrase entlehnt. Aus diesen paraphrasen eine ist folgendes: *Ἀντὶ καὶ ἡμᾶς τὸ τῆς ἡμετέρας ἐρή-*

μου ἀπόκροτον (Soph. v. 3 βροτοῖς ἄστειπτος οὐδ' οἰκουμεῖν und v. 487) καὶ τὸ τῆς τροφῆς μεμετρημένον. Das halte ich für eine anspielung auf das sophokleische v. 287 γαστρὶ μὲν τὰ σύμφορα, und ich meine dass man anstatt dessen τὰ ξύμμετρα schreiben muss. So hat auch der scholiast gelesen, welcher es durch ἀναγκαῖα wiedergiebt.

Eine andere paraphrase ist die folgende: ὕδωρ δὲ διόκει τοῦτον οὐκ αἰεταὸν οὐδ' ἀπόρρυντον (kein ποτὸν κρηναῖον Soph. v. 31), ἀλλ' ὄμβρον λείψανον σεσηπῶς, γῆς ἐναυομεῖσαν κοιλώματι καὶ κηρίοις (sic bei Tafel), οἷς ἐπάλασε τοῖς δεινοῖς (Soph. 707 τῶν νεμόμεσθ' ἀνέρες ἀλφησταί). Hier ist der text καὶ κηρίοις verdorben. Ich meine dass man nicht αὐτῷ τε καὶ τοῖς θηρίοις, sondern ἴσα καὶ τοῖς θηρίοις corrigiren muss. Das verlangt die vorbereitung ἀπόρρυντον. Philoktet trank nämlich nicht wie die menschen, sondern ἔλαπτε wie die thiere. Daraus muss man bei Soph. Phil. v. 715 λάψων anstatt λεύσσων schreiben. Oben hat Soph. den Philoktet in hinsicht der ξηρᾶς τροφῆς mit den thieren verglichen (v. 706) οὐκ ἄλλων αἰῶν τῶν νεμόμεσθα ἀνέρες ἀλφησταί), nachher vergleicht er ihn mit denselben auch in hinsicht der ὑγρᾶς τροφῆς im kurzen ausdrucke durch χυτοῦ (οἶνοχύτου) und στατόν und λάψων. Man darf nicht vergessen, dass hier der chor spricht, welcher das αὐτόξυλον ἐκπωμα v. 35 nicht gesehen hatte. Heliad. Aethiop. II. 19 p. 77. ed. Kor. οἶον οὐκ ἴσμεν λύκοι τινὲς ἢ θῶες ἐλάφυσσον τὰ αἰετὰ τετμημένα καὶ πρὸς ὀλίγον τῷ πνυρὶ μεμολυσμένα. Xenophon Anab. 4 sagt über die Griechen welche durch ein rohr aus dem weinfasse den wein nicht trinken sondern ziehen sollten das bei den alten technikern berühmte ἀφελές: ἀλλὰ κύψαντας ἔδει καθάπερ βοῶν ῥυφεῖν.

In demselben briefe, welchen man auch κωμικόν nennen kann, ist folgendes aus Aristoph. wolken entlehnt. Ἐγὼς, ὃ λέγω, καὶ φθάσας τοὺς λόγους ἀφήρηπακας (scrib. ὑφήρηπακας wolk. v. 490) Καὶ γὰρ τοὶ καὶ κύνες πτωμα ῥιπτούμενον ἀέριον πρὶν ἢ κατὰ γῆς πεσεῖν φθάνουσι καταφαγεῖν. Hier ist anstatt πτωμα, ψωμα zu schreiben, ein wort, wovon im neugriechischen das abgeleitete μεγεθυτικόν, ψωμάταρος (ein zu grosses stück brod) übrig geblieben ist. ψωμα steht im Steph. nicht.

Göttingen.

I. G. Patakis.

XXII.

Zu Priscianus und Ausonius.

Der zweite band der Monumenta Germaniae historica (ed. Pertz a. 1829) enthält unter anderen, von v. Arx herausgegebenen, auf das leben des heiligen Gallus bezüglichen schriftwerken auch das bruchstück eines aufsatzes, betitelt: *Ermenrici Coenobitae Augiensis Tentamen Vitae S. Galli adornandae in Prosa et Metro*, aus der mitte des 9ten jahrhunderts. Schon der titel stellt diese arbeit als einen versuch, etwa eine lateinische stilübung dar, zur gewissheit wird aber diese auffassung derselben, wenn sich bei näherem eingehen auf sie ergiebt, dass der poetische theil, so weit er wenigstens in den monumenten vorliegt, mit beimischung weniger dem verfasser eigenthümlich angehörender verse, sich als eine theilweise künstliche verarbeitung, theilweise aber wörtliche benutzung zweier älteren lateinischen dichter erweist. Es sind diese *Priscianus* und *Ausonius* und deren gedichte, des ersteren *Interpretatio ex Dionysio de orbis situ*, des letzteren *Mosella*. Es gereicht diese entdeckung zuvörderst zum beweis, dass in der ersteren hälfte des mittelalters nicht etwa, wie *Rud. v. Raumer* (die einwirkung des christenthums auf die althochdeutsche sprache s. 203 flg.) scheint behaupten zu wollen, nur von den abschreibern die lateinischen schriftsteller gelesen und ihr vorkommen in den klerikalschulen des mittelalters nur als ausnahme von der regel zu betrachten sei, sondern dass vielmehr gerade diese schriftsteller zur grundlage eigener erzeugnisse gedient haben. Vorliegende arbeit ist ein Tentamen, zur aufgabe gestellt ist die lobpreisung des h. Gallus. Der bearbeiter beginnt mit einer einleitung in prosa, sagt einige worte über das leben des heiligen und geht dann zu einer beschreibung fast des ganzen damals bekannten Europa's über, von wo er nur beiläufig zum lobe des h. Gallus in wenigen versen zurückkehrt. Diese verse scheinen allerdings sämtlich ein eigenthum des verfassers und zwar weniger eines gelehrten als eines lernenden zu sein, denn weder bedeutenden poetischen schwung noch grosse festigkeit in den regeln der

lateinischen prosodie verrathen dieselben, indem sowohl falsche quantitäten gebraucht sind, z. b. *commōratus*, *texendō*, *conamūr humili*, als auch einige ganz unvollständige hexameter vorkommen, z. b.

Venerat in patriam hanc ut lux pia lucens
und Sed tu blande manu haec scindas Homere

Die grösste kunst des verfassers besteht vielmehr darin, wo ihm die verse des Priscian und Ausonius nicht wörtlich passen oder durch umstellung besonders der ersten wörter nicht genug gethan zu sein schien, selbige zur hälfte oder einzelne wörter aus ihnen an denselben stellen, wo sie in den ihm vorliegenden versen gebraucht waren, anzuwenden, oder auch, wie es hier und da wohl scheint, einen gleichklang zwischen jenen und den seinigen hervorzubringen.

Weiter aber nimmt die überführung, abgeschrieben zu haben, dem verfassers vorliegender arbeit zwar jegliche historische bedeutung, giebt derselben jedoch dafür in philologischer hinsicht für die kritik beider dichter einigen werth, indem der abschreiber zwar hin und wieder aus offener unwissenheit sich verstümmungen besonders einiger namen hat zu schulden kommen lassen, wie er z. b. aus Hippemolgi — Hippomelagi, aus dromon Tauri — Dromontauri u. dgl. machte, im übrigen aber sein text an stellen, wo die lesarten schwanken, häufig die richtige und namentlich oft gerade die von Wernsdorf in seiner ausgabe der *Poetae Latini minores* in den text aufgenommene wiedergiebt.

Die verdächtigen verse des Ermenrich beginnen nun schon bald nach dem anfang seines poetischen theiles, wo er sagt:

Alpibus ex boreis Appenninus capit ortum

Limite qui recto terram secat Ausonidarum

In freta Sicaniae porrectas terminat oras.

die diesen offenbar zu grunde liegenden verse des Priscian (v. 338—341) lauten:

Ast ambas intra tellus iacet Ausonidarum,

Limite quam recto mediam secat Appenninus.

Qui mons incipiens boreis ex Alpibus altus

In freta Sicaniae porrectas terminat oras.

Ich lasse hier die sich bei Ermenrich anschliessenden und in fast ununterbrochener reihe fortlaufenden verse denen des Priscian und Ausonius gegenübergestellt folgen:

Ermenrich:

Pirenes sequitur mons, post hunc Celtica tellus
 Herydani fontis contingens rauca fluenta.
 Hic clare Phaetonta suum luxere sorores.
 Post hos Tyrrheni, quos iuxta solis ab ortu
 Incipiunt Alpes, quibus exit gurgite vasto
 Oceani rumpens glacialis litora Rhenus.
 Hunc prope fons Histri consurgit flumine longo
 Gentes per varias fluitans trinominis idem,
 Quique ortus poscens Euxini pervenit undas,
 Irriguam Seucen complexus gurgite quino,
 Partes cuius ad arctoas est barbara tellus
 Gentes innumeras gremio complexa reducto,
 Finem cui faciunt Meotidis ostia vasta.
 Sunt hic Germanique truces, et Sarmata bellax,
 Atque Gete, necnon Bastarne semina gentis,
 Dacorumque manus, et martia pectora Alani,
 Hicque Dromontauri retinentes fortis Achilli
 Angustum et longum Meotidis ostia iuxta.
 Hos supra celeres equites funduntur Agavi,
 Atque Melanchlenum populus metuendus in arcu,
 Post Hippomelagi sunt Hippopodesque potentes
 Hincque Gelonus cum Neuris, pictique Agathyrsi.
 Tot dirimit gentes aquilonis partibus Hister.
 Huius ad australes terras Gerreque feroces,
 Noricique colunt, bellaces Pannonique,
 Et Thracum Mysi boreis in finibus orti.

Caeruleos hinc Rhene! sinus [tu dirigis altus,]
 Communesque vias diversa per [arva relaxas,]
 Fraternis cumulandus aquis [per rura virescis.]
 Accedent vires, quas Francia, quasque Chamaves,
 Germanique tremant, [cunctis et gyros in arvis.]
 Cumque unus de fonte fluas, dicerere bicornis,
 Accedet tanto geminum tibi nomen ab amni.

Remipedes medio cui certant flumine lembi,
 Et varios ineunt flexus, viridesque per oras
 Stringunt attonsis pubentia germina pratis.
 Reddis nautales vitreo sub gurgite formas,
 Et redigis pandas inversi corporis umbras,
 Utque agiles motus dextra levaque frequentent,
 Et commutatis alternent pondera remis.
 Unda refert alios simulacra humentia nautas,
 Ipsa suo gaudet simulamine nautica pubes.
 Fallaces fluvio mirata redire figuras.

Priscianus:

Pyrrhenes sequitur mons: post hunc Celtica tellus, v. 279—281.
 Eridani fontis contingens rauca fluenta.
 Hic Phaetonta suum charae luxere sorores.
 Post hos Tyrrheni, quos iuxta ab ortu v. 285—302.
 Incipiunt Alpes: quibus exit gurgite vasto
 Oceani rumpens glacialis litora Rhenus.
 Hunc prope consurgit fons Istri flumine longo:

Qui poscens ortus Euxini pervenit undas,
 Irriguam Peucen amplexus gurgite quino.
 Cuius ad arctos est partes barbara tellus,
 Innumeras gentes gremio complexa reducto,
 Cui finem faciunt Maeotidis ostia vastae.
 Hinc sunt Germanique truces, et Sarmata bellax,
 Atque Getae, necnon Bastarnae semina gentis,
 Dacorumque manus, et Martia pectora Alani,
 Atque dromon Tauri retinentes fortis Achilli
 Angustum et longum, Maeotidis ostia iuxta.
 Hos equites supra celeres funduntur Agavi;
 Atque Melanchlaenum populus metuendus in arcu.
 Post Hippemolgi sunt, Hippopodesque potentes,
 Atque Gelonus, cum Neuris, pictique Agathyrsi.
 Tot dirimit gentes aquilonis partibus Ister. v. 312—315.
 Huius ad Australes terras, Gerraque feroces,
 Noricique colunt bellaces, Pannonique,
 Et Mysi Thracum Boreis in finibus orti.

Ausonius:

Coeruleos nunc Rhene sinus, [hyaloque virentem.] v. 418.
 Communesque vias diversa per [ostia fundet.] v. 433.
 Fraternis cumulandus aquis. [nec praemia in undis.] v. 420.
 Accedent vires, quas Francia, quasque Chamaves, v. 434—437.
 Germanique tremant: [tunc verus habebere limes].
 Accedet tanto geminum tibi nomen ab amni
 Cumque unus de fonte fluas, dicere bicornis.
 Remipedes medio certant quum flumine lembi, v. 201—203.
 Et varios ineunt flexus, viridesque per oras
 Stringunt attonsis pubentia germina pratis,
 Reddit nautales vitreo sub gurgite formas, v. 223—229.
 Et redigit pandas inversi corporis umbras.
 Utque agiles motus dextra laevaue frequentant,
 Et commutatis alternant pondera remis,
 Unda refert alios simulacra humentia nautas.
 Ipsa suo gaudet simulamine nautica pubes,
 Fallaces fluvio mirata redire figuras.

Hierzu kommen schliesslich noch einige verse, welche theils wegen ihres gleichklanges, theils wegen der auffallenden wiederholung einzelner wörter an derselben stelle eine verwandtschaft ahnen lassen. Dies ist einmal der bei Ermenrich um einen dactylus verkürzte hexameter:

Quam laudet populus hinc usque Britannos

welcher vollständig in der Mosella v. 407 lautet:

Aut Italum populos, aquilonigenasque Britannos.

Zweitens aber der in den schlussworten beim Ermenrich fast wie eine zweite lesart klingende vers:

Tempore qui longo salvus sit carus adopto

gegenüber dem v. 430 der Mosella:

Nomine tu fratrem, famae securus, adopta.

Oben führte ich unter der fortlaufenden reihe der aus dem Priscian entlehnten verse einen beim Ermenrich zwischen v. 288 und 289 des Priscian eingeschobenen vers an, der meines erachtens zu viel poesie enthält, um aus der phantasie des sich nur dürftig in eigner productivität erweisenden schreibers hervorgegangen zu sein; ich wage daher die behauptung, dass der sehr gut in den text des Priscian passende vers:

Gentes per varias fluitans trinominis idem

ursprünglich demselben angehört habe und dort wieder mit einer geringen emendation einzufügen sei, indem ich noch bemerke, dass gerade in v. 289 die lesarten bedeutend schwanken. Diese emendation nämlich ist die veränderung von trinominis in binominis. Trinominis könnte die Donau nur mit bezug auf ihre drei quellen genannt werden, was aber schwerlich anzunehmen ist; dagegen würde binominis nach dem vorgange des Ovid Ep. ex Ponto 1, 8, 11 vicina binominis Istri stehen, wo zwar *bi* kurz gebraucht ist; kann aber nicht der spätere dichter diese sylbe als länge benutzt haben, wie sie in *biduum*, *bigae*, *bimus*, *bini* vorkommt?

Da nun nur die einleitenden und schliessenden, sowie einzelne in demselben zerstreute verse des gedichts sich als unzweifelhaftes eigenthum Ermenrich's ergeben, der grösste theil des aus demselben mitgetheilten sich aber aus bruchstücken älterer dichter zusammengesetzt zeigt und der rest endlich ebenfalls einen zusammenhang mit anderen händen vermuthen lässt, so möchte es wünschenswerth erscheinen, auch den in den monumenten nicht abgedruckten theil desselben, der in griechische fabeln abachweift und deshalb von herrn v. Arx als historisch unwichtig erachtet wurde, einer näheren untersuchung zu unterwerfen, indem sich wohl mit recht annehmen lässt, dass auch diese griechischen fabeln von älteren verfassern und nicht von Ermenrich herrühren.

Berlin.

H. E. Bonnell.

XXIII.

Notae ad L. A. Senecae Naturalium Quaestionum libros VII, editos a Friderico Haasio, et collatos cum codice no. 69 Vossiano ex Bibliotheca Lugduno-Batava.

Quod anno praecedenti in Philologo de Senecae Naturalium Quaestionum libris promisi, id praestare nunc possum adiutus benevolentia viri cl. J. Geelii, qua est, insigni; qui amplam mihi largitus est occasionem Codicem illum accurate et in otio excutiendi. Nec irritus sane hic fuit labor. Nam Codex ille literis minutis quidem, sed nitidissimis scriptus congruit saepissime cum duobus praestantissimis Mss. a Fickerto literis Ee indicatis. Quorum scripturas quum plerumque Editor ille egregius, idque optimo iure, sequi soleat, noster quidem Vossianus, quem Voss. appellabimus, id attulit commodi, ut illorum Codicum Ee scripturas, nonnumquam probabiliores, sed plurium idoneorum testium penuria non in textum receptas, restituendas esse confirmaret; neque raro aut solus aut cum paucis aliis meliores exhibuit lectiones, quam hactenus in Codicibus aut Editionibus erant praesto. Itaque manum operi admovi, Naturalium Quaestionum libros hoc munitus praesidio perlustravi in Editione Fickerti, multisque locis meliorem scripturam restitui, ut mihi quidem videbatur, nonnullis sagaces Fickerti coniecturas meo codice comprobatas inveni, desperatis denique aut iis locis, qui ab aliis praetermissi erant, mihi vero nulla ratione pro sanis habendi videbantur coniecturas adhibui meas. Annotationibus illis ad finem fere perductis adhibui novissimam editionem ex bibliotheca Teubneriana, confectam a viro cl. Friderico Haasio. Id maiorine gaudio au Editoris illius admiratione fecerim haud facile dixerim. Totae quidem mearum notarum paginae iam erant delendae; quum, quod ego in Editione Fickerti secundum Codicem meum mutatum voveram, ab Haasio ita editum comperirem, medelamve, quam coniectura assecutus eram, ab eodem nonnumquam iam adhibitam viderem: sed dolorem irriti laboris inde oriturum facillime compescuit cogitatio, studia mea in Senecam collata probari a viro, qui omnibus huius Philosophi fere operibus praestitit, quod ego vix, aut ne vix quidem in parte minori eiusdem scriptorum potui efficere. Huius vero editionis merita haud possunt perspicui, nisi

comparetur cum magna utilissimaque illa Fickerti; coniecturaeque Haasii sagaces omnes, et plerumque probabiles lateant necesse est unicuique, qui se non Senecae scriptorum studio dederit, variasque huius auctoris consulere soleat editiones; quoniam Editor ille tam suas quam alienas coniecturas in textum receptas *eodem signo*, literis nempe, quas *cursivas* appellare solemus, indicavit. Horum quidem hominum numerus quum nisi me fallat coniectura, valde exiguus sit, duo in hoc tractatu duxi mihi efficienda. Primum dotes huius editionis peculiarias ponam in luce, id debetur viro tam bene de Seneca merito; deinde, quum fieri non possit ut vel sagacissimus et quantumvis accuratus Editor haud interdum dormitet, inque plurimarum diversarum scripturarum lite haud raro veram non agnoscat, aut coniecturae alicui nimis faveat, id Senecae deberi puto, ut iis in locis meam praeferam opinionem codice vossiano stabilitam aut consuetudine huius auctoris nitentem. Itaque hos iam tractaturus locos, me iis scripturarum Haasii mutationibus, de quibus sileo, nonnumquam dubitanter, plerumque ex animo adstipulari declaro.

Naturalium Quaestionum Lib. I.

Prolog. § 2.¹⁾ *Equidem tunc rerum naturae gratias ago... cum disco, quae universi materia sit, quis auctor aut custos, quid sit deus, totus in se intendant an ad nos aliquando respiciat.* In Codice E legitur *an ad et nos*, in e *an et nos*. His testimoniis, quibus verisimile fit particulam *et*, qua aegre caremus, propter similem vocem *ad* excidisse, accedit Voss., qui codex meliore ordine exhibet *an et ad nos*, atque ita videtur legendum.

§ 14. *Sunt qui putent [sibi] ipsis animum esse et quidem providum, [ac] dispensantem singula et sua et aliena: hoc autem universum in quo nos quoque sumus, expers [esse] consilii [et] aut ferri temeritate quadam aut natura nesciente quid faciat.*

Ipsa iam, prius quam Haasii editionem vidissem, secundum Voss *putent* scripseram pro *putant*, *delegeramque sibi ante ipsa*, lure quoque delendas censuit Haasius voces *esse* atque *et*, quae nec in Codd. Ee, neque in Voss inveniuntur. Sed aliquid restat tractandum. Accuratius nempe ultima consideranti statim apparebit, coniunctiones *aut* sibi male respondere, postque alteram coniunctionem *aut*, similiter atque post priorem positum est verbum *ferri*, aliud quoddam verbum scribendum fuisse. Quum inde iam appareat alterutram particulam *aut* abundare, et quum ex locis, ubi de simili motu violento sermo est, discamus, quam apposite hic scriberetur *aufferri* pro *aut ferri*, nempe ex Cons. ad

1) In paragraphis indicandis veterem retinui ordinem, quem Fickertus quoque secutus est. Nollem Haasius in re tam minuta a priorum Editorum consuetudine deflexisset. In interpunctione autem eius rationem longe praefero Fickertianae. In locis autem *horum Senecae librorum* citandis Haasii sequor Editionem.

arciam Cap. VI § 2 *nec nos ista vis transversos auferat*, et de benef. VI, XXXI § 5 *velut torrentis modo ablati*, procul dubio recipienda videbitur scriptura Codicis Voss *expers consilii auferri meritate quadam, aut natura nesciente quid faciat*. Auferri in aliis libris Codicibus quoque legitur.

§ 15. *Quanti aestimas . . cognoscere . . quantum deus possit, . . quicquid vult efficiat an multis rebus illum tractanda destituant.*

Locus ita scriptus significabit: an negotia tractanda destituant, seu privent Deum opificem multis rebus. Sed quibus rebus eas privaretur, idque per negotia? In eiusmodi nugis explicandis eandem desudare nolo; legam potius, ut in Editionibus multis: *in multis rebus*. Quam veri sit simile in post an excidisse hisque fatebitur, opinor, qui ex his exemplis intellexerit, quam sequens sit naus verbi *destituere* apud senioris aevi auctores sine relativo, significantis, id quod requirimus, aliquem desperantem, ut rem desperatam relinquere: De Benef. VI, 22. *Sidera sideribus incurrant . . contectusque velocitatis citatissimae in tot secula omittas vices in medio itinere destituant*. Ibid. VII, 31 § 2 *Alius is (scilicet diis) obicit negligentiam nostri . . alius illos extra modum num proicit et ignavos hebetesque sine luce, sine ullo opere stituit*; Sueton. Caes. IX *Destitutum utriusque consilium morte Pinis*; Tacit. Hist. 1, 5 *Miles ad destituendum Neronem impulsu tractus*; denique Senec. de Tranq. II § 5 *Inter destituta vota torpent animi situs*; Ep. XXXVI § 1 *quod dignitatem suam destituerit. stituo autem cum ablativo in meo quidem ad Senecam Indice rhorum non enotavi*. Cedat igitur Codicum auctoritas usui meae et scribatur *an in multis rebus*.

Cap. I. § 13. *Alii (ignes scil.) inter nubes eliduntur, alii eno*. In Ee scriptum est: *alii autem inter nubes cet.* addit Friartus „de quo vide”. Et profecto, quoniam ibi nova quaedam nium instituitur divisio, iure illa coniunctio disiunctiva desideratur, quam quin in textum reponamus nullo iam impediemur upulo, quum duobus illis Codicibus praestantibus Ee tertius cedat Voss, qui illam exhibeat. Similiter § 10 Cap. II. *Causa bonae caritatis haec est*, et huius capitis § 12. *Causa autem melioris est*, ubi simili ratione de re nova incipit loqui.

Cap. II. § 7. *Lapillus in piscinam aut lacum et adligatam nam missus circulos facit innumerabilis: at hoc idem non faciet in mine*.

De voce *adligatam* tacent Interpretes. La Grangius insigni, a est, elegantia vertit: *eau dormante*, sed aqua adligata proprie significat: aquam quamlibet undique finibus certis inclusam; in Nat. Quaest. Lib. II. Cap. I. § 4 legimus *adliget aquas (terra) aquis adligetur*. Virgilii quoque verba e libro VI Aen. vs. 437 *stique palus inamabilis unda Alligat* huc quodammodo pertinent. iam familiare verbum *adligare* pro usitatioe verbo *vincire* fuit Senecae et aequalibus eius, monstrarunt Gronovius ad Sene-

caue Epist. 94, Dukerus ad Flori Lib. II, Cap. XI § 6: patetque ex Taciti verbis Germ. Cap. 24 *Victus voluntariam servitutem adit . . . alligari se ac venire patitur*.

Cap. III. § 5 *Quidam ita existimant arcum fieri: . . . singula stilicidia pluviae cadentis singula esse specula, a singulis ergo reddi imaginem solis. deinde multas imagines, immo innumerabiles et diversas et in praeceptis cunctas confundi. Itaque et arcum esse multarum imaginum solis confusiones. Pro ultima voce confusiones omnes fere editores ante Fickertum et Haasium scribebant confusionem secundum duo tantum Codices. His vero nunc accedit auctoritas Codicis Voss, ubi idem inveni. Itaque non dubitandum videtur quin scriptura confusionem praeferenda sit; nam una erit multarum imaginum confusio, ut unus oriatur arcus. Sic de Irs Lib. I, VIII. § 3. *Quemadmodum ex confusione se liberabit, in quo peiorum mixtura praevaluit.**

§ 6. *Pelvis, inquit, mille die sereno pone et omnes habebunt imagines solis. in singulis foliis dispone singulas guttas: singulae habebunt imaginem solis Itaque piscinam ingentis magnitudinis divide; totidem illa habet imagines solis, quot lacus habuerit. relinque illam sicut est diffusa: semel tibi imaginem reddet.*

Sereno die videtur scribendum pro die sereno. Fickertus iam malebat, sed illum verborum ordinem in uno tantum invenerat Codice B, nunc Voss accedit. Idem Voss omittit sequentem particulam *et*, quod quam probabile sit post imperativum, e sequentibus dictionibus similibus, quas ideo apposui, quaeque omnes tali languido carent additamento facile patebit. Deinde repono ex eodem Codice *omnes habebunt imaginem solis*, non *imagines*, quod Fickertus et Haasius ediderunt; credo, quia hi in uno tantum Codice G invenerant, quod nunc duorum Codd. nititur auctoritate ideoque est praeferendum; quia ipse Seneca mox ait: *singulae habebunt imaginem*, et hoc ipsum probare vult: *a singulis (speculis) reddi (unam) imaginem solis.* ut legimus in § 5. Denique mirum sane, quod omnes Editores formam praesentem *totidem illa habet imagines* patienter sunt passi inter tot tempora futura. Dudum illud *habet* pro compendio longioris, veraeque formae *habebit* habueram, quum in Voss scriptum inveni futurum *habebit*, quod igitur restituendum erit.

§ 11. *Ad ipsum solem revertere: hunc quem [toto] terrarum orbe maiorem probat ratio, acies nostra sic contraxit, ut sapientis viri pedalem esse contenderent.*

Dubito an Haasius iure delendam censuerit vocem *toto* unius Codicis auctoritate, quum in optimis Eo et Voss inveniatur, magnamque praebeat vim comparationi solis cum terra. Sed *revertere* habeo pro compendio scripturae *revertamur*, quae genuina mihi videtur, quum et in Voss. inveniatur. Disputat enim Seneca in hac paragrapho cum auditore quodam. Longe autem magis congruet, opinor; culti scriptoris humanitati auditorem invitare,

ut secum aliquid consideret, quam adroganter ei iniungere ut solus id faciat. Neque aliter voluisse videtur Seneca, qui statim post scribit: *quem velocissimum omnium scimus*, haud vero scis.

Cap. V. § 1. *Nunc nihil ad rem pertinet, quomodo videamus quodcumque videmus. Sed [quomodo] imago similis reddi e speculo debet.*

Priores editores pro *debet* scripserunt *debeat*, aut interrogandi signum post illam posuere vocem. Sed nemo umquam poterit dubitare an similis imago e speculo reddatur. Probamus igitur Fickertum indicativum *debet*, idque omnium Codicum auctoritate reposuisse. At sic manet difficultas, quod grammatica post *quomodo* coniunctivum requirit, quemadmodum ipse auctor prius scripsit *videamus*. Haasius, ut videmus, sic illam tollere conatur, ut deleat alterum illud *quomodo*; sed omnes obstant huic coniecturae Codices. Facilius, verisimiliorque erit via, si fallor, si verba: *sed quomodo* commate a sequentibus distinguimus, eisque verbis additum cogitamus *videmus*. Locum tibi benevole Lector ponam ante oculos, qualem a Seneca scriptum puto: *Nunc nihil ad rem pertinet, quomodo videamus quodcumque videmus: sed quomodo* (scil. videmus), *imago similis reddi e speculo debet.*

Gallicus interpres La Grangius sententiarum serie ductus illam interpunctionem pervidisse videtur, quum optime verterit: *Quel que soit le mécanisme de cette vision, il est certain que l' image, renvoyée par le miroir, ressemble au corps.*

§ 3. *Deinde cum velis speculum inesse aeri, des oportet mihi [eamdem levitatem corporis,] eamdem qualitatem, eundem nitorem.* Fickertus tria illa verba uncis, ut suspecta, inclusit; quia ab sunt a Codicibus BEeG, eumque secutus est Haasius. Sed nequam id mihi placet; nam causa, cur ea verba omissa sint, est praesto; iteratio nimirum pronominis *eamdem*. Et quamvis illa in bonis Codicibus non legantur, in alio optimae notae Manusc. Voss. adsunt; inque tali sententia requiri denique necessario videntur, quum hunc locum cum capitis III, § 7 verbis comparemus, ubi Aristotelem facit dicentem: *Ab omni, inquit, laevitate acies radios suos replicat. nihil autem laevius aqua et aere*, aut cum eiusdem capitis § 6. verbis: *quia omnis circumscripta laevitas et circumdata suis finibus speculum est.*

§ 4. *Sunt quaedam specula ex multis minutisque composita . . . haec cum sint coniuncta et simul conlocata, nihilominus seducunt imagines suas et ex uno turbam efficiunt. Ceterum catervam illam non confundunt.* In codice G scriptum est *ex uno* quod *turbam*, in e *ex uno* quasi *turbam*, in Voss. *ex uno* quidem *turbam*. Mecum deliberanti unde illa additamenta in bonis Codicibus essent orta, nulla propior potiorque visa est causa, nisi quod genuina scriptura fuerit *ex uno catervam* ut mox *catervam illam*; idque commendare videtur numerale *uno*, quod indicat, in sequenti illa voce definitum numerum cogitandum esse, cuius notio ipsi illi voci *catervae* proprie inest.

§ 8. *Quid enim simile speculis habent nubes . . . illa eiusdem materiae tota, haec diversis temere compositae.* Eo valde inclinat animus, ut Codicis Voss. scripturam *haec e dicereis* pro genuina habeam; comparet illa praepositio in tribus aliis Codd. B, G et Col.; in ceteris in describendo facillime excidere potuit, et probatur illa scriptura a Gronovio: denique credibile est Senecam illam praepositionem haud omisisse ut consuleret perspicuitati; quia idem verbum *componere* tam diversa significatione cum dativo usurpatur.

§ 13. *Neque enim omnia adversus specula respondent: nam quae videre extimescas . . . sunt quae cum videris, placere tibi vires tuae possint: in tantum lacerti crescunt.*

Verba *Neque enim omnia adversus specula respondent* laborant corruptela et intelligi nequeunt. Duae emendandi rationes propositae sunt. Gruterus scribendum censet *adversis* pro *adversum*, quod Fickerto valde, sed mihi neutiquam placet. Nam *respondere* cum dativo apud nostrum significare solet *spei respondere*, ut monui in Commentario ad librum I de Ira, Cap. V. § 5 editum Enchusae 1850; ut de Benef. V. I § 4. *Ita fructus beneficiorum gratius respondet illis.* Nec si *respondere* vertimus per lumen reverberare salva res erit; omnia enim specula, aliquo saltem modo lumen remittunt; idque negare nec voluit nec potuit unquam Seneca. Sed altera emendandi ratio, quam Pincianus, acutissimus sane vir, proposuit, ut scribatur *ad verum*, pro *adversus*, unice vera mihi videtur. *Respondere* cum praepositione *ad* significat enim apud Senecam: *congruere cum re aliqua*. Sic Nat. Quaest. Lib. IV, II § 9. *Adeo ad mensuram fluminis respondet, quam fertilem Nilus* (scil. Aegyptum) i. e. Aegypti fertilitas fit similis Nili mensurae. Et tum demum ea apta oritur sententia: neque enim omnia specula, i. e. omnium speculorum imagines cum vero, seu cum vera corporum figura congruunt.

Cap. VIII. § 1. *Quidam ita opinantur: sol, cum sit multo altior nubibus, a superiore illas tantum percutit parte. Sequitur, ut inferior pars earum non tangatur lumine.* Seneca non innuere voluit vim verbi *percutere* addendo adverbio *tantum*, sed locum ubi percutiuntur illo adverbio accuratius definire in animo habens scripsit *opinor a superiore tantum illas* ordine inverso, quo illa verba in Codd. B, G et in Voss. leguntur; nam scriptura Codicis G *tamen illas* depravata videtur ex *tantum illas*. Porro pro *tangatur* corrigendum mihi videtur *tingatur*. Id enim de lumine multo elegantius dicitur, a bonisque auctoribus saepe usurpatur; et mox ab ipso ponitur Seneca, ubi eandem iterat sententiam ac scribit: *Hoc argumentum parum potens est. quare? quia, quamvis ex superiore parte sol sit, totam tamen percutit parte. ergo et tingit.* Ut ibi percutit, ita *tingere* quoque iterasse videtur. Accedit, quod homines, qui ita opinabantur, contendere volebant in inferiore nubium parte haud fieri arcum: sed ut arcus oriatur

nubes non illuminari seu *tangi* lumine, sed colorari, seu *tingi* debent. Similiter Lucretius Lib. II:

Ex ineunte aëvo nullo contincta colore.

Alibi *nubes loca lumine tingunt*. Etiam *percutere* hic sollemne verbum est: Lucret. Lib. II.

Propterea quod

Recta aut obliqua percussus luce refulget.

Cap. XI. § 1. Aliud quoque virgarum genus adparet, cum radii per angusta foramina nubium tenues et intenti distantesque inter se diriguntur. Jure addidit Fickertus e Codd. particulam et ante *intenti*; hoc enim adiectivum seperandum erat a *tenues*, quod penitus diversum est.

De significatione adiectivi *tenuis* nemo quidem erit incertus: *intenti* vero quid significet equidem aliquamdiu dubitans quaesivi; quare hanc exhibeo explicationem. Sumtum mihi hoc adiectivum videtur a sagittis, quae intento arcu mittuntur. Radii *intenti* sunt igitur ii, qui celeriter et cum vi recta via feruntur. Similiter Seneca usus videtur verbo *tendere* Nat. Q. Lib. VI, 15. *Tunc ille* (scil. spiritus) *exitu simul redituque praeccluso volutatur, et quia in rectum non potest tendere, quod illi naturale est, in sublime se intendit et terram prementem diverberat*, ubi se tendit, et se intendit significat: vires auget et directo cursu se in sublime emittit.

Cap. XII. § 1. *Tunc solemus notare, quemadmodum luna soli se opponat et illum tanto maiorem subiecto corpore abscondat, modo ex parte, si illa contigit ut latus incurreret, modo totum.*

Post *latus* legitur in Codice Voss. eius. Quivis videbit quam facile vox illa praecedenti *latus* obscurari potuerit. Reponatur ergo in textum illa vox bono Codice commendata et ad sententiae perspicuitatem plurimum conferens. Alibi in simili sententia addidit noster pronomen Nat. Q. Lib. VI, Cap. III. §. 2. *luna cuius obscuratio frequentior, aut parte sui aut tota delituit.*

Cap. XVI. § 4. *ut ipse flagitiorum suorum spectator esset et quae secreta quoque conscientiam premunt et quae accusatus quisque se fecisse negat non in os tantum seu in oculos suos ingereret.* Descripsi haec verba ex Editione Fickerti, ut ingeniosissimam Haasii coniecturam tecum, benigne Lector, communicarem. In codice E legitur fere *et quae accusatus: quaeque ac sibi in e, quaeque ac si*, in Voss. *quaeque ac sibi*: in his aliam latere melioremque scripturam facile patet, quam, ni fallor, Haasius invenit scribendo: *et quae (alii) aequae ac sibi quisque fecisse se negat.*

Cap. XVII. § 3. *Quamvis enim orientem occidentemque eum* (scil. solem) *contemplari liceat, tamen habitum ipsum, qui verus est, non rubentis, seu candida luce fulgentis nesciremus, nisi in aliquo nobis humore lenior et adspici facilior occurreret.*

Omnes fere editiones exhibent ante ipsum genitivum eius. — A Fickerto ex uno tantum Codice illa scriptura notata est ideoque opinor non recepta. Sed Cod. Voss. illum genitivum

eius quoque suppleat, quum facillime excidisse potuerit et propter sequentes genitivos *rubentis* et *fulgentis* requiri videatur, restituendum arbitror.

Neque sequentia verba *qui verus est* cum Fickerto pro iustitiis fere habeo; quum enim orientis occidentisque solis effigies etiam pro habitu eius possit haberi, aliquid addatur oportet, quo alter ille habitus diserte distinguatur, nempe adiectivum *verus*.

Nat. Quaest. Lib. II.

Cap. I. § 3. *Dicam, quod magis mirum videbitur: inter coelestia et de terra dicendum erit.* Quod olim desiderabam, ut in Editione Fickerti pro *videatur* scriberetur *videbitur* propter reliqua futura *dicam* et *erit* et quia Codex e eam exhibebat lectiorem: id confirmatum Codice Voss., receptum vero vidi in Editione Haasii. Sed plura requiro, primum ut pro *magis*, secundum Voss. scribatur *magis tibi*; nam illud pronomen facillime potuit excidisse post syllabam *is* vocis *magis*, atque in colloquio, quale hic habemus: *Quomodo inquis Quare? inquis* aegra potest omitti. Ut igitur locum una voce augeri, sic alteram illi detrahi volo, nempe *et* ante *de terra*. Deest illa vox in optimis Codicibus E (s. m.), e atque in Voss., efficitque, ni fallor, ut langueat sententia, cuius omnis vis in *subita* admixtione rerum diversissimarum, coeli nempe et terrae, erat sita; omne igitur verbum quod interponitur, minuit celeritatem illam, et nocet consilio auctoris.

§ 5. „*Quare?*” *inquis. quia cum propria terrae ipsius excutimus suo loco, utrum lata sit et inaequalis . . an tota in formam pilae spectet . . . et cetera huiusmodi, quotiens in manus venerint, terram sequuntur et in imis conlocabuntur: at ubi quaeretur, quae terrae situs sit, qua parte mundi consederit, . . haec quaestio coelet superioribus et, ut ita dicam, meliorem conditionem sequetur.* Sunt quae mutanda, sunt quae explicanda censeam. Quamvis optimi Codd. exhibeant omnes *terram sequuntur*, Haasio tamen scribendum fuerat, ut priores fecere Editores, *terram sequuntur*. Id suadent reliqua illa futura, id imprimis ultimum illud: *conditionem sequetur*. Nunc omnis sublata erit dubitatio; nam Voss. habet *sequuntur*. Mox idem habet *et in imo conlocabuntur*, cui adstipulantur Codd. Ee, qui corrupte exhibent *in imo* pro *in imo*. Neque eo defenditur scriptura *in imis*, quod § 2 terrena *im* appellavit Seneca (*quia editiora* (scil. sublimia) *imis* (= terrenis) *sunt*); contra, locus ille nostram tueri videtur opinionem; nam ibi loquebatur Seneca de *rebus*, quae terrenae, seu *imae* sunt, hic sermo est *loco*, qui terrena continet, quique *im*us est ¹⁾. De-

1) Similiter huius libri Cap. XII. §. 1. *Duae partes mundi in imo iacent, terra et aqua.*

nique in vocibus: *haec quaestio cedit superioribus* sensus verbi *cedet* videtur aperiendus. Huius vocis significatio rarior quidem, tamen haud obscura est, si reputamus Senecam, ut supra ipse declararat (§ 2. *ut iurisconsultorum verbo utar*), hic rursus ex eorundem disciplina petiisse verbum *cedere*, quod si comparamus cum dictione: *in iure cessio*, statim adparebit *cedet superioribus* idem esse atque sequetur res coelestes, concedetur iis. In ultimis similiter huiusmodi formulam iurisprudentiae adhibitam videmus.

Cap. II. § 4. *Hoc cum tibi remittam, tu invicem [mihi] refer gratiam. Qua re istud?* Si quando dixerō unum, memineris cet. Postquam commemoraro Haasium duos huius capituli locos hucusque deploratos egregie acumine suo et Codicum ope restituisse; (nempe in § 2. ubi Fickertus edidit: „*Unitas est sine commissura continuatio [et duorum inter se coniunctorum corporum tactus]*” et tot voces eiici vult, hic servat illas voces et explicat locum iteranda voce, quae facillime excidere potuit, *commissura*; hoc modo: „*Unitas est sine commissura continuatio, et [commissura est] duorum inter se coniunctorum corporum tactus*”; paulo post § 3. apud Fick. legimus: „*Numquid dubium est, quin ex his corporibus quae videmus . . . quaedam, sint composita? Illa constant aut nexu aut acervatione ut puta fumis . . . Rursus non composita, ut arbor, lapis*”. Sed Haasius truncata illa „*quaedam sint composita*” sic egregie supplevit „*quaedam sint [composita, quaedam non] composita?*” his igitur Haasii meritis commemoratis, voces illas Senecae adscriptas propius considerari velim. Facile tu mihi quidem assentieris, benevole Lector! Haasium pronomen *mihi* haud, tamquam suspectum, uncis circumdare debuisse, quum scies Codices E et Voss. id tueri; nam aptissime sibi invicem pronomina *tu* et *mihi* opponuntur. Sed et aliud quid volo: si auditor *causam* ignorasset, cur a se aliquid impetrare vellet Seneca, merito rogasset *Quare istud?* Hoc vero modo audiverat, sed rem, quae rogaretur, audiverat nondum. Hanc ut cognosceret usus erit, opinor, non verbis *quare istud?* quae nunc in textu leguntur, sed *quale istud*, quae idcirco duco recipienda.

Cap. V. § 1. „*Terra et pars est mundi et materia. Pars quare sit, non puto te interrogaturum, aut aequè interroges, quare coelum pars sit, quia scilicet non magis sine hoc quam sine illa universum potest esse, quod cum his universum est, ex quibus [tam] quam ex hac alimenta omnibus animalibus . . . dividuntur*”. — Duo probare debet Seneca: terram esse partem mundi, tum: eandem esse materiam mundi, sed illud tantum probare videtur, ubi incipit „*Pars est . . . quia*”. Verum, ut nunc legimus, bis idem probare studet, nam post „*quia . . .*”, iterum ait, „*quod cum his*”, sed excidit ni fallor vox *materia* post *potest esse*. Id si statuamus et legamus . . . ; *pars sit, quia scilicet non magis sine hoc quam sine illa universum potest esse, materia, quod cum his universum est* cet. particulae *sine* et *cum* acutissime et differentiae illi

perquam congruenter ab auctore usurpatae videbuntur, nam sine tum ad *partem*, cum ad *materiam* erit referenda.

§ 2. *Tot sidera . . . tam avida per diem noctemque ut in opere ita [et] in pastu. [et] omnium quidem rerum natura quantum in nutrimentum sui satis sit, adprendit.* Ut priorem particulam *et* post illam recte delesse puto Haasium, quum desit in Codd. Ee et Voss., et enervet dictionem, ita alteram coniunctionem *et*, ante *omnium* tueor et reiici nolo. Nam auctoritati Codd. Ee, in quibus abest, oppono Codicem Voss., qui exhibet eam, oppono Senecae morem, novam sententiam saepissime ab illa particula incipere soliti.

Cap. VI. § 6. *Hoc quid est aliud quam intentio spiritus sine qua nihil validum est?* In omnibus Editionibus et Codicibus, excepto P. 4, post haec addita leguntur: *et contra quam nihil validum est.* Aut ego fallor, aut typographi lapsu haec non leguntur in Haasii editione.

Ibid. *Quid autem aliud producit fruges et segetem inbecillem ac virentes exigit arbores ac distendit in ramos [aut in altum erigit] quam spiritus intentio et unitas?* Particula *ac* inter *inbecillem* et *virentes* eo nos ducere videtur, ut adiectiva illa una notione comprehendamus, et secundum Cod. Voss. scribamus *inbecillem ac virentem*. Ut autem adjectivum *virentem* sic coniungamus ab substantivo *arbores*, et tribuamus alteri illi *segetem* id nobis persuadet, quod viridis ille color segeti e terra prodeunti aptissime tribuitur; sed arboribus parum opportune tribuetur, quasi spiritus eas tantummodo, dum folia gestant, in altum erigat.

Nullam denique idoneam video causam, cur Haasius voces *aut in altum erigit* pro suspectis habeat, quae omnium Codd. auctoritate nituntur, atque hic, ubi Senecae placuit immorari, naturamque breviter sed eleganter pingere, perquam apte praecipuam arborum differentiam indicant, earum nempe quae ramos non alte erigunt sed late diffundunt, aliarumque quae proceritate eminent.

Cap. X. § 2. *Media pars (aeris scil.) temperatior, si summis imisque conferas, quantum ad siccitatem tenuitatemque pertineat, ceterum utraque parte frigidior.* In optimis Codd. E, e, Voss. legitur *pertineat*, in peioris notae Mss. *pertinet*. Id iam aliquid mihi dabat suspicionis vocem *pertineat*, ut alienae manus, eiicendam esse. Confirmant hanc opinionem Senecae loci duo: Epist. IX. § 4. *Quantum ad hanc epistolam.* Ep. CXXIV. § 8. *Utrique, quantum ad intellectum boni ac mali, aequè maturus est.*

Ibid. § 4. *Adice nunc ignes, non tantum manu factos et certos, sed opertos terris, quorum aliqui eruperunt, innumerabiles [et] obscuro et condito flagrant semper.* Praepositio *ex* debetur ingeniosissimae Haasii coniecturae, quam finxit ex *et*, cuius repetitio (*et obscuro et condito*) in optimis Codd. E. e. Voss. (hic exhibet *abscondito*) offendit Haasium aliosque. Sed *ex* non recipere possum, nam *flagrare ex obscuro* significaret ita flagrare, ut ex loco

obscuro ignis cernatur, quod sane Senecae proposito contrarium esset. Equidem non aliter didici ex similibus locis: ad Marciam X. §. 1. *Quicquid est hoc, Marcia, quod circa nos ex adventicio fulget, liberi, honores, opes.* Ibid. XXVI. §. 6. *Quicquid nunc ex disposito lucet ardebit.* Id sane certum mihi videtur ex omnibus locis, quae de hac praepositione collegi, *ex obscuro* numquam significaturum in *obscuro*, ita ut alibi nusquam videatur. Iteratio vocis *et . . . et*, me quidem non offendit, postque *non tantum . . . sed*, talis efficacior adfirmatio mihi perquam videtur idonea.

XI. §. 2. *Stellae . . . modo frigora, modo imbres aliasque terris [turbine] iniurias movent.* In nullo Codice, credo, deest vox *turbine*, aut *turbidae*, qualis est scriptura Voss. et E. s. m. Itaque cum Haasio illam vocem non delebo, sed scribam potius *turbide*. Adiectivum *turbidae* haud apte interpositum videtur.

Cap. XII. §. 1. *Duae partes mundi in imo iacent, terra et aqua, utraque ex se reddit aliquid . . . : aquarum halitus humidus est et in imbres et nives cedit.* Huius loci ultimae partis scriptura diversissima est: Ee habent *cecidit* pro *cedit*, Ph *cadit*, B *redit* quod Fickerto valde placet. Fieri potuit ut rarior usus verbi *cedit* variis illis scripturis, seu coniecturis originem dederit; sed mihi quoque de tali significatione vocis *cedere* in Seneca nondum constat; donec igitur de huiusmodi sensu istius verbi confirmatus sim exemplis, statuo ductus Codice Voss. qui caret in ante *imbres*, nec non primis huius paragraphi verbis, quae descripsi supra, Senecam scripsisse *et imbres et nives reddit*, ex *reddit* ortam esse corruptelam *redit*, et hanc originem dedisse praepositioni in ante *imbres*.

Cap. XIII. §. 3. *Nihil enim illi (in aethere scil.) iniuria cogitur . . . : ordo rerum est et purgatus ignis in custodia mundi summas sortitus oras operis pulcherrime circumit.* In Voss. B et G stat *expurgatus* pro *purgatus*, quod recipio; nam verisimillimum est *ex* propter antecedentem particulam *et* omissum esse. Augeritur insuper adiectivi vis addito *ex*, idque requiritur; nam *levissimus* ignis sit necesse est, ut ne ex aethere decidat. Similiter ad Marciam XXV. §. 1. *Integer ille nihilque in terris relinquens fugit et totus excessit, paulumque supra nos commoratus, dum expurgatur et inhaerentia vitia . . . excutit.* Verbum *custodia* indicat Senecam in hoc pulchro loco uti dictione a re militari sumpta. In tali autem formula vox *operae* propria est, De Provid. Cap. V. §. 1. *militare et edere operas.* — Idcirco restituam priorum editionum scripturam *operas* pro *operis*, quae est plurimorum Codicum, tollitque difficultatem probabiliter explicandi *oras operis*, quod ego quidem desperarem.

Cap. XIV. §. 1. *Vos, inquit, dicitis, . . . posse aliquas aëris partes ad se trahere ignem ex locis superioribus ardore et sic accendi.* Fickertus secundum Codd. Ee scripsit . . . *superioribus et ex eo ardore sic accendi.* Haasius autem auctoritate Memm. de-

levit voces *ex eo*, qua in re consentientem habet Codicem Voss. Quid autem ita significet *ardore* nequiquam extrico. Mihi probabile videtur voces *ex eo ardore* habendas esse pro interpretatione dictionis: *et sic*, idcirco scribam: *superioribus et sic accendi*.

Cap. XVI. § 1. *Quid ergo inter fulgurationem et fulmen est?* Donec exempla e Seneca allata contraria docent, non audeo statuere Senecam ita fuisse locutum, sed cum Voss. et P. 3 scribo: *Quid ergo inter fulgurationem et fulmen interest?*

Cap. XVII. § 1. *Quidam existimant eum spiritum per frigida atque humida meantem sonum reddere: ne ferrum quidem ardens silentio tingitur.* Si Haasius Codicem Voss. inspexisset, ubi legimus *in eum spiritum*, non, opinor, illud *eum* ex *He* recepisset, pro *ipsum*, sed *mecum* statuisset, credo, *eum* prius fuisse *in eum*, ut in Voss., hoc scriptum esse pro *in sum*, quod erat corruptela pronominis *ipsum*, quod restituendum censemus. Tum ex Cod. Voss. ante *ne* scribemus *nam*, quae particula in comparationis initio aegre omittitur, facillimeque aequenti *ne* potuit obscurari.

Cap. XVIII. *At quare aliquando non fulgurat et tonat? quis spiritus infirmior non valuit in flammam, in sonum valuit.* Ostendi tibi Lector! priorum editionum lectionem, ut egregiam tecum communicarem certamque Haasii emendationem corruptelae, quas omnes effugit Editores, me quod non viderim fere pudet. Scripsit nempe *fulgurat at tonat?*

Cap. XXVI. § 3. *Spumabat interdum mare et fumus ex alto ferebatur. Nam demum prodebat ignem.* Sic ediderunt priores, aut coniecerunt pro corruptis *Nam demum*, *Iam primum*, *Interdum*. Sed verum, ni fallor, invenit Haasius scribens *noctu demum*.

Ibid. § 5 et § 6. *Quod si immensa aquarum vis flammarum ex imo subeuntem vim non potuit opprimere, quanto minus impedire poterit ignem nubium tenuis humor et roscidus? adeo res ista non adfert ullam moram, quae contra causas ignium sit, quos non videmus emicare nisi independente coelo. Serenum sine fulmine est.* Seneca per insulae exemplum e mari, idque flammis praecedentibus, emergentis probare studuerat: nubium humorem non posse impedire quominus fulminis ignis in nubibus oriatur ipsis; idque eo evidentius statuit esse, quod fulmen non emicare videmus nisi coelo independente. Hanc vero sententiam ex verbis *adeo* aequa, opinor, eliciemus, nisi primum ex optimis Codd. pro *quae contra* legamus: *quod contra*, et pro desperatis illis *sit, quos*, aut, ut in optimis, *fit quos* corrigamus *fulmen*. Meum vero inventum si placeat eruditibus, laus eius magna ex parte penes Lagrangium erit, quum locum ita verterit: *Ils sont si peu contraires à la formation des feux, qu'on ne voit au contraire paraître la foudre, que dans un ciel nebuleux.*

Ibid. § 7. *Adice nunc, quod fieri potest, ut nubes summae et humiles adritu suo ignem reddant, qui in inferiora expressus in coeli sincera puraque visitur: sed fit in sordida.* Fruatur his ita

quicumque velit; ego utor Gronovii coniectura: *imae pro summae*, et ex Voss. pro *inferiora* pono *superiora*.

Cap. XXX. § 1. *Involutus est dies pulvere populosque subita non terruit. Illo tempore aiunt tunc* propter illo tempore a Fickerto, propter *tunc*, rursus *tunc* propter illo tempore reiecta est a prioribus. Haasius omnes tres retinuit omnibus obsequens Codd. Sed Codex Voss. suppeditat lectionem, qua et Codicibus et Editoribus satisfiat, eiusque auctoritate scribendum videtur . . non *terrui illo tempore. Aiunt tunc* . . .

§ 4. *Ita quae dixi, sive incendiis vaporantibus aera repleverunt sive ventis terras urentibus, necesse est nubem faciant ante quam sonum.*

Ut haec bene intelligantur moneo voces in vertendo ita ponendas esse: *ista quae dixi sive incendiis vaporantibus, sive ventis terras urentibus aera repleverunt* sqq. De collocando accusativo *aera* aliquamdiu dubitavi, sed talem instituendum esse ordinem mihi id probat, quod aer unice locus est, ubi fulmina efficiuntur, quodque ceteroquin *ista* careret verbo. Quodsi vero cogitamus *ista* esse *arida et humida, incendiis vaporantibus* indicare incendia, quae *humorem* in aera ducunt; itaque verisimile fore, Senecam apud *ventis* positurum esse verbum, quo *aridorum* in coelum motus designetur, haud multum remanebit dubitationis ex optimorum Codicum Ee. Voss. scriptura *verentibus*, veram esse conficiendam cum Fortun., quae in B invenitur *verrentibus*. Accedit quod Seneca supra, vim venti in fulmine creando explicans, ait „Cambyses ad Ammonem misit exercitum, quem *arena austro mola et more nivis incidens* textit. tunc quoque verisimile est fuisse tonitruum fulminaue adritu arenae sese adfricantis”. Ad haec si in sententia, quam tractamus respexit, idque fecit procul dubio, non usus erit *urentibus* sed *verrentibus*; ut Virgilius in Aen. I. *Quippe ferant rapidi secum verrantque per auras*.

Cap. XXXI. § 1. *integris [ac inlaesi]*. Duas has voces invitis Codd. iuvito me eliciendas censet Haasius. Diversa significant, vim dicendi augent.

Cap. XXXII. § 2. *Hoc inter nos et Tuscos . . . interest: nos putamus, quia nubes conlissae sunt, fulmina emitti. ipsi existimant nubes conlidi, ut fulmina emittantur.* Quomodo ipsi hic quadret non perspicio. Scribendum videtur: isti, quod proximum est ab ipsi, et similiter usurpatum de Clem. I. VIII. § 1. *Servitus est, non imperium. Quid tu? non experiris istud esse nobis, tibi servitutem?*

Ibid. § 6. *Auspicium observantis est.* Quod Fickertus alibi ex Codd. reposuit hic ex coniectura restituere licebit, nempe *servantis* pro *observantis*, ut satisfiat formulae: *servare de coelo*.

Cap. XXXIV. § 1. *Fatum: unum est, quod sive primo auspicio intellectum est, sive secundo, nihil intererit. Ita duo: non refert, an aliud sit, per quod quidem quaerimus, quoniam de ave quod*

quaerimus idem fatum fulmine mutari non potest. Ultimorum scriptura infeliciter Haasio, ni fallor, cessit. ~~ave~~ ex duobus retulit Codd. Ee: reliqui eam omisere vocem, credo quod librarii absonum illud respuebant. At scribamus pro ~~ave~~, *eo*, reducamus porro est post idem ex omnibus fere Codd. cum puncto: et incipiamus novam sententiam, ut illi praeter unum omnes faciunt, a voce *Fatum*: ut legatur . . . *quoniam de eo quod quaerimus idem est. Fatum fulmine mutari non potest.* Quidni? nam *fulmen ipsum fati pars est.* Ipsa dictionis sequentis forma diserte declarat, ~~veces~~ *Fatum* sqq. novam et absolutam debere sententiam constituere.

Cap. XXXV. § 1. *Quid ergo? expiationes procurationesque quo pertinent, si immutabilia sunt fata? Permite mihi illam rigidam sectam tueri eorum, qui excipiunt ista et nihil esse aliud quam aegrae mentis solatia existimant. Fata inrevocabiliter ius suum peragunt nec ulla commoventur prece. Quomodo Ruhkopfius suam tueatur explicationem, „qui excipiunt, tollunt illas expiationes et procurationes“, viderit ipse; nec Lagrangius loci sensum assecutus est vertens: qui, en adoptant les cérémonies religieuses cel. Imo alia huic verbo *excipere* adsignanda videtur significatio, quam collegi e Lib. IV. De benef. Cap. XXIV. § 4. *ad omnia cum exceptione venit: si nihil inciderit, quod inpediat; nam similiter dictio excipiunt ista* (expiationes et procurationes) nostro loco significabit. qui statuunt expiationibus et votis illis satisfactum iri, si nihil inciderit, quod inpediat ista.*

Ibid. *Non misericordia flectit* (scil. fata), *non gratia. sciunt cursum inrevocabilem, ingesta ex destinato fluunt.* Gronovius in certa coniecerat pro *ingesta* (i. e. „certo ordine, ut statutum est“), ego eunt pro sciunt. Sed frustra omnia! Vere mihi scribere videtur Haasius: *Non misericordia flecti non gratia sciunt. Cursum inrevocabilem ingressa ex destinato fluunt.*

Cap. XXXVIII. *Si futurum est fiet, etiamsi vota non suscipis, sinon est futurum, etiamsi non susceperis vota, non fiet.* Ergo neutro casu vota susciperentur. Dele secundum Voss. *non ante susceperis.*

Cap. XXXVIII. § 1. *Hic dives erit, sed si navigaverit, at in illo fati ordine . . . hoc quoque protinus adfatum est, ut et naviget: ideo navigabit.* Frustra contendit Gronovius *adfatum* significare *fato constitutum*, nam loco Ciceronis de Fato 13, 30, ad quem provocat, alia vox legitur, nempe *confatale*. Sed scribatur ex Codd. P3. et Col. iisdem litteris, sed disiunctis: *ad fatum*, et additum cogitetur, more Senecae, verbum aliquod, nimirum *implendum*. Similiter scripsit noster Ep. IV. § 8. *ad supervacua sudatur* (i. e. ad supervacua paranda), Ep. XXV § 1. *Nemo ad haec pauper* (rursus: ad haec sibi paranda).

§ 2. *Ut probetur nil voluntati nostrae relictum et omne ius fato traditum.* In omnibus Codd. legitur *ius faciendi traditum*.

Ideo vocem *faciendi* non reiiciendam esse, sed per eam alteram, *fato*, neglectam opinor, restituendumque *ius faciendi fato traditum*.

Cap. XXXIX. § 3. *Etiannunc tamen illam distinctionem video consiliarium est* (scil. fulgur), *quod cogitanti factum est, monitorium, quod nihil cogitanti. habet autem utraque res suam proprietatem: suadet deliberantibus et ultro monentur*. Ut vox *suadetur* pertinet ad consiliarium, ita *monentur* ad monitorium referendum esse addubitari nequit. Scribe ergo, ut distinctio illa servetur, cum antiquioribus Editoribus *at ultro*: tum, ut in Cod. G. correctum est manu secunda: *monetur*. Cum enim admonitio pendeat ab eius voluntate, qui *monet*, non ab eius, qui *monetur*: *ultro monere*, et *ultro monetur* (sensu indefinito pro: *ultro monent homines*) rectissime, sed *ultro monentur* (homines) pravissime dicatur.

Cap. XLII. § 1. *In prima specie, si intueri velis, errat antiquitas*. Quid nunc huc faciant verba *si intueri velis* non prorsus capio. Sed scribe ex Cod. Voss. et tribus, quatuorve aliis: *In his, prima specie si intueri velis, errat antiquitas*.

Cap. XLIX. § 2. *regalia (fulgura) quorum vi tangitur vel comitum, vel principalia urbis liberae loca*. Ita exhibet locum Fickertus. Sed optimi Codices pro *quorum vi*, habent *cum eorum*, nempe Ee et Voss. Quam corruptelam quis non verissime ab Haasio restitutam agnoscat? qui scripsit: *cum forum tangitur*. In eo quod *aut principalia* pro *vel pr.* scripsit consentientem habet, praeter E, Codicem Voss.

Cap. LI. *Revertor ad ea fulmina, quae significant quidem aliquid, sed quod ad nos non pertineat, tamquam ultimum eodem anno idem homini futurum fulmen, quod factum sit*. Cur Haasius, qui locum hunc ceterum bene correxisse mihi videtur, intactam reliquerit vocem *ultimum*, ubi requiritur accusativus cum infinitivo, nec sequitur *an*, hanc tantum video causam, quod peiores solum Codd. ei offerebant meliorem scripturam *iterum*, quam nunc sane ex Voss. mecum in textum recipere non dedignabitur.

Cap. LII. § 1. *Cum lapide ferroque . . . configit* (fulmen), *quia viam per illa necesse est impetu quaerat: itaque facit, qua effugiat. teneris et rarioribus parcat*. Ita Fickertus, ita Haasius. Sed in multis Codd. stat ante *teneris a*, ac aut *at*. Prudentius igitur agere videbimur, si ex Voss. *at teneris* scribemus. Nam *at* optime hic quadrat, facillimeque propter: effugiat exciderit.

Cap. LV. § 2. *Ut dem tibi et fieri in nube ignem et extinguere, e spiritu nascitur et adritu*. Scribendum fuerat *spiritu sine e*: sic edere destinaverat Fickertus, sed consilium eius impedivit typographi error, sic in optimis Codicibus Ee et Voss. legitur.

Cap. LVI. § 2. *Etiannum illo verbo utebantur antiqui correpto, quo nos producta una syllaba utimur . . . fulgere . . . fulgere*. Quum una quidam syllaba, non autem vox tota possit corripī, pro *correpto* scribendum videtur *correpta*, ut mox *producta* scriptum est.

Cap. LIX. § 1. „Malo, inquis, fulmina non timere quem nosse. itaque alios doce, quemadmodum fiant: ego mihi metum illorum excuti volo, non naturam indicari“. Ita in optimis scriptum est Codd. Sed in maiori parte et in plurimis Editionibus verisimilius, mea quidem sententia, ultima sic exhibentur: *ego mihi metum illorum excuti volo, quam naturam indicari*. Tum volo accipiendum erit pro verbo malo ut Ep. Cl. § 14. *Invenitur aliquis qui velit inter supplicia tabescere . . quam semel exhalare*. Idque praeferrī meretur; nam si scribatur: *ego mihi metum excuti volo, non naturam indicari*, illud responsum ab auditore Senecae, de ipsa rerum natura disserenti datum durius sit, neque congruat elegantis auctoris urbanitati. Hanc autem, quam commendamus, scripturam, in planiorem illam, sed praviorem quoque a librariis esse mutatam indicare videtur Cod. G, ubi prius scriptum *quam naturam* secunda manu mutatum est in *non naturam*.

(Continuabitur.)

Zutphaniae in Neerlandia.

H. C. Michælis.

Zu Hyginus.

Hygin. fab. 30, Hercules athla XII: Aprum in Phrygia Erymanthium occidit, was die neuern herausgeber in Arcadia verändern wollen. Das genauere giebt Apollod. II. 5. §. 4: τοῦτο τὸ θηρίον ἡδίκηε τὴν Ψωφίδα ὀρμώμενον ἐξ ὄρους ὃ καλοῦσιν Ἐρύμανθον. Der alte name von Psophis war aber Φήγεια oder Φηγία (vergl. Paus. 8, 24): man verbessere also in Phegia oder in Phigia, wie Hygin möglicherweise geschrieben haben könnte. S. Muncker zu Fab. 31.

Hyg. fab. 30. Leonem Nemaëum, quem Luna nutrierat in antro Amphriso atrotum necavit. (amphistomo Muncker und Berckel zu Anton. Liber. pg. 233). Die hauptstütze der verdorbenen lesart war der Schol. German. ad Arat. v. 150, wo man bisher las in spelunca Mithimon nomine fuerit quam quidam Aphriso dicunt. Nun lässt aber der beste Codex Parisinus die worte quam quidam Aphriso dicunt ganz aus, wesshalb sie Merkel ad Ovid. Fast. praef. pag. LXXXVII als interpolation aus Hygin erklärt hat, und bietet: speluncam esse, quia mihi dymon nomine fuerit, was Curtius im Peloponnesos trefflich in quae amphydymon verbessert hat. So wird für Hygin das nächste bleiben, was Diodor 4, 11 (λόφος ἀμφίτερος) an die hand giebt: in antro amphitreto. Einen Amphrysus Thessaliae fluvium erwähnt freilich der Mythogr. Vatic. secund. cap. 128.

Basel.

E. Wölfflin.

XXIV.

Prüfung neuerer ansichten über die Ilias.

Homer, sagt G. Hermann, ist zugleich der leichteste und schwerste der dichter. Verstanden werden seine worte von jedem leser, der einen offenen sinn für das ursprüngliche in empfinden und darstellen mitbringt, und sich ungetheilt zum objecte macht für die eindrücke, die nun durch so viele jahrhunderte fast jedes gebildeten herz bewegt, und die Homer Griechen und Römern als „den dichter“ erscheinen liessen. Die arbeit, die das lesen seiner gedichte erfordert, ist verhältnissmässig gering, überreich belohnend das vergnügen, das er gewährt. Das ist es, was ihn bei den alten zum ersten schulbuch machte, was auch in unserer zeit männer von scharfem verstande und pädagogischer erfahrung auf den für uns vielleicht doch eher gefährlichen, weil verwirrenden gedanken brachte, den unterricht im griechischen mit Homer zu beginnen. Aber „was man so verstehen heisst!“ Treten wir an die wissenschaftlichen fragen heran, so drängt sich uns bald die zugleich abmahnende und anspornende überzeugung auf, dass das verständniss des dichters ein verschüttetes feld ist, dessen ausgrabung nicht bloss fleiss und ausdauer, sondern einen hohen grad von divination erfordert, die doch mit nicht gehöriger vorsicht angewendet alles verderben kann. Und obenein müssen wir aus dem munde eines der grössten kritiker neuerer zeit, vielleicht des allerberechtigtesten richters, aus Lachmanns munde als eines gereiften mannes ein urtheil hören, das einem ganzen theil der homerischen forschung den lebensfaden abschneiden soll. „Ich setze mir keine bestimmte methode vor“ sagt er in einem jetzt zum theil veröffentlichten brieфе an Lehrs, „nur ist die poetische darstellung vor allem gegenstand meiner betrachtung, am wenigsten die leicht verwirrende grammatische beobachtung.“ Das schreibt er an Lehrs den grammaticissimus, dessen observationen er selbst mit dank hie und da benutzt. Das kann also nur heissen: grammatische forschungen auf homerischem gebiete sind verdienstlich und erspriesslich für die geschichte der grammatik und die kritische gestaltung unseres tex-

tes: darüber hinausgehn und aus minutiösen grammatischen ergebnissen auf den ursprung homerischer poesie und auf ihre zusammensetzung schlüsse machen führt allein jetzt zu nichts. Und mit voller überzeugung wird Lehrs ihm darin beigestimmt haben, dass das bezeichnete verfahren kein resultat für Lachmann haben kann, der darauf ausgeht, die ansicht von der nicht-einheit der gesänge im einzelnen zu begründen; denn er ist ein eifriger, wenn auch kein lauter verfechter der gegentheiligen ansicht und läugnet, dass die andre je zum ziele kommen werde. (Hinc discant Wolfiani. Ar. p. 363).

Und nicht anders, als eine einstweilige bestätigung dieses urtheils ist eine durchaus verunglückte schrift zu nennen, 1853 in Göttingen erschienen: Die allmähliche entstehung der gesänge der Ilias aus unterschieden im gebrauche der präpositionen *nachgewiesen* von Bernhard Giseke. Nachgewiesen *hat* der verfasser etwas, nur nicht das auf dem pomphaften titel verheissene, und wirklich eine allmähliche entstehung, nur nicht die der Ilias, sondern die der unterschiede im gebrauche der präpositionen, von der aber jeder schon vorher überzeugt sein konnte; als vollständiger index für die präpositionen bei Homer ist sein buch zu brauchen für den, der Seber und Damm nicht hat, wie ich erprobt habe.

Lassen wir nun heut die grammatische beobachtung wirklich bei seite, und beschäftigen uns mit einem von Lachmanns objecten, der structur der gesänge, da auch er in seinen „betrachtungen“ das oben angegebene andere princip nicht an die spitze gestellt hat. Dass die fragen hierüber aufgeworfen sind und nicht erst angeregt zu werden brauchen, ist Wolfs unsterbliches verdienst: wo sind die merkmale in den gedichten selbst, dass sie nicht in einem guss sind? wo können wir sagen, hier hört ein dichter auf, dort fängt ein anderer an, dieses stück ist interpolirt und widerspricht früherem oder späterem, oder dient zur verknüpfung, diese stücke gehörten ursprünglich zusammen und sind durch diaskeuasten aus einander gerissen? Aber er selbst hat sie nicht beantwortet, sie auch nie zu beantworten versucht, und seine gegner sind nicht abgeneigt, das für ein be-reuen seines kühnen wurfs, für ein irregewordensein an sich selbst anzusehn; doch will es mich bedünken, als sei das ein verbrechen an seinem grossen namen: leichtsinnig hatte er nicht gesprochen, sondern auf das gewissenhafteste lange vorher alles geprüft, und selbst gelehrt, was für den alten glauben angeführt werden konnte, und war sogar in sich erschrocken, als er eine überraschende ähnlichkeit seiner ideen mit eines Franzosen geschwätz entdeckt hatte, der sich die homerischen gesänge à la manière du Pontneuf entstanden dachte. Wurden nun etwa so gewichtige gründe gegen ihn vorgebracht, oder war irgend eins seiner hauptargumente unhaltbar, und merkte er selbst, dass er

etwas entscheidendes übersehen hatte, das auf einmal seine ganze theorie über den haufen zu werfen geeignet war? Auf alles muss nein geantwortet werden, auch auf das letzte, denn wäre etwas dergleichen der fall gewesen, so hätte die ehrenhaftigkeit seines characters ihn auch zum widerruf gezwungen. Vielmehr war er gründlich verstimmt über die unbegreiflich kühle aufnahme, die er bei deutschen und andern gelehrten fand, und über die art, wie namentlich Herder und auch Heyne die resultate seiner gedanken sich anzueignen suchten. Er wollte nun lieber seine arbeiten auf andern gebieten vollenden und der nachwelt mit der richtigen auffassung die ausarbeitende, nachweisende durchführung seiner ideen überlassen. Es ist auch gut, dass nicht einer alles in derselben frage macht; es geschieht nicht selten, dass schüler oder nachfolger, durch den meister angeregt, seine eignen pläne mit grösserer frische und sorgfältiger, weil unbefangener im einzelnen behandelnd die keime, die er hat hervorspriessen lassen, zu schönerer entfaltung bringen, als es ihm selbst würde gelungen sein. Aber Wolf hat es auch nicht erlebt, dass einer seiner unmittelbaren schüler in dieser weise auf sein unternehmen eingegangen wäre; Lachmann musste erst die möglichkeit solcher forschung beweisen, ehe man es wagte, die hand daran zu legen: nach diesem haben sich mehr dieselbe angelegen sein lassen, einige „den von ihm betretenen fusspfad an ihrem theil zur heerstrasse zu machen bemüht“, andre ihm widersprechend.

Wenn ich mir einen der letztern zu specieller besprechung ausersee, dessen eigne worte ich schon im vorstehenden zum theil gebraucht habe, so geschieht es, weil es interessant ist, an ihm zu sehen, wie reaction in der wissenschaft nur durch eine vollständige revolution auf irgend einer andern seite, sei es an den sachen oder an der methode, zu stande kommt, und wie behutsam man zu werke gehen muss, will man männern von genialem scharfsinn mit einiger aussicht auf erfolg widersprechen. Die schrift, welche ich meine, macht sich eigentlich nur zur schildträgerin eines andern werkes, kann aber eben als eine freilich sehr geschmackvolle paraphrase desselben uns seine stelle vertreten. Sie ist verfasst von dem königsberger *dr L. Friedländer*, der sich durch seine im verein mit Lehrs herausgegebene recension und bearbeitung der bruchstücke des Nicanor und Aristonicus, sowie durch einige arbeiten im *Philologus* bedeutende verdienste um die geschichte der grammatik und die homerische kritik selbst erworben hat, und nennt sich „*Die homerische kritik von Wolf bis Grote*.“ Das grosse werk, dessen wissenschaftliches bekanntwerden und weiteres benutzen sie anbahnen will, ist die *history of Greece by George Grote Esq.*, schon früher von Lehrs in den *Grenzboten* rühmend angezeigt als die einzige griechische geschichte. Und in der that ist es merkwürdig genug im vergleich

mit unsern zuständen, dass ein englischer kaufmann mitten in den geschäften den klassischen studien seiner jugend so treu geblieben ist, um so viel wissenschaftlichen ertrag und so viel schärfe des urtheils (auch über die dichter und prosaiker Griechenlands) mit so viel geschmack in der form schriftlich niederlegen zu können. Nicht kaufleute sind es bei uns, sondern staatsmänner des ersten rangs, von denen wir ein gleiches, freilich auch in etwas höherem masse, rühmen können; aber zu den seltenheiten gehört Grote nicht minder, als Niebuhr, W. v. Humboldt, Bunsen.

Es ist wahr, eine griechische geschichte, die ebenso geschrieben wäre, wie die des englischen geschäftsmannes, haben wir nicht aufzuweisen; aber wenn die frage gestellt wird, wo denn mehr für die wissenschaft gethan ist und nicht für die popularisirung der wissenschaft, bei uns oder bei den Engländern, so kann ich nicht anstehn, Niebuhrs vorlesungen über alte geschichte denn doch einen höhern werth zuzuerkennen, und es wird auch die zeit kommen, wo *seine* forschungen (sei es etwas modificirt) *seine* grossartige anschauung der antiken welt im ganzen, *seine* auffassung der individualitäten unter dem Griechenvolke in eine allgemein lockende form gegossen wird.

Die Friedländer'sche schrift hat nach ihren eigenen worten hauptsächlich den zweck, die wahrscheinlichkeit der ansicht ausführlich nachzuweisen, die Grote über die entstehung der Ilias aufgestellt hat, und ohne zweifel gehören seine thesen über Homer, die jedem imponiren müssen, zu dem merkwürdigsten in dem ganzen werke. zu diesem zwecke musste gesagt werden, aus welchen gründen die bisher aufgestellten ansichten nicht genügen, und deshalb der verfasser den Lachmannschen hypothesen fast auf jeder seite widersprechen, von deren richtigkeit ein wiederholtes studium ihn nicht ebenso hat überzeugen können, wie es ihn immer von neuem mit ehrfurcht und bewunderung vor dem grossartigen scharfsinn dieses einzigen mannes erfüllte. Nach einer kurzen einleitung über Wolfs Prolegomena wendet er sich zur betrachtung des entwicklungsganges, den während eines halben jahrhunderts die von jenen in die wissenschaft geworfenen ideen genommen haben. Er giebt zu, dass W. unumstösslich bewiesen habe, Ilias und Odyssee seien nicht ursprünglich als ganze aufgeschrieben, bestreitet aber das andre, dass lange zusammenhängende gedichte in der zeit zwischen 850 und 776 ohne gebrauch der schrift in dem noch so grossen genie eines einzigen nicht hätten entstehen können, doch so, dass auch er von der ansicht ausgeht, die Homerischen gedichte seien in gewissem sinne producte nicht eines einzigen, sondern ihres zeitalters. Wie Nitzsch nimmt er an, nachdem die immer neu zuwachsende sage sich in vieler sänger munde zu vielen kurzen unzusammenhängenden liedern nach dem bedürfniss des augenblicks umgestaltet, nachdem aber dann die sich wiederholenden gestalten *Ody-*

seus und Achill in bestimmteren umrissen herausgetreten, die auf sie bezüglichen lieder beziehung zu einander gewonnen, habe ein einziger, der grösste dichter aller zeiten, den gedanken gefasst, das in ihnen gebotene zu grossen epopöen über Odysseus' heimfahrt und Achills zorn zu vereinigen. Denn bei dem Griechenvolke dürfe man nicht fragen, ob es eine äussere veranlassung gehabt, etwas grosses hervorzubringen; daher hätten Wolf und Lachmann mit unrecht so viel gewicht darauf gelegt, dass jene alten sänger nur zu kurzer ergötzung bei schmäusen und festlichkeiten herbeigerufen, sich ihren poetischen ergüssen überlassen hätten, und daraus gefolgert, die abfassung so grosser gedichte, wie I. und O., würde gar keinen zweck gehabt haben. Diesen tadel kann ich nicht für berechtigt halten; wie der mangel der schrift für die aufzeichnung von sprachwerken, und der mangel an lesern in der blüthezeit des gesanges sich gegenseitig bedingen und erklären, so gab es auch in derselben keine zuhörer für so ausgedehnte epopöen, und niemand ausser dem dichter selbst wäre im stande gewesen oder je in die lage gekommen, sie in ihrem ganzen umfange, ihrem ganzen plan auf einmal zu geniessen. Dieser satz bliebe in seiner kraft auch wenn ich zugeben könnte, das gedächtnis eines menschen könne so ungeheuer gewaltig gewesen sein, dass es nach abzug aller als interpolationen anerkannten stücke platz für 22000 verse gehabt hätte. Aber selbst für den, der sich von der richtigkeit desselben nicht überzeugen könnte, bliebe die frage eine offene, ob denn die gedichte, welche jenes genie nach dem von ihm gefassten plane componirt, im kopfe behalten und andere gelehrt, dieselben seien, die wir haben, oder ob die in unsern gedichten unleugbar sich findenden widersprüche und nachlässigkeiten der schreiedaten art uns vielmehr zu der annahme zwingen, sie seien ursprünglich nicht nach einem umfassenden plane gedichtet worden. Müssen wir uns für die letztere eventualität entscheiden, so können wir uns die jetzige I. und O. auf zweierlei art entstanden denken: *entweder* so, dass um zwei feste kerne sich grössere und kleinere stücke aus gleichem sagenkreise anschlossen, die aus der *einen* Homeridenschule auf Chios hervorgegangen den ton jenes liederstockes, wenn auch nicht mit derselben frischen ursprünglichkeit und nicht mit genauer beziehung auf ihn leicht treffen konnten, und deshalb sich leicht in einander fügten, wie auch wegen der gemeinsamkeit des stoffes, der identität der personen; dass man gewisse stücke vor andern immer wieder hören mochte, dass andre darüber in vergessenheit geriethen und dass man sich allmählig gewöhnte, alles was von so bevorzugten gesängen über den troischen krieg und Odysseus' schicksale in der fremde und seines hauses während seiner seefahrten vorhanden war, als mehr oder minder selbständige theile zweier grosser liedercyclen der einen Homer als stammhaupt verehrenden

Homeriden zu betrachten; *oder* so, dass mehr kürzere unzusammenhängende lieder eines am liebsten gehörten sängers *Ὀμηρος*; schon von ihm selbst und mehr von andern seiner kunft erweitert, fortgesetzt, und zu einer art von idealem, gedachtem zusammenhang verknüpft wurden, bei dem nun freilich von einer planmässigkeit, von genauerer übereinstimmung der anlage, von engerer beziehung der glieder auf einander und das ganze, von nothwendigkeit eines schlusses an dieser stelle und eines anhebens an jener nicht die rede sein konnte.

Zwischen diesen beiden vorstellungsarten, sagt F., schwankte Wolf und neigte sich nicht immer der zweiten zu, für die er jedoch in den Prolegomenen eine offenbare vorliebe hat. F. muss selbst gestehen, dass ihr ein hoher grad von wahrscheinlichkeit zukäme, in dem falle nämlich, wenn die tradition erwiesen werden könnte, vor Pisistratus seien die gedichte weder aufgeschrieben, noch in ihrer jetzigen gestalt und festgesetzten folge dagewesen. Das aber, sagt er, kann nicht bewiesen werden, und streitet sogar gegen eine andre überlieferung und gegen alle innere wahrscheinlichkeit; d. h. Wolf und Lachmann benutzen eine, wie es bisjetzt den anschein gehabt hat, ganz feststehende überlieferung, um eine hypothese auf einem gebiete, wo nur hypothesen möglich sind (F. p. 71) zu unterstützen, und Grote-Friedländer stossen eben diese überlieferung um, um einen theil des alten glaubens an die persönlichkeit Homers und an sein unbestreitbares recht auf die im ganzen in ursprünglicher integrität erhaltenen gedichte nicht auf die beste art zu begründen.

Das *erste*, was gegen die genannte annahme geltend gemacht wird, ist die behauptung: *die für sie angeführten nachrichten der alten, die nur auf einer vagen tradition beruhen, unterstützen sie nur scheinbar, und haben nicht den sinn, dass Pisistratus in die gedichte einen zusammenhang gebracht, den sie vorher noch nicht hatten, sondern dass er einen verlornen wiederhergestellt.* Der sinn, den die zweite hälfte dieses satzes bietet, ist für die meinung des verfassers gleich null; denn was mit der einen hand gesetzt wird, subtrahirt die andre im umsehn. Sollte etwas damit gesagt sein, so müsste sich zeigen lassen, dass P. oder vielmehr seine diaskeuasten Onomakritus, Orpheus, Zopyrus ganz genaue, gott weiss wie auf die welt gekommene aufzeichnungen über den ursprünglichen plan der gedichte hätten benutzen können; sie hatten ja aber nichts, als die einzelnen zerstreuten gesänge, deren zusammenhang und reihenfolge sie aus ihnen selbst heraussuchen mussten, also kann doch kein mensch wissen, ob der zusammenhang, den sie „wieder hergestellt“ zu haben sich überzeugt hielten, auch wirklich der verloren gegangene war, und nicht vielmehr einer, den die gedichte vorher nicht hatten. Denn dass allerdings alle homeridengesänge über den troischen krieg einer- und Odysseus anderseits schon zur zeit des Hesiodus von

idealer einheit umfasst waren, und im grossen auch in einer wie von selbst sich ergebenden reihenfolge gedacht wurden, das zu läugnen kommt keinem von uns in den sinn; nur eine *geschriebene* oder in gedanken so festgesetzte reihenfolge, wie wir sie besitzen, gab es vor Pisistratus nicht, und sie konnte also von seinen hofgelehrten nicht wieder hergestellt werden. Sondern das ganze alterthum war einstimmig darüber und brauchte also gar nicht ausdrücklicher, als wie es geschieht, sich darüber auszusprechen, die homerischen gedichte seien vorher *σποράδην* gesungen, *διασπασμένα*, *διηρημένα* seien sie von P. gesammelt worden, P. ἡθροίζετο τὰ Ὀμήρου, συναγαγὼν ἀπέφηνε τὴν Ἰλιάδα καὶ τὴν Ὀδύσσειαν, und ich begreife nicht, wie hr. F. von einer vagen tradition sprechen kann, ein ausdrück, der am wenigsten auf das aus dem griechischen übersetzte scholion passt, während früher Wolfs gegen diese thatsache als unumstösslich anerkannten (Prolegg. 144 Küster: non caret quidem, fateor, haec sententia difficultatibus, attamen ob totius fere antiquitatis consensum aliter statuere non licet). Selbst das kann man Ritschl (a. b. 58) zugeben, dass einzelne rhapsoden ganze gesänge oder einzelne parthien derjenigen, die sie vorzugsweise gern vortrugen, zu ihrem privatgebrauch aufzeichneten, aber die *Ilias* schriftlich zu fixiren hatte vor Pisistratus keinen zweck, da bis kurz vorher das gedächtniss der vielen rhapsoden ein hinlänglich sicherer depositär der gesänge war, erst kurz vor ihm die kunst des epischen gesanges zu verfallen begann, und erst er festsetzte, die *Ilias* als ganzes solle an den Panathenäen recitirt werden. Nur diese beiden motive konnten es sein, die die aufzeichnung veranlassten; auch die Odyssee in den plan hereinzuziehen, war ein nahe liegender gedanke. Ein divinum opus war es, wegen dessen P. hoch von den Griechen gepriesen wurde; sein verdienst *musste* also von der art sein, dass ohne ihn die homerische poesie untergegangen wäre: waren aber schon vorher vollständige handschriften da, wozu brauchte es der mühe jener drei? hatte nur Athen kein vollständiges exemplar, was erwarb sich P. dann um *Homer* für ein verdienst? Hält man sich aber daran, dass die ihm verhältnissmässig zunächst stehenden schriftsteller Herodot, Thukydides, Platon, Aristoteles darüber schweigen, so ist voran Aristoteles' poetik bekanntlich so aphoristisch und zertrümmert auf uns gekommen, dass sie für dergleichen negative einwände durchaus keine grundlage abgeben kann; Platon mochte es bei seiner abneigung gegen alle poesie absichtlich vermeiden, davon zu reden, oder man müsste erst stellen nachweisen, in denen er bei offener veranlassung es unterlassen hätte, und was die beiden historiker betrifft, so war es nicht sitte bei den Griechen, in die politische geschichte litterarhistorie zu verweben, am wenigsten die allerbekanntesten data aus derselben, wozu in dem auf Pisistratus zunächst folgenden jahrhundert das unstreitig ge-

hörte, was dieser an Homer gethan. Erst spätere zeiten, die das bestehende für ein von anfang bestehendes zu nehmen gefahr liefen, mussten es lernen, dass es nicht so war, und konnten recht begreifen und schätzen was es damit auf sich hatte. Es geht mit Pisistratus' that, wie mit Homer selbst: erst als sich das gedächtniss dafür zu verlieren anfang musste sie aufgezeichnet werden, und erscheint so an manchen stellen als traditio, aber als eine solche, der niemand widerspricht.

Doch ja, hr. F. sagt, es widerspreche ihr eine andere nachricht. Die anordnung Solons über den vortrag der homerischen gesänge an den Panathenäen lässt schliessen, dass diese gesänge bereits als glieder eines ganzen zusammenhingen. τὸ ἐξ ὑποβολῆς ὅαυψ-δεῖσθαι, sagt Diogenes von Laerte aus Diuchidas, habe Solon eingeführt, ein ausdruck, über den zwar Böckh mit Hermann gestritten, über den wir aber noch heut nicht ebenso im klaren sind, wie über den andern, mit dem es im pseudo-platonischen Hipparch heisst, Hipparch habe τὸ ἐξ ὑπολήψεως διέναι verordnet: das heisst, er liess an den heiligen festen die homerischen gesänge nach der auf befehl seines vaters hergestellten διασκευῇ vortragen, so dass jede rhapsodie ihrer bestimmten andern nachfolgte, und jedem rhapsoden ein andrer das wort abnahm; oder vielmehr Pisistratus selbst hatte das schon verordnet, und der verfasser des dialogs begeht die pia fraus, die sache dem solon, seinem helden zuzuschreiben. Dasselbe kann Solon nicht gethan haben, denn dann brauchten es weder Pisistratus noch Hipparch zu thun; seine ὑποβολή muss etwas anderes sein, oder ist höchstens dasselbe in viel beschränkterem umfange. Bedeutet sie wirklich eine schriftliche unterlage, an die die rhapsoden sich binden sollten, so hatte er eine solche doch nur für die in Athen vorzugsweis gern gehörten gesänge zusammengebracht, denn Diogenes setzt hinzu: ἦν δὲ μάλιστα τὰ ἔπη ταυτί· „οἱ δ' ἄρ' Ἀθήνας εἶχον“ καὶ τὰ ἐξῆς (Ritschl 64 f.). Warum wäre es widersinnig gewesen, über freilich unzusammenhängende, aber auf einen sagenkreis sich beziehende lieder, die man einem dichter zuschrieb, eine solche verordnung zu treffen, um sie in ihrem damaligen status quo zu erhalten? Und will jemand es sich durchaus nicht nehmen lassen, die ὑποβολή sei genau dasselbe, was die ὑπόληψις, so hätten unsere gegner den ungeheuern vorthail, dass Solon die erste vollständige sammlung und aufzeichnung der homerischen poesie veranstaltet habe, d. h. sie kämen doch nicht über das sechste jahrhundert hinaus. Uebrigens stände in jedem falle nur eine tradition gegen die andre, und es käme darauf an, welche von beiden besser bezeugt wäre; gegen die eine stimme des Diuchidas hätte Pisistratus eine sehr beträchtliche majorität, und wie hoch die autorität des D. anzuschlagen sei, darüber haben wir keine nachricht.

Aber hr. F. ist weit entfernt, hier in diesem sinn zu gun-

sten des Solon entscheiden zu wollen. Ritschl (52 ff.) hatte uns glauben gemacht, dass die besprochene überlieferung in sich selbst vernünftig zusammenhänge; *hr. F. spricht ihr hauptsächlich, abgesehen von jenen äussern bedenken, alle innere wahrscheinlichkeit ab.* Ich übergehe die kleineren einwände, wie die wiederholungen bereits früher gemachter, die jeder nachlesen kann, um sie als geringfügig und hier stillschweigend widerlegt oder vermieden zu erkennen, und berühre nur die hauptsache, die in zwei momente zerfällt. — 1. Pisistratus sagt er, verfolgte einen politischen zweck, er wollte das hauptfest Athens durch den möglichst correcten vortrag eines ehrwürdigen gedichts verherrlichen, und dazu bedurfte es nichts, als einer sorgfältig veranstalteten ausgabe, um der willkür der rhapsoden ein ziel zu setzen, er brauchte nur aus den verschiedenen formen des textes im munde der rhapsoden diejenige anordnung herzustellen, die einsichtige als eine rückkehr zur alten unverfälschten Ilias billigen konnten. Ist das nicht eine *petitio principii*? Dass es überhaupt vor P. eine alte unverfälschte Ilias je gegeben, soll uns bewiesen werden, und sie wird ohne weiteres vorausgesetzt als etwas, zu dem man hätte zurückkehren können. Aber weiter. Hr. F. kann sich keinen beweggrund für P. denken, verschiedene kleine gesänge, die bis dahin nur als für sich bestehend bekannt waren, zu einem ganzen zusammenzufügen, und für alle Griechen keinen beweggrund, eine durch P. mit tiefgreifenden änderungen und interpolationen aus alten bekannten gesängen auf einmal als ächt ausgegebene Ilias als solche anzuerkennen. Aber er will dabei vergessen, dass ja eben die alten ihren ganz unzweifelhaften glauben an Homer als den vater zunächst ihrer freilich als ganzes *gedachten* troischen lieder hatten, dass also sowohl für P. selbst alle ursache vorlag, sich ihre fixirung, und zwar in einer angemessenen reihenfolge, als ein sehr verdienstliches werk vorzustellen, als auch alle Griechen, sobald sich die kunde davon verbreitete, begierig sein mussten, den in Athen wiedergeborenen ganzen Homer auch sich anzueignen: olympische spiele und amphiktyonien waren institute, die das bewusstsein ihrer griechheit rege erhielt und sie unter einander in verbindung setzte. Unmöglich ist es aber zu glauben, dass sie in jener zeit ein so feines kritisches gefühl gehabt hätten, um verhältnissmässig junge bestandtheile von den ältesten augenblicklich zu unterscheiden und ihretwegen die arbeit des P. von sich abzuweisen; von wissenschaftlichen untersuchungen liess P. und seine zeit noch nichts träumen, sagt der verf. selbst, freilich in ganz entgegengesetztem sinne. Auch die gelehrten, die mit jener arbeit beschäftigt gewesen waren, hatten kein dergleichen gefühl gehabt und eben deshalb nicht sowohl aus eigener fabrik umfangreiche zusätze gemacht, als aus dem schatze der ihnen reichlich zufließenden rhapsodien ohne viel auswahl

herausgegriffen, was sie zur verbindung und füllung brauchten. Nicht am wenigsten muss man sich darüber wundern, dass hr. F. auch das geltend macht, Athen habe damals noch nicht den politischen einfluss geübt, den es im folgenden jahrhundert gewann; erstlich hatte die annahme eines von Athen den Griechen geschenkten Homer nichts mit politischem einfluss zu thun, und zweitens mag doch das übrige Griechenland ihn erst im folgenden jahrhundert angenommen haben, was ändert das an der *sache*? — Das zweite moment ist unsre angeblich gänzliche unwissenheit über diese Pisistratus-recension, die nie bei einem grammatiker erscheint. Hr. F. thut hier, als wäre er nicht er selbst, als wären ihm die venetianischen scholien unbekannt. Was waren denn die *κοιναι*, *κοινότεραι*, *δημιώδεις* anders, als copien der attischen recension (Ritschl 58 ff.)? die mit ihrer verbreitung über ganz Hellas zum vulgertext wurde, und deren *original* nur nirgend angeführt werden konnte, weil es entweder im persischen kriege verbrannt oder von Xerxes nach Asien geschleppt war. Wenigstens darf er zu uns nicht von jener unbekantschaft reden, da seit länger als zehn jahren die eben berührte annahme besteht, die er nicht widerlegen kann.

So steht es mit der polemik gegen den grund und boden, auf den die Lachmannischen untersuchungen fussen; wir kommen zu diesen selbst. Hier giebt es nun F. offen zu, dass allerdings in der Ilias nicht bloss eine ganz strenge übereinstimmung zwischen den theilen fehlt, die man jedoch auch bei planmässiger anlage and ursprünglicher einheit eines so grossen epos zu verlangen nicht berechtigt sei, sondern dass auch positive discrepanzen in ihr enthalten sind, die bei abfassung des ganzen durch éinen dichter nicht hätten entstehen können; aber er erklärt diese aus der vielheit der rhapsoden und aus den unberechenbaren veranlassungen, die für jeden von ihnen in der eignen anlage, wie in den augenblicklichen verhältnissen geboten waren, an einer scene vorüberzueilen um bei einer andern so länger und lieber sich aufzuhalten, hier ein stück ganz zu übergehen, dort ein denkmal auch seines geistes kommenden geschlechtern zu hinterlassen; und er wundert sich vielmehr, dass nicht häufigere und bedeutendere spuren dieser schicksale an den gedichten zu bemerken seien. Damit sind wir ganz auf dem gebiete subjectlver entscheidungen angekommen, wo der streitende unmöglich etwas anderes thun kann, als sein subjectives gefühl dem andern gegenüber zu stellen, aber freilich darauf verzichten muss, den gegner zu überzeugen: wenn dem einen die grösste inconsequenz nicht gross genug ist, um daraus ein ursprüngliches nicht-zusammenhängen zweier stücke herzuleiten, saugt ein anderer schon aus einem minimum von homerischem schlummer das gift der atomistischen kritik, beide werden immer ihrem selbsterhaltungstrieb so weit nachgeben, dass jeder sein gefühl

mit allen gründen der wahrscheinlichkeit auszustatten sucht, aber von einem herüberziehen des einen zum andern wird nicht die rede sein können. Wir werden im folgenden gelegenheit haben, einzelne beweise davon zu geben.

Hr. F. macht der Wolfischen partei einen vorwurf daraus, dass sie, um ihre theorie nachzuweisen, nicht das leichtere von beiden gedichten, die Odyssee zuerst untersucht habe, um die hier gewonnenen resultate auf das schwerere anzuwenden! Das kann ich nur als einen boshaften witz verstehen; leichter nimmt er in diesem betracht die Odyssee, weil sie übersichtlicher, von einfacherer handlung ist durch weniger personen, als die Ilias, allein das macht sie gerade für den angedeuteten zweck zum schwereren. Wolf selbst gestand in den Prolegomenen und in einer seiner vorreden, dass sie seinem gedanken sehr widerstrebe: iam vero Odysseam nobis compara. In ea quod abundare, quod desse videri possit, nihil est, et quod est maximum, quocumque eam loco finieris, multum ad expectationem legentis, plurimum ad integritatem operis desiderari sentias; und Lachmann konnte über sie nie zu einer festen ansicht kommen. Es ist wahr: hätten wir die Odyssee allein, deren durchdachter plan nur an wenigen punkten sich verleugnet, so würde die zahl derjenigen, die ihren lieben Homer nicht fahren lassen wollen, viel grösser sein; aber wie kann uns das zwingen, bei der Ilias die zweifel, die sich uns in masse aufdrängen, zu unterdrücken? Die Odyssee ist in ihrer jetzigen gestalt im ganzen jünger, als die Ilias, wie namentlich kenntnisse und vorstellungsweisen, alterthümer in ihr bezeugen, vielleicht um ein ganzes jahrhundert; sie ist auch darum mit der Ilias gar nicht zu vergleichen, weil sie eine der *νόστοι* ist, deren einheitlicher stoff sie viel eher zu zusammenhängenden ganzen verwachsen lassen musste. Also die betrachtung jedes von beiden epen ist ganz getrennt anzustellen, und wir dürfen kein resultat, das bei einem von beiden sich ergeben hat, auf das andre übertragen. Ohne vorurtheil gehen wir mit hr. F. an die Ilias heran, und wollen nicht belege finden für die voraussetzung, sie sei aus achtzehn kurzen liedern zusammengesetzt. Er gibt zu, dass sich in ihr einzelne theile gleichsam von selbst absondern, und widersprüche und merkmale von inconsistenz hier viel häufiger und greller hervortreten, als in der Odyssee, aber nicht weniger deutlich ist ihm in der grössern hälfte des gedichts ein zusammenhang zwischen vorausgehendem und folgendem, eine kette von ursachen und wirkungen, eine stete beziehung der theile auf einander und auf das ganze. Antworten wir, die den hier verbundenen gesängen gemeinsame basis der ilischen sage habe diese erscheinung veranlasst, so erklärt er sich nicht zufrieden damit, sondern versichert nur, die genannten beziehungen seien viel zu häufig und eng, als dass dieser grund genügen könnte, ohne znnächst ein concretes beispiel zu-

zuführen, in dem die bestimmte beziehung des theils auf einen andern oder das ganze aus ihm sich nicht herleiten liesse. Doch nimmt er selbst gleich darauf einen theil seines einwandes zurück, um uns schnell von der entgegengesetzten seite anzugreifen. Die beziehungen kommen ihm auf einmal gar nicht so eng vor, er sagt sogar, sie brauchten es gar nicht zu sein, auch ohne sie sei der zusammenhang klar, und Lachmann habe seine forderung an symmetrie in anordnung und folgerichtigkeit viel zu hoch gespannt. Nun das mag im einzelnen hie und da richtig sein, aber bei weitem das meiste von seinen ausstellungen ist wohl begründet; was mit seinen anforderungen übereinstimmt, findet sich innerhalb der von ihm angenommenen theile, was von symmetrie und folgerichtigkeit vorhanden ist, nach dem massstabe seiner gegner, findet seine erklärung in der einheit des sagerkreises und in der einheit der Homeridenschule, der gesangsweise.

Näher nehmen Grote-Friedländer als ursprüngliches epos eine Achilleis an, die unser erstes, achttes, elftes bis zwei und zwanzigstes buch umfasste; *B — H* und die Dolonee hätten nicht im plane derselben gelegen, ständen ihr aber an poetischen verdienst nicht nach und wären aus demselben zeitalter mit ihr, wie auch deren fortsetzung $\Psi \Omega$; die *προσβία πρὸς Ἀχιλλέα* wäre spätern ursprungs. Nun gut: acceptiren wir das einstweilen, so wird uns doch aufs neue ein verwundern sich aufdrängen müssen über die heftige polemik gegen die tradition von Pistratus. Auch G.-F. nehmen an, dass eine fremde hand die alte Achilleis durch theils ebenso alte, theils neue zusätze zur Ilias erweitert habe, und wenn ihnen eine reihe von übereinstimmenden nachrichten aus dem alterthume sagt, wessen diese hand gewesen, zum theil mit bestimmter beziehung auf die Dolonee, so weisen sie dieselben von sich. Wer hat denn nun die Ilias zusammengesetzt? ist sie von selbst aus den verschiedenen bestandtheilen zusammengewachsen? die frage wird gar nicht aufgeworfen; auf diese art ist es leicht, über ein missliebiges factum hinwegzukommen. Unsere absicht ist für diesmal, die haupttheile der 'Achilleis' einer näheren prüfung zu unterwerfen.

Sehen wir zunächst, wie hr. F. die einheit des ersten buchs zu erweisen sucht. Lachmann nahm in demselben bekanntlich drei theile an; das eigentliche erste lied reichte ihm bis zur auslieferung der Briseis 347, das übrige waren nach seiner ansicht zwei fortsetzungen, von denen die erste die rücklieferung der Chryseis durch Odysseus 430—32 in die zweite — Thetis bei Achill und auf dem Olymp, götterversammlung — eingeschaltet sei. Hätte ein dichter das ganze buch verfasst, so würde v. 493 anders lauten. Der tag des streites unter den königen ist der zehnte des gedichts:

53. ἐννῆμαρ μὲν ἀνὰ στρατὸν ὦχετο κῆλα θεοῖο,
τῇ δεκάτῃ δ' ἀγορήνδε καλέσσατο λαὸν Ἀχιλλεύς,

425 verspricht Thetis auf den zwölften tag rückkehr des Zeus von den Aethiopen:

χθιζὸς ἔβη κατὰ δαῖτα —
 425 δωδεκάτῃ δέ τοι αὖτις ἐλεύσεται Οὐλυμπόνδε,
 und 443 heisst es richtig
 ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἐκ τοῖο δυωδεκάτῃ γέρετ' ἡώς,
 καὶ τότε δὴ πρὸς Ὀλυμπόν ἴσαν θεοὶ αἰὲν ἔόντες.

Aber zwischen jener verheissung und dieser erfüllung wird erzählt, wie Chryses seine tochter zurückempfangen: darüber vergeht der zehnte tag des gedichts:

475. ἦμος δ' ἡἷλιος κατέδυν καὶ ἐπὶ κνέφας ἦλθεν,
 und der elfte bricht an:

477. ἦμος δ' ἡριγένεια φάνη ῥοδοδάκτυλος ἡώς,
 an welchem das schiff auch zurückkehrt 484. Hierauf wird der zustand des Achill beschrieben, wie er grollend bei den schiffen weilt, weder an der versammlung, noch an den kämpfen theil nehmend, aber sich sehnend im herzen, den schlachtruf zu hören, womit nach L. verlauf mehrer tage angegeben ist. Wie kann ~~nun~~ noch mit hinweisung auf den zehnten gesagt werden

ἀλλ' ὅτε δὴ ῥ' ἐκ τοῖο δυωδεκάτῃ γέρετ' ἡώς?

Wollte ich auch zugeben, darin habe L. geirrt, dass er in den nur schildernden versen 488—92 eine addition von tagen angenommen, so bleibt doch der eilfte, der tag der rückkehr des Odysseus, stehn; auf ~~diesen~~ muss man ἐκ τοῖο beziehen. Und wenn sich hr. F. auf die meinung des ganzen alterthums und aller neuern bis L. beruft, so beruft er sich eben auf eine falsche meinung: ist das der gebrauch des artikels bei Homer, dass durch ihn auf etwas vor fünfzig versen da gewesenes, und nicht auf das nächst vorhergehende zurückgewiesen wird? So verspätet sich die wiederkehr der götter wenigstens um einen tag. Der dichter, wenn er sagte, nach zwölf tagen werde Zeus zurückkehren, zählte schon denselben tag, von dem Thetis mit Achill spricht, als den ersten der zwölf, so dass die rückkehr auf den ein und zwanzigsten des gedichts fiel; zählen wir aber die zwölf vom eilften tage an, so fällt sie auf den zwei und zwanzigsten. Es wird also vom hörer, jetzt vom leser verlangt, er soll das erstemal 325 die zwölf tage so zählen, dass der zehnte noch ausgeschlossen bleibt, und wiederum 493 nach einem bericht über den elften so, dass dieser der erste von ihnen ist, denn so kehren die götter, wie es vorausgesagt ist, am zwei und zwanzigsten des gedichts zurück. Wird man behaupten wollen, dass ein dichter in der zeit der grössten epischen kunst sein herrliches gedicht durch eine so absurde anordnung entstellt habe? Nur ebenso absurd ist freilich das andere, dass Apoll, wenn er am neunten tage mit den andern göttern zu den Aethiopen gegangen, den ganzen neunten und einen theil des zehnten aus doch nicht allzu grosser entfernung von den schiffen seine geschosse ins lager sendet, und

dass es von Athene heisst, nachdem sie den Achill vor gewaltthat gewarnt,

221. ἡ δ' Οἴλυμόνδ᾽ ἐβήκει

δῶματ' ἐς αἰγίοχοιο Διὸς μετὰ δαίμονας ἄλλους·

(auch kann man nicht ohne anstoss an

195. ἦλθε δ' Ἀθήνη

οὐρανόθεν, πρὸ γὰρ ἦκε θεὰ λευκώλενος Ἥρη

vorübergehen, wie Lachmann zuzugestehen geneigt war: können wohl die götter den streit der könige, aber nicht οὐρανόθεν ins lager kommen, wenn sie bei den Aethiopen sind).

Hier meint nun hr. F., dieser widerspruch falle nicht der ersten abfassung zur last: ein rhapsode der den zweiten theil, (von 348 ab) besonders vortrug, habe wohl bei erwähnung von Zeus reise das gefolge der götter hinzufügen können, ohne zu bedenken, dass einige von ihnen im ersten theil zu einer zeit erscheinen, wo sie nach dieser angabe schon abwesend sein müssten, d. h. er verdächtigt die worte θεοὶ δ' ἅμα πάντες ἔποντο 324, welches verses anfang χθιζὸς ἔβη μετὰ δαῖτα nothwendig ist. Wurde denn der erste theil immer besonders vorgetragen, dass die änderung dieses verses ganz stereotyp geworden war, als das gedicht niedergeschrieben wurde? Oder vielmehr ich kann mir gar keine veranlassung denken auch bei beständiger absonderung der beiden theile, die andern götter mit zu den Aethiopen zu schicken, wenn der dichter es nicht so gewollt hatte, denn im anfang der Odyssee hält Poseidon allein seinen schmaus bei denselben, ohne irgend einen der andern im gefolge zu haben (α 28). Ganz anders verhält es sich ja mit den versen II 793—805. 814 f., die mit P 13, 16. 125. 187. 205 im widerspruch stehn, dessen ungeachtet L. II und P von 592 an zu einem liede vereinigte. Dort wird Patroklos durch Apoll der rüstung beraubt, so dass er nackt dasteht, als ihn das geschoss des Euphorbus trifft; hier ruft Euphorbus dem Menelaus zu, er solle von der leiche lassen, er habe P. getödtet und wolle ihm nun auch die waffen nehmen: und Hektor zieht sie ihm wirklich ab. Die beiden theile des liedes sind an sich so umfangreich, dass wohl sehr selten das ganze vorgetragen wurde, und ohne eine spur zu hinterlassen, können die verse in II herausgeschnitten werden: das ist ein sehr grosser unterschied, der von hrn. F. sehr mit unrecht als ganz geringfügig fortgestossen wird; es ist aber auch die frage, ob die ganze Lachmannische Patroklee wirklich von einem dichter ist.

Und wenn er weiter anführt, in N würden einmal, obwohl die Troer auf Polydamas rath (M 76) mit ausnahme des Aias die wagen hinter dem graben zurückgelassen, rosse erwähnt, und springe Hektor vom wagen, so ist zu erwiedern, dass

683.

ἔνθα μάλιστα

ζαχρηεὺς γίνοντο μάχη αὐτοὶ τε καὶ ἵπποι

gar nicht Troer allein, sondern Achäer mit gemeint sind, in welchem fall es allerdings zu umständlich war, die troischen rosse anzunehmen; und

749. *αὐτίκα δ' ἐξ ὀρέων σὺν τεύχεσιν ἄλτο χαμᾶζε*, in einigen handschriften fehlend, wird merkwürdiger weise von r. F. selbst als aus M 81 falsch hierher gesetzt anerkannt, wo der vorhergehende vers ebenso lautet, wie hier 748; ob er schon zu Aristarchs zeit eingeshoben war, ist unbekannt: las ihn A, so gab er ihm gewiss den *ἀστερίσκος* mit dem *ὀβελός*. Nachmann waren diese stellen nicht 'entgangen'; er hielt es nur sehr für eine ausgemachte sache, dass sie gar nicht in erwägung kämen, dass er nicht davon reden wollte. — Unbeachtet gelassen hat dagegen hr. Friedländer, dass es A 495 heisst:

καὶ τότε δὴ πρὸς Ὀλυμπον ἴσαν θεοὶ αἰὲν ἔοντες

πάντες ἄμα, Ζεὺς δ' ἦρχε

ist das auch ein müssiger einfall eines rhapsoden, der nicht daran dachte, was im ersten theile stand?

Wir haben gesehen, dass die episode von Chryseis' heimführung durchaus nicht in den zusammenhang, wie er einmal vortragt, hineinpasst: wie soll ich nun mich dagegen wehren, dass r. F. sie gerade an dieser stelle für unentbehrlich hält, weil nur im hinblick auf sie die reise des Zeus zu den Aethiopen erfunden sein könne? falle sie aus, so sei jene reise und der aufschub von Thetis bitte rein müssig. Ich will gestehn, dass ich ihm hier völlig recht gebe, d. h. ich halte die reise für eine schlechte erfindung des diaskeasten, dem es nicht gelungen ist, eine arbeit zu verbergen. Lassen wir 423—7 mit 493—6 fort, und schliessen an 423 mit ausscheidung des versstücks *τὴν ῥα ἐν ἄέκοντος ἀπηύρων* sogleich 497:

422. *μήν' Ἀχαιοῖσιν, πόλεμον δ' ἀποπαύειο πάμπαν.*

428. *ὥς ἄρα φωνήσας ἀπεβήσατο, τὸν δ' ἔλπ' αὐτοῦ
χωόμενον κατὰ θυμὸν εὐξάνοιο γυναικός.*

497. *ἤριή δ' ἀνέβη κτλ.,*

so verschwindet der grosse stein des anstosses, der eine kluft zwischen die zweite fortsetzung hineinbrachte, ohne eine lücke zu lassen, und verläuft auf die planste weise bis zu ende. Mag die erste fortsetzung sein von wem sie will, und mit dem ersten liede ursprünglich zusammengehangen haben oder nicht, an ihrer jetzigen stelle kann sie vom dichter desselben nicht gedacht sein; und sie kommt mir nicht so vortrefflich vor, dass ich sie der einheit des herrlichen *zweiten* theiles von 348 und 497 an nicht sollte zum opfer bringen: Haupts nachweisung ergiebt, dass sie zur hälfte aus reminiscenzen und gäng und gäben formeln besteht.

Wir verfolgen den faden der Achilleis weiter und kommen an das achte buch, die *κόλος μάχη*. Vom zweiten bis zum siebenten geschieht nichts, die im ersten erregte erwartung von niederlagen der Achäer zu befriedigen, im gegentheil wiederholte

siege derselben bestätigen, was Agamemnon entgegnete auf die drohung Achills, er werde nach Phthia heimkehren:

A 174. *πάν' ἔμοιγε καὶ ἄλλοι,
οἳ κέ με τιμήσωσι, μάλιστα δὲ μητίετα Ζεύς.*

Achill und sein zorn sind wie vergessen im lager der Griechen, wie auf dem Olymp. Nun aber wie eng schliesst sich das Θ an A: mit dem beschluss, Thetis bitte zu erfüllen, ist Zeus eingeschlafen, am morgen beruft er die versammlung und bedroht die götter, wenn sie der einen oder andern parthei helfen wollen; der ausgang des kampfes ist nach dreimaligem wechsel sehr ungünstig für die Achäer, nur die nacht hindert Hector am verfolgen des siegs, auf dem schlachtfelde selbst lagen die Troer bei wachtfeuern, und morgen, so hofft Hector, wird Diomed, der ihm am hartnäckigsten widerstanden, ihn nicht mehr aufhalten. Das wäre alles recht schön, wenn nur nicht gerade dieses buch gar zu verschieden sich zeigte in der darstellungsweise vom ersten, und sachen darin vorkämen, die zu späteren sich nicht fügen wollen, auf der andern seite aber bestimmte beziehungen zunächst auf das siebente, an das also der verfasser angeknüpft haben muss. Zwar der abstand des stils zeigt sich nur in der ersten hälfte, die zweite sticht hervor durch gleiche ruhige klarheit mit A, aber daraus sieht man eben, dass die beiden hälfen nicht zusammen gehören. Hermann erkannte im letzten theile von H und im ersten von Θ den ächten nachahmerstil, Lachmann nennt Θ 1—253 armselig, und die rechtmässigkeit dieses urtheils mag man abschätzen aus v. 40, wo Zeus geradezu lächerlich erscheint: vorhin drohte er jeden in den Tartarus zu schleudern, der sich einfallen lasse, Troern oder Achäern beizustehen, und nun sagt er, er habe nicht *πρόφρονι μύθῳ* gesprochen; dass er das dennoch gethan, zeigt er nachher, als Athene im vertrauen auf dies abschiedswort den versuch macht, mit Here sich an der schlacht zu betheiligen. Aber beide, H. und L. haben auch die unerträgliche hast bemerkt, mit der zu anfang die sachen umspringen und die scene wechselt. Mit der mitte des tages wenden sich die Achäer zur flucht durch donner und blitz geschreckt, von allen helden bleibt nur Diomedes zurück 91 zu Nestors schutze, den er auf seinen wagen nimmt 115: Hektorn tödtet er einen wagenlenker, der gleich ersetzt wird, und unmittelbar darauf, ohne dass von einer umkehr der fliehenden etwas gesagt wäre, heisst es:

131. *καὶ νῦν καὶ σήμασθ' ἐν κατὰ Ἴλιον ἡνύκ' ἄφρης.*

Ein zweiter blitzstrahl muss erst wieder den verfolger zum verfolgten machen, der auf Hektors schmähworte sich umzuwenden nur durch abermaligen dreifachen donner und blitz zurückgeschreckt wird 170; von allen andern kein wort; 138 fl. ein kurzes gespräch zwischen Here und Poseidon, dann sind die Achäer auf einmal schon bis an das schifflager zurückgeschlagen,

denn Agamemnon feuert sie am schiffe des Odysseus unter ausbreitung eines purpurtuches durch beschämende worte zu neuer anstrengung an; sein gebet an Zeus wird sogleich erhört 245, es erscheint ein adler, der ein hirschkalb auf Zeus' altar herabwirft. Unter anführung des Tydiden jagen sie die feinde zur stadt zurück, bis Zeus den Troern wieder muth eingiebt 335, und jene in schleuniger flucht den graben überschreiten, um zu den göttern zu fliehen. Auch hr. F. kann nicht verhehlen, dass durch diesen dreimaligen umschlag in so kurzer zeit der epischen ruhe eintrag geschehe, und weist nach, dass ein grosser theil nicht bloss zwischen Zeus' rede und Nestors noth aus versen besteht, die an andern stellen wiederkehren, ohne gerade zu den gangbarsten formeln zu gehören; allein er glaubt auch nicht, dass uns die erste hälfte in ursprünglicher gestalt erhalten sei. Sie sei vermuthlich unter den stücken gewesen, die weniger gern gehört, darum aber auch seltener gelernt und vorgetragen worden; so sei sie wahrscheinlich nur bruchstückweis überliefert gewesen, und beim ersten aufschreiben der zusammenhang durch eine ausfüllung hergestellt. Gab es aber eine Achilleis, so ist es schwer zu denken, dass ihr zweiter gesang, in dem es sich zeigen musste, was Achäer ohne Achill vermocht hätten, zu den weniger beliebten gehört haben sollte; noch weniger ist aufzufinden, wie das nur vom anfang gelten könnte, ohne den das lied sich gar nicht vortragen liess. Und was hr. F. in den büchern B—H mit recht vermisste, eine erwähnung Achills, beschränkt sich auch hier auf folgende zwei stellen: Athene spricht

370. νῦν δ' ἐμὲ μὲν στυγέει, Θέτιδος δ' ἐξήνυσσε βουλὰς,
ἧ οἱ γούνατ' ἔκυσσε, καὶ ἔλλαβε χειρὶ γονεῖον
λίσσομένη τιμῆσαι Ἀχιλλῆα πολίπορθον,

verse, die in der that ebenso gut fehlen könnten, und von denen die beiden letzten bei Zenodot sich gar nicht fanden, von Aristarch gleichfalls verworfen wurden; die worte ἔλλαβε χειρὶ γονεῖον nehmen sich im munde der Athene sonderbar aus: sie erinnern an die schilderung von Thetis bitte im ersten buche

500. καὶ λέβη γούνων

σκαίῃ, δεξιτερῇ δ' ἄρ' ὑπ' ἀνθερῶνος ἔλοῖσα.

Athene hat diese nicht mit angehört, woher weiss sie die geberde, die Thetis dabei gemacht? Und Here kann wohl an Zeus die frage stellen:

A 540. τίς δ' αὖ τοι, δολόμητα, θεῶν συμφράσσατο βουλὰς;
da sie nicht ihren bestimmten verdacht auf eine bitte der Thetis gleich aussprechen will, aber hier sind die βουλὰι unpassend. Man lese 373 gleich nach 369, und frage sich, ob nicht die rede an schärfe gewinnt. „Ich hätte wissen sollen, wie hoch Zeus jetzt meinen willen achtet, als Herakles den Kerberos heraufzuholen hatte: es wird die zeit wiederkommen, wo er mich seine liebe Glaukopis nennt“, d. h. wo er mich braucht und dann werde

ich mich an jetzt erinnern. Die drei verse dazwischen halten bloss die spitze in 373 auf und treten das schon 360 f. gesagt unnöthig breit. Die erwähnung scheint mir an dieser stelle gewaltsam und absichtlich; in der andern, in Zeus' prophezeiung 474 ist sie nicht zu bestreiten. Aber wo gedenken die Griechen des Achill mit einer sylbe? eine so gewaltige niederlage am ersten schlachttag nach seiner beleidigung, die wiederholten kumbungen von Zeus' willen mussten sie doch durchaus auf den gedanken bringen, Achills entfernung sei der grund ihrer leiden, und den musste sie der dichter aussprechen lassen, oder er musste sagen, dass sie ihn hatten.

Der zweite punkt, worauf es ankommt, betrifft die vereinbarkeit des Θ mit den übrigen theilen der Achilleis. Dreierlei ist es hier, worauf hr. F. zu antworten hat. 1. kann Zeus, der jetzt entschieden sieg der Troer will, den Peliden zu ehren, nicht wie vor Hektors tode unparteiischer vollstrecker des schicksals sein wollen, d. h. er darf die todesloose nicht abwägen, wie er doch thut 69 ff. Diese stelle erklärt er für eingeschoben, sagt aber nicht, welcher vers der erste, und welcher der letzte unächte sein soll. Wir können nirgends anfangen auszuwerfen, als 66, und nirgends aufhören, als bei 77; dann aber hängt

78 ἐνθ' οὗτ' Ἴδومهὺς τλῇ μίμνει

in der luft, denn es fehlt die ursache des schreckens der Achäer. Wir kommen also nicht durch mit der athetese, ohne eine weitere corruption anzunehmen. Oder soll man etwa 75 gleich nach 65 lesen, und Zeus unter αὐτὸς ohne schwierigkeit zu verstehen sein? Nach meiner meinung haben wir in diesem abwägen der todesloose einen neuen beweis dafür, dass dieser zuvor besprochene erste theil des buches mit den übrigen nicht zugleich gedichtet sei. — 2. stimmt Zeus prophezeiung mit den ereignissen nicht überein, denn nicht ἐνὶ πρύμνῃσι (475), sondern im feld und am graben fern vom schifflager fällt Patroklos und wird um seine leiche gekämpft, und zwar gleich am folgenden tage (sonnenaufgang Α 1, untergang erst Σ 239), während der dichter διὰ τοῦ „ἡματι τῷ“ πλείονος χρόνον ὑπέροθον σημαίνει. Dass schon morgen die niederlage sich vollenden werde, sagt aber auch ἡοῦς 470 voraus, und Aristarch strich mit gutem rechte 475 f. — 3. aber, worauf ein hauptgewicht fällt, verwundet Hektor den Teukros durch einen steinwurf so bedeutend 324 ff., dass dieser unmöglich schon am folgenden tage wieder kampf-fähig sein sollte, und doch erscheint er M 336 (350. 363) 371. 387. 400, ohne dass seiner blessur erwähnung gethan würde, denn in νέον κλισίῃθεν ἰόντα ist wenigstens nicht nothwendig eine solche enthalten. Ein anderer ausweg bleibt nicht übrig, als eine verderbniss des textes in Θ anzunehmen; der dichter, sagt hr. F., hatte vermuthlich Teukros nur leicht verwundet dargestellt, und 332—4, in denen die verwundung als schwer be-

zeichnet wird, sind eine ungeschickte wiederholung aus *N* 421—3. Aber die verwundung an sich dort,

ὅθι κληῖς ἀποέρχεται

αὐχένα τε στῆθος τε, μάλιστα δὲ καίριόν ἐστιν,
wird doch dadurch nicht aufgehoben, wenn ich den verwundeten nicht *βαρεῖα στενάχοντα* forttragen lasse. Und wo wäre dann die veranlassung gewesen, aus einer leichten schramme eine erhebliche blessur zu machen?

Es ist noch eins übrig, was der ansicht des hrn. verf. einen stein in den weg legt, und das hat er nicht beachtet. Der dichter der ersten 250 verse von *Θ* nimmt bezug auf den schluss von *H*, in welchem die herrichtung der mauer und des grabens vor den schiffen erzählt wurde. Hektor ruft

177 *νήπιοι, οἱ ἄρα δὴ τάδε τείχεα μηχανόωντο*
ἄβλήχε' οὐδενόσωρα· τὰ δ' οὐ μένος ἄμὸν ἐρύξαι·
ἵπποι δὲ ρέα τάφρον ὑπερθορόενται ὀρυκτῆν,

worte, in denen mir ein kürzlich ausgeführter bau angedeutet zu sein scheint. Weil die erste erwähnung desselben gerade so lautet und aus dem munde des Hektor kommt, setzt sie einen zuvor geschehenen bericht darüber voraus; sonst könnte man allenfalls annehmen, die befestigung gelte als längst vorhanden, und ihr entstehen brauche in der Achilleis nicht besonders berichtet zu werden. Und doch weiss ich nicht, ob man auch

213 *τῶν δ' ὅσον ἐκ νηῶν ἀπὸ πύργου τάφρος ἔεργεν*
ohne bezug auf *H* 433 ff. sich gefallen lassen könnte, wenn jene worte des Hektor fehlten. — Eine andere stelle, die auf das fünfte buch anzuspielden scheint, hat hr. F. wohl unschädlich zu machen gewusst. Diomedes sagt zu Nestor:

105 *ἀλλ' ἄγ' ἐμῶν ὀχέων ἐπιβήσο, ὄφρα ἴδῃαι,*
οἷοι Τρώιοι ἵπποι, ἐπιστόμενοι πεδίοιο
κραίηνά μάλ' ἐνθα καὶ ἐνθα διωκόμεν ἡδὲ φέβεσθαι
οὗς ποτ' ἀπ' Αἰνείαν ἐλόμην, μήστωρς φύβοιο, nämlich E

324. Dies *ποτέ*, meinte Aristarch, *χρονικὴν ἔχει ἔμφασιν*, und verwarf den letzten vers, weil die besiegung des Aeneas durch Diomed erst in der letzten schlacht sich ereignete; wenn aber Aristonicus hinzusetzt; *τῆς ἀφαιρέσεως γεγονυίας τῇ πρὸ ταύτης ἡμέρας*, so verstehe ich das nicht, da in *H* ausser dem tage, der *B* 48 anbricht (293), wenigstens noch einer vorgeht (381. 421. 433. 465), soll aber v. 433 einigermassen vernünftig sein, zwei. Das mittel der athetese verschmäh hier der verf. unserer schrift, und erklärt vielmehr die erzählung *E*, wo Aeneas zu Pandarus die drei ersten jener verse spricht (221—3), für unserer stelle nachgedichtet. Dass er darin unrecht habe, kann ihm kein mensch beweisen, da er nie zugeben wird, alle 250 verse des anhangs von *Θ* seien sehr späten ursprungs, zur ausfüllung einer lücke zugesetzt; wäre er aber nicht so auf seine Achilleis aus, so würde er gewiss mit Aristarch denselben vers tilgen, und auf

die frage, wie ein rhapsode so gedankenlos den zusammenhang habe zerreißen können, wie vorhin bei ἡμῶν τῶν antworten, es sei das zu entschuldigen, denn man müsse doch erst eine besondere berechnung anstellen, um herauszubekommen, dass die schlacht, in welcher Aeneas seine rosse verloren, vor zwei tagen geschlagen sei.

Vergegenwärtigen wir uns den gang der ereignisse in A, so hebt das buch bekanntlich mit Eris' absendung durch Zeus an, um den Achäern muth einzurufen, und mit der prachtvollen beschreibung von Agamemnons rüstung, dem zu ehren Athene und Here ἐγδούπησαν (45). Die von den Achäern sonst zu wagen ausziehen gewohnt sind, setzen sich zu fuss in bewegung, nachdem sie den wagenlenkern den befehl gegeben, am graben zu halten:

49 ἡνίοχῳ μὲν ἔπειτα ἔῳ ἐπέτελλεν ἕκαστος,
ἵππους εὖ κατὰ κόσμον ἐρυκόμεν αὐθ' ἐπὶ τάφρῳ·
αὐτοὶ δὲ πυλῆες σὺν τεύχεσι θωρηχθέντες
ῥῶοντ', ἄσβεστος δὲ βοή γένοιτ' ἡῶπι πρό.

Am graben angelangt ordnen sie sich, ihn zu überschreiten, und da die Troer ihnen schon entgegen rücken, beginnt der kampf unmittelbar in grösster heftigkeit, die wagen folgen ihnen nur auf eine geringe entfernung vom graben:

φθάν δὲ μέγ' ἱππῶν ἐπὶ τάφρῳ κοσμηθέντες,
ἱπῆες δ' ὀλίγον μετεκίαθον.

Wer sich hier den ausdruck ἱπῆες für ἡνίοχοι gefallen lassen wollte, der müsste doch anstoss genommen haben an v. 48: was hat das adverb αὐθι hier für einen sinn, da der befehl an die wagenlenker noch im lager ergeht, und auch sie ὀλίγον jenseit des grabens sich aufstellen? 47 f. werden im M 84 f. von den Troern gesagt, die auf Polydamas rath beim überschreiten des grabens die wagen zurücklassen, αὐθι ist also dort ganz an seiner stelle, hier passt es wirklich wie die faust aufs auge; ausserdem ist 49 = M 77. Zu entbehren sind die bezeichneten verse nicht, aber der dichter unserer stelle kann nicht derselbe sein, wie der des anhangs von M, sondern er hat nach diesem gedichtet und ihn benutzt ohne die nöthige überlegung. Ein vernünftiger grund, warum dies einzigemal alle Achäer sollten zu fuss kämpfen wollen, ist gar nicht zu erfinden. Wie schnitter einander entgegen mähen, so springen Troer und Achäer auf einander und rasen wie wölfe. Eris freut sich, denn sie allein von allen göttern wohnt dem kampf bei, die andern sind jeder in seinem hause auf dem Olymp, alle voller grimm gegen den Zeus, der die Troer begünstigt: der achtet ihrer nicht, sondern setzt sich νόσφι λιασθεῖς

82 εἰσορόων Τρώων τε πόλιν καὶ νῆας Ἀχαιῶν,

d. h. auch auf dem Olymp, denn 182 steigt er, um genauer zu sehn, auf den Ida herab. Aristarch strich 78—83, wie Arist-

nicus sagt, *ὅτι ψεύδους· οὐ γὰρ δύνανται πάντες τὸν Δία αἰτιάσθαι βοηθοῦντα τοῖς Τρωσίν, ἀλλ' οἱ τῶν Ἑλλήνων βοηθοί· καὶ τὸ „ὁ δὲ νόσφι λιασθείς“* ὡς ἐπὶ ταῦτο συνηθροισμένων λέγει, *προσίρηκε δὲ „οἱ δ' ἄλλοι οὐ σφιν πάρεσαν θεοί“* (75). ἀπὸ τοῦ Ὀλύμπου οὐ παρεισάγεται θεωρῶν τὴν ἐπὶ τῆς Τροίας μάχην, ἀλλ' ἀπὸ τῆς Ἰδης, ὅθεν διὰ τῶν ἐξῆς μεταβαίνει εἰς αὐτήν (cod. αὐτόν). zu 183 ἡ διπλῇ, *ὅτι διὰ τούτων συνίστησι τὸν Δία ἐπὶ τὴν Ἰδην πεπορευμένον ἐκ τοῦ Ὀλύμπου*. Lachmann dehnte die athetese rückwärts bis 72 aus, weil die schnitter auf einmal zu wölfen werden, und von den göttern, die in ihren gemächern sein sollen, nicht nur Here und Athene eben gefesselt, sondern auch die letztere 438 eine tödtliche verwundung des Odysseus hindert, und Iris 185 bei Zeus ist (O 144 aber wieder auf dem Olymp), welchen gründen hr. F. nichts als die negation entgegensetzen kann. — Um die zeit, da der holzschläger sein mahl bereitet, durchbrechen die Achäer die feindlichen reihen, vor allen ausgezeichnet Agamemnon. Nun heisst es

150. *πεζοὶ μὲν πεζοὺς ὄλεον φεύγοντες ἀνάγκη,
ἵππεις δ' ἵππῃας —*

ich frage, wo kommen die wagenkämpfer auf einmal her, da nach 47 ff. die wagen ausserhalb der schlacht blieben? Streichen wir hier 150—2, so bleiben

527. *ἔνθα μάλιστα
ἵππῃες πεζοὶ τε κακὴν ἔριδα προβαλόντες
ἀλλήλους ὀλέκουσι,*

und die stellen 273. 395, wo von Agamemnon und Diomedes gleich nach ihrer verwundung gesagt wird *εἰς δίφρον δ' ἀνόρουσε*, mit der exposition im widerspruch, wie auch 512. 517, wo Nestor den verwundeten Machaon auf den wagen nimmt, in einem stücke, das Lachmann aus andern gründen für interpolirt erklärte; genauer steht von Odysseus

487. *ἦτοι τὸν Μενέλαος Ἀργίος ἔξαγ' ὀμίλου
χειρὸς ἔχων, εἰως θεράπων σχεδὸν ἤλασεν ἵππους.*

Weiter wird Hektor durch Zeus den geschossen entrückt, von Agamemnon verfolgt, bei Ilus' grabmal μέσσον καὶ πεδίον παρ' ἐριπιδὸν fliehen die Troer der stadt zu, und machen erst am Skäischen thore und an der φηγὸς halt 170, während die letzten noch καὶ μέσσον πεδίον von Agamemnon gejagt werden. Da derselbe ganz in der nähe der stadt ist, lässt sich Zeus auf den Ida nieder *οὐρανόθεν καταβάς*, und entsendet Iris zu Hektor: er selbst solle sich vom kampf enthalten, bis er Agamemnon verwundet sehe, dann werde er ihm kraft verleihen,

193. 208. *πείνειν, εἰσόκε νῆας εὐσεέλμους ἀφίκηται*

δύη τ' ἡέλιος καὶ ἐπὶ κνέφας ἱερὸν ἔλθῃ (P. 454 f.).

Das könnte man wohl allenfalls mit dem rathschluss, den Zeus O 232 ff. gegen Apollon ausspricht, in übereinstimmung denken:

τόφρα γὰρ οὖν οἱ ἔγριος μένος μέγα, ὅσῳ ἂν Ἀχαιοὶ
φεύγοντες τῆάς τε καὶ Ἑλλήσπορτον ἴκωνται.
κείθεν δ' αὐτὸς ἐγὼ φράσσομαι ἔργον τε ἔπος τε,
ὥς κε καὶ αἵτις Ἀχαιοὶ ἀναπνεύσωσι πόνοντο.

(nicht mit dem ausführlicheren 59 ff.), denn es ist ja dort nicht gesagt, dass die sonne untergehn solle, ehe die Achäer erleichterung bekämen, aber nicht mit den wirklichen ereignissen, denn an demselben tage ersteht Patroklos an den schiffen und jagt Achill die Troer durch seine stimme in die flucht; und das ist ein cardinalpunkt in dem pläne des gedichts, den keine rhapsodenwillkür ändern durfte: der von hrn. F. viel gebrauchte schild der mündlichen überlieferung möchte also hier am wenigsten ausreichen.

Hektor stellt die schlacht wieder her, und es beginnt eine neue thatenreihe des Agamemnon, der endlich von Koon durch die hand gestochen zwar fortkämpft, so lange die wunde blutet, als aber schmerzen sich einstellen, auf seinem wagen die schlacht verlässt.

275. ἦνυσεν δὲ διαπρύσιον Λαταοῖσι γεγῶνάς·
ὦ φίλοι, Ἀργείων ἡγήτορες ἧδὲ μέδοντες,
ὑμεῖς μὲν νῦν νησίην ἀμύνετε ποσειδάρονιαι
φύλοπιν ἀργαλήην, ἐπεὶ οὐκ ἐμὲ μητίετα Ζεὺς
εἶασε Τρώεσσι πανημίριον πολέμιζεν.

Die schiffe sollen sie vertheidigen: das sieht wirklich so aus, als wäre es in enger beziehung auf den schrecklichen tag von Θ gesagt, als wäre sogleich das schlimmste zu fürchten, wenn die Achäer jetzt aus dem felde geschlagen werden, als wäre durch einen sieg in der ebene eine dringende gefahr für die schiffe abzuwenden, nicht als würde gekämpft, um die stadt einzunehmen. Die Achäer erscheinen in der defensive, die eben noch in der allerkräftigsten offensive waren, und 311 sagt der dichter selbst:

καὶ νῦν κεν ἐν νηέσσι πᾶσαν φεύγοντες Ἀχαιοί,

569. πάντας δὲ προσέρχε θεὸς ἐπὶ νῆας ὀδύειν,
Odysseus 315: δὴ γὰρ ἔλεγχος

ἔσσεται, εἴ κεν νῆας ἔλῃ κορυθαίολος Ἔκτωρ.

Wenn aber Diomedes 317 ff. fürchtet, seine und des Odysseus anstrengungen werden vergeblich sein, da Zeus den sieg der Troer wolle, so sehen wir uns auf einmal in eine ganz andre scene versetzt. D. besann sich im achten buch auf Zeus' donner und blitzen (133) dreimal (169), ob er vor Hektor weichen sollte, und nur dreimal wiederholter donner konnte ihn dazu bewegen; wo hat hier Zeus den Achäern seinen willen so kund gegeben, und was Hektor gethan, dass die ausgesprochene furcht gerechtfertigt wäre? Die schlacht steht noch auf das allerbeste, nur dass Agamemnon sie verlassen hat. War aber die niederlage des vorigen tages in erinnerung, an dem Zeus allerdings auch genug geredet hatte, und glaubte man, Achill zu ehren habe!

sie verhängt, so musste man auch denken, sie werde sich so lange wiederholen, bis diesem genug gethan sei, und dann war es eine gottlose verwegenheit, das lager überhaupt zu verlassen¹⁾. Kurz wir haben hier eine art teichomachie oder gar eine μάχη ἐπὶ ταῖς ναυσὶ vor uns, wie abermals aus 557 hervorgeht.

ὡς Αἴας τότ' ἀπὸ Τρώων τετιημένος ἦτορ
ἦτε πόλλ' ἀέκων· περὶ γὰρ διὰ νηυσὶν Ἀχαιῶν (vgl. P 66).

War die ebne vor der stadt schauplatz des kampfes, und fürchtete Aias schon jetzt für die schiffe, so musste er ja gerade durch den hartnäckigsten widerstand die Troer bis abend in der ebne zurückzuhalten suchen, wie vorhin Diomed und Odysseus, während er sie durch sein weichen den schiffen immer näher bringt; war dagegen die schlacht schon ziemlich in der nähe der flotte, so konnte er als allein von den bedeutenden helden noch im kampf umgangen werden, wenn er sich nicht mit allem volk unmittelbar vor und auf den schiffen aufstellte: dann war besorgniss für die schiffe ein grund zum weichen. So fällt das buch auseinander: abgesehn von dem letzten theile von 596 an besteht es aus zwei ungleichen hälften, von denen die eine in der ebne vor sich geht, die andere dem scheine nach ebenda zu denken ist, in der sache aber an und in dem lager. Das lied, das Agamemnons, Odysseus' und Diomedes hierher gehörige verwundung erzählte, und dessen verfasser von mauer und graben nichts wusste, spielte dort, wo sonst die mauer gedacht wird; die diaskeuasten aber hatten noch ein anderes, das sie ganz opfern wollten, und für das sie doch keine stelle wussten, die an sich schöne Ἀγαμέμνονος ἀριστεία, die in der ebne voring; sie combinirten also beide, indem sie dem einen das ende, dem andern den anfang nahmen, und setzten sie in mässige übereinstimmung. Aus der Ἀγαμέμνονος ἀριστεία, die aber später als M gedichtet wurde, sind die verse 1—17. 84—149. 153—62. 166—78. 211—7. — 72—83 müssen auch auf diese weise fallen, sie sind nur zugesetzt, um den schein eines zusammenhangs zu erregen, dgl. 163—5. 181—210, beide stellen vielleicht aus der ersten hälfte des liedes von der verwundung der drei helden, die letzte ins besondere, um ausser Hektors unthätigkeit v. 288 zu rechtfertigen:

1) Eine andre übereinstimmung mit Θ könnte man geneigt sein in dem nicht gerade häufigen ausdruck ἀνὰ πτολίμοιο γιγνέσθαι 160 zu suchen. Ähnlich

Θ 553. Οἱ δὲ μέγα φρονέοντες ἐπὶ πτολίμοιο γιγνέσθαι
εἶπετο παννύχιοι

hat derselbe eine ganz specielle bedeutung, die ihm sonst nicht zukommt: πτολίμοιο γιγνέσθαι ist dort der theil der ebne, der in der nähe des grabens liegt, denn dass hier die Troer ihr nachtlager halten, ist eben das abnorme; an andern stellen, wie Δ 371 und auch in unserer, erscheint der plural nur im allgemeinem sinne „die gassen des lagers“.

ἱμοὶ δὲ μέγ' εὖχος ἔδωκα

Ζεὺς Κρονίδης.

über 150—2 ist gesprochen, durch deren verwerfung 179 f. nicht erhalten bleiben; denn Ariatonicus sagt zur stelle: ἀθετοῦνται ἀμφοτέρω καὶ ἀστειρίσκοι παράκεινται, ὅτι κατὰ τὴν Πατρόκλην ἀριστείαν τάξιν ἔχονσι, τὴν δὲ οὐ προεῖρηται γὰρ „πολλοὶ δ' ἐρικυδέες ἵπποι — γεγύρας“ 159; das argument der überflüssigkeit ist richtig, aber ein parallelvers findet sich in II nur zum zweiten: 699; 397 lautet 370

πρηγίης ἐξ ὀχίων, δίφροι δ' ἀνεκνυβαλίαζον.

Das lied von der verwundung der drei helden ²⁾ fängt also für uns 218 an: wie weit es reicht, werden wir sehen. Wäre meine zerlegung nicht richtig, so könnten nur die verse 317 von ἀλλὰ μῖνυθα — 319 absichtlich den ächten worten untergeschoben sein, wofür ein grund undenkbar ist. — 273 ff. 310 ff. 399 f. 438 geben nun keinen anstoss mehr; auch nicht

496 ὧς ἔειπε κλονέων πεδίον τότ' αἰδῖμος Αἴας, denn da der dichter von graben und mauer nichts weiss, so kann er den raum, der sonst als zwischen beiden liegend angenommen und στεῖνος genannt wird (M 66), zum πεδίον rechnen. Doch haben die diaskeuasten sorge getragen, durch ortsbestimmung die ebne als scene erscheinen zu lassen:

371 στήλη κεκλιμένος, ἀνδροκμήτῳ ἐπὶ τύμβῳ

Ἴλου Λαρδανίδαο, παλαιῷ δημογέροντος

können an dieser stelle nicht gedichtet sein, so wenig wie 499—520. Alles bisherige ist in der mitte des schlachtfeldes vor sich gegangen; an derselben stelle, wo Agamemnon thaten verrichtete,

2) Dass diese verwundung, eine grundvoraussetzung der lieder von A durchgängig festgehalten werde, darauf legen Grote - Friedländer einen hauptaccent. Aber ich sollte meinen, zur erklärang dieses umstandes reichte die einheit der Homeridenschule vollkommen aus. Sage war, die Griechen seien in noth gerathen, weil ihre besten helden eine zeit nicht kämpfen konnten; nun waren ferner nach übereinstimmender sage, die in einzelheiten oft am eigensinnigsten ist, ausser Achill, dem Telamonischen Aias, der in allen liedern thätig ist, und Agamemnon die besten helden Diomed und Odysseus, gegen die der eigentlich nur wegen schneller füsse gerühmte lokrische Aias mit dem schon *μυσακίαν* Idomeneus billig zurückstand, wie auch Menelaus mehrfach als nicht allzukriegerisch bezeichnet wird. Also ist es eine petitio principii zu sagen, „es handle sich hier nur um zahl und namen“. Und übrigens beschränkt sich die namentliche anführung der verwundeten ausser A selbst auf II 24—6, während Achill selbst 72 nur von Agamemnon und Diomed weiss, *ε* 29 (380), *τ* 47 f. 51; die erzählung der Thetis bei Hephästus *ε* 444 ff. sagt bloss:

Τρῶες ἐπὶ πρύμνησιν ἔπιον οὐδὲ δύραζε
αὐτὰρ Ἀχαιοὺς
ἔων ἐξέναι.

Endlich woher wissen wir denn so genau, dass den diaskeuasten keine lieder vorlagen, die hierin von den uns erhaltenen abwichen? Solche widersprüche konnten sie wohl vermeiden.

haben später Diomed und Odysseus, jetzt Aias gekämpft. Von Hektor, der nicht lange vorher von Diomed durch einen speerwurf an den helm betäubt gewichen ist, hiess es 360 nur:

ἄψ' ἐς δίφρον ὀρούσας
ἐξέλασ' ἐς πληθὺν καὶ ἀλεύατο κῆρα μέλαιναν·

jetzt wird gesagt: H. wusste nichts von Aias' thaten, denn er kämpfte

498 μάχης ἐπ' ἀριστερὰ πάσης
ὄχθας παρ ποταμοῖο Σκαμάνδρου·

Das ist noch unverdächtig und stimmt zu dem, was Kebriones sagt:

528 Ἐκτορ, τῷ μὲν ἐνθάδ' ὁμιλῶμεν Δαναοῖσιν
ἰσχυρῇ πολέμοιο δυσχερές·

was nun aber folgt:

499 τῇ ῥα μάλιστα
ἀνδρῶν πίπτει κάρηνα, βοῇ δ' ἄσβεστος ὀρώρει
Νέστορά τ' ἀμφὶ μέγαν καὶ Ἀρήιον Ἴδομενῆα,

steht in directem widerspruch mit:

524 οἱ δὲ δὴ ἄλλοι
Τρῶες ὀρίνονται ἐπιμῖξ ἵπποι τε καὶ αὐτοί.
Αἴας δὲ κλονέει Τελαμώνιος·

527 ἀλλὰ καὶ ἡμεῖς
κεῖσ' ἵππους τε καὶ ἄρμ' ἰθύνομεν, ἐνθα μάλιστα
ἱππῆες πεζοὶ τε κακῆν ἔριδα προβαλόντες
ἀλλήλους ὀλέκονσι

(der dichter kennt also auch hier nicht 47—55). Ein unterschied zwischen der person des dichters und einer handelnden des epos kann hier nicht so statuirt werden, dass die letztere sich und andre täuschen dürfte über etwas, das klar zu tage liegt: machte Idomeneus auf der linken seite Hektorn wirklich so viel zu schaffen, dass von hier mit recht gesagt werden konnte, was ich ausgeschrieben habe, so war es nicht bloss widersinnig, sondern ganz unmöglich, dass sich Kebriones einbildete, anderwärts gehe es schärfer her. Und auch der einwand kann uns nicht gemacht werden, es seien die worte des K. gerechtfertigt durch Nestors und Machaons erfahrung: die zeit, da Nestor thaten gegen die Epeier that, liegt weit zurück, und Machaon ist zwar πολλῶν ἀντάξιός ἄλλων, aber als arzt, nicht als held. Paris, der den M. verwundet, traf vor hundert versen mit dem pfeile Diomedes in der mitte des feldes, wo er nach hundert versen wieder den Eurypylos trifft: das nennt hr. F. eine veränderung, welche die erzählung des ausgedehnten, vielfach hin und her wogenden kampfes bei der mündlichen überlieferung erfahren musste.

Hektor begiebt sich dahin, wo die grösste gefahr für die Troer ist. Wer ist die ursache derselben? Aias, wie Kebriones sagt, der einzige namhafte held, der im kampf ist (Mene-

laus aus dem spiele gelassen) 3); H. kann also keinen andern zweck haben, als ihn zu erlegen oder zurückzudrängen; wollte er sich darum nicht bemühen, so war es lächerlich, sich von der *εσχατιή* weg zu begeben. Verfolgt er aber diesen zweck? nein, sondern wir erfahren:

540 αὐτὰρ ὁ τῶν ἄλλων ἐπαπολεῖτο σίγχας ἀνδρῶν

ἔγχεϊ τ' ἄορι τε μεγάλοισι τε χερμαδίοισιν.

Αἴαντος δ' ἀλείπει μάχη Τελαμωνιάδαο.

Ζεὺς γάρ οἱ τρυφεῖται, ὅτ' ἀμείνοισι φῶτι μάχοιτο.

Welcher andern männer *σίγχας* kann er denn angreifen? Die schaar, die den Aias begleitet hat, muss jedenfalls sehr gering gewesen sein, denn gleich darauf wendet sich derselbe zur flucht, um zum heere zurück zu kommen,

570 αὐτὸς (er allein) δὲ Τρώων καὶ Ἀχαιῶν θύει μετὰ ἰστάμενος

und 595 σιγῇ δὲ μεταστρεφθεῖς, ἐπεὶ ἵκετο ἔθνος ἑταίρων

(also können wohl die verse 534—9 an dieser stelle nicht ächt sein). Vermied Hektor den kampf mit Aias, so vermied er jeden; Zeus aber konnte ihm nicht missgönne; *ἀμείνοισι φῶτι* zu kämpfen, da er ihm nach Agamemnons verwundung unbeschränkter ruhm zu geben verheissen hatte. Wozu brauchte H. die kraft von ihm, wenn er sie nicht anwenden sollte, wenn Z. den Aias ohne sein zuthun flucht senden wollte?

544 Ζεὺς δὲ πατὴρ Αἴανθ' ὑψιφρονὸς ἐν φόβον ὤρσεν.

Lachmann streicht 540—3, und man kann nach meiner meinung auch nicht das geringste dawider sagen. Hr. F. hat folgendes dawider: „die voraussetzung L's, dass hier ein kampf zwischen H. und A. erfolgen müsse, wäre gerechtfertigt in einem gedicht, das so kurz wie sein zehntes lied und doch in sich abgeschlossen sein sollte. In einem längern, das auf diesen kampf im freien felde einen andern bei dem schiffen folgen lässt, ist sie nicht gerechtfertigt“. Ich habe geneigt, dass nur Aias der Troern gefährlich, und streng genommen aussen A. keiner der war, mit dem H. kämpfen konnte, H. aber kämpfen musste. „Auch sehe ich nicht ein, wie sie hätte erfüllt werden sollen. Hektor durfte der dichter, Aias wollte er vermuthlich nicht unterliegen lassen; auch mussten beide unverwundet bleiben, um den kampf bei den schiffen fortzusetzen“. Wer verlangt dann gleich bloß zu sehen? H. konnte ja fehlen oder den A. ohne wunde treffen. Warum der kampf zunächst unterbleibt, ist ganz klar. Aias vermei-

3) Vergl. man 401 αἰὲθ' ὁδὸν δ' Ὀδυσσεὺς δουρὶ κλυτὸς, οὐδὲ τις ἀπὸ
Ἀχαιῶν πυρρὸς ἔπει, ἐπεὶ φόβος ἔλαβ' ἄλκιυ καί γ' ἄρ' αὖ
und 405 τὸ δὲ μῦθον, ἔπειτα καὶ ἀλκιυ

worauf nur Aias und Menelaus als dem Odysseus zu hülfe kommend genannt werden, so kämpft A. nachher sogar allein vor allen Griechen. Auch H. wird nicht wieder erwähnt.

det ihn; was erfolgen müsste, bliebe die lage, wie sie ist, wird hinausgeschoben durch Aias' flucht, die ein ende hat 595. Eurypylos, der von 575 ihm zur seite gestanden, muss durch Paris verwundet ihn verlassen 585; auf dessen ruf, A. schwebe in gefahr, vom schlachtfelde gar nicht wiederzukehren, eilen aber nunmehr viele herbei:

οἱ δὲ παρ' αὐτὸν
πλησίοι ἔστησαν σάκε' ὅμοιοι κλίνασθε
δούρε' ἀνασχόμενοι.

Jetzt haben wir ein recht, von Hektor weiter hören zu wollen: grosse erwartungen sind über ihn erregt, er ist der von Zeus begünstigte, und jetzt ist der augenblick, da er etwas entscheidendes thun kann. An diesem knotenpunkt soll der dichter abgebrochen haben, um auf Nestor und Machaon zu kommen, die auf den gang der handlung gar keinen einfluss üben, oder um mit ein paar worten Achill zu berühren, der jetzt bereits die Griechen ihm zu füssen steht. Das glaube ich nicht, und suche lieber mit L. in den kriegerischen begebenheiten, wo sich ein stück finde, das zu dem hier gerissenen faden passt. Wenn keins passt, so wäre das lied hier in der mitte zerbrochen und uns nur zur hälfte bekannt. Der anfang des M passt nicht, denn dort brechen die Troer schon über den graben, während die kämpfe in A entweder, wenn sie in der ebne zu denken sind, damit schliessen, dass die Achäer noch weit vom graben unter Aias' anführung den Troern widerstand leisten, oder aber von keinem graben etwas wissen, weil sie schon in der nähe der schiffe vorfallen. Es passt eher nichts, als die stelle, die L. bezeichnet hat, wo wir uns bei den schiffen finden:

Ξ 402 Αἴαντος δὲ πρῶτος ἀκόντισε φαίδιμος Ἑκτωρ
ἔγχε', ἐπὶ τετραπτο πρὸς ἰθὺ οἱ, οὐδ' ἀφάμαρτεν.

In allem vorhergehenden hatte A. dem H. nirgend den rücken gewandt, als oben in A, wo es hiess

Ζεὺς δὲ πατὴρ Αἴανθ' ὑπὲρ ἅνδρας ἐν φόβῳ ὤρεεν.

Durch die zerlegung des elften buchs vor 599, und dadurch, dass ich erst bis 595 (596—8 fallen natürlich fort), nicht schon bei 557 halt mache, bin ich nun zwei einwürfen des hrn. F. begegnet, die er mit grossem jubel geltend macht. Wer sich nicht überzeugt, dass der grössere theil der kämpfe im A bei den schiffen selbst vorgeht, und wer daran festhält, graben und mauer werden im elften buche so vorausgesetzt, wie im achten, der kann freilich nicht zu der verbindung von Ξ 402 mit dem aufhören der schlacht in A ja sagen, denn er muss im geiste plötzlich vom offenen felde vor dem graben zu den schiffen springen, und wer auf...

ὥς Αἴας τότε ἀπὸ Τρώων τετιμμένος ἦτορ
557 ἦεν, πολλὰ λέκων, περὶ γὰρ δία νηυσὶν Ἀχαιῶν
folgen lässt:

*Αἶαντος δὲ πρῶτος ἀκόστις παίδιμος ἔκτωρ
ἔγχει, ἐπεὶ τέτυκτο πρὸς ἰθὺ οἱ,*

macht gleichfalls einen sprung, da Aias erst zu fliehen aufhören und zu befreundeten gekommen sein muss, ehe er sich umwenden und Hektor nach ihm werfen kann. „Endlich“ aber „wozu hätte Zeus dem Aias flucht gesandt, wenn er zulässt, dass gleich darauf A. Hektor durch einen steinwurf betäubt?“ Das ist ein einwand, der allerdings des namens werth scheint. Aber vielleicht kann er durch eine bemerkung, die Lachmann hier gemacht und hr. F. wiederholt, Grote zur rettung des achten buchs angewandt hat, beseitigt werden. Ueberall ist der dichter dieses liedes griechisch gesinnt, Hektors ruhm verschiebt und schmälert er, wo er kann, „es ist als ob er es gar nicht nachdrücklich genug glaubt sagen und nicht oft genug wiederholen zu können, dass Zeus wille und Zeus wille allein den Troern sieg verleihen konnte“. In dieser patriotischen und sehr lebenswürdigen befangenheit scheint er einen umstand erfunden zu haben, den er gar nicht im sinne hatte von Zeus willen abhängig zu machen, sondern trotz dem willen des Zeus sich hinzudachte, den aber die diaskeuasten für ihre *Διὸς ἀπάντη* sehr gut brauchen konnten.

Welche theile weiter noch zu diesem liede gehören, darüber kann ich mit L. (E 402—25. 427—9. 432—507. O 220 f. 232—57. 262—9. 271—80. 306—27. 515—90) nicht ganz einverstanden sein: E 402—507. O 220 f. 232—59. 262—80. 306—43. 345—51. 500—14). Es geht uns ja nichts an, dass E 426 unter Hektors beschützern Glaukus steht, der beim ersteigen der mauer 387 ff. von Teukros kampfunfähig gemacht wurde:

389 *παῦσας δὲ χάρμης*

392 *Σαρπηδόντι δ' ἄχος γένητο Γλαύκου ἀπιδότος,*

ohne dass seine wiederherstellung und rückkehr später gemeldet wäre. Und auch 430 f. zu streichen sehe ich keinen grund, da das, was sie sagen, in ὄφρ' ἔκθ' ἵππους doch schon enthalten ist, und übrigens durchaus nicht beweist, der verfasser setze hier das zurücklassen der wagen *hinter dem graben* voraus, den er gar nicht kennt. So kann er sich auch jetzt nicht die Troer bis über diesen graben zurück verfolgt denken, sondern nur bis über die linie hinaus, an der er sonst angenommen wird, und wir entgehen wieder dem einwande, eine solche veränderung der scene dürfe nicht unangegeben bleiben, den hr. F. wegen übergehung von

O 1 *ἀντάρ ἐπεὶ διὰ τε σκύλοπας καὶ τάφρον ἔβησαν* erhebt. O 260 f., die in beziehung zu 335 ff. stehn, bleiben ohne schaden fort, doch können wir beide vorausgehenden, so wie 270 unangetastet lassen. Ueber das räthselhafte stück 281—305 finden wir bei hrn. F. kein wort. Er hat es wahrscheinlich nicht der mühe für werth gehalten, nachdem er bewiesen, dass L's zehntes lied ein unding sei, ausser den disiectis membris desselben die angeblich dazwischen geschobenen theile mit

ihm zu betrachten. Aber er müsste doch zeigen, dass sie im zusammenhang des fünfzehnten buches nothwendig seien oder wenigstens sehr wohl in denselben hineinpassten. Sie enthalten nach einer verwunderung des Thoas, der als ein bis jetzt ganz unbekannter in fünf versen porträtirt wird, über Hektors wiedererscheinen einen rath desselben, man solle das volk zu den schiffen zurückgehen heissen, die helden *αὐτοὶ δ' ὅσοι ἄριστοι* — sollen dem ersten anlauf allein die spitze bieten; es bleiben die

*ἄμφ' Αἴαντα καὶ Ἴδωμενῆα ἄνακτα,
Τεῦκρον Μηριόνην τε Μέγην τ' ἀτάλαντον Ἀρηι-
ῶριστηας καλέσαντες,
αὐτὰρ ὑπίσσω*

ἢ πληθὺς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν ἀπονέοντο.

Nicht nur sind Aias Oileus', in diesen büchern fast immer mit dem Telamonier vereint, und Menelaus ausgelassen, die doch neben Meges und Meriones des neunens werth waren, sondern es könnte nur die kopflosigkeit einen solchen rath eingeben und befolgen, wie er auch nachher nicht als befolgt erscheint; jetzt, wo alles darauf ankommt, die Troer nicht wieder über den graben zu lassen, ihnen mit allen kräften zu widerstehen nicht nur, sondern sie selbst anzugreifen. Die that sieht der grosssprecherei der Römer ähnlich, die von Galliern belagert brod vom capitol warfen, dergleichen generosität hier aber übel angebracht, und aus der Ilias an vernünftigkeit nur mit dem zu vergleichen ist, was Poseidon Ξ 376 räth: der tapfere, der einen kleinen schild habe, solle ihn dem schlechtern manne geben und selbst den grössern nehmen; der überall griechisch gesinnte dichter konnte die Griechen nicht so lächerlich machen. Und Thoas, der weise rathgeber, musste sich doch nun vor allen auszeichnen, um die entlassene menge zu ersetzen: das hat sich wohl so ganz von selbst verstanden, dass es geschwätzigkeit gewesen wäre, davon zu reden; er wird gar nicht weiter erwähnt. Auch vergleiche man, wie sich gegenüber stehn:

306 *Τρῶες δὲ προὔτυψαν ἀολλέες, ἤρχε δ' ἄρ' Ἑκτωρ*

312 *Ἀργεῖοι δ' ὑπέμειναν ἀολλέες, ὥρτο δ' ἀντή,*

und ob dazu der eben angeführte rath des Aetolerführers passt. Das nun folgende verzeichniss von einzelkämpfen fand L. hier unpassend, weil nur Troer siegen und Apollon doch die ägis nicht immer schüttelte:

318 *ὄφρα μὲν αἰγίδα χερσὶν ἔχ' ἀτρέμα Φοῖβος Ἀπόλλων,
τόφρα μάλ' ἀμφοτέρων βέλε' ἤπτετο, πίπτει τε λαός.
αὐτὰρ ἐπεὶ κατένωπα ἰδὼν Δαναῶν ταχυπόλων
σεῖσ', ἐπὶ δ' αὐτὸς ἄνσε μάλα μέγα, τοῖσι δὲ θυμὸν
ἐν στήθεσσι ἐθέλξει, λάθοντο δὲ θούριδος ἀλκῆς.*

Hr. F. wendet nicht ganz richtig dagegen ein, *ἐπεὶ σεῖσε* heisse nicht „so oft er schüttelte“, was *ἐπεὶ* oder *ὅσάκις σεῖσεις* wäre, sondern „ex quo, von dem augenblick an, wo er schüttelte“.

Müssen wir uns denn den gott, seitdem er einmal angefangen, unablässlich schütteld denken, kann er niemals absetzen, um von neuem anzufangen! Vielmehr war zu sagen, es werde auf die Lachmannsche weise jeder gegensatz zwischen beiden mit ὅρα und ἀντάρ ἐπεὶ eingeleiteten gliedern aufgehoben; sollen auch die schütteln der ägis und in den doch nicht sehr grossen pausen während desselben Achäer fallen, so war das erste überflüssig; und in dem letzten gleichniss von einer heerde rinder oder schafe, in die zwei raubthiere eingebrochen, welchem angefügt wird:

326 ὥς ἐφόβηθεν Ἀχαιοὶ ἀνάλκιδες· ἐν γὰρ Ἀπόλλων
ἦκε φόβον, Τρωσὶν δὲ καὶ Ἑκτορι κῆδος ὕπαζεν,

scheint bestimmt angedeutet, dass zunächst nur Troer siegen sollen. Darum halte ich die folgenden verse für acht bis 351, und nur

344 τάφρῳ καὶ σκολόπεσσιν ἐνιπλήξαντες ὀρυκτῇ
für eingeschoben. Was dann aber kommt, gehört nicht zu unserm liede, da graben und mauer durch Apollon darin zerstört werden; und an die letzte rede des Hektor schliesst sich erst:

500 Ὡς εἰπὼν ὠτρυνε μένος καὶ θυμὸν ἐκάστου.

H. drohte dem den tod, den er lässig bemerke, und rief allen zu:

343 Νηυσὶν ἐπισσεύεσθε, εἴν δ' ἔναρα βροτοῖεντα.

Genau passen dazu die folgenden worte des Aias:

502 Αἰδώς, Ἀργεῖοι· νῦν ἄρκιον, ἢ ἀπολέσθαι,
ἢ ἐσωθῆναι καὶ ἀπώσασθαι κατὰ νηῶν.
ἢ ἔλπεσθ', ἢ νῆας ἔλῃ κορυθαίολος Ἑκτωρ,
ἐμβαδὼν ἔξεσθαι ἢν πατρίδα γαίαν ἑκάστος;
ἢ οὐκ ὀτρύνοντος ἀκούετε λαὸν ἅπαντα
Ἑκτορος, ὃς δὴ νῆας ἐνιπρῆσαι μενεαίνει;

während in der rede 486—99 H. gar nicht vom nehmen der schiffe spricht, sondern im gegentheile zum rüstigen kampf an denselben ermahnt, damit die Achäer zur rückkehr auf ihnen gezwungen werden:

493 ἀλλ' ἄλογός τε σὸν καὶ παῖδες ὀπίσσω,
καὶ οἶκος καὶ κλῆρος ἀκήρατος, εἴ κεν Ἀχαιοὶ
οἴωνται σὺν νηυσὶ φίλην ἐς πατρίδα γαίαν.

der schlussvers fehlt auch für sie nicht:

514 Ὡς εἰπὼν ὠτρυνε μένος καὶ θυμὸν ἐκάστου.

Ich glaube also, dass bei einfügung des stücks, dessen anfang L. 328 annahm, die diaskeuasten eine engere verschmelzung vornahmen; auch dies stück begann mit einem verzeichniss von einzelkämpfen und einer rede des Hektor, die sie jedoch beide ausliessen nebst der gegenrede des Aias auf 486—98; erst 352 gehört dazu. Den schluss unsers liedes nehme ich aber 514 an, und dehne es nicht mit L. bis 590 aus, bis wohin nichts mehr von entscheidung geschieht. Hektor dringt jetzt unter Apollon

unmittelbarem schutze und beistande vor, und es ist unzweifelhaft, dass nun der rathschluss des Zeus sich erfüllen wird.

Gegen die einheit des zwölften buchs ist im wesentlichen nichts einzuwenden; es ist mit einigen athetesen L.'s elftes lied. Dass es mit *A* nicht zusammen gedichtet sein kann, habe ich geneigt, auf *A* beruht aber sein zusammenhang mit *Θ*; unmittelbar auf *Θ* kann man sich *M* nicht folgend denken, da die drei helden, die von jetzt an nicht mehr im kampf erscheinen, erst verwundet werden müssen. Bis uns also bewiesen wird, in der Achilleis habe ursprünglich zwischen *Θ* und *M* ein untheilbares und für sich befriedigendes lied von dieser verwundung gestanden, das mauer und graben voraussetzte, und die diaskauasten seien so thörig gewesen, diese schöne suite durch unterschiebung des jetzigen stückwerks zu zerreißen, wollen wir von jetzt nicht mehr rückwärts schauen, sondern nur fragen, ob das erforderliche mass von congruenz mit den spätern büchern vorhanden ist. Dieselben erkennen bekanntlich nur ein thor in der griechischen mauer an, wie Aristarch zu bemerken nicht unterlassen hat (Lehrs p. 130), aber nicht κατὰ ἀριστὴν τοῦ ναυστάθμου (Aristan. *M* 418), sondern in der mitte, wie es natürlich ist. Hektor, der nicht auf der linken seite kämpft, sprengt es mit einem steinwurf *M* 457 ff., und später wird die lage ausdrücklich angegehen. An der stelle im *N*, wo Idomeneus und Meriones sich in die schlacht begeben wollen, und der letztere zweifelt, ob auf die rechte oder linke seite, antwortet Idomeneus:

312 νηοὶ μὲν ἐν μέσσοισιν ἄμυναι εἰσὶ καὶ ἄλλοι,
 Αἰαντὶς τε δ'ὐν Τυρκὸς θ', ὃς ἀριστος Ἀχαιῶν
 τοῖς ἐσθύνῃ, ἀγαθὸς δὲ καὶ ἐν σταδίῃ ὑμίνῃ·
 οἳ μιν ἄδην ἐλώσιν καὶ ἐσσυμένον πολέμοιο,
 Ἔκτορα Πριάμιδην κτλ.

326 νῶν δ' αὖδ' ἐπ' ἀριστὶς ἔχει στρατοῦ,

und 679 heisst es von Hektor:

ἀλλ' ἔχει ἢ τὰ πρῶτα πύλας καὶ τεῖχος ἐσάλτο.

Aber in *M* ist ein thor auf der linken seite, denn links kämpft Asius, gegen den die Lapithen Leonteus und Polypoites das thor vertheidigen, und der von Idomeneus erlegt wird. Folgt nicht hieraus, der verfasser des buches kenne zwei thore⁴⁾, deren eines bei der mangelnden einheit des befehls leicht offen stehn konnte, während das andre geschlossen war, und er sei deshalb ein anderer, als der des *N*? Ich muss mich zu dieser ansicht bekennen, obwohl es hrn. F. sehr gelegen ist, dass L. die erzählung von den Lapithen nur nicht geradezu für interpolirt gehalten; dass die Lapithen sonst in der Achilleis, und dieser name

4) Der erste der abgeschmackten verse 175—81 sagt sogar:
 ἔλκεν δ' ἀπ' ἄλλου μάχην ἐμάχοντο πύλας
 (vgl. *O* 444).

überhaupt in der Ilias nicht weiter vorkommt, kann ich ebenso wohl als grund für zweifelhaften ursprung des ganzen gesanges vorhalten. „Die verwirrung in den ortsangaben, die sich bei der beschreibung des kampfes längs der mauer diesseits und jenseits finden“, erklärt hr. F. wiederum daher, dass „ohne hülfe der schrift die vorstellung eines ausgedehnten locals und aller auf dessen einzelnen punkten gleichzeitig handelnden personen ungetrübt und ungeschwächt zu bewahren — eben nur dem dichter möglich gewesen, der dies local für seine erzählung erfunden hatte“; bei mündlicher und stückweiser überlieferung hätten abweichungen und folglich widersprüche nicht vermieden werden können. Mag doch das local so ausgedehnt gewesen sein, wie es wollte; darauf kommt es nicht an bei der frage, ob es möglich oder unmöglich gewesen, die vorstellung davon ungetrübt zu erhalten, sondern auf die grössere oder geringere menge von einzelheiten, die darauf zu merken waren: dergleichen war hier ausser einem andern punkte, den wir nachher berühren werden, nichts als das einzige thor in der mitte der mauer hinter dem graben; das zu behalten war nicht sehr schwierig. Hr. F. scheint ganz dieselbe betrachtung angestellt zu haben: darum riss er dem zwölften buch das eine auge aus, denn mit ihm konnte auch er es nicht in das himmelreich der Achilleis eingehen lassen. — Desto bereiter könnte man sein, anzuerkennen, dass er einen andern widerspruch genügend gelöst habe, der genau genommen freilich keiner zu nennen wäre. An einer dritten stelle der mauer nämlich macht Sarpedon den versuch einzudringen, wo der thurm des Menestheus steht, 332: M. schickt seinen herold Thootes um hülfe an Aias, den er ἐγγύθεν stehen sieht: A. lässt Oileus' sohn mit Lykomedes zurück, und begiebt sich nebst Teukros und Pandion zu M., wo er nun den Lykiern die waage hält, obwohl Sarpedon die ganze ἐπαλξίς herabreisst 397. Doch ist jetzt Hektor gegenüber die vertheidigung zu schwach, er wirft das thor ein, und darum hiess es

290 Οὐδ' ἂν ποτὶ τότε γε Τρῶες καὶ παῖδιμος Ἔκτωρ
τείχεος ἐρρήξαντο πύλας καὶ μακρὸν ὄχημα,
εἰ μὴ νῖδον ἴδον Σαρπηδόνα μητίετα Ζεὺς
ᾤρσεν ἐπ' Ἀργείοισι.

Nun aber befinden sich im dreizehnten buch beide Aias nebst Teukros (von 170 an) und Menestheus in der mitte gegen Hektor kämpfend. Dieser widerspruch fällt fort, sobald man an jenes ἐγγύθεν denkt, aus dem sich auch ohne sehr subtile interpretation ergibt, der thurm des M. sei nahe an der mitte gelegen; diesen brauchten die Lykier nun nicht erst zu erstürmen, sondern konnten bequemer durch die von Hektor gemachte breche eindringen, wo auch die besten streitkräfte der Achäer sich jetzt sammeln mussten. Doch bleibt es ein sonderbarer ausdruck, wenn hr. F. sagt, der dichter habe das thor und den thurm

„nicht als zwei von einander getrennte punkte gedacht.“ Im zwölften buch ordnen sich die Troer vor dem überschreiten des grabens in vier colonnen 88 ff.: unter Hektor, Polydamas, Kebriones; Paris, Alkathous, Agenor; Helenus, Deiphobus, Asius; Aeneas, Archelochus, Akamas. Asius fährt vor allen andern durch den graben begleitet von Iamenus, Orestes (fallen 193), Adamas, Thoon, Oinomaus 139 f., und kämpft auf der linken seite: hier stehn im *N* auch Paris 490, der erst 766 von Hektor in die mitte geholt wird, Alkathous 428, Agenor 490, Helenus 576, Deiphobus 402, Aeneas 464; also bleibt nur die colonne der bundesgenossen für den rechten flügel der Achäer, auf dem der thurm des Menestheus sich befinden muss, und die entfernung von ihm bis zum thor kann nicht auf null sinken. — Etwas anderes unerklärliches findet sich auf derselben seite (80) der Friedländerschen schrift: „bis Hektor auf die mauer springt 438 und dann das thor erbricht.“ V. 438 steht:

ὃς πρῶτος ἐσέλατο τεῖχος Ἀχαιῶν.

Heisst *ἐσέλατο τεῖχος* „er sprang auf die mauer?“ Dann waren die kräfte des Hektor wirklich übernatürlich: er musste sich von der mauer herab bücken, um den stein, der *πρόσθε πνύων* lag, in die höhe zu heben, und schleuderte ihn dann mit unbegreiflicher geschicklichkeit von oben her zugleich seitwärts und nach vorn. Ich denke, der erfolg des steinwurfs, das *hineinspringen* in und hinter die mauer ist in jenem verse vorausgesetzt.

Wie ist aber Asius, der den äussersten linken flügel einnahm, mit seinen genossen Adamas (*N* 560), Oinomaus (506), Thoon (545) hineingekommen? haben die Lapithen aufgehört ihm zu widerstehn? das ist nicht gesagt. Sich vorstellen, er sei durch das von Hektor gesprengte thor gefahren, will auch hr. F. nicht, muss vielmehr annehmen, dass auf der linken seite irgendwo die mauer dem boden gleich gemacht war, und die stelle, in der dies erzählt wurde, verloren ist. Doch widerruft der nächste satz den eben ausgeschriebenen, denn er spricht nur von einer *vorstellung*, die mauer sei nicht bloss erstürmt, sondern auch zerstört gewesen, die sich desto leichter bei den vortragenden bilden und befestigen konnte, je öfter die kämpfe des dreizehnten buchs besonders vorgetragen wurden. Zum beweis dafür werden citirt:

N 737 Τρῶες δὲ μεγάθυμοι ἐπεὶ κατὰ τεῖχος ἔβησαν

(nach analogie von

O 384 Τρῶες μεγάλη ἰαχὴ κατὰ τεῖχος ἔβαινον,
ἵππους δ' εἰσελάσαντες ἐπὶ πρύμνῃσι μάχοντο);

Ξ 15 ἐρέριπτο δὲ τεῖχος Ἀχαιῶν

55 τεῖχος μὲν γὰρ δὴ κατερήριπεν.

Ganz richtig, die mauer ist zum theil zerstört, schon ehe sie Apollon in *O* niederwirft, und zu den genannten versen lässt sich eine ganz bestimmte stelle beibringen, die es erzählt; aber

nicht auf der linken seite, sondern auf der rechten, wo Sarpedon die *ἐπαλξίς* heruntergerissen hatte:

M 399 *τείχος ἐγυμνάσθη, πολέεσσι δὲ θῆκε κέλευθον*, freilich nicht für rosse. Und in der mitte war es nicht nöthig, die mauer zu stürzen, denn dort war sie am niedrigsten und wurde leicht überstiegen:

N 673 *ἀλλ' ἔχεν ἢ τὰ πρῶτα πύλας καὶ τεῖχος ἐσάλλτο*
682 *αὐτὰρ ὑπερθεῖν*

τείχος ἐδάμνητο χθοναλώτατον

M 469 *αὐτίκα δ' οἱ μὲν τεῖχος ὑπέρβασαν*

N 87 *τοὶ μέγα τεῖχος ὑπερκατέβησαν ὁμίλῳ*.

Wollen wir annehmen, dass alles, was zur einheit der Ilias fehlt, verloren ist, so müssen wir aufhören zu streiten, wie in dem andern falle, wenn alles, was sie stört, interpolirt sein soll.

Wie im vorigen gesange hr. F. die athetese der Lapithen-erzählung acceptirte, so steht er nicht an, Lachmann in der verwerfung von N 92 f. 156—68 beizutreten. Poseidon ermunthigt zuerst beide Aias *μεμαῶντε καὶ αὐτῶ*, dann diejenigen, welche *παρὰ νηυσὶ θοῇσιν ἀνέπνυον φίλον ἦτορ*, und die Troer, diesselt der mauer sehend *ὑπ' ὀφρύσι δάκρυα λείβον*.

91 *Τεύκρον ἐπὶ πρῶτον καὶ Αἴητον ἦλθε κελύων*

Πηνέλεων θ' ἦρωα Θόαντά τε Αἴητιν ὄν τε

Μηριόνην τε καὶ Ἀντίλοχον μέστωρας ἀντήσας

Diese helden werden nicht als in der mitte der schlachtreihe befindlich genannt, — wie hr. F. Lachmann nachzusprechen scheint, sondern ausserhalb der schlacht bei den schiffen (84) sich erhebend, also steht damit nicht in widerspruch⁵⁾, wenn Deïpyrus 478 links steht (und fällt 576), gleich wie Antilochus 400; sondern das ist das ungenügende und zweifel erregende, dass uns nicht gesagt wird, was sie auf Poseidon-Kalchas' ermunterung gethan, an welchen punct der schlacht sie sich begeben. Und Meriones, der allerdings erst mit Idomeneus 329 auf den linken flügel geht, zersplittert 159 ff. eine lanze auf Deïphobus' schilde, der

156. *ἐν τοῖσι μέγα φρονέων ἐβεβήκει*,

d. h. in Hektors nähe, 402 aber nach Idomeneus wirft. Geben sich nun bei diesem widerspruch die verse 156—65 wofehlbar als interpolirt zu erkennen, damit bei 246 ff. nicht erst nach dem factum gefragt werde, das den Meriones gezwungen, sich eine neue waffe aus dem zelt zu holen, so könnte man 92 f. doch zweifeln; wenigstens müsste mit ihnen auch 91 fallen: denn was hätte *πρῶτον* noch für einen sinn, wenn überhaupt nur zwei ge-

5) Dass nachher Poseidon dem Idomeneus (316) in Thoas' gemalt erscheint, kommt gar nicht in betracht; denn es wird nicht gesagt, dass Idomeneus seinen verwundeten freund von der linken seite fortführe, vielmehr fällt sein gespräch mit dem gotte unmittelbar nach der erlegung des Amphimachus durch Heektor, die für Poseidon ein neuer antrieb war, die Troer zu verderben.

nannt werden, zu denen Poseidon gekommen sei? Man könnte zweifeln, sage ich, ob nicht *N* 1—155 ein stück sei, das mit allem ursprünglichen nicht zusammengehangen habo; und dieser verdacht würde vielleicht noch dadurch unterstützt werden, dass Idomeneus, der schon 210 hinter der schlachtreihe von Poseidon getroffen wird, 513 dennoch weiss, Tenkros kämpfe in der mitte, obwohl derselbe eben erst, vor der erlegung des Imbrius und Amphimachus daselbst angelangt sein kann (160). Doch will ich lieber glauben, der übergang von

90 *οἷα μετασάμενος κρατερὰς ὤτρυνε γάλαγγας.*

auf 94 *τοὺς ὃγ' ἐποτρύνων ἔπειτα πτερόεντα προσηύδα*

sei einem interpolator zu sylleptisch vorgekommen, und er habe die ihm erscheinende lücke mit den ersten besten namen ausgefüllt⁶). — *Ἰάονες* (685) heissen die Athener im kataloge nicht, wo es keine andere *Φθίωι* giebt, als die des Achill (*B* 683); von den 693 anführern der Phthier ist Medon im kataloge (723) stellvertreter des Philoktet, wie Podarkes für Protesilaus (704). Des letzteren schiffe liegen nach *O* 705 in der mitte, und zwar nach *N* 681 mit denen des Aias zusammen; in der mitte aber sollen nach *A* 6. (vgl. *O* 223) die des Odysseus gedacht werden, und Aias und Achill

ἔσχατα νῆας εἰσας

εἴρυσαν ἠγορέη πύσυναι καὶ κάρτεϊ χειρῶν

(vgl. *K* 112 *ἀντιθῶν τ' Αἴαντα καὶ Ἰδομενεῖα ἀνακτα,*

τῶν γὰρ νῆες ἔασιν ἐκαστάτω αὐδὲ μάλ' ἄγγες

mit Ariston. *K* 53 *Γ* 230 *A* 273). Darauf antwortet hr. F., *O* 223 ff. seien interpolirt, die einleitung des elften buchs für den abgesonderten vortrag desselben später hinzugedichtet, und *K* sei kein buch der Achilleis⁷). Er hat dabei übersehen, was auch L. nicht anführt, dass die odysseischen schiffe auch im vierzehnten buche nebst denen des Diomed und Agamemnon die mitte einnehmen:

28 *παρ νηῶν ἀνιόντες, ὅσοι βεβλήατο χαλκῷ,*

Τυδείδης Ὀδυσσεύς τε καὶ Ἀτρεΐδης Ἀγαμέμνων.

πολλὸν γὰρ ῥ' ἀπάεινθε μάχης εἰρύατο νῆας

θῖν' ἐφ' ἄλός πολῆς· τὰς γὰρ πρώτας πεδίονδε

εἴρυσαν, αὐτὰρ τεῖχος ἐπὶ πρυμνήσιν ἔδειμαν,

6) Zu der berufenen stelle von Harpalion und Pylämenes 643—59 (*H* 576) kann man vielleicht auch hier (vgl. über *P* 306. 347 Lachm. p. 77) ein seitenstück aufstellen. Im elften buche sind das dritte opferpaar des Agamemnon die beiden Antimachiden Pisander und Hippolochus 122; ein Pisander, über dessen persönliche verhältnisse nichts angegeben wird, hat mit Menelaus einen hartnäckigen zweikampf *N* 601 (auch ein Thoon fällt *A* 422 und *N* 545; vgl. *M.* 140).

7) „Glatt ausschneiden“ lassen sich *K* 113—5 nicht; nur 113 kann man übergehen, die andern sind nothwendig wegen der folgenden theile des gesangs. Ueberdies giebt hr. F. sonst nicht allzu viel darauf, wenn

womit überhaupt im widerspruch steht, dass sich der kampf *ἔν τε μέσσοισιν* entspinnt gleich nach dem einbruch des theas; dem widerspricht abermals

656 Ἀργεῖοι δὲ νεῶν μὲν ἐχώρησαν καὶ ἀνάγκη
τῶν πρωτίων·

vgl. auch A 807: Patroklos kommt zu des Odysseus schiffen,

ἵνα σφ' ἀγορή τε θέμις τε

ἦεν, τῇ δὲ καὶ σφι θεῶν ἐτετεύχματο βωμοί

(das wird doch wohl in der mitte sein?). Wer behauptet, das dreizehnte und vierzehnte buch seien als theile eines und desselben epos einem dichtermunde entfloßen, von dem verlangen wir, dass er diese für uns unvereinbaren punkte nicht verschweige, sondern als einbar darthue in solcher nähe, wie sie hier sich zeigen. Es ist wohl dies ein zeichen mehr dafür, dass Ξ 26—152 ein „füllstück“ ist.

Nach χ 722 kommt ein abschnitt, der mir in seiner jetzigen gestalt sehr bedenklich erscheint und den verdacht erregt, er sei von den diaskeuasten sehr variirt auf uns gekommen, vielleicht weil alles, was auf 685 folgt, erst von ihnen mit dem vorhergehenden verbunden war; denn dieser abschnitt nebst 674 ff. ⁸⁾ ist wirklich die brücke, die einen zusammenhang herstellt. Verhielte es sich so, hätten sie aber ihr werk sehr ungeschickt gethan. In der mitte, auf der wir uns seit 674 befinden, fangen die Achäer an ein so starkes Übergewicht zu gewinnen, dass 723 gesagt wird:

ἔνθα καὶ λυγαλέως νηῶν ἀπο καὶ κλισιάων

Τρῶες ἐχώρησαν προτὶ Ἴλιον ἡγεμόεσσαν,

εἰ μὴ Πουλυδάμας θρασὺν Ἑκτορα εἶπε παραστάς.

P. will, H. solle alle besten hierher zusammenrufen, um einen rath zu halten, ob der kampf fortzusetzen oder abzubrechen sei. Ist jetzt die zeit dazu, die helden in unthätigkeit zu versetzen, jetzt bei der grössten gefahr, dass die fast reif herabhängende frucht des sieges verloren gehe? und ist es wahrscheinlich, dass H. sich damit einverstanden erklären werde, der im vorigen gesange durch ein drohendes zeichen des Zeus sich nicht hatte schrecken lassen? wahrlich nicht. Und dennoch

ἄδῃ δ' Ἑκτορι μῦθος ἀπήμων.

Thut er aber, was ihn P. geheissen? er befiehlt diesem, alle besten auf dem platze zurückzuhalten, er selbst will an andern stellen sich in den kampf mischen, aber zurückkehren, sobald er die nöthigen befehle gegeben: das ist etwas anderes, und das

stellen, auf die unitarische ansichten zu bauen anlass gefunden wird, glatt ausgeschnitten werden können.

8) Die anknüpfung *Ἑκτωρ δ' οἷα ἐπέπυστο κτλ.* erinnert an A 997
οὐδέ πη Ἑκτωρ

πύσσει, ἐπεὶ ὅα μάχης ἐπ' ἀριστέρι μάρνατο πύσης.

vgl. N 521.

wort hat ihm also nicht gefallen. Thut er denn aber nun nach seinen eignen worten? er fliegt durch Troer und bundesgenossen suchend Deiphobus und Helenus, die verwundet die schlacht haben verlassen müssen, Asius und dessen sohn Adamas, die getödtet sind. Den allein gefundenen Paris führt er an, und fragt auch nach Othryoneus (siel 373); nachdem sich der bruder vertheidigt, ihm das geschehene gemeldet, und ihn durch muthige versicherungen besänftigt, gehn sie beide dahin,

ἐνθὺ μάλιστα μάχη καὶ φύλοπις ἦεν,
ἀμφὶ τε Κεβριόνην καὶ ἀνύμορα Πονλυδάμαντα,

und nicht bloss die berathung, über die Polydamas kein wort mehr hört oder sagt, sondern auch die befehle, die H. geben wollte, sind ins wasser gefallen. Waren auch die oben genannten nicht mehr anzutreffen, so fanden sich doch links ausser Agenor noch Aeneas Archelochus Akamas, rechts Sarpedon und Asteropäus im treffen, die befehle empfangen konnten. Und was geschieht denn, die am anfang citirten verse 723—5 zu rechtfertigen? was hat die rede des Polydamas bewirkt? verstärkung des mitteltreffens durch — Paris. Nun ist es zeit, dass Here Zeus einschläfert, denn gegen diesen helden muss Poseidon sein möglichstes thun, und darf nicht jeden augenblick bedroht sein, dass Zeus ihn gewahr werde. Zu den schöneren theilen der Ilias kann ich diesen abschnitt nicht rechnen.

Die meisterhafte art, mit der L. den faden seines dreizehnten liedes durch die bücher ΝΞΟ aufzufinden und von der oft verwirrenden umgebung zu befreien weiss, findet bei lrn. F. eigentlich keine beurtheilung. Die ersten 153 verse von Ξ waren für L. nach einem etwas stark betonten ausdruck so schlechte poesie, dass er nichts damit zu thun haben und auch nicht wissen wollte, wo sie herkämen. Sie sind aber auch für sich nicht im zusammenhang, sondern die ersten 26 müssen ausgeschieden werden: denn während Nestor die anknüpfung an Α 803 im anfang aus seinem zelte ἐς περιωπὴν geht den verwundeten Machaon zurück lassend, fragt ihn Agamemnon 43, warum er aus der schlacht komme; er muss es längst wissen, was ihn zurück geführt, denn ihre beiderseitigen schiffe liegen dicht am meere gar nicht weit von einander, wie Α 622 von N. und M. gesagt wird:

τοὶ δ' ἰδρῶ ἀνερπύχοντο χιτῶνων
στάντε ποτὶ προὶν παρὰ θῖν' ἁλός

(Ariston. ἡ διπλῇ ὅτι σαφῶς οἶτοι πρὸς τῇ θαλάσῃ νεπεολκήκασιν); d. h. die freilich zu den „unbestreitbarsten“ gehörende beobachtung des Aristarch, dass man zwischen den äusserungen der personen des gedichts und denen des dichters selbst unterscheiden müsse, findet hier gar keine anwendung. Ferner erscheint in dieser zusammenkunft der könige fast auch Nestor

verwundet: der vielredende alte herr sagt nichts von Machaon, sondern ganz allgemein

62 πόλεμον δ' οὐκ ἄμμε κελύω
 δύνεαι· οὐ μὲν γὰρ βεβλημένον ἔστι μάχασθαι,
 wie Diomed 128: δυντ' ἰομεν πόλεμόνδε καὶ οὐτάμενοι περ ἀνάγκη
 ἔνθα δ' ἔπειτ' αὐτοὶ μὲν ἰχώμεθα δημοτῆτος
 ἐκ βελέων, μὴ πού τις ἐφ' ἔλκεϊ ἔλκος ἄρηται.
 ἄλλους δ' ὀτρύνοντες ἐνήσομεν, οἳ τὸ πάρος περ
 θυμῷ ἦρα φέροντες ἀφιστάσ' οὐδὲ μάχονται
 (deren wurde bisher nicht mit einer sylbe gedacht ausgenommen
 A' 84; vgl. O 672. 675; warum duldet denn Poseidon, dass
 sie müssig stehn!). Endlich gehn sie, ohne dass einer ausge-
 nommen wird,

ἵρχε δ' ἄρα σφιν ἄραξ ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων,
 und Machaon ist vergessen; aber auch Nestor im verfolg:

379 τοὺς δ' αὐτοὶ βασιλῆες ἐκόσμεον οὐτάμενοι περ,
 Τυδείδης Ὀδυσσεύς τε καὶ Ἀτρεΐδης Ἀγαμέμνων.
 er kommt erst wieder vor O 370, wo er zu Zeus betet, und
 659, wo er

λίσσεθ' ὑπὲρ τοκέων γονιούμενος ἄνδρα ἕκαστον.
 Hr. F. hat selbst erinnert, dass v. 14.

τάχα δ' εἰσίδεν ἔργον αἰεὶς,
 τοὺς μὲν ὀρινομένους, τοὺς δὲ κλονέοντας ὀπισθεν,
 Τρῶας ὑπερθύμους
 nicht passt zum schluss von N:

Ἀργεῖοι δ' ἐτέρωθεν ἐπίαχον, οὐδ' ἐλάθοντο
 ἀλκῆς, ἀλλ' ἔμενον Τρῶων ἐπιόντας ἀρίστους,
 und den widerspruch erklären zu können vermeint aus geschehe-
 ner hinzudichtung einer einleitung für abgesonderten vortrag des
 Ξ. Aber das hilft nichts; dieselbe vorstellung, die im obigen
 verse enthalten ist, und die Διὸς ἀπάτη überhaupt erst als nö-
 thig erscheinen lässt, herrscht da, wo zuerst in diesem gesange
 von der schlacht die rede ist: Poseidon ruft

364 Ἀργεῖοι, καὶ δ' αὖτε μεθίσμεν Ἐκτορι νίκην
 Πηλεΐδῃ, ἵνα νῆας ἔλῃ καὶ κῆδος ἄρῃται;
 und 508 werden die Musen angerufen, sie sollen sagen,
 ὅστις δὴ πρῶτος βροτόεντ' ἀνδράρχι Ἀχαιῶν
 ἦρατ', ἐπεὶ ῥ' ἔκλιτε μάχην κλυτὸς ἐννοσίγαιος.

Doch wird es wohl nicht angehn, diese letzten verse bis 522
 dem dichter der Διὸς ἀπάτη zuzuschreiben; würde dieser so ab-
 geschmakt gewesen sein, von dem lokrischen Aias zu sagen, es
 sei ihm niemand gleich gekommen ἐπισπείσθαι ποσὶν ἀνδρῶν τρεῖς-
 σάττω; wenn Zeus flucht erregte! Zeus, der jetzt vielleicht nicht
 einmal träumte von Troia. — Noch etwas anderes ist auffal-
 lend genug in diesem schlusse, der uns einerseits durch die na-
 men Phalkes und Hippotion an A' 791 f. erinnert, anderseits
 durch Hyperenor auf P 24 weist: durch das blosse patronymi-

361-
kon *Arquidys* 506 ist Menelaus bezeichnet, während das sonst nur von Agamemnon gilt. — O 110 ff. erzählt Here dem Area, was N 518 sich ereignete, den tod seines sohnes Askulaphus, worauf Athene den gott mit gewalt zurückhalten muss, dass er sich nicht denselben zu rächen, in die schlacht menge. Es ist sonderbar, dass Here davon kenntniss hat, die andern götter aber nicht, da sie doch gleich ihnen bis E 153 in ihrem gemach verborgen gewesen, und dann mit Zeus geschlafen. Ich möchte vermuthen, diese erzählung, so hübsch sie ist, sei nachträglich eingeschoben, und der eigentliche übergang von 109 auf 143 verwischt worden. Darauf wird aber nicht nöthig sein weiter einzugehn, dass der rathschluss des Zeus O 63 lautet, die Griechen sollen fliehend in die schiffe des Peliden fallen, was allem übrigen widerspricht (nur Achill selbst stellt das als bedingung seiner rückkehr I 650. vgl. II 63); das ist wieder ein cardinalpunkt im plane, und ihn zu ändern konnte keinem rhapsoden einfallen, der noch dazu „die fertige Ilias ohne zweifel wirklich gekannt hat“.

L's vierzehntes lied hebt mit A 497 (für uns 493)—520 an, dem stück, das uns oben aus mannigsachen gründen in das zehnte nicht passte, und wird 558 fortgesetzt, für uns aber erst 599, da wir 558—95 zum zehnten rechnen konnten. Doch müssen wir, ehe wir dieses lied auch in seiner zertrümmerung anerkennen, auf einen widerspruch aufmerksam machen, der sich in seinem ersten theile findet, dem „sinnreichen beiwerk zu einer teichomachie,“ wie L. sagt. Dass Achill zwar den zurückkehrenden Nestor bemerkt, aber nichts von Agamemnon Diomed Odysseus weiss, ist insofern als mit der mehrfach erwähnten stellung der schiffe zu einander übereinstimmend zu denken, wenn die des Nestor denen des Achill verhältnissmässig am nächsten lagen; wie kann aber dann Patroklos auf dem wege von N. zu A. zurück bei denen des Odysseus vorbei kommen und dort den Eurypylus treffen (806)? in dem einen theil ist eine voraussetzung festgehalten, die in dem andern vernachlässigt wird. Ich gestehe, dieser umstand scheint mir so viel beweiskraft zu haben, dass ich die ganze erzählung von Patroklos und Eurypylus einen zusatz der diaskeuasten nennen möchte: sie mussten bemüht sein, die so späte rückkehr des P. zu motiviren, und fanden dazu eine veranlassung in der verwundung des Eurypylus. Hingegen die episode von P. bei Nestor scheint zugeichtet von einem sehr begabten rhapsoden, der den haupttheil von A mit der Paktroklea verknüpfen wollte. Machaons verwundung, woran sie scheinbar angeknüpft, bleibt verworfen. Ob diese verbindung der beiden lieder schon alt oder verhältnissmässig jung ist, lässt sich nicht bestimmen: der, welcher 27—153 des E gemacht hat, kann sie nicht gemacht haben; sonst würde er Nestor nicht auch als verwundet erscheinen lassen, er würde durch ihn von M. und

auch vom besuche des P. reden ⁹⁾. Es bliebe also das vierzehnte lied auf die reste im *O* beschränkt, zunächst den rath des Theos 281—305, über dessen motivirung wir im dunkel schweben, dann nicht 328, sondern 351—66. Dann folgt ein vers, mit dem gar nichts anzufangen ist: im vorigen hat Apollon durch stürzen der mauer den gespannen der Troer einen weg gebahnt, und mit der ägis die Achäer in die flucht gejagt (αὐτοῖσι δὲ φύζαν ἐνώρσαι), und urplötzlich heisst es:

ὥς ¹⁰⁾ οἱ μὲν παρὰ νηυσὶν ἐρητύοντο μέροντες·

erst 381 passt wieder. Lassen wir nun 390—405 nach unsrer obigen annahme aus, so wird niemand im ernst daran anstoss nehmen, dass zu

387 οἱ δ' ἀπὸ νηῶν ὕψι μελαινάων ἐπιβάντες

ausser dem vorausgegangenen μάχοντο

406 Τρῶας ἐπερχομένους μέρον ἐμπεδον

ein zweites für οἱ μὲν ἀπ' ἱππῶν 386 nicht gültiges verbum anfügt, da zwei vers 388 f. dazwischen stehn. 500—13 zählten wir oben zum zehnten liede, es folgt also 514 auf 493, und das vierzehnte reicht bis 590.

Mit 592 beginnt ein neues, die Patroklee, eins der herrlichsten, das nach L. ausser dem schlusse von *O* beide gesänge *Π* und *P* umfasst ¹¹⁾. Nicht nur haben die auf 591 zunächst fol-

9) P. spricht *Π* 24—7 genau so, wie N. *A* 659—62, als verwundet anführend Diomed Odysseus Agamemnon Eurypylus, Achill 74 ff. nur D. und A. Wäre es zu gewagt, 26 f. als nachträglich interpolirt und in *A* übertragen zu streichen, ebenso wie 36—9 = *A* 794—7 (Bernhardy litt. 2. 27 umgekehrt)?

10) Was Fäsi sagt, es beziehe sich das auf

344 τάφῳ καὶ σκολόπεσσιν ἐνι κλισίαις ὄρνυται,

verstehe ich nicht.

11) Aber der umstand, dass in *Π* Apollon dem Patroklos die rüstung von haupt und schultern nimmt, während sie ihm in *P* Hektor abzieht, wird uns doch wohl nöthigen, eine theilung unter zwei verfasser vorzunehmen. Dass ausser dem gotte noch zwei sterbliche in bewegung gesetzt werden, damit P. unterliege, will mir wenig würdig und in jedem fall etwas überladen scheinen. Ich halte also dafür, es gab zwei lieder von P., deren eins mit seiner betäubung durch Apoll und seinem tode durch Hektor endete, und der waffen nicht weiter gedachte, das andre den gott aus dem spiele liess, und erst mit des Euphorbus versuch und Hektors sieg begann. Dann wären die worte:

τοῖε δὲ Ζεὺς Ἑκτορι δῶκεν

ἥ κεφαλὴν φορέειν, σχεδόν δὲ οἱ ἦεν ὄλεθρος,

die abgerissen genug dastehn, mit unterdrückung des schlusses von 799 erst durch die diaskeuasten eingeflickt, die damit den widerspruch getilgt glaubten, und 806—53 würde eine aus beiden liedern gemischte darstellung sein. Der verfasser des zweiten hat das erste gekannt, wie aus Glaukus' rede an Hektor *P* 140 hervorgeht, aber das seine nicht als fortsetzung desselben ansehen wollen, denn sonst würde er auch in allen andern punkten ihm gefolgt sein. Es ist auch auffallend, dass Hektor sich nicht sogleich der waffen bemächtigt, die doch sicher warten nach Euphorbus ihm streitig machen würde, sondern den rath

genden verse ganz den charakter einer einleitung, sondern sie bieten zuverlässige merkmale, dass das frühere nicht mit ihnen zusammen gedacht wurde. Den rathschluss des Zeus (*Διὸς δ' ἐπέλειον ἐφειμάς* 593) geben sie verschieden von allen ähnlichen stellen an: er erwartete, ein schiff brennen zu sehn, dann wollte er *παλίωξιν παρὰ τῶν* verhängen; und die schlacht wird zu anfang nicht in der nähe der schiffe gedacht (schon 387 *οἱ δ' ἀπὸ τῶν ὕψι μελαιτῶν ἐπιβάντες*), sondern die Troer nur *τηυσὶν ἐπεσσεύοντο* (vgl. 347), und erst

653 *εἰσωποὶ δ' ἐγένοντο ἰεῶν, περὶ δ' ἔσχεθον ἄκραι*
τῆς ὅσαι πρώται εἰρύατο, τοὶ δ' ἐπέχυντο.

d. h. die Achäer wurden der schiffe ansichtig, weil sie jetzt den Troern den rücken wendend sich in das schiffslager stürzten, den halbkreis, dessen beide endpunkte in der nähe der mauer die *ἄκραι τῆς* sind, und in den nun auch die Troer *ἐπέχυντο*. 668 entfernt Athene einen nebel von den augen der Achäer, von dem wir bisher gar nichts gewusst haben; dasselbe factum, aber durch Zeus, wiederholt sich *P* 649, und kommt überhaupt nur in diesem funfzehnten liede vor. Unerklärlich wäre es, wenn das verbot des Zeus an alle götter, sich anders als auf befehl an dem kampf zu betheiligen, vorausgegangen war, wie Athene so etwas wagen oder Zeus es dulden konnte; mag man auch zugeben, dass A. um es zu thun nicht den Olymp zu verlassen brauchte. Aias endlich ist bis 674 unter denjenigen, welche *ἀφρίσασαν*, hinter der schlacht unthätig standen, aber kurz vorher 560 hatte er selbst noch die worte gesprochen:

ὦ φίλοι, ἄνδρες ἔστε καὶ αἰδῶ θέσθ' ἐνὶ θυμῷ,
ἀλλήλους τ' αἰδεῖσθε κατὰ κρατερὰς ὑσμῖνας κτλ.,

worauf es von den angeredeten heisst:

οἱ δὲ καὶ αὐτοὶ ἀλεξασθαι μενέαιον,
ἐν θυμῷ δὲ βάλλοντο ἔπος· φράζοντο δὲ ἱήες
ἔρκεϊ χαλκείῳ.

Wie wir vergeblich fragen, warum denn Patroklos' rückkehr zu Achill nicht erzählt ist, und warum er denn keine botschaft von Nestor ausrichtet, so klafft uns meiner meinung nach ein andrer unheilbarer widerspruch *II* 369—72 entgegen: die fliehenden Troer

ἀέκοντας ὀρυκτὴ τύφος ἔρυνεν,
πολλοὶ δ' ἐν τάφρῳ ἐρυσάρματες ὠκέες ἵπποι
ἄξαντ' ἐν πρώτῳ ῥυμῷ λίπον ἄρματ' ἀτάκτως,
0356 *ῥεῖ ὄχθας καπέτοιο βαθείης ποσσὶν ἐρείπων*

nachjagt; Apollon bringt ihn davon zurück nach des E. tode, Menelaus weicht von ihm und sagt zu Aias auf einmal:

P 122 *αὐτὰρ τίγχι τέχε' ἔχει κορυθιόλος ἕκτωρ.*

Die 13 noch bei der leiche liegen. Diese inconvenienz hat der dichter wohl deshalb begangen, weil er den Euphorbus noch eine rolle spielen lassen wollte.

E. 127

ἐς μίσσον κατέβυλλε, γαφύρωσεν δὲ κέλευθον
μακρὴν ἢ δ' εὐρείαν

(vgl. 260 f.). Und von Sarpedon wird gesagt

II 558 ὃς πρῶτος ἐσήλατο τεῖχος Ἀχαιῶν,
was vielmehr auf Hektor passt M 438. Das letztere führe ich
nur an, weil hr. F. die athetese von 555—62 nicht anerkennt,
es also in übereinstimmung mit dem aus M citirten denken muss;
denn für I.'s fünfzehntes lied giebt es sonst bekanntlich keine mauer:

O 735 ἢ τίς τιμὴς γαμεν εἶναι ἀσσοσητῆρας ὀπίσσω,
ἢ τίς τις τεῖχος ἄρειον, ὃ κ' ἀνδράσι λοίγον ἀμύται¹²);
und wenn dennoch eine solche noch in einem zweiten verse vor-
kommt:

τεῖρε γὰρ αὐτὸν
ἔλκος, ὃ δὴ μιν Τεῦκρος ἐπισσυνέειπε βάλεν ἰφ

512 τεῖχος ὑψηλοῖο,
so liegt der verdacht nicht fern, 509—31 seien zugesetzt, damit
man sich nicht wundere, Glaucus nicht thätig zu sehen, der seit
seiner verwundung M 388 nicht vorgekommen, als in dem ei-
nen verse E 426, der ebenso gut fehlen kann. Beide stellen
also, in denen die mauer genannt ist, streiten nicht gegen I.,
sondern bestätigen seine beobachtung. Hr. F. sagt, es war keine
veranlassung, die mauer zu erwähnen, denn der flucht der Troer
366 stand sie nicht im wege, da sie Apollon eingestürzt hatte;
aber so gut wie der von demselben gotte ausgefüllte graben
war auch sie ein hinderniss; und in jedem falle giebt es keine
unverdächtige stelle, die von ihr spräche.

Andres, was I. von seiner Patroklee geschrieben, wird von
hrn F. nicht angefochten; nur darüber sagt er gelegentlich zwei
worte, dass er παρημέριος falsch übersetzt habe. Aber wenn I.
auch darin unrecht hatte, in

P 384 τοῖς δὲ παρημέριοις ἔριδος μέγα τεῖχος ὄρωρεν
(Σ 453 πᾶν δ' ἡμῖν μάρνατο περὶ Σκαίῃσι πύλῃσιν)
einen schreienden widerspruch mit der chronologie der Ilias zu
erkennen, so wird doch den übrigen gründen nichts abgebrochen,
die ihn zur verwerfung von P 366—423 trieben. Die athetese
des hrn F. selbst von 593—92 wage ich so anzugreifen, aus-
genommen dass nichts entgegensteht, noch

543 Ἀψ δ' ἐπὶ Πατρόκλῳ τέτατο κρατερὴ ὑσμίνη¹³)
mit 593 καὶ τότε ἄρα Κρονίδης ἔλετ' αἰγίδα θυσανόεσσαν
zu verbinden. Neben dem hauptgrunde, der zwecklosigkeit von

12) Ich würde darauf nicht so viel gewicht legen, und mir die er-
klärung gefallen lassen: „wir haben keine mauer ausser der gestürzten“
wenn nichts andres die ursprüngliche inconsistenz der Patroklee mit den
frühern gesängen darthäte; da wir aber namentlich gesehen haben, dass
das ebnen der bahn durch Apollon hier unbekannt ist, so muss man
auf der zunächst liegenden interpretation bestehen.

13) Nach diesem verse fängt die interpolation an, wie die gehäufte
epitheta ἀγγυλὴ πολύδακρυς zeigen dürften.

Athene's herabkommen war aber das gegen L. (p. 66) zu bemerken, dass Zeus allerdings 595 auf dem Ida sitzend dargestellt wird, womit nicht übereinstimmt:

545 *ἐνπαρόθεν καταβᾶσα προῖης γὰρ ἐνόνονα Ζεύς.*

Dass übrigens Apollon die ägis zurückgegeben, die er 229 empfangen, steht nirgend zu lesen.

Ein grundverschiedenes resultat von dem der Lachmannischen betrachtungen hat kürzlich hr. dr. Koch in Putbus über die besprochenen mittlern theile der Ilias bekannt gemacht (Philologus VII, 4); und da methodische forschungen von einem grundgedanken ausgehend im ganzen eigentlich immer zu demselben ziel führen müssen, ist nur das sie speciell leitende princip ein gesundes, so wird es an solchen nicht fehlen, die ein frohlocken erheben über unser bemühen, das es zu nichts anderem bringe, als zu sehr von einander abweichenden subjectiven meinungen. Wir werden uns das gefallen lassen müssen, wenn wir jedes princip, das bei der arbeit zur anwendung gebracht wird, als zureichend gelten lassen, und nicht vielmehr dem untergeordneten nur in zweiter linie beweiskraft zuschreiben wollen; das des hrn Koch wird aber wohl vielen auch ausser hrn Friedländer, der es schon längst bekämpft hat, etwas zu mikrologisch scheinen, als dass sie es vorzugweise zur reconstruction homerischer lieder gehandhabt sehen möchten. Lachmann p. 73 sagt: „ausgehen von kleinen sprachbemerkungen, ist bei der beurtheilung so veränderlicher poesie eine thorheit“, worin der begriff des „kleinen“ wohl nicht gar zu eng gefasst werden soll. Hr. Koch ist dadurch nicht abgeschreckt, „die zusammengehörigkeit gewisser parthien unseres jetzigen textes durch die wiederkehr derselben oder ähnlicher, so wie die unvereinbarkeit andrer mit ihnen aus dem fehlen der in jenen häufigen redewendungen und ausdrücke entdecken“ zu wollen. Dies princip, nicht der schwierigsten eins, können wir seiner grössern oder geringern zufälligkeit wegen nicht für das erste annehmen, und müssen wenigstens das durch es gefundene erst an dem höhern, dem zusammenhange dersachen, der folge von ursachen und wirkungen messen.

Hr. K. fängt damit an, L. zu beschuldigen, er habe Ξ 153 — O 366 für ein einheitliches ganzes angesehen, obgleich gedruckt zu lesen ist, und hr K. auch theils selbst nachher davon spricht, dass ausser andern erstlich ein theil des zehnten liedes, Ξ 402—508 nebst der fortsetzung — 522 als dreizehnte eingeschoben betrachtet wird, das bis O 235 reicht, dass dann zweitens wieder das zehnte kommt (schon von 220 an) bis 387 mit auslassung der zum vierzehnten gehörigen verse 281 — 305, und drittens 328 — 66 (380 — 514 fortgesetzt) das vierzehnte. Wie damit jene beschuldigung bestehen kann, wird vielleicht hr. Cauer besser wissen, als ich, da er L. in der „vereinigung von Ξ 153 — O 366“ beistimmt. Sei dem aber, wie

ihm wolle: sehen wir, was hr. Koch an die stelle setzt. Das hauptsächliche ist, dass auch er L's zehntes lied sprengt, und von M II 123 (mit ausnahme nicht dazu gehöriger bruchstücke und interpolationen) einen durch eine hand zu einem grössern epischen ganzen verflochtenen liedercomplex erkennt: diese hand habe zwei lieder von der durch Poseidon bewirkten niederlage der Troer vorgefunden, „deren eins weitläufigem kriegsschilderungen sich hingab, das andre die berückung des Zeus durch Here zum motiv der glücklichen wirksamkeit des meergottes machend ganz im kreise der götter verkehrte“; beide, so gut es thunlich war, mit einander verwebend und an das letztere anschliessend habe sie nun sich zur aufgabe gesetzt, den durch Zeus' erwachen erfolgenden umschlag zu schildern, zugleich aber hinweisungen auf das folgende einflechtend ein früheres die erstürmung der achäischen mauer behandelndes lied in den kreis gezogen.

Das erste der zwei ursprünglichen lieder von Poseidon nimmt den raum von N 39—832 (mit auslassung von 521—5. 679—722) nebst E 402—507 ein. Aber durch beibehaltung von N 345—60, die L. von E 153 stellte, kommt ein riss hinein. Offenbar den Achäern beizustehen, scheute sich Poseidon, heisst es 356,

λάθρη δ' αἶν' ἔγειρε κατὰ στρατὸν ἄνδρ' εἰσικώς
(λάθρη ὑπεξαναδὺς πολίης ἁλός 352), aber doch nicht in so strengem incognito, dass ihn nicht die menschen als gott erkennen sollten:

66 τοῖσι δ' ἔγωγε πρόσθεν Ὀϊλῆος ταχὺς Αἴας·
warum bemerkt ihn also Zeus nicht, der nicht zu den Thrakern herübersieht (4)? und wie ist die niederlage der Troer, die doch diesem nicht verhorren bleiben kann, überhaupt zu vereinigen mit der wirksamkeit desselben 345—50. 358—60? Und wollte man auch diese verse auslassen, so bliebe dieselbe frage in ihrer ganzen kraft bestehn, denn es ist nirgend gesagt, dass Zeus sich abgewendet habe von der schlacht, und er musste also nothwendig merken, dass ihm ein anderer gott entgegen arbeitete; hatte er aber das etwa nicht verboten, dann brauchte ja P. nicht in menschengestalt zu handeln: erschien er als er selbst, so musste der muth den Achäern viel höher steigen. — Und nun sollen in 832, Hektors erwiderung auf Aias' drohen, er werde noch seine rosse schneller als habichte wünschen, mit voller gewissheit passen die an ihrem jetzigen orte E 402¹⁴) übel eingefügten verse:

14) Ich bekenne nicht zu verstehen, und bitte um aufklärung, was hr. K. darunter meint, wenn er sagt, es sei in N das motiv der betäubung des Hektor enthalten, das nicht der verfasser des ersten liedes zum ersatz eigner erfindung von da gehort, aber der fortsetzer zur schilderung der durch Zeus' erwachen bewirkten veränderung benutzt habe.

*Αἴαιτος δὲ πρῶτος ἀκόντισε φαίδιμος Ἴκτωρ
ἔγχει, ἐπεὶ τέτραπτο πρὸς ἰθὺ οἱ.*

damit sei Lachmanns ansicht völlig widerlegt. Wer hat sich wem gerade zugewendet? weder Hektor noch Aias ist auf der flucht gewesen, sondern A. wehrt den angreifenden Hektor ab, seitdem Poseidon ihn dazu aufgefordert, und wenn H. vorher auf dem linken flügel gewesen ist, so stand doch schon

*N 800 ὦ; Τρῶες πρὸ μὲν ἄλλοι ἀρηρότες, αὐτὰρ ἐπ' ἄλλοι
χαλκῷ μαρμαίροντες ἅμ' ἡγεμόνεσσιν ἱπποῖτο.*

Ἴκτωρ δ' ἤγειτο βροτολογίῳ ἴσος Ἀρηί,
und er redet zu Aias 824—32 auf dessen aufforderung

810 Διμόνι, σχεδὸν ἰλθί,

also wäre es thörig, jetzt noch einmal zu sagen, er habe sich gerade auf ihn los umgewandt. Glücklicher ist hr. K. in der bezeichnung dreier interpolationen innerhalb des buches N. Wenigstens ist es nicht unwahrscheinlich, dass 521—5 auf veranlassung von Here's worten O 110 ff. zugesetzt seien ¹⁵⁾, und

687 ὥσαι ἀπὸ σφείων φλογὶ εἵλεον Ἴκτορι δῖον

steht im widerspruch mit

721 οὐδὲ τι χάρις

Τρῶες μιμήσκοτο, συνεκλόιζον γὰρ οἵστοι.

Aber ein gewinn wird dadurch nicht erzielt, wenn wir 679—722 auslassen; 723—5 bleibt so albern, wie es war, wenn die verstärkung

τάχα δ' ἂν καὶ κῦδος Ἀχαιῶν

ἔπλετο τοῖος γὰρ γαιήοχος ἐκδοσίγαιος

ὤτρυν' Ἀργείους, πρὸς δὲ σθένει αὐτὸς ἄμυνε

auch unmittelbar vorausgeht. Hr. K. sagt, diese worte stehen zusammenhanglos da; ganz richtig, aber der zusammenhang wird durch seine athetese, die an sich ganz wohl begründet ist, nicht hergestellt. Ich habe schon die verse von 674 an bezweifelt.

Das *zweite* soll aus Θ 1—27. 41—51 N 4—38 Ξ 153—369. 378. 384—401. 508—22 bestehn. Die an sich gewiss sehr schöne parallelisirung von Zeus' fahrt auf den Ida Θ 41, nachdem er allen göttern theilnahme am kampf verboten, mit Poseidons meerfahrt im anfang des N (so wie die verbindung von N mit Ξ 153) ist ein gedanke von Hermann (de interpol. Homm. opusc. V 52), gegen den nach unsers verf. meinung wegen seiner innern wahrheit durchaus kein zweifel aufkommen kann. Bei aller ehrfurcht gegen den grossen mann, der ihn aufgestellt, können wir uns nicht entbrechen, ihn in dieser form

15) Auf dieselbe weise bezeichnet er M 50—198 als interpolirt auf das motiv N 384, indem er *ἑταιροὺς* 49 in *ἑταιρῶν* ändert; innerhalb dieses stückes seien aber noch besonders die von Lachmann angefochtenen stellen unächt, so dass zwischen 174 (doch wohl 162?) und 182 etwas ausgefallen wäre.

einstweilen noch für bedenklich zu halten. Zeus wird der schlacht abgewendet dargestellt:

Θ 51 αὐτὸς δ' ἐν κορυφῇσι καθέζετο κύδαϊ γαίῳν

N 4 ῥόσφιεν ἐφ' ἵπποπόλων Θρηκῶν καθορώμενος αἶαν κτλ.,
denn er glaubte, seinem mit schrecklichen drohungen ausgesprochenen verbote werden alle götter gehorsamen. Aber er täuscht sich:

10 Οὐδ' ἀλαοσκοπιὴν εἶχε κρείων ἐνοσίχθων.

καὶ γὰρ ὁ θαυμάζων ἦστο πτόλεμόν τε μάχην τε
ὑποῦν ἐπ' ἀκροτάτης κορυφῆς Σάμον ὑληέσσης
Θρηκίης κτλ.

15 ἐνθ' ἄρ' ὄγ' ἐξ ἁλὸς ἔζετ' ἰὼν, εἰλείριε δ' Ἀχαιοῦς

Τρῳσὶν δαμναμένους, Διὶ δὲ κρατερῶς ἐνεμίσσα.

Diese verse enthalten, was gegen hrn. Kochs zweites lied zu sagen ist. Der tag ist angebrochen Θ 1, von einem gegeneinanderziehen der feindlichen heere haben wir noch nichts gehört, und doch staunt Poseidon schon an πτόλεμόν τε μάχην τε, und bedauert die Achäer, die den Troern unterliegen. Rechnen wir auch dem dichter einige schnelligkeit, damit er zu seinem thema komme, sogar als schönheit an, so darf er doch nicht solche schritte nehmen. Er muss uns doch sagen, dass Zeus' wille auf das unterliegen der Achäer ging, und dass derselbe sich zu erfüllen angefangen, obwohl Zeus dem kampf nicht zusah. Und aus v. 10 f. sollte ich meinen ginge hervor, dass Poseidon schon lunge auf ein wegsehen des Zeus wartet, also eine unmittelbar vorausgegangene götterversammlung, auf der πάντες τε θεοὶ παῖς τε θάιναι waren, undenkbar ist. Wir können die anfänge von Θ und N, wenn auch Θ 42—4 und N 24—6 ganz gleich lauten, nicht zusammenschieben. Mögen die götterfahrten unter andern umständen sich irgendwo neben einander vertragen haben, hier ist es unmöglich. — Und giebt denn nun dieses lied, dessen schlussvers

Ξ 522 ἀνδρῶν τρεσσάρτων, ὅτε τε Ζεὺς ἐν γόβῳ ὄρη

so unpassend ist wie möglich, dessen thema die schilderung der durch Poseidon bewirkten niederlage der Troer gewesen sein soll, das aber davon bis hierher noch fast gar nichts enthalten hat, ein genügendes bild für sich? verlohnte es sich der mühe, kurz vor dem schlusse die Musen anzurufen, damit sie acht namen von gefallenen Troern angeben? oder erregen die letzten verse 508—22 erst rechte erwartung auf die folgen der κλίσις durch Poseidon? Ich muss immer noch dabei bleiben, dass sie nicht hierher passen, und dass Ξ 153—401 einem grössern liede angehören von der einschläferung und dem erwachen des Zeus, kann also auch nicht zugeben, dass O—380 eine fortsetzung von fremder hand sei.

Ausser dieser fortsetzung erkennt hr. K. sechserlei bestandtheile in O: 1. bruchstücke eines liedes, zu welchem gehören

381—5. Ξ 27—134. O 653—87. 733—II 101. — 2. ein ganzes lied 592—622 ($\text{o}\dot{\upsilon}\delta'$ $\text{\epsilon}\delta\acute{\upsilon}\nu\alpha\tau\omicron$ statt $\text{\epsilon}\varphi\acute{\epsilon}\beta\omicron\tau\omicron$). 407—514. 696—727. II 103—23 (auch L. p. 68 sah in O 727 ff. und II 102 ff. zwei verschiedene darstellungen desselben momentes). — 3. füllstücke 688—95. 727—32. — 4. bruchstücke eines kampfes an den schiffen 515—91. — 5. zur verbindung mit der Patroklie gedichtet 390—405 (wie A von 597 an und Ξ —26). — 6. ganz in der luft schwebend 622—52. Diese theile ergeben sich ihm, indem er gleich Lachmann von 592 an ein neues lied rechnet, dessen ende er II 124 annimmt wegen des feuers, das in die schiffe geworfen werden soll und wird. Zunächst seien II 101—24 an ihrer jetzigen stelle ungehörig, woran man nach Bernhardys bemerkungen nicht mehr zweifeln könne. Bernhardy sagt, das feuer lodre gleichsam hinein in die unterredung der beiden freunde, die durch 101 kalt abgeschnitten werde, und die anrufung der Musen 112 sei aus A 218 Ξ 508 unwahr übertragen. Um mit dem letztern anzufangen, so wüsste ich nicht, was unwahrer wäre, als dies. Das letzte moment, das den Achill zu augenblicklicher absendung des Patroklos zwingt, der anfang der katastrophe, ist es wohl werth, dass darum die Musen angerufen werden, mehr, als ein hersagen von acht Troernamen; und die anrufung bleibt ja bestehn auch für hrn. Koch. Richtig ist das andre und sehr glücklich ausgedrückt, aber gerade hierin wird für viele sein geringer reiz liegen, in dem zerreißen des gesprächs durch das auflodern der flammen. Weiter findet hr. K. einen widerspruch in

622 $\omega\varsigma$ Λαῖοι Τρῶας μένιν ἔμπεδον, οὐδ' ἐφείβοιτο
mit 629 $\omega\varsigma$ ἰθαίζετο θυμὸς ἐνὶ στήθεσσιν Ἀχαιῶν
und 636 θεσπεσίως ἐφόβηθεν ὑφ' Ἑκτορι καὶ Διὶ πατρί,

welche beide letztern verse gleichnisse einleiten, in denen zuerst Hektor, dann die Achäer die verglichenen sind. Allein soviel steht fest: der widerspruch, wenn es einer ist, bleibt derselbe, wenn wir auch mit hrn. K.

622 $\omega\varsigma$ — οὐδ' ἔδύναντο
vor 407 παντοτέρους περ ἐόντας ἀπώσασθαι παρὰ τῶν
setzen. Denn obgleich die schlacht eigentlich seit 592 nicht vorgeschritten ist, wo die Troer noch nicht bei den schiffen sind, und obgleich es ausdrücklich heisst:

408 οὔτε ποτὲ Τρῶες Λαῶν ἐδύναντο γάλαγγας
ῥηξάμενοι κλισίῃσι μιγήμεναι ἥδ' ἐ νέεσσιν,

und immer noch

413 $\omega\varsigma$ μὲν τῶν ἐπὶ Ἰσα μάχῃ τέτατο πτόλεμός τε,
heisst schon der folgende vers:

ἄλλοι δ' ἀμφ' ἄλλῃσι μάχην ἐμάχοντο νέεσσιν.

Für die verbindung von 514 mit 696 macht hr. K. besonders geltend, es seien die worte:

708

οὐδ' ἄρα τοίγε
τόξων αἰκὰς ἀμφὶς μένον οὐδέ τ' ἀκόντων,
ἀλλ' οἷγ' ἐγγύθεν ἰστάμενοι ἵνα θυμὸν ἔχοιτες
ὄξεσι δὴ πελέκεσσι καὶ ἀξίνῃσι μάχοντο

(wozu aber nicht passen will:

καὶ ξίφεσιν μεγάλοισι καὶ ἔγχεσιν ἀμφιγύοισιν)

mit beziehung auf Aias' aufforderung an Teukros gesagt (472),
er solle sich um die gerissene sehne nicht kümmern, sondern
kämpfen

χερσὶν ἐλὼν δολιχὸν δόρυ καὶ σάκος ὦμφ.

Könnten diese stellen in beziehung gesetzt werden, so wäre es
doch eine kleinliche, denn es versteht sich eigentlich von selbst.
dass, nachdem Hektor schon das schiff gefasst hat, der kampf
zum handgemenge wird; aber es ist jede beziehung zwischen ih-
nen unmöglich, da die eine vorschreibt, sich der lanze zu bedie-
nen, die andre dieselbe ausschliesst. Doch will ich zuletzt nicht
läugnen, dass die nähere folge von

416 τῷ δὲ μῆς περὶ τῆος ἔχοι πόρον —

704 Ἐκτὼρ δὲ πρύμνης τοῦς ἦψατο ποντοπόροιο
καλῆς ὠκυάλου, ἣ Πρωτεσίλαος ἔρεικε,

sowie das zusammenrücken der stellen, die das feuer theils ver-
künden, theils wirklich heranbringen, etwas empfehlenswerthes
hat: 600. 420. 507. 702. 718. II 113. 123.

Durch die vereinigung von Ξ 134. O 653 ist hr. K. genö-
thigt, den ausdruck εἰσῶποι δ' ἐγένοντο τοῶν nicht auf ein erstes
ansichtigwerden der schiffe, sondern mit dem schol. AD. ἐν ὅψει
τὰς ναῦς ἐβλεπον, ὃ ἐστὶν εἰσῆλθον εἰς αὐτὰς καὶ ὑπὸ τῇ στήνῃ
αὐτῶν ἐγένοντο zu deuten. Aber bei dieser erklärung, die wohl
unmöglich die Aristarchische gewesen sein kann, wird der zusatz
περὶ δ' ἔσχεθον ἄκραι νῆες, ὅσαι πρῶται εἰρύατο völlig müssig,
und die worte τοὶ δ' ἐπέχοντο unerklärlich. Wenn sich männer,
die schon innerhalb des θαυτροιδῶς aufgebauten schiff-hemicy-
kels sich befinden, vom hintergrunde desselben weiter nach vorn
begeben, um die hier kämpfenden anzufeuern, was gehen uns
dann die an den durchmesser stossenden beiden enden an? von
denen auch nur das eine, die schiffe des Aias enthaltend, schau-
platz der schlacht ist, da an dem andern die des Achill liegen.
Denn um es nur zu gestehn, es ist mir fremd, wenn hr. K. von
einzelnen schiffsreihen spricht, durch nicht zu gering zu denkende
zwischenräume getrennt, und wenn hr. Friedländer zu Ariston.
O 655 sagt: apparet plures navium ordines fuisse, non duos.
Bei Ariston. Ξ 31 steht: ὅτι οὐκ ἐν διατιχίᾳ ἦσαν, ὥς φησι Κρά-
της· εἶπε γὰρ ἂν προτέρως· καὶ „νῆων μὲν ἐχώρησαν καὶ ἀνάγκη
τῶν πρωτίων.“ Haben die schiffe nicht zwei reihen gebildet,
folgt daraus, dass sie mehre bildeten? keineswegs, sondern sie
bildeten einen halbkreis, in welchem immer die πρύμνη des eines
schiffs vor der des folgenden etwas vorstand. Das sagt auf das

allerdeutlichste Aristonicus zu 35, und diese vorstellung ist überall festgehalten; *πρῶται νῆες* sind die am weitesten vom meere entfernten, der mauer am nächsten, aber nicht gleich nahe liegenden, nur einmal (im munde des Agamemnon, nicht des dichters, Ξ 75) die dem meere zunächst befindlichen, die von der ebne aus *ἔσχαται* heissen müssten. Und wer stürzt den königen nach, als sie auf Diomedes' rath nach vorn gehen? so dass gesagt werden könnte *τοὶ δ' ἐπύχυντο*. — Das lied des hrn. K., zu dem das jetzt besprochene ein bruchstück ist, würde einen kampf beschreiben, in dem es sich nicht um ein schiff handelt, sondern um mehre zugleich, darum braucht er 743 *ἐπὶ νηυσὶ* nicht in *περὶ νηός* (das wollte auch Lachmann nicht, sondern *κοίλῃ ἐπὶ νηί*) zu ändern; aber II 1

Ὡς οἱ μὲν περὶ νηός εὐσελμοιο μάχοντο
muss er für verändert erklären nach einschiebung von O 696—726. Es wäre doch sonderbar, dass man an der einen stelle die einschiebung sollte verdeckt haben, und vier verse nachher etwas stehn lassen, was sie verrathen musste. War der kampf auch speciell nur um ein schiff gewesen, so konnte dennoch recht gut der plural *καταχρηστικῶς* gesetzt werden, aber nicht der singular, wenn nicht nur um eins gestritten worden.

Da ich überhaupt nicht vorhatte, die Grotesche ansicht in allen ihren theilen zu besprechen, sondern nur gegen ihre begründung im allgemeinen und gegen seine Achilleis einiges zu sagen, so kann ich hier aufhören. Die letzten bücher (mit ausnahme des schlusses von Ψ und Ω) sind wirklich viel mehr aus einem guss, als alle andern, weil in ihrem thema einheit ist, und liefern dem widerspruch weniger material ausser verschiedenheit in darstellungs- und ausdrucksweisen, über die sich nicht zu ende kommen lässt. Und wer durch das bisher gesagte nicht überzeugt ist, den würde ich auch durch das, was ich etwa noch beizutragen hätte, nicht gewinnen können.

Berlin.

W. Ribbeck.

XXV.

Dionys der Thraker.

(Vgl. s. 231—254.)

Lehrs in den *analect. gramm.* s. 438 behauptet, dass die zwei namhaften grammatiker Theon und Tryphon längst gelebt hätten, ehe die *technē* verfasst worden sei. Woraus er das folgert, giebt er mit gewohnter kürze nicht an. Vermuthlich, dass ihn dazu s. 635, 18 inducirte, wo als beispiele der *παρθενομία*: *Θέων* und *Τρύφων* gewählt sind, und die scholien auch noch *Ἡρακλῆων* in einer weise hinzufügen, als ob in ihrem texte auch dieser name sich als beispiel vorgefunden hätte. Theodos. III p. 988 Bekk. Ob aus demselben grunde Gräfenhan, *gesch. der class. philol.* bd. 1. s. 402 den Thraker zum zeitgenossen des Tryphon macht weiss ich nicht. Aus s. 632, 11 kommt endlich noch der beliebte name *Δίων* als beispiel hinzu. Wenn nun auch die benutzung dieser namen an sich gar nichts gegen das alter der *technē* beweisen könnte, da der Dions, Theons, Tryphons genug vor dem Thraker Dionys gelebt haben, so bleibt doch der umstand bedenklich, dass jene beiden namen *Θέων* und *Τρύφων*, zweier berühmten grammatiker *nach* Dionys, in einer grammatischen schrift neben einander genannt werden: und dass der träger des namens Dion, welcher ebenfalls so oft honoris causa in grammatischen Schriften genannt wird, wohl ebenfalls nach Dionysios lebte.

Ueber letzteren spricht mit grossem aufwand von gelehrsamkeit Elink Sterk a. a. o. fasc. VIII p. 9. 10: über Theon Lobbeck zum Phrynichos p. 58, welcher jedoch diesen gebrauch der namen Dion und Theon schon aus Chrysipp bei Philo quod mund. incorr. p. 951 C nachweist. (S. auch Diog. Laert. V, 4, 8 et. m. 421 *Ἰουός*). Also — Dion und Theon genannt zu finden liesse man sich allenfalls gefallen, aber dass auch Tryphon daneben erscheint, welcher sonst allüberall den berühmten grammatiker bedeutet, erregt allerdings einiges bedenken. Da nun das schriftchen so viele spuren von alter trägt, ist es auffallend, dass noch niemand lieber an den ausweg gedacht hat, es einem der nach Theon und Tryphon lebenden berühmteren Dionyse zu-

zuschreiben, bei denen solche aufführung der zwei nichts anstössiges gehabt hätte, als alles mit Dionys' des Thrakers autor-schaft unverträgliche späterer interpolation zur last zu legen. Unter diesen Dionysen aber war leicht auf den *Διονύσιος Τρύφωνος* zu verfallen, von dem Meier comm. Andocc. VI 4 s. 3 IV s. XII handelt, der nur irrthümlich geneigt ist ihn mit dem atticisten Aelius von Halikarnass zu confundiren, während Egger Longin. praef. p. LX wirklich in diesen irrthum verfällt. Derselbe schrieb bekanntlich ein werk *περὶ ὀνομάτων* in wenigstens zehn büchern, worin er über geschlecht, endung und declination der nomina besonders der eigennamen gehandelt zu haben scheint. Athen. V p. 255 C. (XI p. 503. XIV 641 B. Harpocr. 50, 20. 86, 16. Steph. Byz. 12, 14. 63, 27. 116, 31. 147, 15. 205, 25. 214, 13. 283, 12. 310, 30 W. vielleicht auch Bekk. AG. I 362, 25 während ebend. 362, 4 *Αἰα* nicht zusammenzuwerfen ist mit Steph. 214, 13. *ὅα*. Der mann war ohne zweifel ein treuer anhänger und schüler Tryphons, kann sein auch sein sohn. In einem werke dieses mannes würde denn eine anführung beider namen nichts störendes haben, da auch Theon in Tryphons zeit gehört. — Es versteht sich von selbst, dass ich deshalb weit entfernt von der vernuthung bin, als ob unsre *Τέχνη* vielleicht das werk dieses Dionys sei: eher könnte man wegen Quinctil. Inst. Or. II, 4, 20 darauf verfallen, sie dem Palämon zuzuschreiben. Ob der name *Τρύφων* überhaupt hand des verfassers sei, macht schol. 658, 20 sehr fraglich. Es ist vielleicht denkbar, dass wie a. a. o. z. b. *ξένος* durch *Πέτρος* verdrängt wurde, hier später der minder gangbare *Ἡρακλέων* dem *Τρύφων* weichen musste.

Doch diese Lehrs'sche bemerkung war es nicht, welche schon einige alte, und nach ihrem vorgange neuere critiker bewog, das büchlein dem Thraker Dionys aus den händen zu spielen und aus der feder eines gleichnamigen Byzantiners fliessen zu lassen, sondern wie die hauptstelle 672, 10 sagt 1) *ὅτι οἱ τεχνικοί μέμνηται τοῦ Διονυσίου τοῦ Θρακός, καὶ λέγουσιν ὅτι διεχώριζε τὴν προσηγορίαν ἀπὸ τοῦ ὀνόματος*, dass er das nomen appellativum vom nomen proprium abgeschieden habe, 2) *καὶ συνῆπτε τὸ ἄρθρον καὶ τὴν ἀντωνυμίαν*, artikel und pronomen als einen redetheil zusammengefasst, 3) weil *οὗτος μὲν τὸ ῥῆμα ὀρίζεται ῥῆμα— παριστῶσα. ὁ δὲ Διονύσιος (ὁ Θραξ Barocc. p. 1140 Bekk.), ὥς φησιν Ἀπολλώνιος ἐν τῷ ῥηματικῷ, οὕτως ὀρίζετο ῥῆμά ἐστι λέξις κατηγορημα σημαίνουσα*. Mit 2) vgl. Apollonius de pronom. p. 4 B. *καὶ Ἀπολλόδωρος ὁ Ἀθηναῖος καὶ ὁ Θραξ Διονύσιος καὶ ἄρθρα δεικτικά τὰς ἀντωνυμίας ἐκάλεσαν*. Diese bedenken hat jedoch Schömann in der wissenschaftlichen abhandlung zu den Greifswalder lectionskatalogen 1833. 41. theils in umständlicher widerlegung entkräftet, theils mit der überlieferung der techne zu vereinbaren gesucht, und ist danach p. 5 zu dem

resultate gelangt: dass wenn sich auch in einzelnen punkten eine diaskeue kund gebe, wie das bei einem jahrhunderte lang für den elementarunterricht zu grunde gelegten schulbuche selbstverständlich sei, doch der anerkennung der ächtheit nichts im wege stehe.

1) Was die vom schol. p. 672 bezeugte trennung des nennworts vom eigennamen betrifft, so sei es, — sagt Schömann — nicht glänzlich; warum ein schüler des Aristarch darin den stoikern hätte folgen sollen, wenn er auch sonst wohl vom Aristarch abweiche.

Wir dürfen berichtigend hinzusetzen, dass, wenn in der techné für die *προσηγορία* auch keine besondere nummer sich findet, die trennung des appellativs vom eigennamen doch in wahrheit vollzogen wird, und schon von Aristarch beliebt war, wie wir aus Quintilian 1, 4, 20 erfahren. Nach Diogenes Laertius VII 58 vol. II p. 124 Huebn. hatten die stoiker Diogenes und Chrysippos 5 redetheile angenommen: *ὄνομα ῥῆμα προσηγορία σύνδεσμος ἄρθρον*, Antipater ¹⁾ noch die *μεσότης* hinzugefügt, und *ἄνομα* und *προσηγορία*, wie folgt, definirt: *ἔστι δὲ προσηγορία μὲν κατὰ τὸν Διογένην μέρος λόγου σημαῖον κοινὴν ποιότητα, οἷον ἄνθρωπος ἵππος, ὄνομα δὲ ἔστι μέρος λόγου δηλοῦν ἰδίαν ποιότητα οἷον Διογένης Σωκράτης*. Wie weit entfernt sich denn aber von diesen worten des stoikers die techné §. 14. *ὄνομα δὲ ἔστι μέρος λόγου πτωτικόν, κοινῶς τε καὶ ἰδίως λεγόμενον, κοινῶς μὲν, οἷον ἄνθρωπος ἵππος, ἰδίως δὲ οἷον Σωκράτης Πλάτων*! Wenn es aber in §. 13 heisst: *τοῦ δὲ λόγου μέρη ὀκτώ — ἡ γὰρ προσηγορία ὡς εἶδος τῷ ὀνόματι ὑποβέβληται*, d. h. *denn das appellativum ist unter dem nomen proprium, wie wenn es eine species desselben wäre, untergebracht worden*; so meine ich, der schreiber dieser worte verräth, dass er zwar nicht übel lust gehabt, in manier der stoa beide redetheile als genera aufzuführen, aber, gerade wie Aristarchos, um nicht über die einmal recipirte achtzahl hinauszugehen, das appellativum unter dem *ὄνομα* unterbrachte — zumal in einem für den schulbedarf berechneten compendium, welcher punkt nicht oft genug hervorgehoben werden kann. Von den stoikern war die techné influirt, das ist nicht hinwegzudisputiren, wie oben gezeigt wurde und weiterhin noch hervortreten wird.

2) Was die verbindung des pronomens und artikels angeht, so bezeugt Apollonios de pronom. p. 4 B. von ihm und dem Athener Apollodoros: *καὶ ἄρθρα δεικτικὰ τὰς ἀντωνυμίας ἐκάλεισαν*. Auch dies mahnt an die stoa, welche das fürwort nicht als besondern redetheil aufführt. M. s. Apollonios a. a. o. Aristarchos trennte *ἄρθρα* und *ἀντωνυμίας*; er definirt letztere bei

1) Aus der nämlichen stelle ist ersichtlich, dass Bekk. AG. II p. 647, 25 *λόγος καὶ ἀνάγκη* ein schreib- oder gedächtnissfehler ist, in κατ' ἀνάγκην ἀπαρτιζόμενος zu emendiren.

Apoll. de pron. p. 1 C. λέξεις κατὰ πρόσωπα συζήτους (wiederkehrend bei Apollonios in der syntax II. 5 p. 100 Bekk.) und schloss mithin die demonstrativa von den fürwörtern aus. „Ein gleiches, meint Schömann, thue augenscheinlich auch Dionysios — wenn auch seine definition von den fürwörtern anders und wohl von fremder hand sei — und sein ausleger Theodosios p. 86. Dionys zähle die demonstrativa also den artikeln zu, die interrogativa den nominibus. Und in diesem sinne definire auch unser Dionys (d. h. die techne) nur dass er die artikel wie wir definire und sich von den demonstrativis keine spur finde. Da nun ein Byzantiner die demonstrativa nicht vergessen, Dionys, d. h. der unverfälschte, eine solche begriffserklärung der ἄρθρα gegeben haben würde, dass auch die hinzeigenden fürwörter darin bedacht gewesen, so habe auch hier eine überarbeitung platz gegriffen.“ — Man übersehe vor allem bei dieser frage ein kleines wörtchen nicht, das bei einem so genauen schriftsteller, wie Apollonios Dyskolos, welcher jedes seiner worte auf die goldwaage legte, nicht müßig dastehen wird: καὶ ἄρθρα δεικτικά τὰς ἀντωνυμίας ἐκάλεσαν. „Sie nannten die pronomina auch ἄρθρα δεικτικά“, auf diese irgendwo leichtlin geworfene nebenbezeichnung offenbar dadurch geführt, dass sie so gut wie Apollonios die zwischen artikel und fürwort wahrnehmbaren ähnlichkeiten entdeckt hatten, und so gut wie noch die Byzantiner herausföhlten, dass, eine identität beider redetheile angenommen, das wesentliche unterscheidungsmerkmal nur in der ἀναφορά (relation) als ausschliesslichem merkmale und eigenthume des ἄρθρον und der δειξίς, welche zwei drittheile der fürwörter beanspruchen dürfen, gesucht werden könne. Vielleicht sollte auch ἄρθρον hier gar nicht artikel in unserm sinne heissen, sondern gleich λέξις, membrum orationis genommen werden. — Dass jedoch beide grammatiker, pronomina und artikel verbunden hätten, kann aus Apollonios worten unmöglich gefolgert werden. Denn sein angriff richtet sich s. 6 Αἰτιόων δὲ nicht direct gegen die beiden, sondern gegen die stoiker, deren definition sich die anschauungsweise des Dionys und Apollodor ihm theilweis soweit anzunähern schien, dass er sie beiläufig ad vocem „stoiker“ berühren zu dürfen glaubte. Auf die bezeichnung δεικτικά geht daher Apollonios gar nicht ein, ein beleg, dass sein ΚΑΙ ἄρθρα δεικτικά nicht durch sogar u. d. zu übersetzen ist. Und wenn der scholiast p. 672 Bekk. als argument für die unechtheit der techne diese vermeintliche verbindung der zwei redetheile bringt, so hat er nicht die kraft eines zeugen, sondern verdient den vorwurf seinen Apollonios missverstanden, mehr in ihm gelesen zu haben, als er sagen wollte und sagt. Wenn also dem Thraker nicht einfiel die ἀντωνυμίας als ἄρθρα δεικτικά zu definiren oder richtiger: zu fassen (dieses falls hätte er ja die pronomina als eine species der ἄρθρα unter diese subsumiren müssen,

also ganz unaristarcheisch weniger als acht redetheile gezählt), so haben wir keine dionysische definition des redetheils *ἀντωνυμία* bezeugt, welche der der techne im wege stünde. In der techne aber §. 21 heisst das fürwort eine *λέξις ἀντὶ ὀνομάτων παραλαμβανομένη προσώπων ὀρισμῶν δηλωτική*. Hiermit vergleiche man nun Apollon. de pronom. p. 2 A. εἰ τὰ ὀρισμῆα σεσημειώσινται, αἱ δὲ ἀντωνυμῖαι ὀρισμῆα πρόσωπα παρίστανται, οὐκ ἀπιθάνως ὁ Τυραννίων σημειώσας αὐτάς ἐκάλεσεν. ἀλλ' ἴσως ἔλλαπες τὸ τοιοῦτον κτέ. (S. Planer de Tyrannione p. 29). Findet dieser passus etwa an unsrer techne nicht seinen festen stützpunkt? und scheint nicht Tyrannion der schüler des Dionys sich mit seiner knappen terminologie auf den lehrer zu steifen? Man vergleiche auch Apollon. pron. p. 2 B ἀντωνυμὸν ἐστὶ μέρος λόγον ἀντὶ ὀνόματος παραλαμβανόμενον. p. 4 A. αὐτό τε τὸ ἀντὶ ὀνόματος παραλαμβανόμενον ἀντωνυμία ἢ κληθεῖη. (de adverb. 531, 3) und die definition des A. Dyskolos p. 10 A. Dagegen sehe man die byzantinische definition des pronomens s. 906, 31 der scholien. — In der betrachtung über die ἄρθρα ist ein sichtbarer fortschritt im Apollonios, dessen erfindung der gegensatz: ὥς αἱ μὲν ἀντωνυμῖαι ἀντὶ ὀνομάτων, τὰ δὲ ἄρθρα μετ' ὀνομάτων zu sein scheint. pron. p. 8 B. de synt. II 1 p. 95, 3 Bekk., wovon keine spur in der techne. Sollten Byzantiner, deren machwerk doch die kleine grammatik sein soll, verschmäht haben einen das gedächtniss so unterstützenden gegensatz anzubringen, wie 898, 19. 904, 14 wirklich geschieht? — Dass das demonstrativum in der techne weder §. 20 noch §. 21. 22 seinen platz findet ist richtig, gilt aber auch von andern wie αὐτός, ἄλλος. Wo er es hingehörig gedacht hat, wäre ganz interessant zu wissen, ist aber eine frage, deren beantwortung hier ganz gleichgültig ist, da nicht berichtet wird, dass er das pronomen demonstrativum als artikel angesehen habe, sondern dass er für die pronomina die bezeichnung ἄρθρα δεικτικά auch nicht neben gefunden habe. Uebrigens sind die demonstrativpronomina keineswegs ganz übergangen, wie behauptet wird. Denn s. 632, 16, wo von den endbuchstaben der hauptwörter sächlichen geschlechts gehandelt wird, heisst es: τινὲς δὲ προστιθέουσι καὶ τὸ ὄ οἶον ἐκείνο τοῦτο ἄλλο. Nur bleibt die frage offen, ob der verfasser der techne die ansicht der τινὲς nicht getheilt habe, weil er ἐκείνο, τοῦτο und ἄλλο nicht als hauptwörter ansah, oder weil er wie Apollonios pron. p. 38 B (vgl. 36 B) die katalexe auf ὄ als ein ἴδιον παραγωγῆς ansah. Die scholien vermuthen das erstere 819, 3 οὐκ ἐστὶ τοῦτο ἀληθές, ἀλλ' ἀντωνυμία ἐστὶ, indem sie die ansicht ihrer zeit auch dem Dionys unterlegen; allein auch das letztere ist glaublich, da die worte τηλικοῦτος τοιοῦτος τοσοῦτος (welche auch Apollonius a. a. o. nach eingehender untersuchung für nomina erklärt) trotz ihrer neutralcatalexe auf ὄ bei Dionys als nomina [ὀνόματα ἀραφορικά] auftreten. Soll also kein wi-

derspruch zwischen 632, 16 und 637, 12 stattfinden, muss auch Dionys das \bar{o} nur als $\bar{i}\delta i o n$ παραγωγῆς angesehen haben (dies gälte zunächst freilich nur von οὗτος, wenn nicht παραγωγή hier „abweichung von der regel“ bedeutet) und wie Apollonios gedacht haben (38 B) ἴσως δὲ καὶ εἰς ὃν λήγουσιν αἱ οὐδέτεραι ἐκφοραί. Das ist glaublich, möglich, sagen wir: zumal die mehrzahl der in unsern grammatiken aufgeführten pronomina bei ihm als nomina auftritt, als ἐρωτηματικά: τίς. ποῖος πόσος. πηλίκος, als ἀόριστα: ὅστις ὅποῖος ὅπόσος ὅπηλίκος, als ἐπιμεριζόμενα: ἕτερος ἕκαστος ἐκάτερος — allein es kann auch Schömann recht haben, dass Dionys, obschon in der techne selbst keine spur davon weiter erhalten ist, mit Aristarch οὗτος und ἐκείνος (ob auch αὐτός?) als ἄρθρα ansah. Zum schluss halte ich nicht für überflüssig wiederholt darauf hinzuweisen, dass §. 22 ächt dionysisch zu sein scheint, aus den oben §. 4 angeführten gründen, zu welchen noch kommt, dass Tryphon, der auch sonst (§. 25. 641, 23) an die techne sich anlehnt, nach Apollonios pronom. p. 19 B (Velsen de Tryph. p. 27 fr. 28) der eintheilung in πρωτότυποι und παράγωγοι (κτητικαί) folgte. Die verfechter der unechtheit des büchleins werden freilich behaupten, dass der §. 22 nach Apollonios gemacht, aus aus ihm zusammengestoppelt sei, allein ein byzantinischer nachbeter des Apollonios konnte s. 641, 8—10 wegen Apoll. pron. 14 C. 15 A nicht wohl schreiben (syntax. I. 4 p. 23, 10). Bis auf ihn aber war σύνταξις gangbar. Schol. II. A 219.

3. gebe sich auch, sagt Schömann, in der definition des ῥῆμα eine solche diaskeue kund. Die techne s. 638: ῥῆμά ἐστι λέξις ἀπώτοτος ἐπιδεικτικῇ χρότων τε καὶ προσώπων ἢ ἀριθμῶν ἐτεργεῖαι ἢ πάθος παριστῶσα. Nach Apollonios beim schol. 672, 34 definierte Dionys: ῥῆμά ἐστι λέξις κατηγορημα σημαίνουσα, ähnlich wie die stoiker (Diogenes bei Diog. La. VII, 58) μέρος λόγου σημαῖον αὐτόθετον κατηγορημα. Da wir Dionys, wohl in folge seines aufenthalts in Rhodos, der pflanzstätte der stoa, oft auf stoischer fährte erblicken, so fällt es uns nicht ein jener nachricht des scholiasten, welche er leicht der angegebenen schrift des Dyskolos, dieser hinwieder einer für gelehrte kreise bestimmten schrift des Thrakers verdanken konnte, irgend wie zu misstrauen; aber der definition, welche die für schüler geschriebene grammatik vom ῥῆμα giebt, thut das keinen eintrag. Zum glück wissen wir aus Chörobosk Bekk. AG. III p. 1279 (= 638, 18—22), dass Apollonios grade §. 15 des büchleins in der heutigen gestalt vorlag und der ὅρος ῥήματος von Ap. selbst schol. 882, 21: ῥῆμά ἐστι μέρος λόγου ἐν ἰδίοις μετασχηματισμοῖς διαφόρων χρότων δεκτικὸν μετ' ἐτεργείας ἢ πάθους προσώπων τε καὶ ἀριθμῶν παραστατικόν, ὅτε καὶ τὰς τῆς ψυχῆς διαθέσεις δηλοῖ erscheint nur als eine berichtigende revision der dionysischen begriffsbestimmung in der techne, in den punkten,

wo ἐπταίσταται ὁ ὅρος. Das wissen die Byzantiner sehr wohl, sie machten auf die mängel des ὅρος aufmerksam und sollten aus dem unangetasteten ὅρος des Apollonios wieder erst einen mangelhaften gedrechselt haben, um ihn da capo zu widerlegen? Das wäre doch zu abgeschmackt!

Alles erwogen genügen doch die aufgeworfenen bedenken in keiner weise, dem Thraker Dionys sein verjährtes autorrecht an der technē abzusprechen, und wenn der verfasser dieses aufsatzes die vielleicht noch nicht erschöpfte masse der in den frühern §§ zusammengestellten für die echtheit sprechenden gründe dagegeuhält, so kann derselbe nicht umhin sich zu der ansicht zu bekennen, dass die technē dem Thraker zum eigenthum zugesprochen werden dürfe, jedenfalls älter als (Varro) Didymus, Trypho und Quintilian sey; wodurch indess der annahme nicht allzu tief greifender diaskeneu kein zwang angethan werden soll. Das buch hat seine mängel, war aber eben isagogisch und verdiente wohl, wie J. Classen noch neuerdings wünschte, bei der verhältnissmässig geringen verbreitung von Fabricius bibliotheca graeca. und den Bekkerschen Anecdotis, einen leicht käuflichen separat-abruck mit dem nöthigen commentare.

Hiermit könnte füglich die versprochne behandlung des Dionys schliessen, wenn nicht die vollständigkeit wenigstens eine kurze hinweisung auf ein andres grammatisches opusculum verlangte, welches mit geringerm oder gar keinem rechte, den namen des Dionys an der stirne trägt, ich meine die erotemata grammatica et rhetorica, aus denen Villoison in der Diatr. p. 101. 2. unter berufung auf Fabric. VII p. 34 eine nicht gerade verächtliche probe giebt, über deren werth im ganzen jedoch richtiger zu urtheilen und abzusprechen, ich durch die gütige nachfolgende mittheilung des herrn director Al. Capellmann in Wien in den stund gesetzt bin. Die poetische einleitung in schlechten versen wäre noch das geringste argument gegen die echtheit, aber ein blick auf den anfang des machwerks lehrt, wes geistes kind der verfasser ist; dass wir nichts als eine confuse redaction der scholien zur technē (vgl. 676, 16) vor uns haben.

Der codex, welcher die Erotemata grammatica cum commentario (Nessel Philos. et Philolog. LXXIX) enthält, ist vollständig wohl erhalten, zierlich und rein geschrieben, hat wenige schreibfehler auf dem rande verbessert (z. b. μέθος — verbessert μέθοδος) und auch tiefer eingreifende bemerkungen, berichtigungen, änderungen, kritische emendationen: er besteht aus 182 bl. kl. fol. oder gr. 4. Auf dem ersten blatte steht die bezeichnung Ex libris Sebastiani Tengnageln J. U. D. Caes. Biblioth. n. 22 unten LXXIX, 4. Die initialen sind hie und da wieder mit kleinen verzierungen und arabesken ausgestattet. Der anfang lautet:

Ἀρχὴ σὶν θεῶ ἁγίῳ τῶν ἐρωτημάτων τοῦ
Διονυσίου τοῦ Θρακῆος, μετὰ διεξηγήσεως (ως)
στίχοι: —

Τῆς γραμματικῆς εἰμι τέχνης πυξίον,
εὐληπτον εὐσυντοπον ἐστεινωμένον,
σαφὲς καθαρὸν ἐνκριτὸς γεγραμμένον,
πρὸς πεῦσιν ἰθύνουσαν εἰς ἀποκρίσεις,
ὃ γὰρ τρόπος φέριστος εἰς τὸ συνέχειν
ἅπαν λόγον μάχημα τοῖς (sic) λογεμπόροις.

Τί ἐστι προσφθία; ποιά τάσις ἐγγραμμάτου φωνῆς ὑγιῶς (? ὑγιῶς
ἢ ὑγιῶς) κατὰ τὸ ἐπαγγελτικὸν τῆς λέξεως ἐκφερομένης μετὰ τινος
τῶν συνεζευγμένων περὶ μίαν συλλαβὴν. ἤτοι κατὰ συνήθειαν δια-
λέκτου ὁμολογούμενη. ἢ κατὰ τὸν ἀναλογητικὸν ὅρον καὶ λόγον:
καὶ ἄλλως· τότε φωνῆς κατὰ διάλεκτον ἢ κατὰ ἀναλογίαν κατορ-
θούμενος. καὶ ἄλλως· τότε πρὸς ὃν ἄδομεν καὶ τὴν φωνὴν ἐν-
τέμνῃ (ἐντ.) ποιοῦμεν. καὶ ἄλλως· καὶ τὸ κρούμα. τὸ ἐν τῇ φωνῇ
σημαίνοντι· τί λέγεται προ — (dieser zeile gegenüber am rande
ein fragliches compendium/ etwa τί τόμος zu lesen nach Capell-
mann, der τί λέγεται τόμος προσφθίας; vermuthet, während mir
die nachgemalten züge, in denen νομενον nicht zu verkennen ist,
eine bemerkung zu dem voraufgehenden σημαίνοντι zu enthal-
ten scheinen) σφθία; τὸ κρούμα καὶ ἐκφώνησις τοῦ αὐλοῦ. τί
ἐστι ποιά; μίμησις λεκτικῆ (λεκτικῆ C) ποιότητος ἤχου. καὶ ἄλλως·
ἢ πεποιημένη καὶ μεμαλαγμένη ὁδός. ἤχου ἢ τετριμμένη καὶ κα-
ταπεπατημένη γῆ. ἢ ἢ πεποιημένη φωνὴ καὶ μεμαλακισμένη γυνῶσις·
τί ἐστι τάσις; φωνῆς ἐξάπλωσις· τί ἐστὶν ὁρος; ὃ τὸ τί ἦν εἶ-
ται δηλῶν. καὶ ἄλλως· ὃ ἐκ τοῦ καθόλου καὶ κοιτῶν ἰδίον τι
ἀποτελῶν· τί ἐστι λόγος; σύνθεσις λέξεων κατάλληλος διήτοιαν
ἀπαρτιζούσα· καὶ ἄλλως· πεζῆς τὲ (τε C.) καὶ ἐμμέτρου λέξεως
σύνθεσις, διήτοιαν αὐτοτελὴ δηλοῦσα· τί ἐστι πεζὴ λέξις; ἢ εἰς
πάντα διήκουσα· καὶ οὐ κλίεται ἢ πρόθεσις τῆς προθέσεως καὶ
τὸ ἐπίρρημα τοῦ ἐπιρρήματος καὶ ὁ σύνδεσμος τοῦ συνδέσμου. καὶ
ἀλλ' αἱ περιοχαὶ μὲν κλίνονται. ἤχου αἱ ὀνομασίαι. ἢ πρόθεσις,
τὸ ἐπίρρημα, καὶ ὁ σύνδεσμος· τὰ δὲ περιεχόμενα οὐ κλίνονται.

Der schluss dieses frage- und antwort-büchleins à la Se-
cundus lautet:

ῥῆμα ὀριστικὸν ἐνεργητικὸν συζυγίας τετάρτης τῶν εἰς μι.

ἄγνυμι· ποῖ (sic) συζυγίας; τετάρτης τῶν εἰς μὴ πόθεν δη-
λον; ἢ δὲ τετάρτη ἀπὸ τῆς ε' τῶν βαρυτόνων, ὡς ἀπὸ τοῦ ζευ-
γινῶ γεγνε ζευγνυμι. τὸ δὲ ζευγνῶ πυρὰ τὸ ζευγος, ἀπὸ τοῦ ζυ-
γός. τὸ δὲ ζυγός παρὰ τὸ δυο ἄγεται· τὸ τε(τ) ὃ ψιλὸν διὰ τί;
τὰ διὰ τοῦ ὤ ῥήματα διὰ τοῦ ὤ ψιλοῦ γράφονται· πλὴν τοῦ οἶω
τὸ ὑπολαμβάνω· (wohl ἰῶ gemeint. Man beachte die byzanti-
nische, doch auch früher schon eingerissene aussprache des οἶ
als ὤ.) καὶ ἄλλως τῶν εἰς μι (ein nicht zu entzifferndes com-
pendium) καὶ δευτέρῃ συζυγία· μακρὰ διὰ τί; ὁμοίως. διὰ τί (τί)
τὸ ζευγνυμι. καὶ κήγνυμι ἄχρι τοῦ παρατατικοῦ κλίνονται· οἶω

ὀλλίω ὀλλυμι. εἰ δὲ ὥς δισύλλαβα κλίνονται καὶ μετὰ τὸν παρειατικόν. οἷον κλύμι, κλύσω· ἔκλυον· κλύς, κλυντός· κλύθι. ζεύγνυμι καὶ ὁ μέλλων οὐ ποιεῖ. διὰ τί; τὸ ζεύγνυμι καὶ πῆγνυμι, ἄχρι καὶ τοῦ παρειατικοῦ κλίνονται. ζεύγνυμι καὶ ὁ παρειατικὸς ἐξεύγνυν. ἡ μετοχὴ ὁ ζευγνύς τοῦ ζευγνύντος, καὶ τὸ ὑποτακτικόν οὐ ποιεῖ. διὰ τί; τίά μέντοι ὑποτακτικά τῆς δ συζυγίας τῶν εἰς μι, ἄρρητα ἔμειναν· διὰ τί; ἐπειδὴ δύο κανόνες εἰσὶν οἱ μαχόμενοι ἀλλήλοις. ὁ μὲν εἰς λέγει, ὃν ἡ μετοχὴ εἰς σ ὀξύτοτος διὰ τοῦ ντ κλινομένη, τούτων περισπαῖται τὸ ὑποτακτικόν. τῶν σὲν δύο κανόνων μαχομένων καὶ τοῦ μὲν ἐνὸς ἀπαιτούντος ὀξύτοτον τοῦ δὲ ἐτέρου περισπωμένου, οἷον ἴαν ζευγνῶ. τούτου χάριν ἀπέλειψε τὰ ὑποτακτικά, τῆς τετάρτης συζυγίας τῶν εἰς μι.

Τέλος σὺν θεῷ τῶν ἐρωτημάτων

Διονυσίου τοῦ Θρακός.

Zwischen diesen beiden excerpten Capellmanns mag irgendwo die Villoison'sche probe gestanden haben, der, nachdem er eine anzahl fragen in fortlaufender ordnung mitgetheilt hat, specimenis caussa auf s. 102 die lösung der letzten frage: διὰ τί αἱ μεγάλοι τῶν μεγάλων βαρύνεται, αἱ δὲ ὀξεῖαι τῶν ὀξεῶν προπερισπῶνται; ausschreibt: ὅτι τὰ εἰς ΑΙ λήγοντα κατὰ τὴν εὐθείαν τῶν πληθυντικῶν καὶ ἀπὸ ἀρσενικῶν παρεσχηματισμένα θηλυκὰ, ἀκολουθοῦσι τοῖς ἀρσενικοῖς, ὅτε οὖν τὰ θηλυκὰ τῶν ἀρσενικῶν κατὰ τὴν γενικὴν τῶν πληθυντικῶν ἀκολουθεῖ, τότε πάντως ὁμοτρεπεῖ αὐτῷ, οἱ ἀγαθοὶ τῶν ἀγαθῶν ἀλλὰ καὶ αἱ ἀγαθαὶ τῶν ἀγαθῶν. ἐπ' ἀμφοτέρων μία φωνὴ εἰς δὲ καὶ ὁ τόπος. ὅτε δὲ οὐ συνεμπίπτουσι τῇ φωνῇ, οὐδὲ τῷ τόπῳ, οἷον οἱ ταχέες τῶν ταχείων, αἱ ταχεῖαι τῶν ταχείων. ἐπειδὴ γὰρ διήλλαξε τῇ φωνῇ, διήλλαξε καὶ τῷ τόπῳ. εἰ δὲ τις λέγοι, πῶς οὖν τὸ πορῶν, καὶ πετρῶν καὶ ὀχρῶν καὶ κορῶν καὶ ταῦτα ὁμοφώνως ἐν τοῖς ἀρσενικοῖς κατὰ τὴν γενικὴν, οὐ τὸν αὐτὸν αὐτοῖς ἀπηνέγκαστο τόπος, ἴστω ὅτι ταῦτα τὰ θηλυκὰ οὐκ ἐκ τῶν ἀρσενικῶν ἐσχημάτισται, τούναντίον δὲ τὰ ἀρσενικὰ ἐκ τῶν θηλυκῶν παρώνυμον ὑπέστη παραγωγὴν. ὥς δὲ τοῖνυν μονογενῆ ὄντα τὰ θηλυκὰ, περιεσπιάσθη κατὰ τὴν γενικὴν, ὥς τῶν Μουσῶν καὶ ἀελλῶν. εἰ μέντοι εἰς ΕΣ λήγει ἡ εὐθεία τῶν πληθυντικῶν ἐπὶ θηλυκοῦ, πάντως βαρύνεται κατὰ τὴν γενικὴν, ὅταν εἴη, κἄν τε παρεσχηματισμένον ἀρσενικῷ; αἱ Δαναίδες, τῶν Δαναίδων, αἱ μητέρες, τῶν μητέρων, οἱ Δαναῖδαι, τῶν Δαναῖδων περισπωμένως, αἱ Δαναίδες τῶν Δαναῖδων βαρυντότως. σεσημείωται ἐν τῷ κανόνι τῶν θυγατέρων καὶ γυναικῶν περισπωμένως.

Auch hier liegt wahrscheinlich nichts Dionysisches vor, sondern ein dürres excerpt aus den τονικά παραγγέλματα des grammatikers Johannes von Alexandria. Vgl. Dindorfs ausgabe s. 17, 6. 27. Die fragen lehnten sich also nicht blos an die technē an, sondern auch an das supplement περί προσφθιών und an die Canones des Theodosios, und alle drei elementarwerkchen scheinen dem verfasser des frage- und antwortbuches als Dionysios

Thrax gegolten zu haben. Ohne interesse aber ist dies seichte machwerk auch nicht. Man sieht wenigstens daraus die methode, wie die lehre von der prosodie, den redetheilen und canones dem jugendlichen gedächtniss eingeprägt wurde.

Zusatz. Wenn ich recht habe, dass die *Tέχνη* alt und ächt ist, so ist es ziemlich die erste isagogische auf propädeutische belehrung abzweckende schrift der griechischen literatur. Es lohnt sich aber das capitel der griechischen isagogik etwas genauer anzusehen, da sobald nachgewiesen werden kann, dass auch bei den Griechen schon in früher zeit bei wissenschaftlichen arbeiten der propädeutische zweck verfolgt wurde, dieser nachweis ein argument für die mögliche echtheit des buches mehr wird. Denn der mangel an dieser art schriftstellerischer production bei den Griechen überhaupt pflegte bisher als ein beweismittel gegen das alter der technē vorgebracht zu werden. Einiges hierher einschlagende brachte L. Mercklin im *Philolog.* IV 3 p. 428. 9; anderes wurde durch seinen aufsatz hervorgehoben (von A. Nauck und C. Paucker) und im *Philologus* V, 1 p. 174. 5 mitgetheilt. Man gestatte mir die notizen dieser drei gelehrten durch noch einige beiträge zu vervollständigen.

Fruchtbarmachung des unterrichts, im auge behalten des lernenden objects, hervorheben des instructiven war offenbar ein hauptaugenmerk des grammatikers bei seinem mündlichen und schriftlichen unterricht. Das tritt recht klar aus ihren Lieblingswendungen *παιδευτικός* und *διδασκαλικός* hervor. Man achte ja auf stellen in den scholien, wie zu Homer *II* 146. *P'* 404 u. a. Sophokles *Ai.* 118. *OT* 314. 946 — *Il.* *O'* 437. und halte damit den büchertitel *ιστορία παιδευτική* des *Dionys von Samos* (Welcker *ep. Cycl.* p. 15. Schneidewin *Philolog.* I s. 9) zusammen: wofür wir etwa sagen würden: „das lehrreichste, das wissenschaftlichste aus der geschichte“. Auf *Chrysippos* schrift *εἰσαγωγή εἰς τὴν περὶ ἀγαθῶν καὶ κακῶν πραγματείαν* hat Mercklin schon hingewiesen. Aber weit näher geht uns *Posidonius'* werk *ἡ περὶ λέξεως εἰσαγωγή*, welches *Diogenes Laertios* erwähnt, an. (*VII*, *XLI*, 60) und *Sabinus'* *εἰσαγωγή καὶ ὑποθέσεις μελετητικῆς ὕλης βιβλία δ'*. (*Suid. Eudoc.*) *Theodors von Gaza* *γραμματικὴ εἰσαγωγή* erwähnte Paucker. — Wie *Porphyrios'* *εἰσαγωγή* in die aristotelischen schriften einführen will, so *Albinus'* *εἰσαγωγή* in die platonischen dialoge (vgl. C. E. Chr. Schneider's vorrede zum Breslauer lect. catal. 18 $\frac{5}{8}$). — Mit der astrologie geben sich ab die *εἰσαγωγή εἰς τὰ τοῦ Ἀράτου Φαινόμενα* des *Achilles Tatius* und die *ἀστρολογίας εἰσαγωγή* des *Paulus Philosophus* (*Eudoc.* p. 361.) — mit den mathematischen wissenschaften *Herons'* *εἰσαγωγή τῶν γεωμετρούμενων*, *Nicomachus' Gerasenus* *ἀριθμητικὴ εἰσαγωγή*, *Anatolius'* von *Eusebios* in der kirchengeschichte angeführte *εἰσαγωγή ἀριθμη-*

ὀλλύω ὀλλυμι. εἰ δὲ ὥς δισσύλλαβα κλίνονται καὶ μετὰ τὸν παρατατικόν. οἷον κλύμι, κλύσω· ἐκλυον· κλῦς, κλυτός· κλῦθι. ζεύγνυμι καὶ ὁ μέλλων οὐ ποιεῖ. διὰ τί; τὸ ζεύγνυμι καὶ πηγνυμι, ἄχρι καὶ τοῦ παρατατικοῦ κλίνονται. ζεύγνυμι καὶ ὁ παρατατικός ἐξεύγνυν. ἡ μετοχή ὁ ζευγνύς τοῦ ζευγνύστος, καὶ τὸ ὑποτακτικόν οὐ ποιεῖ. διὰ τί; τὰ μέντοι ὑποτακτικά τῆς δ συζυγίας τῶν εἰς μι, ἀρρήτα ἔμειναν· διὰ τί; ἐπειδὴ δύο κανόνες εἰσὶν οἱ μαχόμενοι ἀλλήλοις. ὁ μὲν εἰς λέγει, ὡς ἡ μετοχή εἰς σ ὀξύτοτος διὰ τοῦ τι κλινομένη, τούτων περισπᾶται τὸ ὑποτακτικόν. τῶν δὲ δύο κανόνων μαχομένων καὶ τοῦ μὲν ἐνὸς ἀπαιτοῦντος ὀξύτοτον τοῦ δὲ ἐτέρου περισπωμένου, οἷον ἴαν ζευγνῶ. τούτου χάριν ἀπέλειψε τὰ ὑποτακτικά, τῆς τετάρτης συζυγίας τῶν εἰς μι.

Τέλος σὺν θεῷ τῶν ἐρωτημάτων

Διονυσίου τοῦ Θρακός.

Zwischen diesen beiden excerpten Capellmanns mag irgendwo die Villoison'sche probe gestanden haben, der, nachdem er eine anzahl fragen in fortlaufender ordnung mitgetheilt hat, specimenis caussa auf s. 102 die lösung der letzten frage: διὰ τί αἱ μεγάλοι τῶν μεγάλων βαρύνεται, αἱ δὲ ὀξεῖαι τῶν ὀξειῶν προπερσπῶνται; ausschreibt: ὅτι τὰ εἰς ΑΙ λήγοντα κατὰ τὴν εὐθείαν τῶν πληθυντικῶν καὶ ἐπὶ ἀρσενικῶν παρεσχηματισμένα θηλυκὰ, ἀκολουθοῦσι τοῖς ἀρσενικοῖς, ὅτε οὖν τὰ θηλυκὰ τῶν ἀρσενικῶν κατὰ τὴν γενικὴν τῶν πληθυντικῶν ἀκολουθεῖ, τότε πάντως ὁμοτονεῖ αὐτῷ, οἱ ἀγαθοὶ τῶν ἀγαθῶν ἀλλὰ καὶ αἱ ἀγαθαὶ τῶν ἀγαθῶν. ἐπ' ἀμφοτέρων μία φωνή εἰς δὲ καὶ ὁ τόπος. ὅτε δὲ οὐ συνεμπίπτουσι τῇ φωνῇ, οὐδὲ τῷ τόπῳ, οἷον οἱ ταχέες τῶν ταχέων, αἱ ταχεῖαι τῶν ταχειῶν. ἐπειδὴ γὰρ διήλλαξε τῇ φωνῇ, διήλλαξε καὶ τῷ τόπῳ. εἰ δὲ τις λέγοι, πῶς οὖν τὸ πορτῶν, καὶ περτῶν καὶ ὄχτῶν καὶ κορῶν καὶ ταῦτα ὁμοφώνως ἐν τοῖς ἀρσενικοῖς κατὰ τὴν γενικὴν, οὐ τὸν αὐτὸν αὐτοῖς ἀπηνέγκατο τόπος, ἴστω ὅτι ταῦτα τὰ θηλυκὰ οὐκ ἐκ τῶν ἀρσενικῶν ἐσχημάτιζται, τούταντίον δὲ τὰ ἀρσενικὰ ἐκ τῶν θηλυκῶν παρῶνυμον ἐπέστη παραγωγὴν. ὡς δὲ τοίνυν μονογενὴ ὄντα τὰ θηλυκὰ, περιεσπᾶσθαι κατὰ τὴν γενικὴν, ὡς τῶν Μουσῶν καὶ ἀελλῶν. εἰ μέντοι εἰς ΕΣ λήγει ἡ εὐθεῖα τῶν πληθυντικῶν ἐπὶ θηλυκοῦ, πάντως βαρύνεται κατὰ τὴν γενικὴν, ὅταν εἴη, κἄν τε παρεσχηματισμένον ἀρσενικῷ; αἱ Δαναίδες, τῶν Δαναίδων, αἱ μητέρες, τῶν μητέρων, οἱ Δαναῖδαι, τῶν Δαναίδων περισπωμένως, αἱ Δαναίδες τῶν Δαναίδων βαρυτόνως. σεσημείωται ἐν τῷ κανόνι τῶν θυγατέρων καὶ γυναικῶν περισπωμένως.

Auch hier liegt wahrscheinlich nichts Dionysisches vor, sondern ein dürres excerpt aus den *τονικὰ παραγγέλματα* des grammatikers Johannes von Alexandria. Vgl. Dindorfs ausgabe s. 17, 6. 27. Die fragen lehnten sich also nicht blos an die *techna an*, sondern auch an das supplement *περὶ προσφιδίων* und an die *Canones* des Theodosios, und alle drei elementarwerkchen scheinen dem verfasser des frage- und antwortbuches als Dionysios

Thrax gegolten zu haben. Ohne interesse aber ist dies seichte machwerk auch nicht. Man sieht wenigstens daraus die methode, wie die lehre von der prosodie, den redetheilen und canones dem jugendlichen gedächtniss eingeprägt wurde.

Zusatz. Wenn ich recht habe, dass die *Tέχνη* alt und ächt ist, so ist es ziemlich die erste isagogische auf propädeutische belehrung abzweckende schrift der griechischen literatur. Es lohnt sich aber das capitel der griechischen isagogik etwas genauer anzusehen, da sobald nachgewiesen werden kann, dass auch bei den Griechen schon in früher zeit bei wissenschaftlichen arbeiten der propädeutische zweck verfolgt wurde, dieser nachweis ein argument für die mögliche echtheit des buches mehr wird. Denn der mangel an dieser art schriftstellerischer production bei den Griechen überhaupt pflegte bisher als ein beweismittel gegen das alter der technē vorgebracht zu werden. Einiges hierher einschlagende brachte L. Mercklin im *Philolog.* IV 3 p. 428. 9; anderes wurde durch seinen aufsatz hervorgehoben (von A. Nauck und C. Paucker) und im *Philologus* V, 1 p. 174. 5 mitgetheilt. Man gestatte mir die notizen dieser drei gelehrten durch noch einige beiträge zu vervollständigen.

Fruchtbarmachung des unterrichts, im auge behalten des lernenden objects, hervorheben des instructiven war offenbar ein hauptaugenmerk des grammatikers bei seinem mündlichen und schriftlichen unterricht. Das tritt recht klar aus ihren liebblingswendungen *παιδευτικός* und *διδασκαλικός* hervor. Man achte ja auf stellen in den scholien, wie zu Homer *II* 146. *P* 404 u. a. Sophokles *Ai.* 118. *OT* 314. 946 — *Il.* *O* 437. und halte damit den büchertitel *ιστορία παιδευτική* des Dionys von Samos (Welcker ep. Cycl. p. 15. Schneidewin *Philolog.* I s. 9) zusammen: wofür wir etwa sagen würden: „das lehrreichste, das wissenschaftlichste aus der geschichte“. Auf *Chrysippos* schrift *εἰσαγωγή εἰς τὴν περὶ ἀγαθῶν καὶ κακῶν πραγματείαν* hat Merklin schon hingewiesen. Aber weit näher geht uns *Posidonius'* werk *ἡ περὶ λέξεως εἰσαγωγή*, welches Diogenes Laertios erwähnt, an. (VII, XL1, 60) und *Sabinus'* *εἰσαγωγή καὶ ὑποθέσεις μελετητικῆς ὕλης βιβλία δ'*. (Suid. *Eudoc.*) *Theodors von Gaza* *γραμματικὴ εἰσαγωγή* erwähnte Paucker. — Wie *Porphyrios'* *εἰσαγωγή* in die aristotelischen schriften einführen will, so *Albinus'* *εἰσαγωγή* in die platonischen dialoge (vgl. C. E. Chr. Schneider's vorrede zum Breslauer lect. catal. 18 $\frac{2}{3}$). — Mit der astrologie geben sich ab die *εἰσαγωγή εἰς τὰ τοῦ Ἀράτου Φαινόμενα* des *Achilles Tatius* und die *ἀστρολογίας εἰσαγωγή* des *Paulus Philosophus* (*Eudoc.* p. 361.) — mit den mathematischen wissenschaften *Herons'* *εἰσαγωγή τῶν γεωμετρονμέτρων*, *Nicomachus' Gerasenus* *ἀριθμητικὴ εἰσαγωγή*, *Anatolius'* von Eusebios in der kirchengeschichte angeführte *εἰσαγωγή ἀριθμη-*

τικῇ in zehn büchern: — mit naturkunde *Apothodoros φυσιολογικῇ εἰσαγωγῇ* zu welcher Theon ein hypomnem schrieb (Suid.): — mit gegenständen der medizin *Pelops*, dessen *σύγγραμμα δευτέρου τῶν Ἱπποκρατείων εἰσαγωγῶν* Galenus T. I p. 302 Bas. Cratand. fol. citirt, *Julian* (Galen. T. IV p. 43) und *Galen* selbst (Fabric. BGr. XIII p. 74. a. e.). Endlich erwähnt Lambec. I p. 139. III p. 75 von *Eusebius ἡ καθόλου καὶ στοιχειώδης εἰσαγωγῇ* (Fabric. Bibl. Gr. VI p. 57.). Die Griechen waren also nicht so arm an isagogischen schriften, und unter den aufgezählten steht Posidonius der Zeit des Dionys nahe genug, um gegen ein prädeutisches buch des letztern kein misstrauen aufkommen zu lassen.

Oels.

Moriz Schmidt.

Zum Oedipus auf Kolonos.

V. 45 ὡς οὐχ ἔδρας γῆς τῆσδ' αὖ ἐξέλθοιμ' εἶμι. so die hdschr. und die neuern herausgeber, welche Musgrave's γε τῆσδε abweisen. Hermann erklärt: „Consulto non ἔδρας τῆσδε, sed ἔδρας γῆς τῆσδε dictum videtur, quia non simpliciter sedem qua sedet, sed sedem qua hoc in sacro loco sedet, intelligi vult“. Allein gerade das kann γῆς τῆσδε nicht bedenten, da es doch nur auf Attica im ganzen gehen könnte. Oedipus aber muss erklären, obwohl sein sitz zu heiligem grund und boden gehöre, aus eben dem nicht weichen zu wollen. Der dichter schrieb demnach ἔδρας ἐκ τῆσδε, indem Oedipus die ersten worte des σκοπός 36 f. wiederholt:

πρὶν εὖν τὰ πλείον' ἱστορεῖν, ἐκ τῆσδ' ἔδρας
ἐξέλθε.

Auf dieselbe verbesserung ist auch A. Henneberger gekommen im Meininger osterprogr. von 1849 s. 11, aber nur, weil γῆς pleonastisch sei. Die vulg. ist unzweifelhaft aus v. 84 f. eindrungen, wo gesagt werden musste:

εὔτε εὖν ἔδρας
Πρώτων ἐφ' ὑμῶν τῆσδε γῆς ἔκαμψ' ἐγώ.
Göttingen. F. W. Schneidewin.

XXVI.

Coniectanea critica.

1. Zu Euripides.

Medea v. 335:

ἐν ᾧ γὰρ ἦν μοι πάντα, γινώσκω καλῶς
 κάκιστος ἀνδρῶν ἐκβέβηχ' οὐμὸς πόσις.

So hat Schöne nach Canter's vorgang anstatt des inf. γινώσκειν geschrieben und vergleicht stellen, welche freilich γινώσκω καλῶς oder anderen gleichbedeutenden ausdruck haben, aber ganz verschieden sind. Denn in Soph. El. 672 ist eine höflichkeit anstatt ὡς εἰκός, über die güte der nachrichten, welche sie noch nicht weiss. Von dieser parenthetischen beifügung macht man gebrauch wenn eine veranlassung zu zweifeln an dem vorangehenden oder an dem folgenden vorhanden ist. Hier aber hat der chor nicht die mindeste veranlassung (in v. 908 ist diese betheuerung dem Iason nöthig von seite Medeeas) zu zweifeln dass Medea es weiss dass ihr mann schlecht gewesen ist. Die vulgata ist richtig, aber die konstruktion ist nicht so gewöhnlich. Sie wäre gewöhnlich in prosa etwa auf folgende weise: ὁ γὰρ ἐμὸς πόσις, ἐν ᾧ μοι πάντα ἦν καλῶς αὐτὸν γινῶναι (προϊδεῖν), ἐκβέβηκε κάκιστος ἀνὴρ (πόσις), oder in einem mehr sich der neueren auffassung nähernden ausdrücke ἡ γὰρ τὰλλα σοφῇ ἐγώ, ὅν μάλιστα μοι προσῆκε καλῶς γινῶναι τὸν ἐμὸν ἄνδρα, ἐν τούτῳ τὰ μέγιστα ἐσφάλην, τὸν γὰρ κάκιστον ἀπάντων εἰλόμην. und bei einer umkehrung des satzes sieht man gleich dass die vulgata das richtige ist. οὐμὸς γὰρ πόσις, ἐν ᾧ τῷ καλῶς γινώσκειν ἦν μοι πάντα, ἐκβέβηκε κάκιστος ἀνδρῶν. In dieser umkehrung ist aber der accusativ des pronomens ὅς ein solöcismus. Denn die Griechen setzen entweder das pronomens in seinem casus vor der präposition; oder nach der präposition in dem casus, welchen sie regiert. Ganz gleichbedeutend sind nicht beide fälle. Beispiele dieser konstruktion sind nicht selten. Lycurg. gegen Leoc. §. 142. Ἄλλ' ἤκει ἱερῶν δικῶν ἀγορᾶς νόμῳ πολιτείας μεθεῖων, ὑπὲρ ὧν τοῦ μὴ καταλυθῆναι χίλιοι τῶν ὑμετέρων πολιτῶν ἐν Χαιρωνείᾳ ἐτελεύτησαν.

V. 453. Καὶ γὰρ εἰ σύ με στυγεῖς,
οὐκ ἂν δυνάμην σοὶ κακῶς φροεῖν ποτε.

Weder im vorangegangenen noch im folgenden liegt etwas welches verriethe, dass Iason so gesinnt gegen Medea sei, dass er immer dankbar sei (οὐ . . . σοὶ κακῶς φροεῖν ποτε.). Vielmehr liegt der grund, wofür er sich gegen sie (στυγοῦσα) nicht in gleicher weise benimmt, darin, dass er sie für *μωρὰν*, κακῶς φρονοῦσαν, γυναῖκα hält, und er will sich als mann benehmen (ἀνδρικά φροεῖν, ὁρθῶς φροεῖν). Daher muss man anstatt σοί, σύν schreiben. Die bestätigung dieser conjectur findet man in der meisterhaft ironischen rede von Medea v. 869—905. worin sie sich in ihrer zweiten zusammenkunft mit Iason verstellt und die meinungen des Iason in dieser ersten zusammenkunft zu den ihrigen macht und billigt. Aus jener rede Medeas entsprechen unserer stelle die folgenden verse 863 ff.

Ἄλλ' ἐσμέν, οἷον ἐσμέν, οὐκ ἐρῶ κακόν
γυναικας. οὐκ οὐν χρεὶς ὁμοιοῦσθαι κακοῖς,
οὐδ' ἀντιτείνειν ἡπί' ἀντί νηπίων.
παριέμεσθαι καὶ φαιμέν κακῶς φροεῖν
τότ'.

In unserer stelle ist eine brachylogie. Anstatt nämlich den vergleich zwischen folge und folge zu machen, macht ihn Iason zwischen folge und grund. Ohne brachylogie wäre es in prosa etwa auf folgende weise: Εἰ γὰρ σύ με κακῶς φρονοῦσα, στυγεῖς με, οὐκ ἂν δυνάμην τὴν σὴν ἀφροσύνην μιμῆσθαι καὶ σε ἀντιμισεῖν. Brachylogisch kann man auch in prosa so sagen. Εἰ γὰρ σύ με, οἷα γυνή, κακῶς φρονοῦσα μισεῖς με, ἔγωγε ἀνὴρ ἔσομαι (ich werde mich wie ein mann benehmen d. h. vernünftig und grossmüthig).

Zu Meleng. fragm. IX.

Ἐκ γὰρ πατρὸς καὶ μητρὸς ἐκπονουμέντων
Σκληρὰς διαίτας οἱ γόνου βελτίους.

Ἐκπονοῦμαι διαίταν kann man nicht sagen, sondern διαίτη. Hier soll man aber nicht σκληραῖς διαίταις schreiben, sondern σκληρῶν in bez. auf μητρὸς καὶ πατρὸς. Ἐκπονεῖται τις σκληρὸς διαίτη ist in paraphrase so πολυπόνη διαίτη ἐξικμάζεται τις τὰς περιτὰς καὶ ὑγρὰς (oder τὸ περιττὸν καὶ ὑγρὸν τῆς σαρκὸς) σάρκας καὶ γίνεται σκληρός. So sagt Theocrit. 29. 24 κῆμ' μαλθακὸν ἐξεπόνασε σιδαρέω. Eurip. Iph. A. 309. Ἀχιλλῆα χείρων ἐξεπόνασε (λαιψηροδρόμον nämlich) d. h. πόνοις τὸν Ἀχιλλεῖα ἔθηκε ποδώκη. Mit diesem ἐκπονεῖσθαι ist das in Medea 240 nicht ähnlich. Denn hier ist τὰδ' ἐκπονουμέναισιν = τοῦςδε τοῖς πόνοις διὰ τέλους (ἅπαντας) ὑφισταμένους. Das εὖ aber gehört zu dem ξυνοικῇ, und ist gegensatz zu βίᾳ τέτρω ζυγόν, wie das κατ' αἶσαν οὐδ' ὑπὲρ αἶσαν.

Menander's *Aspis* frag. 5 (4, 92) Meinek. ed. min. pag. 882.

ὦ τρισάθλιοι,
τί πλέον ἔχουσι τῶν ἄλλων; βίον
ὡς οἰκτρὸν ἐξαντελοῦσιν οἱ τὰ φρούρια
τηροῦντες, οἱ τὰς ἀκροπόλεις κεκτημένοι,
εἰ πάντας ὑπονοῦσιν οὕτω ῥαδίως
ἐγγχειρίδιον ἔχοντας αὐτοῖς προσιέναι.
οἷαν δίκην διδόασιν.

Bentley's verbesserung im 2. vers τί δῆτα πλέον oder τί πλέον ἔχουσι δημοτῶν ἄλλων, welche Meineke billigt, ist nicht annehmbar. Denn δῆτα verbindet den schluss (Soph. Aj. 414.) nach denjenigen gründen, welche sehr einleuchtend sind, und weil nach der konjekture von Bentley ein γάρ hätte folgen sollen. Es ist auch das wort δημοτῶν (πολιτῶν hätte stehen sollen) nicht das κύριον. Hier ist ein gegensatz zwischen dem inneren und wirklichen und dem schein nach (der τῶν πολλῶν meinung nach) bestehenden, und wer eine solche meinung widerlegen will, wie hier Menander, sagt nicht τὸ ὄν, sondern τὸ δοκοῦν εἶναι. So bekommt die stelle einen scharfen gegensatz, wie ich meine, durch die folgende verbesserung ὦ τρισάθλιοι οἱ πλέον ἔχειν δοκοῦσι τῶν ἄλλων, βίον etc. und die folgende epanaphora ist dem eifer des sprechenden passend (vergl. Men. Μάντις fr. 1. v. 1. pag. 726 Mein. ed. min.).

Alexis *Ἰππος* fr. 1. (3, 493) pag. 750 Mein. ed. min.

Οὐ θνητὸς οὐδ' ἀθάνατος, ἀλλ' ἔχων τινὰ
σύγκρασιν, ὥστε μήτ' ἐν ἀνθρώπου μέρει
μήτ' ἐν θεοῦ ζῆν, ἀλλὰ φέρεσθαι τ' αἰεὶ
καινῶς φθίνειν τε τὴν παρουσίαν πάλιν,
ἀερατος ὄφιν, γνῶριμος δ' ἅπασιν ὢν.

in v. 4 dieses αἶνγμα soll καιτὸς als prädicat geschrieben werden, wie der v. 5 zeigt. Das folgende des v. 4 welches verständlich zu sein scheint, halte ich für nicht richtig, und ich meine dass Alexis so den v. geschrieben hat:

Καινὸς φθίνειν τ' ἐς τὴν πάρος ἰδέαν πάλιν.

d. h. ich sterbe und komme zu meiner früheren gestalt zurück.

Alexis *Τραυματίας* fr. 9 (3, 490) pag. 748 Meinek. ed. min.

ἐν τοῖς ἀπόροις, βλέποντας ἀθλιωτάτους.
ἐν τοῖς ἀπώροις, βλέποντας ἀθλιωτάτους.

Hermann und Emperius haben anstatt ἀθλιωτάτους, ἐν ἀλαωτάτοις vorgeschlagen. Ich möchte ἐν ἀχλυστάτοις vorschlagen.

Alexis *Μανδραγοριζομένη* fr. 1. (3, 446. 447) pag. 724. Mein. ed. minor.

εἰτ' οὐ περιεργόν ἐστιν ἄνθρωπος φυτὸν
ὑπεραντιωτάτοις τε πλείστοις χρωμένον;

ἔρωμεν ἀλλοτρίων, πυρορῶμεν συγγενῆς.
 ἔχοντες οὐδὲν εὐποροῦμεν τοῖς πέλας.
 ἐράνους φέροντες οὐ φέρομεν ἀλλ' ἢ κακῶς.

Die ὑπερπαισιότης in den vorangegangenen besteht nicht in der weise wie die menschen handeln, sondern in der verkehrten wahl desjenigen, für welchen sie handeln. Man soll also im 5. verse anstatt κακῶς, κακοῖς schreiben.

Demosthenes gegen Leptines pag. Reisk. 466. ed. Zür. 648. §. 31.

Ἰστα γὰρ δήπου τοῦθ', ὅτι πλείστω τῶν πάντων ἀνθρώπων ἡμεῖς ἐπιστάτω σίτῃ χρῶμεθα. πρὸς τοίνυν ἅπαντα τὰ ἐκ τῶν ἄλλων ἐμπορίων ἀφικνούμενοι ὁ ἐκ τοῦ πύκτου σίτος εἰσπλέων ἐστίν. εἰκότως.

Wie die worte jetzt stehen, fehlt das prädikat von dem ὁ ἐκ τοῦ πύκτου σίτος, worauf sich das τοῦτο in der folgenden κατὰσκευὴ bezieht. Ausserdem ist auch die wortstellung (τάξιν ῥημάτων) nicht richtig; es hätte ja εἰσπλέων σίτος sein sollen. Εἰσπλέων σίτος ist freilich griechisch, aber hier überflüssig; denn es sind ἐπιστάτω und ἀφικνούμενοι vorangegangen. Es kommt noch dazu, dass die Griechen bei einem vergleiche, worin ein einziges vieles zusammen übertrifft, oder es mit vielen zusammen aufnimmt, dann das εἰς, μία, ἐν gern haben wollen, wie Emperius im Euripid. fragm. bei Lycurg g. L. v. 30 schön οὐδὲς corrigirt hat; wo das οὐμὸς von Bekker gar keinen werth hat. Trennt man hier das participium εἰσπλέων in εἰς und das adjectiv πλέων (mehr), so hat man was Demosthenes geschrieben hat.

Philes de proprietate animalium. ed. Dübner.

vers 13 ἐγὼ δέ σοι θήρατρον εὐνοίας πλέων.

Dübner übersetzt εὐνοίας benevolentiae. Das wort εὐνοια aber bedeutet hier ingenium. vid. vers 20.—21.

Καὶ πάντα βυθὸν ἐξερευνήσας λόγῳ

συνέσχον ἰχθῦς τῇ πλοκῇ τῆς λίξεως

v. 129. εἰς τὰς καλιὰς τοὺς νεοττοὺς ἐκγλύφειν.

es soll ἐκλέπειν, wie in vers 141 steht, geschrieben werden.

v. 156. Ὅταν δὲ κατάρη τις ἐκ τῆς Ἀιθίδος,

εἰσὶ προσηγεῖς καὶ φιλέλληρες πάλιν

anstatt πάλιν soll πάντῃ geschrieben werden. Aristoph. Ach. 142 καὶ δῆτα φιλαθήναιος ἦν ὑπερφανῶς.

v. 161. Στέργουσιν ἀφῆς εὐμενοῦς ἀλλοτρίου

es soll Στέργουσι geschrieben werden. Vergl. v. 11. und in v. 670 soll στέργει anstatt στέγει geschrieben werden.

v. 173. Μὴ καὶ τὸ λευκὸν τῶν ὀδόντων ἀντίκα

τραπὲν μελανθῇ.

anstatt τραπὲν soll βραχύν geschrieben werden.

v. 174. Κόραξ δὲ κακῶς τοὺς κακοὺς τόκους τρέφει.

κακὸς soll geschrieben werden, wie das sprichwort sagt κακοῦ κάρακος κακὸν ὥσθ.

v. 245. Δεδοίκασι γὰρ ἐκ τροπῆς ἀταξίαν.
Ἐκτροπῆς in einem worte soll geschrieben werden. Vergl. 581. 656. 1289. 1485.

v. 265. Εἰσὶ δὲ πολλαὶ φιλότεκνοι μητέρες,
αἱ τοὺς τόκους κλείπουσι τοῦ γένους χάρις,
καὶ τῶν πτερῶν θάλλουσι τῇ ζέσει κρύφα,
καὶ τοὺς ἐαντιῶν ἐντρυχοῦσι φιλτάτους.

Anstatt ἐντρυχοῦσι soll εὐτοκοῦσι geschrieben werden.

v. 420. Ταύτην καυσοχῶν ἄφες ἐκπτήναι πάλιν.
οἰγήσεται γὰρ ἐν σιγῇ παρὰντίκα
τὸν ἐκ λύπης θάνατον ἀρροσάμεν.

Diese verse sind das ende der beschreibung der nachtigal. Man soll also schreiben τὸν ἴππου θάνατον ἀρροσάμεν, vergl. Babr. 12. 4.

v. 430. Ὄθεν φασὶ καὶ τοῦτομ' ἐκ τούτου γ' ἔχειν,
τοῦ τῶν ἀκαρθῶν ἐκτρέφεισθαι εἰκότως.

Die rede ist über die ἀκαρθυλῆς. Dübner übersetzt quod carduis plerumque pascitur. Man soll ein comma nach ἐκτρέφεισθαι setzen. Es bedeutet: mit recht heisst sie so.

v. 521. αὐτάταξ' imperator. Das wort steht nicht bei Pape.

v. 540. τοῖς γὰρ πτίλοις παῖσασα τῶν μεταφρέων
ἔξεϊλεν αὐτὸν τῆς κλοπῆς τετυμμένον.

Die rede ist über die biene, dass sie die drohne aus dem bienenstock hinauswirft. Man soll also κλωβῆς schreiben, was bei Pape nicht steht.

v. 544. ἔχρη γὰρ αὐτὸν, ὡς ἐπόπτερον λύκον,
τοῖς τῶν μελισσῶν ἐμπεσεῖν ἀκοντίοις.
ἢ μᾶλλον ἐχρῆν μὴ ποιεῖν εἰθισμένον,
τοῖς τῶν φιλεργῶν ἐκτριβῆναι κεντριόις.

Die zwei letzten verse sind eine verbesserung zu den vorangehenden versen, aber von dem dichter selbst, welcher einsah dass seine metaphor selbst eines Philes nicht würdig sei.

v. 597. οὕτως τὸ βιοῦν ἐντελὲς ἐν τοῖς πόνοις
καὶ τῶν γυναικῶν εὐγετίζει τὸν τέτονον,
ὥς τὸ πρὸς ἀβρότητα καὶ θρόνῳ βλέπειν.
ἄλλως φιλεργούς, Ἀνσοιάρχα, δεικνύει.

Philes wünscht in diesen versen dass die frauen die reinheit und arbeitsamkeit der bienen nachahmen: es soll im 2. v. εὐγετίζοι und im 4. v. ἄλλων (d. h. τῶν ἀφροδισίων ἔργων φίλας). Bei Philes ist hier das wort ἔργον in einem zusammengesetzten worte eingehüllt, wie bei Eurip. Med. ἐπεὶ τῶν πόλλ' ἐπείργασται φίλα d. h. ἐπεὶ τῶν πόλλ' ἔργα φίλα ὑπάρχει εἰργασμένα. Euripides lässt Medea, weil sie noch jung ist und über sich selbst spricht eingehüllt sprechen. Anders aber lässt er die alte Hecuba v. 828 ff. sprechen. Philes zeigt, dass er die alten (Euripides und Sophocles) gelesen

hatte, wie er in seinem prooemium 43 sagt: wo τὰς ἀφορμὰς τῶν λόγων nicht sumpto argumento orationis, sondern sumpta suppellectile dictionis bedeutet.

v. 816. καὶ λευκὸν ἐμπύπτοντα μαστεύει γάλα,
δυοῖν δὲ μητῶν καὶ βαδίζει καὶ τρέχει

Es ist die rede über die kleinen löwen. Der zweite vers zeigt, dass es im ersten ἐμπύπτοντα, gleich nach der geburt, heissen muss.

v. 830. Κλοπῆς δὲ τηρεῖ τὰς γοῆας ἐλευθέρας
τῷ καταγωγὰς εὐτυχεῖν ἀποκρύφους.

es folgt die beschreibung der weise auf welche diese ἀπόκρυφοι καταγωγὰι geschehen werden. Es geht nämlich die torpedo verwickelte wege, wie die wege in dem see bei Heliod. Aeth. I. 6 wovon er das zeitwort ἐμμηχρήσαντο braucht, und die wege in der höhle bei demselben I 28, welche er ἐργον τέχνης ληστρικῆς nennt. Es ist also klar dass man εὐτεχνεῖ schreiben muss, wovon das participium allein im wörterbuche steht.

v. 969. οἱ δὲ ζοφώδεις τὰς φρένας τῶν παισμάτων
ἀμφιγνοῦσιν, εἴτι θεῖον τυγχάνει
ἢ μὴ, βροτοὶ γεωῶτες ὦ τῆς πλάνης.

Anstatt παισμάτων soll πλασμάτων geschrieben werden.

v. 996. Πραῦνεται δὲ παρὰ τὸν θῆλον μότον
οἷστρον χαλινοῖς ἐκδαμάζων τὸν τύπον
ἔως τὸ φευστόν τῆς γοηῆς ἀφυβρίση.
Ἀλίσκεται δ' οὖν ὁ θρασὺς ξενοτρόπως
κόρης ἀπάτης ὄψει καὶ μελουργία.

Anstatt ἀπάτης soll ἀπαλῆς geschrieben werden. Den ausdruck ἀφυβρίζειν τὴν γοηῆν hat er ohne zweifel von einem dichter entlehnt.

v. 1043. Παντὸς δὲ κυνὸς εὐδρομώτερον μένον

Anstatt μένον soll πείλον geschrieben werden. Ebenso im v. 1072. vergl. 1081. 1231.

v. 1189. ἄληκτος ἦκει συμμαχῶν ἡμῖν φίλος.

es soll ἀκλήτος geschrieben werden.

v. 1281. εἰσὶ δὲ σαφῶς τῶν μετῶν αἱ συνθέσεις
ὅταν ὁ τακρὺς τοῖς ποσὶν ὑπερπύση.

Es soll δ' ἀσαφεῖς geschrieben werden.

v. 1356. ἐὰ γὰρ αὐτὸν ὡς φοιτητὴν ἀγρότην
πικρῶς διαζῆν εἰς νομὰς ὑπαιθρίους.

Düb. utpote sicarium agrestem. Es soll ἀγρότου geschrieben werden. Die erde rächt sich durch diese verbannung an der schlange, weil sie einen ἀγρότην ihren θεραπευτῆρα getödtet hat.

v. 1364. Μὴ μὴ, Γαληνέ, μηδὲ φάρμακον χέης.

ὁ σφιγμὸς ἐξελίπεν, ὁ ζῶν ἐρήνυε,
καὶ σὺ τὸ θάρρῳ ὡς ἀνῆσον εἰσφέρεις;
es soll τῷ θάρρῳ geschrieben werden.

v. 1015. Οὐ γὰρ δυνατόν ἀτρεμεῖν τὰς ἱκμάδας
 πηγνυμένας ἔωθεν εἰς χάνονες τόπους.
 Anstatt τόπους soll man τύπους schreiben. v. 1401 καὶ πηγνύται
 τὸ ῥέυσαν εἰς εἶδος μέλαν.

Eustathii vita Pindari. ed. Westerm. pag. 93—94.

Φέρεται δὲ λόγος καὶ θεωροῦς ποτε ἀπιόντας εἰς Ἀρμῶνος
 αἰτῆσαι Πινδάρῳ οἷα φίλῳ τὸ ἐν ἀνθρώποις ἀριστον, καὶ θανεῖν
 αὐτὸν ἐν ἐκείῳ τῷ ἐνιαυτῷ. τοῦτο δὲ πάντως καὶ θανάτου ἐστὶ
 σέμνωμα ὡς κολούστος τὴν ἐν κακοῖς μακροτέραν βιοτήν. ὁ δὲ
 καὶ ἐπὶ τῶν κτισάντων τὸν Ποθοῖ γὰρ ἰστόρηται, οἱ τὸ ἔργον
 συντετελεκότες θάνατος ἄξιον ὢν καὶ ἀγαθὸν μέγα ἑαυτοῖς θεό-
 θεν αἰτησάμενοι, εἴτα ἔωθεν οὐκέτ' ἦσαν ὡς . . . θανάτῳ ἀπε-
 ληλυθότες. καὶ Κλέοβις δὲ καὶ Βίτων ὅμοια τῆς ὑπὲρ . . . ἀγα-
 θοῦ εὐχῆς ἀπώαντο, ἥνικα ἐκείνοι . . . τὴν μητέρα ἐπὶ ἀμύξης
 ἐλκύσαντες διὰ μίσης ἀγορᾶς εἰς τετομισμένην δημοτελῆ θυσίαν (οἱ
 γὰρ ἱεροὶ βόες οὐ παρῆσαν) ἔτυχον μὲν εὐχῆς μηροῦθεν ὡς ἐπὶ
 κρείττοσιν, αὐτοὶ δὲ προῦκαλίσαντο θάνατον, ὃς αὐτίκα ἐκείνων
 ἐλάβετο. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν οὕτω παρερρήφθω οὐδ' αὐτὰ εἰς κενόν.

Dies ist von den abschreibern so entstellt, dass man es in
 grammatischer hinsicht mit recht παρερρήμμένα nennen kann. Er-
 stens ist das participium ὢν nach ἄξιον falsch. Denn θάνατος
 ἄξιον soll hier nicht für sich stehen, sondern ist prädikat von
 συντετελεκότες. Denn der τὸ ἔργον θάνατος ἄξιον συντετελεκώς
 hat das recht dafür καὶ ἀγαθὸν μέγα αἰτεῖσθαι. sonst ist das
 verhältniss nicht klar und die conjunction καὶ welche hier die
 gleichheit des lohns und der arbeit bedeutet, nicht an ihrer stelle.
 Zweitens ist zwischen ὡς und θανάτῳ eine lücke. Da sollte
 der grund stehen, warum sie der gott mit dem tode belohnt hat, da
 sie ja μέγα ἀγαθόν verlangt hatten. Dieser grund ist ein ver-
 meintlicher grund und die partikel ὡς, welche vor einem solchen
 subjektiven grund zu stehen pflegt, ist noch übrig geblieben.
 Die worte dazu liegen alle im vorangehenden. Was aber die
 form anbetrifft, welche er haben soll, so kann man sie zwar
 richtig grammatisch finden, aber nicht mit bestimmtheit diejenige,
 in welcher sich Eustathius ausgedrückt hatte. Es kann nämlich
 auf zwei weisen gesetzt werden: entweder im dativ als appositio
 zu θανάτῳ, so ὡς τούτῳ ὅντι μεγάλῳ ἀγαθῷ θανάτῳ etc. oder
 im accusativus absolutus gen. n. als appositio zu θανάτῳ ἀπελ-
 λειν, so, ὡς τοῦτο μέγα ὃν ἀγαθὸν θανάτῳ ἀπεληλυθότες. Das
 erste soll man nicht vielleicht vorziehen, erstens weil dieses mehr
 veranlassung um es zu überspringen giebt und zweitens weil es
 dem styl von Eustathius mehr geeignet ist.

Drittens sind die worte οἱ γὰρ ἱεροὶ . . . οὐ παρῆσαν ohne
 zweifel aus ihrer stelle versetzt. Denn diese κατασκευῇ wird
 bei den Griechen vor dem κατασκευαζόμενον gesetzt (vergl. He-
 rod. l. 31), sonst kommt sie κατόπιν ἐορτῆς. Es sollen also

die worte in die folgende ordnung gesetzt werden: *ήνίκα έκεινοι (οί γάρ ίερει βόες ου παρῆσαν) αυτοί (vid. Herod. l. l.) τήν μη- τέραν etc.*

Im folgenden *ετυχον μὲν . . . θάνατον* liegt ein ungereimter sinn. Denn erstens ist kein zusammenhang da zwischen den worten *ως ἐπὶ κρείττοσιν*, und zwischen den worten *αὐτοὶ δὲ προὐκαλέσαντο θάνατον*. Zweitens ist das letzte nicht wahr. Da es vorangeht was die mutter bei ihrem wunsche zu thun meinte, so sollte folgen was sie wirklich ohne es zu wissen that, so: *ως ἐπὶ κρείττοσιν, λανθάνουσα δὲ αὐτοῖς αὐτὴ προὐκαλέσατο θάνατον*. Die verschiedenheit des subjekts der auf einander folgenden sätze war dem ohre des abschreibers lästig, welcher nicht merkte, dass es in der form allein aber nicht in der suche ist.

Herodot l. 31.

Κατακοιμηθέντες ἐν αὐτῇ τῇ ἱερῇ οὐκ ἔτι ἀνέστησαν, ἀλλ' ἐν τέλει τούτῳ ἔσχοντο.

Wie die worte nach der conjunction *ἀλλὰ* jetzt geschrieben sind, ist sie nicht in ihrer stelle. Wäre es richtig, so würden sie durch *καὶ* verbunden sein: *ἀνέστησαν. Καὶ οὕτοι μὲν ἐν τέλει etc.* Die conjunction hier weist hin, dass das folgende dasselbe affirmativ bedeuten sollte, was in negativer form vorangeht. Dieser sinn geht hervor, wenn man anstatt *ἐν τέλει* in einem worte *ἐντελεῖ* schreibt. D. h. *ἔσχοντο τούτῳ* (τῷ ὕπνῳ von *κατακοιμηθέντες*) *ἐντελεῖ* d. h. *ἐκοιμήθησαν χάμτοι* (Hom. II. XI. 241), *τήγρετον ὕπνον*.

Göttingen.

I. G. Palakis.

Zu Hyginus.

Hyg. fab. 9 lesen wir von den Niobiden: Ob id Apollo filios eius in silva venantes sagittis interfecit in monte Sipyllo et Diana filias in regia sagittis interemit praeter Chloridem. At genetrix liberis orba flendo lapidea facta esse dicitur in monte Sipyllo. Es ist aber bekannt, dass die Niobiden in der nähe von Theben getödtet wurden: ebenso klar ist der anlass des verderbnisses. Man setze also an erster stelle, sollen die worte in monte Sipyllo nicht ganz aufgehen werden, den *Cithaeron* statt des *Sipylus* mit Apollod. III. 5, 6 *ἐν Κίθαρων Ἀπόλλων χυρῃγετοῦντας ἀπέκτεινεν*. Niobe verliess nämlich Theben und begab sich zu ihrem vater Tantulos.

Basel.

E. Wölflin.

XXVII.

Nicandri fragment. Georgic. II Schn.

Corruptissimum est Nicandri de floribus coronariis fragmentum ab Athenaeo XIV p. 683 a sqq. servatum, quod iam olim principum in arte critica virorum exercuit ingenia, Scaligeri, Casauboni, Canteri, post quos in emendando hoc frustulo feliciter maxime versati sunt Schweighäuserus, Porsonus, I. G. Schneiderus. Horum omnium conamina diligenter enumeravit G. Dindorfius, ad cuius editionem remittendi sunt si qui accuratius cognoscere volent a quantis vitiis sensim Nicandri verba ad integriorem formam revocata sint. nos enim, qui et ipsi aliquid nobis videmur conferre posse ad crisin huius eclogae, praeter novissimas Meinekii curas (Exercit. philol. in Athenae. I. p. 8 sq. p. 50 sq. II p. 40 sqq.) fere non memorabimus nisi quae nobis virorum doctorum emendationes a Dindorfio vel iniuria receptae vel temere spretae videbuntur. Is in hunc modum fragmentum edidit:

- ἀλλὰ τὰ μὲν σπείροις τε καὶ ὡς ὥραϊα φυτεύοις
 ἄνθη Ἰαονίηθι γένη γὰρ μὲν ἰάσι δισσά,
 ὠχρόν τε χρυσῶν τε φνὴν εἰς ὅπα προσειδὲς,
 ἄσσα τ' Ἰωνιάδες Νύμφαι στέφος ἄγρον Ἰωνι
 5 Πισαίοις ποθέσασαι ἐνὶ κλήροισιν ὄρεξαν.
 ἦνυσε γὰρ χλοῦντῃ τε μετ' αὐτὸν σκυλάκεσσιν
 Ἀλφειῶν καὶ λυθρόν ἐὼν ἐπλύνετο γυνίω,
 ἐσπέριος Νύμφαισιν Ἰαονίδεσσι νυχεύσων.
 αὐτὰρ ἀκασθοβόλοιο ῥόδον κατατέμνο βλάστας,
 10 τάφροις τ' ἐμπήξειας, ὁδὸν διπάλαιστα τελέσκων.
 Πρῶτα μὲν Ὀδονίηθι Μίδης ἄπερ Ἀσίδος ἀρχὴν
 λείπων ἐν κλήροισιν ἀνέτρεφεν Ἡμαθίοισιν
 αἰὲν ἐς ἐξήκοντα περίεξ κομόωντα πετῆλοις.
 δεύτερα Νισαίης Μεγαρηίδος. οὐδὲ Φάσηλιν,
 15 οὐδ' αὐτὴ Λεύκοφρον ἀγασσαμένης ἐπιμεμφής,
 Ἀθηναίων Μάγνητος ἐφ' ὅδασιν εὐθαλίονσα.
 κισσοῦ δ' ἄλλοτε κλώνες ἔνρριζον καπέτοισιν,
 πολλάκι δὲ στέφος ἀντὶ κορυμβήλοιο φυτεύουσαι

- θράσκιον ἢ ἀργωπόνη κλαδέεσσι πλανήτην,
 20 βλαστοδρεπιδεγύτοιο καὶ εἰς μίαν ὄρεοκόρσῃν,
 σπεῖραν ὑπὸ σπυρίδεσσι νεοπλέκτοισι καθάπτων,
 ὄφρα δύο κροκόωτες ἐπιζυγέοντα κορύμβοις
 μέσσα συνωρίζωσιν ὑπερφιάλοιο μετώπου,
 χλωροῖς ἀμφοτέρωθεν ἐπηρεφεῖς πετάλοισιν.
 25 σπειρατίην κάλυκας κεφαλῆγονοι ἀντέλλουσιν,
 ἀργεῖς πετάλοισι, κρόκῳ μῖσα χροισθείσαι·
 ἃ κρίνα, λείρια δ' ἄλλοι ἐπιφθέγονται ἀοιδῶν,
 οἱ δὲ καὶ ἠηβροσίην, πολέες δέ γε χέρμ' Ἀφροδίτης·
 ἤρισι γὰρ χοιρῇ. τὸ δὲ πον ἐπὶ μέσσοις ὄνειδος
 30 ὄπλον βρωμήταο διεκτέλλον πεφάτισται.
 Ἴρις δ' ἐν ῥίτῃσιν ἀγαλλίδι ἢ δ' ὑακίνθῳ
 αἰαστῇ προσέεικε, χελιδονίοισι δὲ τέλλει
 ἄνθεσιν ἰσοδρομαῦσα χελιδόσιν· αἱ τ' ἀπὸ κόλπῳ
 φυλλάδα κηλῆν ἐκχέυετον, ἀρτίγονοι δὲ
 35 εἶδοντ' ἡμύνοσαι αἰεὶ κάλυκας στομίοισι.
 σὺν καὶ περ τοξία χοιρῇ λυγρῇ, οὐδὲ θρυαλλίς,
 οὐδὲ μὲν ἀνθαιμίδων κατὰ γῆν γηρύσσεται ἀκμή,
 οὐδὲ βοάσθεμα καῖσα· τὰ τ' αἰσχύτατον κάρη ὑψοῖ,
 φλόξ δὲ θεοῦ ἀνγῆσιν ἀνερχομένης ἄουσα.
 40 ἔρπυλλον δὲ φριαλεύσι τ' ἐν βώλοισι φυνεύσεις,
 ὄφρα κλάδοις μακροῖσιν ἐφερπύζων διάηται,
 ἢ κατακρεμασῇ ἐφ' ἡμῶν ποτὰ Νυμφέων.
 καὶ δ' αὖ τῆς μήκωνος ἀπο πλαταχώνια βάλλοις,
 ἄβρωτον κώδιαν ὄφρα κνώπεσσι φυλάξῃ.
 45 φυλλοσυνῇ γὰρ πάντα διοιγομέναισιν· ἐφίξει
 ἔρπετα, τὴν δὲ δρόσοισιν εἰσκομένην βοτάνεται
 κώδιαν, καρποῖο μελιχροτέρου πλήθουσιν.
 θρίων δ' οἰχομένων ῥεα μὲν φλόγες, ἄλλοτε ῥιπαὶ
 πλήξαν σάρκα τυπῇσι· τὰ δ' οὐ βάσις ἐστέριζαν,
 50 οὔτε τι πω βρώμην ποτιδεγμένα· πολλάκι δ' ἵχνη
 στιφοῖς ὠλίσθησαν ἐνχιρίμνητα καρείοις·
 ἀδρύνει δὲ βλάστα βαθεῖ ἐν τεύχεϊ καρπὸν.
 σαρμύχον λιβάνου τε νέας κλάδας ἢ δ' ὅσα κῆποι
 ἀνδράσιν ἐργασίνοισι στεφάνους ἐπιπορσαίνουσιν.
 55 ἢ γὰρ καὶ λιπαὶ πτερίδες καὶ παιδὸς ἔρωτες
 λεύκη ἰσαίμενοι, σὺν καὶ κρόκος εἴαρι μύων,
 κύπρος τ' ὁσμῆρόν τε σισύμβριον, ὅσα τε κοίλοις
 ἄσπορα τασμένοις τόποις ἀνεθρέψατο λειμῶν
 κάλλεια, βουφθαλμόν τε, καὶ εὐώδες Διὸς ἄνθος,
 60 γάλλιας, σὺν δ' ὑακίνθου ἰωνιάδας τε χαμηλὰς,
 ὀρφνοτέρας, αἷς στύξει μετ' ἄνθεσι Περσεφόρεια.
 σὺν δὲ καὶ ὑψηλὰ παρόσμεον, ὅσα τε τύμβοι
 φάσγαντα παρθενικαῖς νεοδουπέσιν ἀμφιχέονται,
 αὐταὶ τ' ἡῖθιαι ἀνιμωνίδες ἀστράπτουσιν
 65 τηλόθεν ὀξυτέρῃσι ἐφαλκόμεναι χοιρῇσιν.

πᾶς δέ τις ἢ ἐλένηιον ἢ ἀστέρα φωτίζοντα
 δρέψας εἰσοδίοισι θεῶν παρακάββαλε σηκοῖς,
 ἢ αὐτοῖς βρετάεσσιν, ἃ τε πρῶτιστον ἴδονται
 πολλάκι θέλκια καλὰ, τό τε χρυσανθὸς ἀμέργων,
 70 λειρία τε στήλαισι ἐπιφθίνοντα καμόντων,
 καὶ γεράδων πώγωνα καὶ εὐτραπέας κυκλαμίνους,
 σαύρην δ' ἢ χθονίου πέφαται στέφος Ἑγσειλάου.

Haec uti nunc scripta sunt qui legit, et alibi se sentiet difficultatibus impeditum et interdum dubitabit adeo num in una et continua narratione versetur. Et fuerunt sane qui frequentibus etiam lacunis hos versus deformatos putarent, ut I. G. Schneiderus post v. 26, post v. 39, post v. 42, post v. 52 excidisse quaedam sibi persuasit. A quorum opinione ego quidem ita recedo, ut praeter unum locum nihil fragmento ad sermonis continuitatem deesse putem, modo quaedam rectius corrigantur quam factum adhuc est ignorato quod Nicander in hac ecloga sequutus est consilio. Hoc enim in illa florum coronariorum enumeratione poeta agit, ut simul doceat quomodo singuli flores in hortis optime educantur. itaque violas serendas et ubi adultae sint alio transferendas (v. 1 sqq.), rosarum surculos fossis infigendos (v. 9 sq.), hederæ ramos in scrobibus plantandos (v. 17 sq.), serpyllum certis locis ponendum (v. 40 sq.), alios flores in vasculo educendos (v. 52 sq.) esse praecipit, unde facile est ad intelligendum, etiam quæ (v. 25 sqq.) de liliis, v. 31—39 de iride aliisque quibusdam floribus, v. 43 sqq. de papaveris foliis memorantur, ita a poeta huic enumerationi intertextæ fuisse, ut hi quoque flores quomodo optime proveniant docuerit. Ad hanc autem quasi normam, quæ e pluribus locis apparuit, ubi singulas partes exegerimus, et emendari quaedam poterunt certius et semel tantum patebit fragmenti continuitatem lacuna interruptam esse.

V. 1. ἄλλοτε μὲν σπείροισι voluit Meinek. quod recte haberet si deinceps poeta diceret quid alias faciendum violis aut qui alii praeter violas flores serendi sint. nunc autem de violis quæ dicta sunt opponuntur v. 9 αὐτὰρ ἀκανθοβόλοιον ῥόδον κατὰ τέμνειο βλάσταται. in iis autem quæ praecesserunt vix aliud Nicander monere potuit nisi hoc, in hortis flores etiam colendos esse, quorum alii alia ratione producantur. — In eodem versu non intelligo quid sit ὡς ὥραια. corrigo ὅσσ' ὥραια. non serendas solum in hortis, sed transferendas etiam quæ in seminario adultæ sint praecipit. σπείρεσθαι violas etiam Theophrastus monet, hist. plant. VI, 6, 11. — Libri ἀνθη, contra epicorum usum, qui ἀνθ' ἱ. postulat. cf. Spitzner. de vers. heroic. p. 174 et 225. Ob eandem causam in Ther. 339 olim revocabimus vulgatum ante I. G. Schn. χεῖλ' ἐπ' ἀζαλέης et ibid. 422 scribebamus δέρε' ἱππων. contra recte scriptum εὐαλθε' ἀρωγὴν Alex. 326 itemque verum praebent codices ab editoribus tamen non intellectum in Alex. 478: ἀμφὶ δὲ μήλοις ἄνθεά τε βρονέοντα κυ-

λοιδιόωντος ἐφίξει, quae mirum est tamdiu tolerari potuisse, quum manifestum sit scribendum esse ἄνθος ἄνθος („quasi quidam flores”), ut Ther. 178 δοιοὶ δ' ἐν σκυνίοισιν ὑπερφαινόνται μεταίπον οἷα ἑύλοιοι. eademque correctio adhibenda ibid. 510: φύλλ' ἄνθος κισσόντα περὶ κλυμένοιο φέροντα (ubi nunc legitur φύλλα τε — περικλυμένοιο) coll. v. 533: ἦτε καθ' ὕλην οἷας θ' ἐρπύλλιοι περὶ ῥάδικας (corrigere ῥάδικας) ἀέξει. Ceterum ἄνθος Ἰαονίηθι recte Meinek. explicat flores *Ionis Eliaca ortos* collato Hesiodo Μοῦσαι Πιερίηθεν et Virgiliano pastor ab *Amphryso*. poterat similia ex ipso afferre Nicandro: Alex. 235 καίνο φυτόν Κορήθεν, ibid. 368: Αἰβύθη ῥίζας, Theriac. 876 ἀπὸ Μήδων κάρδαμον. nec desunt apud alios. cf. Theocrit. 1, 24 τὸν Αἰβύαθε Χρόμιν, id. 24, 110 Ἀργόθεν ἄνδρας (coll. 25, 180 οὐξ Ἑλίηθεν Ἀχαιοί), Arat. 1094 ἡπειρόθεν ἀνὴρ, Callimach. in Del. 284 Λαδοῖηθε Πελασγοί, Orph. Argon. 129 Μόρον Τιταρήθεν, quas apposui ut errorem notarem G. Hermann. Opusc. T. VI p. 219. solis concessum prosae orationis scriptoribus hunc usum dicentia ac nescio an non aliter explicari possit Homer. Odys. δ, 10 Σπάρτηθεν Ἀλέκτορος. — V. 4. De ἄσσα τε, quod pro simplici relativo est — nam quae memoraturus erat duo violarum genera iam proposuit — cf. Hom. Il. K, 208. ita ὅστις τε est Il. ψ, 43, ἦτις τε Callim. in Dian. 229, ὅταρ τε Hom. Od. β, 114, ὅτεων τε Od. κ, 39. Ceterum hunc et sequentem versum Athenae. etiam p. 681, d respicit. De Nymphis Ionidibus Meinek. citat Pausan. VI, 22, 7. — V. 6. Libri χλοῦν ἦν δε. χλοῦν correxit Casaubon., τε Schweigh. ultimum merito non sufficere visum Meinekio qui Schweighäuseri ne memorata quidem coiectura versum excidisse probabilius statui dicit. Sed δὲ et καὶ quam saepe sint in libris scriptis confusa consideranti — ut Alex. 79 et 577 καὶ e libris msc. reduxit Hermann. ad Orphic. p. 737, reducendum illud etiam Alex. 437 — credibilis videbitur Nicandrum ἦνσε γὰρ χλοῦν, καὶ ἐπεσσύμενος scripsisse hoc sensu: interfecit aprum et celeriter (quippe cum Nymphis νυχέσων) in Alpheo flumine catulis sibi abstersit cruorem. Quae interpretatione effectum etiam hoc, ut evitetur quod in Schweighäuseri lectione offendit hyperbaton voculae καὶ. id tamen vel antiquiores et meliores Nicandro poetae admisserunt (cf. M. Haupt. observ. crit. in Catull. p. 62 sq.), Nicandrum tamen admisisse certo demonstrari nequit. nam quod in Alex. 448 legitur: ἔθ' δὲ καὶ κοίλοιο κατὰ δρυὸς ἐκτίσαντο | πρῶτον πον θαλάμης συνομήρεας (sic enim pro συνομήρεας retracto simul accentu cum codd. aliquot scribendum), ἀμφὶ καὶ ἔργων | μνησάμεναι Διὸς πολυωπείας ἦνσαν (sic cum iisdem codd. legendum) ὄμψας, nihil impedit quominus ἀμφὶ cum συνομήρεας iungamus. nam interpretationem in ea versus parte vel Homerus admisit. cf. Gerhard. lect. Apollon. p. 224. — In extremo versu 7 sustuli comma, quod post ἐσπέριος ponendum erat. nam hoc cum νυχέσων iungi

nequit. — V. 8. Assentior L. Dindorfio Thesaur. Paris. V p. 1619 *Νύμφαις* σὺν Ἰ. corrigenti. nam quae ad simplicem defendendum dativum Meinek. attulit *κοιμηθῆναι τι*, mihi quidem alius generis esse videntur. —

V. 9. Sequuntur *rosas*, quas Plinius quoque nat. hist. XXI §. 20 potius caulo inciso inseri iubet, quoniam tardissime proveniant semine. add. Theophrast. hist. plant. VII, 6, 6 p. 213 Schn. *φύεται μὲν οὖν ἡ ῥοδωνιά καὶ ἐκ τοῦ σπέρματος* — οὐ μὴν ἀλλὰ διὰ τὸ βραδέως παραγίνεσθαι, κατακόπτοντες τὸν κανλὸν φυτεύουσιν. Ceterum ἀκανθοβόλον hinc citat Eustath. ad Hom. p. 1295, 9, quod editores monere neglexerunt. — V. 10. Pro *ὁδὸν* pulchre Meinek. emendavit *ὅσον*. eundem autem non ausim sequi *τελίσκων* corrigentem, etsi etiam in Alex. 595 pro eo, quod priores editiones habent, *τελέσκει*, I. G. Schn. ex libris suis omnibus *τελίσκει* restituit neque alius uspiam locus extare videtur ubi *τελέσκειν* legitur (nam in Callimachi fragm. 434 *ἴν' ἔλλαρε πολλὰ τέλεσκειν*, quod Lobeck. ad Buttmann. p. 60 attulit, *τέλεσκειν* non est a *τελέσχω*, sed pro *τελέεσκειν*, ut in Callim. hym. Art. 123). at quinquies apud Nicandrum legimus similiter formatum *χορέσχω*, Alex. 225, 360, 415, 566, 578, ubi codices non nutant. Ipsum autem illud *διπάλαιστα τελέσκων*, nisi v. 9 pro *βλάστας* scribendum *βλιστά* (cf. ad v. 52), explicabimus ut Homericum illud *δίπτυχα ποιήσαντες*, neque intelligemus de spatio inter binos rosarum surculos relinquendo, ut Meinek. voluit, sed de surculi cuiusque altitudine. nam illud qua tandem voce indicatum sit? quamquam Varro non *διπαλαίστους*, sed *palmares* surculos fieri iubet de re rust. I, 34, item Didymus in Geopon. XI, 18, 2. at Plin. nat. hist. XXI, §. 21 de surculis quaternum digitorum longitudine *aut ampliore* loquitur. — V. 11. *πρῶτα* dici quasi v. 9 non hoc praecesserit quod nunc legimus, *ῥόδον κατατέμνεο βλάστας*, sed hoc: *ῥόδα φύτετε*. — V. 13. *ἐν ἐξήκοντα* temptavit Vacken. ad Herodot. VIII, 138, quod necessarium putavit etiam Meinek. sed *ἐς* (*circiter*) defendi potest (cf. Lobeck. ad Phryn. p. 410), etsi Herodotus quoque I. I. harum rosarum *ἐν ἑκαστον ἐξήκοντα φύλλα* habere dicit. — V. 15. Sequor Schweighäuserum *Λεύκοφρον ἀγασσαμένη* conicientem. nam sensus est: non spernendae ob rosas suas neque Phaselis neque ea urbs quae ad Lethaei undas sita Dianam Leucophryn ita venerabatur ut ab eo sibi nomen inderet. Sed *αὐτῇ* non muto. nam *καὶ αὐτός*, οὐδ' *αὐτός* saepe Nicander ita posuit ut sit *atque adeo*, *neque adeo*. cf. Theriac. 879 (ubi male offendit Steph. Bernardus non memor Alexiph. 405 et 427), fragm. Georg. I, 2; V, 2; XV, 3. —

V. 17. Transit poeta ad *hederam*, ubi pro *κλώνες* Casaub. iure scripsit *κλώνας*. sed *ἑνρρίζου*, quod in *ἑνρρίζους* I. G. Schn. mutari iussit, satis defendi arbitror hoc Theophrasti loco, hist. plant. III, 18, 9 p. 116: *πολύρριζος μὲν οὖν ἄπας κιντὸς καὶ πυκνόρριζος*. — V.

18 vereor, ne nodum in scirpo docti viri quaeſiverint. apparet enim facile *στέφος* non *coronam* significare, sed ipsam iam *florentem* hederam, nam ut v. 1 violas non serendas in hortis, sed etiam adultas plantandas poeta dicit, sic mox hederæ surculos, mox hederam adultam iam et florentem plantari iubet. Ac similiter Nicander in Ther. 897 *μελιλώτοιο νέον στέφος* profecto non coronam ex meliloto recens nexam, sed ipsum *florens* melilotum significare voluit. Tum *κορυμβήλοιο* alibi non repertum nomen non certum hederæ genus significare cum I. G. Schn. arbitror, sed hederam in universum, quemadmodum ipsum unde illud descendit *κόρυμβος* imprimis ad hederaceorum calycum fasciculos refertur. ac ne opus quidem est ut pro substantivo *κορύμβηλος* habeatur, quum adiectivum esse possit ad *κισσοῦ* v. 17 relatum et *corymbis abundantem* significans, ut *ἰδρηλός* et alia dicuntur ap. Lobeck. Prolegom. Pathol. p. 108 sq., inter quæ est etiam *καπνηλός*, ab uno usurpatum Nicandro, Ther. 54. nam propter accentum non dubitandum (cf. Lobeck. l. l.), et si cui minus eleganter additum novum adiectivum videatur, postquam v. 17 legimus *κισσοῦ* — *ἐϋρρίζον*, sciat idem esse in Ther. 248 factum: *αἴψα δὲ γυνίους ἀδρανίη βαρίθονσα καὶ ἔξυι μέγμερος ἔξει*. — V. 19 Dindorfius posuit codicis Veneti lectionem, cuius priorem partem recte puto Jacobsium emendasse, Additam. asinadv. in Athen. p. 359, scribentem *θρώσκοιτι*, quod contulit cum Eryc. in Anthol. Palat. VII, 36, 2 *σκηρίτης μαλακούς κισσὸς ἄλλοιτο πόδας*. at reliquæ non debebant coniecturis temptari, sed recte legantur in hunc modum; ἢ *ἀργωπὸν ἢ κλαδέεσσι πλανήτην*. Ubi *ἀργωπὸν* — quod ut *κοιλωπὸς* (i. e. *κοῖλος*, Eurip. Iph. Taur. 263. contra *κοιλώπεις αἶγαι* Nicandr. Alex. 442 conferendum cum *ὀφθαλμοὶ εὐωποί, χαίτη εὐθριξ* et similibus ap. Lobek. Paralip. p. 371 sq. et p. 536), *κνωπὸς* (i. e. *κνωτός* sive *κνάτος*, Andromach. Galen. v. 155), *πυρσωπὸς* (i. e. *πυρσός*, Marcell. Sidet. 49), *σκολιωπὸς* (i. e. *σκολιός*, Maxim. περὶ καταρχ. prooem. a Dubnero invent. v. 3 et Maneth. IV, 78), *αἰθωπὸς* (i. e. *αἰθός*, Maneth. IV, 166), *κνωπῶπις* (*θάλασσα*, Claudian. fragm. Gigantom. 1, i. e. *κνανή*), *κλεινωπῆς* (*νεφέλα*, Pindar. Pyth. I, 7), *μελαινῶπις* (*σηπεδάν*, Marcell. Sidet. 64) etc. a simplici voce non differt nisi forma exquisitiore — Nicander primus et solus, opinor, finxit ad significandum hederæ id genus, quod *λευκὸν κιστὸν* Theophrastus appellat, hist. plant. III, 18, 6, ut *κλαδέεσσι πλανήτην* cum significare *κισσὸν* videatur quem *ἔλικα* Theophrastus vocat. certe haud inepte *κλαδέεσσι πλανήτης* appellari is potuit *κισσός*, quem *μήκει τῶν κλημάτων* reliquis hederæ generibus praestare Theophrastus dicit. l. l. §. 7 p. 115. Utraque autem vox, et *ἀργωπὸν* et *πλανήτην*, ad *στέφος κορυμβήλοιο* ita a poeta relata est, ut priori vocabulo, non, uti debebat alteri accommodaretur, qualia saepe legi constat (cf. Jacobs, l. l.), Nicander autem tum alibi admisit, tum in Theriac. init.

μορφάς τε σίνη τ' ὀλοφώϊα θηρῶν ἀπροϊδῆ τύψαντα. Postremo propter insolitam vocolae ἢ mensuram cf. fragm. Heteroeumen. ap. Athenae. III. p. 82: ἀντίχ' ὃ γ' ἢ Σιδόεντος ἢ Πλείστον ἀπὸ κήπων. Numen. ap. Athenae. VII p. 295 B (cf. ibid. p. 328, A) ἔκην ἢ κάλλιχθον ἢ χρόμιν, ἄλλοτε δ' ὀρεγόν. Maxim. περὶ καταρχ. 127 εἰ δέ τε δεύτερον ἤμαρ ἢ τρίτον ἐθύσειν. — V. 20. Quod libri habent βλαστοδορεπιδυχύτοιο Scaliger et Canterus correxerunt sic: βλάστα δρέπον δ' ἐν τοῖσι (vel δ' ἐκ τοῖο), quod non dubito quin de pampinatione intellexerint, non de carpendis germinibus in universum, ut fecit qui post I. G. Schneiderum Scaligeri Canterique inventum servato tamen χυτοῖο recapit F. S. Lehrsus. vertit enim: *vel (?) germina carpe diffusae et in unam origo cristam*. Sed in eundem quem illi voluerunt sensum facilius videtur corrigi posse βλαστοδροπέι δέ i. e. βλαστοκόποι δέ, *pampina aulem*. hoc igitur restituendum iudico retentis simul vocis χυτοῖο elementis tot quot servari posse videntur: *χύτ' οἶα* i. e. *germina solitaria*. nam χυτὰ *germina* interpreto, ut ἀποχεῖσθαι dici constat frumentum e vagina exiens in apicam, de quo monuit I. G. Schneid. ad Ther. 569 sua ipse observatione non ita usus uti debebat. nam istum verum cum codd. et editionibus scripsit sic: *χιλοὶ ὅτε χλοάουσι, νέον δ' ἀπεχεύατο ποίην*, et ἀπεχεύατο nove pro ἀπεχεύατο positum putare maluit quam reponere quod reponendum dico, *ποιήν*. sed ille usus patet latius. nam etiam iris ἐκχεύειν φυλλάδα dicitur in hac ipsa ecloga v. 34 et ὀρεμνοῖο νέην χύσιν habemus in Alex. 615, item μαράθοιο χυτὸν ἔργον; Ther. 391 (ut ἔκχυτον κισσοῦ κόμην apud Marin. in Anthol. Pal. IX, 669, 8), ut mirum non sit χυτὰ hic absolute esse de *germinibus* positum (ut βλαστὰ infra v. 52 et Alex. 332), hoc praesertim loco, ubi praecessit βλαστοδροπεῖν, cui χυτὰ eadem ratione additum, qua σκάφη ναυπηγεῖν, οἰκίας οἰκοδομεῖν aliaque plurima dicuntur. — Haec igitur hederæ germina si *solitaria* sint i. e. si qua in transversum tendant nec plurimorum viam germinum sequantur, aut pampinanda dicit aut¹⁾ sursum flectenda adhibito (v. 21) funiculo, ut ad unum idemque fastigium germina tendant, idque eo consilio (v. 22), ut bini corymbi in συνωρίδος similitudinem coniungantur ob pulchriorem, opinor, aspectum. — In altera versus parte scribendum ἐς μίαν, tum ὄρσο κόρσῃ ex I. G. Schneideri coniectura, de qua si quis propter verbi genus medium dubitaverit, monendum erit similiter in Alex. 455 ἔργσο non significare quod apud alios omnes significat *expergiscere*, sed *expergefasc* sive ἔγειρε. — V. 21. Σπεῖραν ὑπὸ non intelligo, certe non video quo iure vertant: *sportam ex viminibus nuper textis adapta*, reposito σπεῖραν ὅπως clara sunt omnia. erecta in altum germina loro circumplicari vult ne re-

1) nam καὶ eo sensu positum, quo etiam ἦ poni potuerit. quod dicendi genus vel pueri norunt ex Xenophont. Anab. IV, 7, 22 ἀπέκτεινάν τε τινες καὶ ἐξέγερσαν, etc.

plicentur, quemadmodum ob eandem causam fiat sportis recess plexis. Σπειρα, quod alibi apud Nicandrum de serpentium spiris dici solet, hic de funiculo dictum, eodemque sensu positum olim locum habuisse videtur in Ther. 862, ubi non mirum nondum quemquam explicare potuisse quae ita leguntur scripta: ἡ καὶ ἀλεξιάρης πτόρθους ἀπαμέργω δάμον μόνη γὰρ νήστειρα βροτῶν ἀπὸ κήρας ἐρύκει. scribendum potius: μόνη γὰρ δὴ σπειρα coll. anonym. poeta de virib. herbar. v. 21. — V. 22. Libri: ἐπιζυγέοντε κορύμβοις. ultimum emendavit Canterus κόρυμβοι scribens, primum nihil esse dicit Meinekius et ἐπιζυγῆ' ὄντε aut ἐπιζυγῆς ὄντε corrigi iubet, et de forma vocis dubitasse videatur. sed eam satis opinor firmant verba συζυγῆν, ὁμοζυγῆν, ἑτεροζυγῆν, ἰσοζυγῆν, (Theriac. 908, ubi significatio est transitiva, non ut in reliquis eius generis compositis intransitiva, quae tamen huic quae loco facillime restitui potest scribendo ἰσοζυγέοντ' ὁδολοίαν pro ἰσοζυγῶν ὁδελ.). ego de significatione potius dubito. nam quae ita loris circumplicata sunt germina non ἐπὶ ζυγῶ, sed ὑπὸ ζυγῶ esse videntur. itaque ὑποζυγέοντε corrigo. Pro κροκόωντες ne quis optet κροκόοντες (ut Theocrit. epigr. III κροκόοντα πύσσον. add. idyll. I, 31), legat mihi Lobeck. Rhemat. p. 186. — V. 23. feliciter Meinekius emendavit μέσφα συνωρίζουσιν. hederæ ramos poeta usque ad ipsos corymbos astringi loro iubet. — V. 25. Sequuntur lilia. nam haec intelligenda esse manifesta docet horum florum descriptio v. 26, ut exputare non possim, cur I. G. Schneiderus ante v. 27 nnum et alterum versum excidissem dixerit qui sequentium florum notitiam prioribus iungeret. Sed lilia quoque non aliam ob causam memorat Nicander nisi ut doceret quomodo optime proveniant. hinc pendet vocis σπερματίνην emendatio, quam parum dextre editores affectabant, ut Casaubonus σπερματικὴν κάλυκας κεφαλὴν corrigi iussit de reliquis securus, Fiorillo σπερματικαὶ κάλυπας κεφαλῆγονοι ἀντέλλουσι suasit, I. G. Schneiderus σπερματικὴν κάλυκας κεφαλὴν γόνιοι ἀντέλλουσιν edidit, quod γόνιοι in γόνῳ mutato nuper admodum denuo commendavit Iust. Florian. Lobeckius in Schneidewini Philol. VII p. 207. Scribendum potius σπέρματι μὴν, quo recepto et simul ἀντέλλουσι (ita enim libri habent) mutato in ἀντέλλουσι, quod Brodaeus suasit, sana sunt omnia. nam lilia ubi e semine provenire poeta dicit, nihil aliud dicit atque lilia serenda esse. Atque hoc certe concedit fieri posse Theophrast. hist. plant. VII, 13, 4 — παραβλαστάνουσι γὰρ ἀπὸ τῆς ῥίζης· ἐνια δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ σπέρματος φανερώς, οἷον ὃ τε ἀνθέρικος καὶ τὸ λείριον, postquam II, 2, 1 dixit: τῶν δὲ φρυγανωδῶν καὶ ποωδῶν τὰ μὲν πλείστα ἀπὸ σπέρματος καὶ ῥίζης, τὰ δὲ καὶ ἀμφοτέρως (βλαστάνει), ἐνια δὲ καὶ ἀπὸ τῶν βλαστῶν, — ῥοδωνία δὲ καὶ κρινωνία κατακοπέντων τῶν καυλῶν. — φύεται δὲ ἡ κρινωνία καὶ ἡ ῥοδωνία καὶ ὅλου τοῦ καυλοῦ τεθέντος, etc.: quae sequitur Plinius nat. hist. XXI §. 24. Praeterea ad firmandam coniectu-

ram meam Nicandrum moneo ubi ad novum quoddam genus trans-
eat, solere quidem particulis *καὶ μὴν καὶ* (Ther. 51, 145, 520,
896, 921, Alex. 64) vel *καὶ μὴν* (Ther. 66, 76, 334, 822, 863,
Alex. 179, 567, 597) uti, sed uti tamen etiam simplici *μὴν* Ther.
828 aut *μὰν* ibid. 630²). *Κεφαληγόνοι* autem (hoc enim accentu
notandum videtur, non *προπαροξυτόνως*) nemo, sat scio, mutare
in animum induxisset, qui meminisset similiter Nicandrum in Alex.
443 dixisse *μήκωνα κεβληγόνον*⁵). — V. 26. *Ἀργήεις* contra
criticorum libidinem mutandi defendit Meinek. Exercit. phil. in
Athenae. I p. 16, pro *ἀργήεντες* (idque pro *ἀργήεσσαι*) positum
docens. adde I. Fl. Lobeck. quaestion. Ionic. p. 50 et Aug. Lo-
beck. Element. Pathol. I p. 5 not. — V. 28 *πολέες δέ τε* scri-
bendum videtur. cf. Alex. 36 sq. *τὴν μὲν τε κλείουσι μυοκτόνον*, —
οἱ δέ τε πορδαλιαγής. adde Ther. 245, 280, 432, Alex. 439, in
Alex. 241, *μόγεις δέ γε* — *ἰήλαι*, plurimi codices *δέ κε* habent quod
male sprevit cum I. G. Schneidero Lehrs. — V. 29 nescio
an poeta *χροίην* scripserit. ita enim solent ubi dativus personae
reticetur. cf. Hesiod. Scut. 5 *πόον γε μὲν οὔτις ἐρίζε*, Callim. in
Artem. 62 *μηδ' ἔλαφῃβολίην, μηδ' εὐστοχίην ἐριδαίνειν*, Euripid.
Helen. 165 *ποῖον ἀμιλλαθῶ γόον*; — De re cf. Alexiph. 406 sqq. —

V. 31. In loco de *iride* aliisque quibusdam floribus, ad quem
transit poeta, statim ab initio negotium facessunt quae libri ma-
nuscripti ita dabant corrupta: *ἶρις δ' ἐν ῥίζῃσιν ἀγαλλιᾶση δ'*
ὑακίνθῳ αἰαστῇ προσέοικε. haec Sopingius ad Hesychii glossam
*ἀγαλλίς ὑακίνθος*⁴) ἢ *θρυαλλίς*, ἢ *ἀναγαλλίς* correxit in hunc
modum: *ἶρις δ' ἐν ῥίζῃσιν ἀγαλλίδι ἢ δ' ὑακίνθῳ αἰ. πρ.*, eamque
correctionem eximie probarunt Ruhnkenius et Vossius ad hym.
Homer. in Ceres. 7, probarunt Schweighäuserus et Dindorfius,
Fixius autem in Thes. Paris. I p. 155 neminem fore augura-
tus est qui in posterum Sopingii „certissimam coniecturam com-
moveat”. Jure tamen assensum cohibuit I. G. Schneiderus. cui
enim non mirum videatur quod iris cum hyacintho comparetur
propter radicem i. e. propter rem levem parumque in oculos in-
currentem, praesertim quum mox v. 30 sq. additum legamus, in
quo maxima utriusque floris similitudo cernitur, *φνλλάδα νηλείην*
utriusque propriam. Itaque I. G. Schneiderum potius sequeretur,
qui ex Dalechampii versione („iris radicibus lascivians”) corre-
xit *ῥίζῃσιν ἀγαλλομένην*, si ea correctione aliud simul mendum tol-
leretur. Ut enim nunc res est, hic de iride locus cum reliquis
non cohaeret, quum non appareat, cur hunc quoque florem poeta

2) ἢ *μὴν* (nam sic scribendum, non ἢ *μὴν*) est in Alex. 264. —
καὶ μὴν καὶ, de quo admonuit Lehrs. Quaest. Epic. p. 322, restituendum
etiam in Anonymi Theriac. apud Galen. Tom. XIV p. 1003, v. 16 et 40.

3) Aliud est *κεβληγόνο* *Ἀτρυτώνη*, quod dixit Euphoriion ap. schol.
Nicand. I. I. cfr. 159 Mein.

4) contra diversa ab hyacintho *ἀγαλλίς* est in hym. Homer. in Cer.
I. et 426.

memoret. Huic rei indicandae inservisse puto vocem ῥιζισ. dixit enim Nicander, nisi egregie fallor, ut lilia e semine sparso, ita iridem e radice educendam esse. Itaque corrigo: ἱρις δ' αἰ ριζισιν, ad quae v. 25 supplendum ἀνατέλλει, cuius indicium praebet illud ἄν pro ἀνατέλλει propositum ex usu Homérico. Deinde ἀγαλλιᾶση δ' mutandum in ἀγαλλιᾶς, ἥθ'. nam etsi iste flos ab aliis ἀγαλλίς dicitur, potuit tamen poeta eundem appellare ἀγαλλιᾶδα, ut saepe nomina in ις et ιας sine ullo dicuntur discrimine. cf. Lobeck. Prolegom. Pathol. p. 464 sqq. Iam quum ἀγαλλίς iridis species esse videatur, recte iungi potuit ἱρις ἀγαλλιᾶς, ut Homerus iunxit βοῦς ταῦρος, σῶς κάπρος, ὄρνιθας αἰγυπιοί, Aratus 1119 βῆς πόρις, ipse Nicander Alex. 60 ὄρνι στρουθός. — V. 32. Αἰαστῇ neque Aeanteum significat, ut Dlechampsius et Casaubonus statuisse videntur, neque ab adiectivo αἰαστός deducendum cum Schaefero, sed recta via venit ab αἰάζω et lamentatorem significat (cf. Meinek. Anal. Alex. p. 71). eum ne quis potius αἰακτὴν dicendum fuisse putet, similiter ab εὐάζω formata sunt εὐασμα, εὐασμός, εὐαστής, εὐαστήρ, συνεναστήρ, εὐάστειρα. — Postquam autem poeta nihil dixerat nisi similem esse ἀγαλλίδα ὑακίνθῳ, addit simul quo differant: *etsi* ⁵⁾ *folia illi habet e nigro rubescencia*. sic enim recte Schweighäuserus interpretatus est coll. Athenae. XIV p. 652 F: γελιδονίας καλίσθαι τὰς ἐρυθρομελαίνας ἰσάδας (de ἰσοδραμόνῃ cf. Meinek. ad Comico. fragm., Vol. III p. 382). ergo hyacinthum Nicander nos eum in animo habuit, quem μέλανα dicit Theocrit. X, 28, πορφύρεον Euphor. fr. 36 et Pancrat. ap. Athenae. p. 677, F. sed fortasse violaceum (cf. Voss. ad hym. in Cerer. p. 5) aut aliam quempiam diversi ab agallide coloris. nam multa florum genera colore quidem inter se diversa veteres eodem hyacinthi nomine indicavisse constat. Iam vero v. 33 sq. poeta istam quam indicaverat inter agallidem et hyacinthum similitudinem accuratius definit. quae duplex est, nam primum uterque flos effundit φύλλαδα νηλείην. sic enim ingeniose Schweigh. correxit librorum scripturam φύλλαδαν ἡλείην suumque illud interpretatus est de folio gladii speciem referente. allusisse enim poetam Homérico illi νηλεῖ χαλκῷ. Unum tamen est in quo vix assentire viro docto. nam quum a νηλείης formandum fuisset νηλεῖ, hoc ille sprexit ob foedum ut dicit hiatum (quem tamen defendere poterat Alex. 347 τριπετὴ ἐν τέκταρι μίξαις) et νηλείην derivandum dicit a νήλεος quod alibi non legatur. hoc quidem parum firmum esset contra Schweighäuseri opinionem argumentum. gravius est quod cum νη- composita adiectiva femininum non habent, praeter unum illud νήπιος (nam νηφάλιος et si qua alia feminum habent, derivata sunt, non ipsa cum νη- composita), quod ob hanc ipsam

5) nam eo sensu haec enuntiatio priori adiuncta est per simplicem δὲ particulam, ut etiam κῆρυ τέλλουσι dici potuisset, fere ut in Homer. Iliad. A 243.

causam dubitandum est num ex *νη*- et *εἰπεῖν* ortum sit. Itaque reiciamus oportet femininum *νηλείη*, et quum aliquid certe tribuendum sit accentui a libris tradito (*ἡλείη*), Nicandrum putabimus a *νηλαιῆς* formasse accusativum *νηλείην* Aeolum more, quos *δυσμένην*, *κυκλοτέρην*, *εὐρυνέφην* dixisse retracto simul accentu Choeroboscus tradit in Bekkeri Anecd. p. 1233. cf. Ahrens. de dialect. Aeol. p. 113. hoc certe non magis mirum videbitur quam quod modo v. 26 legebamus *ἀργήεις* pro *ἀργήεστες* positum. — Sequitur alterum in quo agallidis et hyacinthi similitudo cernitur, v. 34 sq., *ἀρτίγονοι δὲ | αἶδοντ' ἡμύονσαι ἀσὶ κάλυντες στομίοισι*, quae pulchre explicuit Voss. ad hym. Cerer. p. 5. — His expositis apparebit *αἶ τ' ἀνὰ κόλπῳ*, quod v. 33 libri habent, ferri vix posse, praesertim quum *αἶ* relativum esse nequeat nec, si demonstrativum est, *τε* recte habeat. itaque *ἷ τ'* reponendum censeo, quod aptissimum huic loco, quo quae antea in universum dicta erant de similitudine horum florum poeta probaturus est sigillatim. cf. *ἡ γὰρ* v. 55 et Alex. 82, *ἡ γὰρ δὲ* Alex. 6 et 36. — V. 36. Diindorfius retinuit librorum scripturam quae talis est: *σὺν καὶ περ τοξία χοῦν λυχνίς*. quae ut recte emendantur, ante omnia quaerendum erit quale verbum *λυχνίδι* adiunctum cogitari poeta voluerit. id quum non addatur, non est dubitandum quin ex antecedentibus supplendum sit *ῥιζῆσιν ἀνατέλλει* (ut saepe Nicander ubi novum quid per *σὺν καὶ* adnectit, verbum suppressit utpote e superioribus supplendum, etsi interdum paulo remotius. vide modo v. 62), eademque subintellecta notione etiam sequentia recte interpretabimur sic: neque *θρυαλλίς* neque *ἀνθεμίδων ἀκμή* neque *βοάνθεμα* etc.: ubi e radicibuseducta *ερυνή*, dicentur *κενέα* (i. e. nullius pretii). nam *γηρύσεται* cur cum Meinekio in *γηράσεται* mutandum sit causam non video. Quodsi iste huius loci sensus est, patet non satisfacere quod Meinekios proposuit: *σὺν καὶ πέρ τ' ὀξεῖα χοῦν λυχνίς* „simul etiam quantumvis igneo colore lychnis”. accedit quod *καὶ πέρ τε* pro simplici *καὶ περ* nemo dixisse videtur. At Meinekii paululum immutata coniectura scribi licebit: *σὺν καὶ ἅπερ τ' ὀξεῖα χοῦν λυχνίς*, ut sensus sit: simul etiam e radice optime educitur lychnis, quae colore suo oculos quasi pungit. nam ἅπερ τε notum ex Aeschyli Choeph. 375 Herm. *τοῦτο διαμπερὲς οὐς ἵκεθ' ἅπερ τε βέλος*. — V. 39 *φλόξ* δὲ libri, quod Schweighäusero in *φλόξ τε* mutandum erat: aliter enim non *οὐ γηρύσεται κενέη*, uti debet, suppleri posset, sed supplendum esset *γηρύσεται κενέη*. Tum libri habent *ἀνερχομένη*; ἄουσα, quorum admodum difficilis emendatio, quum quenaam potissimum florem *φλόγα* veteres nuncupaverint non constet. inter flores ver nuntiantes referunt Theophrast. hist. pl. VI, 6, 11 (cf. Athenae. XIV p. 680 E) et Plin. nat. hist. XXI, §. 64, et *ἄνοσμον* esse iidem dicunt, Theophrast. l. l. et Plin. XXI, §. 59. nomen tamen consideranti hic flos aliquam cum solis orientis radiis similitudinem habuisse videatur.

Itaque postquam priores editores vel ἀνίουσα scripserunt e Can-
teri emendatione, quod Schweigh. interpretatus est φλόξ *redeunte*
solis splendore id est(?) redeunte vere oriens, I. G. Schneiderus
autem non putavit ut videtur recipi posse nisi indicata post hanc
versum lacuna, vel Dalechampium sequuti sunt φλόγα non di-
versam a solsequio iudicantem vertentemque: φλόξ *quas redem-*
tem Dei splendorem sequitur, ut ἄμ' ἰούσα legi voluisse videatur, —
primus certiorē emendandi viam ingressus est Meinekius qui
φλόξ δὲ θεοῦ ἀγγῆσιν ἀνερχομένον ἰσάζουσα corrigi posse putabat.
Hanc ego viri ingeniosissimi coniecturam sequerer, nisi quam
excidisse syllabam metrum docet faciliore ratione ex fuga retrahi
posse putarem scribendo: φλόξ δὲ θεοῦ ἀγγῆσιν ἄμ' ἐρχομένης
γαλάουσα, ubi ἄμα dictum ut in Homericō illo ἄμα πνοιῆς ἀνέ-
μοιο, cf. I. H. Voss. epistol. mythol. I, 20 p. 121 sq. ed. I.
quamquam fortasse ne opus quidem est ἀνερχομένης ut mutetur.
quidni enim dictum sit ut Homericum χιτῶνες στίλβοντες ἐλαίῳ
(σ, 596), quod Nicander etiam Ther. 511 imitatus est: ἄνθια
δ' ὑσγίφ' ἐνερύθεται i. e. *ut ὕσγιον*. Pro γανόουσα autem ne
quis γανόουσα scribendum fuisse dicat, habemus etiam χλοάουσα
Ther. 30 et πελάουσα Alex. 498, neque presse in hac re po-
steriores epici Homeri usum sequutos esse docet Lobeck. Rhe-
mat. p. 176 sqq. Unum restat quod moneam. nam φλόγα
Theophrast. hist. pl. VI, 6, 11 p. 215 non e radicibus produci,
sed σπείρεσθαι dicit, quoniam eius radices sint ξυλώδεις. at pri-
mum non uno loco Theophrastus indicat quae de planta aliqua
valent in certa quadam regione eadem non cadere continuo in
regiones omnes. tum ipsa qua poeta usus est dicendi ratio (οὐδὲ —
κενὴ γηρύσσεται ἀκμή) docere videtur recessisse Nicandrum ab
aliis cuiuspiam sententia qui thryallida, anthemida et flammulam
e radicibus produci vetuerit.

V. 40, ubi de *serpyllo* poeta agit, Dindorfius retinuit libro-
rum mss. scripturam hanc: ἔρπυλλον δὲ φριάλεσι τ' ἐν βώλοισι
φυτεύσεις, ad quae emendanda auxilium petendum e v. 42, ubi
serpyllum dependere dicitur aquam petiturum. ergo editiore aliquo
loco Nicander plantari voluit. itaque primum ἐπ' ἀμβώνεσσι
scribendum censeo, de qua voce grammaticorum testimonia con-
gessit Nauck. de Aristoph. Byz. p. 186, deinde a Casaubono su-
mendum puto δ' ἐφ' ὕδροισιν. Ceterum I. G. Schneiderus e Theo-
phrast. hist. pl. VI, 7, 5 p. 216 (— ἡ πρὸς αἵμασιάν φυτευθεῖς
ἢ κάτω καθεύμενος εἰς φρέαρ) coniecit metro susque deque ha-
bito: ἔρπυλλον δὲ φρέατος πέλας ἐν βώλοισι φ., quod deletō dī
in ordinem cogere conatus F. S. Lehrsius omisit quod nectendae
sententiae necessarium est. non hoc solo nomine multum praestat
R. Merkelii coniectura: ἔρπυλλον δ' ἐν φρικαλέοις βουνοῖσι φυτεύ-
σεις. — V. 41 διήγται, quod olim Canterus suaserat pro διακται,
postea subministravit cod. Venetus. de verbi forma cf. Hom. Od.
ζ, 131 λέων — ὕμενος καὶ ἀήμενος. — V. 42 Λίβρι: ἡδὲ κατα-

κρεμαῖσι (vel κατακρεμασισιν). illud in ἡ δὲ cum I. G. Schneidero mutandum fuit, alterum autem nescio an non mutandum sit. nam etsi praesens κρεμάω non sit nisi ex aliquanto serioribus Nicandro scriptoribus enotatum (cf. Lobeck. ad Buttmann. p. 224), tamen etiam σκεδάω pro σκεδάννυμι nemo adhuc legit nisi in Nicandri Alex. 596, quod autem κατακρεμῶν poeta eo posuit sensu, quo κατακρέμασθαι dici solet, verbi generum tam late patet apud Nicandrum commutatio, ut peculiari loco tractanda sit. Sed si tamen mutandum aliquid, prae Schweighauseri κατακρεμάσθαι aut I. G. Schneideri κατακρεμῆται(?) malim quod specie paulo remotius, revera multo facilius, quippe unius literulae mutatione effectum: κατ' ἄκρ' ἐλάησι i. e. κατελάησι τὰ ἄκρα sive ramulos (cf. Theocrit. XV, 112 et Maxim. περὶ καταρχ. 490).

V. 43. Sequitur de *papavere* locus, in quo statim ab initio offendit quod non additum est quomodo papaver educendum poeta velit. nolim enim quisquam Nicandrum hoc egisse v. 52 putet. nam et principio hoc tradi poetae consilio unice consentaneum fuit, et illo concesso tamen post v. 52 certe statui lacunam oporteret. Sed v. 43 quum hoc quod desideramus restitui corrigendo vix possit, notandum puto lacunam a μήκωνος incipientem, ceterum nihil mutans, ne αὐτῆς quidem, cui cum Schweighäusero Dindorfius αὐτῆς substituit. sed cf. ad v. 15 extr. — V. 45. Libri: φυλάσσειν γὰρ πάντα διοιγομέναισιν. Porsonus correxit φυλλοσινῇ γάρ, a Dindorfio receptum. sed quum foliorum mentione aegre careamus, praefero non minus facilem Schweighäuseri emendationem: φυλλάσιν ἢ γάρ, de qua ipse eius auctor dubitavit iniuria, φυλλάς, ut collectivum vocabulum, pluralem vix admittere ratus et ἢ γάρ mediae orationi insertum moleste ferens. atqui legerat φυλλάδες in Alex. 374 et ἀβλιμὲς ἢ γάρ Alex. 82. Διοιγομένησιν autem esse puto: statim ubi apertis calycibus proveniunt et sese evolvunt. Ceterum etsi leve, monendum tamen etiam hoc, διοιγομέναισιν contra poetarum Alexandrinorum usum scriptum fuisse, qui dativum plural. declinationis primae non terminant nisi in -ησι aut in -αις. cf. K. Lehrs. in Seebod. archiv für philol. et paedag. II (1825) p. 235 sqq. huic canoni qui repugnant loci in Theriac. et Alexiph. admodum sunt pauci. nam -αισι non legimus nisi Ther. 373 γλήραισιν (quod annuentibus bonis codicibus in γλήρεσσι mutandum, ut fecit Koechly ad Maxim. v. 11), et Theriac. 647 ἀρπύζαισιν, quod et ipsum nemo ἀρπύζησιν scribere dubitabit qui toties apud Nicandrum -ησι legerit. hinc iudicandum etiam de huius eclogae vers. 70. nam νύμφαισιν v. 8 etiam alias ob causas removimus. Paulo saepius relictum ης pro -αις. at primum in Alex. 356, ἢ ὅγε καὶ θηλῆς ἄτε δὴ βρέφος ἐμπελάοιτο, verum videtur quod codd. Goetting. et Venet. b habent, θηλῆς (cf. v. 359), non θηλῇ, quod est in Mediceo, probatum K. Lehrsio l. l. p. 236. deinde in Alex. 545 codices nonnulli quod verum est subministrant, βολαῖς, non βολῆς, itemque in Alex. 40 e

cod. Paris. recipiendum *Φαλακραίαις*. tum etiam in Ther. 576 pro *πρασῆς* scribendum *πρασιαίς* etsi a nullo codice commendatum. atque haec quidem fuerunt in medio versu. quae autem in fine versus leguntur, Ther. 865 *ἀτῆς* in editione Didotiana et *ἀνίης* Ther. 867 in editionibus quas vidi omnibus, falsa esse decet vel hoc, quod triginta amplius locis in extremo versu legimus dativos in *αῖς*, inter quos ter habemus etiam *ἄταις*, Ther. 100, 943, Alex. 125. sed nolim tamen utrumque utat facili mutatione in quadrum redigere *-αῖς* reponens, quum utroque loco gravius vitium latere videatur. nam in Ther. 865: *κόρκωρον ἢ πεταλίῃν ἀμέργεο, πολλάκι μίλτον* (sic enim interpungendum, non *πεταλίῃν, ἀμέργεο πολλάκι*) *Λημνίδος, ἣ πάσῃσι πέλει θελκτῆριον ἄτης*, F. S. Lehrsius demum *ἄτης* invexit a Bentleio commendatum pro *ἄτης*, quod codices quantum scimus omnes habent. et illud ut verum sit, quis unquam *μίλτον Λημνίδα* dixit aut dicere potuit omnium esse *ἀτῶν* delinimentum? *ἐλατήριόν τι* fuisse novimus, panaceam quondam non item. ergo non tam *ἄτης*, quam *πάσῃσι* corrigendum fuit. scripsit fortasse Nicander: *ἣ παίδεσσι πέλει θελκτῆριον ἄτης*. In altero autem Theriacorum loco, v. 867, *κηδὺν δὲ καὶ ἐμβαρύθουσιν ἀνίης ἥμυνεν καὶ καρπὸς — παλιούρου*, offendit etiam verbi *ἀμύνειν* constructio, quod ubi solum asciscit accusativum, is non significat quod iuvatur, sed quod arcetur. itaque *κηδὺν — ἀνίης ἥμυνεν* scribendum putamus, quod eadem ratione dictum qua Homer. Od. ρ, 364 dixit *ἀλλ' οὐδ' ὥς τιν' ἐμελλ' ἀπαλεξήσειν κακότητος*. ita *ἐμβαρύθουσιν* absolute positum erit. Iam apparebit cur v. 39 tacite scripserimus *ἐρχομέναις* pro vulgato *ἐρχομένης*. — V. 46 Meinekius forsitan reponendum dicit *ρόδοισιν ἐῖσκομένην*. cui non assentior. nam v. 51 foliis decerptis caput papaveris solis ventorumque ictu *στιφρόν* fieri dicit adeo ut insecta firmiter insistere nequeant. ergo dum foliis caput tegitur, *molle* erit. mollitudini autem indicandae inservit vox *δρόσος*, unde *δρόσους* Aeschyl. Agam. 133 dicit leonum catulos, quocum ab editoribus conferri poterat hoc Agathiae in Anthol. Palat. V, 292, 4: *ὄρνιθες δρόσερῶν μητέρες ὀφθαλίων*. cf. Spanhem. ad Aristoph. Nub. 978 et Iacoba. animad. in epigr. Anthol. graec. Tom. X p. 95, e cuius exemplis imprimis aptum huic illustrando loco Alciph. ep. 1, 20 *ἦπαρ δρόσῳ προσεστικός*. — V. 48. Libri *ῥείπη*. correxit *ῥίπαι* I. G. Schn. *ἀνέμου* addi neque Apollon. Rhod. IV, 1685 necesse habuit quum scriberet *ἦ (πενή) δ' ὑπὸ νυκτὶ ῥιπῇσιν μὲν πρῶτα τινάσσεται*. — Ceterum ad hunc versum pertinent quae post v. 49 Athenaeus adnotavit: *θρία δ' οὐ λέγει τὰ τῆς σνκῆς, ἀλλὰ τὰ τῆς μήκωνος*. — V. 49 edebatur *πλήξαν σαρκονύπησιν*, quorum partem tantum emendavit I. G. Schneid. scribendo *σάρκινι τυπῇσιν*. sed prius quoque mutandum erat. nam dici oportebat quid istis solis ventorumque ictibus efficiatur. certissima igitur emendatione reponendum puto *πῆξαν*, cui iam optime convenit *στιφροῖς* illud v. 51. —

V. 50. Libri οὕτε τι παιβρώμην (vel πεβρώμην). Dindorfius recepta Canteri coniectura scripsit οὕτε τι πω βρώμην, quod Meinekus non aliter se intellecturum dicit nisi sic scriptum: οὐδέ τι πω βρώμην π. Sed βρώμην mihi videtur necessarium esse et ita potius statuo, ante hunc versum excidisse alium qui et ipse ab οὕτε incipiebat. et quidni dixerit Nicander insecta in papaveris capite gradum non firmare neque ubi forte temere eo devenissent neque ubi consilio, quippe βρώμην ποτιδεγμένα —? de τι secundo οὕτε appositum (nam ap. Hom. II. ω, 129, Od. α, 202; π, 203; Theocrit. I, 53; II, 15 et alibi priori membro additum) cf. Hom. Od. δ, 87 οὕτε ἄναξ ἐπιδυνής, οὕτε τι ποιμήν Marcell. inscript. Regill. (append. Anthol. Palat. LI) v. 36 Ἑλλάδι δ' οὕτε γένος βασιλευστροφος, οὕτε τι φωνήν. id. ibid. 44 τούνεκεν οὕτε νεῶν ισθὸν λάχεν, οὕτε τι τύμβον. Gregor. Nazianz. p. 14 Dronk. οὕτ' ἀνίκηεν ἐλεύθερον, οὕτε τι πάμπαν δῆσατο. (μηδὲ — μηδέ τι Nicandr. Ther. 574). Praeterea quum αἰ et η saepe confusa esse constet, praefero οὕτε τί πη. — V. 51. ὠλίσθησαν libri. aoristi formam non nisi recentioribus usitatam (cf. Lobeck. ad Phryn. p. 742) non dubito quin iure ὠλίσθησαν correxerim ad normam Alex. v. 89 ὅφρ' ἂν ὀλίσθησας χεῖ κακὰ φάρμακα τηδύς. At ἐνιχυψαντες (sic enim optimus codex Venetus, non -ψαντα, ut corrigunt, aut -ψαντες, ut reliqui libri) sanum crediderim, quod consilio posuisse videtur Nicander ad ἐρπετὰ vel κνώπες referendum, ne cum ἔχνη iungeretur. qua in re aliorum poetarum exemplum sequutus est. nam ne Homerum commemorem, vide mihi Theocrit. XXV, 137 φόρον λεύσσοντε προσώπῳ, iniuria nuper expulsus (cf. Wüstemann.), Arat. 968 (κόρακας) κρώξαντε, id. 1023 βοῶντε κολοιοί, Apollon. Rhod. I, 384 τοὶ δὲ — βρῖσαντε. id. II, 667 οἱ δὲ — σκηρίπτοντε. id. III, 206 καταλύσαντε. Orph. Argon. 1096 ἀποπύχοντε. Etiam καρείοις, cui Schweigh., I. G. Schneider. et Dindorf. in Thes. Paris. IV p. 965 κυρήνοις substituere volebant, sanum arbitror. nam eodem modo ⁶⁾ Nicander Alex. 135 a κέρση finxit κορσεῖον.

V. 52. Accedimus ad ultimam huius eclogae partem quae est de floribus in testa colendis. neque enim dubium esse potest quin recte I. G. Schneiderus e Dalechampii versione („vasculo“) correxerit τρύχει pro eo quod libri habent τάχει. nec magis dubitari potest quin male I. G. Schn., quocum Dindorfius fecit, post v. 51 posuerit interpunctionem mediam, post v. 52 maximam, quo sententia de fructu papaveris continetur et v. 53 demum novam doctrinam poeta exordiat. Hac autem instituta ratione quum ad κλάδας desideraretur verbum, ante v. 53 I. G. Schn. lacunae signa ponere coactus fuit. Verum quum poeta post ea, quae de papavere hucusque dixit, vix potuerit de producendo optime pa-

6) nam κέρση ἀπέκοψεν Nicander Ther. 131 dixit cum aliis. cf. Spitzner ad Iliad. π, 392 et Naeke de Callim. Hecal. p. 113.

pavere loqui — nam haec quum summa ei esset, principio hoc dicendum ei fuisse monuimus ad v. 43 —, apparet consideratius egisse qui post v. 51 punctum posuerint. Quamquam ne sic quidem emendate scriptus locus. nam quod libri habent, *ἀδρύνει δὲ βλάστα βαθεῖ ἐν τ. καρπὸν σαμψύχου*, iure Schweighäusero displicuit propterea, quod βλάστα dicantur ἀδρύνειν καρπὸν σαμψύχου, quandoquidem sampsuchum nemo *seminis* vel *fructus* causa colat. neque Nicander flores quos enumerat ob semen vel fructum commendat, sed propter coronas inde nectendas, et tametsi etiam de papaveris fructu admonuit, hoc tamen fecit obiter. imprimis autem vocem καρπὸν suspectam reddit quod sequitur *λιβάνου τε νίας κλάδας*, quae manifesto docent, βλάστα quoque pro accusativo, non pro nominativo esse. Itaque καρπὸν quum corruptum esse videatur, corrigo κόπρος, quod vel propter ἀδρύνει aptissimum est. praeterea βαθεῖ scribendum puto pro βαθει. nam illud huic rei magis convenit, nec βλάστα ferendum, sed βλάστα exarandum cum Dindorf. in Thes. Paris., ut φυτὸν, ῥυτὸν, ποτὸν (at in Alex. 59 *μυελόεντα πότον* exarandum fuit, non ποτόν, quae etiamnum editiones foedantur) et alia dicuntur. ipsam vocem interpretes et Dindorf. l. l. firmarunt Hesychii auctoritate: βλάστα, βλαστήματα, nescii eandem vocem legi in Alex. 332, falso tamen et ibi accentu. praeterea vide ad v. 10. Postremo Meisek. exercit. phil. in Athenae. I p. 51 malle se dicit ἐνὶ τεύχεϊ pro ἐν τεύχεϊ, qua forma non utantur in hac versus sede poetae Alexandrini. Et dixit sane eodem versus loco Marcell. Sidet. 74 ἐνὶ τεύχεϊ, at rectius tamen de hac re videtur Koechly praef. ad Quint. p. LXIX iudicare, ut ἐν tenendum censeam (praesertim mutato βαθει in βαθει) aliis etiam similibus Nicandri locis firmatum. cf. Ther. 873 *νέον τ' ἐν βότρυνσι κλῆμα*. Alex. 94 *πόροις δ' ἐν νέκταρι καὶ τὰ*. ibid. 129, 347, 369, 493, 560, unde cum libris melioribus etiam Alex. 68 restituam *πόροις δ' ἐν νέκταρι φύρσας*, et in Ther. 368 *τρύγη δ' ἐν πνυμένι λίμνης*. Contra recte ἐνὶ positum in his: Ther. 87 *ὀλίγῃ ἐνὶ βάμματι κάμπη*. ibid. 549 et 667. item in Ther. 83 *λίπει ἐνὶ φύλλῳ κορύζης*, quemadmodum etiam Ther. 519 *ποτῷ ἐνὶ*, Alex. 142 *γλύκει ἐνὶ*, Alex. 144 *καμάτῳ ἐνὶ* exarandum pro eo quod editiones habent *ποτῷ ἐνὶ* etc. In universum autem patet, quam a Quinto observatam legem Koechly monet, eadem se obstrinxisse Nicandrum. — V. 53. *κῆποι* libri, quod in *κῆπα* vel *κῆποις* mutandum fuit. alioquin enim flores qui v. 55 seqq. enumerantur, carent verbo suo, quod est *ἐπιπορσαίνουσι στεφάνους*. nam quos hic in vasculo colendes flores poeta dicit, coronarios esse vel certe pro corona omnes, patet etiam e v. 63, v. 67, v. 72, etiam si idem non constaret ex Athenaei verbis p. 683, A: *Νικάνδρος καταλέγων καὶ ἀντὶς στεφανωτικὰ ἄνθη κ. τ. λ.* Hinc simul perspicitur, quod v. 53 scriptum est *ὅσα* ita intelligendum esse ac si scriptum esset *ὅσα ἄλλα*, quemadmodum *ἄχθεια μυρία γαίης* Nicander dixit Ther. 9,

sed καὶ ἄλλα ἄχθεα intellexit. — V. 56 libri: λευκὴ ἰσαίμενος καὶ κρόκος, quod bene correxit Schweigh. e Pausan. II, 10 §. 5 (τὰ δὲ (τοῦ παιδέρωτος) φύλλα — φύλλοις ἂν λευκῆς μάλιστα εἰκάζοις τὴν χοιράν), nisi quod temere sprexit ἐν καὶ κρόκος, praefereus σὺν καὶ κ. nam ἐν καὶ, simul vel praeterea habes etiam Alex. 373. — V. 57 ὁσμῶν τε, quod codd. omittunt, Schweigh. supplevit ex epitom. C et Eust. ad Odyss. p. 1504, 41: τῆς δὲ ὁσμῆς παράγωγόν ἐστι τὸ ὁσμῶν. Νίκανδρος· σεσύνβριον ὁσμῶν. Ibidem codd. καὶ οἷα οἷς vel κοῖα οἷς, quod emendavit Porsonus. Ceterum etsi hos flores sponte nasci dicit in pratis, facile tamen pro se quisque intelliget eosdem etiam in hortis coli voluisse Nicandrum. aliter enim non recte v. 53 κήπους memorasset. — V. 58. Libri τομέοισι. Casaubon. τομέοισι scripsit, melius Schweigh. et Meinek. ταιμέοισι ex Alex. 515, de quo cf. Lobeck. Rhem. p. 353. — V. 59 ἐνὶ ὄδῳ Διὸς ἄνθος libri. at Theophrasto hist. plant. VI, 6, 2 p. 212 Schn. et Plinio nat. hist. XXI, §. 59 testibus iste flos ἄνθος est et colore tantum placet. hinc Dalechampius in versione inodorum potius posuit. et hanc quidem notionem non posse poetae restitui facile Schweighäusero concedo non solum propter metrum, sed etiam propter rem ipsam. nam si inodorum Διὸς ἄνθος, cur Nicander inter flores coronarios commendaverit? Sed quidni scribamus ἐνὶ ὄδῳ? certe Schweighäuseri rationem, aliud Theophrastum, Nicandrum aliud in animo habuisse ἄνθος quod Διὸς vocatum fuerit, vereor ut quisquam probet. — V. 60. Librorum scripturam χάλκας Casaubonus in κάλκας mutari voluit, quod est sane magis usitatum floris nomen (cf. Athenae. p. 682, A.). sed novimus tamen etiam χάλκειον florem, item χάλκιμον et χάλκαρον (cf. I. G. Schneid. ad Theophrast. T. II p. 487) a nostro fortasse non diversum. ac vide Lobeck. Element. I p. 528. — V. 61. ἄς τύξῃ libri. a se emendatum et codice B etiam firmatum explicat Voss. ad hym. Hom. in Cer. p. 7. — V. 62. ὑψήετα παρόσμιον cod. Venet. (reliqui παρόσμιον). sed quum v. 64, qui cum hoc arctissime coniunctus est, nominativus legatur, idem casus hic quoque reponendus, quod fecit Meinek. scribendo ὑψήεν τε παρόσμιον. Eodem modo corruptus Ther. v. 585: σπέρματα βομπλέρου τε καὶ Ἰδαίης κυπαρίσσου, quod quum in enumeratione ultimum sit, cui quidem copula detrahi nequit, scribendum σπέρμα τε. — V. 64. codd. αὐταὶ τ' ἡῖθαι. sed cur anemonae potissimum ἡῖθαι vocentur nemo facile dixerit. silent interpretes vulgatam retinentes scripturam. ego donec meliora edoctus ero, Nicandrum αὐτὰς τ' ἡῖθας scripsisse putabo, id ut ab ἐφελκόμεναι pendeat. in quo αὐτὰς vi sua non caret. nam ut modo dixerat poeta φασγάνοις induὶ τύμβοι in honorem virginum recens mortuarum, ita nunc ipsas virgines etiamnum viventes anemonarum coloribus allici monet. — V. 65 pro χοιρίσιν in exemplaribus nonnullis se legisse φιλοχοιρίαις ipse annotat Athenaeus. — V. 66. καὶ δέ τις male-

bat Meinekius. causam non video. — V. 68 *βρωτίσσειν* Lobeckio scribendum videbatur, Rhem. p. 316 not. 43. nam id etiam apud Oppianum legi. at ne hoc quidem, utpote apud Nicandrum, necessarium arbitror. Sed pro *ἃ τε πρῶτιστον* cum Meinekio reponendum ὅτε *πρ.* cf. Ther. 379 ὅτε πρῶτιστα πέφασται. — V. 69. *θέλκια* quale florum genus sint nescimus. requiri autem aliquem florem patet, ut aperte erraverit Schweighauserus *θέλκτρια* corrigens. quasi vero qui antea memorantur flores *θέλκτρια* non sint. Hoc nomine praestat Scaligeri inventum θ' ὄλκια (ex Plin. nat. hist. XXVII, X, 63, ubi *holcum* plantam habemus), sed *τε* non ferendum. ego ab omni mutatione abstinendum puto, quum ne copulam quidem addi necessarium putem. cf. Alex. 94, 300, 353, 513, 596. — Mox *τό τε* libri. quod Schweigh. dubitanter coniecit (*τοτέ*) unice verum est. sic enim ubique post *πολλάκι* vel *ἄλλοτε* poeta *τοτέ* vel *ὅτε* infert. idem vitium in Alex. 234 recte sustulit Lehrsius. — V. 70. Hic quoque *σιγήσειν* scribendum. Deinde quum in codicibus sit *λειρίως τε*, non improbabilis Meinekii suspicio est Nicandrum hic *λίρια* scripsisse, de qua forma ipse Meinekius egit Exercit. in Athenae. II p. 39. nec temere hoc poeta fecisse videbitur, sed ut ipso nomine hunc florem ab eo distingueret *λειρίω*, cuius v. 27 mentionem fecerat. Fortasse tamen ne voluit quidem lilii aliquod genus indicare et *λειρία* illud generali posuit sensu, quo *ἄνθη* in universum significat (cf. Theophrast. 543 et Steph. Thesaur.). certe Theophrast. hist. plant. VI, 8, 3 florem, quo uti soleant *περὶ τοὺς τάφους*, non lilium dicit, sed *πόθορ*. — V. 71. *Γεράδν πώγωνα*, quod libri habent, iam olim in offensu fuit viris eximie doctis, Casaubono et Salmasio, quorum ille καὶ γε τράγον πώγωνα, melius hic (cf. Exercit. Plin. p. 863) καὶ τράγιον πώγωνα corrigi iussit, quippe notus est *τραγοπώγων* flos, contra *γεροτοπώγων* praeter Ioann. Gorraeum, qui in Definit. medic. a *tragopogone* accurate distinxit, nemini notus. itaque non dubito quin Gorraeus ex hoc Nicandri loco suum illud *γεροτοπώγωνα* ita effluerit, ut fictum non inepte⁷⁾ a se nomen transtulerit ad florem aliquem sibi notum, cuius quod apud veteres fuerit nomen nesciverit. Quid igitur? quum *γεροτοπώγων* in rerum natura nusquam extitisse videatur, concedendumne in Casauboni aut Salmasii sententiam? Non credo, immo ubi *πώγωνα* Nicander dicit, ipsi illum quem Casaubonus et Salmasius desiderabant *τραγοπώγωνα* intellexit, quem *γεράδν* appellavit propter colorem. nam *πώγων* ille *canus* est. ita enim Theophrast. hist. plant. VII, 7, 1 p. 239: — *ἔχει — ἐξ ἄκρου μέγαν τὸν πώγωνα, πολὶόν, ἀφ' οὗ καλεῖται τραγοπώγων*. Iam tametsi *γεράδν* propter rem ipsam aptissimum est, habet tamen aliquid dubitatio-

7) Noverat vir doctissimus Nicandreum *ἑπτιον μύραθον* Ther. 596 (i. e. *ἑπτομύραθρον*), *ἑπτιον σέλιον* Ther. 599 (i. e. *ἑπτοσέλιον*), *ἑπτιον λειχῆνα* Ther. 945 (i. e. *ἑπτολειχῆνα*), *χιμηλὴν πένν* Ther. 841 (i. e. *χεμαίπενν*) aliaque plurima.

nis propter formam. neque enim solent epici voce *γεραῖος* uti media correpta, sed hac mensura ubi opus est, *γεραός* dicunt, et ubi *οῖος* et similia dicunt diphthongo correpta, ipsam tamen diphthongum non mutant. verumtamen etiam in Archestrati fragment. ap. Athenaei. I p. 29 B scriptum invenio: ἤδη χοῦν γεραόν, πολὺν σφόδρα κράτα φερὺνται οἶνον — πίνειν⁸⁾, quam scripturam non Athenaei solum codices, sed Eustath. etiam firmat ad Odyss. p. 1449, 15(?). — In eodem versu quod legitur *εὐτραπείας* alibi non repertum et ipsum corrigunt editores, Casaubonus *εὐπηρεπείας*, Schweighäuserus *εὐστραφείας*. sed vellem hic quoque non obliti essent verborum novatorem fuisse Nicandrum, apud quem quae leguntur dictiones solitariae cavendum ne nimis cito reiciantur, si et rei ipsi et analogiae conveniant. quod cadit etiam in istud de quo agimus vocabulum. nam quum *εὐτερπείας* dici potuisset, quod usitatum et tritum fuit, Nicander adiectivum Homericum aoristo secundo *ἐτραπον* (pro *ἐτερπον*) assimilare maluisse videtur eadem ratione qua alii *ἀδρακῆς*, *εὐτραφῆς*, *εὐστραφῆς*, *εὐπιθῆς* ipseque fortasse Nicander *εὐβραχῆς* (sic certe in Alex. 298 cod. Goetting.) dixerunt pro *ἀδρακῆς*, *εὐτραφῆς*, *εὐστραφῆς*, *εὐπειθῆς*, *εὐβραχῆς*. cf. Lobeck. ad Phrynich. p. 575 sqq. Gothae.
O. Schneider.

8) In eodem Archestrati fragmento v. 17 sq. (οἶδα δὲ καὶ ἄλλων πό-
λεων βοτρυοσταγῇ ἔργη εἶπεν αἰνῆσαι τε, καὶ οὐ με λείληθ' ἀνομήναι· ἀλλ'
οἶδ' ἐν τῇ ἰστίᾳ ἀπλῶς πρὸς Ἀσθίαν οἶνον) nescio an βοτρυοσταγῇ ἔρσην
scribendum sit. cf. Pind. Nem. 3, 78 περιμένα ἔργου et Olymp. 7, 2 ἀμ-
πίλον — δρόσω. nihil autem similis quam Hesiodi fragm. 197 Marksch.,
siquidem recte nuper Ungerus correxit πρωῒτος σταγυλάων | εὐ λακτιζομέ-
νων αἰμοσταγίσσαι δρόσοισιν.

II. MISCELLEN.

18. Zu Festus s. v. Prugnum.

Die bei Paul. Diaconus p. 226 ed. Mueller jetzt in folgender fassung stehende glosse: „*Prugnum pro privignum*“ ist in so vielfacher hinsicht verdächtig, dass man fast an der erneuerung des richtigen verzweifeln muss. Schon die vulgata „*pro privignum*“ wofür der Gu. *promum*, M. *num*, der Marg. A. *August. Prunum*, *Pronum* *Turium* bietet, wird von Mueller als lectio incertissima bezeichnet und die relative unmöglichkeit, die ursprüngliche lesung zu ermitteln mit den worten „*Quid hic scriptum fuerit, eo difficilior est inventu, quod voc. prugnum hoc solo loco memoratur*“ eingestanden. Grade aber der letztere umstand, dass das angebliche wort „*prugnum*“ sich sowohl anderwärts nicht nachweisen lässt, als auch jedem erklärungs- und ableitungsversuche entzieht, scheint schon von vornherein eine stattgehabte arge verderbniss vermuthen zu lassen. Die äussere form des wortes *prugnum* erinnert zu sehr an das gleich zu besprechende „*aprugnum*“, als dass die annahme einer entstellung dieses wortes und in folge derselben einer verrückung desselben unter die mit P anfangenden glossen allzu gewagt und gewaltsam erscheinen könnte. Eine auf wahrscheinlichkeit beruhende emendation der ganzen glosse aber lässt sich nur nach betrachtung der formen „*aprugnum, aprunum, aprignum, aprinum*“ annähernd erreichen. — Bei der ableitung und orthographischen feststellung dieses wortes scheinen ratio und usus so mit einander im streite gelegen zu haben, dass bald mehr die eine, bald mehr der andere die oberhand gehabt zu haben scheint, da sich alle die genannten formen einer zeitweiligen geltung erfreuten. Hauptstelle ist zunächst Charisius I p. 46 ed. Lindemann p. 63 Putsch.: „Item *caprina* et *apruna* cur dissimiliter derivetur, quaeri solet. Quibus respondebimus *utrumque* per *i* proferre debere, sed in alio *usum u* litteram celebrasse, quamvis Lucilius Viscus *aprugnum* dixerit.“ Aus dieser stelle geht hervor, dass man zunächst für die schreibung von *apruna* (mit u) keine ratio, sondern nur den usus als grund beizubringen wusste, da die ratio mehr für *aprina*

sprach. Weiter ersieht man aber auch aus der stelle, dass Lucilius die schreibung mit *i* vorgezogen habe, da der ganze zusammenhang der stelle von *quamvis* — *dixerit* nothwendig dieses verlangt. Putsch schrieb daher: „*Viscus aprinum, non aprugnum dixerit*“: offenbar deutet aber das „*aprugnum*“ des codex Charisii auf ein „*aprinum*“, welches ursprünglich an der stelle stand. Wir hätten sonach bei einem für die ältere lateinische sprache so wichtigen dichter, wie Lucilius ist, eine weitere form „*aprinus*“ ermittelt. Offenbar hat nämlich der dichtergrammatiker, der, nach allem, was wir wissen, in grammatischen dingen der *ratio* folgte (vgl. Lersch sprachphil. I. p. 12.), sich das wort als zusammengesetzt mit *genus* gedacht und dann ganz analog der sonst vorkommenden elision des *e* in der zusammensetzung mit diesem worte, in *gnus* contrahirt. Schon Müller zu Fest. v. *bignas*, bemerkt: „*id est bigenae, eadem syncope, quae est in mali-gnus et privi-gnus.*“ *Malignus* hat Lucilius selbst in einem grössern fragmente bei Non. p. 428 ed. Mercer. und es hat demnach auch Schmidt zu den fragg. lib. IX. (Berol. 1840.) p. 32 sich gleichfalls für die herstellung von *aprinum* in der stelle des Charisius entschieden. Offenbar aber sind die bei diesem grammatiker citirten worte „*Viscus aprinum*“ aus einer stelle des Lucilius entnommen, die *vollständiger* bei Non. p. 125 und 320 ed. Gerlach erhalten ist. Nonius sagt nämlich „*Viscus positum pro viscere. Lucilius Satyrarum lib. XIV: idne aegri est magis an quod pane et viscere privo? Quod viscus? dederas tu quidem, hoc est, viscera largi.*“ Hier haben *viscere privo* die handschriften und ausgaben; *viscere primo* hat Stephanus in den fragg. vett. poett. Mit vergleichung der angeführten stelle des Charisius hat nun Roth (p. 462 bei Gerlach) bei Nonius „*Viscere aprino*“ am schlusse des ersten Lucilianischen verses zu lesen vorgeschlagen, womit ein alter angeblicher codex Charisii bei Dousa mit seinem „*Viscus aprinum*“ stimmen würde: es ist aber nach dem eben erörterten vielmehr „*viscere aprino*“ festzuhalten. Im ganzen betrachtet stellen sich also als ältere formen dieses wortes: „*aprugnum*“ und „*aprinum*“ hin. *Ersteres* entbehrt, so weit wir sehen können, einer bestimmten ratio zur erklärang des *u* (denn *aprugineus* ist offenbar eine weiterbildung aus *aprugnus*, nicht letzteres eine syncope von jenem) und ging später in die von Charisius neben *caprinus* angeführte form *aprinus* über, die Salmasius ad Spart. Ael. Ver. 5. u. ad Capitol. Max. lun. 2 in einigen ältern handschriften gelesen zu haben angibt. Offenbar ist dann später neben *aprugnus* und *aprinus* ein dem *caprinus* analoges *aprinus* aufgekommen. Ganz singular blieb und nicht in den sprachgebrauch übergegangen zu sein scheint des Lucilius bildung „*aprinum*“: auch der gelehrte dichter scheint das *u* in *aprugnum* der ratio nicht entsprechend und erklärbar gefunden zu haben: er würde sonst nicht

zu einem mit *bignae*, *malignus*, *benignus*, *privignus* analogen *aprignus* seine zuflucht genommen haben. Und in der that liesse sich auch das *u* von *aprugnum* nur durch ein ursprünglich dagesewenes *vi* erklären, wie z. b. bei Varr. L. L. V, 98. p. 38 ed. Mueller u. Paul. Diac. s. v. *harvigae*: *arvignus*, *arviga*, *aruga* sich hinlänglich aus sich selbst erklärt: dieses ist aber bei *aprugnum* nicht also der fall. Kehren wir nach dieser abschweifung zu unserer eingangs erwähnten glosse des Paul. Diaconus zurück, so bleibt zur emendation derselben nichts übrig, als die annahme, dass, wie schon oben bemerkt wurde, durch abfall des *a*, aus *aprugnum*, ein *prugnum* wurde, welches letztere dann irthümlich unter die mit *P* beginnenden glossen geschoben wurde; weiter wäre sodann in dem *promum*, *prunum* der codices eben jene von Charisius angeführte nebenform *aprunum* zu sehen. Es wäre somit zu schreiben: „*Aprugnum pro aprunum*.“ Dass übrigens unter den bei Festus stehenden glossen noch viele in gleicher weise mehr oder weniger sich mit dem sprachschätze des Lucilius in verbindung bringen, ja mehrfach nur allein auf ihn als quelle zurückführen lassen, ist bereits anderwärts von uns angedeutet worden und soll demnächst in einer besondern betrachtung des näheren erwiesen werden.

Hadamar.

J. Becker.

19. Zum Oedipus auf Kolonos.

V. 34 f. οὐτεχ' ἡμῖν αἴσιος

σκοπὸς προσήκει τῶν ἀδελοῦμεν φράσαι.

In besondern fällen lohnt es der mühe, die versuche alter abschreiber, den verderbten text ihrer exemplare zu verbessern, aufzudecken, namentlich sobald neuere kritiker nicht vorsichtig genug gewesen sind, die überlieferung von der muthmassung zu scheiden. So ist es G. Hermann bei diesem verse gegungen, wie denn der grosse kritiker überhaupt sich nicht gern in seiner freien divination durch rücksichten auf den werth des überlieferten beschränken liess. Hier haben alle bücher τῶν ἀδελοῦμεν, während der scholiast durch seine paraphrase zeigt, dass er die LA vor augen hatte, welche Turnebus am rande vermerkte, wornach H. Stephanus sie aufnahm, und welche noch in Hermanns texte steht, τῶν ἀδελοῦμεν φράσαι. Und doch hatte Elmsley vollkommen richtig geurtheilt, es müsse ὧν ἀδελοῦμεν geschrieben werden, da kein anlass vorliege, hier die epische form des relativs zu setzen. Dagegen baut Hermann auf die glosse in den scholien, welche προσήκει durch ἡλθε; erklärt, die vermuthung, beide verba möchten die erklärung einer seltenern form προσίζαι, sein. Dann wäre natürlich τῶν an seiner stelle, um den hiatus zu verhüten.

Dieser Vermuthung aber fehlt eben aller grund und boden. Denn sie setzt voraus, dass τῶν fest stehe. Allein was kann evidenten sein, als dass, nachdem das seltenere ἀδελοῦμεν unrichtig gedeutet war als ἃ δηλοῦμεν, das nun sinnlose ὧν ἃ δηλοῦμεν abgeändert wurde nach gutdünken? Ausserdem aber ist klar, dass der schol. in der paraphrase: ὅτι αἴσιος ἡμῖν σκοπὸς προσεῖται, ὥστε φράσαι περὶ ὧν ἀγνοοῦμεν ἢ ὥστε φράσαι ἡμῖν (ἡμᾶς Brunck) ἃ σοὶ λέξομεν — gewiss gleichfalls προσήκεις vor sich hatte: dagegen gehört ἡλθεῖς einem andern glossator, demselben, welcher auch allein die verschreibung τῶν ἃ δηλοῦμεν kennt, wozu er ἀπὲρ τοῦ τούτων anmerkt, wie zu δηλοῦμεν λέξομεν.

V. 62 τοιαῦτά σοι ταῦτ' ἐστίν, ὃ ξέρ', οὐ λόγοις τιμώμεν, ἀλλὰ τῇ ξυνουσίᾳ πλεον.

Diese bemerkung, welche mehr aus der seele des dichters als im sinne des attikers der theseischen zeit gesprochen ist, soll erklären, warum in sage und poesie die localen legenden von Kolonos nicht in gleichem grade gefeiert seien, wie sie im alt-hergebrachten, frommen verkehr der bewohner hoch gehalten werden. Dass nun die obige LA sich erklären lässt (οὐ μόνον λόγοις, ἀλλὰ καὶ ἔργοις, καὶ τούτοις πλεον löst Fr. Jacobs auf), ist in der ausgabe bemerkt. Inzwischen erweckt doch einerseits das ohne zusatz dunklere ξυνουσία, welches die ausleger ganz verschieden deuten, andererseits die frage des Oedipus: ἡ γὰρ τινες ναίουσι τοῦδα τοὺς τόπους; nicht unbegründete zweifel an der richtigkeit des textes. Denn Oedipus' frage schliesst sich dann erst eng an, wenn der fremde auch in den letzten worten der bewohner gedenkt. Daher glaube ich noch immer, dass Sophokles geschrieben hat:

οὐ λόγοις

τιμώμεν, ἀλλὰ τῇ ξυνουσίᾳ λέω.

Allerdings las der schol. schon πλεον: τῇ ξυνουσίᾳ: τῷ ἔργῳ, τῇ πείρᾳ πλεον τιμώμενα, οὐ τοῖς λόγοις. Diese worte bedürfen einer verbesserung. Der codex hat πλεον καὶ τιμώμενα, woraus Brunck τῷ ἔργῳ καὶ τῇ πείρᾳ machte. Vielmehr ist zu schreiben τῇ πείρᾳ καὶ πλεον τιμώμενα. Dagegen scheint doch ein fingerzeig des ächten dariu zu liegen, dass Laur. A. πλεον, aber von erster hand darüber ω (πλέω) hat, woraus denn im

Laur. B πλέων geworden ist. Suidas aber s. v. Ξυνουσία hat ohne var. πλέω, welches er aus der quelle des correctors des Laur. A entlehnte, der er zu folgen pflegt. Was nämlich manu prima im Laur. corrigirt ist, beruht auf revision des archetypus, nicht auf einem zweiten codex, wie man irrig behauptet hat.

V. 113. Auf Antigone's rath will Oedipus beim herannahen der nach ihm spähenden greise schweigen und fordert seine tochter auf, ihn zu verbergen:

σιγήσομαι τε καὶ σύ μ' ἐξ ὁδοῦ πόδα
κρύψον κατ' ἄλσος.

Wie unstatthaft hier die scheinbar am nächsten liegende auffassung des doppelten accusativs *με* und *πόδα* als *σχῆμα κατ' ὅλον καὶ μέρος* sei, bedarf kaum der erinnerung, obschon die meisten erklärer es dabei bewenden lassen und noch Kayser in seiner eingehenden rec. der ersten ausgabe in den njahrbb. 1852, bd. 65 s. 22 meinte, „die parallele mit Eur. Hek. 812 werde ausreichen, um der bestreitung der figur zu begegnen.“ Um nichts annemlicher scheint die von Wannowski syntax. anom. p. 248 vorgeschlagene annahme, *κρύψον πόδα* in einen begriff zusammenzufassen, *ἐκκόμισε*, wovon dann *με* nach bekanntem gebrauch der tragiker abhinge. Endlich die von Hermann zur Hekube 793 versuchte deutung ist von ihm selbst aufgegeben. Vollkommen richtig aber hat er erinnert, dass weder bei Eur. noch bei Soph. die figur des ὅλον καὶ μέρος anzunehmen sei: die richtige erklärung des euripideischen *ποῖ μ' ὑπεξάγεις πόδα* hat Kayser übersehen. Was aber Hermann in der ausgabe des Soph. vorschlägt, *μον' ἐξ ὁδοῦ πόδα κρύψον* gefällt nicht: eher noch *μούξ*, d. h. *μοι ἐξ*, wie schon in einem codex Triclinianus über *μ'* geschrieben steht *οι*.

Aber zu den schwierigkeiten der construction kommt von seiten des sinnes ein übelstand, den man gar nicht in anschlag gebracht hat. Wie kann Oedipus, der ja *χωρὸν οὐχ ἄγων πατεῖν* inne hatte, folglich bereits das ἄλσος der Eumeniden berührte — vgl. auch 97 *περὸν ἐξήγαγ' ἐς τόδ' ἄλσος* —, jetzt einfach fordern, in den hain geborgen zu werden? Vielmehr erwartet man, dass er tiefer ins gebüsch geführt zu werden wünscht. Also vermuthlich: *καὶ σύ μ' ἐξ ὁδοῦ πέρα Κρύψον κατ' ἄλσος*. So warnt ja der chor 155 f. vor weiterm eindringen: *περᾶς γὰρ περᾶς· ἀλλ' ἴνα τῷδ' ἐν ἀφ' ἐλάκτω μὴ προπέσης νάπει . . .*, d. h. damit du nicht in diesem haine, in welchem du bereits bist, noch weiter unbesonnen vordringst, so lenke die schritte um.

V. 138 Ὅδ' ἐκείνος ἐγὼ φωνῇ γὰρ ὁρῶ
τὸ φαιζόμενον.

Eine der zahlreichen stellen des Sophokles, die kaum ein interpret wie der andre versteht, jeder aber zu verstehen glaubt, indem er sich mit einem ungefähren auffassen des sinnes zufrieden giebt. So will Kayser meine bedenken damit heben, dass er sagt: „Oed. will nur andeuten, dass das gehör ihm das gesicht ersetze, er bedient sich einer metonymie, denn *φωνῇ* steht für *ἀκοή*(!), denn mit dem ohr bemisst er die entfernungen“. Vom bemessen der entfernungen lese ich bei dem dichter nichts. Dagegen versteht Firnhaber njahrbb. 1850, bd. 59, 1: „an der stimme, an der richtung derselben, erkenne ich was gesagt wird, nämlich dass es auf mich geht“. Auch das wird willkürlich in den text getragen. Theod. Kock über die parodos s. 52:

„Oed. konnte nur aus dem *klange* der von den greisen gesprochenen worte schliessen, wer sie waren, während er das, was sie sagten, nicht genau zu verstehen vermochte“. Aber Oed. war ja gerade zurückgetreten, um *die absichten* der greise zu vernehmen. Weit genauer geht C. Schädel zu werke, welcher in seiner an mich gerichteten gehaltvollen *Epistola de Sophoclis Oedipi in Colono locis nonnullis* (Stade 1853) s. 8 die vulg. eifrig verflucht, indem er sie durch folgende worte verdeutlicht: „*En adsum ego, quem quaeritis*, et quamquam vos ipsos non video meorum oculorum ope, quia caecus sum, tamen ex asylo meo prodeco et ad vos accedo, nam *vestrae vocis ope video* (i. e. percipio) quae dicitis“. Das an sich nicht erforderliche *φωνῇ* sei zu *ὁρῶ* gefügt, ut contrarium (*ὁφθαλμοῖς*), quod reticuit, eo clarius pateret. Daher habe Donner das rechte getroffen: „Hier ist er! aus eueren stimmen vernahm ich euer begehrt“. —

Oedipus, der sich im buschwerk verborgen hatte, um erst zu hören, was die choreuten sagen würden, hat aus ihren worten abgenommen, dass sie ihn eifrig suchen. Indem er bei seinem hervortreten sich durch *ὅδ' ἐκείνος ἐγὼ* zu erkennen giebt, motivirt er dieses durch *φωνῇ γὰρ ὁρῶ τὸ πατιζόμενον*: „habe ich doch gemerkt, dass ihr mich sucht“. Nur fragt sich, wie der dichter den gedanken so ausgesprochen habe, dass der blinde gleich etwas für seinen zustand charakteristisches hinein legt. Denn das steht durchaus fest, dass *ὁρῶ* nicht ohne bestimmte absicht gebraucht ist: der blinde würde sonst nicht eben das verbum wählen, welches eine gabe bezeichnet, die ihm gerade abgeht. Also nützt es nichts, hier an die vertauschung *αἰσθήσεως ἀντ' αἰσθήσεως* zu erinnern und *ὁρῶ* zu einem percipio zu verflachen.

Sehen wir zunächst auf *φωνῇ*, so soll es nach Schädel den gegensatz zu *ὁφθαλμοῖς* bilden. Aber das könnte doch nur angehen, wenn die nicht-blinden *ὁφθαλμοῖς ὁρᾶν τὸ πατιζόμενον, οὐκ ἀκοῇ* könnten. Wer sieht denn aber mit augen was gesprochen wird? Was Schädel, um den gedanken zu vervollständigen, in seiner paraphrase setzt, quamquam vos ipsos non video meorum oculorum ope, das steht eben nicht in den worten des Sophokles. Immerhin aber wäre der gegensatz zwischen *φωνῇ* und *ὁφθαλμοῖς* ein schiefer und unklarer, da die *φωνή* anderer, die augen des Oedipus selbst zu verstehen wären: wie anders 146 *ἄλλοτρίοις ὁμῶς ἐρπειν*! Ungeschickt und verkehrt bliebe der gegensatz auch dann, wenn man *φωνῇ* so fasste: mit hülfe der stimme, insofern sie zu meinen ohren dringt, d. h. *ἀκοῇ* oder *ὠσίῳ*. Aber einmal zugegeben, *ἀκοῇ* stände da, so wäre es doch schief, weil zu denken wäre: ich sehe das gesprochne mit hülfe des gehörs, andre aber sehen es mit augen. So gerathen wir auf dieselbe schwierigkeit wie oben.

Mehrere gelehrte haben sich in dem gefühl, dass *φωνῇ ὁρῶ*

einen unklaren begriff giebt, entschlossen, zu verbinden ὁρῶ γὰρ τὸ φωνῇ φατιζόμενον. So ausser Ellendt auch Geel ad Phoeniss. p. 200. Dagegen aber sträubt sich ganz entschieden die stellung des wortes φωνῇ an der spitze des satzes. Und wer sagt so ohne grund τὸ φωνῇ φατιζόμενον, da jedermann φωνῇ φατίζει!

Ich muss aber auch das bestreiten, dass die erklärer insgesamt mit fug und recht den sinn der worte auf den vorliegenden fall beschränken. Dagegen spricht ὁρῶ, wofür sonst eher ein präteritum erwartet würde; sodann τὸ φατιζόμενον, statt dessen τὸ φατισθέν oder τὰ φατισθέντι am platze wäre. Vielmehr hebt Oedipus gleich auch hier seine blindheit hervor, wie v. 1, 33 f. 551 f., welche ihn hindre zu sehen und ihn aufs hören anweise. Die vulgate lässt sich aber nur dann erklären, wenn man ὁρῶ seiner absichtlichen bedeutsamkeit entkleidet und mit Brunck erklärt: „denn mittelst der zu meinem ohr dringenden stimme andrer erkenne ich das gesprochne“. Wir stehen also wieder auf dem alten flecke.

Aber wenn das unbequeme τὸ φατιζόμενον fehlte, liesse sich nicht φωνῇ ὁρῶ denken im sinne von ἀκοῇ ὁρῶ? Valckenaer, Hermann und lange vor beiden die byzantinischen erklärer (τὸ φατιζόμενον τὸ παροιμιώδες) sonderten τὸ φαρ. ab und verstanden *voce cernere*. Indess abgesehen davon, dass der gedanke unklar bleibt, so lässt sich auch hiergegen mit grund geltend machen, dass das jedermanns sache ist, nicht etwas dem blinden eigenthümliches.

Um allen übelständen abzuhelpen habe ich daher φωνῇ γὰρ ὁρῶ geschrieben. Der blinde, σκότον βλέπων, der den mangelnden gesichtssinn durch das gehör ersetzt, φωνήμα μὲν ὄρεῃ, ὄραμα δ' οὐχ ὄρεῃ. Daher sagt Oedipus mit einem oxymoron: „Hier bin ich: denn ich vernahm euer begehrt, da ich die lautgewordene stimme sehe, — wie es vom blinden heisst“. Vgl. O. R. 419. 1273. zu O. C. 146 f. Im scherz pflegen auch wir zu sagen: „Wir müssen licht haben, damit man doch sehen kann was man spricht“. Scherzhaft auch Plautus Mil. Glor. 1259, wo Akroteleution riecht, dass der miles nahe sei: *Naso pol iam haec quidem videt plus quam oculis*. In den beiden Oedipus aber wird gerade mit dem ὁρᾶν des blinden ein schmerzliches witzspiel getrieben, wie gleich 74 Oedipus sagt:

ὅς' ἂν λέγωμεν, πάνθ' ὁρῶντα λέξομεν.

Und nehmen wir φωνῇ an, so sagt Oedipus dasselbe mit einer gespitzten wendung, was er O. R. 1325 f. minder pikant sagt:

οὐ γὰρ με λήθεις, ἀλλὰ γιγνώσκω σαφῶς,
καίπερ σκοτεινός, τήν γε σὴν αὐδὴν ὁμῶς,

und O. C. 891

ὦ φίλιαι, ἔγνων γὰρ τὸ προσφώμημά σου.

Dagegen darf man nicht hierherziehen 316 αὐδῇ ἔξεστιν μαθεῖν,

nämlich die lamene. Also an ihrer stimme kanust du sie erkennen.

Schädel freilich macht gegen die trennung von τὸ φατιζόμενον geltend, ein proverbium der art sei nicht nachgewiesen; ferner passe die anwendung eines solchen nicht für den ernstesten ton der stelle, endlich könne es nichts frostigeres geben, als wenn Oedipus zu seinen ersten worten hinzufüge: *ut est in proverbio* oder *quod vulgo dicunt*. — Gewiss, stände da τὸ τῆς παροιμίας, so würde ich zustimmen, dass dieser zusatz der situation unangemessen wäre. Auch giebt es ein sprichwort der art wirklich nicht. Aber τὸ φατιζόμενον heisst nur: *wie man von blinden zu sagen pflegt im gewöhnlichen leben*. Und dass man so sagte, zeigt jenes σκότον βλέπειν mit seinen variationen, vgl. Lobeck Rhemat. p. 329 sqq. So gefasst kann ich den zusatz nicht unpassend noch frostig finden. Sagt doch z. b. der chor in der Antigone von Niebe 829: καὶ τί ὄμβρῳ τακομέναι, ὡς φάτις ἀνδρῶν, γῶν οὐδὲμὰ λείπει κτλ.

Allein, möchten bedenkliche einwerfen, wie soll man die verschreibung des φωνήν in φωνῇ erklären? Als man irrthümlich verband ἑρῶ τὸ φατιζόμενον, musste natürlich der nun unerklärliche accusativ dem instrumentalis φωνῇ platz machen. Ob aber die herausgeber gut daran gethan haben, der erklärung in den scholien: τὸ λεγόμενον παρ' ἑμῶν als lemma τὸ φατιζόμενον vorzusetzen, möchte ich bezweifeln. Weit eher glaube ich, dass der schol. noch φωνήν las und dieses mit τὸ λεγόμενον παρ' ἑμῶν richtig erklärte.

V. 161 ist πάμμορ' ein ἀπαξ εἰρημένον, welches man schwerlich als composition von πᾶς und μόρος ansehen kann, wie κακόμορος, δύμορος, δυσάμορος, da eben die bezeichnung des unglücks fehlen würde. Will man also nicht gar annehmen, es sei als lose zusammenstellung für πᾶς μόρος (wie ἡ πῦρ βλάβη) so bleibt kein ausweg, als es für synkope aus πατάμορος zu betrachten. Diese synkope wäre denn dem strebender sprache, wörter von vier kürzen zunächst dem epischen dichtergebrauch gerecht zu machen, zu gute zu halten. Dennoch muss ich auch jetzt noch glauben, dass Sophokles das homerische κάμμορ' gesetzt hat.

Freilich ist auch κάμμορος ein gar schlimmes wort, das nach den alten (vgl. ausser Et. M. auch Schol. Nicandr. Alex. 41) aus κακόμορος, nach Dindorf aus κατάμορος entstanden ist, vgl. Döderlein hom. gloss. 597 (II, 107), welcher die schwierigkeiten beider annahmen abwägt und am ende glaubt, da κατά — mit einem nomen componirt den depravativen begriff von δνς — nirgend habe, so müsse man doch bei dem zwar beispieellosen, aber nicht unnatürlichen übergange von κμ (κάμμορος) in μμ (κάμμορος) bleiben. Hiergegen hält Lobeck Pathol. I, 362 an der Dindorfschen ansicht fest, indem er κατάφοβος, κατάχολος

vergleicht. Uebrigens erklärt doch auch Schol. Pal. zu Od. 5. 160 καταμεμορημένε ταλαιπώρε, freilich auch daneben κακώρε.

Ganz im gegensatze zu meiner vermuthung, dass Sophokles aus Homer zu berichtigen sei, will E. J. Kiehl de Prometheo Aeschyli denuo edendo (Leiden 1850) p. 104 an allen stellen der Odyssee, wo κάμμορος sich findet, πάμμορος herstellen. Allein an keiner der fünf stellen schwankt, so viel bekannt, die überlieferung: Hesychios kennt nicht bloss κάμμορος, sondern auch καμμορέων κακοπαθῶν und das aus κατάμμορος wie es scheint, synkopirte κάσμορος δόστηρος¹⁾. Vgl. auch Eustath. 1389, 24. folglich ist an eine veränderung des homerischen textes nicht zu denken, um so weniger, je abgeneigter man sein wird, ein περί πάντων κάμμορος φωνῶν gegen ein περί πάντων πάμμορος auszutauschen. Hierzu kommt die von Welcker n. Rh. mus. IX, 2. s. 291 auf der vase mit Odysseus Akanthoplex in Neapel nachgewiesne beischrift des Odysseus KAM . . PIC. d. h. κάμμορος, welches auch Welcker für zusammensetzung mit κατάν sieht und durch eine reihe analoger bildungen belegt²⁾.

V. 229 οὐδενὶ μοιριδία τίσις ἐρχεται

ὧν προπάθη τὸ τίειν.

In der erklärung dieser stelle hat Hermann gefehlt, ohne dass man den fehler berichtet hätte. Nach der zweiten ausgabe ist er in Jahns njahrbb. 1843, 38 s. 418 f. nochmals auf die stelle zurückgekommen. Nachdem er Wunders ἀν' προπάθη widerlegt hat, spricht er sich über die worte so aus: „Der sinn ist: Niemand wird vom schicksal dafür bestraft, dass er das, was ihm widerfahren ist, vergilt. Da mithin der chor meint, fürchte(!) keine strafe vom schicksal, wenn ich mein gegebenes versprechen, da ich getäuscht worden bin, nicht erfülle, so hat Soph. den gedanken nur auf eine etwas ungewöhnliche weise so ausgedrückt: τούτων, ἃ προπάθη, τὸ τίειν οὐδενὶ μοιριδία τίσις ἐρχεται, was so viel ist als τούτων, ἃ προπάθη, ἣ τίσις οὐδενὶ μοιριδία τίσις ἐρχεται. Es ist dieselbe construction wie Trach. 56 πατρὸς ὥραν τέμει τοῦ καλῶς πράσσειν δοκῆν“.

Hier liegt eine verwechslung klar vor. Hermanns grammatische auflösung würde vielmehr den ganz falschen gedanken geben: die strafe für früher erlittenes unrecht kommt für niemand als eine von der μοῖρα gesetzte, d. h. sie kommt, aber nicht als μοιριδία. Vielmehr verlangt der zusammenhang den gedanken: οὐδεὶς τίεται ἀνθ' ὧν ἀπέτισεν ἢ προῦπαθεν. Folglich

1) Auch κάμμορος ὁ κηρὶ μεμορημένος. „Hoc alibi κηρυτρεφής dicitur, nisi hic falsa scriptura pro vera κάμμορος secutus et quomodo potuit interpretatus est.“ Lobeck Pathol. I, 287.

2) Bei Arkadios 71, 28 stellte Dindorf statt ἄνορος πάμορος κατάμμορος her ἄμμορος πάμμορος κάμμορος. Mit recht verwirft diese von Döderlein befolgte conjectur Lobeck Prolegg. Path. p. 271, indem er selbst schreibt: Πάμορος, ἄγορος oder ἄμορος, κάμμορος im Sinne von κάμματος.

ist τὸ τίτειν nicht subject, sondern object; wozu der genitiv eben so tritt, als stände τὴν τίσειν.

Daher ist jene bekannte structur (vgl. zu Phil. 62. O. C. 1211. 1755) hier durchaus nicht zu suchen. In ihr ist der infinitiv epexegetisch und er könnte fehlen, ohne dass dem gedanken wesentlicher abbruch geschähe, z. b. οὐκ ἤξιωσαν τῶν ὀπλῶν δοῦναι, χρῆζω στόματος προσπύξασθαι, τέμω ὄραν πατρὸς τοῦ καλῶς πράσσειν und dgl. Im grunde sind diese wendungen nicht anders zu betrachten als δῶκε ξεινήϊον εἶναι. Hier dagegen würde οὐδενὶ μοιριδία τίσις ἐρχεται ὡς προπάθῃ einen ganz verkehrten sinn geben, der auch durch zutritt von τὸ τίτειν um nichts gebessert würde.

V. 328 f. ὦ δυσάθλιαι τροφαί.

Schädel s. 10 billigt ὦ δις ἄθλιαι τροφαί, wie Laur. pr. gehabt zu haben scheint: Dindorf hat auch daran erinnert, dass der schol. zu 330 διςάθλιαι gehabt haben könne: ἰδιαζόντως εἶπεν ὡς ἐαυτῆς τρίτης θιγγάνει, εἰ μὴ ἄρα πρὸς τὸ δυσάθλια ὑπὲρνηται, wofür Triklinios δυσάθλιαι, Dindorf διςάθλιαι schreibt. Schädel bemerkt: „Oedipo enim, qui Ismenam amplexatus verba o consanguinea suboles cum gemitu exclamat, pariter ingemiscens respondet filia: ὦ δις ἄθλιαι τροφαί, i. e. o quam miserum vitae cultum et habitum bis hic animadverto! Tum patre propter hoc bis percontato: de hac loqueris et de me? subiicit illa: ita vero, et ad vos duos infelices ego tertia infelix accedo“. Dieselbe lesart empfahl schon K. Fr. Hermann n. Rh. mus. 2,601 f., verstand aber δις anders: Ismene, glaubt er, denke an duplex locastae matrimonium, quo et patrem et filias educandas suscepit. Da aber τροφαί nicht bestimmt genug hierauf hinweise, so frage Oedipus, der es auf seinen und Antigones anblick beziehe, ob sie ihn und jene gemeint. Ich gestehe, dass ich mit dieser auffassung mich so wenig wie mit der Schädel'schen befreunden kann. Bei Hermanns erklärungs missfällt mir, dass τροφαί nur in dem *einem* sinne gefasst werden kann; ferner scheint die beziehung auf die doppelte erzeugung des Oedipus und seiner kinder in einer solchen verfassung der Ismene nicht natürlich. Schädel's erklärungs aber, bis animadverto, kann um so weniger ansprechen, als dann jede beziehung der worte der Ismene auf den ausruf des Oedipus ὦ σπέρμα ὁμυμιον wegfällt. Das aber darf am wenigsten bei diesen ἀντιλαμβάναι geschehen.

Aber freilich genügt es auch keineswegs, mit den auslegern und H. Kunhardt Commentatt. de locis quibusd vett. scr. etc. (Lübeck 1838) I, 4 f. τροφαί lediglich als synonymum von σπέρμα zu fassen und anzunehmen, Ismene beklage nur, durch Oedipus' äusserung angeregt, ihre unselige abstammung von Iokaste und deren sohne Oedipus. So ist es erklärlich, dass Kunhardt die frage des Oedipus ἢ τίσοδε κάμω; für unsinnig halten konnte. G. Hermann ergänzt die in der aus-

gabe angedeutete erklärung in der recension Kunhardts ztschr. für alterthumsw. 1839, nr. 137 s. 1100: „Mit dem ὃ δυσάθλιος τροφαί meint Ismene, indem sie den vater und die schwester in ihrem kümmerlichen zustande erblickt, nur: o ein elendes leben führende. Da nun Oed. fragt, ob sie ihn und Ant. meine, indem er wohl ahnt, dass sie auch wohl sich selbst mit bezeichne, bestätigt sie das und zählt sich mit dazu“. Ist auch hiermit noch nicht ganz das rechte getroffen, so ist die aufgestellte erklärung doch besser als die von R. Knger ztschr. für alterth. 1842, 8. s. 745: „Ismene, durch das doppelsinnige wort ὃ σπέρμ' ὁμαμωρ an die unheilvolle doppelte verwandtschaft erinnert, bricht, statt vater und schwester, die sie umarmt hält, auf gleiche weise erwidern zu begrüßen, in den unwillkürlichen ausruf aus: ὃ δ. τροφαί. Diess bezieht nun Oedipus sehr natürlich auf sich und die Antigone, auf denen ja am schwersten die last des hereingebrochenen unheils lastete, und es liegt etwas höchst ergreifendes in dieser frage des Oedipus, mit welcher er leise andeutet: fühlst du dich bei unserm elend glücklicher?“

Ohne frage liegt vielmehr in ὃ δυσάθλιος τροφαί ein dopsinn, der gerade den Oedipus zu seiner frage ἢ τίςδε καμὸν veranlasst. Denn ausser der beziehung auf σπέρμ' ὁμαμωρ, die unselige abstammung der kinder, kann es allerdings auch auf Oedipus und Antigone's elende lebensweise gehen, die das land durchstreichend das tägliche brod erbetteln. Letztre beziehung greift Oed. gleich auf, da ihm das denken an seine mühevollen τροφαί (vgl. 2 ff.) so nahe lag, weshalb seine frage Ismene hingegen, an ihre unselige abstammung und die verwicklung ins gemeinsame elend denkend wünscht sich als dritte (vgl. zu v. 8) hinzufügen zu dürfen, indem sie in schmerzlicher wehmuth ausspricht, dass auch ihr leben nicht besser sei als das des vaters und der schwester.

Da die anstösse, welche man am wort δυσάθλιος und der positio feminina genommen hat, in der ausg. kurz beseitigt sind, so kann ich hier darauf verweisen.

V. 457 ἐν γὰρ ὑμεῖς, ὃ ξένοι, θέλητέ μου
σὺν ταῖςδε ταῖς σεμναῖσι δημόχοις θεαῖς
ἀλκὴν ποιεῖσθαι κτέ.

Die neuern herausgeber haben sich meistens bei dieser conjectur Canters nicht beruhigt: die codd. σὺν ταῖσι ταῖς, aber Laur. A πρόστασι ταῖς, worüber die zweite hand σὺν geschrieben hat. Nachdem Hermann in der ersten ausgabe hierauf die vermuthung gebaut hatte, Sophokles habe σὺν προστάταις σεμναῖσι geschrieben, ist er selbst in der zweiten ausgabe auf Canters seite getreten. Andre aber haben das wahre auf dem ehemals von Hermann eingeschlagenen wege gesucht: so hat Dindorf drucken lassen θέληθ' ὁμοῦ Προστάταις ταῖς σεμν., Lobeck dagegen Pa-

ralipp. 1, 268 muthmasst gar *σὺν προστάσιν σεμναῖσι, praestibus*. Wunders coniectur ist von Hermann widerlegt.

Weit mehr als alle diese vorschläge trifft die bemerkung J. Bake's das richtige, welcher Bibl. Crit. Nov. 1, 21 nach Laur. *πρὸς ταῖσι γῆς σεμν.* vorschlug, *si regionis tutelaribus deabus in me tuendo adiungere vos vultis*. Allein so richtig an sich *γῆς δημοῦχος* gesagt ist, vgl. 1037. 1348, hier ist *γῆς* so überflüssig, dass Sophokles gewiss nicht so geschrieben hat. Gut aber ist es, dass Bake zuerst *πρὸς* nach dem Laur. empfohlen hat. Denn dadurch wird angedeutet, dass das verhältniss der landesbewohner ein wesentlich verschiednes ist von dem der göttinnen zu Oedipus. Als *ἱκέτης* derselben rechnet Oedipus im namen Apollons auf deren ihm gesicherten beistand, dagegen kam es von seiten der bewohner auf deren guten willen an, d. h. *ὀδεύειν* zu den göttinnen des gaues, deren schutz mir verbürgt ist. So steht *πρὸς* auch El. 1376 *ἰλεως αἰτοῖν κλύε' Ἐμοῦ τε πρὸς τοῦτοισι*. Und noch näher liegt unten 866 *ψιλὸν ὄμμα' ἀποσπάσας Πρὸς ὄμμασιν τοῖς πρόσθεν ἐξοίχει βίη*, insofern die beraubung des *ψιλὸν ὄμμα* (der Antigone) durch *πρὸς* von dem eigenhändigen ausreissen der augen unterschieden wird.

V. 479 f. Man denkt sich gewöhnlich, Oedipus solle im ganzen drei libationen ausgiessen, aus zwei krügen quellwasser, aus dem letzten wasser mit honig vermischt. Allein man begreift nicht, warum der chorführer durch *τὸν τελευταῖον δ' ὅλον* einen ganz unerwarteten und unklaren gegensatz zu dem vorherigen machen soll, wo von einem nur theilweisen ausschütten der *κρωσσοί* nicht die rede ist. Ferner ist nicht einzusehen, wie Oed. zu der frage nach dem besondern inhalt des dritten kruges kommt: *τοῦ τόνδε πλήσας θῶ*; Denn der dichter hätte das gespräch äusserst ungeschickt entwickelt, wenn man mit Hermann annehmen wollte, Oedipus folgre, weil der chorführer den *letzten* krug ganz ausschütten heisse, auch der inhalt desselben solle sich von dem der beiden ersten bloss mit wasser gefüllten unterscheiden.

Thudichum hat nach theilweisem vorgange Fröhlichs so übersetzt:

Chor: Quellgüsse dreimal; und den ganzen letzten krug —

Oed.: Womit erfüll ich den! Auch dieses lehre mich.

Chor.: Mit trank der biene. Thue nicht des weins hinzu.

In den anmerkungen s. 295 wird die dreizahl der güsse behalten, allein sonst berichtigt:

Mit *zweien* quellguss, und den letzten ganzen krug.

Gans, weil kein andres ingrediens mehr dazu komme, vornämlich kein wein. Also ausser zwei krügen wasser ein ganz mit honig gefüllter krug. Indess muss hiergegen erinnert werden, dass *ὅλον* keinen richtigen gegensatz bilden würde zwischen den mit wasser allein und mit honig allein zu füllenden krügen. Vielmehr müsste *ὅλον* bedeuten, dass der dritte krug bis auf die letzte

neige auszugiessen sei. Das ginge aber wieder nicht an, weil nicht von den beiden ersten krügen das gegentheil gesetzt ist. Daher habe ich die vermuthung aufgestellt: *Δισσοῖς γὰρ πηγάς τὸν τελευταῖον δ' ἐλώων* —, und zwar mit zweien jener krüge voll wasser, den dritten aber nimm (und fülle mit honig und wasser). Nun fällt Oed. auf natürliche weise dem redenden ins wort, indem dessen anweisungen den Oed. reizen, nach dem besonders inhalt des dritten kruges zu fragen. So verschwindet der schiefe gegensatz, welchen ὅλον geben würde. — Die änderung *Δισσοῖς* statt *Τρισσάς* darf nicht zu kühn erscheinen, weil *δῖς* und *τρεῖς* nebst ihren flexionen aus begreiflichem grunde vertauscht werden. So schwankt O. R. 716 *ἐν τριπλαῖς* und *διπλαῖς ἀμαρτοῖς*, Pind. Nem. 5, 52 *διπλόαν* und *τριπλόαν* u. dgl. mehr.

V. 583 *τὰ λοισθ' ἄρ' αἰτεῖ τοῦ βίου.*

Die vulg. *τὰ λοισθ' αἰτῇ* wird vom Laur. A im texte bestätigt, während Par. A *τὰ λοισθ' αἰτῇ* bietet. Aber im Laur. A ist angemerkt: γρ. *τὰ λοισθ' ἄρ' (sic) αἰτῇ βίου*, woraus nun mit Reinsig *τὰ λοισθ' ἄρ' αἰτεῖ τοῦ βίου* geschrieben wird. Allein der artikel vor *βίου* fehlt in der schreibart des Laur. am rande und es scheint mir kein zweifel, dass er ein zusatz unkundiger nachbesserer ist, da Soph. sehr häufig *βίος* ohne artikel hat, vergl. Ellendt Lex. 2, 231. Auch Suidas s. v. *λήσις* kommt zu hülfe: *λοισθια αὐτοῦ βίου* stand dort vulgo, aber AV haben *λοισθ' (λοισθια V) αὐτῇ*, B *λήσθια αὐτῇ*. Leider ist nicht zu ersehen, ob *τοῦ βίου* von den codd. bestätigt wird. Ich glaube schwerlich.

Hiernach dürfte Soph. vielmehr geschrieben haben:

τὰ λοισθ' ἄρ' αἰτεῖ βίου.

Der ursprung der verschiedenen verderbungen liegt wohl darin, dass man statt *ἄρα* fälschlich *ἄρα* las.

V. 587 *ἔρα γὰρ μὴν οὐ μικρός, οὐκ, ἀγὼν ὄδε.*

Theseus: *πότερα τὰ τῶν σὼν ἐκγόνων, ἢ μού λέγεις;*

Es ist leicht zu zeigen, obwohl noch niemand bedenken geäußert hat, dass Theseus' frage gänzlich unverständlich ist, insofern von den *ἐκγονοι* des Oedipus noch nicht die rede sein kann. Ismene hat dem Oedipus den götterspruch gebracht, er werde *τοῖς ἐκεί* (den Thebanern) *ζητητὸν ἀνθρώποις ποτὲ ἔσεσθαι* und 392 *ἐν σοὶ τὰ κείνων γαστὴρ γίγνεσθαι κράτη*. Daher wird 396 Kreons ankunft in aussicht gestellt, welcher später ausdrücklich erklärt, im auftrage des gesammten staats zu kommen, — wie ja Soph. auch schon wegen der gleichzeitigen politischen beziehungen Athens zu Theben dichten musste. Und nach 399 wollen die Thebaner den Oed. in ihre nähe schaffen, weil nach 402 *χείρους* sein grab ausser landes unheil bringt. Den Kadmeiern wird schweres widerfahren, wenn sie dereinst auf dem grabhügel ihres herrschers im kampf stehen: ihnen ist das orakel gegeben, von welchem die söhne nur kunde haben. Ist auch von den ungerathenen söhnen die rede, 455 denkt Oed. doch nur an die The-

baner: πρὸς ταῦτα πεμπόντων καὶ Κρέοντα καὶ τις ἄλλος ἐν πόλει σθένει.

Wenn nun Oedipus in obiger stelle auf Theseus' äusserung, die bitte um einstige bestattung seines leichnams sei ja sehr geringfügig, erwiedert, der ἀγὼν sei kein unbedeutender, so kann er nur an einen von Theben aus zu besorgenden kampf um seinen besitz denken: denn von der spätern ankunft des aus Theben verbannten Polyneikes abndet er so wenig schon jetzt etwas wie Ismene, und Polyneikes beginnt keinen kampf.

Aber auch Theseus kann unmöglich der ἐκγόνοι des Oedipus nur erwähnen, da er von einem missverhältniss zwischen vater und söhnen noch nicht entfernt kenntniss hat: denn eine solche aus allgemeinem gerücht ausserhalb des drama's vorauszusetzen ist ganz verkehrt. Erst 600 stellt Oed. sein übermenschliches leiden als schuld der söhne dar. Und doch ist 602. 3 wieder von den Thebanern die rede, wie 605 zeigt, ὅτι σφ' ἀσάγκη τῇδε πληγῇται χθονί. Und 606 deutet Theseus doch offenbar bei καὶ πῶς γένοιτ' ἂν τὰ μὰ κακείνων πικρά; auf Theben und Athen, da er ja mit Eteokles und Polyneikes keine φίλα hatte. Endlich erwäge man 616 Oedipus' prophezeiung. Auch 635 ἵξουσιν ἄνδρες weist auf Kreon und dessen πομποί, und 661 κείνοις δ' ἴσως . . sind wieder die Thebaner gemeint.

Nun sehe man die obigen worte einmal ernstlich an, ob sie einen erträglichen gedanken geben. Ich sehe das nicht ein. Sondern, da Oed. von einem ἀγὼν spricht, fragt Theseus natürlich, ob er dabei an einen kampf zwischen ihm und den seinigendenke, den Athenern und Thebanern. Da nun ἐκγόνων platterdings unmöglich ist und ἡ 'μοῦ keinen sinn hat, da der begriff des ἀγὼν nothwendig zwei ἀγωνιζόμενοι zu denken verlangt, so habe ich geschrieben:

πότερα τὰ τῶν σῶν ἐννοῶν καὶ μοῦ λέγεις;

Die änderung ἡ 'μοῦ rührt von abschreibern her, welche verkannten, dass πότερα unter umständen auch in einfacher frage steht, vgl. zu Phil. 1219. Und ἐκγόνων scheint wohl aus missverständniss von 602 entsprungen, wo indess πεμψαίετο auf die Thebaner zielt.

Erwähnt werde noch, dass Bake s. 25 ἐκγόνων ἡ τοῦ; vermuthet: *Intelligimus filios tuos aut quem?* indem er Theseus den ἀγὼν verstehen lässt *de honesto beneficii tribuendi certamine*. Kayser aber s. 26 findet in meiner änderung οἱ σοί nicht deutlich genug und schlägt daher τῶν σῶν ἑγγενῶν vor. Aber darunter würden eher die söhne, als die landsleute des Oed. verstanden werden. Dass aber ἡ hier eben so gut stehen könne wie O. R. 492 τί γὰρ ἡ Λαρδακίδαίς ἡ τῷ Πολύβου νίκας ἔκειτο, muss ich aufs entschiedenste leugnen, vgl. die anm. zur stelle. Dagegen hat Kayser die schwierigkeiten des folgenden verses:

κεῖνοι κομίζειν κελὸν ἀταγκάζουσί με

mit einem schlage durch die glücklichste emendation beseitigt:

κεῖνοι κομίζουσιν κείσ', ἄναξ, χρεῖζουσί με.

V. 662 hat Wunder wohl nicht ohne grund an dem genitiv bedenken gehabt. Wofern man sich nicht entschliessen kann, δεινὰ λέγειν im sinne von δεινὰς ἀπειλὰς ἀπειλεῖν zu fassen, was indess der zusammenhang doch an die hand giebt, so würde nichts passenderes zu finden sein, als σὴν εἰς ἀγωγὴν. Hermann, welcher in der ersten ausgabe übersetzt: *si illis eo crevit fiducia, ut gravia de te reducendo minarentur*, hat in der zweiten stillschweigend die interpunction verändert, indem er hinter λέγειν ein komma setzt und den genitiv mit μακρὸν τὸ δεῦρο πύλας verbindet: *illis si eo crevit fiducia, ut gravia minarentur, longum erit te reducere*. Aber gegen diese verbindung sträubt sich ganz entschieden die metaphorische wendung.

V. 1020 f. ἴν', εἰ μὲν ἐν τόποισι τοῖσδ' ἔχεις

τὰς παῖδας ἡμῶν, αὐτὸς ἐκδείξῃς ἐμοί.

Jeder aufmerksame leser wird sich auf den ersten blick von der richtigkeit der Botheschen bemerkung überzeugen, dass ἡμῶν nicht richtig sein kann. So sentimental wird ein alter attischer landeskönig nicht reden: „wenn du unsere mädchen in der nähe versteckt hältst.“ Hermann, welcher Bothe's ἡμῶν mit recht ablehnt, setzt etwas an dessen stelle, wovor man erschrickt, εἰλῶν. Ich zweifle kaum, dass der dichter τὸ παῖδ' gesetzt hatte und dass nach vorwitziger änderung des dualis das matte ἡμῶν eingefügt wurde. Sophokles wird, den hauptbegriff stark hebend, geschrieben haben:

τὸ παῖδ' ὁδηγῶν αὐτὸς ἐκδείξῃς ἐμοί.

Vgl. das vorausgehende und 1025. Kayser freilich s. 25 findet dieses schwerfällig und stimmt Hermann bei.

Göttingen.

F. W. Schneidewin.

20. Curiosa aus Euripides.

Herr J. A. Hartung hat in jenem berühmten buch, dessen titel eine so gewaltige antiphrasis enthält, in seinem Euripides restitutus, den versuch gemacht die verloren gegangenen Euripideischen stücke aus den erhaltenen fragmenten wieder aufzubauen. Bei dieser gelegenheit offenbart er einen überraschenden scharfsinn: er weiss wo nicht bei jedem wort, doch sicher bei jedem vers, den er ohne bezeichnung des autors oder des drama erwähnt findet, sofort anzugeben, in welchem verlorenen Euripideischen stücke er gestanden haben muss. Es dürfte nicht uninteressant sein an einigen beispielen aufzuzeigen, wie sich herr Hartung bei diesen seinen divinationen zur diplomatischen überlieferung stellt; ich denke, es wird daraus zur genüge hervorgehn, dass das genie keine schranken kennt.

1. Der vers δεινὴ πόλις ποσοῦς' ἀνευρίσκειν κακά (Eur. fr. 867 Wagn.)

ist aus dem Euripideischen *Palamedes*: so liest man im Euripides restitutus bd. II. p. 258, und herr Hartung hat genau ermittelt, in welchem zusammenhang die worte dort vorkamen. Wie gut, dass er dieses ermittelt hat! Es wäre sonst sehr zu fürchten, dass man dem codex Vindobonensis des Stobaeus glauben schenkte und den vers der Auge zuwies.

2. Aus der *Scylla* sind nach herrn Hartungs decret (Eur. rest. II. p. 221) die in den Aristophanischen scholien überlieferten verse (Eur. fr. 534):

ὀλολύζει, ὦ γυναῖκες, ὡς ἔλθῃ θεὰ
χρυσὴν ἔχουσα Γοργόν' ἐπικούρος πόλει.

Somit war es also eine verwegenheit, das überlieferte *Εὐριπίδης* ἐρχεσθαι in *Εὐριπίδης* ἔρχεσθαι ändern zu wollen.

3. Zum Euripidischen *Peleus* zieht derselbe (Eur. rest. I. p. 295) die beiden trimeter:

σπουδάζομεν δὲ πόλλ' ὑπ' ἐλπίδων μάτην
πόνους ἔχοντες οὐδὲν εἰδότες βροτοί.

Der schlecht unterrichtete Orion fabelt, es hätten diese verse im Thyestes gestanden (fr. 395 Wagn.).

4. Das fragment οἶνον ἀρκεσίγνιον (979 Wagn.) placirt herr Hartung (Eur. rest. I. p. 314) im *Eurystheus*: die einzige uns bekannte quelle, der komiker Antiphanes, scheint freilich zu beweisen, dass es gar nicht Euripides war der den wein ἀρκεσίγνιος nannte, sondern Philoxenus (vgl. Philologus VI. p. 391), allein herr Hartung muss das wohl besser wissen.

5. Im *Erechtheus* standen nach herrn Hartung (Eur. rest. I. p. 473) die worte:

τὸν τῇ φύσει
οἰκεῖον οὐδεὶς καιρὸς ἀλλοῖον ποιεῖ.

Ueberliefert war nicht ἀλλοῖον, sondern ἀλλότριον. Meineke hielt diess fest und vermuthete demgemäss, die stelle gehörte einem komiker (vgl. Fragm. Com. IV. p. 690). Jetzt will es der blinde zufall, dass im codex Vindobonensis des Stobaeus das lemma nicht *Εὐριπίδου*, sondern *Μενάνδρου* lautet.

6. Die eben erwähnte handschrift scheint sehr unzuverlässig zu sein; auch an andern stellen werden ihre aussagen durch herrn Hartungs combinationen widerlegt, wie bei den versen:

ὡς σκαιὸς ἀνὴρ καὶ ξένοισιν ἄξερος
καὶ μνημονεύων οὐδὲν ὧν ἐχρῆν φίλον (Eur. fr. 906 Wagn.)

Diese verse legt der Vindobonensis den Temeniden bei, während sie doch nur im *Alkmaeon* in *Korinth* platz finden konnten nach Eur. rest. II. p. 538.

7. Die worte οὐ δεινὰ πάσχειν δεινὰ τοὺς εἰργασμένους werden vom grossen restitutor (I. p. 158) dem stück *Oeneus* zugewiesen, und zwar sprach sie Diomedes. Weniger erleuchteten

möchte es unnütz erscheinen sich nach einem verloren gegangenen stück umzusehen bei einem vers aus einer erhaltenen tragödie (die worte stehen nämlich Or. 413), allein hat nicht Euripides oft genug dieselben worte in verschiedenen tragödien gebraucht?

8. Bei der besprechung des Euripidischen *Oedipus* wird an gemerkt (Eur. rest. I. p. 250): „Dubito an ad hoc colloquium referendum sit fragm. inc. in Rhet. Gr. T. VII. p. 601: ὁ ἀνταπολλύωμεν οἱ μὲ προύδοσαν (vulgo ὁ ἀνταλλάσσωμεν), quo de ultione Oedipum cogitasse significatur“. Eine grosse ähnlichkeit mit herrn Hartungs restitution, eine noch grössere mit der verderbten überlieferung hat zufällig Eur. Orest. 1165:

ὁ ἀνταπολλύωμεν οἱ μὲ προύδοσαν.

Auch hier also scheint Euripides sich ausgeschrieben zu haben.

9. Im *Chrysippus* sagte Laius nach herrn Hartungs entdeckung (Eur. rest. I. p. 137):

μὴ πρὸς γενεῖον, μὴ ἔλγῃς τὰ φίλτατα.

Auch Wagner (fr. 1052) lässt diesen vers für euripideisch gelten, ohne irgend ein altes zeugniss für diese seine annahme beizubringen. Wenn Euripides die worte schrieb, so entlehnte er sie aus der sophokleischen Elektra (v. 1208).

10. Aus den Rhetores Graeci hat herr Hartung (Eur. rest. II. p. 200) folgendes aufgegriffen, um es in Euripides *Phaethon* unterzubringen:

ἡ γὰρ καλῶς ζῆν ἢ καλῶς τεθνηκέαι
τὸν εὐγενῆ χρή.

Jeder leser wird ohne weiteres die fortsetzung des zweiten verses wissen; sie lautet: πάντ' ἀκήκοας λόγον — nach Sophokles Ajax 480. Allen freunden des Euripides dürfte es sehr erwünscht sein, von herrn Hartung zu erfahren, ob Euripides in derselben weise den zweiten vers schloss.

11. Noch verdient erwähnt zu werden, dass die worte

ὅστις δὲ τοὺς τεκόντας ἐν βίῳ σέβει,

ὅδ' ἐστὶ καὶ ζῶν καὶ θανὼν θεοῖς φίλος (Eur. fr. 885)

in zwei verloren gegangenen tragödien gestanden haben. Zuerst werden sie dem *Oeneus* zugeschrieben (Eur. rest. I. p. 157); später, nachdem diese restitution mit gottes hülfe wieder vergessen war, kommen sie in die *Andromeda* (Eur. rest. II. p. 357). — In ähnlicher weise sollen die worte λαιψηρὰ κυκλώσας πτερὰ sowohl in den *Kretern* (Eur. rest. I. p. 112) als im *Chrysippus* (Eur. rest. I. p. 138) vorgekommen sein. Dass diese worte überhaupt dem Euripides gehören, scheint freilich nirgends bezeugt zu sein.

12. Aus dem *Skiron* entlehnte Chöroboskus nach herrn Hartung (Eur. rest. I. p. 494) folgende fehlerhaft überlieferte worte:

ταὐτὸν ποιεῖ τό τ' Ἀττικὸν τῷ ζελά σὺν γὰρ κεραυνῶϊ.

Im jahr 1851, als ich herrn Hartungs Euripides restitutus weder gesehen hatte noch jemals zu sehen hoffte, notirte ich mir:

videtur non Euripidis esse fragmentum sed poetae comici. Auch der schreiber des codex Marcianus bei Gaisf. zum Etym. M. scheint den namen des Euripides beanstandet zu haben; statt *παρ' Εὐριπίδῃ* setzt er *παρ' Εὐπόλιδι* — offenbar weil auch er herrn Hartungs buch nicht kannte.

13. In Cramer's Anecd. Oxon. IV. p. 253, 27 stehen ohne nennung des verfassers die beiden trimeter:

Ψύλλων λαγῶνς ἐκφοβοῦσιν οἱ κύνες,

ἄνδρας δ' ἀνάνδρους αἱ σκιαί τῶν πραγμάτων.

Schneidewin (Coniectanea crit. p. 118) war geneigt dieselben dem komiker Menander zu vindiciren, Wagner hat sie für die tragödie in anspruch genommen (Inc. Tragic. fr. 75); herr Hartung, der auch hier viel genauer unterrichtet ist, weiss: die verse gehören dem Euripides und zwar standen sie in dem drama *Kerkyon* (Eur. rest. II. p. 56), einem drama, von dem wir ohne herrn Hartung wenig wissen würden. Dagegen vermuthete Meineke, dass die beiden trimeter von einem attischen dichter überhaupt nicht herrühren, indem *λαγῶς* eine unattische form sei (Fragm. Com. IV. p. VIII). Die art wie Wagner diesem höchst gewichtigen argument sich zu entziehen sucht, kann ich nicht billigen: er meint zuerst, es gehe aus dieser stelle hervor, auch die tragiker hätten die form *λαγῶς* gebraucht — aber dass die stelle einem tragiker gehöre, war nicht zu beweisen —; sodann könne man ja auch *λαγῶς μὲν* oder *λαγῶς γοῦν* statt *λαγῶνς* setzen! Herr Hartung wird ohne zweifel die form *λαγῶς* besser in schutz zu nehmen wissen; bei seiner belesenheit und divinationsgabe dürfte es ihm nicht schwer fallen, auch aus andern verlorenen und bis jetzt unbekannten stücken des Euripides diess und noch auffallenderes beizubringen. Einstweilen möchte ich jedoch glauben, dass Meineke sehr richtig geurtheilt hat; es stehen nämlich die beiden fraglichen trimeter in den gedichten des Gregorius Nazianzenus (T. II. p. 590 edit. Benedict.), und vorläufig sehe ich keinen grund, weshalb wir einen andern als Gregorius für den verfasser desselben halten sollten. Doch würde es mich nicht befremden, wenn herr Hartung den beweis lieferte, dass Gregorius von Naz. den *Kerkyon* des Euripides gelesen und ausgeschrieben. Vielleicht findet herr Hartung bei eben diesem Gregorius noch andere benutzungen seines *Kerkyon*, möchte er nicht säumen, dieselben zur öffentlichen kenntniss zu bringen, um die restitution (oder soll man sagen, die prostitution?) vollständig zu machen.

Berlin.


August Nauck.

21. Scholia marginalia e cod. Franequerano Horatii ad Oden II libri Epodon ¹⁾).

Voces, ad quas scholia pertinent, litteris ABC etc. notantur in textu

- A**
Beatus **A** Hac ode laudatio vite rustice continetur negociorum autem molestiam et urbanę vite (sic semper scribitur ae) incommoda sub hac specie vult probare.
- h.**
Suis **h** Suis dicit. i. **ppis** (= propriis N.) vel uñlibus non aliunde neque conductis. Tria genera hominum tangit in hoc loco militantiũ, negociantium et eorum qui causis intersunt forensibus et licium causas placant.
- C**
classico **C** Classicum proprie vocatur sonitus tubarum a classibus. i. equitibus qui tubas semper ferebant. classes etiam vocantur naves *apotucalin.* i. *alignis*; mire autem ostendit incommoda vitę quibus rustici carent.
- d**
limina **d** I. non curat de familiaritate divitum velut urbani neque domos divitum frequentant et si obvies habuerint non salutant.
- E.**
Ergo **E** Modo incipit describere quid singulis anni temporibus rusticus operetur et apte (musa apte, nicht aperte sein N) exequitur delectationes rusticorum.
- F.**
maritat **F** Proprie arbores maritari dicuntur, cum eis vites adiunguntur secundum situm (L. „ritum“ N.) Italiae.
- G**
mella **G** Mella mensis est collectio mellis, aestate mella conduntur.
- infirmas** **infirmas** **infirmas** proprium epiteton omnium que sui curam gerere nesciunt neque salutis suę providere sciunt. onustas autem velleribus, quia tñ (i. e. tunc N.) gravate infirme fiunt aut quia infirmiores dicuntur oves fieri, cum attonse fuerint an naturaliter delicatas quod melius est.

1) Die hier mitgetheilten scholien aus dem codex der ehemaligen universitäts-bibliothek zu Franecker, die jetzt zu Leeuwarden bewahrt wird, habe ich im jahre 1847 von einer copie im besitze des herrn prof. van Lennep zu Amsterdam abgeschrieben. Ich habe alles genau so abgeschrieben, wie ich es vorfand, hier und da habe ich einiges mit meinem namen versehene beigelegt. Vielleicht wird der eine oder andere durch diese unsere mittheilung veranlasst, den codex genauer zu untersuchen.

- .b.**
decorum .b. Id (= idest N.) ornatum pomia quia sic pingitur autumnus. poetica fantasia. fingit autem autumnum quasi corporalem, dñ pomis coronatum.
- .J.**
autumnus .J. Adhuc enumerat voluptates ac potius incommoditates quas agricola consequitur.
- .K.**
ut gaudet .K. ammiratur poeta quod multum gaudeat rusticus dum colligit fructus arborum, quas ipse plantavit.
- .L.**
insitiva .L. Bene autem dixit insitiva quia de semine nata degenerant.
- .M.**
decerpens .M. decerpens p decerpit, ubi . (soll doch wohl enim bezeichnen. N.) duo participia ponuntur simul unum pro verbo accipitur.
- .A.**
certantum .A. contententem cum colore purpureo. uva enim matura solet habere purpureum colorem aliquando.
- .O.**
Queruntur .O. Vetères omnium animalium voces pter hominum quereles vocabant. Maro querulas cicadas et ranam querelam referre dicit.
- .P.**
obstrepunt .P. Postremum posuit. nam obstrepere proprie dicuntur qui strepitu suo alterum impedit, aut qui contra alterum strepit.
- .Q.**
Aut què, .Q. Modo dicit comoda que p hiemen capit .i. beatus est ille agricola qui per hiemen facit haec quae dico.
- .R.**
hibernus .R. Hoc è de hiberno tempore .i. cum tempus biemale venerit et se in agris exercere non potuerint rustici tradunt se aucupio et venationibus.
- .S.**
multa cane .S. Poetae femino gr̃e canes pferunt cum sit utriusque gr̃is. Virgilius viseque canes ululare.
- .r.**
amite. .r. Ames proprie est fercula in qua rota suspenditur ad aves capiendas. Item. Amites dicuntur conti in quibus ligantur retia, quibus aves maxime capiuntur. Ideo levi quia asperitas lignorum tollitur quando ad usum vocantur et a genitivo incipit declinari hoc nñ quem admodum pecudis.
- .V.**
edacibus .V. Aut qui p̃bant edacibus cibum aut quos edimus aut quia fructum olive edendo consumunt ut in sermonibus:

vineti summittit capās non semp edulis (Serm. 2, 4, 42. N.).

X.

advenam X. De thracia enim dicitur venire grus, cuius foetus difficile invenitur. advenam autem ideo quia per singulos annos novi veniunt grues.

(Pagina sequenti novum iterum incipit alphabetum).

λ.

amor curas λ. Omnis malas curas h̄t cura amores sub se sed inter has delicias non solum quis obliviscitur malarum curarum. sed curae amorisque maior est.

pudica. Quod si et hoc consecutus fuerit agricola ut in parte laboret uxor. Omnibus bonis rustici p̄fert uxorem bonam et castam quae ita laboret in alterem (alteram N.) partem sicut vir in alteram scilicet in agro illa in domo nutriendo liberos praeparando cibos viro laboranti quibus se ipse Alphius magis velle vesci in sequentibus asserit q̄m divitum cibis accurate praeparatis.

C.

Sabina C. Sabinorum virgines quas romulus rapuit viros suos dilexerunt adeo ut pacem in Sabinos romanosque facerent.

D.

Sacrum D. Sacrum focum. quia iuxta ignem penates erant positi aut lares inscripti.

Ε.

cratibus Ε. crates sunt strues viminum, ex quibus fiunt ovilia. scilicet et clitellis. cratibus caulis septis interdum n̄ (= enim N.) eū non solum hostia sed etiam tota ovilia de viminibus componuntur.

F

Orna dulce F Ornā frugē et ornū vinū dicimus p̄senti anno collectū. Non autem dulci dolio sed dulcia vina. Quod autem orna dixit hoc ad idioma rustice simplicitatis pertinet.

G

Lucrina G I. non tantum me iuvant om̄s deliciae urbane quantum rustici uxor bene laborans t̄ nomine magis delectant conchilia et pisces quam pingues olive et hedus et agna. Lucrinus lacus est in baiano mari ubi habundant conchilia.

h

Scaure h Rhombus et scauri pisces nascuntur in orientali mare unde dicit si quos vertat ad hoc mare hiems intonata.

I.

Si quos I. Intelligi vult scauros in orientali mari esse et diffi-

cile evenire ut circa Italiam nisi inde violentia tempestatis adduxerit.

.K.

Afra avis .K. Affra avis i. gallina numidica quae est magna et pinguis quam quidam *garamantinam* vocant sive perdix vel ut quidam volunt strucio.

.L.

Attagen .L. Notandum masculini *gris attagen* cum feminino *gêre attagenas* dicantur ionicus autem a Ionae. i. Asia. in qua urbs est Ephesos attagena autem avis asiatica inter nobilissimas habita.

.M.

ramis arborum .M. Ista in agris omnia colliguntur. Non inquit tantum delectant me pisces maris *p̄ciosi* vel aves peregrinae quantum cibi quos naturaliter („naturaliter” N.) agri proferunt.

.N.

lapathi .N. *lapatum* herba quae in cibo sumpta stomachum confortat ventrem urinam provocat rictum excitat et *inbrumatis* comedendi aviditatem reddit. nascitur *ā* (autem N.) in locis sabulosis et planis.

.O.

agna .O. Ostendit hoc loco frugalitatem et parvitatem rusticorum qui non aliis diebus mactant pecora nisi festis aut etiam nisi a lupo fuerint rapta. Reliquis *ū* (i. e. vero N.) diebus fructus terrae eis victum ministrant cum urbani cotidie carnibus vescantur.

.P.

hedus .P. Non *ā* (i. e. autem N.) suadet luxuriam agricolae sed si quando edūm occiderit ita debet habere quasi lupo eum abstulerit.

.Q.

languido .Q. languido. c. c. lasso et hinc utique domino voluptas est cogitanti quantum utilitatis agri exaratione contulerint.

.R.

Ditis examen .R. *Exam̄* (i. e. Examini N.) comparat collectam multitudinem servorum quia sicut examen apium procedit ab alveariis sic examen servorum a domo rustici. disitis autem hinc fabulose vel frequentatis quia de rustico *paters* (patre N.) familias loquitur.

.S.

fenerator .S. Urbanissime in postremo *fīx* (i. e. finxit N.) haec non ex sua persona dicta esse, sed de feneratoris nisi quod vult illigi (= intelligi N.) scire om̄s quod (quid? N.) iocunditatis habeat vita nec t̄m quēquā ab ea in qua consueverit posse discere. Inducit *ū* (= vero N.) quendā

alpheū feneratorē laudantē vitā rusticā et parantē
iā sese ad eā et denuo se cōvertentē ad studium fe-
nerandi.

.τ.
relegit .τ. omnem redigit idibus pecuniam. exegit inquit a de-
bitoribus pecuniā comparaturus p̄dia. Cogitans scilicet
iocunditatem rure illius quā rusticus laudat. Sed rur-
sus stimulatus cupiditate usurarum querit eam fenori dare.
In Ms. Cod. Franequerano Horatii versus illi Sat. I, 10. mul-
tum disceptati ita scripti leguntur:

Lucili quam sis mendosus teste Catone
Defensore tuo pervincam, qui male factos
Commendare parat versus; hoc lenius ille
Quo melior vir est. longe subtilior illo
Qui multum puer. et loris et fustibus udis
Exoratus. ut esset opem qui ferre poetis
Antiquis posset. contra fastidia nostra
Grammaticorum equitum. doctissimus; ut redeam illuc;
(seq̄r) 2).

Ad maledictionem Lucilii respondet
Nempe in composito dixi pede currere versus
Lucilii etc.

Arnhem.

Dr. A. Nolte.

22. Μυθολός?

In der *Παρρυσις* des komikers Alexis spielte eine hauptrolle,
wenigstens den erhaltenen bruchstücken zufolge, ein höchst ge-
schwätziger koch, der nicht müde werden kann, seine culinari-
sche weisheit zur schau zu tragen und den herrn, der ihn ge-
miethet hat, mit fragen zu martern, die seine sachverständige
umsicht beurkunden sollen. So erkundigt er sich auch nach dem
küchenlocale, Ath. IX. 35, p. 386:

A. ὀπιάνιον ἐστίν; B. ἔστι. A. καὶ κάπνην ἔχει;
B. δηλονότι. A. μή μοι δηλον. B. ἀλλ' ἔχει κάπνην.
A. ἔχει κακόν, εἰ τύφουσιν. B. ἀπολεῖ μ' οὐτοσί.

Was soll aber hier μή μοι δηλον? Weil der andere δηλον δι-
geantwortet hat, soll der frager entgegen: bleibe mir mit dei-
nem δηλον vom halse? In solchen fällen sagen die komiker lie-
ber μή μοι γε, vgl. Enger ad Aristoph. Lysistr. 922; oder wollte
man sich auch auf Acharn. 344 oder Demosth. Philipp. I. 19
stützen, so würde diese antwort doch ebenso matt als grob sein;

2) Dieses seq̄r (i. e. sequitur) rührt zweifelsohne von dem her, der
die vorher erwähnte copie aus dem codex anfertigte; wie auch das un-
terstreichen einiger verderbter oder seltsamer wörter.

ja selbst wenn darin der witz liegen sollte, dass der koch meinte, ein rauchfang verstehe sich noch keineswegs von selbst in einer küche, so müsste man dafür doch vielmehr οὐκ ὄντων oder dgl. erwarten. Ich glaube aber, es steckt in den worten eine neue frage, und wenn auch eine so überflüssige, dass sie lediglich durch wiederholung der vorigen antwort erledigt werden kann, so verlangt doch diese wiederholung selbst eine bessere motivierung, als ich sie in dem brüskten μή μοι ὄντων finden kann. Wie wäre es also wenn dafür μη μυδηλόν geschrieben würde? Dann fragte der koch, ob die küche doch nicht etwa feucht und moderig sei, erhielt darauf aber auch wieder nur zur antwort, dass sie ein rauchloch und folglich gehörigen luftzug habe, um sie vor moder zu bewahren. *Μυδᾶν δινγρον εἶναι καὶ σήπασθαι*, sagt Tim. Gloss. Plat. p. 184, und wenn dieses verbum auch häufiger thierische fäulniss bezeichnet, so wird es doch ebenso wohl auch von moderndem holze (Plut. Qu. symp. III. 10. 11), übelriechenden geschirren (Poll. VII. 162) u. dgl. gebraucht, so dass es für eine dumpfige und schlechtgelüftete küche ein ganz angemessener ausdruck ist. Nur die form könnte anstoss geben, insofern anderwärts von dieser wurzel nur das adjectivum μυδαλέος bekannt ist; aber so leicht es auch wäre, dieses selbst in den vers des Alexis hereinzusetzen, so halte ich doch die den überlieferten zügen entsprechendere form μυδηλόν durch die analogie für völlig gerechtfertigt. Wenn neben διψαλέος von späteren auch διψηλός, neben dem gewöhnlicheren σιγηλός auch σιγαλέος gesagt werden konnte, so wird von μυδάω ebensowohl wie von διψάω und σιγάω eine solche doppelte adjectivbildung zulässig sein; und wenn wiederum neben διψηλός auch eine form διψηρός steht, so wird selbst eine berufung auf die doppelformen ἀνχμαλέος und ἀνχμηρός, ἀνσταλέος und ἀνστηρός unserer vermuthung zur unterstützung dienen.

Göttingen.

K. Fr. Hermann.

23. Zu Sophocles Ajax.

In einer neulichen gelegenheitsschrift behandelte ich einige Sophokleische stellen, wo im zwiegespräch der eine dem andern ins wort fällt und dessen unterbrochene rede fortsetzt. Zufällig ist die wichtigste stelle weggelassen. Aiac. 44

ἦ καὶ τὸ βούλευμ' ὥς ἐπ' Ἀργείοις τόδ' ἦν —

Der zweiten hälfte seiner frage greift Athene vor durch die entgegnung

καὶν ἐξέπραξεν, εἰ κατημέλησ' ἐγώ.

„Und wie die vorschwebende absicht gegen die Argeier gerichtet war, wäre es so auch zur that gekommen?“ Doch Athene lässt ihn nicht ausreden und ergänzend fällt sie ein: καὶν ἐξέπραξεν.

Das καί weist also auf ein zweites καί hin, und dieses καί — καί soll, wie τα — καί, ut — sic bedeuten. Ant. 537 καὶ ξυμματίσω καὶ φέρω τῆς αἰτίας. v. 577 καὶ σοὶ γε κάμοι. Elect. 680 κάπαμπόμην πρὸς ταῦτα καὶ τὸ πᾶν φράσω. Der zum grund liegende gegensatz von βούλευμα und ἔργον ist wie Philoct 555 κοῦ μόνον βουλεύματα, ἀλλ' ἔργα δρώμενα. Auf diese weise glaube ich, ist das bedenken beseitigt, weswegen Lobeck ἡ γὰρ vorschlug.

v. 406.

εἰ τὰ μὲν φθίνει, φίλοι, τοῖς δ' ὁμοῦ πέλας,
μῶραις [δ'] ἄγραις προσκείμεθα,
πᾶς δὲ στρατὸς δίπαιτος ἂν με
χειρὶ φορέωσι;

Bekanntlich sagen die Griechen τὰ κακὰ ξύνεστί μοι und ἐγὼ ξύνιμι κακοῖς. Für das erstere ist nach dem bekannten wechsel der synonymen ausdrücke hier τὰ ὁμοῦ ὄντα gesetzt, wie Oed. R. 337 ὀργὴν ἐμίμνω τὴν ἐμὴν, τὴν σὴν δ' ὁμοῦ ναίονσαν οὐ κατεῖδες, für das zweite ξύνιμι (ξυνταίω, ξυνοικῶ cett.) ist hier πέλας ὦν gewählt; das ganze also für: τοῖς δὲ ξυνοῦσι ξυνάω. Unter τὰ μὲν versteht Ajax seine frühere glänzende stellung, wo er nächst Achilles der zweite im heer, hochgeehrt dastand, das τὰ δὲ ist seine jetzige zurückgezogenheit, wo einem anderen ein otium cum dignitate zu theil zu werden pflegt, er aber in seiner σχολῇ ἀγώνιος auf thorheiten verfällt. Also der sinn ist: wohin soll ich mich wenden, da meine erstere stellung und lage dahin ist, in der jetzigen aber ich auf thörichte jagd verfallte und nun das ganze heer mich steinigen möchte? Vgl. v. 456 καὶ νῦν τί χρὴ δρᾶν; ὅστις ἐμφανῶς θεοῖς ἐχθαίρομαι, μισεῖ δὲ μ' Ἑλλήνων στρατὸς cett.

Was nun die antistrophe betrifft, so scheint mir die emendation und die erklärung der corruptel leicht. Sophocles schrieb:

οὐκέτ' ἄνδρα μὴ τέτδ' ἴδῃτ', ἔπος
ἐξερέω μέγ', οἷον οὐ Τρωῖα στρατοῦ
δέρχθη cett.

Man übersah, dass aus dem vorhergehenden ἄνδρα zu στρατοῦ ergänzt werden müsse, und schrieb darum οὔτινα.

Schwerin.

C. Wez.

24. ἀμορβεύειν — ἀμορμεύειν.

In den wörterbüchern erscheinen annoch bis hentigen tages zwei verschiedene wortformen, welche jedoch wegen übereinstimmung der bedeutung zu einer und derselben familie gerechnet werden, ἀμορβεύειν und ἀμορμεύειν nebst den dazu gehörigen wörtern ἀμορβάς, ἀμορβεύς, ἀμορβός, ohne dass irgendwo meines wissens der versuch zur ermittlung des sprachlichen verhältnisses

ses gemacht worden wäre, aus welchem die verschiedenheit dieser formen gerechtfertigt werden könnte. An einen dialektischen grund dieser verschiedenheit zu denken, verbietet die gleich zu erweisende thatsache, dass das wort, wie es immer geschrieben werden möge, sich bisjetzt nur bei epischen dichtern und zwar bei solchen gefunden hat, welche der spätern form dieser kunstgattung angehören, so dass dahin gestellt bleiben muss, ob das wort der alten gräcität angehört habe. Es wird darnach die frage nach der eigentlichen beschaffenheit des worts mehr von einem diplomatischen, als sprachlichen standpunkte aus beantwortet werden müssen.

Wenn der dieser wortfamilie im allgemeinen zu grunde liegende begriff in der bedeutung des folgens, begleitens mit recht gefunden worden ist, so steht diese in einklang mit der von den grammatikern gegebenen ableitung von ἄμα und ὁρμαῖν, aus welchem grunde auch das wort aspirirt gefunden wird. Etym. M. s. 85, 26. Phav. Ecl. s. 100. Dind.: Ἀμορμένεσκε, συνωδοιπόρου . . . παρὰ τὸ ἀμορμένειν· τοῦτο γὰρ παρὰ τὸ ἄμα καὶ ὁρμαῖν καὶ πορεύεσθαι. Aehnlich ein lexicon in Matthaei Lect. Mosq. T. I. s. 82. Vgl. Suidas v. ἀμορβός, der einzige grammatiker, welcher neben dieser form auch noch die andere ἀμορμός ausdrücklich anerkennt, während die übrigen nur die form mit einem μ kennen, und man hiernach erwarten müsste, dass die texte, wo dieses wort sich findet, auch nur diese form aufzeigen würden, was aber gerade umgekehrt der fall ist, ohne dass die handschriften hier eine wesentliche aushülfe gewähren. Da die zahl der stellen gering ist, so führen wir sie, zugleich zur bestätigung der oben behaupteten bedeutung des worts, sämtlich auf, von dem ältesten zeugen, dem Antimachos, anfangend, bei Steph. Byz. v. Λύμη, nach Stoll s. 51:

ἐν δὲ σὺ τοῖσι πρόφρων ἐπίκουρος ἀμορβῶν
ὠμίλησας, ἕως διαπέρσατε Λύμιον ἄστυ.

Ferner Apollon. Rh. III, 881:

τῇ δ' ἄμα Νύμφαι ἔπονται ἀμορβάδες —

wo es der schol. durch ἀκολουθούς erklärt. Callimach. H. in Dian. 45:

οὕνεκα θυγατέρας Αἰτωίδι πέμπει ἀμορβούς,

wo dieselbe erklärang bei dem scholiasten, mit dem zusatze παρὰ τὸ ἄμα πορεύεσθαι. Fragm. XLVI. Blomf.

βουσσόον, ὅτε μύωπα βοῶν καλέουσιν ἀμορβοί,

wo jedoch die bedeutung aus den worten selbst nicht klar hervortritt. Demselben dichter wird, ich weiss nicht auf welche auctorität hin, ein vom Etym. M. Lex. Mosq. s. a. o. und Zonaras s. 160 angeführter vers beigelegt, Fragm. CCCCLXXV:

ὄν δ' ἡμῖν ὁ Πελαργὸς ἀμορβενεσκεν ἀλήτης¹⁾,

1) Das letztere wort hat nur Etym. M. aufbewahrt, und zwar ἀλοι-

wo aber nur das Lex. B. des Matthäi ἀμορμίσσκει hat, woraus Blomfield unbefugterweise ἀμορβέυσκει gemacht hat, während in der wirklichkeit zu schreiben beabsichtigt war ἀμορμεύεσκε, nach der in später zeit so häufigen vertauschung des *v* mit *β*. Und sowohl Et. M. als Phavorinus und Zonaras v. ἀμορμεύω schreiben ἀμορμεύεσκεν, so dass diese form in dieser stelle wenigstens als die allein beglaubigte erscheint. Nicandr. Ther. 349:

Νωθεῖ γὰρ κάμνοντες ἀμορβεύοντο λεπάρῳ
δῶρα,

mit der bemerkung des schol. τὸ ἀμορβεύοντο ἀντὶ τοῦ διηκοτοῖστο, ἐθεραπεύοντο, ἐπὶ ὄνων . . . ἀμορβεύειν γὰρ τὸ ἀκολοθεῖν καὶ ὑπηρετεῖν, unter weiterer anführung eines andern verses desselben dichters

βουκαῖοι ζεύγεσιν ἀμορβέουσιν ὀρήων

und der oben aus dem H. in Dian. des Kallimachos angezogenen stelle, wo noch falsch οὐνεκ οὐ und Λητοῖδι gelesen wird. Dunkel dagegen und vielleicht als fremdartig ganz auszuscheiden ist die stelle desselben dichters Ther. 28:

δρυμὸν καὶ λασιῶνας ἀμορβαίους τε χαράδρας,

wo der schol. ἀμορβαίους δὲ χαράδρας τὰς βουκολικὰς ἢ ποιμηνικάς, ὅπου οἱ βουκόλοι περιπατοῦσι. ἢ ἀμορβαίους τε χαράδρας τὰς σκοτεινώδεις· ἀμορβὸν γὰρ τὸ σκοτεινόν, παρὰ τὴν ὀρφνὴν, ἐλλείπει τοῦ *v*, καὶ τροπῇ τοῦ *φ* εἰς *β*· ἢ ἀμορβόν τι δὲ καὶ ἀμορβόν. Ferner bei Oppian. Cyn. I, 132:

ἄγχι πυρὸς κλινθεῖς ὀπλίσατο δόρπον ἀμορβός,

aus sicherer emendation Arnaud's statt ἀοργός, wenn man nicht lieber mit Belin de Ballu ἀμορβὸς lesen will, da sich diese form bei demselben dichter findet III, 295:

Ἀλλὰ λύκων τελέθει πολιότριχα πόντε γέγεθλα,

εἶδεα δ' ἀλλήλοισι ἀνομοῖα τεκμήραντο

φῶτες ἀμορβῆες, τοῖσιν μάλα δῆϊα φῦλα.

Da an diesen beiden stellen das wort augenscheinlich in der bedeutung von hirt gebraucht ist, so wird man nun auch geneigt sein, in dem oben angezogenen fragmente des Kallimachos dieselbe bedeutung um so mehr anzuerkennen, als wir in der schilderung desselben gegenstands der erwähnung der hirtin in der ganz gleichen stelle des Apollon. Rh. III, 277 begegnen: — ὅν τε μύωπα βοῦν κλείουσι νομῆες. Endlich ist das wort in derselben bedeutung anzuerkennen Nicandr. Ther. 50:

τόθι Θρήϊκες ἀμορβοὶ

κρειοφάγοι μῆλοισιν ἀεργηλοῖσιν ἔπονται.

Die beiden bedeutungen, welche sich aus den oben angeführten, so viel ich weiss, einzigen belegstellen des wortes ergeben, für das verbum und adjectivum die des folgen, für das

της, welche form zu verändern kein grund war. Vgl. Etym. Gud. v. ἀλείτης.

substantivum die des hirtens, liegen, insofern die letztere nur als eine übertragene angesehen werden muss, ihrem grundbegriff nach nicht so weit auseinander, dass man zur annahme zweier verschiedenen wortfamilien genöthigt wäre. Zur vervollständigung der formen füge ich nur noch hinzu, dass Hesychios auch ὁμορβεῖν mit der erklärung ἀκολουθεῖν, ὁδοιπορεῖν anführt, so dass ein ὁμορβός, oder ὁμορκός, worauf die lesart beider Pariser hdschr. in der oben angeführten stelle Oppians Cyn. 1, 132 ὁμοργός (nach Belin's angabe) führen würde, recht gut denkbar ist. Fragen wir aber nun, in der voraussetzung, dass die aufgeführten wortformen einen gemeinschaftlichen ursprung haben, nach der wirklichen beschaffenheit derselben in der zeit, als sich ihrer die dichter bedienten, so kann nach der von den grammatikern gegebenen etymologischen erklärung nur die schreibung mit einem μ als die richtige angesehen werden, da, wenn sie ein ἄμορβεῖν gefunden hätten, sie nie auf die beliebte ableitung gekommen sein würden. Diese behauptung wird durch die auctorität des ἄμορμεύεσκε in dem vermeintlichen fragment des Kallimachos unterstützt, welchem kein ἄμορβεύεσκε als variante zur seite steht. Ferner wird die richtigkeit der stellen, wo sich ein β in dem worte zeigt, durch den umstand verdächtig, dass wenigstens in der einen bei Nicand. Ther. 349, wo sich ohne variante ἄμορβεύοντο zeigt, der Etymologus a. a. O., welcher diesen vers citirt, ἄμορμεύοντο gefunden hat, und zwar da es zum beleg des verbum ἄμορμεύω angeführt wird, es über jeglichen verdacht erhaben ist. Diese, einem älteren gewährsmann entlehnte überlieferung reicht aber über alle sonstige quellen, die wir nur haben, hinaus, und führt zu der durchaus wahrscheinlichen vermuthung, dass die rechtschreibung des wortes durch ein β auf einem irrthum beruhe, der, frühzeitig stattgefunden, bei der seltenheit des worts, zu dessen verständniss die spätere gräcität keine mittel darbot, selbst techniker täuschte, so dass Suidas v. ἄμορβός beide formen ἄμορβός und ἄμορμός, als neben einander bestehend, auführen konnte, ganz gemäss dem gebrauch der zeit, in welcher er schrieb. Wenn nun aber sämtliche handschriften, welche uns die obenangeführten texte liefern, einer sehr späten zeit angehören, so erscheint die annahme ganz und gar nicht gewagt, dass die falsche orthographie des worts entstanden sei, nachdem sich bereits die in älteren handschriften sehr gewöhnliche vertauschung eines μ mit einem fast auf dieselbe weise geschriebenen β (vgl. Bast. Comm. palaeogr. s. 708) geltend gemacht und die richtige form verdrängt hatte, so dass man in später zeit über die eigentliche beschaffenheit des worts selbst im dunkel war, und das wort bald auf die eine oder andere weise schrieb.

Giessen.

F. Osann.

25. Eine neue choragische inschrift aus Athen.

Den erfolgreichen ausgrabungen, durch welche die französischen architecten Chaudet und Beulé eine zu den propyläen der athenischen burg führende treppe blossgelegt haben (vgl. *Revue archéol.* 1852, p. 288), verdankt gleichzeitig die epigraphik eine interessante bereicherung der choragischen inschriften, deren bereits das C. Inscr. n. 215 fgg. dreizehn mehr oder minder erhaltene beispiele mitgetheilt hat, und die bei aller übereinstimmung in der äussern form doch sowohl zur personenkenntniss der griechischen höhezeit als zur vergegenwärtigung eines ihrer wichtigsten agonistischen institute schätzbare beiträge liefern. Das neue probestück ist in die überschwelle des zu jener treppe führenden thores eingemauert und lautet nach dem so eben erschienenen buche von Beulé, *l'Acropole d'Athènes* T. I, p. 102 folgendermassen:

..... ΟΔΗΜΟΤΕΠΕΤΑΙ
ΩΝΑΝΕΘΗΚΕΝΝΙΚΗΣΑΣΧΟΡΗΓΩ
ΝΚΕΚΡΟΠΙΑΙΠΛΙΑΩΝ[ἰδιδουκ
εΠ]ΑΝΤΑΛΕΩΝΣΙΚΤΩΝΙΟΣΗΥΛΕ
ΙΑΙΣΜΑΕΛΠΗΝΩΡΤΙΜΟΘΕΟΤΝΕ
ΑΙΧΜΟΣΗΡΧΕ

Der jahresarchon ist der nämliche, den auch das bekannte monument des Thrasyllus an der stirn trägt, Neächmos aus Ol. 115, 1 oder 319 a. Chr., an dessen grossen dionysien Thrasyllus für den männerchor oder *κῶμος* der *ἀνληταὶ ἄνδρες* (Demosth. Mid. §. 18. 156: vgl. Wieseler über d. satyrspiel s. 608 fgg.) in der phyle Hippothoontis, unser leider nicht mehr lesbarer Xypetäer für den knabenchor (Demosth. §. 10) in seiner phyle Kekropis choregie geleistet und gesiegt hatte. Der *χοροδιδάσκαλος* Pantaleon aus Sikyon, bei welchem natürlich nicht an den *πλάρος* dieses namens (Bergk Epist. ad Schiller. p. 136) zu denken steht, ist schwerlich weiter nachweisbar; was hingegen den flötenbläser Elpenor betrifft, so haben wir wenigstens für seinen vater Timotheos die wahl zwischen dem berühmten dithyrambendichter dieses namens aus Milet und dem Böotier, der bei Lucian im Harmonides c. 1 als *ὑπανλήσας τῇ Πανδιονίδι* und *νικήσας ἐν τῷ Αἴαντι τῷ ἑμμανεῖ, τοῦ ὁμωνύμου ποιήσαντος τὸ μέλος*, erwähnt wird. An letzteren erinnert der französische herausgeber, und bei der erblichkeit solcher künste in Griechenland (Herod. VI. 60) lässt sich dawider auch nichts einwenden; desto mehr freilich gegen seine chronologie, die den sieg in's J. 316 a. Chr. setzt, und gegen die ungenauigkeit, die nur zwei andere denkmäler dieser art aus Athen kennen will, während wenigstens eins der neun übrigen Böckh's noch neuerdings von Stephani gesehen worden ist, reisen im nördl. Griechenland s. 96; vgl. Keil scholion Arateum p. 5. K. Fr. H.

XXVIII.

Linus.

Zu den ältesten liedern der Griechen gehört gewiss der klagegesang, der sich an den namen des Linos knüpft. Die älteste nachricht von demselben giebt Homer, welcher bei der beschreibung von Achills schilde dort einen knaben aufführt, der unter den schnittern

φόρμιγγι λιγείῃ
ἰμερόεν κιθάριζε, λίνον δ' ὑπὸ καλὸν αἰδεῖν
λεπταλήῃ φωνῇ (Il. σ, 569 ff.).

Freilich ist diese angabe, die so klar zu sein scheint, von den auslegern verschieden gedeutet worden. (Man sehe darüber Spitzner im XXIX excurs zur Ilias). Einige meinen nämlich, es stehe λίνον für χορδήν, so der scholiast, welcher albern genug bemerkt: ἦτοι τὸ λίνον ὃ ἐξῆπτο ἀντὶ νευρᾶς τῆς κιθάρας, ἐπεὶ οἱ πρῶτοι τοῖς θεοῖς μετὰ ᾠδῆς ὑποκιθαρίζοντες οὐκ ἐξ ἐντέρων κατασκευάζοντο τὰς κιθάρας οὐχ ὅσιον οὐδὲ θεοῖς ἀρεστὸν εἶναι ὑπολαμβάνοντες διὰ τὸ ἐκ νεύρων πεποιῆσθαι, ἀλλὰ ἐκ λίνου πεποιημένον. Aber wir wissen sonst von linnenen saiten nichts, und es ist nicht wahrscheinlich dass man dergleichen gebraucht, da sich jedenfalls sehnen leichter zusammendrehen lassen und einen besseren ton geben, als linnene fäden, und Homer selbst kennt saiten aus sehnen (Odys. φ, 407), ja der gott Hermes selbst bespannt seine lyra damit (Hom. hymn. auf Hermes v. 51), so dass von einer abneigung der götter gegen dergleichen saiten keine spur bleibt. Ueberdies erhellt aus Homer selbst, dass der gebrauch des flachses zu jenen zeiten nicht so verbreitet war, dass sich gerade dieser stoff zur verfertigung der saiten dargeboten hätte. Andere, und an ihrer spitze steht Aristarch, behaupten, es sei der λίνος ein lied gewesen, aber dieser name eines liedes bezeichnet für uns nichts.

Es bleibt noch der ausweg, den Linos als namen einer person zu fassen, von dem auch andre schriftsteller mancherlei berichten. Der älteste derselben ist Hesiod, von dem aus folgen-

des fragment erhalten ist (scholien zur Ilias σ, 570. Eustath. ebenda s. 1163)

Οὐρανίη δ' ἄρ' ἔτικτε Λίνον, πολυήρατον νιόν
ὃν δὴ ὅσοι βροτοὶ εἰσιν ἀοιδοὶ καὶ κιθαρισταί
πάντες μὲν θρηνοῦσιν ἐν εἰλαπίναις τε χοροῖς τε
ἀρχόμενοι δὲ Λίνον καὶ λήγοντες καλέουσιν.

Man sieht demnach, dass ein trauergesang auf den Linos, verbunden mit einer anrufung desselben am anfang und schluss des liedes bei gastgelagen und tänzen gesungen sei, und darauf deutet ja auch Homer (a. a. o. 571 f.).

τοὶ δὲ ῥίττοντες ἀμαρτῇ
μολπῇ τ' ἰνυμῶν τε ποσὶ σκαίροντες ἐποντο.

Dennoch erscheint hierin noch nicht der grund der klage. Ferner vergleicht Herodot II, 79 das linoslied mit einem liede auf den frühen tod eines königlichen jünglings, namens Maneros und daraus haben Ambrosch (De Lino Berol. 1829. s. 29) und Welcker (Ueber den Linos. Kleine schriften I, s. 10) geschlossen, es müsse auch das griechische lied den frühen tod des Linos zum gegenstand gehabt haben. Und da Herodot (a. a. o. und I, 138.) angiebt, es habe eine ähnliche art des liedes auch bei den Phönikiern, Kypriern und Babyloniern gegeben, so haben sie hierhergezogen, was von der feier des Bormos bei den Mariandynern und dem suchen des Hylas bei den Bithyniern namentlich vom Athenäus mitgetheilt wird (Ambrosch a. a. o. s. 26 ff.). Allerdings wird auch von den Griechen manches über den frühen tod des Linos erzählt (in Photius bibl. s. 222, wozu man vgl. Pausanias I, 43, 7; II, 19, 7, Statius Theb. 557 ff.). Dieser Linos war nämlich der sohn des Apoll von der Psamathe, der tochter des argivischen königs Krotopos. Diesen sohn hatte die Psamathe aus furcht vor ihrem vater ausgesetzt, ein hirt hatte ihn gefunden und mit den lämmern aufgezogen. Als ihn dort aber die hunde zerrissen hatten, da bekannte Psamathe von schmerz überwältigt sich als seine mutter, und wurde vom vater getödtet, weil sie ihre unschuld preisgegeben und den Apoll als ihren verführer erlogen hätte. Apoll über solche grausamkeit erzürnt, tödtet den Krotopos und schlägt die Argiver mit einer seuche, und als diese das Orakel befragen, befiehlt er ihnen den tod des Linos und der Psamathe zu sühnen. Diesem befehle zufolge ordnen die Argiver jungfrauen ab, um das schicksal jener so wie ihr eignes zu beklagen. Καὶ οὕτως ἦν ἐκπρεπὴς ὁ ἐπὶ Λίνῳ θρήνος, fährt der bericht fort, ὡς ἀπ' ἐκείνων καὶ τοῖς ἑαυτοῦ ποιηταῖς παντὸς πίνθους παρενθήκη Λίνος ἄδεται. Damit stimmt das scholion zur angeführten stelle der Ilias überein: τῇ ἐν Λίνῳ τῷ Ἀπόλλωνος παιδὶ φθόνον ὅτι τηπίῳ καὶ ὑπὸ κυνῶν ποιμνικῶν διασπασθέντι πρῶτην ῥοθίσαν. Jene feier um den tod des Linos wurde jährlich wiederholt und dabei alle hunde, denen man begegnete getödtet; und deshalb bringt Welcker s. 17. die-

ses fest mit dem Seirios in Verbindung, und meint es wäre um die von den glühenden strahlen der sommersonne getödteten kinder eingesetzt. Otfried Müller (Dorier s. 349 der zweiten ausg.) glaubt es werde dadurch symbolisch die naturmacht bezeichnet, welche durch die sonnengluth alles zarte pflanzenleben vernichte. Man könnte dies zugeben, und annehmen, es sei aus jenem lokal-feste einer einzelnen griechischen stadt das klagelied über ganz Griechenland verbreitet worden, wenn nur sonst nichts vom Linos von den alten berichtet würde.

Aber es ist noch ein anderer Linos in Argos selbst begraben (Pausan. II, 19, 8), ein anderer Linos hat in Theben ein grabmal und eine bildsäule (Pausan. IX, 23, 8 Eustath. a. a. o.) und wird dort so heilig verehrt, dass könig Philipp, der seine gebeine nach Makedonien gebracht hatte, vom gotte selbst zur zurücksendung derselben gezwungen worden sein soll. In Euböa fand sich nach Diogenes Laertius (prooem. 4.) folgende grabschrift:

ὦδε Λίνον Θηβαῖον ἐδέξατο γαῖα θανόντα

Μούσης Οὐρανίης υἱὸν ἐνστέφανον,

und dazu kann eine andre grabschrift gefügt werden, deren ort allerdings nicht angegeben wird (scholien zur Ilias a. a. o.)

Κρύπτω τὸν θεὸν ἄνδρα Λίνον Μουσῶν θεράποντα

τὸν πολυθρήνητον Λίνον αἰ Λίνον, ἧδε πατρώα

Φοιβείois βέλεσιν γῇ κατέχει φθίμενον.

Auf diese zeugnisse ist jedenfalls etwas zu geben, so wie auf die verschiedenen genealogien, die von schriftstellern, wenn gleich späteren angeführt werden; denn diese sind gleichfalls so verschieden, dass schon die alten zwei oder drei Linos angenommen haben. So sagt Eustathius geradezu, es gebe drei dieses namens, den sohn der Kalliope, den sohn des Apoll und der Chalkiope und den Narkissos; Pausanias hat II, 19, 8 deren zwei, fügt IX, 29, 9 den dritten hinzu, worin ihm Suidas beistimmt, der unter dem worte *Λίνος* zugleich den thebanischen für den jüngeren erklärt, und Hieronymus im chronikon setzt den einen in die jahre 587 u. 597 (654 u. 644 vor den olympiaden) in die zeiten des Kadmos und Amphion, den andern ins jahr 752 (489 vor den olympiaden) und macht diesen zum lehrer des Herakles.

Als vater des Linos gilt gewöhnlich Apoll, die verschiedenheit des namens seiner mutter geben folgende genealogien, worin als seine eltern genannt werden: Apoll und die Muse Euterpe oder Terpsichore (scholien zur Ilias x, 485, Suidas unter *Λίνος*, der zugleich den Linos einen Chalkidier nennt); Apoll und Thoosa (wettstr. des Hesiod und Homer); Apoll und Aethusa (Charax beim Suidas unter *Ὀμηρος*); und dazu kommt jener oben erwähnte sohn des Apoll und der Psamathe, ferner ein sohn des Apoll und der Urania (Hesiod im oben angef. fragm., Hygin. fab. 161) und ein sohn der Kalliope (grosstes etymol. unter αἰ-

λινος; ein sohn des Amphimaros und der Urania (Paus. IX, 29, 6, Suidas a. a. o.) ein sohn des Hermes und der Urania (Diogen. Laert., Suid. a. a. o.) des Oeagros und der Kalliope (Apollodor I, 3, 2; II, 4, 9); ein sohn des Ismenios (Pausan. IX, 29, 9). Aus dem bisher angeführten zeigt sich zugleich, dass das vaterland des Linos dreifach angegeben wird: Argos, Theben und Euböa, denn Plutarch (über die musik. cap. 3) nennt ihn einen Chalkidenser. Nach den verschiedenen gegenden scheint aber auch die sage von seinem tode verschieden gewesen zu sein; den argivischen Linos zerreißen die hunde, der thebanische wird von Apoll getödtet, nachdem er von demselben in einem musischen wettkampf besiegt war (Pausan. IX, 29, 6) oder weil er die linnen saiten der cithar mit sehn vertauscht (Eustath. a. a. o. nach Philochorus, schol. zur II. σ, 570), auch geht die sage, er sei vom Herakles, den er im citharspiel unterrichtete, durch einen schlag mit der cithar oder durch einen steinwurf getödtet worden (Diodor v. Sicil. III, 67; Apollodor II, 4, 9; Pausan. IX, 29, 9; Suidas unter ἐμβαλόντα).

Wenn nach diesen letzten sagen Linos als citharspieler erscheint, so wird auch sonst von seinem ruhm in der musik gesprochen. Dahin gehören ausser den hindeutungen in der genealogie namentlich die von Eustathios und den scholien der Ilias angeführten verse, von denen unten näher zu sprechen sein wird. Es wird dann auch erzählt, Apoll selbst habe ihm die dreisaitige lyra gegeben (Censorin. de die nat. c. 12), er aber habe die saiten aus sehn erfunden, obgleich diese nachricht der erfindung eines grammatikers nicht unähnlich sieht. Nach Diodor III, 59 soll er die λίκυρος erfunden, nach Plutarch a. a. o. zuerst klaggesänge (θρήνοις) gemacht haben, Diodor III, 67 schreibt ihm die erfindung der rhythmien und melodien zu. Ja es werden ihm ganze epische gedichte beigelegt, so eine kosmogonie, von der vielleicht der lauf der sonne und des mondes, sowie die entstehung der thiere und pflanzen ein theil war, und deren erster vers gelautet haben soll, ἦν ποτὶ τοὶ χρόνος οὗτος ἐν ᾧ ἅμα πάντ' ἐκπεύκει (Diogen. Laert.), eine erzählung von den thaten des Dionysos, bei welcher er sich der pelasgischen schrift bedient haben soll, die er nach Suidas aus Phönikien nach Griechenland gebracht hatte (Diodor III, 67), obgleich schon Pausanias IX, 29, 9 erklärt, beide Linos hätten keine gedichte gemacht, oder es sei wenigstens nichts davon übrig, und auch VIII, 18, 1 einige verse über die Styx des Okeanos tochter, und deren gemahl für unächt erklärt.

Noch unbestimmter erscheint die angabe des Plinius (naturgesch. VI, 67) dass er die cithar erfunden habe, so wie ein fragment des Hesiod (bei Clemens von Alexand. Strom. I s. 121 Sylb.), das ihn παντοίας σοφίας δαδαγκότα nennt.

Nach diesen vorläufigen bemerkungen kommt es darauf an,

nachzuweisen, wie jeder dieser drei Linos mit dem linosliede zusammenhänge, von dem wir oben ausgegangen sind.

Von dem Linos, der als lehrer des Herakles gilt (Theokrit. 24, 103 f. Suidas a. a. o.) glaubt Welcker s. 46 ff., er habe seinen ursprung in einem satyrspiel des Achaeos, und man tritt leicht dieser ansicht bei, da die sage dem Herakles wohl kaum einen lehrer in der musik oder im schreiben gegeben haben wird, und alles hierhergehörige von jüngern schriftstellern mitgetheilt wird. Ueberdies finden wir den Linos auch beim komiker Alexis als schulmeister (Athenäos IV. s. 164). Dennoch scheint die sage von der tödtung des Linos durch den Herakles nicht jedes inhalts zu entbehren (vgl. Ambrosch s. 9 ff.).

Die verbindung des argivischen Linos mit einem trauerliede erscheint natürlich. Denn dass ein knabe von göttlicher abkunft im unschuldigen alter durch einen grausamen tod hingerafft wird, ist gewiss der klage werth; aber schwer ist es die symbolische bedeutung des einzelnen in diesem mythos aufzufinden. Welcker bezieht die hunde auf den Seirios, die Psamathe auf den staub, womit die trauernden ihr haupt bestreuen, den Krotopos auf das schlagen der brust. Aber wie dies alles gerade so verbunden werden konnte bleibt unklar. Aus der oben mitgetheilten erzählung des Konon erfuhren wir, dass in jenem liede Linos und Psamathe beklagt und betrauert wurden, während Krotopos die eigentliche veranlassung desselben war, und daraus ergiebt sich, dass Krotopos und Psamathe als ursach und gegenstand der trauer nicht zugleich mittel und ausdruck derselben sein können. O. Müller meint auch, Psamathe müsse eine bestimmte bedeutung haben, giebt aber nicht an welche.

Nicht geringe schwierigkeiten bieten die erzählungen vom dritten Linos. War dieser nämlich der sohn des Apoll, so würde er schwerlich mit seinem vater, der ihm überdies die lyra geschenkt, sich in einen wettstreit eingelassen haben und von demselben getödtet worden sein. Der sichere mythos scheint deshalb der zu sein, welcher ihm den Amphimaros zum vater giebt, und so hatte es gewiss Pausanias in Theben, wo der Linoskultus heimisch war, gehört; wahrscheinlich ist dann Linos, der einmal als sänger galt, zum sohn des Apoll geworden, wie ja bekanntlich die alten sänger mannichfach mit Apoll und den Musen in verbindung gebracht werden. Aus demselben grunde finden sich auch drei Musen in den genealogien des Linos, und Hermes, der die lyra erfunden, wird wohl eben deshalb sein vater genannt. Schwieriger scheint die frage, warum die Thebaner den Linos als vom Apoll getödtet beklagen und ihn zum sänger gemacht haben, während ihn die Argiver als früh getödteten knaben beklagen; und diese frage führt uns zu dem linosliede zurück.

Auf den ursprung dieses lides führt der klageruf αἶνον

αἴλινα, den wir hier und da finden. Diesen ruf hält Ambrosch s. 17 für eine zusammensetzung aus *αἴ* und *λίον*, welches letztere ihm nicht der name eines menschen, sondern einer blume ist, und zwar der narcisse. Freilich sagt Photius (u. d. w.) nach dem Theophrast *λίον νάρκισσον* und auch Eustathios nennt unter den drei Linos den Narkissos; aber aus jenen beiden wörtern die ausser dem zusammenhang stehen, lässt sich kaum etwas erweisen und Eustathios hat wahrscheinlich seine notiz aus derselben quelle. Wenn nun auch die mythen vom Narkissos und Linos ähnlichkeit haben, so lässt sich doch die behauptung Ambrosch's beide seien eins, und noch vielweniger die folgerung annehmen, der Linos stehe mit dem Demeterkultus in verbindung, da hierfür jeder beweis fehlt. — Welcker sucht s. 27 ff. das wort *λίον* aus einem naturlaut abzuleiten und zu beweisen, der buchstabe *l* bilde die wurzel vieler wörter, die trauer oder freude oder andere gemüthsstimmungen bezeichnen, aber gerade das scheint mir zu beweisen, dass man so unser wort nicht ableiten dürfe, denn es könnte dann ebensogut ein ausruf der freude sein. Ueberdies ist entscheidend dass der ruf *λίον* niemals allein erscheint, sondern stets in verbindung mit *αἴ*, und gerade dass dieser laut auch allein als ruf des schmerzes erscheint, beweist, dass hierin die klagende kraft des wortes zu suchen sei. Welcker gesteht selbst, es habe das wort *αἴλιον* mit andern griechischen wörtern keine verwandtschaft, und dennoch will er dem Euripides nicht glauben, der im *Orest* v. 1397 sagt: *αἴλιον αἴλιον ἄρχαν θανάτου βάρβαροι λέγουσιν αἰαὶ Ἀσιάδι φωνῇ βασιλέως ὅταν αἶμα χυθῇ γαῖαν ἕψουσιν αἰδαρείουσιν Αἶδα*. Hiernach stammt *αἴλιον* aus Asien und vielleicht steckt derselbe sinn in der notiz des Suidas, dass Linos die buchstaben aus Phönikien gebracht habe. Daher verdient unstreitig die erklärungs von Movers beifall. Dieser leitet nämlich in seinem buche über die Phönikier th. I. s. 244 ff. den Linos von den worten *לנז יא* oder *לנז יא* welche buchstäblich mit dem griechischen übereinstimmen, *ab*, und weist bestimmt die ähnlichkeit mit dem Maneros der Aegyptier und dem Adonimaredos der Mariandynen nach. Aus dieser erklärungs lässt sich leicht die natur und bedeutung ableiten.

Jene worte wurden von den orientalen bei der todtenklage ausgestossen und einen klagenden charakter hat nach allen zeugnissen das linoslied. Bei Homer wird dasselbe während der ernte, beim Hesiod zu mahl und reigen gesungen, damit stimmt die angabe des Pollux I, 38 *λίος γὰρ καὶ λυτιέρης σκαπαρίων ὄσαι καὶ γεωργῶν*, so wie der bericht des Konon, man habe jene *δορτήν ἄρνίδα* zur erntezeit gefeiert. Gleichwohl scheint es eigenthümlich während der ernte einen klaggesang anzustimmen, da es natürlicher scheint, diese tage mit lust und scherz zu feiern, wie nach Horaz Epist. II, 1, 139 ff. die alten Italer tha-

ten, und schon diese eine thatsache spricht gegen die ansicht, es seien die südlichen völker zur schwermuth geneigt gewesen, die sich nur auf die klagenden weisen der Sicilianer und Neugriechen stützt (Welcker s. 35 f.). Diese weisen sind aber nur gewissen ständen eigenthümlich, wie den hirtten und schiffern, welche durch ihre beschäftigung, durch die einsamkeit und andere umstände gewissermassen zur schwermuth geleitet werden, während schnitter und winzer durchaus in keiner lage sich befinden, welche sie traurig machen könnte, denn sie verrichten ihre arbeit in gesellschaft und selbst unter lust und scherz. Dennoch bieten die leeren felder, die der fruchte beraubten bäume und weinstöcke mit dem sonnverbrannten laube ohne zweifel einen trüben anblick dar, und könnten wohl den sinn des beschauenden mit traurigen gedanken erfüllen. Das land ist ausgedörrt, der mensch selbst vor hitze schmachtend, die schönheit der natur die im frühling alle herzen erfreute vergangen, warum sollte da nicht der mensch auch an seine vergänglichkeit denken und sich derer erinnern, die ein früher tod ihm entrissen? Bewegten solche gedanken doch selbst bei der rückkehr des schönen frühlings das herz des dichters, der da singt:

Immortalia ne speres monet annus et alium

Quae rapit hora diem.

Und so lässt sich die klagende weise des linosliedes mit seiner anwendung sehr gut vereinigen; auch passt dazu recht gut, was Plutarch (Isis und Osiris k. 17) vom Maneros berichtet: *ἐνιοὶ δὲ φασὶν ὄνομα (Μανέρωτα) οὐδενὸς εἶναι, διάλεκτον δὲ πίνουσιν ἀνθρώποις καὶ θαλασζῶνσι πρέπουσαν* „αἶσιμα τὰ τοιαῦτα παρρηΐη“ *τοῦτο γὰρ τῷ Μανέρωτι φραζόμενον ἀναφωνεῖν ἐκάστοτε τοῦς Αἰγυπτίους ὥσπερ ἀμέλει καὶ τὸ δεικνύμενον αὐτοῖς εἶδωλον ἀνθρώπου τεθνηκότος ἐν κιβωτίῳ περιφερόμενον οὐκ ἔστιν ὑπόμνημα τοῦ περὶ Ὀσίριδος πάθους, ἀλλ’ οἰνωμένους παρακαλεῖν αὐτοὺς, χρησθαι τοῖς παροῦσιν καὶ ἀπολαύειν ὡς πάντα ἀντίκα μάλα τοιούτους ἐσομένους*, woraus man sieht dass auch bei gelagen gedanken an den tod aufkommen, und dass der sinn des Maneros derselbe gewesen, wie wir ihn dem Linos zugeschrieben haben. Denn mit der aufforderung an den tod zu denken und darum das leben zu geniessen, liess sich leicht eine klage auf die todten verbinden, die das leben nicht mehr geniessen konnten.

Der inhalt dieses liedes scheint ursprünglich allgemein und nicht auf einzelne bestimmte person bezogen gewesen zu sein; denn wenn man Movers erklärung annimmt, und wenn wirklich der ägyptische Maneros die quelle des griechischen Linos ist, so lässt sich kaum ein grund finden, warum die Griechen den ägyptischen jüdling, wenn ein solcher beklagt wurde, nicht in ihre mythen mit demselben oder doch nur sprachlich veränderten namen aufgenommen haben. Aber sie haben vielmehr aus dem klageworte *לִנּוֹס* webt uns! sich eine neue person gebildet, was

doch nimmermehr geschehen konnte, wenn sie ein ausgeführtes lied aus dem orient überkommen hätten. Zudem sind die volkslieder der Griechen, wie wir aus andern beispielen sehen, meist sehr kurz und wiederholen alsdann öfter denselben ausdruck. Für eine solche kurze klage spricht auch die angabe des Herodot, dass der Maneros das einzige lied der Aegypter gewesen, denn es wird wenigstens dadurch bewiesen, dass dieselben keine einigermaßen ausgebildete poesie hatten und dass der Maneros wohl auch nur in wenigen natürlichen ausdrücken der wehmuth über die vergänglichkeit des menschlichen lebens bestand, deren thema vielleicht das ewig wiederkehrende: „Weh uns! alles ist eitel!“ war. Solche wenige worte, nach Plutarch eine redensart, konnten sich leicht über Phönikien und Kleinasien durch den mund des volkes nach Griechenland verbreiten, wo man dann bei gleicher gelegenheit dieselben mit leiser stimme (φωνῇ λεπταλή Ilias σ, 570 μετ' ἰσχυροφωνίας schol. ebend.) sang.

Freilich haben andere in der linosklage einen längeren gesang vermuthet, und da sich in der öfter angeführten stelle der scholien zur Ilias folgende worte finden: ὦ Λίνε πάντα (oder πᾶσι) θεοῖσι τιτιμένε, σοὶ γὰρ ἔδωκαν ἄθᾶνατοι πρῶτον μέλος ἀνθρώποισιν ἀεῖδῃν (oder ἀεῖσαι)· ἐν ποδὶ δεξιτερῶν Μοῦσαι δέ σε θρήνεον αὐταὶ μυρόμεναι μολπῇσι ἐπεὶ λίπες ἡλίου ἀγᾶς, neben denen noch folgende mitgetheilt werden: ὦ Λίνε θεοῖς τιτιμήνε, σοὶ γὰρ πρῶτον μέλος ἔδωκαν ἄθᾶνατοι ἀνθρώποισι φωναῖς λιγυραῖς ἀεῖσαι. Φοῖβος δέ σε κότῳ ἀναιρεῖ, Μοῦσαι δέ σε θρηνέουσιν, so hat Welcker s. 40 diese für die linodie selbst, Bergk für den anfang eines solchen volksliedes gehalten, und daraus folgende verse gebildet (Poetae graeci lyr. p. 1026 d. zweiten ausgabe).

ὦ Λίνε πᾶσι θεοῖσιν
 τιτιμένε, σοὶ γὰρ ἔδωκαν
 πρῶτον μέλος ἀνθρώποισιν
 φωναῖς λιγυραῖς ἀεῖσαι,
 Φοῖβος δέ σε κότῳ σ' ἀναιρεῖ,
 Μοῦσαι δέ σε θρηνέουσιν.

Bedenklich ist in diesem angeblichen anfang eines volksliedes, das besonders in Theben und Argos heimisch gewesen sein muss, der epische dialekt, der sich im munde des volkes schwerlich gebildet oder lange erhalten haben würde; dann kommt dazu die bemerkung des scholiasten: ἐθρηναῖτο γὰρ οὗτος παρὰ τῶν Μουσῶν οὕτως, welche mir darauf zu weisen scheint, dass jene verse einem epischen gedichte entnommen sind, worin das schicksal des Linos erzählt wurde. Dergleichen gedichte waren aber vorhanden, ja eins derselben σφαῖρα genannt, über welches Lobeck im Aglaophamos s. 382 spricht, wurde dem Orpheus zugeschrieben.

Dass auch der Maneros manche erklärungen erfahren hat, ist nicht befremdlich, besonders da die ägyptische sprache für

vermuthungen den weitesten spielraum bietet. Wilkinson vermuthet es stände mit *re* die sonne in verbindung, Bock (die ältesten bewohner Aegyptens, Berlin 1852. s. 22) erklärt es *mai-nērē-hōs* d. h. amator erat cantus, und Brugsch (Adonis und die linosklage, Berlin 1852. s. 24) hat gar in einem thebanischen papyrus ein solches klagelied aufgefunden, von welchem er die übersetzung mittheilt. In dieser wiederholen sich die worte *kehrte wieder* mehrmals, und diese sollen auf ägyptisch *māā-er-hra* oder *māā-ne-hra* lauten und wörtlich: *komme nach dem hause* bedeuten. Dieses *māānehra* ist nun Maneros, und Brugsch findet dies durch Plutarch bestätigt, der in der oben angeführten stelle Maneros als die redensart *αἶσιμα τὰ τοιαῦτα παρείη*, möge es wohl bekommen! erklärt, und darin trete der begriff des kommens, freilich in einer etwas andern auffassung, aber doch so klar hervor, um die gemeinschaft beider formeln durchzusehen. Aber wenn man von dem wortspiel zwischen kommen und bekommen im deutschen absieht, so glaube ich, wird so leicht niemand die gemeinschaft der formeln *αἶσιμα τὰ τοιαῦτα παρείη* und: *komme nach dem hause* erkennen, und auch nicht leichter in jenem liede den Maneros finden.

Der geringe umfang des linosliedes lässt sich aber auch durch zeugnisse nachweisen. Konon sagt a. a. o. über das linoslied das in Argos gesungen wurde: *καὶ οὕτως ἦν ἐκπρεπὴς ὁ ἐνὶ Αἰῶφ θρήνος ὡς ἀπ' ἐκείνων καὶ τοῖς ἔπειτα ποιηταῖς παρὰ τοῖς πέρθεουσ παρρηθῆκη Αἰὼς ᾄδεται*, und dies letztere, das einschleichen der linosklage in eine andere, musste bei grösserer ausdehnung unmöglich werden, bei einer kurzen allgemein gehaltenen klage aber wohl statthaft sein. Ebenso liest man im grossen etymologicum unter *αἶλιον*: *τοῦτο ἐπὶ θρήνον ἐτίθετο καὶ ἐν τοῖς ἐφθυμίοις, γέγονε δὲ εἰς τιμὴν Αἰὼν καὶ Καλλίονης*, welche worte ohne zweifel auf den thebanischen Linos zu beziehen sind, und für diesen dasselbe ergeben, wie die worte des Konon für den argivischen. Aehnlich sagt ja auch Hesiod im oben angeführten fragment, die sänger riefen am anfang und ende ihrer lieder den Linos.

In zwei ländern besonders, in Böotien mit dem gegenüber liegenden Euböa und in Argos begegnet uns der Linos, und dies bestätigt die ansicht, es sei derselbe aus dem orient herübergenommen. Denn der sage nach kam Kadmos aus Phönikien nach Theben, Danaos aus Aegypten nach Argos, und man mag diese sagen deuten wie man will, so wird man schwerlich läugnen können, dass sie irgend einen zusammenhang und verkehr jener länder beweisen, der das übertragen einer solchen volksmelodie möglich machte.

Böotien, das freilich in spätern zeiten nicht im besten ruf stand, hatte in den ältesten zeiten einen hohen sinn für musik, wie die weit verbreitete verehrung des Apoll und der Musen be-

weist. Daher ist es nicht wunderbar, dass jenes aus dem orient gekommene lied mit den Musen in verbindung gesetzt wurde. Da die Griechen überall nach einer festen gestaltung strebten und die mannichfaltigsten verhältnisse in den namen eines gottes oder helden brachten, so konnten sie auch, nach herübernahme jener klagweise, die sich hauptsächlich an die worte לִינֹס אֵל anlehnte, sehr leicht aus jenen worten den namen eines menschen bilden, dem diese klage galt, und zwar so dass sie jenes אל, das auch in ihrer sprache ein wehlaut ist, beibehielten und den letzteren theil zum namen machten. Wenn wir, worauf die worte des hesiodeischen fragments weisen, annehmen, die klage habe etwa mit den worten αἰλινον αἰλινον καλοῦμεν begonnen und geschlossen, so lässt sich, sobald die wahre bedeutung des wortes der kenntniss des volkes entschwand, der übergang in den namen Linos leicht erklären.

Aus dem musikalischen sinn der Böoter erklärt es sich ferner, warum sie dann den Linos zum sohn einer Muse machten und seinen tod aus seinem sängerruhm herleiten. In ähnlicher weise ist ja auch der Maneros, nach Herodot der gegenstand des einzigen liedes der Aegypter, zum erfinder der musik geworden, wie Plutarch (Isis u. Osiris k. 17) sagt: τὸν δ' ἄδόμενον Μανέρωτι πρῶτον εὗρεῖν μουσικὴν ἱστοροῦσιν. (Vgl. Wilkinson manners and customs of the ancient Egyptians vol. II p. 252 in der anm.: I think that this expression (Maneros) occurs in a hieroglyphical legend: „Manre the maker of hymns” perhaps applied to Re, the Sun.) Welche Muse ursprünglich als die mutter des Linos galt, scheint ziemlich gleichgültig; doch möchte von allen jüngern schriftstellern Pausanias noch die sichersten quellen zu seinen angaben gehabt haben. Derselbe giebt als vater des Linos den Amphimaros, den sohn des Poseidon an, von dem freilich sonst nichts verlautet, aber gerade die verbindung mit dem meergotte scheint mir bezeichnend; denn quellen und flüsse leiten die Griechen aus dem meere ab, die flüsse sind söhne des Okeanos (Ilias η, 196 f. Hesiod. Theog. 337 ff.), die quellnymphen die töchter des Nereus (Ilias σ, 39 ff. Hesiod. Theog. 240 ff. Vergl. Schömann de Oceanid. et Nereid.). Viele flüsse aber in Griechenland sind χειμάρροι d. h. flüsse, welche zur winterzeit gewaltig anschwellen, im sommer fast ganz austrocknen, und ihr anblick kann sehr leicht die oben angedeutete wehmüthige stimmung nach vollbrachter ernte vermehren und an das schnell schwindende leben mahnen. Ein von der sonne ausgedörrter quell wird gegenstand der klage und verbindet sich mit dem allgemeinen trauerruf um den Linos. Daher wird Linos, der enkel des Poseidon vom Apollon Phoebos getödtet, denn Phoebos ist, wenn auch nicht von alters her, der sonnengott, dessen strahlen die quellen und bäche austrocknen. Daher gilt auch Herakles als mörder des Linos, denn auch die-

ser gilt zuweilen als sonnengott. (Apollodor I, 3, 2; II, 4, 9.) Dahin geht auch die sage vom Linos, dem sohn des Ismenios, die Pausan. IX, 299 berührt, denn Ismenos, der sohn des Apoll ist ein fluss in Böotien (Pausan. IX, 10, 6 vgl. Herodot V, 59); dahin geht die sage vom Linos, dem sohn der Aethusa, die Suidas unter Όμηρος nach dem Charax anführt, denn Aethusa ist nach Apollodor III, 19, 1 eine tochter des Poseidon; endlich ist auch Thoosa, die nach dem wettstreit des Hesiod und Homer als mutter des Linos gilt, eine meernymphe, tochter des Phorkys, geliebte des Poseidon (Odyssea α, 71 ff.).

Dieselben beziehungen treten deutlich in dem liede, das die Argiver auf den Linos sangen, hervor. Argos ist ein quell- und flussarmes land (πολυδίψιον Ἄργος Ilias δ, 171), wo wegen der trockenheit die sonnenstrahlen noch grössere gewalt haben und mehr als anderswo von menschen und thieren empfunden werden. Ihre gluth bringt die hunde zur tollwuth, und aus der nothwendigen tödtung solcher thiere entstand eine feier, bei welcher die hunde gleichsam als ein opfer fielen, die *κυνόφορις ἱορτή* (Athenäos III s. 99 C.). Dies scheint der natürliche ursprung des festes zu sein, nicht, dass man die hunde getödtet weil sie den Seirios bedeuteten (Müller Dorer s. 350), da doch wohl dies gestirn den namen hundsstern (Κύων, Canicula) erhielt, weil seine gluth die hunde toll machte. Mit diesem feste mag eine klage verbunden gewesen sein, schon ehe die Linosklage nach Griechenland kam, indem jungfrauen und frauen um die vom tollen hunden zerrissenen lämmer klagten, woher auch der jener feier gegebene name τὰ ἄρεια stammt. Mit dieser klage verband sich dann die um den Linos, d. h. um die versiegenden quellen so, dass der knabe, der in Böotien als sohn der Musen galt, hier als ausgesetztes kind mit den lämmern erzogen wurde und mit ihnen seinen tod fand. Sein vater ist der Apoll, welcher seuchen über die länder sendet, wie sie in den glühendsten sommertagen zu wüthen pflegen. Seine mutter ist Psamathe, die von der sonnengluth ausgedörrte und verbrannte erde, deren dürre eben der tod der Psamathe bezeichnet. Uebrigens dürfte es nicht ohne bedeutung sein, dass in Argos neben dem grabmal des Linos ein altar des *Ζεὺς ὑέτιος* stand. Pausan. II, 19, 8. So finden wir auch hier wie in Theben denselben inhalt und ausgangspunkt der Linosklage, den trüben anblick der natur in den heissesten sommertagen. Diese beiden gesondert entstandenen personen des Linos haben sich jedenfalls weiter über Griechenland verbreitet, und sind selbst mit einander verwechselt worden, so dass auch dem thebanischen Linos eine sage den Apoll zum vater giebt, oder sie haben neben einander bestanden, so dass in Argos zwei grabmäler eines Linos sind (Paus. a. a. o.)

Eine ganz andere ableitung hat Ambrosch versucht. Er behauptet, der thebanische Linos sei der frühere gewesen und mit

weist. Daher ist es nicht wunderbar, dass jenes aus dem orient gekommene lied mit den Musen in verbindung gesetzt wurde. Da die Griechen überall nach einer festen gestaltung strebten und die mannichfaltigsten verhältnisse in den namen eines gottes oder helden brachten, so konnten sie auch, nach herübernahme jener klagweise, die sich hauptsächlich an die worte לִנּוֹס anlehnte, sehr leicht aus jenen worten den namen eines menschen bilden, dem diese klage galt, und zwar so dass sie jenes αἶ, das auch in ihrer sprache ein wehlaut ist, beibehielten und den letzteren theil zum namen machten. Wenn wir, worauf die worte des hesiodeischen fragments weisen, annehmen, die klage habe etwa mit den worten αἶλινον αἶλινον καλοῦμεν begonnen und geschlossen, so lässt sich, sobald die wahre bedeutung des wortes der kenntniss des volkes entschwand, der übergang in den namen Linos leicht erklären.

Aus dem musikalischen sinn der Böoter erklärt es sich ferner, warum sie dann den Linos zum sohn einer Muse machten und seinen tod aus seinem sängerruhm herleiten. In ähnlicher weise ist ja auch der Maneros, nach Herodot der gegenstand des einzigen liedes der Aegypter, zum erfinder der musik geworden, wie Plutarch (Isis u. Osiris k. 17) sagt: τὸν δ' ἄδόμενον Μανέρωτι πρῶτον εὐρεῖν μουσικὴν ἱστοροῦσιν. (Vgl. Wilkinson manners and customs of the ancient Egyptians vol. II p. 252 in der anm.: I think that this expression (Maneros) occurs in a hieroglyphical legend: „Maure the maker of hymns” perhaps applied to Re, the Sun.) Welche Muse ursprünglich als die mutter des Linos galt, scheint ziemlich gleichgültig, doch möchte von allen jüngern schriftstellern Pausanias noch die sichersten quellen zu seinen angaben gehabt haben. Derselbe giebt als vater des Linos den Amphimaros, den sohn des Poseidon an, von dem freilich sonst nichts verlautet, aber gerade die verbindung mit dem meergotte scheint mir bezeichnend; denn quellen und flüsse leiten die Griechen aus dem meere ab, die flüsse sind söhne des Okeanos (Ilias φ, 196 f. Hesiod. Theog. 337 ff.), die quellnymphen die töchter des Nereus (Ilias σ, 39 ff. Hesiod. Theog. 240 ff. Vergl. Schömann de Oceanid. et Nereid.). Viele flüsse aber in Griechenland sind χειμάρροι d. h. flüsse, welche zur winterzeit gewaltig anschwellen, im sommer fast ganz austrocknen, und ihr anblick kann sehr leicht die oben angedeutete wehmüthige stimmung nach vollbrachter ernte vermehren und an das schnell schwindende leben mahnen. Ein von der sonne ausgedörrter quell wird gegenstand der klage und verbindet sich mit dem allgemeinen trauerruf um den Linos. Daher wird Linos, der enkel des Poseidon vom Apollon Phoebos getödtet, denn Phoebos ist, wenn auch nicht von alters her, der sonnengott, dessen strahlen die quellen und bäche austrocknen. Daher gilt auch Herakles als mörder des Linos, denn auch die-

ser gilt zuweilen als sonnengott. (Apollodor I, 3, 2; II, 4, 9.) Dahin geht auch die sage vom Linos, dem sohn des Ismenios, die Pausan. IX, 299 berührt, denn Ismenos, der sohn des Apoll ist ein fluss in Böotien (Pausan. IX, 10, 6 vgl. Herodot V, 59); dahin geht die sage vom Linos, dem sohn der Aethusa, die Suidas unter Όμηρος nach dem Charax anführt, denn Aethusa ist nach Apollodor III, 19, 1 eine tochter des Poseidon; endlich ist auch Thoosa, die nach dem wettstreit des Hesiod und Homer als mutter des Linos gilt, eine meernymphe, tochter des Phorkys, geliebte des Poseidon (Odyssea α, 71 ff.).

Dieselben beziehungen treten deutlich in dem liede, das die Argiver auf den Linos sangen, hervor. Argos ist ein quell- und flussarmes land (πολυδίψιον Ἄργος Ilias δ, 171), wo wegen der trockenheit die sonnenstrahlen noch grössere gewalt haben und mehr als anderswo von menschen und thieren empfunden werden. Ihre gluth bringt die hunde zur tollwuth, und aus der nothwendigen tödtung solcher thiere entstand eine feier, bei welcher die hunde gleichsam als ein opfer fielen, die *κυνόφορτις ἱορτή* (Athenäos III s. 99 C.). Dies scheint der natürliche ursprung des festes zu sein, nicht, dass man die hunde getödtet weil sie den Seirios bedeuteten (Müller Dorer s. 350), da doch wohl dies gestirn den namen hundsstern (*Κύων*, Canicula) erhielt, weil seine gluth die hunde toll machte. Mit diesem feste mag eine klage verbunden gewesen sein, schon ehe die Linosklage nach Griechenland kam, indem jungfrauen und frauen um die von tollen hunden zerrissenen lämmer klagten, woher auch der jener feier gegebene name τὰ ἄρεια stammt. Mit dieser klage verband sich dann die um den Linos, d. h. um die versiegenden quellen so, dass der knabe, der in Böotien als sohn der Musen galt, hier als ausgesetztes kind mit den lämmern erzogen wurde und mit ihnen seinen tod fand. Sein vater ist der Apoll, welcher seuchen über die länder sendet, wie sie in den glühendsten sommertagen zu wüthen pflegen. Seine mutter ist Psamathe, die von der sonnengluth ausgedörrte und verbrannte erde, deren dürre eben der tod der Psamathe bezeichnet. Uebrigens dürfte es nicht ohne bedeutung sein, dass in Argos neben dem grabmal des Linos ein altar des *Ζεὺς ὑέριος* stand. Pausan. II, 19, 8. So finden wir auch hier wie in Theben denselben inhalt und ausgangspunkt der Linosklage, den trüben anblick der natur in den heissesten sommertagen. Diese beiden gesondert entstandenen personen des Linos haben sich jedenfalls weiter über Griechenland verbreitet, und sind selbst mit einander verwechselt worden, so dass auch dem thebanischen Linos eine sage den Apoll zum vater giebt, oder sie haben neben einander bestanden, so dass in Argos zwei grabmäler eines Linos sind (Paus. a. a. o.)

Eine ganz andere ableitung hat Ambrosch versucht. Er behauptet, der thebanische Linos sei der frühere gewesen und mit

dem dienst der Musen aus Thrakien und Thessalien nach Asien und nach Böotien und von da nach Argos gekommen. Für Böotien spreche auch der name der argivischen Psamathe, denn dies sei der name einer quelle in Böotien. Diese gleichheit des namens beweist nichts, denn jene böotische Psamathe hat mit dem Linos nichts zu thun. Was ferner derselbe über die durch den Koroebos vermittelte verbindung sagt, ist so dunkel, dass ich daraus nichts schliessen kann; und was endlich von dem über gange nach Asien behauptet wird, beruht ganz auf der voraussetzung Linos habe in Thrakien seinen ursprung. Diese voraussetzung wird nur dadurch gestützt, dass Linos mit den Musen zusammenhänge, die Musen aber aus Thrakien nach Böotien gekommen seien. Sehr kühn ist die behauptung (s. 15) dass die peloponnesische sage vom Linos nicht ächt sei, weil Linos ursprünglich nicht zum kultus des Apoll gehöre; denn dasselbe könnte man mit gleichem rechte vom böotischen Linos behaupten. Für das älteste zeugniss gilt ihm das des Hesiod, aber das des Homer möchte leicht älter sein, und auch nicht nach Thessalien hindeuten, weil es bei der Beschreibung vom schilde des thesalischen Achill mitgetheilt wird, sondern nach Kleinasien, wo die homerischen lieder entstanden, oder nach dem Peloponnes, von wo die sage vom trojanischen krieg ausging. Schwer ist es jedenfalls den einen Linos vom andern abzuleiten, da sich durchaus nicht feststellen lässt, welcher der frühere gewesen; sicherer ist es, beide aus einer gemeinsamen quelle herzuleiten. Der inhalt des linosliedes wird von Ambrosch auch anders angenommen. Er meint nämlich, der frühe tod eines jünglings werde schon vom lebensanfang desselben beklagt (s. 29), und er leitet diese sitte der trauer von den Thrakiern ab, welche die geburt beklagen und die todten freudenvoll begraben (s. 30). Wenn dies so wäre, so wäre kein grund den tod eines jünglings zu beklagen, denn wenn man das leben wegen der vielen beschwerden für ein übel hielt, so musste man den jüngling glücklich preisen, der gestorben war, ohne die mühen des lebens kennen gelernt zu haben. Ueberdies sieht man nicht, wie solches lied zur ernte, zum gastmahl, zu reigen gezogen sei. Auch zeigt sich keine spur, dass der thebanische Linos als jüngling gestorben sei. Es kann sich die oben von mir aufgestellte meinung dagegen recht wohl mit allem vertragen, was Ambrosch über die ähnlichkeit des Linos mit dem Maneros, Bormos, Lityerses, Mariandynos beigebracht hat (s. 26 ff.).

Mit wenigen worten ist noch die abhandlung von E. v. Lasaulx (die linosklage im lectionsverzeichnis der Würzb. akad. wintersem. 184 $\frac{1}{2}$) zu erwähnen, worin er den namen des Linos von dem faden ableitet, den die Parzen jedem menschen spinnen, und das gedicht für nichts anderes hält, als den fall der menschheit selbst in ihrem urvater. Solche ansicht wird niemand wi-

derlegen wollen, denn wenn jemand überall beziehungen des klassischen alterthums auf die lehren der alleinseligmachenden kirche sieht, so werden ihn die schwersten gründe nicht überzeugen; aber es wird sich nicht leicht jemand finden, der solche erklärungen dem geist des Griechenthums angemessen hält. Uebrigens scheint nach s. 10 auch diese ansicht die unsrige nicht auszuschliessen.

Berlin.

B. Büchschütz.

Antonius Musa.

Non probe memini, verum alicubi coniectum legi, in loco Mar. Plotii Sacerdotis, 4. p. 273 Gaisf. mentionem iniectam esse de Antonio Musa medico, magno illo *ψυχοποσιῶν* et *ψυχρολογισῶν* auctore, cuius adhibita curatione aquatica et convaluit Augustus et Marcellus obiit. Dio Cass. LIII. 30. Ita vero est. Exemplum illic affertur *trimetri catalectici iambici*: 'ΑΝΤΩΤΙ ΜΟΥΣΑ ΠΡΟΣΙΜΕΣΟΝ. sive, ut cod. Leid. habet: ΑΝΤΩΤΙ ΜΟΥΤΑΠΠΙΟCΜΗCΟΝ. Deinde subiicit Sacerdos: „Hic enim, si fuerit addita in fine syllaba, fiet Archilochicus, de quo paulo ante tractavi: 'ΑΝΤΩΝΙΝΟΤΙ ΜΟΥΣΑ ΠΡΟΣΑΔΜΙΣΑΤΟΣ”.

in Leid. ΑΝΤΩΝΙΝΟΙΛΙΟΧΑΠΡΟCΑΔΕCΤΑΤΟΣ. Literae, imprimis vocis ΜΟΥΣΑ, mire transpositae, confusae, corruptae sunt, sed tamen non dubito, quin restituendum sit:

'Αντωνίη τί οὐ πρόσσετι Μοῦσα;

et in altero versiculo:

'Αντωνίη τί οὐ πρόσσετι Μοῦσά σοι;

Ridetur in cognomine Μουσᾶς Antonius, sive curationibus et scriptis, sive moribus ἄμουσος, similiter atque iocosae Horatii Musae non placuit Musa hic ὑδροπότης, Epist. I. 15 in illis:

nam mihi Baias

Musa supervacuas Antonius, et tamen illis
me facit invisum, gelida dum perluor unda
per medium frigus.

Itaque Horatius, aquae potionis curiosum se fingens, quum fortis contemnere vinum videatur, furtim in vini laudes facunde relabitur

v. 15: Collectosne bibant imbres, puteosne perennes
iugis aquae; nam vina nihil moror illius orae.
Rure meo possum quidvis perferre patique;
ad mare quum veni, generosum et lene requiro,
quod curas abigat, quod cum spe divite manet
in venas animumque meum, quod verba ministret,
quod me Lucanae iuvenem commendet amicae.

Si ὑδροπαθεῖς, qui se dicunt nostris temporibus, cum antiquis illis comparamus, quam nihil novi sit sub coelo, videmus. In hoc uno inter se dissimiles sunt, quod recentiores vinum non pariter odisse videntur, ideo ποιητικώτεροι.

Appingedami.

B. ten Brink.

XXIX.

Zu den fragmenten der griechischen historiker.

Eben war ich mit der zusammenstellung meiner nachträge verbesserungsvorschläge und erklärenden bemerkungen zum ersten bande der Didotschen sammlung beschäftigt, da kam mir der 4te 1851 erschienene theil derselben in die hände, in welchem sich am schlusse unter den addenda und corrigenda p. 623—52 die den ersten band betreffenden finden. Ehe ich dieselben einer näheren prüfung unterworfen, glaubte ich schon meine collectaneen bei seite legen zu können; nachdem ich aber eine solche angestellt, sah ich, dass allerdings ein grosser theil meiner zusätze präoccupirt war —, so namentlich die meisten von den aus dem schol. Victorianus zur Ilias, aus den von Cobet edirten scholien zum Euripides, aus Cramers Anecd. Paris., aus den scholien zum Aristides, endlich aus dem von M. Meier (Halle 1843) herausgegebenen Fragm. Lexici Rhetorici geschöpften —; doch da C. Müller ausser anderem besonders den trefflichen Stephanos Byz. Meinekes gar nicht benutzt hat ¹⁾, blieb auch nicht wenig, mir eigenthümliches übrig, und dieses möge hier folgen.

Hekataios von Milet.

De Hec. p. IX sq. anm. Unter den namensverwandten des historikers wird der *Teier* aus Strab. XIV p. 953, wo er allein vorkommt, angeführt; hier hat nun A. Hecker Philol. V, 428 sq. nach Steph. Byz. v. *Τῆος* u. Athen. XI. p. 461 f. *Συυθῖος* corrigirt, über welchen autor noch vergl. Diog. Laert. IX, 1, 16 und Stobäus Ecl. Phys. I, 43. Doch dürfte wohl *Ἐκατ.* bei Strabo mit Meineke Vindic. Strabon. (Berlin 1852) p. 221 beizubehalten sein, da, wie auch C. Müller annimmt, der Hecat. Teius ohne zweifel identisch ist mit dem Abderiten: Abdera war ja bekanntlich eine colonie der Teier. Auf ganz analoge weise

1) Die neuesten, von *Matranga* Rom 1850 herausgegebenen Anecd. Gr. hingegen gaben nur eine äusserst geringe ausbeute.

wird der *Abderite* Protagoras von Eupolis Fr. Com. II p. 490 ein *Teier* genannt. — Ueber den Hek. aus *Abdera* wird ausführlicher gehandelt Fr. Hist. Gr. II, 384. — Der einen über den Hek. aus *Eretria* beigebrachten stelle des Plutarch füge ich hinzu: 2) Anonym. Peripl. Pont. Eux. p. 4. Huds. Ἀπὸ δὲ τῶν Μαιωτῶν λαβούσα τὸ ὄνομα Μαιωτίτις ἐξ ἧς ἐστὶν λίμνη κειμένη, εἰς ἣν ὁ Τάταις ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ λαβὼν τὸ ῥεῦμα Ἀράξεως, ἐπιμίγεται, ὡς Ἐκαταῖος εἶφ' οὐρετριεύς (dieses ist eine evidente emendation Buttmanns bei Niebuhr kl. schr. I. s. 397 für die lesart der codd.: ῥεῦμα Ἀράξεως ἐπιμιγνέσθω ἑκατέως ἐφοριεῖς) coll. Ephori fr. 78 aus Scymnus Chius v. 102 sqq., wo die nämliche corruptel wiederkehrt. 3) Agatharchid. de Rubro M. in Photii Bibl. C. 250 p. 454: τὰ μὲν πρὸς ἐσπέραν ἐξείργασται Λύκος τε καὶ Τίμαιος, τὰ οὐ πρὸς ἀνατολὰς Ἐκαταῖός τε καὶ Βασιλεύς, wo A. Hecker a. o. a. o. s. 420 mit recht den Hekat. Eretr., der die feldzüge Alexanders des grossen beschrieben, versteht, während C. Müller p. X den milesischen logographen citirt glaubt; gegen letzteres spricht ausser anderem namentlich die zusammenstellung mit dem obsuren Basileus ²⁾. — Ibid. p. XVI ist einzuschalten, dass Hek. zu anfang, am ende und nach einzelnen abschnitten seiner schriften, wie Herodot und Thukydides, seinen namen zu setzen pflegte. Siehe Dio Chrys. Or. L. III, 9 p. 637 Empor. καίτοι τῶν ἄλλων ἀπάντων, ὅπόσοι τινα ἔδοξαν ἔχειν δύναμιν ἢ περὶ ποιήσιν ἢ καταλογάδην συγγράφοντες, καὶ πρῶτον καὶ τελευταῖον τὸ ἑαυτῶν ὄνομα ξυγγραφόντων, πολλῶν δὲ καὶ ἐν αὐτοῖς λόγοις τε καὶ ποιήμασιν, ὥσπερ Ἐκαταῖός τε καὶ Ἡρόδοτος καὶ Θουκυδίδης.

Die frr. der *Περίοδος γῆς* vervollständige ich durch: 1) Steph. Byz. v. Ἐλβέστιοι, ἔθνος Αἰβύης — Ἐκαταῖος Εὐρώπῃ „Ἐλβέστιοι καὶ Μαστιηνοί“. Dies gehört zu fr. 6. 2) Id. p. 436. 12 Meineke v. Μαρώνεια, πόλις Κικονίας κατὰ τὴν ἐν Θράκῃ Χαρρόνησον. [Ἐκαταῖος Εὐρώπῃ] „ἐν δὲ λίμνῃ Ἰσμαρίς, ἐν δὲ Μαρώνεια πόλις“. Vergl. den offenbar aus Hek. schöpfenden Strab. fragm. I. VII p. 32 sq. Tafel: Μετὰ δὲ τὴν ἀνὰ μέσον λίμνην Ξάνθεια, Μαρώνεια καὶ Ἰσμαρος, αἱ τῶν Κικόνων πόλεις. Καλεῖται δὲ νῦν Ἰσμαρα πλησίον τῆς Μαρωνείας. Πλησίον δὲ καὶ ἡ Ἰσμαρίς ἐξίησι λίμνη nebst Osanns bemerkungen Philol. VII, 393. 3) Steph. B. p. 513, 1 v. Πάτυκος, πόλις Οἰνώτρων ἐν μεσογείᾳ [Ἐκαταῖος Εὐρώπῃ]. In der note leitet der herausgeber mit recht noch folgende stellen des Steph. aus dem Hek. her: Βρυστακία, πόλις Οἰνώτρων. Πύξις, ἐν μεσογείᾳ τῶν Οἰνῶτρ. Σίστιον, πόλις ἐν μεσογ. Οἰν. Σιβερίνη, πόλις Οἰν. Alles dieses ist s. 2 sq. den über die *Oenotrer* handelnden frr. einzureihen. 4) Id. p. 551, 5 v. Σαλγανεύς. „μετὰ τὴν Χαλ-

2) Den ebendasselbst aus Diodor angeführten diener Alexanders d. gr. Hekataeus erwähnt noch Curtius VII, 1 fin.

κίδα ἐστὶν ὁ Σαλγυνὸς συνάπτων τῷ Εὐρώπῳ.“ Meineke: „fortasse *Hecataei verba*“. 5) Id. p. 536, 4 v. Προάσται, ἔθνος Βοιωτίας. „Βοιωτῶν δὲ τινες τὸ πάλαι [ἔθνος] Προάσται καλέονται“. Wozu Mein. bemerkt: „videntur *Hecataei* vel *Hellanicis verba esse*.“ Der nämliche gelehrte hat ferner p. 554 erkannt, dass 6) alle artikel des Steph., in denen nach altem sprachgebrauche *Thrakien* statt *Makedonien* ortschaften zugewiesen werden, aus dem Hek. geflossen sind, dessen name durch die schuld des epitomators ausgefallen. Hierdurch erhalten die fr. 115—32 p. 8 sq., deren gegenstand *Thrakien* ist, keinen unbedeutenden zuwachs. — 7) Id. p. 686, 12 v. Χαονία — — καὶ Χαονίη τὸ θηλυκὸν Ἀλέξανδρος ὁ Ἐφεσίος ἐν Ἀσίᾳ καὶ Αἰβή οἶδα. καὶ Ἐκαταῖος „Πελασγίδα Χαονίην“ So schreibt M. statt der vulg. „οἱ δὲ κάτω Πελ. X.“. Hiergegen erklärt sich nun O. Schneider Philol. III, 657 sq. und schlägt vor die worte des Alexander also zu lesen: Καὶ Αἰβύηφι κάτωθε, Πελασγίδα Χαονίην τε. Zu entscheiden, welcher der beiden gelehrten das richtige getroffen hat, masse ich mir nicht an; doch gestehe ich, dass mir Ms. restitution des Hek. deshalb besonders sehr ansprechend erscheint, weil dessen fr. 73. 74. 76. s. 5 ebenfalls *Chaonien* betreffen. — Alles bisherige gehörte zur *Εὐρώπῃ*; das folgende zur *Ἀσίᾳ*: 8) St. B. v. Γάργαρα, πόλις τῆς Τρωάδος ἐν τῇ ἀκρῇ τῆς Ἰδης, Παλαιγάργαρας καλουμένη, ἣν Αἰολικὴν ὀνομάζου Στράβων (XIII p. 583. 610.) καὶ Ἐκαταῖος. Gehört zu den fr. 208—10. 9) Id. v. Κώρυκος, πόλις Κιλικίας. — — ἐκαὶ (sc. Ἐκαταῖος cum Meinekio Ind. Auct. p. 730) δὲ τὴν πόλιν Κωρύκειάν φησι. Anf s. 17 neben fr. 253 sq. zu setzen. 10) Id. p. 681, 1 v. Χαλδία, χώρα τῆς Ἀρμενίας. — — καὶ κατὰ (M.: Fort. Ἐκαταῖος vel καὶ Ἐκ.) „Τιβερηνίην καὶ Χαλδίην καὶ Σαυρικὴν“. 11) Id. p. 682, 1 v. Χάλκη, πόλις Αἰβύης. „μετὰ δ' αὐτὴν πόλις Φοινίκων Χάλκη.“ M.: *Hecataei* (der, schalte ich ein, in den fr. 254 sqq. Phöniciern bespricht) *verba esse videntur*. 12) Id. p. 584, v. 20 v. Στάσις, πόλις Περσικὴ ἐπὶ πέτρῃ μεγάλῃ. M.: Fortasse *Hecataei verba*. Auf. s. 17 nachzutragen. 13) Id. v. Διόσπολις, ἡ μεγάλη πόλις τῆς Αἰγυπτίας Θηβαίδος — πρὶν δὲ ὑπὸ Περσῶν ἀφανισθῆναι, φησὶν Ἐκαταῖος, ὅτι μυρίας τρισχιλίας κόμας εἶχε καὶ τριάκοντα, ἀνθρώπων δὲ μυριάδας ἑπτακοσίας, ἀρουρῶν δὲ τόπον μεμετρομένον τρισχιλίον καὶ ἑπτακοσίον, ἑκατὸν δὲ πύλους διακεκοσμημένας, τετρακόσια στάδια τὸ μῆκος. Ἐκ. ist eine von mir gebilligte verbesserung Heerens³⁾, Ideen u. s. w. th. 2. abth. 2. s. 218. anm. ed. 4. der vulg. Κάτων, welche Westermann zu Voss de H. Gr. p. 408 u. im Ind. Auct. in Steph., Meineke und C. Müller Fr. Hist.

3) Derselbe bemerkt zugleich richtig, dass die worte von der Thebais zu verstehen sind, die nach Diod. I p. 36 sieben millionen einwohner hatte.

IV p. 348 nach dem vorgange von Ebert diss. Sicul. p. 94 in *Bάτων* umwandeln; aber erstens ist kein werk dieses sinopensischen geschichtschreibers über Aegypten bekannt: zweitens wird Baton vom Steph. sonst nicht citirt. Hekat. hingegen behandelte Aegypten ausführlich — siehe fr. 272 u. ff. und war bekanntlich eine hauptquelle für den ethnographen.

Zu den *genealogien* (s. 25—30) gehört Steph. B. p. 88, 15 v. Ἀμυρος, πόλις Θεσσαλίας — — — ἐκ τούτου καὶ Ἀμυραιοὶ λέγονται. Σουΐδας δὲ [καὶ Ἑκαταῖος] ἐν ταῖς γενεαλογίαις ὅτι οὗτοι ἐκαλοῦντο Ἑορδοί. So stellt Meineke in der anm. die stelle her: genealogien des Suidas existirten nicht; Steph. schöpft aus dessen Thessalicis. — An fr. 354 eben dieses werkes reiht sich an Cramer Anecd. Paris IV p. 95, 31. Ἀδελφεῖται: Ἀπὸ τοῦ ἀδελφῶν καλεῖν, οὕτως Ἰσοκράτης, καὶ ὁ Μιλήσιος Ἑκαταῖος, καὶ Ἀπολλοφάνης ἐχρήσαντο. — Endlich führe ich noch folgende stelle aus Rufi Festi Avieni Ora Maritima (Geogr. Min. ed. Hudson. t. IV) l. I v. 40 sqq. an:

multa rerum iunximus

Ex plurimorum sumpta commentariis

Hecataeus istic quippe erit (Huds. erat) Milesius

Hellanicusque Lesbius etc.

Diesen nachträgen mögen sich einige *bemerkungen* zu einzelnen fr. anschliessen. Fr. 10. Steph. Byz. v. *Μολυβδάνη*. Schreibe nach Herodian mit Mein. *Μολυβδίγη*. — Fr. 11. St. B. v. *Ἐῶητες*, Lies *Ἑσθητες* mit Holstenius und Meineke. — Fr. 27. St. B. v. *Κάπνα* — — Ἀπὸ Κάπνος τοῦ Τρωϊκοῦ. In betreff dieser *sagenhaften* gründung Capuas vergl. Ariaethus Tegeata ap. Dionys. Halic. A. R. I, 49, p. 123. R. Virgil. Aen. X, 145. Silius Ital. Punic. XI, 30 sq. u. öfter. Sallustius hist. ap. Serv. in Virg. Aen. I, 605. Suetonius Iulius c. 81. Eustath. in Dionys. Perieg. v. 357: über die *historisch überlieferte* gründung der nämlichen stadt handeln Vellej. Paterc. I, 7, 2 sq. Liv. IV, 37. VII, 38. — Fr. 37. St. B. v. *Μελάτιος*. Muss *Μαλάτιος* lauten. — Im fr. 40 aus St. B. v. *Λαμυτίνοι* ist nach πόλις mit M. *Ἰταλίας* einzuschalten. — Fr. 42. St. B. v. *Σκύλλαιον ἄκρα πρὸ ἧς Ἑκ.* Dieses vorgebirge lag unweit von Hermione in Argolis, oberhalb Malea. Siehe Livius XXXI, 44: Classis a Corcyra — profecta, Malea superata, circa *Scyllaeum* agri *Hermionici* Attalo regi coniuncta est. u. Strabo VIII p. 373: τὸ δὲ Σκύλλαιον τὸ ἐν Ἑρμιόνη ὀνομάσθαι φασὶν ἀπὸ Σκύλλης τῆς Νίσου θυγατρὸς (über welche handelt Apollodor III, 13, 8) κ. τ. λ., was vielleicht aus Hek. entnommen ist. — Fr. 45. St. B. v. *Συράκονσαι* ist unvollständig: füge hinzu: „κτίσμα μὲν Ἀρχίου, Κορίνθου δ' ἀποικος, τοῖς ἐν Σικελίᾳ [Μεγάροις] καὶ Νάξῳ ὁμόχρονος“. — Fr. 52. St. B. v. *Καυλωνία, πόλις Ἰταλίας; ἦν Ἀύλωνίαν Ἑκ. καλεῖ*. Cf. Eust. ad Il. p. 734, 48: *Τὴν Ἀύλωνίαν Χάραξ* (l. *Πάρθαξ* mit Meineke *Analect.*

Alex. p. 139 n.) *Καυλωνίαν γῆαίη ἐν τοῖς Ἰταλικοῖς*. Die form *Aulon* kommt vor beim St. B. s. h. v. Servius im Virg. Aen. III, 553 u. a.: die form *Caulon* bei Virgil l. m. l. Plin. N. H. III, 10 u. a. — Im fr. 61. St. B. v. *Λιβυνοί* gehen die worte des Hek. nur bis *Εὐρώπη*. — Fr. 56. St. B. v. *Χανδάκη*. Diese ispygische stadt nennt Ammian. Marc. XXII, 8, 36: Dandace, wo ohne zweifel Chandane herzustellen ist: der nämliche §. 43 führt auch die *Penci* an, welche = den *Πενκαῖοι* des Hek. sind. — Das fr. 58 (St. B. v. *Ἀδρία*) steht auch beim Eust. in Dion. Per. 92. Wenn aber Müller in den worten *Ἡ χώρα τοῖς βοσκήμασιν ἐστὶν ἀγαθή, ὥς δις τίττειν τὸν ἐνιαυτὸν* hinter *τίττειν* eine lücke annimmt, in der „caprarum nomen videtur excidisse“, so ist er im irrthum: zu *τίττειν* ist aus dem vorhergehenden *βοσκήμασιν* (vieh, nicht weide) *βοσκήματα* hinzuzudenken. — Fr. 72 (Strab. VI p. 417). Auch Apollodor. III, 7. 7. Menander de Encom. p. 189. Walz. Tzetz. in Lyc. 440. 980. machen den *Amphilochos*, des Alkmäon sohn, zum gründer von Argos *Amphilochikon*; allein Ephorus bei Strab. VII p. 501 — Fr. 28 — nennt als solchen den *Alkmäon*. — Fr. 80. St. B. v. *Λύξια*. Das richtige ist, nach Berkel und M., *Λύξια*. — Fr. 87. St. B. v. *Χαιρώνεια*. Die worte des Hek. enden schon bei *πρώτα*. — Mit fr. 95 über die attische insel *Helena* stimmen im ganzen überein: Paus. I, 35, 1: *ἄλλη (τῆσος) δὲ ὑπὲρ Σουνίου τὴν Ἀττικὴν ἐν ἀριστερᾷ πλεύουσιν ἐς ταύτην ἀποβῆναι λέγουσιν Ἐλένην μετὰ τὴν ἄλωσιν τὴν Ἰλίου, καὶ διὰ τοῦτο ὄνομά ἐστι Ἐλένη τῇ νήσῳ* (wobei zu bedenken ist, dass Homer in der Odyssee den Menelaos, in dessen gesellschaft sich die Helena befand, auf der heimfahrt von Troja nach dem attischen vorgebirge *Sounion* gelangen lässt). Strab. IX p. 399. Eust. in Dion. Per. v. 524. — Fr. 100. St. B. v. *Οἰνούσαι νῆσος* τῇ *Χίῳ προσεχῆς*. Scrib. *νῆσοι — προσεχεῖς*. — Fr. 103. Steph. B. v. *Ἡφαιστία*. Meiske nach Ptolemäus *Ἡφαιστιάς*. — Fr. 112. St. B. v. *Κράνων*. Lies *Κραννών*. Fr. 116. St. B. v. *Χάλαστρα*. Das wort *Θρηίκων* hinter *Ἑλλήνων* ist mit Salmasius und M. in klammern einzuschliessen. — Fr. 124. St. B. v. *Κρήστων*. M.: *Κρηστώνη*? — Im fr. 135 aus St. B. v. *Χερρόνησος* sind die worte des Hek. hinter *ὀμουρέουσι*, wo die angedeutete lücke durch *Χερσονήσοι* auszufüllen ist, zu ende. — Fr. 138. St. B. v. *Μάδοντος, πόλις Ἑλλησποντία*. Diese auf dem thrakischen Chersones gelegene stadt ist mir sonst nur noch aus Pompon. Mela II, 2, 7 und Livius Hist. XXXI, 16 bekannt. — Fr. 149. St. B. v. *Κρόβυζοι, ἔθνος πρὸς νότον τοῦ Ἰστροῦ*. Cf. Plin. N. H. IV, 26: *Verum ab Istro* — *Axiavae, cognomines fluvio, ultra quos Crobysi* und Phylarch. fr. 19. der sie ein thrakisches volk nennt. — Fr. 152. St. B. v. *Ὀργάλημα*. Vielmehr *Ὀργάμη* nach M. — Fr. 154 (St. B. v. *Μελάγχλαιναί*). Das scythische volk der *Melanchlaenae* erwähnt auch Ammian. Marcell. XXII,

8, 31. Dion. Per. 309 u. a. — Fr. 157. St. B. v. *Καρδησός*. *Λεγ. Καρδησός*. — Fr. 162. St. B. v. *Τιτανίσσαι*. Streiche ein σ. — Fr. 164. St. B. v. *Φαναγόρεια*, πόλις ἀπὸ Φαναγόρου: wer dieser mann war lehrt Arrian ap. Eust. in Dion. Per. 549: „Φαναγόρεια, ἣν ἐκτίσας Φαναγόρας ὁ Τίος, φεύγων τὴν τῶν Περσῶν ὕβριν“. — Im fr. 166 aus Schol. Hom. Il. γ, 266: Φησὶ δὲ αὐτοὺς (Πυγμαίους) Ἐκ. ἐπὶ σχημάτων κριῶν⁴⁾ ἐξιόντας ἀλέξασθαι αὐτάς (scil. γεράνους) ist σχ. in ὀχημάτων umzuwandeln, welche verwechslung auch vorkommt beim Eust. in D. P. 30 (vgl. Bernhardt a. 840)⁵⁾. Die Pygmäen bedienten sich im kampf mit den kranichen mit widderu bespannter streitwagen. Siehe Bähr zu Ctesiae Fr. p. 294 sq., dem ich nachtrage Athen. IX p. 390b. — Fr. 178. St. B. v. *Γάρδαραι*, Ἰνδῶν ἔθνος. — *Λέγονται καὶ Γαρδάριοι*. Die letztere form bieten auch Herodot. III, 91 und die Ald. und Junt. bei Justin. H. XII, 8, 9: Gandarias (richtiger Gandarios). Graevius schrieb Gandaritas, J. F. Fischer gar Gangaridas, nach Plin. N. H. VI, 22 (19) und Curtius IX, 2, die dieses indische volk erwähnen. — Fr. 183. St. B. v. *Μυκοὶ ἔθνος*. Insere *Περσίδος*. — Fr. 184. St. B. v. *Σιτάκη*. Schr. *Σιττάκη*. — Fr. 185. St. B. v. *Κόραξοι*, ἔθνος *Κόλχων*. Dieses volk ist mir noch aufgestossen in den iamben des Kolophoniers Phönix bei Athen. XII p. 530f., bei Plin. N. H. VI, 5. — Fr. 206. St. B. v. *Μύλιον*. Von Meineke wird richtig corrigirt *Μυλία* i. e. *Μιλύαι*. — Fr. 216. St. B. v. *Κωρυκός* — ἐστὶν ὄρος ἀρσενικῶς λεγόμενον, πλησίον Τέω τῆς Ἰωνίας καὶ Ἐρυθρῶν, ὡς Ἐκ. Cf. Liv. XXXVII, 12: ibi (Erythris) noctem unam morati, postero die *Corycum Teiorum* promontorium tenuerunt. — Fr. 219. St. B. v. *Μυόνησος*. Schreibe mit *νν*. und vergl. Liv. XXXVII, 27: *Myonessus* promontorium est inter Teum Samumque. — Fr. 222. St. B. v. *Μιμνηδός*. Lies: *Μιμνιδός*. — Fr. 233. St. B. v. *Κύλανδος*. Verdoppele das λ. — Fr. 242. St. B. v. *Πάταρα* findet sich auch beim Eust. in Dion. P. 129. — Fr. 247. aus St. B. v. *Μεγαλίππιον τόπος* (Meineke „πόλις“, Westermann unrichtig „ποταμός“) *Παμφυλίας*. Ἐκ. *Ἀσία*. Diese pamphyli-sche stadt scheint mir vom Amphilochoz, der nach Trojas untergang in Pamphylien herrschte und gemeinsam mit dem seher Mopsos mehrere städte anlegte (Strab. XIV. pp. 668. 675. Herodot III, 9. Arrian. Anab. II, 5, 9. Quint. Smyrn. XIV, 365 sqq. Eust. in D. P. 864. 875 u. a.) nach dem, von seinem vater Amphiaras ermordeten *Menalippos* benannt zu sein. Siehe Paus. IX, 18, 1. Die lage dieser stadt ergibt sich aus Quintus

4) Noch sinnloser in Cramers Anecd. Par. III p. 281, 1: ἐπὶ σχῆμα τῶν κριῶν.

5) Bei Plut. de Et. ap. Delph. c. 5 p. 386 Dübner ist umgekehrt σχῆμα in ὄχημα corruptirt (siehe G. A. Hirschig Philol. V, 351), wie auch in der von A. Nauck Philol. V, 552 emendirten stelle des Tzetzes.

Smyrn. III, 232 (wo von Pamphylien die rede ist): αἰπεινὸν Μεταλίππιον, ἱερὸν Ἀθήνης | Ἀντί' Ἑμασικύτιο (welchen berg Plin. N. H. V, 27 Masicytes nennt) Χελιδονίης σχεδὸν ἄκρης. — Fr. 248. St. B. v. Κορδυλός. Muss lauten Κορδυτός. — Fr. 250. St. B. v. Σίδη. Ueber die von Hek. erwähnte Insel Κίωλος siehe die Νησιὰς des Semus Delius bei Athen. III p. 123d (coll. eod. I p. 30, b). — Das fr. 251 aus St. B. v. Χάραδρος, λιμὴν καὶ ἐπίγειον Κιλικίας. Ἐκ. Ἀσία. „μετὰ δὲ Χάραδρος ποταμός“ ist durch die schuld des epitomators verdorben: Meineke p. 687, 5 giebt dessen wahrscheinliche, ursprüngliche fassung folgendermassen an: Χάραδρος, λ. κ. ἑ. Κιλ. [ἔστι καὶ ποταμός], ὡς Ἡρωδιανός καὶ Ἐκ. Ἀσ. κ. τ. λ. Die erwähnung des Herodian findet sich in der vulg. irrthümlich beim vorhergehenden lemma. Den fluss Charadros erwähnt auch Arcadius p. 74, 26. — Fr. 271. St. B. v. Οὐραβάτης. Das richtige ist Οὐσιβατις. — Im fr. 284 aus St. B. v. Χέμις ist das erste ἐπὶ τοῦ ὕδατος mit Mein. zu tilgen. — Fr. 281. St. B. v. Φάκουσα. Die worte des Hek. müssen lauten: Ἐκ. δὲ Φακόεσσα καὶ Φακοῖσσαις γησί. καὶ Φάκουσαι νῆσοι καὶ Φάκαιοι. — Aus fr. 287 bei Herodian π. μ. λ. p. 36 über die nach dem *steuermanne* des Menelaos benannte insel Pharos erhellt, dass aus Hek. schöpft St. B. v. Φάρος — —. ἔστι καὶ νῆσος ἢ πρὸς Ἀλεξανδρεῖα — Φάρος γὰρ ὁ πρῶτος Μενελάου ἐν τῇ νήσῳ δηχθαῖς ἐπὶ ὄψεως ἐτάφη. Sonst wird die nämliche sage von Kanobos, oder richtiger Kanopos, dem steuermanne des Menel., überliefert. (Conon Narrat. 8. Dionys. Perieg. 13 cum Eust. Dictys. Cret. VI, 4. Schol. Aeschyl. Prometheus vincit. v. 845 u. a. coll. Heyne Opusc. Academ. T. I p. 397). — Fr. 301. St. B. v. Μάσκωτος. Für Ἐκ. περιηγῆσαι hat Ms. ed. περιηγῆσεως [β]. — Fr. 305. St. B. v. Μέγασα. Der unvollständige schluss ist zu ergänzen durch: εἶτα Μέγασα πόλις. — Fr. 311. St. B. v. Κύβος, πόλις Ἰώνων. Hinter Κύβος ist mit M. ἢ Κυβώ einzuschalten. — Fr. 323. St. B. v. Στώη. Corrig. Στοιῖαι.

Das erste fr. der Γενεαλογίαι — v. 332 p. 25 —, welches die anfangsworte dieses werks enthält, findet sich auch beim Gregor. Corinth. Rhet. Gr. VII, 1215. — Fr. 336. St. B. v. Μελία. Πρώτη ist in δ' umzuwandeln. — Zum fr. 342 p. 27 aus Herodian. π. μ. λ. II p. 41 v. Ἀσκός: Ἐκαταῖος. „Ἰὼν δὲ πρεσβύτερος Ἀσκρός ἦν Φύσκου παῖς.“ bemerkt Müller: „Quod Ionem Locrum dicit Hecataeus, hoc non intelligo. Fortasse legendum: Ἀσχροῦ, ut frater Locri natu maior fuisse narretur.“ Ἰὼν kann durchaus nicht vertheidigt werden: für das ἰὼν der codd. ist mit Lehrs p. 45 ἑὼν zu schreiben. Vgl. Eust. in II. p. 277, 19: Φύσκος, οὗ Ἀσκρός, ὃν ἀπὸ μὲν Φύσκου Φύσκοι παρῶν, ἀπὸ δὲ Ἀσχροῦ Ἀσχροὶ οἱ αὐτοὶ ὠνομάσθησαν und Plut. Qu. Gr. 15. Φυσκίου (l. Φύσκου) τοῦ Ἀμφικτύονος υἱὸς ἦν Ἀσκρός. ἐκ δὲ τούτου καὶ Καβύης Ἀσκρός (scrib. Ὅπους mit A.

Bournot Philol. IV, 285.) — Das fr. 349 aus Arrian. Exped. Alex. II 16. steht etwas vollständiger und auch sonst abweichend beim Eustath. Dion. Per. 558, der ebenfalls den Arrian als quelle anführt: statt ἡπειρον liest man an beiden stellen Ἡπειρον: am schlusse fehlt bei Müller: οἶδα δὲ, φησιν, ἐγὼ καὶ εἰς τοῦτο ἔτι τὴν Ἡπειρον ταύτην εὐβοτον, καὶ βοῦς τρέφουσιν καλλίστας. Für Ἀμβρακίαν endlich findet sich Ἀμπρακίαν, worauf sich vielleicht bezieht Steph. Byz. v. Ἀμβρακία — — εὐρηται καὶ διὰ τοῦ π ἀντὶ τοῦ β. Die von Hek. bekämpfte ansicht übrigens, dass Geryon herrscher auf einer öberischen insel gewesen sei, hat einen vertreter gefunden in Justin. H. 44, 4, 14 sq. — Fr. 353. Longin περὶ ὕψους c. 27. Den Keyx, der einst den Herkules aufgenommen, erwähnen Hesiod. bei Athen. II p. 178 b. Lucian. Halc. 1. Ovid Met. XI, 272 und öfter. Hesiod. Scut. 354. 476. — Im fr. 360 aus Schol. Ven. II. ο', 302 ist das μυκῆν der handschrift mit Lehrs Herodian περὶ Ἰλ. προσφδ. p. 291 in μύκην zu verwandeln⁶⁾. — Fr. 361 aus Bekker Anecd. I p. 783: Ἐπιμαρτυροῦσι ταῦτοις (nämlich die erfindung der buchstabenschrift durch den Kadmus) καὶ οἱ Μιλησιακοὶ συγγραφεῖς Ἀναξίμανδρος καὶ Διοτύσιος καὶ Ἐκ. rechnet C. Müller mit recht unter die historien, während A. Hecker Philol. V, 422 es zu Μιλησιακά des Hek. zählt, die aber sonst ganz unbezeugt sind. Es wird doch wohl nichts anderes übrig bleiben, als für Μιλησιακοὶ zu schreiben Μιλήσιοι. — Fr. 363. St. B. v. Μύριοι. Es muss Μυρισσόος heissen. — Fr. 364 (Natal. Com. IX, 9) ist ganz zu tilgen, da, wie bereits Heyne ad Apollod. p. 263 bemerkt, der name des Hek. nur fingirt ist: das ganze ist aus Tzetz. in Lyc. 481. geflossen, der wiederum seinerseits Apollodor II, 8, 1 abgekürzt hat. Die verglichung des letzteren lehrt übrigens, dass Φθίος (Lycaonis filius) dem richtigen Φθίος weichen muss, welchen auch Herodot. II, 98 erwähnt. — In dem fr. bei Cramer Anecd. Ox. I p. 323. endlich schreibt Müller de Hecat. p. XVI für die vordorbene lesart der handschriften παῶλος „Πακτωλός“, während Meineke Vindic. Strabon. p. 94 sq. mit grösserer wahrscheinlichkeit Τμῶλος herstellt.

Charon von Lampsakos.

Dass das in den Addend. p. 427 ohne weitere motivirung zu den Ὁροῖς Λαμψακηνῶν gerechnete fr. in Photii Lex. v. Κυβηβος⁷⁾ wirklich in dieses werk gehört, erhellt besonders aus

6) Zu den worten des schol.: Mykenai empfing den namen ἀπὸ μύκητος τοῦ ξίφους, ὃ ἔφορε Περσεύς. cf. Schol. Nicandr. Alexiph. 103: ἀπὸ τοῦ μύκητος τοῦ ξίφους φησὶ πεσόντος ὀνομάσθαι τὰς Μυκῆνας, τινὲς δ' ἀφ' ἡρωῶδος Νύμφης, ἧς μένηται καὶ Ὀμηρος (Od. β' 120). Τινὲς τ' Ἀλκμήνην τε εἰσιείφανός τε Μυκῆνη. Steph. Byz. v. Μυκῆναι. Paus. II, 16, 2.

7) Vgl. die folgende stelle des Hesychius, die nach B. ten Brink'sa emendation (Philol. VII, 741) also lautet: Κυβήβη, ἡ μήτηρ τῶν θειῶν.

Strab. XIII p. 589, der in der nähe von Lampsakos einen berg mit einem heiligthume der grossen mutter d. i. der Kybele erwähnt: gewiss waren die Lampsakener dem dienste dieser göttin ergeben. Den nämlichen annalen weist C. Müller l. m. l. das fr. aus Phot. Lex. v. Ὀστακός, welches von der gründung der stadt Astakos durch die Chalkedonier handelt, zu: ich ziehe vor es den Κτίστης, die gewiss nicht, wie a. e. u. o. angenommen wird, mit den lampsakenischen annalen identisch waren, einzureihen. Die an der küste Bithyniens gelegene stadt Astakos, welche den beinamen Olbia führte und später nach ihrem erweiterer, dem könige Nikomedes, den namen *Nikomedis* erhielt (Scaliger Animadv. in Eusebii Chron. p. 72 ed. Lugdun. Batav. 1606. Salmasius ad Trebelli Pollion. Gallien. c. 4 p. 196 ed. Lugd. Batav. 1671), war übrigens nach anderen nicht, wie Charon angiebt, von den *Chalkedoniern*, sondern von den *Atheniensern* und *Megarensern* gegründet. Siehe die excerpte aus Memnons schrift über Heraklea in Photii Bibl. C. 224 p. 228 sq. ed. J. B. und Strab. XII p. 563: der letztere nennt als einen späteren erweiterer von Astakos einen gewissen Δαιδαλός, dem zu ehren dieser name vielleicht bei den einwohnern der stadt sehr gebräuchlich war, wie ich schliessen möchte aus Boeckhs C. I. Gr. II N. 3779, einer *nikomedischen* inschrift, auf welcher vorkömmt Ἀρχιμαρὶς ὁ Δαιδαλσοῦ⁸⁾. Nach Pomponius Mela I, 19, 4, der sie Astacon nennt, wurde sie allein von den *Megarensern* angelegt. Der anscheinende widerspruch zwischen Charon und den citirten autoren, dürfte vielleicht so zu lösen sein, dass wir annehmen: die *Megarer*, welche die gründer von *Chalkedon* waren (Strab. l. s. l.), haben von *hier* aus Astakos erbaut und seien nach ihrem letzten aufenthaltsorte vom horographen Chalkedonier genannt. Hinsichtlich der von Charon gebrauchten namensform *Ostakos* endlich, bemerke ich, dass mir dieselbe sonst nirgends vorgekommen ist.

Das fr. 11 bei Athen. XI p. 475 b: Χάρων δ' ὁ Λαμψακητὸς ἐν τοῖς Ὠρεοῖς παρὰ Λακεδαιμονίοις γησὶν ἔτι καὶ εἰς αὐτὸν δαίνυσθαι τὸ δεπας τὸ δοθὲν Ἀλκμήνῃ κ. τ. λ. steht fälschlich s. 35 unter dem titel Ὠρεοὶ Λαμψακητῶν: nach Ὠρεοῖς ist offenbar *Λακεδαιμονίων* zu suppliren und dieses war ein nebensitel der schrift Πρωτάνεις ἢ Ἀρχοντες τῶν Λακεδ.

Xanthos aus Lydien.

Creuzer, der Frr. hist. antiquiss. s. 136 ff. noch nicht an der ächtheit der *Lydiaka* gezweifelt hatte, tritt jetzt histor. K. d. Gr. 2te ed. s. 289 ff., wie auch C. Müller, der bekannten

καὶ ἡ Ἀφροδίτη Κυβέβη λέγεται ὑπὸ Φρυγῶν καὶ Ἀνδῶν παρὰ Χάρωνι Λαμψακητῶ κ. τ. λ.

8) Hiernach ist bei Phot. l. m. l. statt Δαιδαλός zu schreiben Δαιδαλός.

Welckerschen ansicht von dem Dionysius Skytobranchion als jener verfasser oder umarbeiter bei, meint aber doch, wie Müller de Xanth. p. XXII, einige partien der originals habe Dionysius wahrscheinlich in seine umarbeitung aufgenommen, was auch mir sehr glaubhaft erscheint. Eine neue bestätigung erlangt übrigens die Welckersche beweisführung jetzt durch die leider verstümmelte notiz beim Schol. Cobetian. Eurip. Andromach. 10 — Müllers Addend. p. 628 — aus welcher hervorgeht, dass der Xanthus personatus in bezug auf die Troika sich besonders an den Euripides gehalten hat. Vergl. Schneidewin Götting. gel. anz. j. 1847. s. 1544.

Das fr. aus Hesych. v. *Βουλευίη*, welches die *Amazonen* betrifft — Addend. p. 629 — scheint mir aus einer stelle der lydischen geschichte entnommen zu sein, in der von den bekannten streitzügen jener kriegerischen weiber nach Lydien die rede war, — die auch im fr. 19 p. 41 erwähnt werden. — Fr. 19. Athen. XII. p. 515d. Ueber den lydischen könig Adramytes siehe Steph. Byz. v. *Ἀδραμύττειον*. ibid. p. 40 steht *Ἀδραμύττειον καὶ Θήβης πεδίου*, womit vgl. Liv. XXXVII, 19: *Adramytium* petit agrum opulentum, quem vocant *Thebes campum*, carmine Homeri nobilitatum. — Im fr. 20 des nämlichen werks aus Steph. Byz. v. *Εὐπάτρια* ist nach Meineke statt *Εὐπατρίεις* „*Εὐπατρίεις*“ zu schreiben. — Das fr. 22 bei Steph. B. v. *Ἀστέρια* ist zu streichen, indem Meineke p. 138 gezeigt hat, dass *Ἐάνθος ἐν τῇ τετάρτῃ Ἀνδιαῶν* aus dem vorhergehenden irrthümlich wiederholt ist. Asteria war eine syrische stadt. — Fr. 29. Diog. Laert. prooem. §. 2. Mehrere persische Magier sollen den namen *Γωβρύας* geführt haben: ich möchte *Γωβρύας* emendiren, nach Justin. Hist. I, 9, 22 wo ein perser Gobryas vorkommt, wie auch bei Herodot. IV, 132. 134 bis und öfter (*Γωβρύης*). Valer. Maxim. III, 2, Extern. 4. Xenoph. Anab. I, 7, 12. Cyrop. IV, 6, 1. u. öfter. Ueber den magiernamen *Ὀσάτης* vgl. Suid. v. *Ὀσάται*. Philo Byblius p. 49. Orelli. Plin. N. H. XXX, 2. al. —

Hellankos aus Lesbos.

Die ganze anordnung der fr. ist jetzt in den Addendd. p. 629 sqq. nach Prellers trefflicher arbeit bedeutend modificirt, wie aus derselben auch mannichfache bereicherungen stattgefunden haben. Dem letzteren umstande ist es zuzuschreiben, dass mir zu nachträgen nur geringer anlass geboten ist.

In der abhandlung p. XXIII anm. ist übersehen, dass der *grammatiker* Hell. auch erwähnt wird in den Scholl. II. ε', 269. ο', 451. ε', 90 Od. β', 185 und in einer weiter unten nachzuweisenden stelle. Der eben daselbst angeführte Hellanicus Eleus ist mir auch aufgestossen bei Justin. Hist. XXVI, 1, 9. — Ibid. p. XXVI wird angenommen, die *Asopis* sei ein anhang der *Deu-*

kakonia gewesen und in derselben vom stamme des *Arakos*, des sohnes des Zeus und der tochter des *Asopos*, Aegina, gehandelt worden; aber mir erscheint A. Heckers annahme im Philol. V, 427 begründeter: da *Sikyon* vor alters *Ἀσωπία* genannt wurde (Paus. II, 1, 1), sei die *Ἀσωπία* identisch mit den *Σικωνιακοῖς*. Diese combination scheint mir auch vor der Prellers — die *Asopis* habe einen theil der Troika ausgemacht — den vorzug zu verdienen. — Ebendas. p. XXXIII begeht Müller einen irrthum, wenn er sagt: „Ephorus (ap. Phot. cod. 72 p. 64, 18) eum (scil. Hellan.) ἐν πλείστοις ψευδόμενον dicit“; denn im Cod. 72 sind gar nicht excerpte aus dem Ephorus, sondern aus dem Ktesias enthalten und daselbst heisst es p. 436, 18 ed. J. B. im ansatze aus dem Persicis: ὅτι Παρυσάτις φαρμάκῳ διαφθείρει τὸν Τερτιούχμω υἱόν. καὶ περὶ τοῦ θάψαντος τὸν πατέρα διὰ τοῦ πυρὸς παρὰ τὸν νόμον ἐξ οὗ καὶ ἔλεγχος Ἑλληνικὸν καὶ Ἡροδότου ὡς ψεύδονται. Ktesias scheint mir hier sich auf eine stelle der Persika des Hellanik. zu beziehen, in welcher dieser vielleicht den sohn des Terituchmes, der gegen die sitte der Perser den leichnam seines vaters verbrannt, vom standpunkte der kindlichen pietät aus rechtfertigte, während er selbst sich streng an den buchstaben des persischen gesetzes haltend, in jener handlung des sohnes nur das ungesetzliche moment geltend machte. Uebrigens ist der vom Knidier hierauf gegen den Hell. gegründete vorwurf eines ψεῦδος jedenfalls zu hart, besonders aus seinem munde: er war bekanntlich selbst nichts weniger als wahrheitsliebend. — Ibid. p. XXIV wird vom Skamon, dem angeblichen sohne des Hell. gesprochen; hiermit sind jetzt zu verbinden Fr. Hist. IV, 489 sqq., welche seit dem ersten ausschliesslich gewidmet sind.

An fr. fehlen: 1) Schol. Tzetz. Antehom. v. 23 p. 8 Schirach: Ἑλληνικὸς δὲ φησι καὶ Διόδωρος (II. 45) ὅτι πρὸ τοῦ ἀναφύεσθαι ταύτας (scil. Amazonas) τὸν τόπον σιδήρῳ ἔκαιον, ὅπως μὴ ἀναφύοιτο. Dieses zuerst von B. ten Brink Philol. VI, 224 nachgewiesene fr. reiht sich den über die Amazonen hundelnden 84. 146. an. 2) Constantin. Porphyrogenit. Them. 2 p. 58 Bonn., jetzt auch und zwar richtiger Steph. Byz. p. 567, 1 M. v. Σικελία — Σικανία πρότερον ὠνομάζετο, εἴτα Σικελία ἐκλήθη, ὥς φησιν Ἑλληνικὸς Ἱερειῶν τῆς Ἡρας β' 9) „ἐν δὲ τῷ αὐτῷ χρόνῳ καὶ Ἀῦσονες ὑπὸ τῶν Ἰαπύγων ἐξ Ἰταλίας ἀνέστησαν, ὧν ἦρχε Σικελός“ καὶ διαβάτες εἰς τὴν νῆσον τὴν τότε Σικανίαν καλουμένην περὶ τὴν Αἴτην καθιζόμενοι ὥκουν αὐτοὶ τε καὶ ὁ βασιλεὺς αὐτῶν Σικελὸς βασιλείην ἐγκαταστήσάμενος, καὶ ἐντεῦθεν ὀρμώμενος [ὁ Σικελὸς οὗτος] πάσης ἤδη τῆς νήσου τότε [ταύτης] Σικελίας καλουμένης ἀπὸ τοῦ Σικελοῦ [τούτου], ὃς καὶ ἐν αὐτῇ ἐβασίλευσε“. In betreff des sachlichen vergl. Antioch.

9) Bis hierher nur steht dieses fr. — n. 51 p. 51 — bei Müller: die eigentlichen worte des Hell. lässt er aus.

fr. 1 und Philochor. fr. 2. 3) Steph. Byz. p. 372 v. [*Κίκοντες, ἔθρος Θρακικόν, οὐ μικρὰν οἰκῆσαν τῶν Μαρωρευτῶν, ὡς δηλοῖ . . . „Εὐάνθης δ' οἰκῆσεν ἐν Κικονίῃ ἵνα Μαρώνεια καλεῖται"*]. In der angedeuteten lücke ergänzt Meineke *Ἑλλάνικος*; doch könnte man auch an *Ἐκαταῖος* denken, der in dem oben n. 2 nachgetragenen fr. von Maroneia spricht. Vergl. übrigens über diese kikonische stadt die von R. Unger Pilol. IV, 720 sq. zusammengetragenen stellen. 4) Steph. Byz. v. *Τριόπιον, πόλις Καρίας, ἀπὸ Τριόπου τοῦ πατρὸς Ἑρυσίχθονος*. — *Ἑλλάνικος δὲ καὶ Τριόπά φησιν αὐτὸν ἀπὸ τοῦ Τριόψ*. Vgl. Schol. Theocrit. VII, 69: *τὸ δὲ Τριόπον (wohl Τριόπιον) ἀκρωτήριον τῆς Κνίδου, ἀπὸ Τριόπου τοῦ Ἀβαντος, ὡς ἐν τοῖς περὶ Κνίδου Ἰάσων φησὶν* (coll. eod. ad v. 68: *Τριόψ γὰρ βασιλεὺς τῆς Κῶ, ἀφ' οἷ το ἀκρωτήριον ὠνόμασται τῆς Κνίδου*). Fr. 37 und Apollodor. I, 7, 4, die dieses Triops erwähnen.

Das fr. 7 aus Proklos, in welchem dem Homer die Ilias und Odyssee abgesprochen werden, ist zu *tilgen*: es gehört offenbar dem *grammatiker* Hell. an. Den über das nämliche citirten *Ξένων* will Sturz in *Ζήνων* oder *Ἰζίων* verwandeln; doch siehe Schol. II. μ', 435, wo *τὸ Ξένωνος παράδοξον* erwähnt wird. Sollte vielleicht an beiden stellen *Ξενίων* herzustellen sein, dessen Kretika aus Steph. Byz. bekannt sind? [?] — Fr. 10. (Schol. Platon p. 376): *Ἕλληνας καὶ Ὀθηρίδους, Ξούθους, Αἰόλους, κ. τ. λ.* Vergleichen wir hiermit Apollodor. I, 7, 3: *Ἕλληνας δὲ καὶ Νύμφης Ὀρητίδους Δῶρος, Ξούθους, Αἰόλους*, so leuchtet ein, dass an einer von beiden stellen der name der frau verschrieben ist: an welcher wage ich nicht zu entscheiden. — Fr. 31. Schol. Theocrit. XVI, 49: *Κύκνον λέγει τὸν Ποσειδῶρος καὶ Κῆρυκος*. Schreibe *Κυλέρης* mit Dübner p. 164 nach Nic. Heinsius zu Ovid. Heroid. XIX, 133 und *Toupius* aus Hygin. F. 157. Die Kalyke kömmt auch im fr. 80 des Pherekydes vor, wo *Καλίης* unrichtig ist. — Im fr. 37 aus Schol. II. γ', 157 werden als söhne des *Triopas* — über welchen fr. 107 nebst unserer bemerkung zu vergleichen — genannt Iasos, Pelasgos und Agenor; von anderen söhnen desselben mannes sind mir aufgestossen: *Phorbas* (Paus. VII, 26, 12. Hygin. Poet. Astron. II, 14), *Erysichthon* (Hellanic. fr. IV supra addit. Tzetz. in Lyc. 1393), *Xanthos* (Diod. Sicul. V, 81). Mit fr. 38 über den *Phineus*, den herrscher von *Paphlagonien*, vergl. Steph. Byz. v. *Παφλαγονία ἀπὸ Παφλαγόνος τοῦ Φινέως παιδός* und Genesius *Βασιλείαι* III p. 58, 6 Bachmann: *ἦτις (Παφλαγονία) ἀπὸ Παφλαγῆνος υἱοῦ Φινέως τῆς τοιαύτης (l. ταύτης) ἐγκρατήσατος ἀγορεύεται*. Nach anderen — wie Palaephatus de Mir. p. 95 Fischer und Eust. in II. p. 360, 24 war Phineus ein herrscher von *Päonia*. — Fr. 43. Paus. II, 16 extr.: *Ἕλλ. ἔγραψε Μέδοντα καὶ Στρώφιον γενέσθαι Πυλάδην παιδάς ἐξ Ἠλέκτρας*. Statt *Μέδοντα* emendire ich *Μεδεῶνα* nach Steph. Byz. v. *Μεδεῶν*,

Βοιωτικὴ πόλις καὶ Φωκικὴ ἐστὶν. Στράβων (p. 410 bis. 423) ἐννείη. ἐκλήθη δὲ ἀπὸ Μεδεῶνος τοῦ Πυλάδου καὶ Ἠλεί-
 τρας. (Das nämliche liest man auch beim Eust. in II. β', 501
 p. 202, 18). Siehe über die phokische stadt Medeon noch Paus.
 X, 3, 2 und 36, 6, über den Μεδεῶν Eust. und Schol. II. β',
 498 mit A. Bournots verbesserung Philol. IV, 285. — Fr. 46
 aus dem Constantin. Porphyrogen. liest man jetzt auch Steph.
 Byz. p. 427, 17, wo Meineke zwischen Μακεδόνας und Αἰόλων
 „τοῦ“ einschaltet. — Fr. 47. Steph. B. v. Νισαία ist am schluss
 durch ἀπέκτεινεν zu vervollständigen. — Fr. 50. Steph. B. v.
 Χαλκίς. Für Θεοκλῆς setzt M. Θεοκλέης. — Im fr. 58 aus
 Dionys. Halic. Arch. I, 72 heisst es: Αἰνείαν φησὶν ἐκ Μολο-
 τῶν εἰς Ἰταλίαν ἐλθόντα μετ' Ὀδυσσεῶς κ. τ. λ. Dass Aeneas
 aus Molossia nach Italien gekommen sei berichten auch Tzetzes
 in Lyc. 1232 und Servius in Virg. Aen. III, 1. Ebendas.: Ἀπὸ
 γὰρ ποιεῖ στόλους Ἰταλικούς διαβάντας εἰς Σικελίαν· τὸν μὲν
 πρότερον Ἐλύμων. Cf. über diese sicilischen Elymer vor allen
 Thucyd. VI, 2, dann Strabo XIII p. 608. Apollodor. II, 5, 10.
 Paus. X, 11, 3. Tzetz. in Lyc. 471. 953. — Fr. 57 (Schol.
 II. μ', 1): Κλισίωνυμον (Cod. Venetus Κλισώνυμον). Das rich-
 tige ist Κλυσώνυμον. Siehe Apollod. III, 13, 8. — Fr. 68.
 Harpocration v. Ἀλόπη — — ἐξ ἧς καὶ Ποσειδῶνος Ἰππο-
 θῶν. Woher dieser name rührt lehrt Aelian V. H. XII, 42:
 ἀλλὰ καὶ τὸν Ἀλόπη (ἵππος ἔθρεψε). — Zu dem fr. 80, in
 welchem der archon Antigones (ol. 93, 2) vorkömmt fügen jetzt
 die Addend. p. 632 ein 2tes, denselben archon erwähnendes aus
 Schol. Aristoph. Ran. v. 732 bei, welches für Dahlmanns in den
 forschungen u. s. w. II, 1, s. 124 aufgestellte ansicht, dass Hel-
 lan. noch nach ol. 93, 3 an seinem werke arbeitete, ein neues
 bestätigendes moment darbietet. — Mit dem wichtigen fr. 90
 p. 57 über die zahl der Hellanodiken und tribus bei den Eleern
 vergl. den über das nämliche sprechenden Paus. V, 9, 4, bei
 dem ich in Dindorfs ed. für Πέμπτη δὲ Ὀλυμπιάδι καὶ εἰκο-
 στῇ ἐννέα Ἑλλανοδικὰς κατέστησαν mit Boeckh zum Schol. Pind.
 Ol. III, 22 p. 95 „πέμπτη δὲ Ὀλ. καὶ ἐξηκοστῇ“ oder „π. καὶ
 ἐνενηκοστῇ“ corrigiren möchte. — Fr. 96 (Clem. Alex. Strom.
 I p. 305 c.) handelt von den tugenden der bei den ripäischen
 bergen wohnenden Hyperboreer. Vgl. Pompon. Mela III, 5 (des-
 sen montes Hyperborei bereits von Schirlitz, handb. der alt.
 geogr. s. 276 a. 73 als identisch mit den Ῥίπατα ὄρη erkannt
 sind) und Justinus II, 2 (der in der schilderung der guten ei-
 genschaften der anwohner der ripäischen berge ganz mit Hel-
 lan. übereinstimmt), so wie Herodot. IV, 32. — Fr. 102 Steph.
 B. v. Ἀκείης. Es ist Ὀμφαλίδος, was von Unger Theb. Parad.
 I p. 360 vertheidigt wird, mit Meineke in Ὀμφάλης umzuwan-
 deln. In den folgenden Worten: Ἑλλάν. δ' εἶπεν „εἰς πόλιν
 Ἀκείην. Ἐχρῆν γὰρ Ἀκείητα εἶναι.“ müssen die letzten auführungs-

striche hinter *Ἀκίλην* gesetzt werden, indem die folgenden worte dem ethnographen angehören. Ueber den im fr. erwähnten *Makis* endlich siehe Schneidewin Philol. I, 640 anm. — Fr. 104. Steph. B. v. *Γέλα*. Für *Γυάρον* vermuthete Meineke Exerc. in Athen. I, 27 „*Τχάρου*“; jetzt Steph. p. 201 „*Τμύρου*“, in welchem letzteren er mit Müller Addend. p. 636 sq. zusammengetroffen ist. — Fr. 105. St. B. v. *Καβασσός*. In den worten des Hell. stellt M. für *Καβασσόν* „*Καβησσόν*“ her. — Fr. 107 beim Schol. Pind. Ol. VII, 135. *Triopas*, der sohn des Helios und der Rhodos, wird auch von Diod. Sic. V, 56. 59 angeführt. Mehr über ihn bringt Boeckh adnot. ad Schol. Pind. Pyth. II v. 27 p. 314 sq. bei. Den *Phaethon*, als sohn des H. u. der *Póδη* (nicht wie im fr. *Póδος*), erwähnt schol. Od. ε', 208, der, wie er angiebt, den tragikern folgt. — Fr. 109. Steph. B. v. *Χαριμάται*. *Κερκεταίων* muss *Κερκετιέων* lauten; für die letzten worte *ἄνω δὲ Κοραζοί* vermuthet Meineke nach Skymnos von Chios: *καὶ Κοραζοί*. — Zu fr. 113 über die *Sintier* vergl. Fragm. Palat. Vat. Strab. VII, 46 p. 87 Kramer: *Ὅτι Σιττοί, ἔθνος Θρακικόν, κατέκει τὴν Ἀἴμον νῆσον ὅθεν Ὀμηρος Σίντιας αὐτοὺς καλεῖ* (coll. Eust. in Dion. P. 777): dieses ist offenbar aus dem Hellan. geschöpft. — Zu fr. 118 aus St. B. v. *Τραγασαί*, in welchem jetzt auch Müller Addend. p. 637 für *Ἡπειρώ* das richtige „*ἡπειρώ*“ giebt, ist nachzulesen Meinekes Epimetr. II in Steph. — Fr. 119. St. B. v. *Νάπη*, πόλις *Λέσβου* *Ἑλλάς*. x. z. l., wofür Meineke nach Strabo — fr. 120 des Hell. — conjicirt: *N. π. Α. [ἦν Λάπην ὀνομάζει]* *Ἑλλάς*. — Im fr. 120 aus Strab. IX p. 426: *Ὡςπερ καὶ Νάπη ἐν τῷ Μεθύμνῳ πεδίῳ, ἦν Ἑλλάς. ἀγροῶν Λάπην ὀνομάζει* ist zwischen *ἀγροῶν* und *Λάπ.*, wo der Cod. A eine lücke von 5 buchstaben hat, mit Meineke Vind. Strab. p. 150 οὐκ εὔ einzufügen. — Das fr. 126 über den *Korythos*, den sohn des Paris und der Oinone, findet sich auch, jedoch ohne beigefügte quellenangabe, bei Conon Narrat. 23 p. 133, 11 Westerm. Tzetz. in Lyc. 57. Serv. in Virg. Aen. III, 170. — Fr. 127 bei Dionys. Halic. Archeol. I, 46: Aeneas begiebt sich nach zerstörung Trojas zum berge Ida, wo zu ihm strömten alle einwohner der benachbarten stadt Dardanus *χωρὶς ἣ ὅσοι σὺν Ἑλύμῳ καὶ Αἰγέστῳ ναυτικόν τι συνασκευασμένοι ἔτυχον προεξεληλυθότες τῆς πόλεως*. Sie gelangten auf der seereise nach sicilien: siehe Serv. in Virg. Aen. V, 300: *Acestes et Helymus simul venere ad Siciliam*. Sil. Ital. IV, 45 sqq. (mit Rupertis note) u. a. Gegen ende des frs. heisst es: Aeneas gelangte von Troja aus zunächst nach der makedonischen halbinsel *Pallene*. Auf dieser lässt ihn die sage eine stadt *Αἶνεια* gründen (Steph. Byz. v. *Αἶνεια*. Herodot. VII, 123. Lycophron 1236—38). — Das fr. 141, welches dem sohn des *Telemachos* und der *Nausikaa*, *Perseptolis* ¹¹⁾

11) Cf. Schol. Hom. Od. π', 118: *Τηλεμάχου καὶ Πολυκύστης Περσε-*

rechnete Müller früher zu den *Troicis*; jetzt hingegen — Addend. p. 632 — verbindet er es, nach Prellers vorgang, von dem unabhängig auch ich darauf gefallen war, richtig mit fr. 78 der *Althis*, in welchem angegeben wird, dass der attische redner *Andokides* ein nachkomme des *Telemachos* und der Nausikaa sei. Hell. mochte — wahrscheinlich gelegentlich des hermokopidenprocesses — eine art stammbaum des Andokides entwerfen. Siehe über dessen abstammung Bossler de gent. et fam. Att. sacerdotal. (Darmstadt 1833. 4) p. 29 sqq. — Fr. 153. Etym. M. v. Ἐρεμβοί. Wie Hell. hält auch Aristarch beim Schol. Od. δ', 84 die Erember für die Araber. — Fr. 158 aus Schol. Aristoph. Av. 1022 über die von *Sardanapal* an einem tage gegründeten städte *Tarsos*¹²⁾ und *Anchiale*, steht auch, jedoch ohne den Hell. zu nennen, beim Steph. Byz. v. Ἀγχιάλη. — Fr. 160. Steph. B. v. Χαλδαῖοι. Statt χώρας lies χώρας; das Χορήν der Codd. ist nicht in Χώρην, wie Müller früher wollte, oder in Κηφηνήν, wie er jetzt Addend. p. 637 vorschlägt, sondern mit Meineke in τήν γῆν umzuwandeln; hinter ἔσχον endlich sind die zeichen der lücke zu setzen¹³⁾. — Fr. 161. St. B. v. Τυρόδιζα. Vielmehr Τυρόδιζα, und im folgenden für Τυρόδιζαν „Τυρόριζαν“. — Fr. 164 beim Schol. Aeschyl. Pers. v. 775: Κύρον δὲ υἱὸς ὁ Καμβύσης, ἀδελφὸς δὲ, κατὰ Ἑλλάνικον, Μαράφίου (scrib. Μαράφιον) καὶ Μέμφιδος. Die richtigkeit meiner obigen emendation geht hervor aus Steph. Byz. v. Μαράφιοι, ἔθνος ἐν Περσίδι, ἀπὸ Μαράφιον, unter welchem ich jenen sohn des Cyrus verstehe) coll. eod. s. v. Μάσπιοι, ἔθνος Περσικόν, ὡς εἴρηται ἐν τῷ περὶ Μαράφίων καὶ Πασσ. Herodot. IV, 167: Ἀμασιῶν — ἄνδρα Μαράφιον — Βάδρην ἰόντα Πασαργάδην γένος. Id. I, 125: Πασαργάδαι, Μαράφιοι, Μάσπιοι. Eine hiervon abweichende sage leitete den ursprung dieses perserstammes von einem sohne des Menelaos und der Helena her: siehe die an drei fehlern leidende stelle des Schol. Il. γ', 175: ὁ δὲ Δίαίθος (l. Ἀρίαιθος) Ἐλένης καὶ Μενελάου ἱστορεῖ παῖδα Μοράφιον

σέπτολις. Festus p. 269 ed. O. Müller: Latinus, *Telemachi* Circaeque filius. Serv. in Virg. Aen. I, 273: *Telemachi* filia, Rome nomine.

12) Nach einer sage bei Ammian. Marcell. XIV, 8, 3: hanc (*Tarsum*) condidisse *Perseus* memoratur, Iovis filius et Danaë (cf. Wesseling ad Itinerar. Hierosolym. p. 579), vel certe ex Aethiopia profectus *Sandon* quidam nomine, vir opulentus et nobilis. Eine andere beim Eust. Dion. Per. 869 lautet: Ἡ Ταρσός Ἀργείων ἐστὶ πτόμα, πληρηθόντων ἰσὺ κατὰ ζήτησιν Ἰούς τῆς τοῦ Ἰνύχου διγαυρίας.

13) Κηφῆνις als name der Chaldäer ist mir sonst nicht aufgestossen: wohl aber sagt Eust. in Dion. p. 910: ἀφ' οὗ (Κηφίους) καὶ Κηφῆνις οἱ Αἰγύπτιοι und zum v. 1005: τοὺς δὲ Πέρσας Κηφῆνις ποτὲ φησι καλεῖσθαι ὁ Ἀθήναιος (mit letzterem stimmt auch Herodot überein).

14) So verbesserte Preller de Hellan. p. 33 not. Die richtigkeit der emendation, auf welche auch ich gekommen war, erhellt aus Schol. Il. δ', 319.

(l. *Μαρ.*) ἀφ' οὗ τὸ τῶν *Μοραφίων* (scr. *Μαρ.*) γένος ἐν Πέρσαις coll. Eust. ad h. l. p. 400, 31 (es werden Nikostratus und Aithiolas als söhne des *Menelaos* und der *Helena* angeführt) ἄλλοι δὲ *Διαίθου* (scr. κατ' *Ἀρίαιθου*) καὶ *Μυράφιον* ἀφ' οὗ γενέσθαι φασὶ τὸ τῶν *Μαραφίων* γ. ε. II. — Im fr. 168 aus St. B. v. *Ἀρια* ist *Ἀρία* zu schreiben und sind die folgenden worte *Θηλυκῶς καὶ οὐδετέρως*, als fälschlich aus dem vorhergehenden lemma hierher gerathen, zu streichen. Siehe Meineke. — Fr. 171. St. B. v. *Ἀμύργιον*. Wandle *Σκύθαις* in *Σκυθικοῖς* um. — Das fr. aus Schol. Aristid. p. 83 sq. Frommel — Addend. p. 680 — schliesslich ist unvollständig ausgeschrieben: es fehlt: *Αὐτόχθονας δὲ καὶ πρεσβυτέρους ἀπάντων Ἑλλήνων λέγει* (*Helan.*) *τοὺς Ἀθηναίους*. Ich ziehe es übrigens vor diese stelle der *Atthis* zuzuweisen, während Müller sie zur Deukalionia rechnet.

Pherekydes.

Die meisten der von mir gesammelten nachträge hat Müller bereits in den Addend. beigebracht; es fehlen noch: 1) Sorani Ephes. Vita Hippocrat. in Ideler's Phys. et Med. Gr. min. I p. 252: *Ἰπποκράτης γένει μὲν ἦν Κῶος υἱὸς Ἡρακλείδου καὶ Φαιναρέτης εἰς Ἡρακλεία καὶ Ἀσκληπιὸν τὸ γένος ἀναφύων, ἀφ' οὗ μὲν εἰκοστός, ἀφ' οὗ δὲ ἐννέα καὶ δεκάτος. μνημονεύει δὲ τῆς γεγελοῦς αὐτοῦ Ἐρατοσθένους καὶ Φερεκύδης καὶ Ἀπολλύδωρος καὶ Ἀρείος ὁ Ταρσεύς*. Diese offenbar zur genealogie der Asklepiaden und Herakliden gehörige stelle, theile ich dem über die letzteren handelnden dritten buche zu, in dessen fr. 35 auch die insel Kos erwähnt wird. Die gründung des Asklepiadengeschlechtes auf Kos wird auf den Podaleirios zurückgeführt (Theopomp. fr. 11), welchen namen auch ein vorfahre des Hippokrates führte (Steph. Byz. v. *Κῶς*). 2) Schol. Dionys. Perieg. v. 685 p. 359, 4: *Ἀσπληδόνιοι χειμασθέντες ἅμα Ἰαλμένῳ τοὺς τόπους* (nämlich an der mündung des Ister) *ᾤκησαν εἰς Φερεκύδην. οἱ δὲ Μυρμιδόνας εἰναί φασιν ἀποπλανηθείσας ἀπὸ Τροίας μετ' Ἀχιλλέως ἐκεῖ κατοικῆσαι*. Hierzu bemerkt Bernhardt s. 1008: In his nova certe Pherecydis auctoritas, de quo non est quod ob barbaram dictionem εἰς Φερ. dubitemus. Mir scheint dieses fr. aus der geschichte von *Phokis* entnommen, in welchem *Aspledon* lag (Paus. IX, 38, 9. Steph. Byz. s. h. v.). Ialmenos, der sohn des Ares, war einer der Argonauten und der freier der Helena (Apollod. I, 9, 16 u. III, 10, 8), sowie er auch unter den theilnehmern am trojanischen kriege genannt wird (Il. β', 511 sqq. Aristotel. *Peplos* Ep. 19 Schneidewin.). 3) Steph. Byz. p. 598, 10 v. *Ταίναρος* — — *ἔστι καὶ Ταίναρος ὁ Ἰκαρίου υἱός „ἀφ' οὗ καλεῖται ἡ πόλις καὶ ἡ ἄκρα καὶ ὁ λιμήν*." Dieses schöpft Steph. offenbar, wie schon Meineke erkannt hat, aus dem Pherek. und es schliesst sich an fr. 85 aus Schol. Apoll. Rh. I, 102 an, welches folgendermassen zu emendiren ist: *ὅτι Ἐλατος* (scr. *Ἀλ-*

της) ὁ Ἰκάριον (l. Ἰκαρίον) γαμεῖ Ἐριμήδαν τὴν Δαμασίκλον (l. Δαμασίππον). Siehe Apollodor. III, 10, 6: Ἰκαρίου μὲν ἐν καὶ Περιβοίῳς νύμφης — Δαμάσιππος — Ἀλήτης. Aletes heirathete also die tochter seines bruders, was im alterthume bekanntlich nichts seltenes war. Elatos hingegen war ein sohn des Arkas, nach Charon fr. 13 und Apollod. III, 9, 1.

In den Addeud. p. 637 schreibt Müller das aus Cramer Anecd. Paris. IV p. 183, 21 beigebrachte fr. also: Θρία Θρινή(?) x. r. l.: corrigire mit Schneidewiu Philol. III, 699 Θριαθριν. Derselbe gelehrte hat a. e. a. o. und beiträge zur krit. etc. n. 92 das material über die Thrien, welche den inhalt des frs ausmachen, vollständig zusammengebracht. — In der verbesserung des Addend. p. 638 angeführten Schol. Cobet. Eurip. Androm. 18: αὐθι γὰρ αὐτῇ (Thetid.) συνώκησε Πηλεὺς καὶ ἐγέννησεν (Cod. ἰ) Ἀχιλλεῖα. διόπερ τὸ Θετίδειον (Cod. τὸ Θετ. διόπερ) ἐστὶ πόλις Θεσσαλίας bin ich mit Müller zusammengetroffen. Mit A. Nauck's vorschlag im Philol. V, 691 Θετίδειον ὅπερ zu schreiben, ist der stelle nicht geholfen, deren offener sinn ist: der verheirathung des Thessaliers Peleus mit der Thetis zu ehren wurde die thessalische stadt Thetideion benannt. — In dem ebendasselbst angeführten Schol. V. II. x', 266 ist in den, von Müller nicht ausgeschrieben Worten vor Φερεκύδης aus προειπὼν ἐν Θαλασσῳ (sic) mit Meineke Vind. Strab. p. 157 Θεσσαλίᾳ herzustellen. — Ibid. trägt Müller folgendes fr. aus Schol. Lucian. T. IV p. 139 nach: ἀπελιθώθησαν δὲ οὗτοι (Κέρκωπες), ὡς Φερεκύδης φησὶ und erklärt sich gegen die von Jacobitz proponirte änderung Φερεκράτης. Auch Meineke hat die stelle nicht unter die fr. des komischen dichters aufgenommen. Ich halte ebenfalls an der vulg. fest und schalte das fr. unter n. 31—36 des dritten buches ein, in welchen die arbeiten des Herkules aufgeführt werden, da von diesem heros die sage erzählt wird, dass er die Kerkopen, welche Ephesos mit ihren räubereien heimsuchten, besiegt und gefesselt der Omphale übergeben habe (siehe die von B. ten Brink Philol. VI, 358 hierüber beigebrachten stellen). Wahrscheinlich mochte Pherekydes dieses auch berichten und darauf ihre bestrafung durch steinigung erwähnen.

Im fr. 20 aus Marcollin. Vit. Thucyd. §. 2 wird Φιλαίᾱς ὁ Αἴαντος als stammvater des hauses des Miltiades bezeichnet. Hierzu vergl. Plut. Solon 10: Φιλαῖος (sic) καὶ Εὐρυστίας, Αἴαντος υἱοὶ, τῆς Ἀθήνησι πολιτείας μεταλαβόντες — — δῆμον ἐπώνυμον Φιλαίου τὸν τῶν Φιλαιδῶν ἔχουσιν. Steph. Byz. v. Φιλαῖδαι δῆμος — ἀπὸ Φιλαίου τοῦ Αἴαντος υἱοῦ καὶ Λυσιδίκης τῆς Κορώνου τοῦ Λυπιδίου (sollte dieses nicht aus Pherek. geflossen sein?). Paus. I, 35, 2. VIII, 14, 8. Zu dem stammbaum des Miltiades Marathionius vgl. Vömel bei Poppo ad Thucyd. vol. I sect. I p. vii ed. Goth. u. Funkhünel Philol. IV, 99. Einen offener irrthum begeht Aelian V. H. XII, 35, 2: καὶ

Μιλτιάδαι τρεῖς, ὁ τὴν Χερρόνησον κτίσας, καὶ ὁ Κυρῆλου (dieser ist mit dem ersteren nach Herodot identisch) καὶ ὁ Κίμωνος. — Fr. 22. Apollod. II, 1, 3. Rücksichtlich der abstammung des Argos stimmt mit Pherek. überein Schol. Od. β', 120: ἦς (Μυκῆνης) καὶ Ἀρείστορος Ἄργος, ὡς ἐν τῷ Κύνλῳ φέρεται. — Fr. 25. Steph. Byz. v. Ἀκμονία lautet in Meinekes ed. p. 60, 18 also: ἐστὶ καὶ [ἄλλο] Ἀκμόνιον ἄλσος περὶ Θερμώδοντα, ὡς Φερ. — Fr. 26 (Schol. Apoll. Rhod. IV, 1515). In betreff der Phorkiden stimmt Schol. Aeschyl. Prometh. 792, nach Müllers emendation der namen Ἐντὼ und Ἰαινὼ in Ἐρνὼ und Δεινὼ, ganz mit dem fr. überein, nur dass er die dritte, welche in demselben Περφορηδῶ (Cod. Par. Περφριδῶ) heisst, Περφνδῶ nennt, während ihr Apollod. III, 4, 2 den namen Περφορηδῶ giebt. Ich halte allein die form Περφριδῶ (von φρίσσω, πέφρικα abzuleiten „die schauderhafte“, wie Δεινὼ „die furchtbare“) für die richtige. — Fr. 30. Schol. Pind. Isthm. IV, 104. Die angaben anderer alter autoren rücksichtlich der kinder des Herkules und der Megara habe ich zusammengestellt Philol. IV, 108. Vergl. auch Hemsterhus. ad Schol. Lucian. T. IV p. 58 sq. Jacobitz. — Fr. 31a bei Schol. Pind. Ol. III, 52. Der über die istrische hirschkuh neben Pherek. citirte verfasser einer Θησηΐς ist Diphilus. Siehe O. Müller Götting. gel. anz. 1840 s. 516 coll. eod. Dorier I p. 445 ed. I und B. ten. Brink Philol. VI, 216. — Fr. 34 (Schol. Soph. Trach. 34.) Hercules venit εἰς τὴν Οἰχάλιαν· ᾤκειτο δὲ αὐτὴ ἐν Θούλῃ τῆς Ἀρκαδίας. Die von Müller mitgetheilten conjecturen mehrerer gelehrten für das verdorbene Θούλῃ befriedigen noch nicht: ich denke das richtige ist ἐν Φολόῃ. Siehe über dieses arkadische gebirge und die ihm gleichnamige stadt unter anderen Steph. Byz. s. h. v. Apollodor. II, 5, 4. Das arkadische Oichalia übrigens erwähnt neben dem thessalischen (Homer. II. β, 730) und euböischen (Sophocl. Trach. 74 cum schol.) auch Steph. Byz. s. h. v. — Fr. 36. Beim Schol. in Platon. p. 380: Τὰ δὲ αὐτὰ καὶ Φερεκύνδης καὶ Κώμαρχος will C. Müller Addend. p. 638 für den letzteren namen Κλέαρχος lesen. Dieses entbehrt aber aller begründung. Siehe A. Hecker Philol. V, 426 sq., der mehreres über die Εἰῆκα des Κομαρχος beibringt. — Fr. 37a werde ich unten beim Akusilaos verbessern. — Fr. 47. aus Schol. Soph. O. R. 775. — — — θυματέρα Ὀρσιλόχου τοῦ ἀδελφειοῦ. Es ist mit Schneidewin Philol. IV, 754 nach Homer. Od. γ', 488

εἰς Φηρὰς δ' ἵκοντο, Διοκλῆος ποτὶ δῶμα,

νῆος Ὀρσιλόχοιο, τὸν Ἀλφειὸς τέκε παῖδα

(coll. Schol. Buttmann. p. 116) „τοῦ Ἀλφειοῦ“ herzustellen. — Zu fr. 47 a beim Schol. Taur. Eurip. Phöniss. 39, welches den κῆρυξ des Laios, Polyphates, betrifft, dient als guter commentar das von Schneidewin l. m. l. und pagin. praeced. gesagte. — Frr. 52—55 handeln über die Athamantiden: hierzu vergl. den

Philostephanos beim Schol. II. η', 86 und meine bemerkungen Philol. IV, 408. Dass im fr. 80. Schol. Ap. Rh. IV, 57 für *Καλίκης Καλύκης* zu schreiben ist, wurde bereits oben zu fr. 31 des Hell. erwähnt: dieselbe als gattin des Aëthlius führt auch Apollod. I, 7, 5 (coll. eod. VII, 3, 4) an. — Mit dem fr. 95 über den wettstreit des Kalchas und Mopsos in der mantik vgl. Hesiod. bei Strab. XIV p. 642. Tzetz. in Lyc. 427. 439, aus denen hervorgeht dass der historiker dem Hesiod folgte. — Im fr. 106 (Schol. Od. λ', 320) heisst es: Ὅθεν ὁ θεὸς (Διόνυσος) ἐπιφανεῖς μίσγεται αὐτῇ (Ἀριάδνῃ). Ebenso der Schol. Sophocl. Antig. 1146: καὶ ἐν Νάξῳ γὰρ τιμᾶται (Διόνυσος), ὅτι ἐκεῖ τῇ Ἀριάδνῃ συνεγένετο (coll. Is. Voss. ad Catull. p. 201 ed. II der noch mehrere andre stellen hierüber beibringt). Der dichter Theolytus in seinen *Βαχχικοῖς* und Euanthes im hymnos auf den Glaukos, lassen nicht den Dionysos sondern den ebengenannten meerdämon sich mit der Ariadne auf Dia verbinden. Siehe Athen. VII p. 296 a. c. — Fr. 111. Strab. XIV p. 632: Ταύτης (τῆς Ἰωννῆς παραλίας) φησὶ Φερεκύδης Μίλητον μὲν καὶ Μυσοῦντι καὶ τὰ περὶ Μυκάλην καὶ Ἐφεσον Κᾶρας ἔχειν πρότερον τὴν δ' ἔξῃς παραλίαν μετὰ Φωκαίας, καὶ Χίον καὶ Σάμον, ἧς Ἀγκαῖος ἤρχε, Λέλεγας κ. τ. λ. Ich nahm schon längst an den genitiven Χίον und Σάμον anstoss, da diese beiden *inseln* doch unmöglich wie die *stadt* Phokäa als auf der seeküste liegend angeführt werden können; ich schrieb daher: καὶ Χίον καὶ Σάμον — (scil. Λέλεγας ἔχειν). Jetzt sehe ich, dass schon Ioh. Kof. Whitte, de rebus Chiorum publ. ante domin. Rom. (Hauniae 1838) p. 12 auf dieselbe verbesserung gekommen ist. Dass *Leleger* sich auf Chios und Samos niedergelassen haben, ist auch anderswoher bekannt: siehe in bezug auf die erstere Whitte l. m. I., in bezug auf die letztere Menodotus Samius bei Athen. XV p. 672 a (wo mit Meineke Exerc. in Athen. I p. 50 ὑπὸ Ἀελίων καὶ Μινωῶν [statt Νυμφῶν] καθιδρυμένον zu lesen ist) und anderes bei Panoftka Res Samior. — Fr. 114 a (Epimerim. Hom. ap. Cramer Anecd. I p. 62, 10): καὶ Φερεκύδης „Ὁ Ζεὺς δὲ Ἰκέσιος καὶ Ἀλάστορος καλεῖται.“ Siehe über diesen beinamen des Zeus Schol. Sophocl. Ai. 492: οἱ δὲ δεόμενοι (scil. Δία προτείνουσιν) Ἰκέσιον. Der Ζ. Ἀλάστορος ist mir sonst nicht aufgestossen: ἀλάστορος findet sich an der von Hartung mit unrecht angefochtenen stelle des Soph. Ant. 974 Br. Vergl. Schneidewin Phil. VI, 622. — Fr. 117. Steph. B. v. Φρίξα. Hinter diesem worte ist mit Meineke eine lücke anzudeuten.

Akusilaos.

Dass dieser historiker zu den sieben weisen gerechnet wurde, berichten ausser dem de Acusil. p. xxxvi angeführten Clemens von Alexandria auch Diog. Laert. I, 1, 14 u. Theodoret. Therapeutic. Serm. V p. 554 ed. Paris. a. 1642.

Unter die fr. ist aufzunehmen Schol. Hesiod. Theog. 134 p. 397. Gaisford: Κρείον. Τὸ βασιλικόν, καὶ ἡγεμονικόν. Τετρίονα. Τὴν ὑπὲρ τῆς γῆς κίνησιν τοῦ παντός. Ἰαπετός δὲ ἀπὸ τοῦ ἰναί. — Οὗτοι δὲ ὡς Ἀρκεσίλαος (scr. Ἀκουσίλαος), Τηταῖνες καλοῦνται καὶ Τιτανίδες. Ἀλληγοροῦσι δὲ τὸν μὲν Κοῖον εἶναι τὴν ποιότητα, καὶ Κρεῖον τὴν διάκρισιν. Τετρίονα δὲ τὸν οὐρανόν, τὸν ὑπεράνω ὕμῶν ὄντι. καὶ Ἰαπετὸν τὴν κίνησιν αὐτοῦ, παρὰ τοῦ ἴσθαι καὶ πορεύεσθαι. Ὁ γὰρ οὐρανὸς αἰὶ κινητός ἐστι. Die richtigkeit der von O. Müller Götting. gel. anz. j. 1831 p. 1141 herrührenden obigen emendation erhellt theils aus fr. 2 (Etym. M. s. v. Κοῖος¹⁵), theils aus anderen fr. — wie 1. 3. 4. 7. 8. 10 — aus denen hervorgeht, dass die Theogonien und die Eöen des Hesiod für Akusilaos in seinen Genealogien eine Hauptquelle waren. Vergl. auch Osann ad Cornutum de N. D. p. 294.

Das fr. 1 aus Damascius περὶ ἀρχῶν ist unvollständig: es muss folgendermassen lauten, wobei ich das bei Müller fehlende in klammern einschliessen werde: Ἀκουσίλ. χάος μὲν ὑποτίθασθαι μοι δοκεῖ τὴν πρώτην ἀρχήν, ὡς πάντῃ ἀγνωστον· τὰς δὲ δύο μετὰ τὴν μίαν (l. πρώτην) Ἐρεβος μὲν, τὴν ὑδρενα, τὴν δὲ Θήλειαν Νύκτα· ταύτην μὲν ἀντὶ ἀπειρίας, ἐκείνην δὲ ἀντὶ πέρας. Ἐκ δὲ τούτων φημὶ μιχθέντων Αἰθέρα γενέσθαι, καὶ Ἐρωτα, καὶ Μῆτιν, τὰς τρεῖς ταύτας νοητὰς ὑποστάσεις, [τὴν μὲν ἀκραν Αἰθέρα ποιῶν, τὴν δὲ μέσσην Ἐρωτα κατὰ τὴν φυσικὴν μεσότητα τοῦ ἔρωτος, τὴν δὲ τρίτην Μῆτιν κατ' αὐτὸν ἤδη τὸν πολυτιμῆτον νοῦν.] Dass oben πρώτην zu schreiben ist, bemerkt Osann l. m. l. — Fr. 4. Beim Schol. Nicandr. Ther. 11 ist mit Dübner p. 174 statt δάκνοντα „δάκετα“, oder noch richtiger nach der Vorschrift von Jakobs Anth. Pal. p. 451 δακετὰ zu schreiben. — Fr. 5. Schol. Ap. Rh. IV, 828: Ἀκ. Φόρκυνος καὶ Ἐκάτης τὴν Σκύλλην λέγει. Hiermit stimmt überein der Mythograph Dionysius beim Schol. Hom. Od. μ', 85 Buttm. — Fr. 8. Schol. Apoll. Rh. III, 1123: Ἀκούς. καὶ Ἡσιόδος — φασὶν εἶξ Ἰοφώσσης τῆς Αἰήτου (Phrixum genuisse Argum). Vergl. Apollod. I, 9, 1: Ἐγένοντο δὲ ἐκ Χαλκιοπέης τῆς Αἰήτου Φοῖξφ παῖδες, Ἄργος κ. τ. λ. Jophossa u. Chalkiope scheinen also zwei Namen derselben Person zu sein, was bestätigt wird durch Pherecyd. — fr. 54. bei Hesych. v. Ἰοφῶσσα· ἡ χάλκειος (Cod. ἡ χάλκιος. Müller richtig Χαλκιοπέη), ὥς φησι Φερ. — Fr. 7. Als ältern des Prometheus nennt auch der Schol. Aeschyl. Prometh. 347 den Japetos und die Klymene: Aeschylus Prom. 17 und öfter giebt ihm die Themis zur mutter. — Zu fr. 11a aus Didymus bei

15) Den Titanen Κοῖος erwähnen auch Schol. Aeschyl. Prometh. 351, wo Schütz, ich weiss nicht aus welchem grunde, mit Stanley Κόττον ändert, Athen. X p. 455 d: ἡ Αἴτω, ἥτις Κοῖου ἐστὶ θυγάτηρ (Letzteres giebt auch Akus. an). Virgil. Georg. I, 279. Aen. IV, 179. Ovid. Met. VI, 185 u. 366.

Macrob. Sat. V, 18 konnte erwähnt werden, dass die verbesserung 'Ακουσίλαος für 'Αγησίλαος — welche beiden namen auch beim Schol. Pind. Pyth. III. 25, (fr. 25) verwechselt werden — zuerst von O. Müller a. o. s. O. gemacht ist. — Fr. 21 a (Probus ad Virg. Bucol. II, 48). Dass Amaranthi und Erechtheis in *Amarynthi* und *Eretriensis* umzuwandeln sind, erhellt auch aus Livius XXXV, 38: Sacrum anniversarium eo forte tempore *Eretrias*, *Amarynthidis Dianae* erat. coll. Steph. B. v. 'Αμάρυνθος, νῆσος Εὐβοίας, ἀπό τινος κυνηγῶ τῆς 'Αρετίμιδος 'Αμαρύνθου. — Was Akua im fr. 27 von dem, durch den Neoptolemos getödteten mynischen bundesgenossen der Trojaner *Ewpylos* erzählt, schöpfte er offenbar aus der kleinen *Ilias* des Lesches (siehe Proclus vor Tact. Antehom etc. p. X): vielleicht folgt er dem nemlichen gedichte auch in den über trojanische sagen handelnden fr. 26. 28—31. Dass die ältern historiker die kyklischen gedichte in prosa aufzählten ist bekannt. — Fr. 27 (Schol. Pind. Ol. VII, 42): οὗ 'Αμύντωρ· οὗ 'Αστυδάμεια ἡ Τληπολέμου μήτηρ (ex Hercule). Ak. und der mit ihm übereinstimmende Apollodor. II, 7, 8 folgen hierin dem Hesiod: siehe Schol. Pind. l. m. l. weiter unten: Tlepolemi matrem Homerus Astyoche nominat: 'Ησίοδος δὲ 'Αστυδάμειαν αὐτὴν φησι· Φερακύδης (fr. 379) δὲ 'Αστυγίσιαν (scr. Μίδειαν)· ἣν δὲ Φύλαντος θυγατὴρ· 'Αστυ in dem von mir emendirten worte ist blosse dittographie des vorhergehenden 'Αστυδάμ.: die richtigkeit meiner verbesserung zeigt Schol. Soph. Trach. 460: Πηλείστας (Ἡρακλῆς ἔφημα): δηλοῦσι ἀνδρόνους παρθένους, ὡς Μίδειαν τοῦ Φύλαντος (in welcher angabe der Schol., wie öfter zu diesem stücke, gewiss dem Pherekr. folgte) — 'Αστυδάμειαν τοῦ 'Αμύντορος. — Aus fr. 28 über den sohn des Menelaos u. der Τηριδάη, *Megapenthes*, ist zu berichtigen Schol. Hom. Od. δ', 12 Buttm.: Αὐτή (intell. *Megapenthis* mater) ὡς μὲν 'Αλεξίων Γῆρι (l. Τηριδάη). Vergl. auch Schol. 9. Vulg. Nach anderen, fährt der Schol. fort, war die mutter des Megap. die tochter eines gewissen Zeuxippos, nach dem dichter der *Nóstoi* hiess sie Δούλη (Vergl. Paus. II, 18, 6).

Antiochos aus Syrakus.

Den zwei über *Metapontum* handelnden fr. — 6. 13. — reiht sich als drittes an Strab. VI, 1, t. II p. 22 Tauch.: δοκεῖ δ' Ἀντίοχος τὴν πόλιν Μετάποντον εἰρῇσθαι πρότερον Μίταβον, παρονομασθῆναι δ' ὕστερον· τὴν τε Μεγαλίππην οὐ πρὸς τοῦτον ἀλλὰ πρὸς Δίον κομισθῆναι ἐλέγχειν τὸ ἡρῶν τοῦ Μετάβου καὶ Ἄσιον τὸν ποιητὴν φήσαντα, ὅτι τὸν Βοιωτὸν

Δίον ἐνὶ μεγάροις τέκεν εὐειδῆς Μεγαλίππη.

Der vorschlag A. Heckers Philol. IV, 488: weil der alte historiker Antiochos auch nothwendigerweise einen dichter vom grössten ansehen citiren müsse, hier für Ἄσιον „Ἡσίοδον“ zu sub-

stiftungen, erscheint mir sehr annehmbar. — Steph. Byz. v. Σαμάρινα, πόλις τῆς Ἰουδαίας — — καὶ Ἐπαφρόδιτος μὲν τὸ ἐθνικὸν αὐτῆς Σαμαρεὺς εἶπε καὶ τὴν πρώτην συλλαβὴν ἐμήκυνεν, ὃ δ' Ἀντίοχος Σαμαρείτης. Zu den beiden uns allein bekannten werken des Ant. über Italien und Sicilien lässt sich die obige stelle nicht gut zählen: entweder war er noch der verfasser einer uns unbekannten schrift über Palästina, oder es ist hier ein anderer historiker gleiches namens zu verstehen, vielleicht der Antiochos, welcher ἐν δευτέρῳ τῶν κατὰ πόλιν μυθικῶν vom Ptolemäus Hephaestion. f. Καὶνὴ ἱστ. V, 4 angeführt wird; letzteres möchte ich vorziehen. Auch Meineke im Ind. Auct. in Steph. versteht einen vom syrakusaner verschiedenen. Vergl. übrigens auch Roulez zum Hephäst. s. 146 über die stelle bei Philostrat. Vit. Soph. II, 4 p. 568, in betreff der er ebenfalls schwankt, ob er sie dem Ant. aus Syrakus, oder dem gleichnamigen sophisten aus Aegä zutheilen soll; ich stimme für das letztere.

Im fr. 11 aus Strab. VI p. 262 ist mit Meineke Vind. Strab. p. 63 sq. statt φήσαντος „χρήσαντος“, dann nach Coraes für εἰ δοτὶν εἶη, „εἰ λῶον εἶη“, ferner im orakel statt Μύσκελλε βραχύνωτε „Μ. ἀγκυλόνωτε“ (dieses nach Lobeck Pathol. p. 136) und für κλάσματα „κλαύσματα i. e. κλαύματα“, endlich anstatt πάρεκ „παρεῖς“ zu schreiben. — Ueber den in diesem fr. erwähnten korinther Archias, den gründer von Syrakus, vergl. Athen. IV, 167d. V, 206f. — Mit fr. 13 über das von den begleitern des Nestor nach dem trojanischen kriege gegründete Μεταπόντιον vergl. die das nämliche berichtenden Strab. V p. 222. Vellej. Patere. I, 1, 1. Justin. Hist. XX, 2, 1. Eust. in Dion. Per. v. 365. Ephoros hingegen bei Strab. VI p. 265 lässt jene stadt vom Daulios, dem herrscher des messenischen Krissa, endlich Steph. Byz. s. v. Μετάπ. und Serv. in Virg. Aen. XI, 540 von einem griechen namens Metabos — über den das oben von uns hinzugefügte fr. vergleiche — angelegt werden. — Fr. 15¹⁶⁾ aus Clemens Al. Protrept. p. 29 findet sich etwas vollständiger bei Theodoret. Therapeut. VIII p. 597 D: καὶ γὰρ Ἀθήνησι, ὡς Ἀντίοχος ἐν τῇ ἐνάτῃ γέγραπεν ἱστορίᾳ, ἅνω γὰρ ἐν τῇ ἀκροπόλει Κέκροπος ἐστὶ τάφος παρὰ τὴν Πολιοῦχον αὐτὴν. Die vier letzten worte, welche ursprünglich lauten mochten: παρὰ τῇ Πολιοῦχῳ Ἀθηναῖ (oder ἀντὶ?), fehlen beim Clemens. Unsere obige restitution παρὰ τῇ Πολ. Ἀθ. ist = ἐν τῷ τόφῳ τῆς Π. Ἀθ., welcher sprachgebrauch bei den Attikern ziemlich selten (Bernhardy Synt. p. 256), bei den Doriern hingegen geläufiger war (Ahrens Philol. VI, 655).

Philistos aus Syrakus.

De Phil. p. XLV. In betreff der stelle des Suid. v. Φίλι-

16) Weshalb Müller ohne weitere motivirung in den Addend. p. 639 dieses fr. dem syrakusanischen historiker ab- und dem verfassern κατὰ πόλιν μυθικὰ zuspricht, gestehe ich nicht einzusehen.

στος *Ναυκρατίτα*, in welcher dieser mit dem syrakusaner confundirt ist, vergl. jetzt Fr. Hist. IV p. 477. — Ibid. p. *χιλζ*. Unter den zeugnissen über die schreibart des historikers vermisste ich Demetrius de Elocut. p. 87 Walz: *Φεύγειν δὲ καὶ τὰς πλαγιότητας· καὶ γὰρ τοῦτο ἀσαφές, ὥσπερ ἡ Φιλίστου λῆξ*. Füge auch die von Walz ad h. l. beigebrachten stellen des Theon und Hermogenes hinzu.

Hinter fr. 45 p. 189, in welchem *Hieron* vorkömmt, ist zu setzen Schol. Pindar. Ol. VI, 158 p. 153 Boeckh: *ἱεροσύνην ἔχεν ὁ Ἴερω· Δημήτριος καὶ Κόρη καὶ Διὸς Αἰτναίου ἐν Σικελίᾳ ἐκ διαδοχῆς Τηλείων τοῦ προγόνου αὐτῶν. — ὁ δὲ . . . διὰ τὸν Ἴερωα, ἐπεὶ ἄνωθεν ἐκ προγόνων ἱεροφάντης ταῖς θεαῖς ἀποδίδεικται. τὰ προκείμενά φησιν ὁ . . . καὶ παρατίθεται τὴ Φιλίστου καὶ τὰ Τιμαίου. Didymos, denn dass so die letzte lücke auszufüllen ist vermuthet Boeckh sehr ansprechend, beruft sich hier also auf das zeugniss des Philistos über den Hieron und dessen ahnen als hierophanten der Demeter, Kora und des aetnäischen Zeus. — Es fehlt ferner Steph. Byz. v. *Μυτισηράτος, φρονήριον Σικελίας. Φίλιστος δεκάτη*. Schon Cluver sah, dass der name der stadt aus *Μυτισιράτος* corrumpt ist. Dies fr. ist s. 189 nachzutragen. — Ins 8te buch auf s. 188 gehört Steph. B. v. *Κρασέριον, Σικελίας χωρίον. Φίλιστος ὀγδόη*.*

Fr. 1. Den aufenthalt des *Dädalos* bei den töchtern des sicilischen königs Kokalos erwähnen auch Philostephanos und Kallimachos beim Schol. Il. β', 145. — Fr. 2 (Paus. X, 11). Es war noch zu verweisen auf Eustath. in Dion. Per. 461, der in betreff Liparas, als colonie der Knidier, ganz mit Ant. übereinstimmt. Die äolischen inseln *Ἴερα, Στρογγύλη* und *Αἰδύμη* (nicht wie beim Paus. steht *Αἰδυμαι*) erwähnen auch Schol. Ap. Rh. III, 42 und Schol. Od. κ', 1). — Im fr. 5 ist der name der sicilischen stadt nicht *Ἰκαρον* sondern nach Meineke Exerc. in Athen I p. 27 *Ἰκαρον* zu schreiben. — Fr. 6 aus Steph. B. v. *Ἀύμη* schreibt Müller nach Berkel: *Ἐπὶ τῆς Ὀλυμπίδος, καθ' ἣν ὁ — ἐνίκα*. Das Ms. Segner. hat *ἡ Ὀλ.*; aber die zahl ist, wie bereits Goeller nachgewiesen, unrichtig. Ich billige ganz Meinekes vermuthung p. 241: an *ἡ*? — Fr. 9. Steph. B. v. *Ἰαιθία*. Meineke schreibt nach einer münze *Ἰαιτία*. — Fr. 10. St. B. v. *Καίκινον*. Accentuire *Καικῖνον*. — Fr. 18. St. B. v. *Αἰγινδος*. Richtiger *Αἰχάνδος*. — Im fr. 22 aus St. B. v. *Ἰβλαι* ist *Τιέλλα* mit Mein. in *Στύελλα* umzuwandeln. — Fr. 25 bei St. B. v. *Δάσκων*. Es fehlt *εἰς* vor τὸ *Πλημμύριον*. — Fr. 27. St. B. v. *Νακόνη*, ὡς *Ἀλκόνη*. Vielmehr *Νακ.*, ὡς *ἀκόνη*. Siehe Ms. anm. — Im fr. 30. St. B. v. *Ἐλβέστιοι, ἔθνος Αἰβύης*. Φιλ. ἡ „Περὶ δὲ τοὺς Αἰβνας ἐκτ* (ἐκτὸς Berkel) *Εὐρώπης Ἐλβέστιοι καὶ Μαστιηνοί* ist mit M. hinter *Αἰβνας* eine lücke anzunehmen, ferner *ἐκτ' Εὐρ.* in *Ἐκαταῖος Εὐρώπη* zu verbessern. — Fr. 33. St. B. v. *Μίμαλκας*. Das richtige ist,

n. wie aus der von M. nachgewiesenen stelle des Ptolemäus erhellt, „*Mίμανες*. — Fr. 39 aus St. B. v. *Τύρσητα*. Mein. schlägt vor *Τυρσητία*. — Dass im fr. 41 bei St. B. v. *Νονκρία* — *Φίλιστος* α' καὶ α' die letztere zahl unrichtig ist, bemerkt bereits Gölter: ich schliesse sie mit Mein. in eine parenthese, so dass sich Steph. nur auf das 11te buch beruft. — Fr. 46 (Paus. I, 29, 9). Es stimmt fast wörtlich überein Iustin. IV, 5, 10: Demosthenes, (der anführer der Athener bei der sicilischen expedition), amisso exercitu, a captivitate gladio et voluntaria morte se vindicat: Nicias autem, ne Demosthenis quidem exemplo, ut sibi consuleret, admonitus, cladem suorum auxit dedecore captivitatis. — In betreff des fr. 84 endlich aus Schol. Pind. Nem. IX, 95, welches vom *Aristonoos*, dem vormunde des sohnes des *Gelon* handelt, vergl. Ed. Meyer in der ztschr. f. d. aw. j. 1846. n. 515.

Timaio von Tauromenion.

Auf mehrere irrthümer C. Müllers hinsichtlich der *Σικελικά* hat neuerdings *Arnoldt* in seinen abhandlungen de Athana rerum Sicularum scriptore (Gumbinn. 1846) und über die quellen zu Timoleons leben (1848) aufmerksam gemacht. Creuzer, die hist. k. d. Gr. 2te ed. p. 311 sq. billigt im ganzen die Müllerschen ansichten über diesen geschichtsschreiber.

De Tim. p. XLIX anm. Zu der stelle des Suidas kommt hinzu Hesychius Milesius fr. 62 ed. C. Müller Hist. Gr. IV. p. 115: *Τίμαιος Ταυρομενίτης γρασοσυλλεκτορία ἐλέγετο, διὸ τὰ τυχόντα ἀναγράφειν*. — Ebend. p. XLX. Zu dem was über den *lokrischen Tim.* bemerkt ist, füge ich hinzu, dass ein schüler desselben erwähnt wird vom (Pseudo.) Aristotel. de Mirab. c. 129: *Τημάρατον Τιμαίον τοῦ Λοκροῦ ἀκουστήν κ.τ.λ.* Für *Τήμ.* ist unstreitig mit Sylburg nach dem Cod. Vindob. *Λημάρατον* zu restituiren.

Dem fr. 3. p. 195 der *Σικελικά* über das sicilische gebirge *Atabyrion* schliesst sich an Schol. Pind. Ol. VII, 159: *ἔστι δὲ καὶ ἐν Σικελίᾳ ὄρος Ἀταβύριον ὃς φησι Τίμαιος*. — Die vielfachen verbindungen Siciliens mit Afrika berücksichtigend zähle ich dem nämlichen werke bei Steph. B. p. 681, 12 v. *Χάλκεια, πόλις Λιβύης — ὡς Δημοσθένης*¹⁷⁾ [*καὶ Τίμαιος*], ὃ μνημόμενος Πολύβιος ἐν τῷ δωδεκάτῳ ὥδε γράφει „ἀγνοεῖ δὲ μεγάλως καὶ περὶ τῶν χαλκυίων. οὐδὲ γὰρ πόλις ἐστίν, ἀλλὰ χαλκουργεῖα“. Seine obige einschaltung κ. T. motivirt Meineke dadurch, dass es aus Athen. XIV p. 651d feststeht, Polybios habe im 12ten buche die irrthümer des Tim. in bezug auf Libyen gezeisselt. Ich halte die restitution für evident richtig. — In die *Ἱταλικά* ist einzureihen Athen. XII p. 518c.: *ἐπιχωριάζει δὲ παρ-*

17) Diesen D. halte ich mit Meineke für den verfasser der Bithyniaka.

αὐτοῖς (Συβαρίταις) διὰ τὴν τροπὴν ἀνθρωπάρεα μικρὰ καὶ τοὺς σκοπαιοὺς, ὥς φησι ὁ Τίμων (l. Τίμαιος), τοὺς καλυπτόνους παρὰ τισι στίλπνας. Der urheber der obigen einleuchtenden emendation ist G. Roeper bei Meineke Exerc. in Athen. II p. 22. Ueber Sybaris handelt Tim. im fr. 60. — Zu fr. 15 aus Tzetz. in Lyc. 1050 über die heilende kraft des flusses Alhainos gehört Etymol. M. p. 63, 4 Gaisford: Ἀλθαῖνος: πρῶτος Ἰταλίας, ὃν φησιν ὀνομασθῆναι Τίμαιος διὰ τὸ ἀλλθαίνειν τὰ τραύματα τῶν ἐν αὐτῷ λουομένων. Τίμ., was bei Sylburg fehlt, hat G. Roeper aus handschriften hinzugefügt. Das nämliche ist auch, ohne bezeichnung der quelle, Strab. VI p. 284, der offenbar dem Tim. folgt. — Das fr. 66 über die von den Lokern alljährlich als söhnapfer für die, durch den Aias Oileus geschädigte Kassandra, gen Troja gesandten 2 jungfrauen, vervollständige ich durch den offenbar aus Tim. schöpfenden Polybius XII, 5 p. 730 J. B. (wo im vorhergehenden Tim. angeführt wird): ταύτας δ' εἶναι τὰς ἑκατὸν οἰκίας τὰς προκρινθεῖσας ὑπὸ τῶν Λοκρῶν πρὶν ἢ τὴν ἐποικίαν (intell. Locrorum Epizephyriorum) ἐξιθύν, ἐξ ὧν ἐμελλον οἱ Λοκροὶ κατὰ τὸν χρησμὸν κληροῦν τὰς ἀποσταλγισμένας παρθένους εἰς Ἰλίον. Ueber die sendung jener jungfrauen vergl. auch Callimachus in Αἰτίοις fr. VI p. 419 Ernesti und Euphorion p. 23 ed. Meineke.

Das fr. 1. Schol. Apoll. Rh. IV, 965: Τίμαιος Θρίνακριν φησὶ καλεῖσθαι τὴν Σικελίαν, ὅτι τρεῖς ἄκρας ἔχει. Οἱ δὲ ἱστορικοὶ Θρίνακρον φασιν ἄρχει τῆς Σικελίας κ.τ.λ. ist zu streichen, indem der angedeutete gegensatz zwischen Tim. und den historikern hier nothwendig einen anderen autor, wohl einen dichter, voraussetzt: ich trage kein bedenken mit A. Hecker Philol. V, 418 Καλλίμαχος zu lesen. — Fr. 10. Diod. IV, 21. Ueber Phlegra, als wohnsitz der Giganten, vergl. Ephor. fr. 70. Apollodor I, 6, 1. II, 7, 1. Schol. Hom. Od. η', 59: τὰ δὲ παρὰ τοῖς νεωτέροις οὐκ οἶδεν (Ὅμηρος), οὐθ' —, οὔτε ὡς Φλέγραν ἤκησαν. — Aus der stelle der historien, welcher die fr. 30. 31. über die ankunft der Böotier und Rhodier während der irrfahrten bei der heimkehr von Troja auf den gymnasischen inseln entnommen sind, schöpfen offenbar Tzetz. in Lyc. 911. Philargyrios in Virg. Georg. I, 309 und Eust. in Dion. Per. v. 457. — Fr. 31 übrigens ist Ναξικῶν schreibfehler für das richtige Ναξιακῶν und in den worten: Τίμ. δὲ φησιν εἰς ταύτας τὰς νήσους εἰλθεῖν τινὰς τῶν Βοιωτῶν, ὃς Χοιράδας εἶπε ist „εἶπεν“ herzustellen, wie C. Müller selbst Fr. Hist. IV p. 478 vorschlägt. — Mit fr. 39 aus Steph. B. v. Μασσυλία — in welchem statt μάσσαι „μάσσαι“ zu schreiben ist — vergl. Eust. in Dion. Per. 75, der das seinige ohne zweifel dem Tim. verdankt. — Fr. 51. 52. Die sage über den fluss Alpheus findet sich auch bei Ammian. Marcell. XV, 4, 6: Sic Alpheus oriens in Arcadia, cupidine fontis Aretusae captus, scindens Ionium mare, ut fabulae

ferunt, adusque amatae confinia progreditur. coll. Eust. in Dion. Per. 409. Lucian. D. Mar. III. de Salt. 48. — Beim fr. 54 aus Schol. Apoll. Rh. IV, 983 war der Cod. Paris. zu berücksichtigen; aus welchem die worte *Μάκριν δὲ ἀπὸ Μάκριδος τῆς Διοτίσου τράφον, Κερκύραν δὲ ἀπὸ Κερκύρας τῆς Ἀσωνοῦ θυγατρός*, die ohne zweifel dem Tim., nicht dem Aristoteles angehören, hinzuzufügen sind. Siehe A. Bournot Philol. IV, 287. — Fr. 62 aus Athen. XII p. 523d leitet den ursprung der stadt *Siris* von flüchtigen Trojanern her: ein gleiches thun Strab. VI p. 264. Steph. Byz. v. *Σίρις*. Tzetz. in Lyc. 856, deren quelle gewiss Tim. ist. — Fr. 63. Die fabel von der färbenden kraft des flusses *Krathis* habe ich mit mehreren stellen belegt Philol. IV, 400: ich füge ihnen jetzt hinzu Theophrast und Nymphodor. beim Schol. Theocrit. V, 15 p. 38, 25 Dübner. — Im fr. 67 bei Athen. VI p. 264c ist mit Meineke Ex. in Athen. II p. 12 statt „*πλὴν ἔγγυς τῶν χρόνων*“ „*πλὴν ἐγγίστων χρόνων*“ oder „*πλὴν ἔγγυς τῷ χρόνῳ*“ zu corrigiren; ich ziehe das letztere vor. — Fr. 80. Athen. IV p. 163e handelt vom Diodoros aus Aspendos. Die worte des Stratonikos „*τῷ περὶ θηροπέπλου μυρίας ὕβρεως εἰς περιστάσιμον στοὰν ἔχοντα Πυθαγόρου πλάτῃ*“ verbessert Meineke l. m. l. p. 8 sq. also: *τῷ περὶ πηροπέπλου μυρίας ὕβρεως εἰς περιστάσιμον κ.τ.λ.* — Fr. 81. Diog. Laert. VIII, 54: *Τίμ. διὰ τῆς ἐννάτης ἰστορεῖ*. Eine zusammenstellung ähnlicher citate giebt A. Nauck Philol. V, 698 coll. eod. Arist. Byz. p. 40 u. u. S. X. Werfer in Act. Philol. Monacens. T. III f. 4. — Fr. 84a. Was Tzetz. Chil. IV, 266—70 vom hunde des Gelon nach Tim. erzählt liest man auch bei Aelian. V. H. I, 13. — Der fr. 97 bei Polyb. XII, 25 vorkommende Syrakusamer *Hermokrates* ist mir auch bekannt aus Frontin. Strat. II, 9, 6 u. 7, und Polyaen. Strat. I p. 68 Casaub. Ohne zweifel sind die dort erzählten kriegslisten dem Tim. entnommen. — Fr. 101 bei Cornel. Nep. Alcib. 11, 1. Hinter natus ist est einzuschalten, so wie zwischen in illo uno laudando und consuerunt „*constare*“. Siehe Fleckeisen und Halm Philol. IV, 316 f. — Zu fr. 102 gehört Athen. VI p. 234a: *Γύλιππον γοῦν τὸν Συρακουσίους ἐλευθερώσαντα ἀποθανεῖν ἀποκατεργήσαντα λόγος, καταγνωσθέντι ὑπὸ τῶν ἐφόρων νοσφισάμενον ἐκ τοῦ Ἀνσακδρείου χρημάτων*. — Das Fr. 106 bei Steph. B. v. *Εὐκαρπία* hat Meineke also restituirt: *ἔστι καὶ Εὐκαρπία (l. Τκαρα) φρούριον Σικελίας ἐν τοῖς λεγομένοις . . . Τίμαιος καὶ γενέσθαι ἐν τούτῳ Λαῖδα κ.τ.λ.* (G. Röper Philol. IV, 357 schlägt vor statt dem „*ἐν τοῖς λεγομένοις Τιμαίοις*“ der Vulg. zu lesen „*ἐν τοῖς Πολέμωνος πρὸς Τίμαιον*“, was mich, wegen der kühnen änderung, weniger anspricht). Der im folgenden vom Steph. citirte Synesius Ep. p. 161 Pat. schöpft aus dem Tim. — Fr. 107. Athen. VII p. 327b. *Τκαράων* und *Τκαρον* sind nach Meineke Ex. in Ath. I p. 27 mit einem x zu schreiben, da der historiker selbst angiebt, der

name dieser stadt rühre vom fische ὄψις her. — Im fr. 127 (Athen. VI p. 250) wird Δημοκλῆς der schmeichler des tyrannen Dionysius, erwähnt: ich trage kein bedenken Δημοκλῆς zu schreiben nach Cicer. Tuscul. V, 21, 61. Sidonius Ep. 2, 13 u. a., welche die bekannte, gewiss auch dem Tim. entlehnte anecdote vom schwerte des Damocles erzählen. — Fr. 129. Plat. Dion. c. 31. Der Sohn des Dion hiess nach Plutarch *Hipporinos*, nach Tim. hingegen nach seiner mutter Arete *Aretaios*. Die Arete, die gattin des Dion, erwähnen auch Plut. Dion. c. 6 und Cornel. Nepos Dion. 1, 1: sie war die tochter Dionysius des ältern. Aelian V. H. XII, 44, 1 und 4, der sie Aristomache nennt, begeht einen irrthum; denn diese war die gattin Dionysius des ältern (Cornel. Nep. l. m. l.). — Fr. 131. Plut. Timol. 4. Den μάρτυς, welchem Timoleon die ermordung seines bruders auftrag, nennt Cornel. Nepos Timol. 1, 4 einen haruspex: der letztere folgt überhaupt in der schilderung jenes mordes wohl dem Tim., den er auch gewiss die denselben beschönigenden worte nachgeschrieben (vgl. uns unten zu fr. 143). Im §. 5 hingegen versteht er unter den Nonnulli (qui) laesam ab eo (Timol.) pietatem putabant etc. ohne zweifel den Theopompos und Ephoros. — Fr. 143. Polyb. XII, 23. Die lobsprüche welche Tim. dem Timeleon ertheilt haben soll, sind uns, wie ich glaube, wenigstens theilweise von Cornel. Nep. l. m. l. c. 1 erhalten. — In dem fr. beim Schol. Aeschin. p. 751, welches in den Addend. p. 641 angeführt wird, hat Meineke Anal. Alex. p. 355 die worte: *Περίαναστᾶσαν δὲ χρόνους ὑστέροις ὑπαντῆσαι τῷ Διονυσίῳ* bereits als fehlerhaft bezeichnet: Schneidewin zeitschr. f. d. a. w. j. 1843 s. 929 conjicirt *περιπατήσασαν*, R. Unger Philol. IV, 725 *περιπροστήσασαν*: ich bin aus paläographischen gründen für das letztere. —

Ephoros.

Westermann im artikel Ephorus in Paulys real-encycl. III s. 169—71 hatte C. Müllers abhandlung über diesen autor noch nicht benutzen können: reichlich thut dies hingegen Crenzer Hist. K. ed. II s. 319 ff., der mir mit recht darauf aufmerksam zu machen scheint, dass jener die wirklichen verdienste des historikers, von welchen Marx Eph. fr. p. 63 sqq. und Westermann a. o. a. o. s. 170 handeln, nicht genug hervorgehoben habe. — Ueber den in der abhandl. p. LVII nur kurz berührten sohn des Eph., *Demophilos*, spricht Müller ausführlicher Fr. Hist. II, 86a. — Abhandl. p. LIX werden die stellen des Diod. XVI, 26 und Clemens Alex. Strom. I p. 145 Sylb., welche die von Eph. statuirte Aera der rückkehr der Herakliden betreffen ¹⁸⁾, besprochen: dass

¹⁸⁾ Die Aera dieser rückkehr, wie deren ganze darstellung überhaupt, hat Velleius Patere. 1, 2, 1 u. 3, 3 offenbar dem Ephorus entlehnt: vergl. mit den angeführten stellen des Vell. die fr. 13 und 16.

bei jenem nach dem letzteren *πεντήκοντα* in *τριάκοντα* umzuwandeln ist, hat neuerdings B. ten Brink Philol. VI, 589 sq. gezeigt und zugleich bemerkt, die Aera des Eph. stimme ganz mit der des Demokrit überein ¹⁹).

Zu den fr. gebe ich folgende nachträge:

- 1) Zu fr. 6 der proömien gehört Tzetz. Chil. XII, 258 sqq.

*Διόδωρος καὶ Ἐφορος καὶ πάντες χρονογράφοι,
Ὅποσοι ὑπερέχουσι τῶν ἄλλων χρονογράφων,
Περὶ τῆς ἀρχαιότητος Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων,
Ὅποιοι ἀρχαιότεροι, ἐδίσταζαν μέγας.*

- 2) Lydus de Mens. II p. 124: *περὶ τοῦ δουρείου ἵππου ὁ Εὐφορίων* (l. *Ἐφορός*) *φησι, πλοῖον γενέσθαι τοῖς Ἑλλήσιν ἵππον λεγόμενον.* Die obige emendation ist ein eigenthum A. Hecker's Philol. IV, 189 und ich billige deren scharfsinnige motivirung ganz und gar. Ich rechne das fr. zum 5ten buche — *Ἀσίῃ καὶ Λιβύῃ* — in welchem ohne zweifel auch vom trojanischen kriege die rede war. 3) Clemens Alex. Strom. I p. 422: *τόν τε Μίνω παρὰ Διὸς δι' ἐννάτον ἔτους λαμβάνειν τὸν νόμον ἱστοροῦσαι φοιτῶντα εἰς τὸ τοῦ Διὸς ἄντρον τόν τε αὖ Ἀνκοῦργον τὰ νομοθετικά εἰς Δελφούς πρὸς τὸν Ἀπόλλωνα συνεχὲς ἀπὸντα παιδεύεσθαι γράφουσι Πλάτων τε καὶ Ἀριστοτέλης καὶ Ἐφορος.* Das den Minos betreffende, womit zu vergleichen ist Plato de Legg. init. I p. 625. Heraclides Pont. Polit. p. 8, 6 ed. Schneidew. A. Bournot Philol. IV, 272, findet sich ausführlicher im fr. 63 des Eph. aus Strab. X p. 370, wo hingegen das den Lykurgos angehende ganz fehlt: C. Müller p. 249 thut daher sehr unrecht daran, die stelle des Clemens mit einem kurzen „Eadem fere“ abzufertigen. 3a) An fr. 108 über die *Ἀμαζόνες Σαυρομάτιδες* schliesst sich an Anonymi Periplus Ponti Euxini et Maevtidis Paludis p. 2 (Geogrr. Min. ed Hudson Vol. I): *ὡς δὲ Ἐφορος λέγει, Σαυροματῶν λέγεται ἔθνος. Τούτοις δὲ ἐπιμιγῆθαι τὰς Ἀμαζόνας τοῖς Σαυρομάταις λέγουσιν* (scil. Ephorus aliiq. auctores), *ἐλθούσας ποτὲ ἀπὸ τῆς περὶ τὸν Θερμῶδοντα ποταμὸν γενομένης μάχης· ἐφ' οἷς ἐπεκλήθησαν οἱ Σαυρομάται γυναικοκρατούμενοι.* 4) An fr. 86 aus Steph. Byz. über *Sestos* schliesst sich an Eust. in Dion. Per. 513: *περὶ Εὐρώπην δὲ ἔστιν ἡ ῥηθεῖσα πόλις, λεγομένη Ἀττικῶς μὲν ἡ Σεστός, παρὰ δὲ Ἐφύρῳ ὁ Σηστός.* 5) Schol. Vict. II. v', 30: *τούτων* (intell. *Ἀμφίων καὶ Ζῆθος*) *μὲν οὖν ζώντων οὐδὲν οἱ Φλέγναι τοὺς Θηβαίους*

Auch fr. 15, über die einrichtung der olympischen spiele durch den Eleer Iphitos, stimmt mit Vell. I, 8, 1 überein. Den im fr. 25 als vater des Codrus genannten Melanthus erwähnt auch Vell. I, 2, 2; ich halte des letzteren Aera des Codrus — 1111 v. Chr. für die des Ephor.

¹⁹) Dem nämlichen Demokrit folgt Ephor. auch im fr. 142 (Seneca Q. N. VII, 16) über den merkwürdigen cometen; und wahrscheinlich auch bei Plut. Vit. Camill. 19 — fr. 9a — in betreff der Aera der zerstörung Troias. Siehe B. ten Brink l. m. I.

ἡδύνατο διαθεῖναι· θανόντων δὲ αὐτῶν ἐπελθόντες σὺν Εὐρυμάχῃ τῇ βασιλεῖ τὰς Θήβας εἶλον· καὶ ἔρημον γενέσθαι τὴν πόλιν μίχῃ τῆς Καδμῶν ἀφίξεως. ἐπὶ αὐτοῖς δὲ παρὶ αὐτῶν διαίκεται Ἐφορος, ἀποδεικνύς ὅτι τὴν Λαυλίδα καὶ οὐ τὴν Εὐρυτόν· φησας ὅθεν καὶ παρὰ Φωκεῦσι τὸ ὑβρίζειν φλεγυῶν λέγεσθαι. Hier polemisiert also Eph. gegen den Pherekydes, der fr. 102 a Gyrtos als Sitz der Phlegyer angiebt. 6) Steph. Byz. v. Σίμυρος, πόλις Σύρων. Ἐφορος δὲ Σίμυρα οὐδετέρως αἰτὴν φησι. Nachzutragen auf s. 259 sq. 7) Zwei Stellen der naturgeschichte des Plinius werde ich weiter unten — in der bemerkung zu fr. 76 — als aus dem Eph. entnommen nachweisen. 8) Das in den Addend. p. 642 aus Cramer Anecd. Par. beigebrachte fr. aus dem werke περὶ εὐρημάτων findet sich auch im Etymol. M. ed. Gaiaford p. 352, 55, woselbst, wie in Cramers Cod. Neapol., Ἰό²⁰ (nicht Ἰρ, was ein anderer cod. und der Schol. Homer. Il. I, 31 in Matranga's Anecd. Gr. II p. 385, 20 bieten) u. Ἐφ. ἐν τοῖς Εὐρήμασι, wofür die sylburgische ausgabe Ἐφορος ἐν τῇ Εὐρώπῃ liest, steht. Der inhalt des fra., die erfindung der weberei, documentirt deutlich die richtigkeit der neuen lesart.

Fr. 25. Harpocration v. Ἀνατολία. Cf. den ganz mit Eph. übereinstimmenden Frontin. Strat. II. 5. 41: *Melanthus, dux Atheniensium, cum provocatus a rege hostium Xantho Boeotio, descendisset ad pugnam, ut primum cominus stetit, inique, inquit, Xanthe et contra pactum facis: adversus solum enim cum altero processisti. Cumque admiratus illo, quisnam se comitaretur, respexisset, aversum uno ictu confecit.* und Polyæn Strat. I, p. 25 Casaub. — Fr. 35 aus Steph. B. v. Λάμψος. Statt Καδίδρον ist nach Meinekes richtiger verbesserung Κόδριδον zu schreiben: der name des Kodriden ist ausgefallen. — Fr. 41. Strabo III p. 202 berichtet nach Artemidor, Ephorus erwähne beim heiligen vorgebirge in Spanien ein ἱερὸν Ἡρακλείους. Aus der nämlichen stelle des Artemidor schöpft auch Plin. N. H. II, 112: *Artemidorus adjicit amplius, a Gadibus circuitu sacri promontorii etc.* und ibid. c. 100: *Gadibus, qui est deubro Herculis proximus, fons etc.* — Zu dem fr. 45 bei Strab. V, 375, welches die Kimmerier betrifft, vergl. Meineke Vind. Strab. p. 53. — Fr. 58. Strab. VI p. 427. In der anmerkung war Polyæn. Strat. II, 14 anzuführen. Siehe Meineke l. m. l. s. 76. — Fr. 60. Strab. VIII p. 577: Ἐφ. δὲ ἐν Αἰγίνῃ ἀργυρον πρῶτον κοπῆναι φησιν ὑπὸ Φειδωρος. Hiermit stimmt überein Marmor Par. Ep. 30. Vergl. auch Boeckhs und C. Müllers commentar zu letzterem, Qtfr. Müllers Aeginetic. p. 191 und Boeckhs metrologische unters. — Fr. 64 c p. 253. Aelian Var. H. XIII, 23:

20) Ἰός, als name einer Aegyptierin, kommt wie Κύρος, über welchen weiblichen namen vergl. Meineke zum Steph. B. p. 395, 18, zu den von Lehrs im Aristarch angeführten beispielen von frauenamen auf os hinzu.

Ἐφ. αὐτὸν (Λυκούργιον) λιπὲ διακαρτερήσαντα ἐν φυγῇ ἀποθάνειν λέγει. Das nämliche berichten Timaios und Aristoxenos — wol der Peripatetiker in seinem βίος ἀνδρῶν — bei Plut. Lycurg. 23. Im unmittelbar vorhergehenden heisst es bei Aelian: Ἀπείρητοι γὰρ αὐτῷ (scil. Lyc.) τὸν ὀφθαλμὸν ἐκκοπήται ὑπὸ Ἀλκάνδρου κ. τ. λ.; dieses was von Plut. übergangen wird, erzählen auch Paus. III, 18, 2 (wo Ἀλκάνδρου und Ἀλκάνδρος vorkömmt); Valer. Max. V, 3 Ext. 2. und der historiker Dioskorides — wol in seinen Lacedaemoniis — beim Olympiodor. in Platon. Gorg. ed. Jahn in Jahns Jahrbücher 14 suppl. bd. (1848) s. 522; beim letzteren ist jedoch, nach dem eben beigebrachten, Κλειάνδρος, wozu der herausgeber bemerkt „κ. in ran.“ in Ἀλκάνδρος umzuwandeln. Ich ziehe es übrigens vor dieses fr. mit dem 19ten des 1sten buches, in welchem von einem dem Lyk. nach seinem tode in Sparta errichteten tempel (cf. Plut. l. m. l. und Herodot. I, 66. die rede ist, zu verbinden. — Mit fr. 65 aus Diod. V, 64 stimmt überein Strab. X, p. 476 = 399 Kramer, bei dem statt οἱ ἀρχαῖοι mit Meineke Viad. Strab. s. 176 οἱ Ἀθηναῖοι zu lesen ist. — Nach dem nämlichen gelehrten s. 135 muss es in dem von der günstigen lage Böotiens handelnden fr. 67 bei Strab. IX p. 614 also lauten: πρὸς ἡγεμονίαν εὐφυνῶς ἔχειν, ἀγωγὴ δὲ καὶ παιδεία μὴ χορηγεῖν, ἐπι[μελεῖ] μηδὲ τοὺς αἰ προΐσταμένους αὐτῆς; εἰ καὶ [τῇ] ποτὶ καθώρθωσαν, ἐπὶ μακρὸν χρόνον συμμῖναι. Die worte am ende dieses frs über die folgen des todes des Epaminondas für die Thebaner hat Diodor. XV, 78, ohne den Eph. zu nennen, entlehnt. Vergl. A. Schäfer Philol. III, 604 der dieses, was ganz sicher ist, nur vermuthungsweise ausspricht. Auch Cornelius Nepos hat offenbar die das nämliche betreffenden schlussworte des lebens des Ep. dem Ephorus nachgeschrieben. Die in dem aus Steph. B. v. Ἀκραγία entnommenen theile des frs erwähnte böotische stadt dieses namens kommt auch bei Livius XXXIII, 19 zweimal vor. — Mit fr. 70 aus Theo. Progymn. VI p. 60, welches das früher Phlegra genannte und von den Gigantea bewohnte Pallene zum gegenstande hat, vergl. Fr. Pal. Vat. Strab. VII, 25 p. 81 Kramer: εἰ δὲ πρότερον τοὺς Γίγαντας ἐσταῦθα (scil. ἐν Παλλήνῃ) γενέσθαι γασί καὶ τὴν χώραν ὀνομάζοντες Φλέγραν οἱ μὲν μυθολογούντες (inter quos Eph.), οἱ δὲ πιθανότερον ἔθνος εἰ βάρεβρον κ. τ. λ. Der geograph zeihet also hier, wie auch sonst öfters, den historiker eines irrthums. — Fr. 72. Steph. B. v. Ἀβδηρα. Die letzten worte: ἀφ' οὗ τὰ Ἀβδηρα sind mit Meineke zu tilgen ²¹⁾. — Fr. 75 aus Harpocration v. Λατός betrifft die erobrung dieser stadt durch Philipp; hierüber vergl. A. Schäfer Philol. III, 608. — Zu dem

21) Der aus Harpocration v. Κριθώτη entnommene theil dieses frs handelt von der Colonisirung der stadt Krithote durch die Athenienser unter Miltiades; hierzu vergl. Funkhanel im Philol. IV p. 90.

folgenden fr. 76 p. 256 sq. aus Strab. VII p. 463 bemerke ich, dass schon Naeke Choeril. p. 127 sq. die den angeführten versen des Chörilos vorhergehenden Worte: ἦν (σχιδίας) ἔθεντο Ἀναχάρσιος mit recht nicht vom Eph., sondern vom Strabo herrühren lässt²²⁾, der die expedition des Xerxes, auf welche sich die folgenden verse beziehen, mit dem skythischen kriegszuge des Darius verwechselte. Noch weiter geht Kramer, der jene worte einem interpolator zuschreibt. Gegen ende dieses frs wird die *erfindung der töpferscheibe* durch den *Anacharsis* erwähnt, wogegen sich Strabo unter berufung auf Homer. II. 6, 600, wo jenes schon vorkommt, erklärt: hiermit vergleiche Seneca Ep. 90, 31: *Anacharsis*, inquit (*Posidonius*), invenit rotam *figuli*, cujus circuitu vasa formantur. Dein quia apud *Homerum* (l. s. l.) invenitur *figuli rota*, mavult videri versus falsos esse, quam fabulam (woraus sich die interessante thatsache ergibt, dass Eph. für den *Posidonius* die quelle war, während Seneca Strabos polemik gegen den ersteren billigte) und Plin. N. H. VII (in dessen Ind. auctt. auch *Ephorus* erwähnt wird) c. 57: *Tiglinas* Coroeus Atheniensis (scil. invenit). In iis orbem *Anacharsis* Scythes: ut alii *Hyperbius* Corinthius. Unter jenen alii meint Plin. gewiss auch den *Straton Lampsacenus* „qui contra Ephori *εὐρηήματα* scripsit“ (Siehe Ind. auctt. dieses buches). In demselben buche c. 57: eandem (intell. *ancoram*) *bidentem Anacharsis* (invenit) folgte Plin. ebenfalls dem Ephor., wie aus dessen obigem fr. bei Strab., wo unter den *εὐρηήματα* des *Anacharsis* auch *ἀμφίβολος ἄγχυρα* genannt wird, hervorgeht. — Fr. 78. Scymn. Chius v. 102 sqq. *Ἰαζαματῶν* ist in *Ἰαζαβατῶν* umzuwandeln nach St. B. v. *Ἰαζαβαται* (so Westermann und Meineke), *ἔθνος παρὰ Μαίωτιν*, *ὃς Σανρομάτας φησὶν Ἐφ.* Letzteres erwähnt auch *Skymnus* aus dem Eph. und *Ammian. Marcellus* XXII, 8, 30, der sie jedoch *Jaxamatae* nennt. Bei *Amm.* kommen auch die *Agathyrsi* und *Geloni*, so wie §. 40 die *Neuri* vor, wie auch bei *Herodot.* IV, 102 und öfter. *Juvenal.* 15, 125: *Agathyrsi immanes*. — Fr. 86. *Steph. Byz.* v. *Βρύλλιον*. *Κεῖον* ist mit *Meineke* in *Κίον* zu verbessern. — Fr. 87 (*Strabo* XII p. 827) Vergl. über die nach *Amazonen* benannten städte noch *Arrian.* beim *Eust. Dion. Per.* 828, der mehrfach mit dem Eph. übereinstimmt und *Justin.* H. II, 4, 15. — Zu fr. 97 aus *Athen.* IV p. 154 d über die waffentänze der *Mantineer* cf. *Meineke* Ex. in *Athen.* II p. 2 sq. — Fr. 98. *Steph. B.* v. *Ἀλιεῖς, πόλις Λακωνικῆς*. Schreibe *Ἀργολικῆς* nach *Berkel* und *Meineke*. — Fr. 103 aus St. B. v. *Ἀμαζόνες* ist mit *Meineke* also zu vervollständigen: *φασὶ δὲ περὶ αὐτῶν ὅτι τῇ φύσει τῶν ἀνδρῶν διαφέρουσιν, αἰτιώμενοι τοῦ*

22) Dass *Strabo* bei einreihung fremder stellen in sein werk zuweilen nachlässig verfährt, erkennt neuerdings auch *Th. Bergk* im *Ind. Lectt. Marburg* 18^{44/45} N. IV p. 6 sq. an in bezug auf die verse des *Mimnermos* I p. 46 sq.

τόπου τῆς κρᾶσις bis καὶ χώλους πάντας ποιῆσαι. Ueber den von Eph. erwähnten namen der Amazonen *Σαυρομάτιδες* handelt Eust. in Dion. Per. 828. — Fr. 101. Diog. Laert. I, 40: *Ἐφορ. δ' ἀντὶ Μύσωνος Ἀνάχαρσιν* (in *septem sapientium numero habet*)²³). Hiermit vergl. den nämlichen I, 106, wo nach Sosikrates aus Rhodus und Hermippos *Μύσων σὺν τοῖς ἐπὶ κατὰριθμεῖται*: die beiden eben angeführten autoren traten also gegen die ansicht des Eph. in opposition. — Fr. 107 (Steph. B. v. Πάρος) hat uns abgekürzt auch Eust. in Dion. Per. 525 aufbewahrt. — Zu fr. 111. Schol. Pindar. Pyth. I, 146 war noch Aelian. V. H. VI, 11 anzuführen, was ohne zweifel dem Ephorus nachgeschrieben ist. — Fr. 124. Hinsichtlich der gründung der sicilischen stadt *Entella* durch flüchtige Trojaner stimmen mit Eph. überein Virg. Aen. V, 387 sq. (mit Servius Commentar u. Heynes 3. Excurs ad h. l.) Silius Ital. XIV, 205 (nebst Rupertis note). Tzetz. in Lyc. 471. 953. Eines Trojaners Entellus thut auch Hygin. Fab. 273 erwähnung. — Fr. 125 a. — Ad. dend. p. 642 — beim Schol. Hom. Od. γ', 215: *Ἐν τῇ ἐκκαίδεκάτῃ ἱστορεῖ Κλεόφορος περὶ τοὺς θεοὺς* (Boeckh bei Buttmann: *ιστ. ὁ Ἐφορος περὶ τοῦδε ὡς*) *πολλάκις μεθίστησαν τοὺς βασιλεῖς μαντεῖα*. Dies giebt aber, was C. Müller übersehen, noch keinen vernünftigen sinn. Nach dem Schol. B: *πολλάκις γὰρ μεθίστασι τοὺς βασιλεῖς μαντεῖαις ἐπισπόμενοι* und Cramer Anecd. Par. III. p. 433 sq.: *ἐπισπόμενοι θεοῦ ὁμοῦ: πολλάκις μεθίσταν τοὺς βασιλεῖς μαντεῖα* (l. *μαντεῖαις*) *ἐπισπόμενοι, ἱστορεῖ Κλεόφορος ἐν τῇ ις' περὶ τοὺς θεοὺς* (sic) muss im fr. geschrieben werden: *πολλάκις μεθίστησαν τοὺς βασιλεῖς μαντεῖαις ἐπισπόμενοι* d. h. oft wurden könige auf den rath der orakel abgesetzt. — Fr. 130. Athen. XI p. 500 b. Die zurückberufung des *Thimbron* und dessen ersetzung durch den *Derkyllidas* fällt in Ol. 95, 1. Siehe besonders Xenoph. Hellenik. III, 1, 8—9. — Fr. 136. Steph. B. v. *Χυτόν*. Für *Ἠπειρόν* ist das richtige *ἡπειρόν* aufzunehmen. Siehe Meinekes Epimetr. II. — Fr. 155. Athen. VI p. 232 d. Cf. Schol. u. Eust. in Hom. Od. γ', 267: *τότε δὲ Μενέλαος μὲν τῇ Προνοίᾳ Ἀθηναίων τὸν τῆς Ἑλένης ὄρμον ἀνέθηκεν ἐν Δελφοῖς* was ganz mit Eph. übereinstimmt. — Fr. 141 a (Polyb. XII, 4 a) schreibt dem tyrannen Dionysius dem älteren eine regierungsdauer von 42 jahren zu: sollte nicht bei Valer. Maxim. IX c. 13 Extern. 4: qui (Dionysius Syracus. tyr.) *duodequadraginta annorum dominationem in hunc modum peregit „duodequadraginta“* das richtige sein? — Fr. 146 a. Diogen. Laert. II, 54. Ueber den tod des Gryllus, des sohnes des Xenophon, in der schlacht bei Mantinea vergl. Valer. Maxim. V, 10 Extern. 2 nebst den von J. Lipsius ad h. l. citirten stellen des Aelian u. Stobäus.

23) Die in diesem fr. erwähnte Zusammenkunft der sieben weisen beim Crösus berührt auch Herodot I, 29, der jedoch von der ausschließung des Thales hiervon, die Eph. annimmt, nichts meldet.

— Fr. 144. Diodor. XV, 60. Im betreff der ermordung des tyrannen Jason von Phœd siehe Valer. Maxim. I, 8 Ext. 6 (vergl. die von Lipsius beigebrachte stelle des Cicero de Nat. deor.) u. IX, 10 Ext. 2, welche letztere stelle ganz mit Eph. übereinstimmt. — Zum werke *περὶ εἰρημάτων* rechnet Müller nach Marx fr. 161 p. 276 bei Harpocration v. Γεωφάνιον, χωρίον ἐν ᾧ γῆς μέταλλον. *Περὶ δὲ τοῦ ἐν Σάμῳ γεωφασίου ὃν τρόπον ἐξευρέθη Ἐφορος περὶ Χωρίων* (†). Cod. Vatic. *ἐν ἰχωρίων*. Cod. Morell. *ἐν θ' περὶ χωρίων*. Cod. Medic. et all. *Ἐφορος ἐν τῇ θ'. Χωρίων* mit Marx in *Εἰρημάτων* zu verwandeln erscheint mir zu gewaltsam; auch Müllers vorschlag im Cod. Medic. statt *θ' δ'* zu lesen und das fr. zum 4ten buche der historien zu rechnen kann ich nicht gut heissen: ich trage kein bedenken mit Boissonade zu Herodian. Epimerism. p. 209 *Ἐφ. ἐν Ἐπ. χωρίῳ* zu emendiren und dieses fr. den übrigen aus dem *Συνταγμα ἐπιχώριον* p. 124 einzureihen. In betreff des samischen Geophanion, welches auch *θησανρός* genannt wurde, siehe Suid. s. v. *Ἐπὶ τὰ Μανδραβόλου*. Zenob. III, 82 p. 77 (mit der Anm.) und den corruptirten Schol. Nicandr. Alexipharm. v. 149 p. 40 Schneider (206 Dübner): *Φυλλίς δὲ τὸ καλούμενον γεωφάνιον ἐν Σαμοθράκῃ* (l. *Σάμῳ*)²⁴ *καὶ μελέφυλλον* (D. *Μελίφυλλον*) *ἰκαλεῖτο*. *Νικάνδρος δὲ Φυλλίδα καλεῖ*. Für *μελέφ.* oder *Μελίφ.* ist ohne zweifel *Μελάμφυλλον* zu corrigiren; denn erstens wurde die insel Samos einst Melamphyllus genannt (Panofka Res Sam. init. dem ich hinzufüge Aristocritus²⁵) bei Plin. N. H. V, 31, Eust. in Dion. Perceg. 533: zweitens steht auch beim Schol. weiter unten *ἡ φυλλίς* (D. *Φυλλὰς*. scrib. *Φυλλίς*) *οὗν ἡ μελάμφυλλός* (D. richtig *Μελάμφ.*) *ἐστίν*. Das samische *γεωφάνιον* wurde also nach zwei früheren namen der insel — Phyllis und Melamphyllus — benannt.

Theopompos aus Chios.

De Theop. p. LXXIII²⁶). Bei Dionys. Ep. ad Ca. Pomp. tom. VI p. 782, nach welchem Theop. verfasste: *ἐπιστολὰς τὰς ἀρχαῖκὰς γραφομένας* möchte ich mit *Buhnken* Hist. Crit. Or. gr. p. 162 R. und Valckenaer *ἀρχαῖκῶς γρ.* schreiben i. e. antiquo stylo scriptas, und darunter die mit alterthümlicher bitterkeit die sittenlosigkeit seiner landsleute und des Harpalos rügenden briefe an den Alexander verstehen. C. Müllers eigene verbesserungsvorschläge: *ἐπ. τὰς περὶ τῶν ἀρχῶν Χίων γράφ.*

24) Dieses erhellt theils aus dem oben gesagten, theils aus den folgenden worten des Schol. *Φυλλίς γὰρ ἡ Σάμος*. Von einem samothrakischen *γεωφ.* ist nichts bekannt.

25) Vielleicht in seinem von Parthenius Erot. 11 erwähnten werke über Milet.

26) Der ibid. p. LXV Anm. aus dem Polybios angeführte berühmte Flötenspieler Theopompos kommt auch vor bei Athen. XIV p. 615 b.

oder τὰς „Ἀρχαὶ Χίαν“ ἐπιγραφ. „ita ut litterae intelligentur de magistratibus Chiorum“ scheinen mir keiner beachtung werth. Ibid. LXXV wird erwähnt, dass Cornelius Nepos dem Theop. schmähsucht vorwerfe. Ich bemerke nun, dass der römische biograph im leben des Lysander sich dieses fehlers selbst schuldig gemacht hat: während nämlich der griechische historiker fr. 21. 22. von den sitten und dem character des Lysander eine sehr günstige schilderung entwirft und namentlich seine *uneigennützigkeit* hervorhebt, findet sich beim Cornel kein einziges anerkennendes wort, sondern nur tadel, so z. b. c. 4: er habe im kriege gegen den Pharnabaz multa crudeliter *avareque* fecisse. Sollten vielleicht in dieser biographie die historien des bekanntlich sehr oft von Theop. abweichenden Timäos die quelle gewesen sein?

An fr. vermisse ich: 1) Steph. B. v. *Μελίβοια*, πόλις *Θετταλίας* — τὸ ἐνθνηκὸν *Μελίβοιός*, ὡς *Θεόπομπος*. Dies gehört in eine stelle der Philippika z. b. Buch XXII, die begebenheiten schilderte, deren schauplätz Thessalien war. 2) Id. v. *Χαιρώνεια* — — *Ἀθηναῖοι καὶ [οἱ] μετ' αὐτῶν ἐπὶ τοὺς Ὀρχομενίζοντας τῶν Βοιωτῶν ἐπερχόμενοι καὶ Χαιρώνειαν πόλιν Ὀρχομενίων εἶλον*“. Dass diese worte nicht mehr zu den unmittelbar vorhergehenden des Hellanikos zu rechnen sind, sondern dem Theopomp., dessen namen durch die schuld des epitomators ausgefallen, angehören ist eine schöne, von Meineke und mir gebilligte vermuthung O. Müllers, Orchom. s. 416. Orchomenos kommt vor in den fr. 64 und 264. 3) Zenobius V, 26. p. 131: *Ξένος ἔλθοι ὅστις ὀνήσει: ταύτην φησὶ Θεόπομπος ὑπὸ Φιλίππου πρῶτον λαχθῆναι. Θεσσαλῶν γὰρ καταστρεψάμενος πόλιν καὶ τοὺς αὐτόθι ξένους πείλησας, χλευάζων εἶπεν. Ἐλθοι ξένος ὅστις ὀνήσει*. Das fr. gehört ins 44te buch, in welchem n. 234 und 35 p. 317 von den maassregeln des Philippus gegen die besiegten Thessaler gesprochen wird. Ueber das sonstige vorkommen des sprüchwortes siehe die note zum Zenob. 4) Id. VI p. 171: *Φρουρῆσαι ἐν Ναυπάκτῳ: Φιλίππου Ναυπακτον ἐλόντος Ἀχαιοὶ τοὺς φρουροὺς ἀπίσφαξαν καὶ Πανσανίαν τὸν ἄρχοντα τῆς φρουρᾶς ἀπέκτειναν, ὡς φησὶ Θεόπομπος*. Dies ist nach dem fr. 46 lib. II einzuschalten. 5) Das fr. 148 aus Harpokration v. *Λύκειος* findet sich auch beim Schol. Lucian. Piscat. 52 T. IV p. 90 sq. Jacobitz. 6) Sotion περὶ ποταμ. etc. p. 125 Sylb.: *Θεόπομπος ἐν Λυγκησταῖς φησὶ πηγὴν εἶναι τῇ μὲν γαῖᾳ ὀξίζουσαν, τοὺς δὲ πίνοντας μεθύσκεσθαι, ὡς ἀπὸ οἴνου*. Neben fr. 229 zu placiren. Mit rücksicht auf die vorliebe des Theop. naturmerkwürdigkeiten in seinen historien zu erwähnen, von denen in den uns erhaltenen fr. fünf wunderbare *quellen* genannt werden, glaube ich nicht zu irren, wenn ich aus jenem werke herleite: 6a) Plin. N. H. XXXI (dessen Ind. auctt. auch den Theop. aufführt) c. 17: *Cranone est fons calidus citra summum fervorem, qui in vinum additus, triduo calorem potionis custodit in vasis* Coll. Athen. (der bekanntlich jenen historiker

Heinsig benutzt) II p. 42 c.: *ἐν Κρανῶνι δ' ἐστὶν ὕδαρ ἡσυχῇ θερμὸν, ὃ διατηρεῖ κραθέντα τὸν οἶνον ἐπὶ δύο καὶ τρεῖς ἡμέρας*. Bestätigt wird die richtigkeit meiner annahme auch dadurch, dass in fr. 85 — neben welches das eben beigebrachte zu setzen ist — ein anderes naturwunder Cramons erwähnt und vom Plinius, wie ich zeigen werde, dem Theop. nachherzählt wird. 7) Schol. Aristoph. Av. 556 fin. (Dübner): *ἱερὸν πόλεμον*] . . . *ἱστορεῖ περὶ αὐτοῦ καὶ Θουκυδίδης (I, 112) καὶ Ἐρατοσθένης ἐν τῷ θ' καὶ Θεόπομπος ἐν τῷ κέ*. Das fr. ist deshalb besonders interessant, weil wir daraus ersehen, dass Müller de Theop. p. LXXII, nach dem vorgange von Wichers, aus dem fr. 177 beim Schol. Apoll. Rhod. mit recht folgert, vom heiligen kriege sei im 25sten buche der historien die rede gewesen. 8) Schol. Lucian. Pseudol. 29 T. IV, p. 237 Jacob.: *Τρικάρανος* (scr. *Τρικάρανος*) *φρουρίον ἐστὶ τῆς Ἀργείας οὗτω καλούμενον*. Dass ich dieses mit recht dem Theop. vindicare erhellt aus dessen fr. 267²⁷) aus Steph. Byz. v. *Τρικάρανον* (so, nicht wie Müller hat *Τρικάρανα*, ist nach Meineke zu schreiben). 9) Demetrius de Elocut. Rhet. Gr. IX, 102 (nachdem vorher vom δαιμόνι gesprochen): *Καθάπερ ὁ Θεόπομπος τὰς ἐν τῷ Παιραῦ ἀνληγρίαις καὶ τὰ πορνεία καὶ τοὺς ἀνλούντας καὶ ἄδοντας καὶ ὀρχομένους, ταῦτα πάντα δυνά ὀνόματα ὄντα καίτοι ἀσθενῶς ὑπὸν δαιμόνιος δοκεῖ*. Hierdurch werden die fr. incertae sedis p. 327 sqq. vermehrt.

Zu einzelnen fr. habe ich folgendes zu bemerken. Fr. 30 (Sincell. p. 262): *Ὁ Κάρατος (rex Macedoniae) ἀπὸ μὲν Ἡρακλέους ἰα' ἦν κ.τ.λ.* Hiermit stimmt, wie bereits Müller angiebt, Justin überein: ich bemerke dass einer abweichenden chronologie folgt Vellei. Patercul. I, 6, 5: Circa quod tempus (s. Chr. 813) Caranus, vir generis regii, *sextus decimus ab Hercule*, etc. Ich erkläre mir diese abweichung daraus, dass für Vell. Ephorus die quelle war (cf. oben aum. 18), während sie für Trogus Theop. war. — Der im fr. 32 (Harpocration v. *Ἀργαῖος*) erwähnte Pausanias ermordet später den Philippus. Siehe Val. Max. I, 8 Ext. 9 und die von Lipsius angeführten stellen. — Fr. 36. Steph. B. v. *Χάλη*. Hinter *πρώτῳ Φιλίππικῳ* ist eine lücke anzudeuten; das übrige gehört ins 3te buch. Siehe Meinekes Note. — Fr. 48. St. B. v. *Ζευγρία*. Schreibe mit Mein. *Ζευρηγία*. Zu dem aus Harpocration v. *Λατός* entnommenen theil des nämlichen frs. vgl. A. Schäfer Philol. III, 60 7 sq. —

27) Ich beziehe dieses fr. auf die folgende begebenheit bei Xenophon Hell. VII, 4, 11: (Ol. 103, 3) *οἱ δὲ Ἀργεῖοι ἀμύσαντες ἐπὶ τοῖς ἀπτόις τούτοις εἰρήνην ποιήσασθαι, ἐπεὶ οὐκ ἰδύσαντο κατακρῆσαι ὥστε τοῖς τῶν Φλιασίων φηγῶδας μένειν ἐν τῷ Τρικάρανῳ ὡς ἐν τῇ ἑαυτῶν πόλει ἔχοντες, παραλαβόντες ἰφροῦρον, φάσκοιτες σφετέρην τὴν γῆν ταύτην εἶναι, ἣν ὀλίγω πρότερον ὡς πολεμίαν οὖσαν ἴδῃον, καὶ δίκας τῶν Φλιασίων προσκαλούμενων οὐκ ἰδίδεον*.

Fr. 64. St. B. v. *Εὐαίμων*. Dass diese orchomenische stadt ihren namen dem *Euaïmon*, der ein sohn des Ormenos und vater des Eurypylos war (Strab. IX p. 438. Apollodor. III, 10, 8) verdanke, habe ich bereits Philol. VI, 317 vermuthet. — Fr. 69. Apollon. Dyscol. Hist. Mir. 1. Die worte *καθάπερ ἄλλοι τε πολλοὶ εἰρήκασιν, ἔτι καὶ Θεόπ.* leiden an einem kleinen gebrechen, dem durch ein hinter *ἔτι* einzuschaltendes *δὲ* abzuhelpfen ist. Cf. R. Hercher Philol. VII, 449 anm. — Fr. 71. Diog. Laert. I, 9: — — *ὃς καὶ ἀναβιώσεσθαι κατὰ τοὺς Μάγους φησὶ τοὺς ἀνθρώπους, καὶ ἔσεσθαι ἀθανάτους, καὶ τὰ ὄντα ταῖς αὐτῶν ἐπιλήσεσι διαμένειν.* Statt *αὐτῶν* möchte ich mit G. Röper Philol. III, 27 die conjectur des Casaubonus *αὐταῖς* aufnehmen „in dem sinne nämlich, dass in dem zukünftigen lichtreiche nach der überwältigung Ahrimans einerlei benennung der dinge d. i. einerlei sprache unter den menschen sein wird“. Vgl. Plut. de Is. et Os. 47. — Fr. 81 (Schol. Aristoph. Av. 962) handelt vom Böotier Bakis. Diesen kennt nicht Aelian V. H. XII, 35, 4: *Βάκιδες τρεῖς, ὁ μὲν Ἕλληνα, ὁ δὲ Ἀθηναῖος, ὁ δὲ Ἀρκάς.* Sollte in dem *Ἕλληνα* vielleicht das gentile einer böotischen stadt verderbt vorliegen? Ich vermute: *Ἐλεώνιος* nach den vorgefundenen worten des Schol.: *ὁ μὲν (Βάκις) ἐξ Ἐλεῶνος τῆς Βοιωτίας* (coll. Schol. Pac. 1071 wo das nämliche steht). — Fr. 85 (Antigon. Caryst. 15) handelt von den merkwürdigen *ταβῆν* zu *Cranon*. Vgl. Plin. N. H. X, 15: *Itaque parvis in vicis non plus bina coniugia (corvorum) sunt: circa Cranonen quidem Thessaliae singula perpetuo: genitores soboli loco cedunt.* Dies ist übrigens vom Plin. nicht dem Theopomp., sondern dem in Ind. Auctt. huius libr. vorkommenden *Kallimachus* entnommen, der vom Steph. Byz. v. *Κράνων* neben dem Theop. über jene naturmerkwürdigkeit citirt wird. — Fr. 74. Athen. II p. 45 c. Ueber die gefangennehmung des Silenus durch den Midas siehe Xenoph. Anab. I, 8, 13. Paus. I, 4, 5. Maximus Tyrius Diss. IX cum nota Davisii. Philostrat. Imagg. I, 22. Ovid. Met. XI, 102. Suidas v. *Μίδας* u. a. — Zu dem über den *Eubulos* und *Kallistratos* handelnden fr. 95 — Athen. IV p. 166 d — giebt einen vorzüglichen commentar A. Schäfer Philol. V, 12 und III, 577 ff. Derselbe berücksichtigt an der ersteren stelle auch fr. 96 aus Harpocration v. *Εὐβουλος*, so wie an der letzteren s. 584 das fr. 97 bei Harpocration v. *Σύνταξις* ²⁸⁾. — Fr. 102 aus Schol. Lucian Tim. 29 und Schol. Aristoph. Pac. 680. Bei letzterem ist nach dem ersteren für *Χρέμιδος* „*Χρέμητος*“ zu lesen. Siehe Meineke Frr. Com. I p. 188 sq. und Solanus bei Jacobitz T. IV p. 47. — Fr. 103 aus Schol. Aristoph. Vesp. 1001 über

28) Der von Kallistratos, nach Theop., zuerst aufgebrachte ausdruck *σύνταξις* für φόρος findet sich auch auf der griechischen inschrift von Rosette Lin. XI ed. Letronne: *συντάξις σιτικαὶ καὶ ἀργυρικαὶ*, was der herausgeber richtig übersetzt „des contributions en nature et en argent“.

den exostrakisirten Hyperbolos rechnet Müller zu lib. X, hierin dem Schol. Lucian Tim. 29, wo das nämliche steht, folgend. Bei letzterem will nun Solanus bei Jacobitz l. m. l. *ἐν δ' ὀλιπικῶν* herstellen; ob mit recht lasse ich dahingestellt sein. — Zu fr. 104 (Gell. N. A. XV, 20) über eine gemüsehändlerin als mutter des Euripides, war zu verweisen auf die stellen des Aristophanes, in denen Eur. als sohn einer *λαχανόπωλις* verspottet wird, Val. Max. III, 4 Ext. 2 und die von Lipsius beigebrachten stellen. Philochorus (fr. 165) läugnerte dieses. — Das längere, nicht unwichtige fr. 111 aus Phot. Bibl. C. 177 p. 102 bedarf an mehreren stellen einer sorgfältigen erläuterung. Wenn zunächst der *kyprische* könig *Euagoras* als ein *ἐναντία πράττων τῇ Πέρσῃ* bezeichnet wird, so erhält dieses licht aus Paus. I, 3, 2, der angiebt, dass jener könig eingedenk seiner abkunft vom *salaminer* Teukros, dem perserkönige im interesse der Athener entgegen getreten sei, und dass ihm dafür die letzteren aus dankbarkeit statuen am Kerameikos errichteten. Der im folgenden erwähnte *Nikokreon* ist der *kyprische* tyrann dieses namens, über welchen handeln Valer. Max. III, 3 Ext. 4 und die von Lipsius ad h. l. citirten autoren. Der *Orontes*, mit welchem Euagoras unterhandelte, ist der persische satrap des Darius (Cf. Valer. Max. VI, 9 Ext. 5 mit der note des Lipsius). Ueber das vom ägyptischen könig *Nectanibis* gesagte vergl. Cornel. Nep. 2, 1 und Agesil. 8, 6, wo er Nectanabis genannt wird, endlich über den *Pythagoras* Curtius IV, 3. Zu „*τίνα τε τρόπον Ἕλληνες οἱ σὺν Ἀγαμέμνονι τὴν Κύπρον κάτεσχον, ἀπελάσαντες τοὺς μετὰ Κινύρου*“²⁹⁾ ὧν εἰσιν ὑπολιπεῖς Ἀμαθούσιοι“³⁰⁾ vergl. die über den aufenthalt des Agam. auf Kypros bei der heimkehr von Troja handelnden Vellej. Paterc. I, 1, 2 (mit Burmanns note). Steph. Byz. v. *Λάμπη*. Serv. in Virg. Aen. III, 133. Dieses schöpfte Theop. gewiss aus den *Nόστοις*. Weiter heisst es: *παρὶ τε τῶν ἐν Κῷ καὶ Κνίδῳ ἱατρῶν, ὡς Ἀσκληπιάδαι, καὶ ὡς ἐκ Σύρου οἱ πρῶτοι ἀφίκοντο ἀπόγονοι Ποδαλειρίου*. Ueber die *koi-schen* Asklepiaden, deren einer den namen Podaleirios führte, habe ich bereits oben beim Pherekydes gesprochen; in betreff der *knidischen* siehe Aristides Or. in Asclep. T. I p. 48 Jebb. Galen. T. I, 128. XV, 364. 427. ed. Kühn und Sextus Empir. adv. Mathem. I p. 51 C: zu ihnen gehörte der historiker Ktesias (Galen. T. VIII, 731). Vom aufenthalt des Podaleirios in der karischen stadt Syrna handeln ausser dem schon von Müller citirten Steph. Byz. s. h. v. auch Paus. III, 26, 10 und Tzetz. in Lyc. 1047.

29) Beiläufig stelle ich diesen namen her bei Tzetz. in Lyc. 450: καὶ γῆμας (Τεῦκρος) Εὐνήν τὴν Κύπρου (scr. Κινύρου) Ἀσπερίαν ἐγέννησε. Siehe Paus. I, 3, 2 (Euagoras rex Cypri) γενεαλογῶν ἐς προγόνους ἀνέβαινε Τεῦκρον καὶ Κινύρου θυγατέρα.

30) Cf. Steph. B. v. Ἀμαθούσις fin. (ἐκλήθη) ἡ ἀπὸ τῆς Κινύρου μητρὸς Ἀμαθούσης.

Der auszug aus dem Theop. fährt fort: καὶ περὶ Μόψου τοῦ μάγτεως, καὶ τῶν θυγατέρων Ῥοδῆς καὶ Μηλιάδος καὶ Παμφυλίας· ἐξ ὧν ἡ τε Μοψουεστία καὶ ἡ ἐν Λυκίᾳ Ῥοδία, καὶ ἡ Παμφυλία³¹⁾ τὰς ἐπωνυμίας ἔλαβον. Die gründung von Mopsuestia durch den Mopsos ist bekannt: rücksichtlich Pamphyliens vergl. Steph. B. s. h. v.³²⁾ und Eusth. in Dion. Per. 854, in bezug auf Rhodia endlich Steph. B. s. h. v. Eine tochter *Melios* des Mopsos habe ich sonst nicht erwähnt gefunden; einen sohn *Melos* desselben führt an Hellanicus beim Steph. Byz. v. *Μαλλόεις*. — Im folgenden fr. — 112 — aus Schol. II. β', 135 über den von *Kalchas* und *Amphilochos* nach Trojas zerstörung gewählten landweg hat Theop. offenbar die cyklischen Notizen vor augen (siehe Proclus vor Tzetz. Antehom. etc. p. XII). Zu diesem fr. bemerkt Müller: „Welckerus de Cycl. p. 29 haec petita suspicatur ex Theopompo Grammatico. Ad liquidum res perducere nequit“ (sic!). Aber vielleicht lässt sich dieses doch entscheiden: ich werde nämlich zu beweisen suchen, dass das fr. dem *historiker* Theop. angehört. Aus dem vorhergehenden fr., welches als den *historien* angehörig bezeugt ist, wissen wir, dass in diesem werke die gründung von städten im süden Kleinasiens nach Trojas fall durch den *Mopsos* berührt wurde: was ist nun natürlicher, als dass an dieser stelle der histor. auch berichtet wurde, wie *Kalchas* und *Amphilochos* von Troja aus auf dem landwege zum vorsteher des klarischen Orakels bei Kolophon, *Mopsos* gelangten³³⁾, wie sich hier *Kalch.* mit dem *Mops.* in den, auch vom *historiker* Pherekydes fr. 95 erwähnten wettstreit in der weissagekunst einliess und, vom letzteren überwunden³⁴⁾, sich das leben nahm, wie endlich *Mops.* in begleitung des *Amphilochos* sich nach Kilikien und Pamphylien begab und

31) Die von den einwohnern der *pamphyliischen* stadt *Aspendos* der *Aphrodite* dargebrachten *schweineopfer* rühren nach dem Schol. Dionys. Perieg. 852 davon her, dass einst *Mopsos* von dieser stadt aus auf die jagd gehend, das erste von ihm zu erlegende wilde *schwein* der *Aphrodite* zu opfern gelobte, und dies auch wirklich that. Ich führe dieses an weil sich mir darauf der bis jetzt noch nicht erklärte „*sanglier*“ auf den *aspendischen* münzen (Mionnet. T. III p. 446 nu. 4. 5) zu beziehen scheint.

32) Will man übrigens des Steph. worte mit Theop. in einklang bringen, so muss man sie folgendermassen ergänzen: Παμφυλία — ἀπὸ Παμφύλης τῆς [Μόψου τοῦ] Πανίου καὶ Μαντιῶς. Ueber den *Mopsos* als sohn des *Rhakios* und der *Manto* siehe Paus. VII, 3, 21. IX, 33, 2: Andere geben ihm den namen *Apollo* und die *Manto* zu eltern (Pomponius Mela I, 17, 2 u. a.).

33) In diesen zusammenhang gehört wohl auch fr. 113 aus Schol. Apoll. Rh. I, 338 über das von der *Manto*, der Mutter des *Mopsos* gestiftete klarische orakel. Vergl. über das sachliche C. A. Pertz Colophoniac. (Götting. 1848) p. 49 sqq., dem ich nachtrage, dass nach Ch. Texier, Description de l'Asie mineure (Paris. 1839—49) T. II p. 300 noch jetzt eine *grotte des Mopsos* in einem gebirgsthale bei Klaros existirt.

34) Dass *Mopsos* in diesem streite unterlegen sei, berichtet von alten autoren allein Seneca Medea Act. III, 654 (concidit Mopsus).

dasselbst mehrere städte anlegte. Auf letzteres beziehen sich weiter andern Herodot. VII, 91. III, 9. Arrian. Anab. II, 5, 9. Strabo XIV p. 675. Ich glaube nicht zu irren, wenn ich annehme, dass Theop. diese sagen aus den *Nóστοις* in sein geschichtswerk aufnahm. — Fr. 116. Harpocration v. *Ἀρτεμισία*. Eine von der theopompischen abweichende schilderung des todes der Artemisia findet sich bei Valer. Max. III, 6 Ext. 1: vielleicht folgte er dem Ephorus, den er auch sonst öfter benutzt (siehe die oben beim Eph. angeführten stellen). — Fr. 117. Athen. XII p. 532 b. Auf den aufenthalt des Iphikrates in Thrakien bezieht sich auch Cornel. Nep. Iphicr. 3., der die äusserung von jenes sohne Menestheus: pater, quantum in se fuit, Thracem me genuit: contra ea mater (Cotyis regis Thracum filia) Atheniesem gewiss den Theop. verdankt. — Zu fr. 122 gehört noch Steph. Byz. v. *Πονηρόπολις*, πόλις ἐν Θράκη. — Fr. 123. St. B. v. *Ἀνδρινα* πόλις. Supplire mit Meineke τῆς Τρωάδος. — Fr. 132. Harpocration v. *Νότιον* — — — ὅτι ἐστὶ χωρίον προκειμενον τῆς Κολοφωνίων πόλεως κ. τ. λ. Hierzu giebt eine gute erläuterung Pertz Colophon. p. 18 sqq. — Fr. 140 Strab. VII, 488: τὸν Ἀδρίαν (Adriaticum mare) δὲ ποταμοῦ ἐπώνυμον γεγονέναι. Hier wollte Casaubonus πόλεως ändern; dass dieses aber nicht nothwendig ist, lehrt Eusth. in Dion. Per. 92: ἔστιν Ἀδρία πόλις καὶ παρ' αὐτὴν κόλπος Ἀδρίας, καὶ ποταμὸς ὁμοίως coll. Hec. fr. 58. — Fr. 149 aus Athen. X p. 442 f. hört schon bei ὠρμηκότες auf: die folgenden worte: ἐπεικῶς δ' εἰσὶ πάντες (so ist für ἐπεικῶς. Τὸ δ' εἰσὶ zu schreiben) bis κισσυβίφ, sind vom Athenäus hinzugefügt, da sich Theop. auf Kallimachos nicht berufen konnte. Siehe Meineke Ex. in Athen. II p. 20. — Fr. 150. Steph. B. v. *Χντρόπολις*. Statt „Παρήλθεν ἡ Χντρόπολις χω* ἀπωκισμένον ἐξ Ἀφύτewς“ ist nach Böhneke, forschungen auf dem geb. der att. redner s. 34, dem Meineke beipflichtet, zu lesen: Π. εἰς Χντρόπολιν, χωρίον ἀπ. ἐ. Ἀφ. — Fr. 153. St. B. v. *Ομάριον*. Das richtige ist *Ομάριον*. — Fr. 155. Athen. X p. 436. Die späteren schicksale des Χαρίδημος Ὁρεΐτης werden von Theop. selbst — fr. 189 — und von Curtius III, 2 erzählt. — Im fr. 156. St. B. v. *Αἰόλιον* muss es statt *Ἐπορεύθην* „Ἐπορεύθη“, ferner statt *Ἀττικῆς* nach Meinekes wahrscheinlicher vermuthung „*Βοιωτικῆς*“ heissen. — Fr. 157 St. v. *Βρεά*. Schreibe *Βρεά* und ergänze nach πόλις „*Θράκης*“. — Fr. 159. St. B. v. *Γαστριωνία*. Dieser name ist, wie Meineke bemerkt, aus *Γαστριωνία* corrupt. Die nämliche makedonische landschaft wird im fr. 265 *Γραισιωνία* genannt. — Zum verständniss des ganz ohne erläuterung gelassenen fr. 168 aus Harpocration v. *Ἀττικοῖς γράμμασι* dient Meinekes Epimetr. I in Steph. p. 717. — Fr. 174 aus St. B. v. *Μιάκωρος* und *Μίλκωρος*: die erstere stelle ist mit Meineke zu streichen und nur die letztere beizubehalten. —

■ Im fr. 178 bei Athen. VI p. 260b ist nach Meineke Ex. in Athen. II p. 12 entweder hinter *ὑπομένων* eine lücke anzunehmen, die man durch *διετέλει* ausfüllen kann, oder es sind die folgenden worte *ἦν δὲ καὶ φύσει βωμόλογος* in eine parenthese einzuschliessen; nach *πλείους* endlich ist die auch im cod. A fehlende partikel *τε* zu tilgen. — Fr. 212 St. B. v. *Δύμη*. Ueber die erwähnten Syrakusaner *Ἀθηνίς* (*Ἀθάνις* cod. unus Berkel.) und *Ἡρακλείδης* cf. Arnoldt de Athana etc. p. 5 und C. Müller Add. et Corrig. in Vol. II (nicht I) p. 654 sq. Den Herakl. nennt auch Valer. Max. III, 8 Extern. 5 einen mann cuius fidei Syracusanus Dion plurimum credebat. Seinen tod erwähnt Cornel. Nep. Dion 6, 5. — Fr. 221 a. St. B. v. *Ἀρβαζανοί*. Corrigire *Ἀρβαξανοί*, so wie *Ἰψίκουροι* statt *Ἰψικουροί*: hinter *ἐνέμοντο* ist *πρότερον* einzufügen. — Fr. 226. St. B. v. *Ἐλενθερίς*, πόλις *Βουωτίας* — *Κότον καὶ Ἐγκλέον*. Vielmehr *Ἀίχλον*, nach welchen worten *κτίσμα* ausgefallen ist. Siehe Mein. — Fr. 238. Athen. XII p. 532 c: (*Χάρης*) *περιήγετο στρατευόμενος αὐλητρίδας καὶ ψαλτρίδας καὶ πεζὰς ἑταίρας*. Die letzteren sind *ἑταῖραι χωρὶς ὀργάνων* nach Aristoteles Politic. fr. 47 Didot. coll. A. Bournot Philol. IV, 277. — Fr. 248. Steph. B. v. *Δανθαλήται*, ἔθνος *Θρακικόν*. Der name dieses volkes lautet bei Livius XL, 22: *Dantheletae*. — Im fr. 260 aus Athen. IV p. 166 e über den luxus der Tarentiner ist in den worten *ἡ πόλις ἡ τῶν Ταραντίνων σχεδὸν καθ' ἑκαστον μῆνα βουθυτεῖ* κ. τ. λ. nach Meineke Ex. in Athen. II p. 8 (coll. Vin- dic. Strab. p. 78) „καθ' ἑκάστην ἡμέραν“ herzustellen. — Fr. 266. Steph. B. v. *Καρύα*, χωρίον τῆς *Λακωνικῆς*. Ich möchte *Καρύαι* zu schreiben vorschlagen nach Livius XXXV, 27: *Ad Caryas primum in hostium (Lacedaemoniorum) terra posuit castra* und Lucian. de Salt. 10: *ἐν Καρύαις τῆς Λακωνικῆς*. — Fr. 277. Athen. XIII p. 595 b. Die worte *κοινῆς δαπάνης* sind nicht, wie Casaubonus wollte, zu streichen, sondern in *ὀλίγης δαπ.* umzuwandeln: die corruptel ist daraus zu erklären, dass die augen des abschreibers zum folgenden *κοινὴν* abirrten. Vgl. Meineke Ex. in Ath. I p. 42. — Fr. 278. Athen. XIII p. 586 c: *περὶ ἧς (Γλυκέρως) φησι Θεόπ. ἐν τοῖς περὶ τῆς Χίας ἐπιστολῆς* κ. τ. λ. So schreibt Müller nach G. Dindorf. Was soll dies aber bedeuten? Wichers meint: eine schrift, an den Alexander gerichtet, über den von diesem an die Chier geschriebenen brief. Aber einerseits ist *Χία ἐπιστολή* statt *ἐπιστ. πρὸς Χίου* ungrisch, wie auch Müller de Theop. p. LXXIII zugiebt; andererseits sehe ich keine möglichkeit ein, wie ein von Alex. an die Chier gerichteter brief, in welchem unter anderem stand: sie möchten ihm purpur schenken (Athen. XII p. 539 f.) und der sich also, hiernach zu schliessen, ganz in der sphäre des gewöhnlichen lebens bewegte, dem Theop. anlass und stoff zu einem besonderen werke geben konnte. Ebensowenig kann ich

C. Müllers zu Clitarch. fr. 21 p. 83 Scr. Al. M. mitgetheilte erklär. jenes titels „quasi de Chia quadam pellice Theop. scripsisset“ billigen. Ich bin daher geneigt mit *Schweighäuser* *ἐν ταῖς περὶ Χίου ἐπιστολαῖς* zu verbessern und erblicke darin nur einen anderen titel der theopompischen *ἐπιστολαὶ πρὸς Ἀλέξανδρον* (Athen. XIII p. 595 a), da beide werke, wie die fr. 276 und 77 zeigen denselben inhalt haben: nämlich klagen über den *Harpalos*, dem Alexander die verwaltung der steuern in Chios übertragen (Diod. XVII, 108 coll. Whitte de rebus Chior. etc. p. 56) und eine schilderung von dessen sittenlosem lebenswandel, durch die er vielleicht Als. unwillen zu erregen und ihn zur absetzung des Harp. zu veranlassen gedachte. Weil also diese briefe das wohl und wehe von Chios sehr nahe angingen, konnten sie füglich *ἐπιστ. περὶ Χίου* heissen. — Fr. 279 (Athen. XI p. 508 c.). Der Herakleote Bryson, dem Platon mehrere seiner Dialoge verdanken soll, wird auch vom komischen dichter Ephippos bei Athen. l. m. l. p. 509 c in gesellschaft mit dem Platon angeführt. — Fr. 290. Strab. XIII p. 932: *Ὁ μὲν γὰρ Τρωῶλος* —; *ἡ δὲ μεσόγαλιος* κ.τ.λ. Die von Müller nur in der note berührte emendation von Palmerius und Casaubonus *Μέσσωγες* (richtiger *Μέσσωγες*) musste als evident in den text aufgenommen werden: die nachbarschaft beider berge beweist auch Plin. N. H. XIV, 9 der nach dem *Troites vinum*, den *Mesogites* v. nennt. — Fr. 287 (Antigon. Caryst. 152) über die merkwürdige quelle *Lusä*, steht auch bei Plin. N. H. XXXI (in dessen Ind. Auctt. Theop. vorkömmt), 10: At in *Lusis Arcadiae* quodam fonte mures terrestres vivere et conversari. — Fr. 305 Steph. B. v. *Ἀλίσαρνα*. Es ist *Ἀλίσαρνα* zu schreiben und am schluss hinzuzufügen: *τὸ ἐθνικὸν ὁ αὐτὸς (Θεόπ.) Ἀλίσαρναῖος*. — Fr. 328 Bekker Anecd. p. 371, 5 v. *Ἀκατος*. Vergl. Athen. XI p. 782 f.: *Ἀκατος, ποτήριον σοικὸς πλοῖον*. *Ἐπικράτης* (Comicus) κ.τ.λ. Das fr. gehört ohne zweifel dem komischen dichter Theop. an, nicht aber dem historiker. — Fr. 399 steht auch beim Schol. II. l, 38 in Matrangas Anecd. Gr. II p. 387, woselbst *Πίσσαν* in „*Πίσαν*“, *Ἰπποδαμίας* in *Ἰπποδαμσίας* umzuwandeln ist. In betreff des *ἡνίοχος* des *Pelops Killos* und des letzteren zu ehren nach seinem tode von jenem errichteten heiligthums des *killaischen Apollon* auf Lesbos verdient noch gelesen zu werden die abhandl. R. H. Klausens im Philol. VII p. 505.

Phylarchos.

In den Prolegomen. p. LXXIX sq. wird die beurtheilung des Phyl. durch den *Polybios* besprochen: hierzu giebt wichtige fingerzeige *Brandstätter*, bemerk. über das geschichtswerk des *Polybios* (Danzig 1843). Vergl. auch Campes bericht Philol. II, 351 ff. und *Brandstätters* replik ebendas. IV, 761 sqq.

Ein neues fr. habe ich nicht gefunden; vielmehr werde ich

ihm weiter unten, beim Philochorus nach dem vorgange A. Heckers eins — das 76ste — entziehen³⁵⁾. Ich beschränke mich daher auf einige bemerkungen zu einzelnen fr. Fr. 10a. Athen. VI p. 271 b: *Βυζαντινούς φησὶν οὕτω Βιθυνῶν δεσπόσαι ὡς Λακεδαιμονίους τῶν Εἰλωτῶν*. Hier sind nicht die kleinasiatischen sondern die *thrakischen* Bith. gemeint, welche erwähnen Thucyd. IV, 75: *Βιθυνῶν Θρακῶν*. Xenophon Hellen. III, 2, 2: *τὴν Βιθυνίδα Θράκην* u. a. — Fr. 13 aus Constantin. Porphyrogenit. de administr. imp. 23 findet sich jetzt noch im Steph. Byz. p. 325, 12 v. *Ἰβηρίαι*. Vergl. Meineke ad h. l. — Fr. 14. Schol. Apoll. Rhod. IV, 1561 fin.: *Ἀέσανδρος δὲ ἐν πρώτῳ περὶ Κυρήνης [τῆς Τυφείως] μετ' αὐτὸν (Εὐρύπυλον) βασιλεῦσαι φησι Λιβύης Κυρήνην τῆς Τυφείως*. Das erste *τῆς Τυφείως* ist als bloße dittographie des letzteren zu tilgen. — Fr. 23 aus Athen. XIII p. 593 b handelt von der ermordung des königs *Antiochos* durch seine gemahlin *Laodike*. Hierüber war zu verweisen auf Niebuhr kl. schr. I s. 273, der Appian. Syr. 65 und Hieronymus zu Daniel XI als parallelstellen citirt, denen ich hinzufüge Plin. N. H. VII, 10 und Valer. Max. IX, 14 Ext. 1. — Fr. 33 bei Parthenius Erot. 15: *Ἡ ἱστορία παρὰ Διοδώρῳ τῷ Ἐλαίῳ ἐν ἐλεγείαις κ. τ. λ.* Das richtige ist *Δούριδι τ. Ἐλ.*, wie A. Hecker Philol. V, 416 gezeigt hat. Mit der in diesem fr. erwähnten sage von der verwandlung der Daphne stimmt völlig überein Ovid. Met. I, 452 sqq. — Fr. 22. Athen. II, 58 c. Der name des bythinischen königs ist nicht *Ζήλας*, sondern wie aus den von Lucht angeführten stellen des Trogus, Arrian, Tzetzes, Steph. Byz. hervorgeht *Ζηήλας*, von dem *Ζηήλας* beim Photius bloße verschreibung ist. Vergl. auch Niebuhr kl. schr. p. 284. A. 78. — Im fr. 34 ist für *Μέανδρος* zu schreiben *Μελάροσ*, wie wir weiter unten bei gelegenheit der Atthidenschreiber nachweisen werden. — Fr. 37 Athen. I p. 18 d. Meineke schreibt den namen des indischen herrschers mit Dindorf *Συνδράκντοκ*: ich ziehe es vor *Σανδράκοττοκ* zu lesen, welche form ausser den angeführten stellen des Strabo und Appian auch Justin. XV, 4, 13 u. 20 hat. Vergl. auch *Ἀνδρόκοττος* bei Athen. XII p. 530 c. — Fr. 56 Plut. Cleomenes 28. Ueber die besiegung des Kleomenes durch den Antigonus handelt auch Justin. XXVIII, 4, 1—11, der vielleicht aus dem Phyl. schöpft — Der im fr. 48 (Plut. Pyrrh. 16) vorkommende *Leotychides* ist der bruderssohn des Agesilaus. Siehe Cornel. N. Agesil. 1, 2. — Fr. 62. Athen. XII p. 526 a betrifft die früher abgehärtete, spä-

35) Nach Niebuhr Kl. Schr. s. 256 anm. verdankt Justin. Hist. XXXVIII, 1 das vom Mithridates und Nikomedes erzählte dem Phyl. Auch XXVII, 3, wo §. 7 Artamenem in Arismnem zu verwandeln und socerum einem missverständnisse des von Phyl. gebrauchten wortes *μηδεσμής* zuzuschreiben ist, ist ohne zweifel dem Phyl. entlehnt. Siehe Nieb. a. a. o. s. 284 anm.

ter zur grössten schwelgerei ausgeartete lebensweise der Kolophonier. Hierzu vergl. Theop. fr. 129 und Pertz Colophon. p. 57 sqq. — Fr. 75. Bei Athen. XIV, 639 d im verse.

Νισυρίοι μούνοι μὲν ἐλεύθεροι ἱερουργοί will C. Müller Fr. H. IV p. 492 *Νισυρίη* scil. deae lesen, was allerdings der lesart eines dindorfschen codex *συρηι* näher kommt als die von Schweighäuser herrührende Vulg.

Die Atthidenschreiber.

Mit p. LXXXI der Abhandlung de Atthid. scriptt. wo die *Atthis* des *Amelesagoras* oder *Melesagoras* erwähnt wird, ist jetzt zu verbinden Frr. Hist. II p. 22. wo über dieselbe ausführlicher gehandelt wird. — Ibid. p. LXXXII, Mit recht hält Müller in der hauptstelle über die *Atthis* des *Andron von Halikarnas* bei Strabo IX p. 392 an der lesart *Ἀνδρων* fest, während Voss und Westermann de Hist. Gr. p. 385 *Ἀνδροτίων* corrigiren. Im übrigen vergl. jetzt Frr. Hist. II, 351. Ein neues fr. der *Atthis* des *Andron* werden wir unten beim *Androtion* nachweisen. In der angeführten stelle des *Apollon. Dyscol.* 8: *Ἀνδρων δὲ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν πρὸς Φίλιππον θυσιῶν* ziehe ich vor mit Meineke Exerc. in Athen. I p. 35, dem auch A. Nauck Philol. IV, 688 beistimmt, *Ἀβρων* zu emendiren nach Steph. Byz. v. *Βατή*, *δῆμος τῆς Αἰγῆδος φυλῆς, ὅθεν ἦν Ἀβρων ὁ Καλλίου, ἐξηγητῆς, περὶ ἐορτῶν καὶ θυσιῶν γεγραφώς*, und unter dem *Philippos*, dem das werk dedicirt ist, den vater der *Kallistomache* aus *Aexone*, den schwiegervater des *Lykophron*, den sohn des redners *Lykurg*, der ein weitläufiger verwandter des *Harbon* war, zu verstehen. — Das ebendasselbst über die *Atthis* des *Melanthios* und des nämlichen schrift *Περὶ τῶν ἐν Ἐλευσίνι μυστηρίων* beigebrachte wird jetzt vervollständigt in den Frr. Hist. IV, 444. Bei dem über den *Diagoras* von *Melos* handelnden fr. 7 mussten berücksichtigt werden *Movnier*, de *Diagora Melio* (Rotterdam 1838). Th. Bergk, Reliq. Com. Att. Ant. p. 179 und *Meineke* Epimetr. I in Steph. Byz. p. 718. Zu dem werke über die eleusinischen mysterien rechne ich noch Jo. Laur. *Lydus* de mens. p. 276: *ἐν δὲ τῷ κατ' αὐτὸν (Κρόνον) ἱερῷ, ὃς φησι Φύλαρχος — καὶ Μένανδρος (scr. Μελάνθιος) γὰρ [τῷ] πρώτῃ, οὔτε γυνή οὔτε κύων οὔτε μνί[α] εἰσῆι.* So emendirte *Meineke* de *Menandr. et Philem.* p. XXXIX. C. Müller Fr. IV p. 447 weist die stelle dem *Menandros* von *Ephesus* zu.

Kleidemos oder Kleitodemos.

De Atth. Scr. p. LXXXVI wird von den *Νόστοις* desselben gesprochen und angenommen sie seien ein theil der *Atthis* gewesen; dass dem aber nicht so sei glaube ich Philol. IV, 110 nachgewiesen zu haben. Sie waren ein selbstständiges werk — wenn sie anders wirklich existirten. Es ist nämlich höchst auf-

fallend, dass sie nur einzig bei Athen XIII p. 609 c vorkommen: sollte daher nicht bei diesem statt *Κλειδῆμος* das ursprüngliche *Ἀντικλειδῆς* gewesen sein, aus dessen von mir l. m. l. u. p. 98 besprochenen prosaischen nomen uns eine ziemliche anzahl fr. erhalten sind? (Siehe Serr. Rer. Alex. M. p. 148 Didot). Nachdem einmal durch ein versehen des abschreibers *Ἀντ* ausgefallen war, konnte der rest *ΚΛΕΙΔΗΣ* leicht in den auch sonst bei Athen vorkommenden namen *ΚΑΙΔΗΜΟΣ* (der vielleicht gar abbreviirt war) übergehen. Diese meine vermuthung wird von Boeckh, dem ich sie mitgetheilt, gutgeheissen. — Ibid. Das *Ἐξηγητικόν* des Kleidemos wird nur von Athen. IX p. 409 f erwähnt; ein gleiches werk des *Antikleides* hingegen von vielen autoren (Vergl. Script. Alex. M. p. 150): ich trage daher kein bedenken auch hier eine verwechselung beider autorenamen zu statuiren und bei Athen l. m. l. — fr. 20 — *Κλειδῆμος* in *Ἀντικλειδῆς* umzuwandeln. Dann wäre dieses werk ganz aus der reihe der kleidemeischen zu streichen; denn die übrigen einer bezeichnung des werks entbehrenden, von Müller p. 363 nach Lenz und Siebelis vermuthungsweise zu demselben gezählten fr. lassen sich alle anderswo unterbringen. Bei dem ersten — fr. 19. — aus Suid. v. *Τριτοπάτορες*³⁶⁾, wo es ohne nennung des Kleid. nur heisst *ὁ τὸ Ἐξηγητικὸν ποιήσας* hindert nichts den Antikleides zu verstehen: die übrigen finden alle in der *Atthis* eine geeignete stelle: so fr. 21 über *Ἦς* als beinamen des *Dionysos*, fr. 22 über die *Akropolis zu Athen*, endlich fr. 23 über das attische fest der *Proakheria*. Somit erhielt die *Atthis* 3 neue p. 362 einzuschaltende bruchstücke.

Im fr. 1 fin. aus Bekker Anecd. 327, 3 ist in den worten *Εἰς τὸ ἱερὸν τὸ μητροφῶν τὸ ἐν Ἀγραις* zu corrigiren *τ. ἰ Δήμητρος τ. σ. Ἀ*. Siehe Preller in Paulys Real-Encykl. III, 89. — Fr. 5. Plut. Thes. 19. Den aufenthalt des Minos in Sicilien erwähnt auch Athen. I, p. 10 e: *λοῦνται γοῦν καὶ αἱ Κωκάλου θυγατέρες, ὡς νεομοιόμενον, τὸν Μίνω παραγεγόμενον εἰς Σικελίαν*. — Das vom alten namen Makedoniens, Maketia, handelnde fr. 7. findet sich jetzt auch Steph. Byz. p. 428, 2 v. *Μακεδονία*. Vergl. auch Eust. in Dion. Perieg. 427. — Fr. 12. (Suid. v. *Ἐπὶ Παλλαδίῳ*) betrifft den raub des trojanischen palladiums durch den atheniensischen könig Demophon: ich bemerke dass Paus. I, 28, 8 u. 9. Lysias Or. ap. Schol. Aristid. p. 163 Fromm. ganz das nämliche überliefern, nur dass sie den beraubten nicht *Agamemnon*, sondern *Diomedes* nennen. — Im fr. 15 (Paus. X, 15), dürfte wol mit A. Hecker Philol. V, 422 statt *Κλειδῆμος δὲ, ὅποσοι τὰ Ἀθηναίων ἐπιχώρια ἔγραψαν, ὁ ἀρχαϊότατος* zu schreiben sein *ὅποσοι Ἀθηναίων τὰ ἐπ. ἔγρα;* denn

36) Für *Γύγην* (*Οὐρανοῦ καὶ Γῆς παῖδα*) ist nach Apollod. I, 1, 1. doch wol *Γύγην* zu schreiben, wenn mir gleich der „centimanus Gyges“ des Horatius nicht unbekannt ist.

allerdings haben schon vor Kleid. Pherekydes, Amelesagora und Hekataios werke verwandten argumentes geschrieben, während alle übrigen verfasser von Atthiden, die aus Athen gebürtig, jünger als er sind. Wenn aber der nemliche gelehrte a. a. o. in den fr. 17 u. 18 aus Athen. XIV p. 660 a und Harpocratio v. Πυνί „Πρωτογονίας“ in „Ηρωτογονίας“ umwandeln will, da gegen jenen der orphischen disciplin entlehnten titel der inhalt beider stellen — die Κήρυκες und die attische Pnyx — protest einlege; so kann ich ihm hierin nicht beistimmen: ich halte an der Vulg., die mir wie Prellern Philol. VII, 34 eine *attische wprungsgeschichte* zu bezeichnen scheint, mit voller überzeugung fest. — Wie im fr. 24 wird auch von Herodot. I, 60 Valer. Max. I, 2 Ext. 2 und in den Rhett. Gr. V, 378 u. VII, 712 die zurückführung des Pisistratos durch die kränzeverkäuferin Phye erwähnt. In den schlussworten: Συνέβη — τὸν Χάρμον — τὸν πρὸς Ἀκαδημία Ἐρωτα ἰδρύσασθαι ist Müller geneigt mit Siebelis τὸν πρ. Ἀκ. Ἐρωτος βωμόν zu schreiben: ich hingegen halte an der Vulg. fest nach Athen XIII p. 461 d: Ἀθηναῖοι δὲ τοσοῦτον ἀπίσχον τοῦ συνουσίως τινὸς διαλαβεῖν προσεσθῆναι τὸν Ἐρωτα ὥστε τῆς Ἀκαδημίας ἐκδήλως τῇ Ἀθηνᾷ καθισρωμένης αὐτόθι τὸν Ἐρωτα ἰδρύσάμενοι συνθύνουσιν αὐτῷ. — Das fr. bei Plin. N. H. IV, 21 endlich — Addend. p. 645 — steht auch bei Solin. c. 17, und zwar mit der nämlichen corruptel Callidemus⁵⁷).

Androtion.

Zunächst fragt es sich, ob der *Atthidenschreiber* Androtion mit dem gleichnamigen *redner*, gegen welchen Demosthenes Ol. 106, 2 eine rede hielt (Westermann, gesch. der gr. Bereds. §. 54, 25) identisch ist, oder nicht. Während *Meursius* in der Bibliotheca Attica, *Jonsius* Script. Hist. Phil. II, 9 u. *Westermann* zu Voss. de H. Gr. p. 386 das erstere annehmen, sind *Siebelis* und nach ihm *C. Müller* de Atth. scr. p. LXXXIII der letzteren ansicht.

Die identität beider männer erhellt aber aufs unwidersprechlichste aus folgender, mir von meinem gelehrten freunde Böhneke mitgetheilten stelle der Anecd. Gr. ed. Mistoxydes (in der Schäferschen ausg. des Isokrates): Ἀνδροτίωνα τὸν τῆν Ἀττικὴν γράψαντα, καθ' οὗ καὶ ὁ Δημοσθένης ἔγραψε. Androt. war also ein zeitgenosse des Demosthenes und Müller irrt,

37) In betreff des nun folgenden *Phanodemos* habe ich nur zu bemerken, dass während C. Müller de A. scr. p. LXXXVII des Voss an-derung Φανόδεμος statt Φανόδημος ἐν πρώτῃ Ἀθλιακῶν bei Harpocratio v. Ἐκείνης νῆσος — fr. 26 p. 370 — bekämpfte, er sich jetzt fr. Hist. IV p. 473 coll. p. 492 sq. doch zu derselben bequemt hat: ich halte sie für vollkommen gerechtfertigt. — Zu fr. 1, welches den früheren namen von Delos, Ortygia, erklärt, vergl. Schol. Ambros. Odys. ε', 123. und zu fr. 18 über den tod des Cimon Thucyd. I, 112, Diodor. XII, 3. Cornel. Nep. Cimon 3.

wenn er ihn erst Ol. 115 — 30, zu den zeiten des Timaios und Philochoros, blühen lässt.

Ein neues fr. ist Proclus ad Hesiod. *Έργ.* 810: *Τὴν ἐννεακαίδεκάτην, ὡς καὶ ὀκτωκαίδεκάτην τὰ πατρία τῶν Ἀθηναίων κα-θαρμοῖς ἀποδίδωσι καὶ ἀποτροπαῖς, ὡς Φιλόχορος λέγει καὶ Ἀνδροτίων ἀμφότεροι ἐξηγῆται τῶν πατρίων.* So hat B. ten Brink *Philol.* VI, 723 die Vulg. ὡς Φ. λ. καὶ ἀμφότερος ἐξ. τ. π. ἀνδρετ mit einer vorsetzung und verbesserung von ἀνδρες hergestellt und zugleich erinnert, dass hiernach Androt. wie Philoch. ein werk *περὶ ἡμερῶν* geschrieben zu haben scheine; zu einem solchen des Philoch. rechnet auch Müller fr. 183 die stelle, in der er für ἀμφότερος „ἀμφότεροι“ schreibt und vor diesem worte eine lücke statuirt, in welcher der name des andern exegeten gestanden habe. Die verbesserungsvorschläge von Lenz u. Hullemann siehe im *Philol.* I. I. Ich halte ten Brinks emendation besonders deshalb für richtig, weil auch sonst Phil. und Andr. häufig zusammen angeführt werden: so, ansser der schon vom genannten gelehrten beigebrachten stelle des Athenäus, bei Harpokration vv. *Συγγραφεῖς. Ἰερὰ τριήρης. Διαψήφισις. Ξενικὸν ἐν Κορίνθῳ. Ἀγνίας.*

Drei andere nachträge, welche ich mir noch notirt hatte — fragm. Cantabr. Phot. p. 671, 17 v. *Κήρυκας*. Schol. Aristid. p. 41 u. 182 Fromm. — sind bereits in den Addend. p. 645 sq. vorweggenommen; ich begleite dieselben mit einigen bemerkungen. Das erste fr. erwähnt drei töchter des Kekrops, Agraulos, Erse und Pandrose, mit welcher letzteren *Hermes* den *Keryx* erzeugte. Vergl. *Hellanic.* fr. 79. *Philochor.* fr. 14. *Apollodor.* III, 14, 2. *Clidem.* fr. 17. *Plut. Vit. X Or.* p. 834 C, (30, 5 ed. Westerm.), der wie Androt. das *κηρύκων γένος* vom *Hermes* abstammen lässt, und Schol. Aristid. p. 41. Ueber die *Κήρυκας* im allgemeinen vergl. Bosslers oben in der bemerk. zu fr. 141 des *Hellanikos* citirtes werk. Das 2te fr. hat Müller nicht vollständig ausgeschrieben: in marg. Schell. steht noch: *Ἀντὶ προ-σώπου τὸ πρᾶγμα, τοὺς φεύγοντας δηλονότι κατασχεθείσης γὰρ τῆς Καδμείας ὑπὸ Θηβαίων εἰς Ἀθήνας ἔφυγον.* Siehe über den historischen bezug dieser stelle *Diod.* XV, 20. *Xenoph. Hellen.* V, 2, 25 — 36. Das dritte fr. endlich, welches die zum samischen kriege erwählten acht feldherren, unter ihnen den Sophokles, aufzählt, ist neuerdings im rheinischen museum jahrg. 1843. II p. 183 von F. Ritter besprochen worden. Die namen der feldherren sind nach der gewöhnlichen, nicht nach der jährlich durchs loos bestimmten reihenfolge der Phylen geordnet. Perikles und Glaukon sind beide aus der Akamantis (der erstere als oberfeldherr zählt nicht mit); es fehlen also drei stämme: Hippothoontis, Aiantis und Antiochis (cf. Schmidt, *Comment. de vit. Niciae Athen. Pars prior.* Programm des Joachimsthal'schen gymu. Berlin 1847 p. 4) nicht, wie Müller meint, ~~...~~

nach gehörte also *Kolonos* damals zur ägeischen Phyle (Vergl. Boeckh. Addend. ad C. J. Gr. I, 906).

Fr. 9. Steph. B. v. *Παρπύρων*. Statt *Παρπαρωνιώτας* ist mit G. Dindorf und Meineke zu lesen *Παρπαρίωτας*. — Fr. 19. Steph. B. v. *Ἀρκισίνη* . . . *Ἀμοργίους* (Meineke: *Ἀμοργίων?*) *Μινωταῖς καὶ Ἀρκεσινεῦσιν*. Ich billige das von M. vorgeschlagene, weil Minoa und Arkesine nach Steph. s. hh. vv. u. *Ἀμοργός* städte auf Amorgos waren. — Im fr. 24. St. B. v. *Μεταχόιον* conjicirt Mein. für *Μεταχόιον ναέτης* „*Μεταχόιον οἰκῶν*.“ — Fr. 31 (Schol. Od. λ', 271): *Ἀγόμενος* (scil. *Οἰδίπους*) *δ' ὑπὸ Κρόντος ἔσχεν ἀπιστεῖν Θησέα*. Das sinnlose *ἀπιστεῖν* verbesserte Barnes in *βοηθοῦντα*, was dem sinne nach ganz gut ist; aus paläographischen gründen ziehe ich jedoch Buttmanns emendation *ὑπερασπιστήν* vor. — Fr. 34. Schol. Soph. O. C. 1046 (1051 Br.): *Ἄνδρατ. μὲν οὖν γράφει, οὐ τὸν Εὐμόλπον εἰρεῖν [τῇ] μῆσιν, ἀλλ' ἀπὸ τούτου Εὐμόλπον πέμπτον γεγονότα. Εὐμόλπον γὰρ γενέσθαι Κήρυκα κ. τ. λ.* *Ἄνδροτ.* ist eine conjectur Brunks; die Codd. und Tricl. haben *Ἄνδρωτ.* Letzteres nun ist hier beizubehalten; denn unmöglicher weise kann derselbe Androt. den *Keryx* zum sohn des *Eumolpos*, wie an dieser stelle, und zu dem des *Hermes* (siehe das oben von uns besprochene fr. aus Photius) machen. Dieses bemerkt schon M. Meier Lex. Rhetor. p. XX. Es ist also dieses fr. dem Androt. ab- und der obenberührten Atthis des Andron zuzusprechen. — Fr. 45. Schol. Soph. O. C. 699: *Λακεδαιμόνιοι ἐμβαλόντες ἐν τῇ Ἀττικῇ — ἡγουμένου Ἀρχιδάμου — ἀπέσχετο τῶν λεγομένων μορίων Ἀθηναίς, ὥς καὶ Ἀνδροτίων φησί.* Die letzten worte von *λεγομ.* an hat Müller stillschweigend aus conjectur gesetzt: die Codd. haben *ἀπ. τ. λεγ. μορ. Ἀθηναί θύσαντες* (Laurent. ohne accent: *ἀθηναν θησαντες*). Hiernach ist mit Schneidewin Philol. V, 237 in der Vulg. herzustellen: *Ἀθηναί δέισαντες*, was den allein vernünftigen sinn giebt, die Lakedämonier hätten aus furcht vor der Athene die morien verschont. Vom einfalle der Laked. unter Archidamos handeln Thucydides, und Ephor. bei Harpocration v. *Ἀρχιδάμιος πόλεμος*. — Fr. 48. Beim Schol. Lucian. Tim. 30 heisst es: *ὑπέρβολος . . . Ἀντιφάνους ἦν;* aber es ist nach *ἦν* mit Hemsterhuys bei Jakobitz IV, 46 *Περιθοῖδος* einzuschalten. Vergl. auch Wasse zu Thucyd. VIII, 73 und J. Meursius de pop. Att. s. v. *Περιθοῖδαι*. — Im fr. 52 aus Steph. B. v. *Αἰτωλία* ist am schluss für *ἐν Ἀτθίδος*, wie Meineke vermuthet, *ἐκ τῷ Ἀτθ.* zu lesen. — Fr. 58. St. B. v. *Οἰνοῦς, πολίχμιον Λακωνικῆς*. Dieses städtchen lag gewiss am gleichnamigen flusse, den erwähnt Livius XXXIV, 28: ad Selasiam (urbem *Laconicae*) super *Oenuntia* fluvium pervenit.

Demon.

Die stelle der abhandlung de Atthid. scriptt. p. LXXXVII über

diesen autor ist zu ergänzen durch Schneidewins gründliche untersuchung (Praef. in Paroemiogr. p. VIII sq.), wo dessen schriftstellerische thätigkeit um Ol. CXVIII gesetzt wird.

Zur *Atthis* gehört Hesych. v. Ἀγαμέμνονια φρέατα. Ἱστοροῦσι τὸν Ἀγαμέμνονα περὶ τὴν Ἀντίδα καὶ πολλαχοῦ τῆς Ἑλλάδος φρέατα ὀρύξαι, καὶ Δῆμος (l. Δήμων) ἐν τῇ δωδεκάτῃ τῆς Ἀτθίδος. Bei der obigen verbesserung bin ich Aberty und Schneidewin gefolgt; C. Müller — fr. Clidem. 9 p. 361 — schreibt nach Meursius Κλειδῆμος. Vergl. übrigens in betreff der stelle des Hes. Zenobius I, 6 und das von Müller de A. scr. p. LXXXVIII not. nachgetragene fr. des Demon aus Macarius p. 15 Walz s. v. Ἀγαμέμνονος θυσία, durch welches die obige restitution völlig gesichert wird.

Dem mit recht dem werke περὶ Παροιμιῶν beigezählten fr. 18 (Steph. Byz. v. Δωδώνη) füge ich hinzu Schol. Vict. II. π', 233: Δήμων φησὶν ὅτι τὸ τοῦ Διὸς μαρτεῖον ἐν Δωδώνῃ λέβησιν ἐν κύκλῳ περιεῖληπται· τούτους δὲ ψάψειν ἀλλήλους καὶ κρουσθῆναι τοῦ ἐνὸς ἡγεῖν ἐκ διαδοχῆς πάντας, ὡς διὰ πολλοῦ χρόνου γίνεσθαι τῆς ἡχῆς τὴν περίοδον. — Im ersten buche des nämlichen werkes fehlt Apostol. XIII, 36: Μυσῶν λείαν: Ἐπὶ τῶν κακῶς διαρπαζομένων· οἱ γὰρ ληστὰὶ καὶ ἀστυγείτορες, ὡς φησι Δήμων ἐν πρώτῃ παροιμιῶν, κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον τοὺς Μύσους ἐληίζοντο μετὰ τὴν τοῦ Τηλέφου ἀποδημίαν. Das nämliche bei Harpocration p. 130, 4. Phavorin. s. ead. v. — Derselbe Apostolius hat auch das fr. 15 aus Photius v. Φοινικῶν συνθεῖται. Cf. nott. critt. in Diogenian. VIII, 67 p. 318. sq. Mehrere andere von Müller ebenfalls übersehene stellen sind zusammengetragen Praef. in Paroem. I. s. I. — Fr. 11. Schol. Od. v', 302. Τὸ δὲ ἀσπάζεσθαι καὶ γελᾶν ἔσχατον καὶ προῖόντων ἀνθρώδεις τε καὶ καλόν. Hinter ἀσπάζεσθαι ist das von Hesych. v. Σαρδ. γελ. dargebotene ἀλλήλους einzufügen. Im folgenden conjicirt Müller: ἐπ' ἔσχατα προῖόντας, während Buttmann vorschlägt: ἔσχατον καὶ προσποίητον zu lesen. Letzteres ziehe ich auch der änderung von Siebelis: ἔσχατων καὶ προῖόντων „dum extrema etiam parantur“ vor. — Fr. 20 (Schol. Vat. Eur. Rhes. 250). Ich halte den in demselben als nachfolger des Tisamenos genannten Κωμήτης für den gleichnamigen sohn des Sthenelos, den erwähnen Serv. in Virg. Aen. XI, 269. Tzet. in Lyc. 384. 603. Id. Chil. III, 285. Eust. in Dion. Per. 483. Id. in Hom. Od. ε', 174 p. 1860 fin. Schol. II. ε', 412, an welchen drei letzteren stellen für Σθενέλῳ τῷ τοῦ Κομήτου zu schreiben ist: Κομήτῃ τῷ τοῦ Σθενέλου. Sthenelos war ja der sohn des Karaneus und der Euadne (Homer. II. β', 564 und öfter Schol. Pind. Nem. θ', 30. Apollodor. III, 7, 2. Serv. in Virg. Aen. II. 261). Die richtigkeit der im fr. von Müller vorgeschlagenen änderung Πενθίλου pro Πενθίλου erhält aus Vellej. Patere. I, 1, 4: Post Orestis interitum Πενθίλου.

Attilus et *Tisamenus* (den *Demon* auch erwähnt), regnaven triennio.

Philochoros.

Zur *Atthis* kommen neu hinzu: 1) Schol. Aristoph. *Lysistr.* 1138 Dübner: ταῦτα καὶ οἱ συνταγότες τὰς Ἀτθίδας ιστοροῦσι περὶ τῶν Λακεδαιμονίων· ὁ δὲ Φιλόχορος φησι καὶ τὴν ἡγεμονίαν τοὺς Ἀθηναίους λαβεῖν διὰ τὰς κατασχούσας τὴν Λακεδαίμονα συμφοράς. Dieses ist nach fr. 105 — 8 des 4ten buches einzureihen. 2) Plut. Vit. X Or. p. 876 B: βουλομένων τε Ἀθηναίων Ἀντιπάτρῳ παραδοῦναι τὸν ἄνθρωπον (Ἀρπαλον) ἀντίπεν (Δημοσθένους), ἔγραψέ τε ἀποθέσθαι τὰ χρήματα εἰς ἀκρόπολιν ἥδη τῷ δήμῳ τὸν ἀριθμὸν εἰπόντα· φήσαντος δὲ Ἀρπαλὸν ἐπτακόσια [συνκατακομίσαι τέλαντα, καὶ ἀνεχθέντα εἰς τὴν ἀκρόπολιν εὐρέθῃ τριακόσια] καὶ πεντήκοντα ἢ ἑλίῳ πλείονα, ὥς φησι Φιλόχορος. So lautet die stelle nach H. Sauppes ergänzung aus Photius Bibl. p. 494 a, 31. Rücksichtlich des sachlichen vergl. Westermanns Commentar s. 75 und die neuen bruchstücke des Hyperides Philol. III p. 615 u. 20 nebst Sauppes bemerkungen coll. cod. p. 650. Das fr. ist übrigens nach dem 139sten zu setzen, dessen gegenstand ebenfalls Demosthenes ist. 3) Schol. Soph. O. C. 39: Φύλαρχος (scrib. Φιλόχορος) φησι δὲ αὐτὰς (Εὐμενίδας) εἶναι, τὰ τε Ἀθηναίων ἀγάλματα δύο. Πολέμων δὲ τρεῖς αὐτὰς φησι⁵⁸). Die obige verbesserung A. Heckers Philol. IV, 489 erscheint mir, wie A. Nauck Philol. V, 696, sehr ansprechend. Beide namen werden auch sonst verwechselt: so im Etymol. M. v. Φυλάσιοι, wo Müller p. 356 mit recht Φύλαρχος in Φιλόχορος verwandelt hat. Steht es nun hiernach fest, dass der Schol. zum Oed. Col. die von den Eumeniden handelnde stelle der *Atthis* des Philoch. als quelle benutzt hat, so liegt die vermuthung nahe, er habe dieses auch gethan zu v. 42, wo es nach anführung einer stelle der *Atthis* des Istros über jene göttinnen also heisst: εἶνοι (inter quos Philoch.) αὐτὰς φασὶ τὸ ὄνομα ἐπὶ Ὀρέστου· τότε γὰρ πρῶτον Εὐμενίδας κληθῆναι, εὐμενεῖς αὐτῷ γενομένης κριθέντι νικᾶν παρ' Ἀθηναίοις καὶ ὀλοκαντώσαντι αὐταῖς ὅν μάλιστα ἐν Κερνίᾳ (l. Κερυνείᾳ) τῆς Πελοποννήσου. So verbesserte O. Müller zu Aeschyl. Eumenid. p. 149, der überhaupt rücksichtlich des sachlichen zu vergleichen ist. 4) Schol. Aristoph. *Lysistr.* 835: Χλόης Δημήτρος ἱερὸν ἐν ἀκροπόλει, ἐν ᾧ οἱ Ἀθηναῖοι φύουσι μὲν ὁ Θαρρηλιῶνος [ἐκτε], ὥς Φιλόχορος φησι ἐν ζ'. Dieses fr. ist unter denen des 6ten buches p. 405 ff. nachzutragen. Ueber die *Demeter Chloe* siehe Semus Delius bei Athen. XIV p. 618 d.

38) Die verschiedenheit beider angaben lässt sich mit O. Müller Eumenid. s. 179 daraus erklären, dass Philoch. nur die beiden erinyenstatuen des Skopas, Polemon neben diesen auch die des Kalamis, des zeitgenossen des Phidias, berücksichtigte.

Schol. Sophocl. Oed. C. 1600. [Εὐχλόου Δημητρός] ἥς ἱερὸν ἐστὶ πρὸς τῇ ἀκροπόλει — οὕτω δὲ τιμᾶται ἐκ τῆς τῶν κήπων γλῶσσης. θύουσι δὲ αὐτῇ Θαρρηλιῶνος ἑκτεῖ, welches offenbar dem Philoch. entnommen ist. 5) Cramer Anecd. Par. IV p. 93, 14: Ἀδύνατοι . . . Ἐλάμβανον δὲ οὗτοι δοκιμασθέντες ὑπὸ τῆς βουλῆς οἱ μὲν ἐφ' ἑκάστης ἡμέρας. Φιλόχορος δὲ φησι δραχμὰς κατὰ μῆνα. Diese corruptirte stelle ist nach fr. 67 (Harpocration v. Ἀδύνατοι) folgendermassen zu verbessern: Ἐλ. δ'. οὐ. δ. ὑ. τ. β., [ὥς] οἱ μὲν, [δύο ὀβολοὺς] ἐφ' ἑκάστης ἡμέρας. [ὥς] δὲ Φιλ. φησιν [ἐννέα] δραχμὰς κατὰ μῆνα. 6) Strabo VII p. 379: Φιλόχορος δὲ φησι, καὶ τὸν περὶ Δωδώνην τόπον, ὡς περὶ τὴν Εὐβοίαν Ἐλλοπίαν κληθῆναι κ. τ. λ.³⁹⁾. Von Müller wird dieses fr. s. 415 den Ἠπειρωτικοῖς zugewiesen; dass aber ein solches werk des Philoch. gar nicht existirt hat und in der daraus angeführten stelle des Suidas v. Βούχετα nach Harpocration und Phavorinus s. h. v. Φιλοστέφανος herzustellen ist, glaube ich bereits Philol. IV, 391 sq. überzeugend nachgewiesen zu haben. Doch wie konnte nun Philoch. Dodona in seinem werke über Attika berühren? Zunächst konnte ihm die zwischen dem dodonäischen orakel und allen Hellenen stattfindende enge verbindung leicht hierzu anlass geben; aber ich glaube noch ein specielleres motiv dafür angeben zu können. Die angeführten worte Strabos, besonders das καὶ, zeigen nämlich deutlich, dass der historiker bei gelegenheit des alten namens Eubōa, Ellopia, beiläufig auch den der umgegend Dodonas angehörenden gleichnamigen ort erwähnte. Nun handelt er im 4ten buche fr. 89 von der erobrerung Eubōas durch die Athenienser unter der strategie des Perikles⁴⁰⁾; hier scheint mir auch der geeignetste platz für jene episode zu sein. 7) Clemens Alex. Strom. I, 21 p. 139 Sylb.: καὶ τινες τῶν τὰ Ἀττικὰ συγγραψαμένων ὀγδόῃ φθίνοντος βασιλεύοντος τὸ τελευταῖον ἔτος Μενεσθέως πληθούσης σελήνης (scil. Trojam captam esse tradunt). Im hinblick auf die von den Troicis handelnden fr. 52 — 54 der Atthis und die erwähnung des attischen königs Menestheus, dessen todesjahr mit der zerstörung Trojas coincidirte, trage ich kein bedenken unter den τινες κ. τ. λ. auch den Philoch. zu verstehen. 8) Das die Panathenäen betreffende fr. 25 hat uns auch der Schol. Lucian. Deor. Dialog. XX, 16 T. IV p. 61 Jacobitz aufbehalten, sowie der nämliche IV p. 90 sq. das 96ste aus Harpocration v. Ἀύκειον. Das fr. 180 über die alkyonischen tage⁴¹⁾ welches mit recht dem werke περὶ ἡμερῶν zugetheilt wird, steht auch beim

39) Dieses fr. steht auch, und zwar in den angeführten versen der Eöen des Hesiod im 8. v. vollständiger, beim Schol. Soph. Trach. 1166, der jedoch den Philoch. nicht nennt.

40) Siehe über diese Thucyd. I, 114: sie fällt Ol. 83, 3.

41) In welchem statt Σιμωνίδης γὰρ α' φησὶν zu schreiben ist α', wie C. Müller selbst Frr. Hist. IV p. 378 eingetrag.

Apostol. II, 51, der ausserdem eine interessante stelle aus dem hypomnemata des delphischen historikers Hegesandros über den nämlichen gegenstand citirt.

Einen brief des Philoch. an den Asklepiades lernen wir jetzt kennen aus dem schon in dem Add. p. 648 beigebrachten Schol. Cobet. Eurip. Hecub. 3, bei welchem, was Müller nicht bemerkt hat, statt: *Ἔρσοι δὲ γράφουσιν Ἐκάβης παῖς γεγώς τῆς Κισσίας*, „*τῆς Κισσίας*“ zu schreiben ist, wie Schneidewin Gött. gel. anz. j. 1847 p. 1572 folgendermassen gezeigt hat: „Philoch. kann aber in jener sonsther nicht bekannten, an Asklepiades von Tragilos, wie es scheint, gerichteten zuschrift (dieses nimmt auch Müller an) nicht, wie geschrieben steht, *τῆς Κισσίας* gelesen haben, welches ja feste lesart ist, sondern vielmehr *τῆς Κισσίας*, indem er ein dem persischen stamme gleichnamiges *γένος* in Phrygien annahm“⁴²). Der nämliche gelehrte macht darauf aufmerksam, dass der vom Philoch. angestellte versuch, in bezug auf die herkunft der Hekuba Euripides mit Homer in einklang zu bringen, neu sei. Nach dem nämlichen fr. vermuthe ich übrigens, dass beim Photius Lex. p. 445 — fr. 204. a. 417⁴³) — in den worten „*ὡς Φιλόχ. ἐν τῇ πρὸς Ἀλυσον ἐπιστολῇ*“, da ein solcher brief sonst nirgends erwähnt wird „*πρ. Ἀσκληπιάδην*“ herzustellen ist; eine vermuthung, die von Boeckh, dem ich sie mitgetheilt, gebilligt wird. Die form *Ἀλυσον* denke ich mir aus der corrumpten abbreviatur *Ἀληπ-ην* entstanden. Wer bedenkt, dass die von Cobet edirten scholien aus bester zeit alexandrinischer gelehrsamkeit stammen (Schneidewin l. m. l. p. 1539) und also in ihren lesarten vertrauen verdienen; dass hingegen das lexikon des Photius in einem äusserst verwahrlosten zustande auf uns gekommen ist, wird die obige conjectur gewiss nicht zu kühn finden.

Fr. 4. Steph. Byz. v. *Ἀστν*⁴⁴). Die vermuthung Müllers,

42) Oder sollte vielleicht, bemerke ich, die Hekuba *Κισσία* nach einer phrygischen *κώμη Κισσός* benannt sein, die, da die Phryger bekanntlich in alter zeit aus Makedonien eingewandert sind, von der *makedonischen* stadt *Κισσός* (Fragm. Pal. Vat. Strab. N. 21 p. 79 Kramer coll. N. 24) ihren namen erhielt. Ein makedonisches gebirge *Κισσός* kömmt vor bei Tzet. in Lyc. 1232. 1236. So existirte in Maked. bekanntlich eine landschaft *Βοττία*, in Phrygien eine stadt *Βοττία* (Steph. Byz. s. h. v.): so ein dem lydisch-phrygischen berge *Tmolus* gleichnamiger in Maked. (siehe das oben besprochene fr. des Hekataios): so war endlich, um anderes zu übergehen, der name Midas beiden ländern gemeinsam. Siehe Herodot. VIII. 138. Osann, Midas p. 58. 61. 63.

43) Der inhalt dieses frs — es handelt nach Siebelis sicherer restitution *Σκίροις* für *σκήροις* vom attischen feste der Skira oder Skirophoria — passt trefflich zu einem briefe an den verfasser der *Τραγωδομένα*, für den, als grossen kenner der mythologie und festgebräuche, dieses gebiet berührende mittheilungen von grossem interesse sein mussten.

44) Darüber, dass mit diesem namen, wie Philoch. angiebt *κατ' ἔχοντες* Athen bezeichnet wird cf. Hemsterh. ad Aristoph. Plut. v. 772. Donat u. Westerhof. zu Terent. Eun. V, 6, 17.

dass „ἐν α' Ἀτθίδος“, nicht „ἐν ια' Ἀθ.“, das richtige sei, findet jetzt durch Meinekes ed. ihre bestätigung. — Fr. 5. Schol. Lucian. Catapl. 1. Müller schreibt nach Reitz: (Tyrrheni) ἤρπασαν παρθένους ἀρκευόμενας τῇ θεῷ ἐν Βραυρωνίοις: die Codd. haben παρθ. ἀρκεύονται, was ich nach einschaltung eines αἰ vor ἀρκετ. mit Jacobitz p. 100 für das ursprüngliche halte. Mit dem nämlichen ist τοῖς Βραυρ. im folgenden zu lesen. — Fr. 8 (Euseb. Praep. Ev. X, 10). Ueber den *Ogyges* vergl. Hellanic. fr. 62. Acusil. fr. 14. Schol. Od. α', 85: Τὰ παλαιὰ πάντα ὠγύγια καλοῦσιν ἀπὸ τινος ἀρχαίου Ὀγύγον βασιλεύσαντος Ἀθηῶν und die von Niebuhr kl. schr. p. 211 beigebrachten stellen des Kastor und Thallus bei Theophilus ad Autolyc. III, 19: — Mit fr. 16 — Steph. B. v. Ἀρειος πάγος — stimmt ganz überein Marmor Parium Ep. 5 Boeckh. — Im fr. 10 aus dem chronikon des Eusebius werden zwei erklärungen des beinamens des Cecrops διφνῆς angegeben: eine dritte stellt auf Justin. Hist. II, 6, 7: quem (*Cecropem*), ut omnis antiquitas fabulosa est, *biformem* tradidere, quia primus marem feminae matrimonio iunxit, mit welchem Klearch bei Athen. XIII p. 555d übereinstimmt. Vergl. auch Preller Philol. VII, 15, nach welchem sich jener beiname auf den doppelwuchs des heroen, der einen schlangenleib hatte, bezieht. —


Zu dem über die Κόβαλοι handelnden fr. 24 (Harpocraton v. Κοβαλία) vergl. Lobeck Aglaopham. II p. 1296 sqq. und E. Müller Philol. VII, 243. — Im fr. 31 beim Schol. Soph. O. C. 99 ist mit A. Hecker Philol. V, 428 statt Κράτης μὲν οὖν ὁ Ἀθηναῖος τὰ μὴ ἀμπίλιτα τῶν ξύλων πάντα νηφάλια φησι καλεῖσθαι zu schreiben Κράτης μὲν οὖν ὑπ' Ἀθηναίων κ. τ. λ. und der Krates aus Pergamum in seinen büchern περὶ τῆς Ἀττικῆς διαλέκτου zu verstehen. Ein autor Krates aus Athen ist gänzlich unbekannt. — Fr. 41. Plut. Thes. c. 16. Φιλόχ. παρὰ Σκίρου φησὶν ἐκ Σαλαμῖνος τὸν Θησία λαβεῖν κυβερνήτην κ. τ. λ. Diese von Müller ganz unerläutert gelassene stelle empfängt erst ihr gehöriges licht aus Eustath. in Dion. Per. 511: ὠτόμασται δὲ ἡ νῆσος αὐτῇ (Σαλαμῖς) καὶ Σκιρὰς ἀπὸ τινος ἥρωος· ἀφ' οὗ καὶ Σκιρὰς Ἀθηναῖα παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις (letzteres bildet den inhalt des fr. 42), καὶ ὁ μὲν ὁ Σκιροφοριῶν· καὶ Σκίρα τόπος ἐν τῇ Ἀττικῇ (zu letzterem vergl. Plut. Thes. 17: πρὸς τῷ τοῦ Σκίρου χωρίῳ, wie Sintenis Philol. VI, 704 die vulg. ἰερῶν verbessert). — Fr. 46. Die sage über den raub der Proserpina durch den könig der Molosser Aidoneus habe ich im Philol. V, 152 durch mehrere stellen erläutert, denen ich jetzt noch hinzufüge Ioannes Antiochenus Frr. Hist. IV p. 538, 1 u. 547, 13⁴⁵).

45) Auf die worte des nämlichen frs: *Pirithoum* ad stuprandam mulierem (*Aidonei*) cum *Theseo* accedentem beziehe ich Valer. Max. III, 7, 4: Loquatur nunc Graecia *Theseum* nefandis *Pirithoi* amoribus subscribentem, Ditis se patris regnis commisisse.

— Fr. 47. Etym. M. v. *Θήσειον*. Dieses steht auch bei Plut. Thes. 36, der es, wie so vieles in dieser biographie, offenbar aus Philoch. schöpft (*θύσιον* daselbst ist mit Sintenis l. m. l. p. 705 in *θύξιμον* umzuwandeln). — Fr. 49. Plut. Thes. 26. Es ist *γέραις ἀριστείων* in *γ. ἀριστεϊῶν* umzuwandeln. Siehe C. Sintenis l. m. l. — Zu dem fr. 55 aus Strab. VIII p. 557, welches den *Tyrtaios* betrifft, sind die bemerkungen A. Heckers Philol. V, 451 sqq. nachzulesen. — Im fr. 73 (*Harpocraton v. Κολωνάιτας*) steht: *πλησίον τῆς ἀγορᾶς, ἐνθα* — — *τὸ Εὐρυσάκειον*. Zur erläuterung dient Paus. I, 35, 3: *Ἔστι (sc. Athenis) δὲ ἀγορᾶς τε ἐτι ἐρείπια καὶ ναὸς Αἴαντος* — — *Διαμύρονσι δὲ καὶ ἐς τοῦδε τῷ Αἴαντι παρὰ Ἀθηναίοις τιμαὶ ἀντὶ τοῦ καὶ Εὐρυσάκει· καὶ γὰρ Εὐρυσάκους βωμός ἐστιν ἐν Ἀθήναις*. — Fr. 84. Aelian H. An. XII, 35. Die erzählung vom treuen hunde des Xanthippos findet sich auch bei Plut. Themistocl. 10 fin. und Cat. mai. 5: was derselbe hinzusetzt, der hund sei sogleich nach seiner ankunft auf der insel gestorben und daselbst bestattet, wonach denn der ort *Κυνὸς σῆμα* benannt sei, verdankt er ohne zweifel ebenfalls dem Philoch. — Fr. 90 (Schol. Aristoph. Vesp. 718) betrifft die frage über das attische bürgerthum. Hierzu vergl. Sintenis Philol. V, 33. — Fr. 105 aus Schol. Aristoph. Pac. 665. Ueber die friedensgesandtschaft der Lakedämonier an die Athenienser nach der ersteren niederlage bei Pylos siehe Thucyd. IV, 15 sq. Diod. XII, 63, über Kleons verhalten hierbei die von Schmidt Comment. de Nicia Athen. Pars prior p. 21 sq. angeführten autoren. — Fr. 106. Beim Schol. Lucian Tim. 30, wo vom Kleon gesprochen wird, muss es für *ἀρχοντα Εὐθυκλον* nach Diod. XII, 58 *Εὐθύδημον* heissen. Siehe Jacobitz IV p. 48. — Fr. 112 aus Plut. Nicias 23, welches über den *μάντις* des Nikias, Stilbides, handelt, und das damit zusammenhängende folgende, welche beide keine bezeichnung des werks enthalten, zählt Müller der Atthis bei; da aber bisher noch nicht bewiesen ist, dass Plut. die historischen schriften des Philochor. für eine andere biographie als die des Theseus benutzt hat, rechne ich beide fr. mit C. Sintenis Phil. V, 54 zur schrift *περὶ μαντικῆς* s. 415. In betreff des sachlichen verweise ich auf Schmidt de Nicia p. 18. — Fr. 116 (Schol. Arist. Lys. 173). Am schluss heisst es: *ἐπὶ Καλλίου ἀρχοντος, ἐφ' οὗ εἰσῆχθη τὸ δῶμα*. Dieses ist der archon Kallias ὁ πρότερος der Fasti und des Marmor Arundellianum Ol. 92, 1, unter dem die Lysistrata aufgeführt wurde (Cf. Th. Bergk bei Meineke Fr. Com. Ant. p. 993). Kallias ὁ δεύτερος war archon Ol. 93, 3. (Siehe Marmor Parium Ep. 64 ed. Boeckh). — Fr. 123 (Schol. Aristoph. Plut. 1146). Die besetzung des attischen castels Phyle durch den Thrasybulos und den tod des tyrannen Kritias erwähnen Justin. Hist. V, 9, 6—15 und Cornel. Nep. Thrasybul. 2. Jenes Phyle kommt auch im fr. 140 des

Philoch. vor. — Fr. 130 b. Append. Photii Lex. p. 676, 7 v. *Πάραλος καὶ Σαλαμινία*. Diese beiden heiligen schiffe der Athenen kommen bei Xenoph. Hell. VI, 2, 14 vor. — Im fr. 135 (Dionys. Halic. t. 2, p. 123, 45 Sylb.) wird der antrag des Demosthenes erwähnt, beim heraannahen des Philippos die angefangenen bauten vorläufig auszusetzen und alle flüssigen gelder der kriegskasse zu überweisen. Vergl. hierzu A. Schäfer Philol. V, 25, der mehrere belegstellen beibringt. — Fr. 138 aus Harpocration p. 107, 24. Das hier vorkommende wort *κατατομή* findet sich nach Sauppes sicherer restitution auch in den neuen bruchstücken des Hyperides Philol. IV, 615 (vergl. daselbst die anmerk.). — Fr. 141 b. Appendix Photii. Porson. p. 647, 5. Der schluss lautet: *Ἐφιάλτης μόρα κατέλιπε τῇ ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῇ τὰ ὑπὲρ τοῦ σώματος*. Zur erklärung dienen die von O. Müller zu Aeschyl. Eumenid. p. 116 angeführten stellen, denen diese hinzuzufügen ist. Uebrigens verstehe ich diesen Eph. auch bei Valer. Maxim. III, 8, Ext. 4: Athenis Ephialtes accusare publice iussus etc. — Fr. 144 (Dionys. Halic. t. II p. 113). Ueber die verbannung des Demetrius Phalereus siehe Aelian V. H. III, 17, 11. — Fr. 145. Athen. XV p. 697 a: *Ἐπ' Ἀντιγόνην δὲ καὶ Δημητρίῳ φησὶ Φιλόχ. Ἀθηναίους ἄδειν παιᾶνας, τοὺς πεποιημένους ὑπὸ Ἑρμίσπουν τοῦ Κυζικηνοῦ, ἐφαμίλλων γενομένων τῶν παιᾶνας ποιησάντων πολλῶν, καὶ τοῦ Ἑρμοκλέους προκριθέντος*. Es ist an beiden stellen *Ἑρμοδότου* zu corrigiren und der diesen namen führende verfasser von lobgedichten auf den Antigonos (Plut. Apophthegm. p. 182 c und de Is. et Os. p. 360 d) zu verstehen. Siehe Meineke Ex. in Ath. II p. 41. — Fr. 160. Plut. Mor. p. 785. Ueber den tragischen schauspieler Polus vgl. Gellius N. A. VII, 5. Lucian. Nec. 16. Iup. Trag. 41. Ap. pro Merc. Cond. 5. — Fr. 178. Schol. Od. v', 155. In den letzten worten: *τοῦ δ' Ἀπόλλωνος ταύτην εἶναι νομίζειν τὴν ἡμέραν εἰκότως τὸ πρῶτον φῶς τῷ αἰτιωτάτῳ τοῦ πυρός, ἐκάλουν τε αὐτὸν καὶ Νεομήριον* billigt Müller Siebelis änderung *ἐνομίζομεν*; ich ziehe die von Buttmann proponirte *ἐνόμιζον* als einfacher vor. — Fr. 176. Schol. Pind. Nem. III, 4. Der attische monat *Δημητριών* erhielt diesen namen dem Demetrius Poliorcetes zu ehren; während desselben wurde das fest *Δημήτρια*, zur verherrlichung des nämlichen mannes gefeiert. Siehe Athen. XII p. 536 a, der aus dem Duris von Samos schöpft. — Zu fr. 193 bei Athen. XIV p. 648 b, welches vom Axiopistos handelt, sind die bemerkungen Meinekes Ex. in Athen. I, 49 nachzusehen. — Das fr. 196 aus Zenobius V, 74, in welchem die Parnassischen Nymphen als *τροφοὶ* des Apollon erwähnt werden, bespricht Schneidewin Philol. III, 698 und bringt als parallelstellen bei Bekker Anecd. 265, 15 und die von O. Müller Dorer I, 344 citirten autoren.

Ister.

Es fehlen: 1) Schol. Viet. II. ψ', 783: *ὁ δὲ Ἴστρος* 

θῆναι ὑπὸ Ἀντικλείας Ὀδυσσεά φησὶν ἐν Ἀλαλκομεναῖς τῆς Βοιωτίας ἢ ἴστιν ἱερὰ Ἀθηνᾶς. Ueber den zu Alalkomenä befindlichen athenetempel mit einem alten idol dieser göttin cf. Paus. IX, 33, 5 und 3, 4. Schol. Sophocl. O. T. 20. Alalkomenes, der stifter jenes alten Athenedienstes, findet sich erwähnt in dem von Schneidewin im Philol. I, 421 ff. zuerst herausgegebenen fragm. des Pindar (Vergl. auch Preller Philol. VII, 2.). Paus. IX, 33, 4. Plut. T. XIV p. 289. Huttén. Schol. Aristid. p. 108 Fromm. (nach O. Müllers Eumenid. p. 106 anm. Emend. τοῦ τε καὶ Ἀλαλκόμενον τὸν αὐτόχθονα für τοῦ τε καταλυόμενον [ein cod. καταλόμενον] αὐτ.). — 2) Id. Schol. ε', 119: Εἰλείθυϊας: ὠδῖνας κατὰ μετωνυμίαν, ὡς Ἄρης ὁ σίδηρος καὶ τὸ πῦρ Ἥφαιστος. Ἰστρος δὲ φησὶν ὠδινόνσης Ἀλκμήνης τὰς χεῖρας συνῆεν τὰς Μοῖρας, γαλῆς δὲ παρελθούσης ἀπολύσαι, καὶ τεχθέντος αὐτοῦ νομισθῆναι γαλῆν εἶναι αὐτῷ τροφόν. Von der verzögerung der geburt des Herakles handelt Apollodor. II, 4, 9: Ἦρα δὲ διὰ τὸν ζῆλον Εἰλείθυϊαν ἐπεισε, τὸν μὲν Ἀλκμήνης τόκον ἐπισχεῖν, Ἐρυσθέα δὲ τὸν Σθενέλου παρεσκαύασε γεννηθῆναι ἐπταμηνιαῖον ὄντα coll. Ovid. Met. IX, 284 sqq. mit Gierigs note. Beide frr. gehören wohl in die Τπομνήματα s. 425, die ein sammelwerk mythologischen, geschichtlichen u. s. w. inhalts waren. Mit dem obigen 1sten fr. vergl. 52 des nämlichen werks.

Zu den Ἀττικαὶ λέξεις zähle ich Hesych. v. Σίκρον: ὡς Ἰστρος. Dieses scheint mir mit Valesius aus einer, von einer corruptel begleiteten abbreviatur einer anderen glosse desselben lexikographen entstanden zu sein: Σίκερα· οἶνος συμμικεῖς ἡδύσμασιν, ἢ πᾶν πόμα ἐμποιοῦν μέθην, μὴ ἐξ ἀμπέλου δὲ σκευαστόν, σύνθετον. Vergl. über σίκερα Nicephor. Basil. Progymnasm. Rhel. Gr. I, 483 ⁴⁶).

Zu fr. 9 (Schol. O. C. 42.), welches die Eumeniden betrifft, vergl. Aeschyl. Eumenid. 413 u. O. Müller p. 149 s. ed. — Im fr. 14 aus Athen. XIII p. 557a wird die mutter des Aias Telamonios Μελίβοια genannt: Ἐρίβοια nennt sie Philostephanus beim Schol. II. π', 14, zu welcher stelle ich Philol. IV, 409 noch andere varianten des nämlichen namens nachgewiesen habe. — Fr. 20. Tzetz. in Lyc. 1327. Etwas abweichend wird die einweihung des Herakles in die eleusinischen mysterien dargestellt von Apollod. II, 5, 12. — Das fr. 23 aus Tzetz. in Lyc. 467: Μετὰ τὴν ὕψ' Ἡρακλέους γενομένην τῆς Τροίας ἄλωσιν Τελαμῶν Θεάνειραν, τὴν καὶ Ἡσιόνην, γέρας ὡς ἐξαίρετόν ἔλαβεν, ὡς Ἰστρος ἐν Συμμίκοις führt Müller unter den frr. incertae sedis der Ἀττικά an ⁴⁷); es gehört aber offenbar in das 14te buch die-

46) Beim Schol. Od. γ', 230: Λαγρός ἴστιν ὁ στίχος· δι' ὅπως μετέγραψε κ.τ.λ. will Buttmann ändern: ὁ δὲ Ἰστρος μετέγραψε. Hiergegen erklärt sich mit recht M. Schmidt Philol. VII, 373 f. Ich bemerke noch, dass Ister sonst in den scholien zur Odyssee nicht angezogen wird.

47) Dass Σύμμικτα nur ein anderer titel der Ἀττικά ist, zeigt M. de Auth. scriptt. p. XC.

ses werkes nach fr. 14 p. 420. In dem letzteren nämlich berichtet I. die Meliboia, die gattin des Telamon und mutter des Aias, sei vom Theseus geraubt worden: versteht es sich nun nicht von selbst, dass er an dieser stelle auch die spätere gattin des Telamon, Hesione oder Theaneira, erwähnte? Vgl. Apollod. III, 12, 4, wo auch zugleich von der Meliboia und Hesione gehandelt wird. — Fr. 24 aus Diogen. Laert. II, 59 berührt A. Schäfer Philol. V, 5, woselbst er nachweist, dass das in demselben einem Eubulos zugeschriebene verbannungsdecret gegen den Xenophon sich nicht von dem bekannten staatsmanne dieses namens verstehen lässt. — Fr. 25 (Schol. Soph. O. C. 673): Ὁ δ' Ἴστρος τῆς Δήμητρος εἶναι (φησι) στέμμα τῆς μυρίην καὶ μίλακα (scr. σμίλακα). Cf. Hesych. et Phovoria. v. Σμίλος, — — ἄλλοι σμίλακα, ἣ στεφανοῦνται. Plin. N. H. XXI, 28: *Folia in coronamentis smilacis et ederae, corymbique earum obtinent principatum.* — Fr. 26. Harpocration v. Τριτομηνίς wird mit recht der Atthis beigezählt: das nämliche berührte auch Aristoteles bei Arnob. adv. gent. III, 31 in der politie der *Athener*. Cf. A. Bournot Philol. IV p. 270. — Fr. 39 (Constantin. Porphyrogenit. De them. I p. 13) hat Meineke auch in den Steph. Byz. p. 395, 17 v. Κύπρος aufgenommen. — Fr. 42. Steph. B. v. Αἰγιαλός. Ἴστρος ἐν ἀποικίαις τῆς Αἰγύπτου muss lauten ἐ. ἀ. τῶν Αἰγυπτίων. Siehe Meinekes Ind. auct. v. Ister. — Im fr. 44 aus Steph. B. v. Ἀπία ist ἐν αὐτῇ τῇ χώρᾳ offener schreibfehler für ἐν ταύτῃ τῇ χ. — Fr. 57. St. B. v. Ἀρχάς. Statt ὀνομασθῆναι schreibt Heyne ad Apollodor. I p. 266 „ὀμοιωθῆναι“, Meineke „ὀμοιασθῆναι“, welcher letztere auch dieses wort und die vorhergehenden von ἀρχῶν an mit recht in eine parenthese einschliesst. — Im fr. 41 (Steph. B. v. Ὠλέρος) endlich ist Δαραῖδων in Δαναῖδων umzuwandeln.

Soviel über die attidenschreiber; wir gelangen jetzt schliesslich zum

Apollodorus.

Zum ersten buche der schrift *Περὶ Θεῶν*, dessen einziges fr. — das 1ste Müllers — über *Dodona* handelt rechne ich mit Buttmann den auch bei Heyne fehlenden Schol. Q. Od. γ', 91: Ἐν Ἰάξῳ (au ἐν Νάξῳ? Mai) τὴν Ἀμφιτρίτην χορεύουσαν ἰδὼν Ποσειδῶν ἤρπασεν. ὅθεν ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων Ποσειδωνία ὀνομάσθη ἡ θεὸς, ὡς καὶ ἡ Ἑρμὴ Διαινή παρὰ Δωδωναίοις, ὡς Ἀπολλόδωρος. Buttm. Add. p. 568: „Ceterum pro Διαινή corrigendum proposuisssem Διώνη (vid. Excursum meum de Dione ad Demosthenis Midianam) nisi religio fuisset ignotam formam mutare cum nota“. — Ein andres neues, über den Hippokrates handelndes fr. habe ich bereits oben — Pherecyd. 1) — aus dem Soranus Ephesius beigebracht: ich möchte dasselbe zu den *Χρονικά* rechnen, aus welchem werke vielleicht auch der chronograph *Euse-*

bis seine angabe der blüthezeit des berühmten Koers schöpfte (Vgl. Chr. Petersen Philol. IV, 212 ff.). Eigenthum des Apoll. sind ferner 2 anonyme notizen beim Stephanos von Byzanz: die eine p. 313, 18 v. *Θηρασία* — τὸ ἄ μακρὸν „μεταξὺ τῆς Θήρας τε καὶ Θηρασίας“ (coll. Iustin. Hist. 30, 4: eodem anno (Ol. CXL) inter insulus *Theram* et *Therasiam* . . . terrae motus fuit, in quo repente ex profundo cum validis aquis insula emernit. Wytttenbach. ad Plut. Orac. def. p. 399.) leitet Meineke mit recht aus den *Χρονικά* her: die andern p. 429, 1 „οἱ γὰρ Ἡμίκνυες καὶ Μακροκέφαλοι καὶ Πυγμαῖοι . . .“ gehört, wie bereits A. Nauck Philol. V, 690 bemerkt, zu fr. 160 des werkes *Περὶ νεῶν καταλόγου*.

Der *Περὶ ἡγεσις* theile ich mit Meineke zu Steph. B. v. *Μάκρωνες καὶ οἱ τῶν Σάννοι*. *Στράβων* δωδεκάτη (p. 548.) καὶ *Ἐκαταῖος Ἀσία καὶ Ἀπολλόδωρος* (Vulg. *Ἀπολλώνιος*) *δεντέρω* und *Λεβίκαι*, *ἔθνος πλησίον τῶν Τρκάνων*. *Ἀπολλόδωρος* (Vulg. *Ἀπολλώνιος*) δὲ δις τὸ π̄ κακῶς γράφει. Mit fr. 170 des nämlichen werkes ist zu verbinden Schol. AD. II. ε', 301: *Ἐφύρους λέγει τοὺς Κρανωνίους, ὡς Ἀπολλόδωρος*. Vgl. Strab. VI p. 338 (106, 21 Kramer), wo mit Meineke Vindic. Strab. p. 102 statt *Ἐφυροι καὶ οἱ Κρανώνιοι* zu lesen ist *Ἐφ. οἱ καὶ Κρ.*

Drei fr. des werkes *Περὶ ἔτυμολογιῶν* hat uns auch der Cod. Ambros. Q. Schol. Odys. erhalten: nämlich n. 235 aus Eust. in Od. γ', 444; n. 236 Id. λ', 579 liest man beim Schol. vollständiger so: *ὁ δὲ ἐπίπλους, φησὶν Ἀπολλόδωρος, ὃν ἀργεῖτην δημόν καλεῖ* (II. λ', 818. φ' 127), *οὐ περὶ τὸ ἦπαρ ἀλλὰ περὶ τὴν κοιλίαν ἐστίν* (vgl. Buttmanns note); beim dritten endlich — n. 237. Eust. μ', 22 — ist beim schol. der name *Ἀπολλόδωρος* in *Ἀπολλώνιος* verschrieben. —

Die *Γλώσσαι* p. 462 vermehre ich durch einige stellen, die mir gerade zur hand sind, auf vollständigkeit keinen anspruch machend: 1) Etym. M. p. 330, 39 v. *Ἐλινός* l. *Ἐλινος*, ἢ ἄμπειλος, ὡς *Ἀπολλόδωρος*. *Φιλίτας* (l. *Φιλητάς*) δ' ἐν γλώσσαις τὸν κλάδον τῆς ἀμπέλου. 2) Herodian *Περὶ ἱλ. Προσφδ. β'*, 592 p. 210 Lehrs: *ἐϋκτιτον Ἀλκυ: Ἀρίσταρχος ὡς ὀξύ συγκατατίθεται δὲ αὐτῷ καὶ Ἀπολλόδωρος*. 3) Id. ib. ε', 147 p. 249: *ἐπιμείλια: Ἀρίσταρχος ἐν μέρος λόγον παρέλαβεν ὡς ἐπιφέρεια. Ἀπολλόδωρος δὲ διαλύει, ἐπὶ, εἴτα μείλια*. 4) Id. ib. ε', 153 p. 250: *πᾶσαι δ' ἐγγὺς ἀλὸς Πύλου ἡμαθόεντος. Ἀπολλόδωρος* (Codd. *Ἀπολλώνιος*) δὲ διὰ τοῦ π̄ γράφει *κέαται*. 5) Id. ib. ω', 213 p. 332: *ἐν ἅντινα ἔργα γένοιτο: Ἀπολλόδωρος καὶ Καλλίστρατος τιτά, ὥστε τρία εἶναι, ἐπιρῶμα τὸ τότε καὶ σύνδεσμον τὸν ἄν καὶ ὄνομα τὸ τιτά*. 6) Schol. Theocrit. I, 52: *Ἀνθέρικος ὁ τῆς ἀσφοδέλου καρπός* — — — *Ἀπολλόδωρος δὲ ὁ Δωριεύς* (l. δὲ *Δωριεῦσι*) φησὶν οὐ (l. οὕτως) λέγεσθαι τὸν τῆς ἀσφοδέλου καυλόν· ὁ δὲ Νεοπτόλεμος γελοίως φήθη τὸν

αἰθέρα τοῦ σάχνος. So emendirt Dübner Adnot. crit. p. 120 u. citirt Phavorinus v. Ἀνθήριος, wo das nämliche mit derselben corruptel steht. M. Schmidts vermuthung Philol. IV, 629 ὁ Ἀωριεύς sei durch dittographie entstanden erscheint mir weniger annehmbar. Hier die glossen zu verstehen, bestimmt mich theils der inhalt der stelle (vgl. oben fr. 1), theils die zusammenstellung mit dem bekannten glossographen Neoptolemos aus Parium. — Daraus übrigens, dass ein grammatiker ersten ranges, wie Herodian, diese glossen des Ap. neben den schriften eines Aristarch und Kallistratos der berücksichtigung für würdig erachtet, möchte ich schliessen, dass sie von bedeutendem werthe waren.

Schliesslich einige bemerkungen zu einzelnen fr. Fr. 8. Steph. B. v. Ἀρκάς. Vor ἄνθρωποι füge οἱ ein: in der lücke hinter jenem worte ist mit Meineke γὰρ zu suppliren. — Fr. 15. Athen. VII p. 306 a. Auch VII p. 325 b erwähnt Athen., dass der fisch κίθαρος (nach Plin. N. H. XXXII, 53 „e rhomborum genere pessimus“) dem Apollo in Athen geheiligt war. — Fr. 16. Darüber, dass die τρίγλα der Hekate geweiht war bringt Athenäus ausser dem zeugnisse des Apollodor noch die mehrerer comiker und anderer autoren bei. — Fr. 18. Harpocration v. Πάνδημος Ἀφροδίτη. Eine von der Apollodorischen ganz abweichende erklärungs des beinamens der göttin giebt Paus. I, 22, 3: Ἀφροδίτην δὲ τὴν Πάνδημον Ἀθηναίους, ἐπειδὴ Θησεὺς εἰς μίαν ἤγαγεν ἀπὸ τῶν δῆμων πόλιν, αὐτὴν τε σέβασθαι καὶ Πειθῶ κατέστησεν (coll. E. Wunder Philol. VI, 693 sq.). — Ueber die im fr. 30 erwähnte erfindung der γράμματα durch den Hermes vergl. Plin. N. H. VIII, 57: sed alii (scil. litteras repertas volunt) apud Aegyptios a Mercurio, ut Gellius. Im fr. selbst — Schol. Od. ψ', 198 — möchte ich in den worten ἐπινοῆσαι τε καὶ ἀσκήσαι τοὺς τῶν κλινῶν πόδας εἰς τὴν τοῦ θεοῦ πρόσοψιν mit Buttmann ἐπενόησαν δὲ καὶ κ.τ.λ. herstellen. — Fr. 36. Beim Schol. Theocrit. II, 36 liest jetzt auch Dübner p. 21 für das verdorbene ἐπειδὴ der Vulg. wie Heyne und C. Müller ἐπῆδον. Vgl. Adnot. crit. p. 126, wo die conjecturen anderer gelehrten aufgezählt werden. — Fr. 37 aus Schol. Theocrit. X, 41 über das schnitterlied *Lytiesses*. Auch die unmittelbar vorhergehenden worte des schol.: Ἱστορία (vor welchem worte Dübner eine lücke andeutet). οὗτος δὲ ὁ Ἀντιέρσης ἔκει Κελαινὰς τῆς Φρυγίας, υἱὸς τυγχάνων νόθος τοῦ Μίδου. γεωργὸς δὲ ὢν, τοὺς παριόντας τῶν ξένων εὐνοῶν, ἡγάκαζε θερίζειν μετ' αὐτοῦ. εἶτα ἐσπέρας ἀποτέμνων τὰς κεφαλὰς τὸ λοιπὸν σῶμα ἐν τοῖς δράγμασι συνειλὼν ἤδεν. Ἡρακλῆς δὲ ὕστερον τοῦτον ἀποκτείνας, ἐρρίψεν εἰς τὸν Μαίανδρον ποταμὸν. ὅθεν καὶ νῦν οἱ θερίζται κατὰ Φρυγίαν ἄδουσιν αὐτὸν ἐγκωμιάζοντες, ὥς ἄριστον θειστήν. scheinen mir aus dem Apollod. zu stammen. Hinsichtlich des sachlichen vgl. Athen. XIV p. 619 a. Photii Lex. v.

Αινείας. Servius in Virg. Bucol. VIII, 68. Eichstädt de dram-com-satyr. p. 16 sqq. F. Osann in den Berliner jahrbüch. für wissenschaftliche krit. j. 1842 p. 614, der unter anderen sehr gefällig vermuthet: die schrift des Antisthenes *Ἡρακλῆς ἢ Μίδα* (Diog. Laert. VI, 15) habe die sage von der ermordung des Midassohnes Lityers. durch den Herkules behandelt. Ueber die bedeutung der sage handeln Ed. Müller Philol. VII, 244, sowie Creuzer und Engel an den von jenem citirten stellen. — Fr. 47. Steph. B. v. *Ἐλωρός*. Schreibe *Ἐλωρος*. Im folgenden — das fr. gehört zu den bekanntlich poetischen *Χρονικά* — zeigen sich, wie Meineke erkannt hat, spuren des metrum: *τιθασὺν ἔχον* — *ἀπὸ χειρὸς ἐσθίουτας*. — Im fr. 50 (St. B. v. *Μενά*) stelle statt *Παλικῶν* „*Παλικῶν*“ her. — Fr. 53 St. B. v. *Ἰκαρόν*. Das richtige ist *Ἰκαρόν* und im folgenden *Ἰκαρά*. — Fr. 56 St. B. v. *Αἰγός*, *φρουρίον Κασσανδρείων* (also auf der gränze Makedoniens und Thessaliens nach St. B. v. *Κασσάνδρεια*). Dieses castell lag gewiss auf dem gleichnamigen, von Livius XXXII, 13 erwähnten gränzgebirge Makedoniens und Thessaliens. — Fr. 58a der *Χρον.* aus St. B. v. *Ζάκανθα* — Ad-dend. p. 649 —. Die ursprüngliche fassung des verses war nach Meineke etwa folgende: *πόλιν Ζάκανθαν, ἣν καθεῖλεν Ἀρσίβας*. — Fr. 88. Diogen. Laert. VIII, 58. Gorgias Leontin. lebte nach Apollod. 109 jahre: mit der bereits von Müller beigebrachten stelle des Cicero, der den berühmten Rhetor nur 107 jahre leben lässt stimmt überein Valer. Maxim. VIII, 13 Ext. 2 (coll. I. Lips. ad h. l.). — Fr. 113a. St. B. v. *Μασσώλιοι*. Vielmehr nach Dindorf und Meineke *Μασύλιοι*. — Fr. 115. St. B. v. *Νούβαι*. Für *Νούμιδες* war, wie Valesius und M. bemerken, das ursprüngliche *Νούβαδες*. — Fr. 116 St. B. v. *Ορβίται*. Betone *Ορβίται*; dann setze statt *Ἀλεξανδρείας* den accusativ. — Fr. 117. St. B. v. *Παραπάμισσος*. Die richtige form ist *Παραπάνισσος*. Das sehr verdorbene fr. 119 aus St. B. v. *Ἰλλίς* lautet in Meinekes ed. also: *Ἀπολλόδ. [Ἰλλους τούτους γράφει λέγων] ἐν τῷ περὶ γῆς δευτέρῳ*

ὑπὲρ δὲ τοὺς Ἰλλους Αἰβυρνοὶ καὶ τινες

Ἰστροὶ λεγόμενοι Θράκες.

καὶ τὸ θηλυκόν

Ἰλλίς πρόκειται χειρόνησος ἡλίκη

μάλιστα Πελοπόννησος, ὥς φασι

— — — — — πεντεκαίδεκα

πόλεις ἔχουσα παμμεγέθεις οἰκουμένας.

In betreff der von Müller erwähnten stelle des Scymnus Chius siehe Meineke p. 29 s. ed. — Fr. 120. St. B. v. *Ψησοί*, *ἔθνος τῆς Ταυριτίας*. Mein.: an *Ταυριανίας*? — Im fr. 125. St. B. v. *Αἶνος* verwandele *Πολιτοβορίαν* in *Πολτυμβρίαν*. — Fr. 130. St. B. v. *Ἀντομάλακα*. In den worten des Apollod. vermuthet Mein. für *Ἀντόμαλα* nach Ptolemäus *Ἀντομάλαξ*. —

Fr. 132. Steph. B. v. Ἐχῖται, τῆσοι — — — (λέγονται) ἡ διὰ τὸ πλῆθος ἔχειν ἐχίτων. Mit dieser ableitung des numens stimmt überein Athen. I p. 30d. — Am schlusse des fr. 152 bei St. B. v. Ἀργουρα fehlt: „καλοῦνται δὲ καὶ Λεοντίνοι ἀπὸ Λεοντίως“. — Im fr. 160 aus Tzetz. Chil. VII, 760 sqq. schreibt Lobeck Pothol. p. 383 n. 7 statt Μονοτοκῆται „Ἐνωτοκοῖται τ“. — Fr. 166. St. B. v. Ὠλερος. Statt Πυλῆην ist nach Holstenius und Meineke Παλλήην zu lesen. — Fr. 171 (Suidas und Etym. M. v. Κάλυμος). Dass das über die νῆσοι Καλυδναί gesagte von Apollod. dem Τρωϊκὸς διάκοσμος des Demetrius von Skepsis entnommen ist⁴⁸⁾, habe ich nachgewiesen Philol. V, 545: ich möchte daher das fr. von s. 458 in die Τρωϊκὸς διάκοσμος genannte abtheilung des werkes Περὶ Νεῶν Καταλόγου p. 459 sqq. versetzen. — Fr. 173 (Strab. VI p. 254). Ueber die gründung der calabrischen städte Krimisa und Chone durch den Philoktetes vgl. Tzetz. in Lyc. 55 und 911, der offenbar dem Apollodor folgt. Auch was Strabo im folgenden über das vom Philokt. gegründete Petelia beibringt: Πετηλία κτίσμα ἐστὶ Φιλοκτιήτου θυγόντος τῇ Μελίβοιαν κατὰ στάσιν — wozu vergl. Virgil. Aen. III, 402 cum Serv. nebst der bemerkung Schneidewins Philol. IV, 661. Homer II. β', 717, der Μεκβοία mit unter den städten nennt, aus denen das gefolge des Philokt. stammte. Silius Ital. Punic. XII, 431 sqq. (u. Rupertis note) — auch dieses sage ich, mag Strabo dem Apollodor verdanken. — Fr. 174 (Schol. Apoll. III, 1090). Gegen die in diesem fr. angeführte ansicht derjenigen, welche den namen Thessaliens vom Herakliden Thessalus ableiten erklärt sich Vellej. Pat. I, 3, 2, der wiederum (§. 1) mit der im fr. in betreff des nämlichen gegenstandes angeführten annahme des Rhianus übereinstimmt. Rhianus wie Vellej. folgten gewiss dem Ephorus (vergl. oben anm. 18).

In dem fr. p. 180 aus Tzetz. in Lyc. 902 liest man: Μάγνητες δὲ καὶ Προθόος ἐν Εὐβοίᾳ περὶ τὸν Καφηρέα σὺν πολλοῖς ἑτέροις διαφθείρονται. — — Τοῦ δὲ Προθόου περὶ τὸν Καφηρέα ναυαγῆσαντος, οἱ σὺν αὐτῷ Μάγνητες εἰς Κρήτην ῥιφέντες φκησαν. Das erste Μάγνητες ist conjectur C. Müllers: die lesart der Codd. Vitt. 2 u. 3 lautet „Μέγας“, wofür Heyne und der herausgeber des Tzetzes, G. Müller, Μάγνης schreiben. Die letztere vermuthung ist durchaus nicht zu halten, wie deutlich daraus erhellt, dass es unter den anführern der Griechen vor Troja — von diesen spricht Apollodor — keinen namens Magnes gab. Gegen C. Müllers änderung Μάγνητες sprich zweierlei: erstens die paläographische schwierigkeit, dass dieses in Μέγας corrumpt werden konnte: zweitens, dass hiernach alle Magneten beim schiffbruche hätten umkommen müssen, während sich doch nach Apollodors angeführten worten einige derselben

48) Dieses ist in der abhandlung de Apollod. p. 180 anm. 18.

nach Kreta retteten. Das richtige scheint mir *Mέγης* zu sein; denn dieser anführer der Dulichioten im trojanischen kriege (Il. β', 627 u. öfter) kam während der Heimfahrt im schiffbruche beim Kaphereus ums leben. Siehe Aristoteles Peplos Ep. 19 Bergk (25 Schneidewin): *Ἐπὶ κροταφίου Μέγητος ἐν Δουλίχῳ*.

Μνήμα Μέγητι θοῶ, μεγαθύμον Φυλῆος υἱῶ

Δουλίχιοι τεύξαν· σῶμα δὲ πόντος ἔχει.

Vergl. den nämlichen ep. 19 (28) über den von Apollod. berührten tod der Prothoos; *Ἐπὶ κροταφίου Προθόου*.

Σῶμα μὲν ἐν πόντῳ Προθόου, Τενθρηδόου υἱοῦ κεῖται κ.τ.λ.

Somit glaube ich meine obige emendation genügend gerechtfertigt zu haben, und bemerke nur noch, dass Apollod. in diesem, wie im folgenden über die heimkehr des Neoptolemos offenbar den kyklischen Nosten folgt (Cf. Exc. e Procli Chrest. p. XII ed. I. B.). — C. Müller hält das besprochene fr. wie die zwei anderen von Tzetz. I. I. v. 440 und 921⁴⁹) bewahrten, welche über des *Amphilochos* und mehrerer *schwestern des Priamos* schicksale nach dem falle Ilions handeln für überreste der bibliothek; ich hingegen ziehe es vor die 3 frr. aus dem werke *Περὶ Νεῶν Καταλόγον* herzuleiten, und zwar aus folgenden gründen. Erstens ist es auffallend dass gerade nur diese 3 frr. beim Tzetzes und keine anderen aus dem *verlorengegangenen* theile der bibliothek erhalten sein sollten⁵⁰). Zweitens sehen wir aus frr. 178 und 74 des Apollodoreischen werkes über den Katalog, dass darin des *Philoktetes* und des anführers der Thessalier, *Pheidippos*, abenteuer auf der rückfahrt von Troja, sowie auch die der *flüchtigen Trojaner Eryx* und *Aigastos* besprochen wurden. Hierbei kann also leicht auch das vom Tzetzes excerpirte herührt worden sein. Drittens endlich bezeugt Strabo IX p. 416 ausdrücklich, dass in schriften *Περὶ Νεῶν Κατάλογ.* auch die heimkehr der griechischen helden aus dem trojanischen kriege behandelt wurde: nachdem er nämlich *die irrfahrten der Orchomenier mit dem Ialmenos nach Ilions zerstörung* erwähnt hat, fährt er also fort: *ἐν γὰρ τῇ τοιαύτῃ ὕλῃ ὑπο-*

49) Hier wird die sage über den ursprung des namens des italienischen flusses *Ναῦσιθος* erzählt, über welche vgl. Strabo VI. p. 262. Canon Narrat. 13. Euphorion. Fragm. Chil. p. 93 Meineke. Plin. N. H. III, 9, wo für Neaetus „*Neaethus*“ zu schreiben ist. Schol. Theocrit. IV. 24. Heynes Excurs. VI ad Virg. Aen. V, 604—99 „*Classis Trojana incensa*“.

50) Die *erhaltenen* bücher dieser schrift werden hingegen öfter von den alten berücksichtigt: so z. b. vom Schol. Il. I, 42 in Matrangas Anecd. II p. 390, 10—29 = Bibl. II, I, 4 (wonach bei ersterem *Ἀγῆγορος* in *Ἀγῆγορος*, *Ἰνδίας* *Ἀθηνῶς* in *Ἰνδίας*, *Ἑλλάνωρ* in *Γελλάνωρ* zu ändern ist) und dem nämli. Schol. II v. 103 ibid. p. 459, 8—22, was abkürzung von Bibl. II, I, 3, 2—7 ist. Ferner vom Schol. Sophocl. Antig. 977 = Bibl. I, 15, 3.

βεβλήκασιν οἱ τὰ περὶ Νεῶν συγγράψαντες ⁵¹⁾, οἷς ἀκολο-
θοῦμεν, ὅταν οἰκεῖα λέγωσιν πρὸς τὴν ἡμετέραν ὑπόθεσιν.

Berlin.

R. Stiehle.

Alkiphron I, 11, 2.

Im ersten hefte der diesjährigen Mnemosyne s. 116 sagt herr Cobet über Alkiphron I, 11, 2 τί οὖν ὦ βέλτιστε δρῶμεν; φεύγωμεν ἢ μένομεν: „lege φεύγωμεν ἢ μένομεν. Memini me apud nescio quem legere senarium, apud Euripidem opinor: φεύγωμεν ἢ μένομεν ἢ τί δράσομεν“; Wir entsinnen uns eben, dass Rufinus Anth. Pal. 5, 75, 6 sein epigramm schliesst:

ὥστε τί ποιοῦμεν; φεύγωμεν ἢ μένομεν;

Dort sagt Jacobs Nott. critt. p. 69: „Noster locus Valckenarium ad Hippol. p. 247 coniunctivum apud Alciphronem reponentem retinere potuisset“. Uebrigens schwebte herrn Cobet Ion 758 vor.

F. W. S.

Epicharmos.

Plato de Iusto p. 274^A Ἐκόντας ἄρα σὺ οἶσι πονηρὸς εἶναι καὶ ἀδίκους ἀνθρώπους; Ἐγώ γε· σὺ δ' οὐ; Οὐκ, εἰ γέ τι δεῖ τῷ ποιητῇ πείθεσθαι. Ποίῳ πονητῇ; Ὅστις εἴπεν·

οὐδεὶς ἐκὼν πονηρὸς οὐδ' ἄκων μάκαρ.

Herr Bergk Lyr. Poett. p. 1076 meint, der vers gehöre vielleicht dem Solon. Vielmehr dem Epicharmos im Ἡρακλῆς παρὰ Φόλῳ Fr. 56 Ahrens:

Ἀλλὰ μὰν ἐγὼν ἀνάγκη ταῦτα πάντα ποιεῶ·

οἶμαι δ', οὐδεὶς ἐκὼν πόνηρος οὐδ' ἄταρ ἔχων,

wo jetzt οὐδ' ἄκων μάκαρ aus Platon herzustellen sein wird.

F. W. S.

51) Dieses ist gleich οἱ τὰ περὶ Νεῶν καταλόγου σ. Siehe de Apollodor. p. XLV.

XXX.

Zenodotea.

Ueber Zenodots bearbeitung der Homerischen poesie sind wir so glücklich, ein buch von hrn. prof. Düntzer zu besitzen, das gewiss niemand aus der hand legen wird, ohne über manches eine hier zuerst gegebene belehrung empfangen zu haben. Nur der ist zu beklagen, der im vertrauen auf des verfassers namen über das thema der schrift so unzweifelhafte aufschlüsse davon erwartet, wie sie mit seinen wünschen übereinstimmen würden. Wie hoch oder gering das verdienst des genannten um unsre kenntniss von dem vater der kritik anzuschlagen ist, weiss ich nicht und will ich nicht beurtheilen: nur glaube ich *damit* nicht genug gethan, wenn uns jemand das material zusammenträgt und für jede einzelne stelle parallelstellen auführt, von denen es wahrscheinlich sei, das sie Zenodot ebenso wie jene constituirt habe. Jeder, der die sache weiter bringen will, muss dieselbe arbeit noch einmal thun, denn er muss noch einmal auf die quellen zurückgehn, und sammelt somit auch seinerseits von neuem den stoff. Herr Düntzer *hat mehr gethan*, davon haben wir auf jeder seite belege, und wir glauben ihm, wenn er in der vorrede sagt: *Universam quaestionem — ita instituendam duxi, ut ab ipsa fontium — indole atque natura investiganda exorsus via atque ratione procederem, neque solum Zenodoteae recensiois imaginem exprimerem, verum etiam de omnibus singulis locis apte dispositis accuratius disputarem.* Hätte er dasjenige auf eine treffende weise erfüllt, was er *nicht nur* zu leisten sich vorgenommen, worin aber sein *sondern auch* schon enthalten wäre, so hätte er mehr an Z., als Lehrs an Aristarch gethan. Denn wenn dieser zwar unendliche mühe und grossen scharfsinn aufwenden musste, um uns ein bild von Aristarchischem verfahren zu entwerfen, dem man es auf den ersten blick ansieht, dass es ähnlich sein muss, so war doch *für ihn* in den quellen genug der anleitung vorhanden, was die hand eines andern freilich leicht hätte verpfuschen können; von Zenodotischer arbeit dagegen haben wir so geringe reliquien, dass einen zusam-

menhang zwischen ihnen herzustellen nur an den wenigsten punkten gelingt, und für das übrige eine divinationsgabe gehört, wie sie dem menschen versagt ist. Also ein ausgeführtes bild von Z. können wir nicht herstellen, weil uns nicht bloss hier und da, sondern zahlreiche züge dazu fehlen, und wir thun besser, wir bekennen, wo wir nichts wissen, als dass wir uns unmöglicher Dinge unterfangen. Hr. Düntzer hat zu viel versprochen, und darum sehen wir uns getäuscht, wenn wir das resultat seiner arbeit betrachten. Wie steht es aber mit der art und weise seiner forschung? hat er sie wirklich *via ac ratione* angestellt? ist das der fall, so brauchen wir nicht mehr von Z. zu handeln. Um hierüber ein urtheil zu haben, lese man, wie er p. 48 dictirt: Z. sei von jeher mit himmelschreiender ungerechtigkeit behandelt, Aristarch habe ihn nur erwähnt, wo er an ihm zu tadeln gefunden, Apollonius von Rhodus ein ganzes buch gegen ihn abgefasst, und des Kallistratus und Ptolemäus Epitheta vertheidigung sei wirkungslos geblieben; alle welt habe ihn für einen ignoranten und willkürlichen verächter der überlieferung angesehen, der seine conjecturensucht nicht im zaume zu halten vermocht; und nun: *hinc conficitur, ut nulla sit eorum, quibus Aristonicus et Didymus Zenodoteas scripturas adferunt, verborum auctoritas; abermals p. 17: neque Aristonicus neque Didymus ipsam Zenodoti recensionem Homericam viderant sed ex Aristarcho eiusque discipulis hauserunt, qui non ubique vera rettulerant.* Aber mit welchem rechte schiebt hr Düntzer Aristarch so abscheuliche gesinnungen zu, dass er absichtlich dem lehrer seines lehrers Aristophanes, auf dessen schultern er durch diesen stand, ignoranzen obtrudirt haben sollte nur aus sehr unwissenschaftlichem egoismus? wozu hatte er das nöthig? Die beste quelle war ihm ja Aristophanes selbst für das wichtigste gewesen; gab er also in gewichtigen dingen falsches an, so konnte er nur wissentlich fälschen. Schöpften also A. und D. alle ihre kenntniss von Z. aus ihm, so zeigt sich gerade eine continuirliche kette der überlieferung, der man nicht leichtsinnig misstrauen darf. Hiermit reiht sich hr Düntzer, er mag es noch so sehr abstreiten, denjenigen an, die in Z. ein urbild aller vortrefflichkeit sehen, und es sich angelegen sein lassen, ihn von einer menge fuhrlässiger, am ende gar böswilliger anschuldigungen zu befreien: um in ihm besonnenheit, consequenz und geschmack zu finden, müssen sie entweder das absurdeste gut heissen oder conjecturen auf conjecturen häufen, conjecturen durch conjecturen vertreiben. Es giebt stellen, wo die klare unmöglichkeit vorliegt, dass Z. so gelehrt habe, wie die grammatiker angeben, aber auf sie ist der zweifel auch zu beschränken, und ein weiteres feld der conjectur nicht einzuräumen. Im allgemeinen sind doch Aristonicus und Didymus von klarem verstande und ganz treffendem urtheil, namentlich der letztere in vorurtheilen der schule durchaus nicht

befangen; sie schöpften beide aus Aristarch, zwischen dem und Zenodot's anhängern eine rivalität gar nicht stattfinden konnte, also wird es wohl das beste sein, von parteilichkeit die ihn manches in falschem lichte zu sehen veranlasst hätte, auch nicht zu träumen, und wo nicht die bestimmtesten gegengründe vorhanden sind, den worten der grammatiker immerhin glauben zu schenken, am allerwenigsten aber selbst etwas hinzuzusetzen, wo man es nicht suchen kann. Nach dieser seite hat hr Düntzer des guten viel zu viel gethan, und wo er herrenlosen lesarten oder conjecturen Zenodot als autor zuweist, oder solchen, die schon in beschlag genommen sind, auch noch den namen des Z. beischreibt, ist man meistens in verlegenheit, wo er seine vermuthung hergenommen (des beispiels wegen vergleiche man anm. 61 auf s. 46, und wie er auf s. 44 das von Aristonicus besprochene *αὐτοῦ* H 64 auf Z. bezieht). Im übrigen macht er es aber glücklicherweise selbst nicht ganz so schlimm, wie man nach seinem oben citirten edict fürchten möchte: er giebt unvollkommenheiten, sogar willkür hier und da in dem verfahren des Z. zu, nur keine widersprüche und verlassen des einmal aufgestellten in parallelversen. Möchte es mir gelungen sein, im ganzen einen etwas richtigern weg zu finden. Jedesmal es zu sagen, wo ich etwas anders gemacht, als er, konnte ich nicht von mir verlangen.

Ueber die quellen ist wenigens vor auszuschicken. Unter den vier grammatikern, deren fragmente die venetianischen scholien bilden, ist es nur Nicanor, aus dem *allein* wir über Z. nichts erfahren; Herodian hat nicht wie Düntzer sagt (p. 2), bloss A 567 und N 450, sondern auch an folgenden stellen etwas von ihm: γ 50 vgl mit A 294, A 754 M 295 Φ 575. Ueber Aristonicus, den für die Ilias uns kürzlich die Königsberger Duumviren in verbesserter gestalt in die hand gegeben, ist noch einmal darauf hinzuweisen, wie widerwärtig es ist, an den bestimmungen des herrn Lehrs über ihn immer von neuem herumgemäkelt zu sehen. Er spricht in den *σημείois* nicht in seinem, sondern in des Aristarch, und *nur* in des Aristarch namen; denn wo dieser geschwiegen hatte, war es leicht, aus ähnlichen stellen eine anmerkung zu ergänzen, wie schon unmittelbare schüler von ihm gethan hatten (Ammorius T 367): in solchen fällen sagt er *σημειώσαιτο ἄν τις, σημειωτέον, ἰστέον* u. ä. ¹⁾. Wo es

1) Nicht überall, wo jetzt diese worte stehn, ist aber Aristonicus autor des scholien, sondern sehr oft folgen ihnen sachen von ganz anderer abstammung, z. b. A 1 A (Lehrs Ar. 137 f.) 234 AD 611 A B 81 L 220 AD 494 AD Πηνελόπειος καὶ Ἀχιλλεύς 572 Ld σημειώσαι I 119 BL γίνωσκε 218 AD 273 BL 306 A A 2 ABD 315 AD (vgl. die note des A. ὅτι οἱ γλωσσογράφοι ὁμοίον τὸ κακόν) 327 AD 508 ABDL 539 A E 5 AD 185 L σημειώσαι 505 L 531 L σημειώσαι 697 L σημειώσαι Z 402 A 420 B H 474 AD Θ 116 BL I 417 L 443 ABL 680 A (wo die διπλή sich auf φράζεσθαι bezieht. Lehrs Ar. 93) K 6 L σημειώσαι 80 A τηρη-

nicht leicht war, konnte er irren (Friedl. prolegg. ad Nican. p. 73 f. zu X 379). Setzt er etwas aus eigener macht hinzu, so geschieht das so ausnahmsweise, dass es als sehr untergeordnet erscheint. Andere ignoriren andres, was seit 1833 fest steht, Hr Osann in seinen commentarien über das römische Anecdoton de notis p. 15. 21 hat es noch nicht lassen können, diesen satz zu bestreiten, und wie aus mitleid uns mit einigen beispielen dafür zu unterhalten. Auch wo die worte σημειοῦνται τινες²⁾ anmerkungen des A. einleiten, ist zuerst Aristarch gemeint. Aristonicus mochte auch diejenigen genannt haben, die den observationen des schulhauptes beigestimmt hatten, der epitomator fasste alle unter dem collectiven τινες zusammen.

Sporadisch hatte von der bedeutung der σημεία ausser dem Thraker Dionysius (Arist. M 301 O 86. 571 P 24. 125 T 49 X 379 O 712 Π 810) in den schriften πρὸς Κράτητα (Did. I 464), περὶ ποσοτήτων (ders. B 111) u. a. schon Ammonius gehandelt (T 365, τινες bei Arist. M 211): vermuthlich nach Aristonicus sprach gelegentlich darüber Nemesion ἐν τῇ τετραλογία (ὑπομνημάτων, wie Lehrs ergänzt Ar. p. 35. schol. A K 398), aber ein eigenes, nur diesem gegenstande gewidmetes, durch vollständigkeit und urtheil gleich ausgezeichnetes werk findet sich ausser dem des Aristonicus nirgend erwähnt (vgl. anecd. Rom. ed. Osann τούτων δ' ἀπάντων σημείων ἀκριβεστέρα γνώσις ἐν τοῖς βιβλίοις τῶν συγγραψαμένων περὶ τούτων· καὶ εἴ σοι φίλον, ἐπιζήτει παρὰ τῶν τεχνιτῶν). Denn dass ein von Suidas erwähntes buch des Diogenes von Kyzikus³⁾ περὶ τῶν ἐν τοῖς βιβλίοις σημείων nicht verschieden sei von den ὑπομνήματα desselben verfassers, aus welchen im schol. AB Θ 296 eine anmerkung von ihm, und bei Didymus 441 eine lesart sich aufbewahrt findet, hat zuerst Osann a. a. o. p. 25 zwar behauptet, aber nicht von ferne bewiesen. Auch hat es nichts wahrscheinliches, da an der ersten stelle keine spur von anwendung eines aristarchischen zeichens ist, die διπλῇ der zweiten aber entweder auf das in μ verwandelte ν der präposition (Herodian.), oder auf

τίον 437 AD A 458 BL σημείωσαι M 263 L σημείωσαι N 301 AD 831 BL E 325 V (Lehrs Ar. 184) O 412 ABLV Π 9 AL 234 V 281 L σημείωσαι P 40 V 134 D Σ 253 A (Lehrs 93) T 268 B 317 B Y 89 AB διόλου παρατηρητίον 390 V. X 59 A 188 A σημειώδες (Lehrs 178). — Dagegen ist Aristarchisch, oder des Aristarch würdig, was wir auf diese weise bezeichnet finden: B 42* ABDL (und II 9 D*) 48 BL 184D O 71 D σημείωσαι Π 57 V 574 L Γ 374* DL (E 371) A 377* A Z 526 L ὅρα Θ 306 D* 338 D* 441 L* A 103 BL* M 283 L* σημείωσαι 287 AB* O 11 A Π 403 L σημείωσαι Σ 265 AV Ψ 36 A σημείωσαι, wovon jedoch die besternten stellen in Friedländers Aristonicus nicht erwähnt sind.

2) Vgl. σημειοῦται Ἀρισταρχος z. b. N 237 (Friedl. Nican. p. 110) O 86, σημειοῦνται Σ 117, σημειοῦτο (Lehrs Ar. 16) X 379, σημειοῦται ὁ στίχος A 117.

3) G. I. Voss de historicis Graecis ed. Westermann 430. Marquardt: Kyzikus und sein gebiet 171.

den dativ bei *ἀρά* geht (cod. L), und wohl nicht auf das unhomerische, einer unglücklichen conjectur sehr ähnliche *ἀμβόωνεσαι*. Ohne dies muss man sich der vermuthung von Lehrs zuneigen (Ar. 18), wenn man in dem katalog Diogenischer schriften bei Suidas den titel *περὶ στοιχείων* gelesen. Ebenso wenig ist aber in Osanns raisonnement (26 ff. 308 ff.) dafür ein schlagendes argument beigebracht, dass Philoxenus solch ein buch verfasst: zugegeben, dass M. Schmidt mit nichts bewiesen, O. habe das zeitalter dieses grammatikers falsch angesetzt, so bezeugt doch ausser Suidas der „venetianische scholiast“ zu I 219 keineswegs, dass derselbe *περὶ σημείων ἐν τῇ Ἰλιάδι* geschrieben; wenigstens thäte er dann ein gleiches für Timotheus. Der „scholiast“ ist Aristonicus, der nach Osanns auslegung diesmal gar nicht von Aristarch, sondern von Timotheus und Philoxenus erzählt: *ἡ διπλὴ ὅτι θῶσαι οὐ σφάζαι ὁ Τιμόθεος ὑπέλαβεν καὶ Φιλόξενος, ὁμοίως τῇ ἡμετέρᾳ συνηθείᾳ, ἀλλὰ θυμιάσαι κτλ.*; that er aber das, so ist er nicht Aristonicus, also hat Lehrs gewiss recht gehabt, wenn er ihn durch einschaltung eines *ὡς* hinter *σφάζαι* ihm selbst ähnlich gemacht (Ar. 92): d. h. wir haben hier einen rest aus des Ph. schrift *περὶ τῶν παρ' Ὀμήρῳ γλωσσῶν* (Suid.). Von den stellen, die sonst O. für sich anführt, findet sich bei T 471 weder am rande ein zeichen, noch in der note des Didymus eine erklärung eines solchen, und in den scholien X 28 und E 638 führt Herodian *meinungen* des Ph. an über spiritus und accent von *οἶον* und *ἄστρασιον*, so dass ich bei Suidas statt *περὶ σημείων ἐν Ἰλιάδι* substituiren möchte *προσφθιῶν*. Osann vermuthet selbst, Ph. habe über Homerische prosodien geschrieben (p. 316), aber es bedurfte einer solchen vermuthung nicht, da es Nicanor ausdrücklich sagt zu A 231. Aus dieser oder einer andern schrift, aber nicht aus den fingirten *σημείοις*, ist ausgezogen, was von ihm berichtet wird A 575 B 269 K 290 Herod. E 887 N 809 O 676 II 669 Σ 410 Ω 665.

In dem *einen* buche liess Aristonicus seine eigne person zurücktreten und machte Aristarch zum subject seiner rede: denn ausser einem ähnlichen werke zur Theogonie⁴⁾ und sechs büchern *ἀσυντάκτων ὀνομάτων* (Suid.), schrieb er nach Phot. 104 b 40 Bekk. *περὶ τοῦ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ Μουσείου*, so wie nach dem scholiasten des Pindar Ol. 1, 33. 3, 31. 7, 153 commentare zu diesem dichter. Dass es auch für Homer unabhängig von den *σημείοις* dergleichen von ihm gegeben, worin er ganz selbständig war, hat Lehrs zur genüge dargethan. Die zeugnisse dafür sind theils nicht ganz zweifellos, theils jedem bedenken entrückt. Zu jenen gehört 1) Herod. Γ 198 *οἶων Ἀρίσταρχος δυσλλάβως ὡς αἰγῶν καὶ Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης· Ἀριστόνικος δὲ τρισελ-*

4) Müttzell de emend. theog. 288. Lehrs Ar. 4. Et. Or. 96, 27, womit zu vgl. Ariston. E 25 und schol. BD Y 277.

λάβως, ὅς τ' οἶων μέγα πῶν, denn es fehlt allerdings auch in den σημείois nicht an stellen, wo Aristonicus nur über prosodie eines wortes spricht: A 364, wo Pluygers⁵⁾ p. 8 ergänzt ὅτι τὸ βαρυστεράων κατὰ βραχεῖαν τάσιν, A 153 E 269 (708 H 221) Θ 233 A 201 (M 216) Ξ 421 O 432 Φ 542 Ψ 1, um diejenigen zu übergehen, wo ein unterschied in der prosodie einen unterschied im sinn bedingt⁶⁾. 2) Strab. 1, 101 Ἀριστόνικος μὲν οὖν ὁ καθ' ἡμᾶς γραμματικὸς ἐν τοῖς περὶ τῆς Μεσολάου πλάτης (δ 84 ff.). 3) Serv. Aen. 3, 334 — sicut Alexarchus historicus Graecus et Aristonicus referunt, wo Beccard⁷⁾ p. 17 nicht den gleichnamigen geschichtschreiber von Tarent (Phot. bibl. 147a 18. b 22) hätte verstehen sollen: denn hätte Servius diesen gemeint, hätte er Alexarchus et Aristonicus historici Graeci gesagt. In die zweite abtheilung dagegen sind zu setzen: schol. A K 252 οὕτως καὶ Δωρόθεος — ἀποτεινόμενος πολλὰ πρὸς Ἀριστόνικον καὶ Τρύφωνα ἄλλως γράφοιτας⁸⁾, was sich auf commentaria beziehen muss, da aus den σημείois eben da gelesen wird ἡ διπλῇ διὰ τὸ πολυθρόλλητον ζήτημα καὶ τὰς γεροντίας ἀποδόσεις. AB N 134 ὁλοσίτροχος Δημήτριος ὁ γονύπασος δασύναι — οὕτως δὲ καὶ — Ἀριστόνικος⁸⁾; worüber Aristarch sich nicht entschieden hatte, so dass in den σημείois gar nicht gelegenheit war, darüber zu reden. Et. Gud. 848, 20, von Beccard beigetragen: οὕτως εὖρον ἐν ὑπομνήματι Ἰλιάδος Ἀριστονίκου (vgl. adnot., ad Et M. 489, 48. Osann 15), wo also auf das bestimmteste ausgesprochen wird, was Lehrs (p. 6) schon bei Ammonius suchte. Nicht bestimmen kann ich, wenn derselbe Beccard (p. 21) ein ebenso sicheres zeugniss für die Odyssee Et. Gud. 334, 12 zu finden geglaubt: οὕτως εὖρον ἐν ὑπομνήματι Ἀνδρονίκου εἰς τὸ δος, wo er die letzten drei buchstaben für den rest eines statt Ὀδυσσεως verzeichneten Ἰλιάδος hält, φ (407) statt τὸ, und Ἀριστονίκου emendirt. Wahrscheinlicher scheint mir eine andre corruptel aus [εἰς τοὺς] Ἀνδρονίκου ἐπιγόνους (vgl. Ath. 584 D), und ich werde dadurch nicht irre gemacht, dass schon der schreiber von Cra-

5) de carminum Hom. veterumque in ea scholl. retractanda editione. Lugd. Bat. 1847.

6) A 129 141 277 B 269 A 141 E 638 Θ 209 I 225 378 509 A 636 M 56 Π 31 123 P 240 242 Σ 376 T 402 Ψ 34 Ω 318.

7) de scholl. in Hom. H. Venetis A. Berol. 1850.

8) Beide scholien schrieb Lehrs früher (Ar. 5) Herodian zu, nahm sie aber nicht in die ausgabe der Ἰλική προσωδία auf. Ohne ein wort zu sagen legt sie Beccard p. 20 jenem aufs neue bei, wie freilich auch das fragment des Didymus A 323, des Pluygers p. 7 so hergestellt hat: οὕτως χωρὶς ἰδόντι ἀγίνεν Ἀριστάρχος (vgl. δασύναι ὅτι des Zenodot A 567, obgleich ποιμαῖον in ὕμνοις beide A 106 schrieben); stand die διπλῇ an derselben stelle, so findet sie ihre erklärung in den Worten des Nicanor, die ebenso gut Aristonicus gehören können: τὸ δὲ ἀγίνεν ἀπὸ τοῦ προστακτικοῦ τοῦ ἄγε (vielmehr ἄγειν). Auch zu K 398 haben wir nichts von Herodian, sondern Didymus und Aristonicus, welchem letztern der sammler der scholien die aussage des Nemesian gegenüberstellt.

mer. anecd. Par. 4, 75 für εἰς τὸ δοῦς coniecirte εἰς τὴν Ὀδύσειαν (Osann 28).

Im angesicht dieser zeugnisse stellt sich Osann (15 ff.) auf die seite der negative ohne andere gründe dafür anzugeben, als seine überzeugung, wider die er nicht könne. Verhüte gott, dass ihm jemand gewissenszwang anthue; wir wollen nur prüfen, ob wir seinen glauben zu dem unsrigen machen können, oder nicht. Er bekennt sich zu folgenden sätzen: „Im Etymologicum ist mit ὑπόμνημα Ἰλιάδος Ἀριστονίκου nichts, als die σημεία gemeint, ähnlich wie in der subscription der venetianischen scholien zum gesange Σ steht: παράκειται τὰ Ἀριστονίκου σημεία μετὰ ὑπομνημάτων⁹⁾; dieses ὑπομνημάτων ist kein für sich bestehendes werk, sondern der text zu dem an den rand gesetzten kritischen zeichen, wie Lehrs selbst sagt; hätte aber der epitomator besondre commentare des Aristonicus benutzt, so hätte er das sagen müssen, also sind in den scholien keine fragmente dieses grammatikers enthalten, ausser denen der σημεία“. Gehen wir ihm so weit recht¹⁰⁾, so wäre es doch immer ein ungeheurer sprung, auf einmal zu sagen: überhaupt alles, was von Aristonicus sich irgendwo findet, wenn es nur auf Homer bezug hat, stammt ebendaher. Hätte er wenigstens einen kunstreichen trugschluss aufgestellt, so könnte man doch seinen scharfsinn bewundern, aber so aller logik ins gesicht zu schlagen, zeigt im besten falle von wenig besonnenheit, und in jedem von unverzeihlicher geringschätzung des lesenden publicums. Es muss daher auch diesem erlaubt sein, seine unerwiesenen nicht nur, sondern allen beweisen trotz bietenden behauptungen gering zu schätzen. Auf die commentare also, und nicht auf die σημεία passt, was er p. 17 sagt: permulta in his libris olim contenta fuisse, quae ad res ab Aristarcho tractatas etiam magis stabi-

9) Was er von dem ursprung dieser zwei worte hält, ist nur mühsam zu enträthseln. Er verwirft die annahme, dass sie ursprünglich in allen subscriptionen gestanden hätten; sondern der epitomator habe vorausgesetzt, dass jeder leser sich selbst sagen werde, es müssten die erklärungen der zeichen beigefügt sein (vielmehr, es sei σημεία für περί σημείων gesagt). Dann fährt er fort: His nihil verius est reique accommodatius, ut qua mavult locum expedire, Lehrsii suspicio, ne verba μετὰ τοῦ ὑπομνημάτων a recentiore manu adiecta sint, prorsus otiosa videatur. Was bleibt also übrig, als dass schon der erste epitomator in einem anfall von merkwürdiger inconsequenz seinen eignen sprachgebrauch für dies eine mal geändert habe?

10) Das dürfen wir aber nicht so unbedingt. Denn wie im cod. A schriften anderer grammatiker ausser jenen vier ausgezogen sind, ohne in den subscriptionen namhaft gemacht zu sein, so gewiss auch andere schriften dieser vier ausser den genannten, aber in geringem maasse. Was Aristonicus angeht, so möchte ich u. a. das längere scholion über die τέτταρα Α 59 (ἱστοροῦντες τὰ περί τῆς Μυσιάς) für ein bruchstück eben seiner commentare halten, zur ergänzung an die kurze erwähnung der δ.πλῆ angefügt.

liendas, augendas vel etiam corrigendas pertinuisent; was Aristonicus so auf eigne hand niederschrieb, mochte nicht immer zu dem vorzüglichsten gehören, und konnte also von den spätern ausser acht gelassen werden. Diese commentare scheint mir nun Suidas im sinn gehabt zu haben u. d. w. ἀκοστώσαις ἡμιότοις (Beccard 19. Osann 20), wo er zuletzt sagt: ὁ δὲ Ἀριστόνικος ἐν ἄξει γενομένοις αἴγας ἐπιφέρει.

δεσμὸν ἀπορρήξας θείῃ πεδίῳ κροαίνων (Z 506).

τινὲς δὲ ἄδην πληρωθεῖς (vgl. schol. AL — κριθιάσας· κριθίως δὲ αἱ πᾶσαι τροφαὶ ἀκοσται καλοῦνται παρὰ Θεσσαλοῖς). Das ist eine entscheidung für eine erklärungs, wie sie sich in der note nicht findet: ἡ διπλὴ πρὸς τὸ ἀκοστήσας, ὅτι ἄλλοι ἄλλως ἀπέδωκαν· ἔστι δὲ ἥτοι ἐν ἄξει γενομένος διὰ τῆς στάσιν, ἢ ἄκος τι καὶ βοήθημα τῆς στάσεως ζῆτων. Suidas hat nur in accomodation für seine stelle den dativ γενομένοις gewählt, ohne freilich dasselbe auf das nachfolgende πληρωθεῖς auszudehnen. Vielleicht ist aber das lemma einem dorischen dichter entnommen, so dass ἡμίονος als nominativ zu lesen wäre, und also auch γενομένος: das ω in ἀκοστώσαις bleibt auf die eine, wie auf die andre art unerklärt. Ungewiss in welche schrift sie gehören, ist es von den notizen Et. Gud. 248, 58. Phavor. eclog. 357, 31. Cramer. anecd. Ox. 1, 78. Die fragmente unseres grammatikers ausserhalb der scholien haben nach einander Lehrs, Beccard, Osann gesammelt. Unklar ist mir die emendation von Lehrs geblieben zu Orion 94 λάρυξ ὁ λαιμός· διὰ γὰρ τούτων, τοῦ λαιμοῦ καὶ λάρυγγος, τὴν ἀπόλανσιν ἔχομεν τῶν τροφῶν statt λ. ὁμοίως, während Larcher gewollt hatte λ. καὶ φάρυγγ· ταυτὸν· ὁμοίως γὰρ κτλ. Der verfasser muss etwas andres unter λάρυξ, etwas andres unter λαιμός verstehen, sonst könnte er nicht sagen, διὰ γὰρ τοῦ λαιμοῦ καὶ λάρυγγος nehmen wir nahrung in uns auf. Ich glaube, es ist zu interpungiren hinter ὁμοίως, und dies bezieht sich auf das den wörtern λαιμός und λάρυξ gemeinsame Etymon ΛΑ; dann wäre die glosse am anfang verstümmelt. Noch weniger begreife ich, wie Beccard p. 19 im. Et. M. 41, 36 wegen des schol. γ 165 (ἀίδηλος· ὁλέθρου ἄξιός) so emendiren kann: ἀίδηλος, οἶον „κείνος δ' αὐτ' ἀίδηλος ἀνὴρ“· ὁ ὁλοθρευτικός, ὁλέθρου ἄξιός· Ἀριστόνικος δηλοῦν(?) λέγει τὸν ἀδηλοποιόν, wo die überlieferung ist οὐ γὰρ ἄξιός· Α. δηλοῦν λέγων τ. ἀ. — ist denn ὁλοθρευτικός (verderblich) und ὁλέθρου ἄξιός dasselbe?

Fast allein von allen kritischen zeichen gehört in diese untersuchung die διπλὴ περιστιγμένη, von der es in den verschiedenen durch Villeison, Bekker, Bergk, Osann bekannt gemachten anecdotis über diese materie heisst, Aristarch habe sich ihrer gegen Zenodot bedient. Veranlassung zu besonderer besprechung bietet unter ihnen nur das Bekkerache vom achten blatt des Marcianus A (praef. zu den scholien p. III), in welchem nach kur-

mer. anecd. Par. 4, 75 für εἰς τὸ δοῦς coniecturte εἰς τὴν Ὀδύσειαν (Osann 28).

Im angesicht dieser zeugnisse stellt sich Osann (15 ff.) auf die seite der negative ohne andere gründe dafür anzugeben, als seine überzeugung, wider die er nicht könne. Verhüte gott, dass ihm jemand gewissenszwang anthue; wir wollen nur prüfen, ob wir seinen glauben zu dem unsrigen machen können, oder nicht. Er bekennt sich zu folgenden sätzen: „Im Etymologicum ist mit ὑπόμνημα Ἰλιάδος Ἀριστονίκου nichts, als die σημεία gemeint, ähnlich wie in der subscription der venetianischen scholien zum gesange Σ steht: παράκειται τὰ Ἀριστονίκου σημεία μετὰ ὑπομνημάτων⁹⁾; dieses ὑπομνημάτων ist kein für sich bestehendes werk, sondern der text zu dem an den rand gesetzten kritischen zeichen, wie Lehrs selbst sagt; hätte aber der epitomator besondere commentare des Aristonicus benutzt, so hätte er das sagen müssen, also sind in den scholien keine fragmente dieses grammatikers enthalten, ausser denen der σημεία“. Gäben wir ihm so weit recht¹⁰⁾, so wäre es doch immer ein ungeheurer sprung, auf einmal zu sagen: überhaupt alles, was von Aristonicus sich irgendwo findet, wenn es nur auf Homer bezug hat, stammt ebendaher. Hätte er wenigstens einen kunstreichen trugschluss aufgestellt, so könnte man doch seinen scharfsinn bewundern, aber so aller logik ins gesicht zu schlagen, zeigt im besten falle von wenig besonnenheit, und in jedem von unverzeihlicher geringachätzung des lesenden publicums. Es muss daher auch diesem erlaubt sein, seine unerwiesenen nicht nur, sondern allen beweisen trotz bietenden behauptungen gering zu schätzen. Auf die commentare also, und nicht auf die σημεία passt, was er p. 17 sagt: permulta in his libris olim contenta fuisse, quae ad res ab Aristarche tractatas etiam magis stabi-

9) Was er von dem ursprung dieser zwei worte hält, ist nur mühsam zu enträthseln. Er verwirft die annahme, dass sie ursprünglich in allen subscriptionen gestanden hätten; sondern der epitomator habe vorausgesetzt, dass jeder leser sich selbst sagen werde, es müssten die erklärungen der zeichen beigelegt sein (vielmehr, es sei *σημεῖα* für *περὶ σημείων* gesagt). Dann fährt er fort: His nihil verius est reique accommodatius, ut qua mavult locum expedire, Lehrsii suspicio, ne verba μετὰ τοῦ ὑπομνημάτων a recentiore manu adiecta sint, prorsus otiosa videatur. Was bleibt also übrig, als dass schon der erste epitomator in einem anfall von merkwürdiger inconsequenz seinen eignen sprachgebrauch für dies eine mal geändert habe?

10) Das dürfen wir aber nicht so unbedingt. Denn wie im oed. A schriften anderer grammatiker ausser jenen vier ausgezogen sind, ohne in den subscriptionen namhaft gemacht zu sein, so gewiss auch andere schriften dieser vier ausser den genannten, aber in geringem maasse. Was Aristonicus angeht, so möchte ich u. a. das längere scholion über die νεώτερον Α 59 (ἐσπορεύτες τὰ περὶ τῆς Μυσίας) für ein bruchstück eben seiner commentare halten, zur ergänzung an die kurze erwähnung der δολή angefügt.

liendas, augendas vel etiam corrigendas pertinuisent; was Aristonicus so auf eigne hand niederschrieb, mochte nicht immer zu dem vorzüglichsten gehören, und konnte also von den spätern ausser acht gelassen werden. Diese commentare scheint mir nun Suidas im sinn gehabt zu haben u. d. w. ἀκοστώσαις ἡμῶν (Beccard 19. Osann 20), wo er zuletzt sagt: ὁ δὲ Ἀριστόνικος ἐν ἄξει γενομένοις εἶγε ἐπιφέρει.

δεσμὸν ἀπορρήξας θείη πεδίοο κροαίνων (Z 506).

τινὲς δὲ ἄδην πληρωθεῖς (vgl. schol. AL — κριθιάσας· κριῶς δὲ αἰ πᾶσαι τροφαὶ ἀκοσταὶ καλοῦνται παρὰ Θεσσαλοῖς). Das ist eine entscheidung für eine erklärungs, wie sie sich in der note nicht findet: ἡ διπλὴ πρὸς τὸ ἀκοστήσας, ὅτι ἄλλοι ἄλλως ἀπέδωκαν· ἔστι δὲ ἥτοι ἐν ἄξει γενομένος διὰ τὴν στάσιν, ἣ ἄκος τι καὶ βοήθημα τῆς στάσεως ζητῶν. Suidas hat nur in accomodation für seine stelle den dativ γενομένοις gewählt, ohne freilich dasselbe auf das nachfolgende πληρωθεῖς auszudehnen. Vielleicht ist aber das lemma einem dorischen dichter entnommen, so dass ἡμίονος als nominativ zu lesen wäre, und also auch γενομένος: das ω in ἀκοστώσαις bleibt auf die eine, wie auf die andre art unerklärt. Ungewiss in welche schrift sie gehören, ist es von den notizen Et. Gud. 248, 58. Phavor. eclog. 357, 31. Cramer. anecd. Ox. 1, 78. Die fragmente unseres grammatikers ausserhalb der scholien haben nach einander Lehrs, Beccard, Osann gesammelt. Unklar ist mir die emendation von Lehrs geblieben zu Orion 94 λάρνξ ὁ λαιμός· διὰ γὰρ τούτων, τοῦ λαιμοῦ καὶ λάρνγος, τὴν ἀπόλαυσιν ἔχομεν τῶν τροφῶν statt λ. ὁμοίως, während Larcher gewollt hatte λ. καὶ φάρνγξ ταῦτόν· ὁμοίως γὰρ κτλ. Der verfasser muss etwas andres unter λάρνξ, etwas andres unter λαιμός verstehen, sonst könnte er nicht sagen, διὰ γὰρ τοῦ λαιμοῦ καὶ λάρνγος nehmen wir nahrung in uns auf. Ich glaube, es ist zu interpungiren hinter ὁμοίως, und dies bezieht sich auf das den wörtern λαιμός und λάρνξ gemeinsame Etymon AA; dann wäre die glosse am anfang verstümmelt. Noch weniger begreife ich, wie Beccard p. 19 im. Et. M. 41, 36 wegen des schol. γ 165 (ἀιδηλος· ὀλέθρου ἄξιος) so emendiren kann: ἀιδηλος, οἶον „κεῖνος δ' αὐτ' ἀιδηλος ἀνὴρ“· ὁ ὀλοθρευτικός, ὀλέθρου ἄξιος· Ἀριστόνικος δηλοῦν(?) λέγει τὸν ἀδηλοποιόν, wo die überlieferung ist οὐ γὰρ ἄξιος Ἀ. δηλοῦν λέγων τ. ἀ. — ist denn ὀλοθρευτικός (verderblich) und ὀλέθρου ἄξιος dasselbe?

Fast allein von allen kritischen zeichen gehört in diese untersuchung die διπλὴ περισστιγμένη, von der es in den verschiedenen durch Villeison, Bekker, Bergk, Osann bekannt gemachten anecdotis über diese materie heisst, Aristarch habe sich ihrer gegen Zenodot bedient. Veranlassung zu besonderer besprechung bietet unter ihnen nur das Bekkersche vom achten blatt des Marcianus A (praef. zu den scholien p. III), in welchem nach kur-

zer erwähnung des Zenodotischen φή = ὡς so fortgefahren wird: σημειοῦται δὲ πρὸς τὸν αὐτὸν ἀπερισσὶς διπλῇ τὰς ὁμωνυμίας ἀπάσας, ὅτι οὐ νοήσας τὸ τοιοῦτον ἔγραψεν ὅτι μὲν Πυλαιμένα, ὅτι δὲ Κυλαιμένα (Eust. 953, 4). Die letztere schreibart wandte Zenodot E 576 an, damit nicht der dort durch Menelaos und Antilochos getödtete Pylaimenes der leiche seines sohnes Harpalion N 658 aus der schlacht nachfolge. Es ist nicht zu glauben, und doch ist es so, dass hr Osann p. 30 läugnet, Z. habe sich dieses arcanums bei der textesrecension bedient, um ein Homerisches schlümmerchen zu entfernen, weil in den scholien nichts davon stehe (auch bei Eustathius nicht?): er setzt an die stelle dieses vermeintlichen hirngespinnstes ein handgreifliches eignes. In den anmerkungen war doch bei B 649 (ἄλλοι δ' οἱ Κρήτην ἑκατόμπολιν ἀμφερέμοντο) gelegenheit gewesen, den Lakedaimonier Pylaimenes zu erwähnen, der nach dem schol. A zur stel^{le} eine kretische δεκάπολις gegründet haben sollte (τινὲς δὲ φασὶ Πυλαιμένη τὸν Λακεδαιμόνιον δεκάπολιν κτίσαι), so wie bei A 692 (δωδεκα γὰρ Νηληϊὸς ἀνύμοις νῆες ἦμεν) und λ 285 (ἡ δὲ [Χλῶρις] Πύλου βασιλεὺς, τέκνον δὲ οἱ [Νηλεῖ] ἀγλαὰ τέκνα, Νέστορα τε Χρομίον τε Περικλύμενον τ' ἀγέρωχον), alle zwölf söhne des Neleus aufzuzählen, und darunter auch den Pylaimenes geheissenen (vgl. schol. BL): diese beiden, der Lakedaimonier und der Nelide durften unter keinen umständen denselben namen haben, deshalb schrieb Z. einen von ihnen mit K. Aber hatte er denn sich mit ausführlichen commentaren abgegeben, in denen so fremdartige dinge platz fanden? wir wissen nichts davon (auch Aristophanes gab noch nichts dergleichen heraus. Nauck p. 21); kritische und erklärende randbemerkungen bei schwierigen stellen hat er höchstens aufgesetzt. Aber mag er doch bände voll geschrieben haben, er müsste von sinnen gewesen sein, wenn er einem jener beiden unschuldigen, die sich nicht im geringsten einander ins gehege kommen, seinen namen genommen hätte. — Auf diese notiz folgt in dem codex ein anderes excerpt über διπλῇ περιεστιγμένη, ὀβελός, ἀστερίσκος, ἀ. σὺν τῷ ὀβελῷ bis zu den Worten φάυλως δ' ἐσταῦθα καίται, und gleich darauf wird über die bedeutung der zuletzt erwähnten zeichen als über etwas ganz neues gesprochen, ein neues beispiel dafür angeführt. — Die περιεστιγμένη setzte aber Aristarch nicht bloss zu den versen, in denen er von Z. abwich, sondern oft auch zu denen, welche ihm waffen in die hand gaben, um von demselben anderswo in den text gesetzte lesarten zu bekämpfen, und nur durch schuld der abschreiber erscheint sie jetzt viel seltener sowohl am rande als in den Worten des Aristoniceus¹¹⁾. Noch heut findet sie sich mit dieser bedeutung u. a. A

11) Natürlich steht auch hier und da eine περιεστιγμένη statt der ἀπερισσὶς, doch sind solche stellen genauer zu prüfen.

58 τοῖσι δ' ἀνιστάμενος μετέφη πόδας ὠκύν' Ἀχιλλεύς (vgl. Ariston. B 55. ὅτι Ζ. γράφει αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἤγερθεν ὁμηγερέες τ' ἐγένοντο, τοῖσι δ' ἀνίσταμενος μετέφη κρείων Ἀγαμέμνων. ἀπίθαιον δὲ ἐν ἐπτά ὀρθὸν δημηγορεῖν) 310 (143) 320 ὅτι καὶ ἕτερος Εὐρυβάτης, Ὀδυσσεὺς κήρυξ B 184, I 170; vgl. B 856 (E 576 N 643: also ist nicht richtig, was in dem oben citirten excerpt steht, σημειοῦται δὲ πρὸς τὸν αὐτὸν ἀπεριστίκτω διπλῇ τὰς ὁμωνυμίας ἀπάσας) B 122 (Θ 562) Γ 333 (Ξ 118 Ω 486 ζ 256) Γ 279 (278) N 692 (und K 175; T 239 fällt in die lücke der handschrift) M 346 (359. Lehrs p. 84) Σ 236 (Δ 478) Δ 384 (Γ 206) H 250 (Π 807) N 10 (K 515).

Ein grösseres werk schrieb Didymus, ausgerüstet mit dem reichhaltigsten apparate, um festzustellen, was und warum es Aristarch in jeder von beiden ausgaben verworfen, was in den text gesetzt, περὶ τῆς Ἀρισταρχίου διορθώσεως¹²). Auch er arbeitete hier mehr dem urtheil anderer vor, als er selbständige entscheidungen gab, ergänzte aber und verbesserte des Aristonicus und anderer einseitigkeiten und mangelnde kenntnisse (σχολικὸν ἀγνόημα B 111. vgl. I 128 270), zog nicht selten Zenodotisches vor (οὐκ ἀπίθαιον, λόγον ἔχει, ἦθος παρέχει, μήποτε ἄμεινον), und scheute nicht leisen tadel gegen Aristarch. Um so mehr ist zu beklagen, dass unsre reste von ihm viel geringer sind, als die des Aristonicus, und gegen diesen nicht immer neues bieten. Da sein plan den des andern fast ganz umschloss, so konnte es nicht fehlen, dass beide sehr oft dasselbe zu sagen hatten, aber die scholiasten haben ihn um vieles mehr verkürzt, als was beiden gemein war. Schwer, an vielen stellen unmöglich ist es jetzt, die beiderseitigen fragmente auseinander zu halten, wenigstens wird hrn Düntzers methode nie zu einem resultat führen. Von der note O 86 schreibt er p. 4 ohne rechenschaft über grund und ursache die erstere grössere hälfte dem D. zu, obwohl der scholiast hinzufügt: ταῦτα ὁ Δίδυμος ὁ Ἀριστονίκῳ (Friedl. ταῦτα ὁ Δ. πρὸς Ἀ.) λέγει περὶ τῆς γραφῆς und wenn auch seine halsbrecherische emendation richtig wäre: τὰ αὐτὰ Ἀριστόνικος, ἃ καὶ ὁ Δ. λ., würde aus dieser stellung der namen zu einander folgen, dass das dem D. entnommene vorangehe, weil es zufällig Θ 535 heisst: τὰ αὐτὰ δὲ λέγει περὶ τῶν στίχων τούτων ὁ Δίδυμος, ἃ καὶ ὁ Ἀριστόνικος διὸ οὐκ ἐγράψαμεν τὰ Διδύμου? Er ist aber mit sich selbst im widerspruch, da er auf der vorigen seite not. 13 so eben gesagt: At Didy-

12) Auch aus andern schriften desselben ist manches, namentlich mythologisches, in den cod. A aufgenommen, kritisches nur sehr wenig; unter den stellen, wo Düntzer p. 3 f. not. 14 dergleichen annimmt, steht es nur fest von Γ 272 (πύθη) P 607 Ω 557 (διορθωτικά) T 116 ὑπομνήματα?), und vielleicht auch von H 135 (Lehrs p. 248), durchaus nicht von N 450 Herod. μένεται δὲ καὶ ὁ Δ. τῆς ἀποδόσεως (des Zenodotischen ἐπίουρον) und Φ 110 schol. B τὸ δὲ δειλὴ χωρὶς τοῦ σ, ὡς φησι Δίδυμος.

mus *ausquam* causas illorum signorum explicavit ('*Ἀρίσταρχος σημειοῦται ὅτι οὕτως μόνως γράπτεον διακρίνει.*') Zum glück kommt auch im ganzen weniger darauf an, wer von ihnen eine notiz aufbewahrt hat, als auf diese selbst. Von grösserer Wichtigkeit wäre eine sichtung der zahllosen mit *γράφεται* angeführten varianten, deren werth ein sehr verschiedener wäre, je nachdem ihre autorität bis auf Didymus zurückginge, oder sie als glossen und conjecturen irgend eines lesers vielleicht ganz später zeit erscheinen müssten; es versteht sich aber von selbst, dass sich hier nur in sehr beschränktem maasse etwas mit sicherheit ausmachen lässt. Dagegen wird man im ganzen nicht fehlen, wenn man die mit *οὕτως* anfangenden noten Didymus zuweist, mag '*Ἀρίσταρχος*' dabei stehen, mag das lemma mit dem durch *οὕτως* eingeleiteten übereinstimmen oder nicht; doch hat gewiss auch unter dieser form sich manches neuere eingeschlichen, zum theil aus schriften des Herodian. Erwägt man ferner, wie die scholien durch zeit und abschreiberhände stufenweise corrumpt werden mussten, und wie vieles nur auf den handschriften BDLV beruht, in denen altes und neues bekanntlich sehr durch einander geht, so ergibt sich die unmöglichkeit, auf einmal ins klare zu kommen. Weder Aristonicus und Didymus, noch Aristarch scheinen von Zenodot selbst besorgte exemplare seiner recension vor sich gehabt zu haben, sondern texte derjenigen grammatiker, die sich die vertheidigung derselben auflegen sein liessen, mit anmerkungen, in denen der eine dies, der andere das mit grösserer sorgfalt behandelt hatte: daher *αἱ Ζηρόδοτον, οἱ περὶ Ζηρόδοτον*; oft waren sie aber nicht einig über die frage, was er gelesen habe, und gingen an manchem punkt vorüber, über den dann die Aristarcheer aus den prämissen selbst ihre folgerung zogen; daher finden sich hier und da angaben, wie *δοξί, δοίξ, παρρηός ἔστι Ζηρόδοτος*. Aristarch hatte ausserdem seine überlieferung durch Aristophanes.

Woraus der kritische apparat des Z. bestanden habe, wissen wir nicht; nicht einmal darüber steht etwas fest, ob er oder Aristarch ältere manuscripte gehabt. Von den recensionen *κατ' ἀνδρά* mögen dem Z. diejenigen vorgelegen haben, deren urheber vor ihm lebten: diese waren aber weder zahlreich, noch in kritischer hinsicht irgend ausgezeichnet, und keine andern, als die des Euripides, Antimachus¹³⁾ und Philetas, dessen schüler Z. gewesen; dass Philemon und Sosigenes dazu gehörten, hat hr Düntzer (p. 41) mit keinem wort bewiesen, nicht mehr, als Villoison, der im zweiten bande seiner anecdota p. 136 Phi-

13) Antimachus lebte zur zeit des Platon. Spitzner exc. 25 p. xxix schreibt: cui quidem suspitioni — maior veri species eo accedit, quod Antimachus Apollonius alique aetatis et huius et posterioris scriptores, id quod multis indicibus compertum habemus, Zenodoti recensionem trivisse videantur.

lemon zum zeitgenossen Alexanders machte ¹⁴⁾. Durchaus ungewiss ist Zenodots bekanntschaft mit den *πολιτικάις*, wiewohl F. A. Wolf prolegg. 177 von allen voraussetzt, dass er sie verglichen habe: die Alexandrinischen bibliotheken vermehrten sich allmählich, und es ist leicht möglich, dass erst Aristophanes oder Aristarch gerade die älteren quellen zugänglich wurden, wie freilich auch Z. deren gehabt haben kann, die für seine nachfolger verloren waren. Von andern lässt sich nichts behaupten; die *ἐκ Μουσείου* genannte: *τίς, πόθεν εἰς ἀνδρῶν, πόθι τοι πόλις ἢ τοκῆς*; vgl. Lehrs p. 30. art und zeitalter der *πολύστιχος* (von Graefenhan gesch. der kl. phil. 1, 272 der attischen gleichgeschätzt) scheint O. Schneider in der recension des Düntzerschen buches (Jen. litt. z. 1848) richtig bestimmt zu haben; wenn er aber Seleucus für ihren urheber hält, so muss ich widersprechen. Nur einmal bei Didymus wird sein name mit ihr in Verbindung gebracht, A 340 Σέλευκος ἐν τῇ πολυστίχῳ γράφει ἀναιδέος (258 οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ ἐν τῇ πολυστίχῳ. A 335 μή ποτε ἄμεινον ἐν τῇ πολυστίχῳ φέρεται), womit doch zu vergleichen ist das ganz ähnliche 381 Σέλευκος φησιν ἐν τῇ Κυπρία καὶ Κρητικῇ· ἐπεὶ ῥά νύ οἱ φίλος ἦεν. d. h. alle drei ausgaben befanden sich unter den quellen seiner διορθωτικά (vgl. Nican. A 211 Γ 57 I 33. schol. V II 272 807. A Ω 476 Q α 215 vulg. β 190), und es wird in beiden Didymusstellen ein γράφασθαι zu suppliren sein, oder in der ersten ein ὥς καὶ vor ἐν τῇ π. zu ergänzen; nach A 258 könnte ebenso gut Aristarch als der herausgeber erscheinen. Von der *κυκλική* endlich kann entweder gar nicht die rede sein, weil man nicht mehr, als nichts von ihr weiss, oder sie ist identisch mit der Zenodotischen, wenn Böckh und Lehrs p. 30 das richtige getroffen haben mit ihrer Vermuthung, dass in ihr der Kyklos mit enthalten gewesen sei, der von Zenodot erst gesammelt war. Düntzers ansicht (p. 42), wonach der name soviel als die „circulirende“ (*κοινή, συνήθης, τετραμμένη ἀνάγνωσις*) bedeute, hat keine grössere wahrscheinlichkeit; wenigstens wäre sie aber alsdann einerlei mit den sonst *κοιναί, κοινότεραι, δημόδεις* genannten, und man begreift nicht, wie er sie jetzt so ausdrücklich von ihnen unterscheiden kann, nachdem er früher (Homer u. d. epische Kyklos p. 35) das gegentheil gethan.

Also über das alter, oder das historische recht einer lesart ist daraus nichts zu bestimmen, dass sie dem Zenodot beigelegt wird; für jede bleibt allerdings auch uns das recht zu prüfen vorbehalten, ob sie auf verschiedenheit der handschriften oder auf coniectur beruhe, und in beiden fällen, ob sie zulässig sei; wo aber ein urtheil des Aristarch noch für uns offen liegt, wer-

14) Die des Aristoteles, ἡ ἐκ τοῦ νόρθου, erscheint nicht ein einzigmal in den scholien; ob dieselbe mit der des Apellikon? vgl. bd. LXVI von Jahns jahrb. p. 4.

den wir überwiegend meistentheils von ihm uns leiten lassen können; übrigens braucht er mit ausdrücken, wie *μετέγραψε, μετέθηκε*, nicht immer zu meinen, dass Z. sich an dieser stelle auf gar keine handschriftliche autorität gestützt habe, er habe *gedacht*, wollte er nur sagen, an der *κοινή ἀνάγνωσις*. Am meisten willkürlich war jener ohne zweifel nicht sowohl in grammatischen dingen verfahren, als auf dem gebiete der diction und der ganzen nicht lexicalen *συνήθεια Ὀμηρική*, der interpretation, so weit sie sich nicht auf einzelner wörter bedeutung, sondern auf die frage nach der angemessenheit des gesagten erstreckt in betreff der gerade vorliegenden stelle und der natur Homerischer poesie überhaupt. Denn wie dieser gesichtspunkt in falscher anwendung die meiste zeit vor ihm fast der einzige gewesen war für Homerische kritik, so war er auch bei ihm eigentlich noch der vorwiegende, namentlich was die Athetesen angeht. Zeigt er sich auf dem grammatischen felde noch ungeübt, scheu an der überlieferung zu rütteln, und wenig consequent, so tritt er hier mit viel grösserer unbefangenheit und sicherheit auf, die ihn freilich oft genug fehl greifen lässt. Doch zwingt uns nichts zu der annahme, er habe alles, was von seiner recension aufbehalten ist, in den text gesetzt, sondern wir können ihm gewiss die discretion zutrauen, vieles sei nur als vorschlag von ihm am rande beigefügt worden; möglich, dass seine nachtreter in den recognitionen, die sie von seinem texte veranstalteten, eine solche nicht geübt.

Im ersten abschnitt wird der etymologische theil der frage zu erörtern sein, d. h. wörter-schatz und flexion.

Erstes capitel. a. Welche wörter hat Zenodot für Homerisch anerkannt? Von indeclinabeln wandte er die postposition *δὲ* zur angabe der richtung wohin nicht durchgehend an. Dass er sie nicht für nöthig hielt, sieht man aus der wahl des zu *ἴομεν* construirten accusativs *εὐνῆν* 340 (*ἐνθ' ἴομεν κείοντες, ἐπεὶ νύ τοι εὐάδεις, εὐνῆν*). Did. Ζηνόδοτος καὶ Ἀριστοφάνης ἐπεὶ —, *εὐνῆν*, woraus man wird schliessen können, dass Aristarch eine solche verbindung für unstatthaft hielt und *ἐπεὶ νύ τοι εὐάδεις εὐνῆν* vorzog. Z. liess die sylbe aus A 54 nach der tabula Iliaca des hrn v. Longpérier: καὶ ἐπιβάλλει τῇ δεκάτῃ δ' ἀγορῆν ἐκαλίσσατο λαὸν Ἀχιλλεύς. Dass er also möglicherweise auch A 169 geschrieben haben könnte *νῦν δ' εἴμι Φθίην*, ist nicht zu bestreiten, nur kommt es mir bedenklich vor, wie Düntzer thut (p. 72), wegen des schol. Reg. und Amstelod. bei Heyne, in die note des Didymus ein zeugniss dafür hineinzuflicken. Der genannte scholiast sagt Z. χωρὶς τοῦ δὲ, und ebenso steht bei Cramer. anecd. Par. III, 275 πάντες σὺν τῷ δέ, Φθίηνδε Z.

δὲ χωρὶς τοῦ δέ; bei Didymus: οὕτως σὺν τῷ δ αἱ Ἀριστάρχου Φθίγηδ'. καὶ ἡ Ζηροδότου ὁμοίως; zwischen beide theile schiebt hr. D. ein *τινὲς δὲ χωρὶς τοῦ δέ*. Aber ὁμοίως und οὕτως καί braucht Didymus nur in dem sinne, dass Ἀριστάρχῳ und ὡς Ἀριστάρχος dabei zu denken ist, und von A. abweichende führt er vor oder nach der nachricht über diesen durch ein einfaches καί verbunden auf. Also wird es räthlich sein, ihn hier für integer zu halten, und eine zwiefache überlieferung anzunehmen. Bezeugt ist das δὲ für Z. auch Σ 385: παρὰ Ζηροδότῳ ἡμέτερόνδε, so wie Π 188: ἐξάγαγεν φάωσδε οὕτως καὶ Ἀριστοφάνους, φάωσδε. Z. δὲ προσφάωσδε, wo die angabe des Aristonicus προσφάωσ nicht so zu urgiren ist, als ob er ein fehlen des δέ zugleich habe berichten wollen (etwa προσφάωσ, καὶ Ἡελίου). — Zu A 65 und dem sehr ähnlichen v. 93 haben wir am rande eine variante, in den scholien aber keine variante als Zenodotisch bezeichnet, und von Aristarch wird geschwiegen. Doch wird wohl das von Herodian an beiden stellen vertheidigte εἴταρ und οὐ ταρ, so wie ἦδ' und οὐδ' Aristarch angehören, da Didymus zu Σ 182 ausdrücklich sagt, er habe in der zweiten ausgabe dort geschrieben *τίς τάρ σε θεῶν ἐμοὶ ἄγγελον ἤκει*; dagegen scheint Z. dieses τάρ nicht zu kennen, wenigstens lesen wir bei Apollon. Dysc. de constr. 167 ἐπεὶ οὖν προήλθομεν εἰς τὰς ἀντωνυμικὰς γραφὰς τοῦ Ζηροδότου, οὐ παρέλκει καὶ περὶ τοῦ τίς εἴταρ σφωι (A 8) διαλαβεῖν, er schrieb also, wie noch heut gedruckt wird, εἴτ' ἄρ' ὅγ' ἐνχολῆς ἐπιμέμφεται und οὐτ' ἄρ' κτλ. Nur kann er im zweiten gliede weder εἴθ' noch οὐθ' angenommen haben; oder wenn er es annahm, hatte er so gut wie gar keine gewähr dafür, denn durch Herodians worte wird man fast genöthigt zu glauben, derselbe habe nie von dieser schreibweise etwas gewusst (καὶ οὐ δεῖ ἀπόστροφον βάλλειν εἰς τὸ εἴ, οὐ γὰρ ἐστὶν ὁ τέ σύνδεσμος: ἐπεφύετο γὰρ ἂν ἕτερος σύνδεσμος und ähnlich zu 93). Die aufnahme des eben besprochenen τάρ wird übrigens, wer künftig einen Aristarchischen text zu geben unternimmt, ausser diesen beiden stellen im ersten gesange nicht auf den angeführten vers der Hoplopöie beschränken dürfen, sondern auch auf den achten der ganzen Ilias ausdehnen müssen nach Apollon. Dysc. de pron. 43 B τοῦ τοιχοῦ οὐκ ἐμποδίζοντος ἀνθρώποις μοι, τίς τάρ σφωε. 113 B σφῶε· αὕτη αἰτιατικὴν μόρην σημαίνει, τίς τάρ σφωε θεῶν; und vielleicht las man auch A 115 οὐ ταρ φρένας οὐδέ τι ἔργα, B 761 τίς ταρ τῶν ὄχ' ἄριστος ἦν; Γ 226 τίς ταρ ὅδ' ἄλλος Ἀχαιοὺς ἀνὴρ ἦν; τε μέγας τε; E 333 οὐ ταρ Ἀθηναίη οἱ δὲ πτολίπορθος Ἐννῶ. M 409 τί ταρ ὧδε μεθίετε θούριδος ἀλκῆς; P 475 Ἀλκίμεδον, τίς τάρ (statt γάρ) τοι Ἀχαιῶν ἄλλος ὁμοῖος; Σ 6 τί ταρ ὧδε καρηκομόοντες Ἀχαιοὶ νηυσὶν ἐπι κλονέονται; obwohl an allen diesen stellen in den scholien keine rede davon ist. Unangetastet muss natürlich unter allen umständen Z 352 das doppelte οὐτ' ἄρ

bleiben. — B 144 sagt Aristonicus: ὡς κύματα. ὅτι Ζ. γράφει φῆ κύματα. οὐδέποτε δὲ Ὅμηρος τὸ φῆ ἀντὶ τοῦ ὡς τέταχεν, Didymus Ξ 499: ὁ δὲ φῆ κώδειαν ἀνασχών. ὁ μὲν Ζ. καὶ τὸν δὲ καὶ τὸν φῆ ἐγκλίνει, ἵνα τὸ φῆ ταῦτόν ὑπάρχῃ τῷ ὡς u. s. w. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος ἐκδεχάμενος τὸ ἔφη ῥῆμα ὁμοίως τῷ ἔβη δοκῇ ἀθιγεῖν τὸν δεῦτερον στίχον. ὅπερ οὐκ ἀναγκαῖον ποιητικὸν γὰρ ἔθος τὸ πολλάκις τὸ αὐτὸ ἐπαναλαμβάνεσθαι. πρὸς δὲ τὸν Ζ. ὅπως ἀποφαίνεται ἐκείνο, ὅτι ὁ ποιητὴς οὐδέποτε οἶδε τὸ φῆ ἀντὶ τοῦ ὡς, οἱ δὲ μετ' αὐτόν, ὅσπερ Ἀντίμαχος καὶ οἱ περὶ Καλλίμαχον (φῆ τέος οὐκ ἀπάλαμνος? Ioann. Alex. 29. 31); Aristonicus: ἡ διπλῇ (verderbt aus der περισστιγμένη) ὅτι ἀναγνόντες τινὲς φῆ κώδειαν ὑφ' ἔν, ἔν ἢ ὡς κώδειαν, προσεπέταξαν τὸν ἡθετημένον. οὐδέποτε δὲ Ὅμηρος τὸ φῆ ἀντὶ τοῦ ὡς τέταχεν. ἴσως δὲ καὶ Ἀντίμαχος ἐντεῦθεν ἐπλανήθη (d. h. nicht, weil er sich etwa einer schlechten ausgabe bediente, die dieses φῆ schon hatte, sondern weil er durch die eigentliche bedeutung von κώδεια sich zu dem glauben verleiten liess, es sei hier ein gleichniss, und die vergleichung vermissend φῆ dafür hielt, fragm. 102 Stoll). φῆ γέρων οἷσιν¹⁵⁾ εἰπών. δεῖ ἐξωθεν προσλαμβάνειν τὸ ὡς καὶ ἀθετεῖν τὸν στίχον, ταῦτολογίαν γὰρ περιέχει (Apollon. lex. Hom. 165, 10); endlich im anonymus auf dem 8ten blatt des cod. Venetus A bei Bekker praef. p. III ἢ (l. φῆ) τὸ ἔφη. ὁ δὲ τοῦτο μὴ τοῖσας, ἀλλὰ λαβὼν ἅλιν τὸ φῆ ἀντὶ τοῦ ὡς, ὑπέταξεν ἐκ περισσοῦ πέφραδ' εἰς Τρώεσσι καὶ εὐχόμενος ἔπος ἦνδα. In den worten ἴσως δὲ καὶ Ἀντίμαχος ἐντεῦθεν ἐπλανήθη zeigt Aristonicus, dieses φῆ habe Aristarch wirklich für ein anding gehalten und erst von Antimachus, dem später Zenodot und Kallimachus gefolgt, in falschem verständniss geschaffen, da wir von andern stellen, in denen es angewandt wäre, nicht wissen; einen zweifel nur darüber, ob es bei Homer zuzulassen sei, scheint er nicht gehabt zu haben. Was hierüber zu halten sei, hat Bekker genug ins licht gesetzt in der recension des Wolfschen Homer (Jen. litt. ztg. 1809, 243 ff. vgl. Buttmann. lexil. 1, 241. G. Curtius in Kuhns zeitschrift für vergleichende sprachwissenschaft 1853, 1. p. 75), und hat beide mal das wort aufgenommen, Hermann auch im hymnus auf Hermes 241 corrigirt φῆ ῥα νεόλλοντος. Nun aber hält man zu Ξ 499 die durch Aristarch bestimmte bedeutung von φράζειν entgegen: anzeigen, angeben, (φράζεσθαι sagen. Lehrs 93) dieselbe, die auch der verfasser des andern scholion im cod. A, oder vielmehr der andre excerptor aus Didy-

15) Buttmann Lexil. 1, 238 φῆ ῥα γέρων. Bekker γράντοισιν. Dünzler p. 46 sonderbar γηράντοισιν. Bergk φῆ ῥα γέρων εἰσιν. O. Schneider sehr kühn φῆ [δὲ] γέρων οἷσιν [κτίλος ἐς νόμον ἡγεμονεύων oder ἡγεμονίῃ] in der voraussetzung, die worte seien aus einer beschreibung des gegen Theben anrückenden heeres genommen, vergleichend N 492 λαοὶ ἔπονθ' ὥσπερ τε μετὰ κτίλον ἔσπειο μῆλα; jetzt aber im Philologus VI, p. 523 φῆ γέρον οἷσιν.

mus gegeben die athetese geltend macht: ἡ τὸ πέφραδε διεσή-
μαινεν. Dem geistigen begriff „anzeigen“ ging doch der sinnli-
che des unmittelbaren zeigens, *vorzeigens* voran, der auch in δια-
σημαίνειν der erste ist (τῇ χειρὶ, ἀτραπὸν τι). Was hindert
uns zu übersetzen: „gleich einem mohukopf das haupt des Ilio-
neus emporhaltend zeigte er es den Troern, und rief prahlend
aus“? Denn ohne weiteres zu sagen: „er hob den mohukopf in
die höhe“ statt „— den kopf —“, scheint mir eine für Homer
unzulässige freiheit zu sein, während man zu ἀνασχών ein μιν
aus dem der parenthese ἐτι δ' ὄβριμον ἔγχος ἦεν ἐν ὀφθαλμῷ vor-
angehenden ἀπήραξεν-κάρη leicht ergänzt. Es ist sehr auffal-
lend, dass Aristarch jenes andre für erlaubt halten konnte; da
er es aber einmal that, musste er sich auch einbilden, der ver-
fasser von v. 500 habe πέφραδε im sinne von „er sagte“ genom-
men, denn mitten in eine solche dissologie φῆ — ἔπος ἤνδα
konnte auch Homer nicht ein drittes verbum von ganz verschie-
dener bedeutung einschieben. Um diesem übelstand zu entgehen,
wollte Spitzner (exc. 25 p. xxxiii) βῆ κώδειαν ἀνασχών: gesetzt,
man könnte so der überlieferung vieler jahrhunderte trotz bieten,
so kehrte doch die andre schwierigkeit wieder, dass κώδεια nicht
schlechtweg der kopf heisst. Spitzner, der ja sonst nicht streng
zu Aristarch hält, hätte ihn hier getrost verlassen können, und
durfte Zenodot nicht der erfindung eines unerhörten wortes be-
schuldigen. 'Er wusste mit dem dreimaligen „er sagte“ nicht
anders fertig zu werden'. Freilich konnte er darüber nicht hin-
wegkommen, und dies war ihm der zwingendste grund, das sehr
seltene und schwierige, aber schon B 144 gefundene φῆ auch
hier anzunehmen; eine athetese, mit der er ja sonst schnell ge-
nug bei der hand war, hätte ihn allem zweifel enthoben, aber
er sah ein, dass es niemandem einfallen konnte, wenn φῆ er
sagte hiess, eine doppelte wiederholung desselben hinzuzudich-
ten. Unmöglich kann man zur vertheidigung einer solchen stellen
anführen, wie Σ 248—253 τοῖσι δὲ Πουλυδάμας πεπνυμένος ἦρχ'
ἀγορεύειν, Παρθοίδης· ὁ γὰρ ὅλος — ἐνίκα· ὁ σφιν ἐνφρονέων
ἀγορήσατο καὶ μετέειπεν. η 155—158 ὅψα δὲ δὴ μετέειπε γέρων
ἦρως Ἐχένης, ὃς δὴ — εἰδώς· ὁ σφιν ἐνφρονέων ἀγορήσατο καὶ
μετέειπεν, wo parenthetische sätze mit zwei, drei prädicaten dem
ersten „sprach“ angehängt sind. Den unterschied von φράζειν
und φράζεσθαι kannte Zenodot noch nicht, aber wie oft findet
sich ἀγορήσατο καὶ μετέειπεν? Oder (war es etwa umgekehrt?
hatte er seinen kopf darauf gesetzt, den kostbaren v. 500 zu
retten, und zu diesem ende Homer um ein wörtlein eigner erfin-
dung zu bereichern, das er nun auch, um wenigstens es mit ei-
ner stelle begründen zu können, bei dem wellengleichniss trüg-
lich unterschob? — Ξ 37 Aristonicus: ὅτι Ζ. γράφει ὀψαίον-
τας· εἴτε δὲ μετὰ πολλὸν χρόνον πορευόμενοι ἤθελεν ἀκούειν, εἴτε
μετὰ πολλὸν χρόνον ἀκρόντες, ψεύδους. εὐθέως γὰρ ἀκούσαντες ἄρ-

μῆσαν. καὶ τὸ ὁψά ἀνελλήριστον. οὕτω γὰρ εἴωθε λέγειν ὁψὰ δὲ δὴ μετέειπε H 399. Didymus: Ἀρίσταρχος φησι Ζηνοδότον γράφειν ὁψαῖοντες. Es ist nicht zu zweifeln, dass die zweite der von Aristonicus angedeuteten erklärungen die zenodotische meinung trifft: denn wozu hätte er ὁψὰ ἰόντες ungrischisch schreiben sollen, da ὁψ' αἰόντες den schönsten sinn gab? wenn die könige jetzt erst, nach der teichomachie und der schlacht an den schiffen die niederlage der Griechen merken, so denke ich, sie hören sie spät genug. "Doch halte ich dies für nichts, als eine coniectur, die er neben einer andern von Didymus aus Ptolemäus Epitheta uns aufbewahrten variante οὐ ψαύοντες notirte: ὁ δὲ ἐπιθέτης Πτολεμαῖος (sc. Ζηνοδότον γράφειν) τῷ ῥ' οἷ' οὐ ψαύοντες καὶ λόγον φησὶν ἔχειν τὴν γραφὴν, nämlich wegen v. 129 f. ἔνθα δ' ἐπειτ' αὐτοὶ μὲν ἐχώμεθα δημοτῆτος ἐκ βέλων, μὴ ποὺ τις ἐφ' ἔλκεϊ ἔλκος ἄρηται. Ich kann nicht absehen, von welcher art dieser λόγος sein soll, nicht bloss weil ψαύοντες schlecht statt des futuri gebraucht wäre, sondern weil überhaupt die metaphor ψαύειν πολέμου Homerischer simplicität zu widerstreben scheint. Düntzer p. 36 meint, nur ein gedächtnissfehler von Aristarch habe diese verdoppelung verursacht.

Ausser dem ziemlich wunderlichen Ἐρετή (land der Ereter) B 852 — denn wer sagte wohl jemals Θεσσαλή, sc. γῆ? — finden sich einige substantiva von Z. zugelassen, die Aristarch verwarf. B 56 Aristonicus δτι Ζ. γράφει ἐνύπνιον, οὐ λέγει δὲ ὡς ἡμεῖς, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ κατὰ τοὺς ὕπνους, ἐνυπνίως. Γ 28 ἡ δ. π. δτι Ζ. γράφει ἀλείτας (ὡς ἐχάρη Μελέαος Ἀλέξανδρον θεωρεῖν ὀφθαλμοῖσιν ἰδὼν· γάτο γὰρ τίσεσθαι ἀλείτην) τὰς ἀμαρτίας ἐκλαμβάνων. χρεῖται δὲ αὐτὸν τὸν Ἀλέξανδρον λέγεσθαι ἀλείτην. Et. M. 61, 41 ἀλείτης σημαίνει τὸν ἀμαρτωλὸν καὶ ἄδικον διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, ὡς ἐνταῦθα· γάτο γὰρ τίσεσθαι ἀλείτην v 121). Sprachlich wäre wohl ἀλείτη „das verbrechen“ ebenso berechtigt, wie ἀλείτης (vgl. νίκη μάχη βλῆβη u. a.), da auch dafür andre stellen nicht aufzubringen sind — denn Apollonius Rhodius 1, 1338 φῶς ἐν τοῖσιν ἐννέης ἀνδρὸς ἀλείτην ἔμμεναι ist nur der gangbaren, einmal angenommenen meinung gefolgt; was aber den sinn der beiden Homerstellen angeht, hätte es wenig empfehlenswerthes. Wer sieht nicht, dass die beziehung auf die menschen, die das unrecht begangen, viel plastischer und eindringlicher ist, den durst nach rache an ihnen viel lebendiger macht, als die auf ihre thaten? Bei dem ausdrücklichen zeugniss kann es nicht zweifelhaft sein, dass Z. im dritten buch der Ilias die letztere angenommen, wohl verleitet durch verfehlte interpretation von v 121, doch haben seine schutzensgel die möglichkeit auch dort ἀμαρτωλούς zū verstehen, zur wirklichkeit gemacht; wenigstens ein stück rache an allen Troern, zunächst am hause des Priamos, wäre eine erlegung des Paris schon zu nennen gewesen; nur um es gut zu finden, müsste

man auf dem standpunkt der schutzengel stehn. Hr Düntzer leugnet frischweg die thatsache: p. 68 Aristonicum Zenodoto iniuriam fecisse iam Heynius monuit. Ich sage: hr D. thut Zenodot, Aristarch und Aristonicus bitteres unrecht; Zenodot, weil der singular *ἀλείτην* von *ἀλείτης* ohne vergleich besser ist, als der plural. Denn über den tod des Paris wären die Troer nicht sehr betrübt gewesen; beschenkten sie ihn auch nicht, entweder aus furcht oder aus mitleid (Ariston. Γ 56 H 390) mit einem *λάϊνος χιτών* hätte ihnen ein wohlwollender feind dies *ἄχθος ἀρούρης* abgenommen, sie hätten Helena und schätze herausgegeben und wären gerettet gewesen; — Aristarch, weil es diesem nicht in den sinn kommen konnte, eine solche behauptung aufzustellen, wenn er sie nicht entweder aus mündlicher überlieferung durch Aristophanes, oder aus schriftlichen bemerkungen des Zenodot und seiner schüler selbst herleitete (wozu nimmt denn hr D. an, Z. habe ein glossenwerk hinterlassen, wenn er es in solchen fällen nicht anwenden will?): dass *ἀλείτας* auch verbrecher bedeuten könne, wusste Aristarch so gut, wie hr Düntzer, aber er wollte lieber der tradition folgen, als eine so läppische erklärungsweise einem kritiker obtrudiren; — Aristonicus, weil dieser gar kein theil daran hatte, wenn Aristarch etwas in falschem lichte gesehen, und also nicht dafür einzustehen braucht. Wenigstens hätte hr D. hinzusetzen sollen, die veränderung des numerus spreche ihm dafür, dass die tradition unrecht habe; denn das ist das zweite, was an Z. hier zu tadeln ist: sollte *ἀλείτας* von *ἀλείτη* kommen, so war zu erwägen, dass es ein verbrechen war, wofür Menelaos rache haben wollte, und der singular also um vieles passender, während die freier der Penelope einen nie abreissenden faden von immer neuen schandthaten spannen. Herodian erkennt das wort *ἀλείτης* an, das sieht man aus prosod. II. I 571 τὰ εἰς τὴν παρώνυμα θηλυκὰ παρακείμενα τοῖς εἰς τὴν ἀρσενικοῖς βαρυντομένοις προπερισπᾶται, εἰ φύσει μακροῦ παραλήγοιτο, πρωθῆβις πολὺντις ἀλείτης πλανῆτις πρεσβύτις. — Δ 137 (καὶ διὰ θώρηκος πολυδαϊδάλου ἡγήρευστο μίτρης θ' ἦν ἐφόρει ἔρυμα χρόος, ἔρκος ἀκόντων) Didymus. ἔρυμα ἢ Ζηροδότου καὶ Ἀριστοφάνους ἔλυμα εἶλον, οἷον εἶλημα. Ausgenommen die grammatiker kommt dies wort nicht weiter vor, als bei Hesiod opp. 430. 436, aber mit langem *υ* und in der bedeutung „scharbaum, pflughaupt“; und überhaupt *ἐλύνειν* ist bei Homer nur „biegen“ (Ψ 393 ῥυμός δ' ἐπὶ γαίαν ἐλίσθη Ω 510 κλαῖ' ἀδινὰ προπάροιθε ποδῶν Ἀχιλλῆος ἐλυσθείς ι 433 τοῦ κατὰ τῶτα λαβών, λασίην ὑπὸ γαστρί' ἐλυσθείς. — Ἐλυμος die flöte Soph. und Callias bei Ath. 176 F.) niemals „einhiüllen“ (*ἐλυμος* = *ἐλυτρος* Hesych.)¹⁶⁾, wenn

16) Für die letztere bedeutung dient *ἐλύνω* Φ 319 E 186 Σ 522 ε 136 479 Π 640 ε 403 ζ 179 M 286 ν 352. Buttm. Lexil. 2, 163. Et. M. 333, 48. bei Orion 63, 28 leiten *ελύς* albernere weise hiervon auch *ἐλυθείς* ab ἀποβόλῃ τοῦ ε.

man das wenig plausible *νυκτὶ ἔλυσθαις* (sic) des Z. A 47 (*ἐκλαγξαν δ' ἄρ' οἷστοι ἐπ' ὤμων χρομένιοι αὐτοῦ κινηθέντος, ὃ δ' ἦν νυκτὶ ἐοικώς*) ausnimmt, von Aristonicus zu M 463 aufbewahrt; wenig plausibel nenne ich es, weil es mir geschmacklos scheinen will, sich den zornmüthigen Apoll in finsterniss gehüllt vorzustellen, die seine zornigen mienen vor jedermann verbergen muss; nicht diese, sondern der schrecken, die ängstlichkeit, das grausen, die sie beide verbreiten, ist das tertium comparationis zwischen Apoll und der nacht (vgl. v 352, wo den freiern der tod nahe ist: *νυκτὶ εἰλύεται κεφαλαί τε πρόσωπά τε τέρεθι τε γούνα*). Erst die epiker der Alexandrinischen zeit bildeten sich ein, Homer habe auch das halbe verborgensein des Odysseus in der wolke des widders: 433 durch *ἔλυσθαις* ausdrücken wollen (dagegen Et. M 333 *ἐγὼ δ' ὑπὸ γαστέρ' ἔλυσθαις ἀντὶ τοῦ κατεσχευθῆς*), und schrieben auf grund dessen *ἐνὶ κτερέεσσιν ἔλυσθαις νεόθι γαίης κείτο* (Apoll. Rh. 1, 254), *ὃ δ' ἐνὶ φαρμάθοισιν ἔλυσθαις μοῖραν ἀνέπλησεν* (1034), *ἐν φαρμάθοισι καὶ ἐν πηλοῖσιν ἔλυσθαις* (Opp. Cyn. 3, 418), *πηλοῖο κατ' εὐρώεντος ἔλυσθαις* (Hal. 2, 89) nach *ψ 319 καὶ δέ μιν αὐτὸν εἰλύσω φαρμάθοισιν ἄλκις*. Hr. Düntzer (p. 106) kann ich nicht glauben, dass das im 138sten v. enthaltene *ἔρυντο* ursach für Z. gewesen sei, *ἔρυντα* zu verjagen; änderte er denn auch E 63 *ὃς καὶ Ἀλεξάνδρῳ τεκμήνατο νῆας εἰσας ἀρχεκάκους, αἱ πᾶσι κακὸν Τρώεσσι γέροντο*, und ähnliche etymologische verse? *ἔλυντα* war vielleicht nur eine von ihm an den rand gesetzte variante. — Dasselbe ist von dem worte *ἔχματα* zu sagen. Didymus N 71 *γράφεται καὶ ἰθματα* (statt *ἔχματα γὰρ μετόπισθε ποδῶν ἡδὲ κρημάτων ὅτι ἔγγων ἀπρόντος*. vgl. E 778 *τρέφωσι πελειάσιν ἰθμαθ' ὅμοιαι*). Z. δὲ καὶ *Ἀριστοφάνης ἔχματα*. Wie Hesychius dieses wort durch *ἔχνη*, so erklärt es hr. Düntzer p. 86 durch *ἔχνη*, stellt aber dann die jedes grundes entbehrende behauptung auf, Aristarch habe „gang“ darunter verstanden, d. h. es für die (nicht) äolische form von *ἰθματα* gehalten. Weiter verwickelt er sich in unauflöslche widersprüche: Z. habe auch E 778 *ἔχμαθ' ὅμοιαι* gelesen: Z. hatte ja nach hr. Düntzers eignen worten die richtige erklärung *ἔχνη*, was für *ἔχνη* hinterlassen denn aber *τρέφωσιν πελειάδες*, wenn sie fliegen? denn die ausserordentliche schnelligkeit, mit welcher Here und Athene den Achäern zu hülfe eilen, soll doch durch die vergleichung mit tanben ausgedrückt werden, deren schritte nicht gerade eine staunenswerthe geschwindigkeit an den tag legen; also das wort vor *ὅμοιαι* muss *τὴν ὁρμήν καὶ πτήσιν* (schol. BLV) bezeichnen. Und endlich soll die stelle N 71 gar nicht gut erklärt werden können, wenn *ἔχνη*, oder was dasselbe wäre, *ἔχματα* gelesen werde, denn die gewöhnliche bedeutung passe gar nicht darauf; hieraus muss man schliessen, hr. Düntzer wolle *ἰθματα* setzen, und doch findet sich nichts davon gesagt. Meiner meinung nach hat beides hier seinen guten sinn.

Aias könnte Poseidon eben so wohl an seinem übermenschlichen gange erkannt haben, der art und weise, wie er πόδας und κνήμας beim gehen bewegte, als an der gestalt, den umrissen ποδῶν ἢ δὲ κνημάτων· denn wie weit ist es denn von dem τύπος, den der fuss (und damit auch die κνήμη) in den boden drückt, bis zu dem τύπος der äussern erscheinung dieser glieder selbst? Nur möchte ich der letztern eventualität, auch wenn beide handschriftlich beglaubigt wären, darum den vorzug geben, weil zu ἰθματα etwas gar zu ausführlich hinzugesetzt wäre ποδῶν ἢ δὲ κνημάτων: pflegten die menschen zu Homerischen zeiten etwa auf den händen sich fortzubewegen? dann hatte Aias allerdings ein sehr sicheres kennzeichen, dass Kalchas nicht, sondern ein gott so eben gesprochen. — Θ 470 Aristonicus cod. V ὅτι Ζ. γράφει ἄας δὴ καὶ μᾶλλον, ἀπὸ τοῦ ἰσάουριον. ἔστι δὲ ἡ λέξις οὐχ Ὀμηρικὴ, sondern böotisch, wie Hesychius bezeugt (vgl. Ahrens de dial. Aeol. 121. 206. Lobeck ῥημ. 253). Aus solchen varianten zeigt sich nicht, wie Grauert (über die Chorisonten in Niebuhrs rhein. mus. 1, 208) es ausdrückte, dass Ζ. zu denjenigen grammatikern gehöre, die alle dialecte im Homer finden wollten, sondern dass aus den verschiedensten regionen griechischen landes exemplare in die residenz der Ptolemäer zusammengefloßen waren, in denen natürlich einzelheiten aus den dialecten der rhapsoden aufnahme gefunden hatten; so z. b. werden auf Ζ. zurückgeführt ἐγών Σ 364, von Aristarch selbst an andern stellen nicht entfernt, ξυνέηξ und -αμεν Ν 166 257, obwohl ἔαξεν μ 422¹⁷⁾, Ἀριήδην Σ 592, βογγίη Ν 824, Ἀμφιάρονον ο 244 253, ἀστήσεσθαι Β 694¹⁸⁾, οὐθέν σ 130 (Düntzer 55). — Ψ 575 Herodian: Ἀρίσταρχος τινὰς φησι γράφειν κυνυλαγμόν. οὕτω καὶ Ζηρόδοτος. καὶ Στρίχορος δὲ ἔοικεν οὕτως ἀνεγνώσκειν. φησὶ γοῦν· ἀπειροσίοιο κυνυλαγμοῖο (85 Bergk; derselbe in der zeitschrift f. a. 1850, p. 405 „ἀπειροσίοιο κυνυλαγμῶ“); im folgenden tadelt er das wort, weil durch die sylbe κυν- nichts für den sinn beigetragen (Aristonicus οὐκ ἀνάγκη δὲ εἶστιν· ὁ γὰρ ὑλαγμός ἴδιος κυνῶν), und überhaupt verbalsubstantiva auf γμός nur mit präpositionen zusammengesetzt werden. — β 42 Harl. γελοῖως γράσσει Ζ. ἡ ἰόνα (vgl. Lobeck zu Soph. Ai. p. 164) ἀπὸ τοῦ αἰεῖν, ὃ εἰστιν ἀκούειν, von Düntzer p. 110 vergeblich gegen unser ἀγγελίην als ursprünglich empfohlen. Hätte Aristarch es auch ΙΙ 13

17) Düntzer p. 61 lässt diese formen durch verdoppelung des augments entstehen. Häufungen des augm. temp. auf das syllabicum finden sich wohl (ἡβουλήθην ἡδυνάμην ἡμελλον ἡπιστάμην), aber kein beispiel vom gegentheil.

18) Vgl. zu Α 309, wo die unerklärte δ. π. gewiss auf ein Zenodotisches ἀστήτην ging, wie vielleicht zu Ο 64 auf ein ἀστήσει, Κ 176 (διὰ τοῦ ἄσπεσον). Ob er ἀνοχίο oder ἰαχίο oder ἄσχοιο, oder was sonst Ψ 587 Η 518 gelesen, ist eben so ungewiss, wie ob πασανδίη oder πασανδία Β 12. Ueber ἐρεῖτο Α 56 198, κρητός 530, προφανείας Θ 378, Παλαιθυρήν Β 571, Ὀρετίλον Ε 549 wird weiter unten gesprochen werden.

α 408 gefunden, so würde er es nicht verworfen haben. Vielleicht hatten es aus dem späteren ionismus rhapsoden eingeführt; freilich ist das α von αἴειν in der epischen sprache bekanntlich kurz, denn in κτύπον αἴα K 532 (wie in der variante σὺ δ' αἴα Hes. opp. 213 das ι) dehnt es nur die arsis, doch könnte man sich mit den von Düntzer beigebrachten analogien ἡλάσχω — ἀλάομαι, ἡχῇ — ἀχέω begnügen. Er selbst thut es nicht, sondern giebt dem leser ein räthsel auf, das er so fasst: Nisi forte ἡῶν (sic) ab ἡμι (cf. ἡῖος ἡῖα!) deducis; diese etymologie ist gewiss würdig, denen der alten zur seite gesetzt zu werden. Kann das gerücht deswegen, weil es als von den göttern geschickt angesehen wird (Διὸς ἄγγελος B 94 ἐκ Διὸς α 283 β 217 ἄγγελος ω 413), bloss „das geschickte“ heissen? und gehört ἡῖα die (reise-)kost zu ἡμι? — Zu dem kühnsten, was Z. beigelegt wird, ist das wort ἐπιστομία zu zählen, gebildet nach dem zuerst bei Aeschylus sich findenden ἐπὶ στόμα ἐλθεῖν (frgmt. 326 Dind. 383 Herm. Plat. de re publ. 8, 563 B. in buccam venire Cic. Att. 1, 12, 7, 10, 12, 1, 14, 7. Mart. 12, 24, 5; ein dichter bei Ath. 217 C ὅτι κεν ἐπ' ἀκαιρίμην γλῶτταν ἐλθῇ. Bergk. adesp. 84. Isocr. Panath. 24 ὅτι ἂν ἐπείθῃ): στομία oder ἐπιστομος giebt es nicht, noch weniger ein ähnliches beispiel einer mit ableitung verbundenen und durch ableitung erst entstehenden zusammensetzung. Schol. Q δ 159 (ἀλλὰ σαφὲρον ἐστὶ, περιεσῶται δ' ἐνὶ θυμῷ ὡς ἐλθὼν τὸ πρῶτον ἐπισβολίας ἀναφαίνειν) καὶ ἐπισβολίαι δι γέλοιαι· ὁθεν Z. μεταποιεῖ ἐπιστομίας ἀναφαίνειν. Lächerlich wäre ἐπισβολίας nur, wenn die scholien mit ihren erklärungen recht hätten: BQ ἐπῶν ἐσβολὰς (E vulg. καὶ ἀρχάς) ἦτοι τὰ τῶν μνηστήρων λοιδορίας. Peisistratos kann, ehe er noch Menelaos mit Telemachos bekannt gemacht, nicht schon der freier gedenken, zumal nicht auf so undeutliche weise, da man zu Sparta gar nichts von den gegenwärtigen verhältnissen auf Ithaka weiss; und ἐπισβολίας ἀναφαίνειν für „zuerst reden, das wort nehmen“ wäre ein unausstehlich gespreizter ausdruck, auch wenn wirklich die präposition ἐς ein bestandtheil des wortes wäre, und es nicht vielmehr von ἐπισβόλος (B 275) käme. Telemachos scheut sich, bei seinem ersten eintritt viel zu sprechen, mit worten um sich zu werfen (Palat. βολὰς λόγων ἦτοι προσητείας). — Ein wort, das Z. verkannte oder nicht kennen wollte, ist ὁ ἀγγελίης. Arist. Γ 206 σεῦ ἐνεκ' ἀγγελίης (Antenor zu Helena) ἢ δ. ὅτι Z. γράφει σῆς¹⁹⁾ ἐνεκ' ἀγγελίης· οὐ λέ-

19) Bei Apollon. lex. Hom. p. 7 ἦς, das Düntzer p. 13 nicht hätte antasten sollen; aus dem, was wir unten über die pronomina abhandeln werden, wird sich ergeben, dass es leicht damit seine richtigkeit haben könnte. Apollonius lebte früher, als der sammler unserer scholien, denn er war zur zeit des kaisers Claudius schüler des Apion, wie für mich feststeht, nach dem, was Lachmann in der vorrede zu Babrius XI geschrieben.

γαι δὲ συνήθως ἡμῖν, τῆς σῆς ἀγγελίας χάριν, ἀλλ' ἀγγελίης ἀντὶ τοῦ ἀγγελος. A 384 (ἐνθ' αὐτ' ἀγγελίην ἐπὶ Τυδῇ σταῖλαν Ἀχαιοὶ) ὅτι ἀντὶ τοῦ ἀγγελος. N 252 (ἢ τοι ἀγγελίης μετ' ἐμ' ἦλυθες;) ἀντὶ τοῦ ἀγγελος. O 640 (ἀγγελίης οἶχνεσκε βίη Ἡρακλεΐῃ) ἢ δ. π. ὅτι Z. γράφει ἀγγελίην· γίνεται δὲ τὸ οἶχνεσκε κρεμάμενον. καὶ νῦν δὲ ἀγγελίης ἀντὶ τοῦ ἀγγελος. vgl. schol. ABD A 140 (ἀγγελίην ἐλθόντα σὺν ἀντιθέῳ Ὀδυσῇ), wo nur der anfang ἀντὶ τοῦ εἰς προσβείαν nicht Aristarchisch ist. Wollte man auch an den vier letzten dieser stellen zum genitiv oder accusativ von ἀγγελίῃ greifen mit Hermann opusc. I de ellipsi et pleonasmō p. 190, von dem Buttmann Lexil. 2, 202 ff. und Spitzner zu N 252 nicht abweichen (auch Lobeck zum Aias p. 213 bestätigt ἀγγελίην ἐλθεῖν), so würde doch die erste unstreitig etwas unbeholfen dadurch werden: ἦλυθεν ἀγγελίης und zwar σὺ ἔνεκα, denn σὺ als possessiv anzusehen (eine botschaft, die dich betrifft; wie σὺ ποδῇ T 321) verbietet sowohl die stellung des ἔνεκα hinter σὺ, als die ganze ansicht jener männer von der construction dieses genetivs, da sie die auslassung einer solchen präposition eigentlich nicht statuiren. Wenigstens zwingt uns nichts, die Aristarchische weise aufzugeben, da das wort ἀγγελίης richtig gebildet ist (Lobeck. pathol. prolegg. 293), und durch neigung zu coniecturen Aristarch bekanntlich sich nicht leiten liess. Von den beispielen, die Buttmann für einen solchen obiectiven genitiv bei ἐρχεσθαι anführt, passte auf unsern fall nicht das Homerische πεδίῳ κροαίνειν, denn in ἐρχεσθαι ἀγγελίης würde die botschaft das obiect sein, welches zugleich als bewegende ursache und als zweck das gehen hervorruft, während bei jenem das feld das ruhende obiect ist, auf dem das κροαίνειν sichtbar wird, noch weniger λαβέσθαι ποδός und οὕτως ἀνοίας ἔχει, sondern nur ὥρμήθη Ἀκάμαντος Ξ 488, dem das ausserhomerische ζηλῶ σε τοῦ πλούτου gleich steht (vgl. Soph. El. 1027 ζηλῶ σε τοῦ τοῦ, Plat. Ion. 530 B ὑμᾶς τῆς τέχνης, Isocr. 4, 91 τὴν πόλιν τῆς μάχης). Gewagter scheint mir die annahme von ἀγγελίην ἐρχεσθαι, die voraussetzen würde, schon die epische sprache könne zu den verbis der bewegung einen obiectsaccusativ setzen, der nicht den begriff des verbum wiederholt, sondern das ziel der handlung ausdrückt. — Dass ἀνδράποδον eine ρωτερικὴ ὀνομασία sei, entging Z. nicht; denn nach Eustathius trug schon bei ihm, wie bei Aristophanes, H 475 den Obelus.

Adiectiva. Z 285 zeigt Aristonicus deutlich genug, Aristarch habe ἄτερ που οἰζύος ἐκλελαθέσθαι gelesen, was aus zwei redeweisen ἄτερ οἰζύος εἶναι und οἰζύος ἐκλελαθέσθαι confundirt sein müsste: ὅτι τὸ σημαζόμενον, εἰ ἐκείνον ἴδοιμι τετελευτηκότα, δόξαμι ἂν ἐκλελῆσθαι τῆς καποπαθείας καὶ χωρὶς αὐτῆς γεγενῆσθαι. εἴνοι δὲ ἀγνοήσαντες γράφουσιν ἄτερπου, was ein ἄπαξ εἰρημένον für ἄτερπέος wäre. Z. vermied beides, indem er schrieb φαίην κεν

φίλον ἤτορ οἰζύος ἐκλεισθῆναι. — Nicht *Δωδωναίε*, sondern *Φηγωναίε* liess er II 233 Zeus angerufen werden nach Steph. Byz. u. d. w. *Δωδώνη* (Euphorion. 2 Mein.). Z. δὲ γράφει *Φηγωναίε*, ἐπεὶ ἐν *Δωδώνη* πρῶτον φηγὸς ἱμαντεύετο. καὶ Σουίδα δὲ φησι *Φηγωναίου Διὸς ἱερὸν εἶναι ἐν Θεσσαλίᾳ καὶ τούτου ἐπικαλεῖσθαι*. schol. BL οἱ δὲ γράφουσι *Φηγωναίε* *Σκοτονσσαῖο* γὰρ φασὶ παρ' ἑαυτοῖς λόφον εἶναι φακόντα (l. *φηγόντα*) ἀπύχοντα *Σκοτούσσης* σταδίους 18', ἐν ᾧ Διὸς *Φηγωναίου* (sic) ἱερὸν ἱερὸν. Lauer Mythol. 177. — Während Aristarch zweifelte²⁰⁾, ob das Epitheton des feldes *Δ* 754 *σπιδέος* oder *ἀσπιδέος* laute, liess Zenodot das *α* getrost der vorangehenden präposition: διὰ *σπιδέος πεδίοιο*. Herodian Z. δὲ συναινει τῇ δίχα τοῦ *α* γραφῆ, καὶ φησι *σπιδέος τοῦ ἀπόρου καὶ τραχέος*. Die meinungen der alten grammatiker über dies wort verdienen sämtlich unsern beifall nicht, ausgenommen die unter Z's namen gehende. Die ungereimteste bietet das Etym. Gud. 85, 24 als die des Philoxenus. Es heisst dort so: *ἀσπίς τὸ ὄπλον. σπῶ ἐστὶ ῥῆμα, οὗ τὸ παράγωγον σπίζω, ἀφ' οὗ σπιδός ὁ μικρός. καὶ σπιδός τὸ οὐδέτερον ἀπὸ δοτικῆς. ἀσπίδες οὖν εἴρεται δι' ἀσπίδος τοῦ μικροῦ πεδίοιο. ἀπὸ οὖν τὸ (l. τοῦ) σπῶ σπίζω, σπὶς ῥηματικὸν ὄνομα, καὶ μετὰ τῆς *α* στερήσεως ἀσπίς, ἀλλὰ περιφερῆς καὶ οὐ μακρός. — οὕτω Φιλόξενος*. Spitzner exc. 21 p. xcv hat richtig gesehen, dass zu lesen ist *σπιδίος ὁ μακρός* (Herodian οἱ δὲ φασιν ἐκ πλήρους *σπιδέος* καὶ ἀποδιδοῦσιν πολλοῦ καὶ μακροῦ καὶ γὰρ *Αἰσχύλος* πολλάκις τὴν λέξιν οὕτως ἔχουσαν τίθῃσιν, ὅταν λέγῃ σπιδίον μῆκος ὁδοῦ [frgmt. 427 Herm.] καὶ ὁ Ἀντιμαχος οὐδὲ σπιδόθεν προνοῶσι [101 Stoll.], τούτῃσιν μακρόθεν), ferner *σπιδέος τὸ οὐδέτερον*, und *ἀσπιδέος οὖν εἴρεται*: ebenso richtig sagt er, es sei im zweiten theile hinter *ἀσπίς* etwas ausgefallen, etwa so: *ἥτις τοῦ μακρὰν εἶναι ἀπῆλλαται*, und liest dann *ἀλλὰ περιφερῆς καὶ οὐ μακρά*. Aber unglücklich und mit sich selbst im widerspruch schreibt er nach *εἴρεται: δι' ἀσπιδέος πεδίοιο τοῦ μακροῦ*: einmal sehe ich nicht ein, warum die erklärung von *ἀσπιδέος* nothwendigerweise nach *πεδίοιο* stehen müsse, und zweitens nimmt ja eben Philoxenus in dem worte ein *α* privativum an; wenn also *σπιδίος* und *σπιδέος* durch *μακρός* und *μακρόν* erklärt werden, und die *ἀσπίς* durch *οὐ μακρά*, ἥτις τοῦ μακρὰν εἶναι ἀπῆλλαται, so folgt von selbst dass *ἀσπιδέος* so viel sei als *μικροῦ*. Krates zog wie Philoxenus die form mit *α* vor (Herod. *Κράτης δὲ προκρίνει τὴν διὰ τοῦ α* γραφήν auf eigne verantwortung sagt Spitzner p.

20) Hr Düntzer p. 54 weiss gewiss, dass er nicht in den *ἵκονήματα*, sondern wahrscheinlich in den *λέξεις πρὸς Κομανόν* davon gesprochen. Dass ein werk des Aristarch *λέξεις* geheissen habe, wird nicht berichtet, das von hrn D. gemeinte nennt Didymus τὰ πρὸς *Κωμανόν* B 798 Ω 110, aber er handelte in den meisten seiner schriften von *λέξεις*, daher heisst es zu *Α* 97 *λέξεις ἐκ τῶν πρὸς Κωμανόν*.

χτι, seine meinung sei die des Zenodot, Amerias, Herodian), wir wissen aber nicht, wie er sie ausgelegt. Dagegen berichtet Herodian, dass Ptolemäus von Askalon, der gleichfalls sich für ἀσπιδεός entschied, an ἀσπίς dachte; denn er erklärte τοῦ ἔχοντος πολλὰς ἀσπίδας, καθότι ἐπιφέρει „ἀνὰ τ' ἔντεα καλὰ λέγοντες“. andre hielten an derselben ableitung fest, aber aus einem andern grunde: ὡς εἰκαστικώτερον τοῦ ποιητοῦ ἀσπιδεός²¹⁾ τὸ πεδίον εἰρηκότες τῷ τὰ μακρὰ τῶν πεδίων καὶ εὐρέα περιφανῇ φαίρεσθαι μηδενὸς ἄλλον ὀρωμένον τέρας, ἀλλὰ τοῦ ὀρίζοντος ἀέρος. vgl. Hesych. ἀσπιδεός πεδίον· περιφερές — δι' ἀσπιδεός πεδίοιο· ἦτοι τοῦ μεγάλου ἢ τοῦ περιφερους, παραπλησίως ἀσπίδι. Ein curioser vergleich: weil der schild zufällig rund sein kann, und auch die ebene von dem runden horizont unsres auges begrenzt zu sein scheint, darum kann man vom schilde ein epitheton für die ebene hernehmen? doch höchstens in dem falle könnte man das, wenn eine charakteristische eigenschaft des schildes die rundung wäre. Und die erklärung des Ptolemäus, ist sie nicht gar sehr frostig? wenn ein schlachtfeld mit schilden bedeckt ist, ist es doch immer möglich, dass ihre ehemaligen inhaber auf der flucht sich ihrer entledigt haben, und das hat doch der dichter hier schwerlich ausdrücken wollen? von den leichen der gefallenen musste das feld eine benennung erhalten, wenn die gewalt des kampfes, der auf ihm wüthete, zur anschauung gebracht werden sollte. Ohne zweifel das beste bild giebt das Zenodotische διὰ σπιδεός πεδίοιο, das Amerias und Herodian acceptirten: *die weite ausdehnung und schwierigkeit* des felde, durch das die Pylier den Epeiern nachsetzten κτείνοντες τ' αὐτοὺς ἀνὰ τ' ἔντεα καλὰ λέγοντες macht die energie dieser verfolgung deutlich. — Σ 576 Didymus παρὰ Ζηνοδότῃ διὰ ῥαδαλόν· ὁ δὲ Ἀριστοφάνης παρὰ ῥαδαλόν· ῥαδαλόν δὲ ἀκουστέον τὸν ἐνκράδατον δι' ὕψος. Dies ῥαδαλόν möchte ich nicht für eine coniectur halten, die bloss ihrer scheinbarkeit wegen Aristophanes aufgenommen hätte; da das beglaubigte ῥοδανόν (Herod. μιν. 7, 24) auch an ῥοδανίζειν eine bestätigung hatte, würde er es nicht approbirt haben, wenn es handschriftlicher begründung entbehrte. Dennoch will es mir nicht einleuchten, denn die erklärung ἐνκράδατον passt viel besser auf andere von den codd. BV fälschlich als Zenodotisch angegebene variante κραδαλόν, und im abfallen des x, zu dem nicht einmal ein metrischer grund vorlag, wird durch vergleichung mit dem einzelstehenden, mit δοκεῖν nicht zusammenhängen.

21) In der stelle des Etym. M. 271, 8 ff., die Spitzner zur vergleichung neben Herodian abdruckt, steht: τινὲς μὲν ἀπὸ τοῦ α ποιοῦνται τὴν διαστολήν, ὃν ἢ δι' ἀσπίδος πεδίοιο — ἀσπίδα τὸ πεδίον εἰρηκότες — τοιούτοις κτλ. Ich sehe nicht, warum die gesperrten worte durchaus mit denen des Herodian ὡς εἰκαστικώτερον τοῦ ποιητοῦ ἀσπιδεός τὸ πεδίον εἰρηκότες in übereinstimmung gebracht werden müssen: ein ὡς vor ἀσπίδα würde in jedem falle genügen; am allerwenigsten könnte man aber τοῦ ποιητοῦ ἀσπίδα τὸ πεδίον εἰρηκότες machen.

den Aorist *δοάσσαι* *N* 458 nicht erklärt, wie schol. *V* dort sagt: *ὡς ῥαδαλὸν δοακῆα ἄντι τοῦ κραδαλόν, εὐκράδατον*, und Eustath. 1165, 18. Buttmann. lexil. 2, 100. Eustathius a. a. o. sagt: *εἰς δέ τινες, οἱ φασὶν ὑπὲρ ῥαδαλονδοακῆα ἤγουν ἰσχυροκαλαμώδη ἐν τι τοοῦντες διὰ τῶν δύο, ὁμοίως τῷ χορῷ καληπολυμήλῃ* (i. *χορφακλή* oder *χορῷ καλή πολυμήλῃ*, will man ein wirkliches compositum, so darf man nicht, wie Spitzner *χοροικαλή*, sondern muss *χοροικαλή* schreiben) *II* 180. In diesen Worten scheint mir den *τινές* eine unmöglichkeit beigelegt zu werden: ein mit einem adjectiv verbundenes substantiv (*ῥαδαλὸν δοακῆα*) kann kein mensch durch ein blosses adiectiv (*ἰσχυροκαλαμώδη*) erklären wollen; ausserdem gehört jedes so genau zu seinem substantiv, dass beide stets einen begriff vorstellen, *ἐν τι δὲ τῶν δύο* verstanden wird; die deutlichkeit erhöht es um nichts, wenn das adiectiv *ῥαδαλόν* mit seinem substantiv *δοακῆα* durch das zeichen der *συναφή* verbunden wird. Dieses zeichens bedienten sich nämlich die grammatiker als eines hilfsmittels der interpretation, wo sie die engere zusammengehörigkeit von zwei oder drei Worten andeuten wollten (Friedländer prolegg. Nicaea. p. 99), weil zu befürchten war, dass ein leser entweder nicht zusammengehöriges verbinde (*N* 237), oder vom dichter eng verbunden gedachtes auseinanderreisse (*B* 275 *σημειοῦνται δέ τινες*; *κτλ.*, *E* 289 *N* 415 [Apollon. lex. 137] *Ξ* 216 *P* 5 *T* 396. 437²²). Eine solche besorgniss konnte hier nicht statt fin-

22) Auch in diesen fällen wird von den verbundenen Worten gesagt, sie drücken *ἐν* (meistentheils) *δι' ἀμφοτέρων* aus; sonst gilt dies aber (wie das ähnliche *τὸ αὐτὸ δ. α.*, *παράλλῃως* — vgl. Friedl. Arist. *N* 276) von pleonastisch einander nebengeordneten wörtern oder ganzen sätzen desselben sinnes, z. b. *A* 99 (*τὸ αὐτό*) *N* 359 (*τοὶ δ' ἔριδος κρατερῆς καὶ ὁμοίου πολέμου πύργου ἐπαλλάξαντες ἐπ' ἀμφοτέροισι τάνυσσαν, ἀρρηκτὸν τ' ἥλυτόν τε, τὸ πολλῶν γούνατ' ἔλινειν*) schol. *A* *ἐν δὲ δι' ἀμφοτέρων τὸ λεγόμενον*, nämlich *ἔριδος καὶ πολέμου*. Dem entgegen ist der folgende theil des Scholion, aber sehr abenteuerlich: *ὅτι ὁ Ποσειδῶν καὶ ὁ Ζεὺς τὸν πόλεμον τῇ ἔριδι συνέδησαν τὸ πῆρας τῆς ἔριδος καὶ πάλιν τὸ τοῦ πολέμου λαβόντες καὶ ἐπαλλάξαντες ἐπ' ἀμφοτέροις, ὥστε οἱ τὰ ὕμματα ποιοῦντες, τάδε ἐπὶ τάδε. οὕτως Ἀριστάρχος*. Mir kommt das bild sehr lächerlich vor, Zeus und Poseidon hätten das tau des krieges an das des streites gebunden, und jeder eins davon in händen gehalten, so dass das ganze im straffen zustande blieb; ist denn der krieg etwas besonderes, was der streit nicht ist, und umgekehrt? Nein, sondern der kriegstreit wird unter dem bilde eines Taues angeschaut, das Zeus und Poseidon an beiden enden über Troer und Achaier schwingen. Jenes andre ist eine so alberne vorstellung, dass man unmöglich Aristarch darin erkennen kann, obwohl auch Aristonicus dieselbe zu geben scheint: *ἢ διπλῇ ὅτι παραλληγορεῖ δύο πύργους ὑποτιθέμενος ἕτερον μὲν ἔριδος, ἕτερον δὲ πολέμου, ἑκατόμηναι κατ' ἀμφοτέρων τῶν στρατευμάτων*. Entweder nur der zuerst citirte anfang, oder alles übrige in diesem scholion ist Aristarchisch, beides unmöglich. Ich glaube, die note des Aristonicus war: *ἢ διπλῇ ὅτι ἐν ἑ ἀμφοτέρων τὸ λεγόμενον, τὸ ἔριδος κρατερῆς καὶ ὁμοίου πολέμου*. — Vgl. *X* 468 *B* *τοὶ δὲ σύνθησις Ὀμήρῳ τὸ ἐφειλόμενον ὑπὸ τῶν ἑκατομηναισθαι ἐν δυοῖς περιουσις ἐμφέρειν* (sonst auch *ἐν παραλλήλῳ*). *Ω* 499 *V* *ἐν δὲ*

den, wenn man ρ . $\delta\omega\alpha\kappa\tilde{\eta}\alpha$ las. Und so möchte wohl die andere von Didymus aufbewahrte lesart $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$ $\rho\acute{\alpha}\delta\alpha\lambda\acute{\omicron}\nu$ $\delta\omega\alpha\kappa\tilde{\eta}\epsilon\varsigma$ diejenige sein, welche Eustathius von jenen grammatikern berichten wollte (zu gleicher zeit ist natürlich $\eta\gamma\omicron\nu\nu$ $\iota\sigma\chi\nu\omicron\kappa\alpha\lambda\alpha\mu\tilde{\omega}\delta\epsilon\varsigma$ zu schreiben); $\rho\acute{\alpha}\delta\alpha\lambda\acute{\omicron}\nu$ $\delta\omega\alpha\kappa\tilde{\eta}\epsilon\varsigma$ ist ein ort, der durch das viele bewegliche rohr, das an ihm wächst, gleichsam selbst beweglich wird: als ursache und wirkung bezeichnend gehören die worte genau zusammen. — Φ 169 Aristonicus η δ . $\delta\tau\iota$ Z . $\gamma\rho\acute{\alpha}\phi\epsilon\iota$ $\iota\theta\nu\kappa\tilde{\iota}\omega\nu\alpha$ (doch $\iota\theta\nu\pi\tilde{\iota}\omega\nu\alpha$ T 273 nach Aristonicus) $\delta\iota\acute{\alpha}$ $\tau\omicron$ $\kappa\tau\epsilon\delta\acute{\omicron}\nu\alpha\varsigma$ (V $\acute{\alpha}\kappa\tau\epsilon\delta\acute{\omicron}\nu\alpha\varsigma$. Spitzner nach Eustath. $\kappa\tau\iota\delta\acute{\omicron}\nu\alpha\varsigma$, Düntzer p. 118 $\kappa\tau\iota\delta\omicron\nu\alpha\varsigma$) $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ $\tau\tilde{\omega}\nu$ $\xi\acute{\upsilon}\lambda\omega\nu$ $\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\gamma\rho\alpha\mu\mu\alpha\tau\omicron\iota\delta\epsilon\iota\varsigma$ $\delta\iota\alpha\phi\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\iota\varsigma$. $\pi\upsilon\rho\acute{\iota}\lambda\kappa\epsilon\iota$ $\delta\epsilon$ $\nu\tilde{\upsilon}\nu$ $\tau\omicron$ $\pi\epsilon\rho\iota$ $\tau\eta\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon$ $\xi\acute{\upsilon}\lambda\omicron\nu$ $\phi\tilde{\upsilon}\sigma\epsilon\omega\varsigma$ $\epsilon\iota\pi\alpha\tilde{\iota}\nu$ (hier nach ist zu beurtheilen, was cod. V bietet: $\text{Ἀρίσταρχος ἰθνκτιῶνα, ὃ ἐστὶν ἐπ' εὐθείας ἔχονσαν τὰς ἀκτεδόνας καὶ τὰς ἐν τοῖς ξύλοις διαφύσεις). τὸ μέντοι ἰθνπιῶνα εἰς εὐθὺ φερομένην ἀναφερομένου τοῦ ἐπαίνου εἰς τὸν ἀκοντίζοντα. „καὶ δ' ἄλλως τοῦ γ' ἰθὺ βέλος πέτεται“ T 99. Düntzer folgt dennoch Zenodot aus dem grunde, weil er das ι in $\iota\theta\nu\pi\tilde{\iota}\omega\nu$ nicht zu erklären weiss. Hätte er nur daran gedacht, dass eben $\iota\omega\nu$ eine ableitungsendung vieler adiectiva und substantiva ist, die die bedeutung des jedesmaligen stammes verstärkt. Lobeck zu Buttm. gr. 2, 444 (vgl. zu Soph. Ai. p. 164). Ganz dieselbe müsste man für $\iota\theta\nu\kappa\tilde{\iota}\omega\nu$ annehmen, nur wäre hier der wegfall des halben stammes $\iota\delta\omicron\nu$ etwas auffallend. Hr D. bekennt sich freilich zu einer andern ansicht von dem worte: er weiss von einer wurzel $\kappa\tau\iota$, welche verletzen bedeute ($\kappa\tau\epsilon\iota\nu\omega$). Ohne mich auf den werth dieser etymologie einzulassen, muss ich doch gestehn, dass „die geradeaus verletzende“ als epithet der lanze mir nicht recht behagen will: „die verletzende, mörderische“ allein wäre sehr schön, aber was das adverb $\iota\theta\acute{\upsilon}$ dabei soll, das ist mir dunkel. Entweder es ist müssig, oder es will „von vorn, entgegen“ bezeichnen, und dann hebt es einen falschen gegensatz hervor: oft genug kommt die lanze hinterrücks, dass der, den sie verletzen will, sie nicht kommen sieht, nicht ihm entgegen, sondern ihm nach. Wie schön malt es in $\iota\theta\nu\pi\tilde{\iota}\omega\nu$ das unbekümmerte, unaufhaltsame vorwärtsdringen des geschosses! Hier ist es gerade der hauptbegriff, und der andere theil nur eine ergänzung dazu. — δ 1 Q. Harl. Z . $\delta\epsilon$ $\gamma\rho\acute{\alpha}\phi\epsilon\iota$ $\kappa\alpha\iota\tau\acute{\alpha}\epsilon\sigma\sigma\alpha\nu$ ($\omicron\iota$ δ' $\epsilon\tilde{\iota}\zeta\omicron\nu$ $\kappa\omicron\iota\lambda\eta\nu$ $\Lambda\alpha\kappa\epsilon\delta\alpha\iota\mu\omicron\nu\alpha$ $\kappa\eta\tau\acute{\omega}\epsilon\sigma\sigma\alpha\nu$) $\acute{\alpha}\nu\tau\iota$ $\tau\omicron\upsilon$ $\kappa\alpha\lambda\alpha\mu\iota\nu\theta\acute{\omega}\delta\eta$. $\delta\omicron\kappa\epsilon\tilde{\iota}$ $\delta\epsilon$ $\text{Καλλιμάχος ἐντετυχημένος τῇ γραφῇ δι' ὧν φησιν ἵππους καιτάεντος (Bentl. fragmt. 224) ἀπ' Εὐρώταο κόμισσαι. B 581 D τινὲς δὲ γράφουσι καιστάεσσαν, ἐν ᾗ τὴν καλαμινθώδη, κατὰ γὰρ αὐτοὺς ἡ καλαμίνθη ἐστὶ πολλὴ ἐν Σπάρτῃ. Auch dies will hr Düntzer p. 55 aufgenommen wissen, und zwar in der letztern form, die er allein kennt; ich fürchte mit unrecht. Wenn wirklich καίετας schlucht, πρῶγμα δυοὶ περικοπαῖς πέφρασται. 571 ἔξ ἄμφοτεν ἐν, δέισας ἐπέσθη. — οὐ τὸ αὐτὸ δὲ ἄμφοτερον sagt Ariston. M 46.$$

abgrund, dessen stamm *καίσαυ*, das primitivum dafür war, so musste in *καίσαυς* das *a* lang sein (*εὐρώς* von *εὐρός*, *εὐρωρ* führt hr D. selbst an). Aber mit welchem rechte misachtet er so die überlieferung? *καίση* = *καλαμίνθη* muss vorhanden gewesen sein, sonst hätte nie jemand auf *καίσαυς* = *καλαμινθώδη* kommen, und Kallimachus den Eurotas nicht *καίσαυς* nennen können. Ein grund, weshalb Z. an der ersten stelle so geschrieben, ist nicht schwer zu finden: er hielt das beiwort *κητώεσσα* für der *stadt* Sparta wenig angemessen; denn das hätte Buttmann (Lexil. 2, 97) nicht bezweifeln sollen, dass diese gemeint sei, wie aus dem gleich folgenden verse *πρὸς δ' ἄρα δώματ' ἔλων Μερσάου κυδαλίμοιο* hervorgeht, mag auch der grund des Strabon dafür nicht ausreichen; wunderbares hat es nichts, dass in der so viel jüngern Odyssee sich diese engere bedeutung von *Λακεδαιμών* findet. Ob Z. recht hatte mit jener ansicht, ist eine andere frage; eine eigenschaft eines landes kann in freierem poetischem gebrauche wohl auf die hauptstadt übertragen werden, wenn sie auch nicht buchstäblich darauf passt. Nicht unbedingt bejahen möchte ich es, dass er dieselbe änderung im schiffskataloge vorgenommen, denn dort konnte *κητώεσσα* gar keinen anstoss erregen; vielleicht hatte ihn hier Gott vor seinen freunden nicht genug bewahrt, die in gar zu grosser bedienstlichkeit die von ihm gelassenen lücken ausfüllen wollten; für die *περιεστιγμένη* gab eine scheinbare inconsequenz des Z. gerade ebenso viel anlass, als das gegenheil. — *Λαχεια* schrieb er, und nicht *ἐλάχεια* 116 nach schol. Q (Pal.); vgl. BQ x 508. vulg. 509. Lehrs quaest. epp. 175. Buttm. gr. I, 62, 3.

Den bestimmten artikel scheint er häufiger, als Aristarch angewandt zu haben: B 1 Ariston. ἄλλοι δὲ Z. γράφει ὅλλοι. ὁ δὲ ποιητὴς ἀσυνάρθρως ἐκφέρει. schol. B Z. ὅλλοι γράφει κακῶς. ἐλλείπει γὰρ ὁ ποιητὴς τοῖς ἄρθροις ἀεὶ. K 1 AB παραιτητέον δὲ τοὺς γράφοντας, ὧν ἐστὶ καὶ Z., ὅλλοι μὲν, ἢ καὶ τοὺς ὁπωσοῦν βουλομένους δασύνειν (also lügt oben schol. B). vgl. Apollon. Dysc. constr. 1, 2, p. 5 f. 38 p. 77 f. 11 p. 40. — δ 70 Harl. πενθοῖαθ' οἱ ἄλλοι οὕτως Z., Ἀρίσταρχος δὲ πενθοῖατο ἄλλοι χωρὶς τοῦ ἄρθρου. vgl. α 157. B 527 Ariston. (und E 492) Ὀϊλῆος ἢ δ. ὅτι τινὲς τῶν νεωτέρων (dass Z. denselben beizurechnen ist, folgt aus der note zu M 365) ἀνέγνωσαν χωρὶς τὸ οὐκ ἄρθρου ὄντος, εἰτα δὲ Ἰλῆος ὁ δὲ Ὀμηρος σὺν τῷ οὐ λέγει τὸν Ὀϊλῆα (Spitzner de versu heroico 177). In demselben irrthum gab er aber ohne artikel N 203 κεφαλὴν δ' ἀπαλῆς ἀπὸ δειρῆς κόψειν ἄρ' (bei Aristonicus steht κόψει γὰρ) Ἰλιάδης, 712 ἀλλ' οὐκ Ἰλιάδης. Wo der artikel demonstrative kraft hat, Γ 18 (αὐτὰρ ὁ δοῦρα δύνω — πάλλων), liess er ihn aus: schol. BL τὸ αὐτὰρ παρὰ Ζηροδότῃ καὶ τοῖς ἄλλοις οὐκ ἐπάγεται τὸ ἄρθρον (vgl. α 9 αὐτὰρ ὁ τοῖσιν ἀφείλετο νόστιμον ἡμᾶρ).

Ein verbum *ἐνοινοχοεῖν* statuirte Aristarch nicht, vielleicht

wegen des Digamma von *οἶνος*; von Z. steht es nicht fest, wie er sich dazu verhalten. A 3 Didymus ἐφροχόει κατ' ἓνα τῶν ὑπομνημάτων ἐφροχόει φέρεται οἱ δὲ φασὶ Ζηνοδότειον εἶναι τὴν γραφήν. ἐν μέντοι ταῖς ἐκδόσεσι (vielleicht den von grammatikern veranstalteten, welche Z. als norm ansahen) χωρὶς τοῦ ν εὖρα-μεν. vgl. γ 472, wo das lemma des schol. Q οἶνον ἐνοινοχοεῦντες lautet. — I 612 Ariston. ὅτι Z. γράφει ὀδυρόμενος κινυρίζων οἶον θρηῶν. ἔστι δὲ οὐχ Ὀμηρικόν, καὶ παρὰ τὸ πρόσωπον. Ἀρίσταρχος δὲ κτλ. Hier haben wir eine sehr ansprechende, wiewohl in das metrum nicht passende coniectur, die sich sowohl vor Aristarchs ἐπὶ στήθεσιν ἀχεύων und vor der vulgata ὀδυρόμενος καὶ ἀχεύων, als vor Spitzners ὁ μινυρίζων vorthailhaft auszeichnet: κινυρίζειν würde nämlich dasselbe, wie κινύρεσθαι bei Aesch. Sept. 116 und Apollon. Rh. 1, 292 bedeuten, d. h. nicht sowohl „wehklagen“, wie es Aristonicus auffasst (so auch κινύρεσθαι bei Aristoph. eqq. 11. Oppian. Cyn. 3, 216. Callim. Apoll. 20), als vielmehr „mit trübseligen worten“ (allgemeiner „mit düstrem geräusch“) „schlimmes verkünden“; denn Phönix beabsichtigte dem Achill furcht einzuflöszen, es möchte ihm, wenn er auf seiner weigerung beharre, gleich wie Meleager gehn. — Ξ 437 Did. διὰ τοῦ ε αἱ Ἀριστάρχου καὶ αἱ πλείους. Ζηνοδότειος δὲ ἔστιν ἢ διὰ τοῦ α, ἀπέμασσαν. O 11 Arist. αἶμ' ἐμέων ἢ διπλῇ πρὸς τὸ αἶμ' ἀπέμασσαν. τοῦτο ἂν τις σημειώσαιτο. er konnte hinzufügen, ἀπομάσσω sei in der ganzen ältern zeit unbekannt, und überhaupt dort dem sinn gar nicht entsprechend. — προτιᾶπτω Ω 110 duldete weder Z., noch Aristarch, sondern erst Apollodorus, Aretades, Neoteles, der Thra-ker Dionysios nahmen es auf statt προῖάπτω.

b. Finden sich unter den unbezweifelt Homerischen wörtern einige, die bei Aristarch oder andern nicht dieselbe gestalt, als bei Z. halten? Ariston. B 520 ὅτι Z. γράφει καὶ Πανοπέων (Spitzner Πανοπίων, von Düntzer p. 21 deshalb getadelt, der aber selbst zuerst Πανόπειων, und dann stillschweigend Πανοπίων schreibt) ἄμετρον ποιῶν τὸν στίχον (Κρίσαν τε ζαθέην καὶ Δουλίδα καὶ Πανοπήα) καὶ οὐ κατ' Ὀμηρον σχηματίζων τὸ ὄνομα. ἔστι γὰρ Πανοπεύς, ὡς Ἀχιλλεύς, „ὃς ἐν κλειτῇ Πανοπή“ P 307. Zur wegschaffung dieser ametrie hat hr Düntzer vorgeschlagen Δουλίδα ἢ δὲ Πανόπειων, aber nichts für P 307 (wenn ich für λ 581 διὰ καλλιχόροιο Πανόπειω ergänze), wo Πανόπειω den vers ebenso stört. Es scheint darüber unter den grammatikern gestritten zu sein, wie Z. diesen namen geschrieben habe, denn bei Eustathius lesen wir: ὅτι ὁ Z. γράφει — καὶ Πανόπειων ὡς Μενέλεων. Vielleicht steht uns noch bevor, dass einer Πανόπειον Πανοπέω Πανοπίον für das richtige hält. — 532 ἢ δ. π. ὅτι Z. γράφει Βῆσαν ἐν τῷ ἐν σ διὰ τὸ βήσας λεγεσθαι τῶν ὀρῶν τοὺς καθύγρους τόπους. ἔστι μέντοι προσηγορικά, ἃ τι-τῶν κύρια γίνεται, οἷον Κυπάριστος καὶ πόλις ὄνομα. vgl. bei

Steph. Byz. unter *A* Ἀγκυρα Ἀγκών Ἀγορά Ἀγρα Αἶα Αἶρος Αἶσα Ἀκανθος Ἀκόντιον Ἀκρα Ἀμαξα Ἀμπιλος Ἀπιεραι Ἀραί Ἀργυρος Ἀρμα Ἀρπυια Ἀρωμα Ἀσπίς Ἀφεται. Also schon Z. war darauf aus, gleich lautende appellative und eigennamen zu unterscheiden; Aristarch that bekanntlich dasselbe bei gleich lautenden appellativen von verschiedener bedeutung, änderte aber an den lauten nicht, sondern an der prosodie (Lehrs p. 275). Uebrigens war Herodian bei diesem worte derselben meinung, wie Z., wenn man dem Stephanus von Byzanz glauben darf: Βῆσσα πόλις Λοκρῶν. Ἡρωδιανὸς δὲ ἐνὸς σ γράφει, Ἀπολλόδωρος δὲ καὶ Ἐπαφρόδιτος καὶ Ἡρακλέων διὰ δύο. Eustathius dagegen berichtet: ἡ δὲ Βῆσσα ὅτι μὲν κατὰ τινος δι' ἐνὸς γράφεται σ, εἴρηται πρὸ βραχέων. Ἡρωδιανὸς δὲ διὰ δύο σσ γράφει. Strab. 9, 426 unterschied auf diese weise das lokrische Βῆσσα von dem attischen Demos Βῆσα (Βησαιῆς). — 571 ἡ δ. π. ὅτι Ζ. γράφει Παραιθυρήν. οὐκ ἐπίσταται δὲ ταύτην τὴν πόλιν οὕτως ὀνομαζομένην. Subject zu ἐπίσταται kann nicht Homer sein, denn in ihm ist keine gewisse stelle, die über seine alleinige bekanntschaft mit Ἀραιθυρή entscheiden könnte; sondern es ist entweder auf Aristarch zu beziehen: oder, wenn man nicht ἐπίσταται schreiben will, mit Friedländer ein οὐδεὶς einzuschalten; sonstige änderungen halte ich für völlig überflüssig, am wenigsten aber kann ich mich mit der zuletzt von F. vorgeschlagenen einverstanden erklären: οὐκ ἐπίσταται δὲ (Zenodot) τὴν Φλιοῦντα πάλαι οὕτως ὀνομαζομένην (schol. D αὕτη ὑστερον Φλιοῦν προσηγορεύθη). soll man das übersetzen: „er weiss aber nicht, dass Phlius früher so genannt worden“ (nämlich Ἀραιθυρή), oder: „er meint aber nicht das früher so (nämlich Παραιθυρή) genannte Phlius“? Im erstern fall würde vorausgesetzt werden, Z. habe an die stelle eines ihm unbekannten stadtnamens einen bekannteren gesetzt, weil er nicht gewusst, wie es mit jenem sich verhielt: wo findet sich aber Παραιθυρή zum zweitenmal? im zweiten würde gar folgen, es habe zwei städte des namens Παραιθυρή gegeben: Aristarch und Z. meinten beide genau dieselbe stadt. Der unterschied ist lediglich ein orthographischer, dem wohl noch auf den grund zu kommen ist: Heyne (vgl. Düntzer p. 103) glaubte das Π aus dem Digamma von ἀραιός entstanden (ἀραιή δ' εἰσοδος ἐστὶ x 90), wofür eine bestätigung in den von Ahrens (de dial. Dor. p. 51) gesammelten beispielen dieser umwandlung aus dem dorismus gefunden werden könnte: Φάξιοι werden die einwohner der kreischen stadt Ἄξος genannt, die bei Skylax Πάξος heisst; ἀμπίσσαι ἀμφίσαι Hesych.; ἀπελλάζειν (Φείλω) = ἐκκλησιάζειν. Es ist aber die frage, ob das adiectiv ἀραιός ein bestandtheil jenes namens ist; gegen diese annahme scheint mir das wort ἀραιόθυρα zu sprechen; vgl. ἀραιόθριξ ἀραιόσαρκος ἀραιόστημας ἀραιόφυλλος. Im Et. M. unter dem worte Θῶ wird nämlich

folgendes vorgetragen: ἰστίον ὅτι τὰ εἰς ος ὀκταχῶς συντίθεται ἢ γὰρ φυλάσσει τὸ σ, ὡς (τὸ λαός σός, λαοσσός, καὶ) θεός δοτός, θεόσδοτος ἢ ἀποβάλλει τὸ σ, ὡς τὸ νῆκος λαός, Νικόλαος ἢ ἀποβάλλει τὸ σ καὶ προσλαμβάνει τὸ ι, ὡς τὸ Πύλος (Πυλογενής καὶ) Πυλογενής — ἢ ἀποβάλλει τὸ σ καὶ τρέπει τὸ ο εἰς η, ὡς τὸ ἔλαφος (ἐλαφοβόλος καὶ) ἐλαφηβόλος — ἢ ἀποβάλλει τὸ σ καὶ τρέπει τὸ ο εἰς ε, ὡς τὸ μένος (Μενόλαος καὶ) Μενέλαος — ἢ ἀποβάλλει τὸ σ καὶ τρέπει τὸ ο εἰς ι, ὡς τὸ ὄρος, ὀροβάσιος καὶ ὀριβάσιος ἢ ἀποβάλλει τὸ σ, καὶ τρέπει τὸ ο εἰς ε καὶ προσλαμβάνει τὸ ι, ὡς τὸ ὄρος (ὀροφοίτης καὶ) ὀρειφοίτης — ἢ ἀποβάλλει τὸ σ, καὶ τρέπει τὸ ο εἰς α, καὶ προσλαμβάνει τὸ ι, ὡς τὸ κλυτός (Κλυτομήστρα καὶ) Κλυταιμήστρα. Also kann in einem compositum von ἀραιός der erste theil nicht ἀραι — sein. Θηβαιγενής Κρηταιγενής Κριωσαιγενής Πυλαιμάχος Πυλαιμένης sind von femininis auf η abgeleitet; in παλαίβιος παλαιογής παλαίγονος ist der erste theil das adverb πάλαι, und παλαιόγονος παλαιογενής kommen von παλαιός; wegen collision zweier vocale ist ο ausgefallen in παλαιετής (vgl. aber παλαιονργός) und ἀραι-όδους; μεσαιπόλιος κραταιόγυλος u. a. gehören zu Κλυταιμήστρα (wogegen sich auch hier κραταιόγονος findet); in ταλαίπωρος ταλαίμοχος ταλαίφρων vertritt der diphthong nur den gedehnten vocal, der in ταλακάρδιος kurz bleibt; ἰθαιγενής (§ 203. Aesch. Pers. 298) endlich, womit Eustathius den eigennamen Ἰθαιμένης (II 586) in verbindung setzt, gehört gar nicht hierher, und bei ἀκραιφνής (ἀκραριοφανής) kann die ekthlipse zweier vocale auch die des mittlern entschuldigen. Nicht einmal das metrum konnte den dichter veranlassen, Ἀραιθυρήν zu sagen, da Ἀραιθυρήν vollkommen genügte. Wir werden die etymologie dieses wortes zu finden wohl verzichten müssen, und es den unerklärbaren pelasgischen städtenamen beizählen. Damit es nicht gar so fremd in die hellenische welt hineinschaue, hatte man vielleicht das II früh fortzulassen sich gewöhnt, und nur in einer handschrift des Z. hatte sich das alte behauptet. — 634 ὅτι Ζ. γράφει ἢ δ' οἱ Σάμην (gleich viel ob ἐνέμοντο oder ἀμφανέμοντο) καὶ ἄμετρον ποιών καὶ ἀγνοῶν ὅτι κατὰ τὸ ἀρσενικὸν ἐνίοτε ἐκφέρεται τὰ εἰς η (Lehrs Ar. 238) λήγοντα (schol. o 29 giebt als beispiel δειέλος = δειλή Φ 232. Im folgenden ist dem Aristonicus das gedächtniss untreu gewesen, da er N 33 und δ 845 zusammenwirft (Friedländer): „μεσσηγὺς Τενέδοιο Σάμοιό τε“, οὐ γὰρ εἶπε „Σάμης τε“. noch untreuer aber hat sich das des hrn Düntzer erwiesen, welchem (p. 50) Ζ. deswegen ἀμφὶ Σάμην ἐνέμοντο geschrieben zu haben scheint, weil Homer nie Σάμος, sondern immer Σάμη gesagt habe. — Des Diokles söhne (E 542. 549) nannte Ζ. Κρίθων und Ὀρτίλοχος nach schol. Q. Harl. γ 489: νῆκος Ὀρτίλοχοιο ἐντεῦθεν Ζ. ἐν Ἰλιάδι ἔγραψε Κρίθων (nicht Κρήθων, wie Spitzner zu E 549) Ὀρτίλοχος τε. ἔστι γὰρ Ὀρτίλοχος μὲν Ἀλφειῶν, τούτου δὲ Διο-

κλῆς, Διοκλῆους δὲ Κρίθων καὶ Ὀρτίλοχος (Harl. η und Ὀρσ-) schol. LV E 542 ὁ πρόγονος διὰ τοῦ τ (546 Ἀλφειοῦ — ὃς τέκετ' Ὀρτίλοχον. 547 Ὀρτίλοχος δ' ἄρ' ἔτικτε Διοκλῆα), ὁ παῖς διὰ τοῦ σ. καὶ ἐν Ὀδυσσεΐα οὖν διὰ τοῦ τ (νῆος Ὀρτιλόχοιο, τὸν Ἀλφειὸς τέκε παῖδα). Nichts wäre lächerlicher, als eine solche unterscheidung des grossvaters und enkels: σ und τ sind hier nur eine dialectverschiedenheit, durch rhapsoden veranlasst; wie bei ὀρσίκευπος, ὀρσινέφης, ὀρσίπους u. a. liegt der stamm OPSΩ unmittelbar zu grunde; Ὀρτίλοχος, was in manchen gegenden Ὀρσ— gesprochen wurde, (Ahrens. Dor. 60) heisst einer, der die beer-schaaren in bewegung setzt. Wäre nicht schon in Zenodots handschriften die varietät vorhanden gewesen, könnte es nicht heissen: ἐν τεῦθε· Z. ἐν Ἰλιάδι ἔγραψε κτλ. Weniger richtig leitete Giese Aeol. 287 f. die form mit σ erst aus dorischer aussprache von Ὀρθίλοχος her (auch Valckenaer diatr. in Eurip. 89 zweifelt, ob man ὀρθῶσαι στρατόν habe sagen können). — E 708 Aristonicus ἡ δ. ὅτι Z. γράφει Ὅδη, ἔστι δὲ τῆς Λυδίας ἡ Ὅδη (T 385, und nach B 865 schalteten einige den vers ein: Τρώλφ ὑπο νιφόεντι, Ὅδης ἐν πῖονι δῆμψ), ὁ δὲ ἀνὴρ Βοιωτός (709 λίμνη κεκλιμένος Κηφισίδι, πὰρ δὲ οἱ ἄλλοι ταῖων Βοιωτοί), καὶ κόμη Βοιωτίας ἡ Ὅλη. Zweimal kommt ausserdem in der Ilias dieses Ὅλη vor: B 500, wo T in der Arsis, und H 221²³), wo es in der thesis steht; an keiner von beiden stellen wird über Z. etwas berichtet. Nicht unwahrscheinlich ist es, dass dieser quantitätsunterschied ihn veranlasst habe, auch an der letztern Ὅδη zu schreiben, und den asiatischen ort darunter zu verstehen. Strab. 9, 626 οἱ δὲ καὶ τὸν Τυχίον ἐν-θέδε ποιῶσιν, ὃν φησιν ὁ ποιητὴς „συντοτόμων ὃχ' ἄριστος Ὅδη ἐν“, womit zu vergleichen des vorhin citirten schol. V πηρω-θεῖς (Homer) δὲ μετακίετο εἰς Σμύρναν· μετὰ δὲ βίου ζήτησιν εἰς Κύμην μετακισσόμενος ἐλθεῖν εἰς Νέον τεῖχος, ὅπερ ἦν ἀποικία Κυμαίων· ὅπου μεταλαβὼν τῆς τοῦ συντέως Τυχίου φιλοφροσύνης ταῦτα περὶ αὐτοῦ φησίν. Doch scheut sich hr. Düntzer p. 104 nicht zu sagen, Z. habe im schiffskatalog statt οἱ τ' Ἑλεῶν εἶ-χον ἢ δ' Ὅλην καὶ Πετῶνα gemacht: οἱ τε Ὅλην εἶχον Ἑλεῶνά τε καὶ Πετῶνα. Das böotische Ὅλη wollte er vielmehr eben ganz von jenem asiatischen Ὅδη trennen. — Θ 304 Didymus Ἀίσυμνηθεν Ἀρίσταρχος Αἰσύμνηθεν, καὶ ἡ Ζηροδότου καὶ ἡ Ἀριστοφάνους (Lobeck. pathol. prolegg. 169). Vom werth des cod. V bekommt man hier einen deutlichen begriff. Didymus hatte zu Αἰσύμνηθεν hinzugesetzt διὰ τοῦ τ: hieraus erschafft der autor des scholions²⁴) in jenem cod. die form Αἰ-

23) Dass hier dasselbe Ὅλη gemeint sei, deutet schol. V. richtig an: πολλή τε αὐτοῦ (des Tychios) ἀριστία μετῆλθεν ἀφικνεῖσθαι πρὸς αὐτόν καὶ τοῦ φοροῦντος (des Aias) σπουδῇ, ὃς ἐκ Συλαμῖνος ἦλθεν εἰς Βοιωτίαν πρὸς τὸν ἄριστον ὀπλοποιόν.

24) Αἰσύμνηθεν διὰ τοῦ τ καὶ αἱ Ζηροδότου καὶ ἡ Ἀριστοφάνους. ἢ

σύνηθεν, für die er aber nur Z. und Aristophanes als gewährensmänner nennt; und aus dem Aristarchischen *Αἰσύνηθεν* machte er das alberne *αἰσύνηθεν*.²⁵⁾ Spitzner braucht ihn als Zeugen dafür, dass Aristarch jenes nicht gelesen habe, indem er die worte des cod. A interpungirt: *Αἰσύνηθεν Ἀρίσταρχος, Αἰσύνηθεν* κτλ. Hätte er des Didymus constanten gebrauch genauer beobachtet, so würde er seinen zweifel unterdrückt haben; s. Düntzers anm. 10 p. 104. — M 365 Aristonicus ἡ δ. π. ὅτι Z. γράφει ἀντίκ' ἄρ' Ἰλιάδην. Ὀϊλιάδην δὲ διὰ παντός Ὀμηρος λέγει vgl. N 203. 712). N 694 (vgl. E 442) ἡ δ. ὅτι σαφώς Ὀϊλεύς σὺν τῷ ο. πρόκειται γὰρ ἄρθρον (ἦτοι ὁ μὲν νόθος υἱὸς Ὀϊλῆος θείοιο). πρὸς Z. γράφοιτα „ἀλλ' οὐκ Ἰλιάδην“ 712 statt οὐδ' ἄρ' Ὀϊλιάδην. Er folgte hierin einigen jüngern dichtern nach Ariston. B 527 und Didymus (cod. V) O 333 (oder vielmehr 336; die schlussworte lauten: καὶ τῶν δὲ ἡδύνατο εἰπεῖν ἣν ἔχει Ἰλέως), welcher Hesiod (s. fragm. 77) und Stesichoros (82 Bergk) nennt; hinzuzufügen ist Pind. Ol. 9, 112. Nicht immer war es möglich, das o für den artikel zu nehmen, und dann musste eine änderung eintreten. So schlägt für A 93 hr Düntzer (p. 51) als Zenodotische schreibweise vor: αὐτόν, ἔπειτα δ' ἑταῖρον εἰλ' Ἰλῆα πλῆξιππον. nur die vortrefflichkeit dieses vorschlages ist es, die mich abhält, ihn anzunehmen, denn hatte Z. so geschrieben, so musste Aristonicus nothwendig von seinem tadel abstehn, oder es war wenigstens ungerecht, gerade diese stelle gegen ihn geltend zu machen, die er so glücklich emendirt. Deshalb ist es mir wahrscheinlicher, dass auch Z., kein freund von homonymien, hier Ὀϊλῆα beibehalten. — Zu N 643 gehört, was ich oben aus Bekkers vorrede zu den schol. angeführt habe: σημειοῦται δὲ πρὸς τὸν αὐτὸν (Z.) ἀπεριστίκτω διπλῇ τὰς ὁμωνυμίας ἀπάσας, ὅτι οὐ νοήσας τὸ τοιοῦτον ἔγραψεν ὅτε μὲν Πυλαιμένεια, ὅτε δὲ Κυλαιμένεια. — T 484 Ariston. ἡ δ. π. ὅτι Z. γράφει Πειρώως (Bekk. Πείρωως) νόον, ἄμυστρον ποιῶν τὸν στίχον (aber Synizese!) καὶ παράλογον, ἔστι γὰρ Πείρωως τὸ ὄνομα, τῶν δὲ ἐσχημάτικον ἀπὸ τοῦ Πείρωως, ὡς Μενέλεω. Wenn Spitzner sich B 844 A 520. 525 für den nominativ Πείρωως erklärt (schol. B ἐν ἄλλοις δὲ Πείρωως λέγεται καὶ Πείρωως), so kann ihm das niemand nehmen, nur musste er nicht sagen, dies sei das uncontrahirte Πείρωως, sondern es als dritte vollständige form gelten lassen. Z. hatte also nicht nöthig einen vierten Πειρεύς zu erfinden, weil er an dieser stelle einen andern Thraker, als im zweiten und dritten buch wollte verstanden wissen; dasselbe deutet der scholiast an, wenn er wie zur widerlegung des Aristonicus hinzusetzt: ἄθλον δέ, εἰ τοῦ Θρακῶν ἡγουμένου, ἢ ἐτέρου τινὸς ὁμωνύμου.

Λισσήμεθιν ἰσως τῆς Νιρίως Σύμης (l. Αἰσύμης B 671)· οἱ δὲ αἰσύνηθεν ἀπὸ βασιλικῶν γένους.

25) Aehnliches s. zu E 695 l. E 223. 259 V. O 82 L. φ 86 V 295 B X 2B.

Wegen Zulassung der unhomerischen flexion *μάρτυς*, -ρος wird Z. getadelt B 302: *ὅτι Ζ. γράφει μάρτυρες· ὁ δ' Ὅμηρος οὕτως ἐσχημάτιζεν· „Ζεὺς δ' ἄμ' (so auch Γ 280. ἄμμ' X 255) ἐπιμάρτυρος ἔστω“ H 76 — οὐ τὸ πληθυντικὸν μάρτυροί ἐστι. vgl. Γ 280 Ξ 274 X 255 π 423. — Γ 152 ἢ δ. ὅτι Ζ. γράφει δένδρει· ὁ μὲν οὖν λέγων δένδρος ὡς κάλλος ἐρεῖ δένδρει ὡς κάλλει, ὁ δὲ δένδρον ὡς βάθρον ἐρεῖ δένδρον ὡς βάθρον. Ὅμηρος δὲ λέγων δένδρον ὑψιπέτηλον (N 437 δ 458 λ 588) ὡς χάλκον ἐρεῖ καὶ δένδρον ὡς χάλκον. — Δ 478 θρέπτρα· ἢ δ. π. ὅτι Ζ. γράφει χωρὶς τοῦ ρ· λέγεται δὲ θρεπτά τὰ τετραμμένα, θρέπτρα δὲ σὺν τῷ ρ τὰ θρεπτήρια, ὥσπερ λύτρα τὰ λυτήρια. Richtig mag hr Düntzer p. 52 aus Eustathius θρέπτα hergestellt haben, aber der ärgsten plattitüden eine wäre es gewesen, „nutrimenta“ darunter zu verstehen. O. Schneider a. a. o. (s. auch Philol. 2, 236) führt für Aristarch noch ἐπίβαθρον = ἐπιβατήριον an aus O 449; aber nicht ungrisch war θρέπτα = θρεπτήρια, in welchem sinne sowohl Quint. Smyrn. 11, 89 es braucht, als auch Hesychius es erklärt. — M 153 (μάλα γὰρ κρατερῶς ἐμάχοντο λαοῖσιν καθύπερθε πεποιθότες ἡδὲ βίηφι) Didymus οἱ περὶ Ζ. λάεσσι, τοῖς λίθοις. προπερισπαστέον δέ· ἐπὶ γὰρ τοῦ πληθους ὁ λόγος, οὐκ ἐπὶ τοῦ λίθου. λάεσσι γὰρ ἐπ' ἐκείνους σημαζόμενον λέγει, d. h. λαοῖσι lapidibus wollte Z., von *lāos* = *lāas*. Es muss ihm elegant erschienen sein, das im folgenden vers wirklich eintreffende: οἱ δ' ἄρα χειμαδίοισιν ἐνδμήτων ἀπὸ πύργων βάλλον schon hier im voraus anzudeuten. Sophokles braucht den genitiv *λάον* Oed. Col. 196 mit zustimmung des Herodian; vgl. Suid. *λάας λίθος· καὶ λάον λίθον ἀπὸ τῆς λάας ἐνθείας γενομένης ἀπὸ γενικῆς τῆς λάας* (Lobeck. parall. 173). — N 191 (ἄλλ' οὐπη χροός εἶσατο, πᾶς δ' ἄρα χαλκῷ σμερδαλέῳ κεκάλυφθ') Didymus οὕτως αἱ Ἀριστάρχου, χροός ὡς λόγος. βούλεται δὲ διηγεῖσθαι τὴν εὐθείαν. Ζ. δὲ γράφει χρώς: über Ζ. dasselbe sagt schol. V, über Aristarch Aristonicus, nur Alexion hei Herodian legt diesem den genitiv *χροός* bei (*Ἀλεξίων φησὶν ὡς Ἀρίσταρχος ὡς σοφός προηγέκατο*). Aber in beidem fällen hat er sich hier einer geringern lesart bedient: denn erstlich lehrt Herodian, dass einen nominativ *χροός* Homer nicht kennt, vielmehr immer *χρώς* sagt und die obliquen casus von *χρούς* bildet, ausgenommen den accusativ, der bisweilen *χρώτα* lautet. Nehmen wir aber zweitens den genitiv *χροός* an²⁶⁾, so entsteht in drei kleinen sätzen ein unangenehmer wechsel des subjects, so dass man dasselbe in den zwei letzten aus einem obliquen casus des zunächst vorhergehenden hinzudenken muss: *Αἴας δονρὶ ὀρεῖξάτο — οὐπη χροός εἶσατο (δόρυ) — πᾶς κεκάλυφθ'**

26) Was Düntzer p. 90 dagegen geltend macht, es fehle ja die präposition *διὰ*, zeigt eine merkwürdige verlassenheit von gedächtniss. Wie oft sagt wohl Aristonicus *τί· λείπει ἡ διὰ*? Friedl. p. 26. Oder man könnte, wie Fäsi thut, *χροός* als partitiven genitiv zu *πῃ* ziehen.

(*χρῶς*). Wieviel besser ist also *χρῶς*! wir erhalten dadurch eine richtige form und eine leichte satzverbindung. — 450 *Κρήτη ἐπίκουρον* Herod. *τοῦτο τριχῶς ἀνεγνώσθη*. *Ζ. γὰρ ὡς ἐπίκουρον ἐκδεχόμενος βασιλέα καὶ φύλακα, καὶ Ἀρίσταρχος δὲ οὕτως*. Ptolemäus von Ascalon stimmte ihnen bei, indem er das wort zu denjenigen mit einer präposition zusammengesetzten zählt, in denen die präposition zum sinne nichts hinzuthut (*ἐπιβουκόλος ἐπιμάρτυρος*. s. Lehrs Ar. p. 114. 326 ff. Friedl. Arist. p. 27.). Andre wollten *Κρήτη ἐπὶ οὖρον*. Nach Tryphon ist aber nicht *οὖρος* ein bestandtheil des wortes, sondern *ὄρᾱν* das primitive verbum, von dem es abzuleiten. Spitzner hat hier alles durcheinander gemengt: denn es kann weder ein zweifel darüber sein, ob *Ζ. ἐπίκουρος* oder *ἐπίουρος* gelesen (obenein setzt er in die v. l. *ἐπίκουρον Ζ.*), noch ist etwas darüber gesagt, ob diejenigen, welche die anastrophe annahmen, auch γ 422 *βοῶν ἐπὶ βουκόλος* schrieben, noch endlich ist Ptolemäus von Ascalon mit diesen derselben meinung. Auch hr Düntzer p. 53 erzählt uns etwas neues, dass nämlich einige *ἐπιούρος* gelesen hätten. — Ξ 259 (*εἰ μὴ νῦν δμῆτεῖρα θεῶν ἐσάωσας καὶ ἀνδρῶν*) Did. *οὕτως ἐν πάσαις, δμῆτεῖρα Ἀριστοφάνης καὶ Ζ. μήτεῖρα*. War das nur coniectur des *Ζ.*, so wäre sie besser unterblieben: denn wohl ist die nacht dem dichter eine *beswingerin* (Θ 488 s 466 ξ 78 ο 269 hymn. 2, 97. *κλεινὴ Ε 310 Θοή Κ 394 ὁλόη ΙΙ 567 ἐρεμνὴ λ 606 κακὴ πηγυλὶς ξ 475*), wie Ὀϊνος, ihr sohn und zwillingbruder des Θάνατος, von Here *ἀναξ παντῶν τε θεῶν παντῶν τ' ἀνθρώπων* angedredet wird (Ξ 233. vgl. 164 μ 372 ν 80. Β 2. 34 Κ 2. 4 τ 551 ἤρει πανδαμάτωρ Ω 4 σχέτιος κ 68 λυσιμελὴς νήγρετος νήδυμος); *mutter* der götter und menschen aber erst dem Hesiodos. Was die endung *ειρα* anbetrifft, so führt Lobeck parall. 214 *μάτεῖρα φύσις* aus Synesius an; desgleichen findet sich im Homerischen hymn. 30, 1 *γαῖαν παμμήτειραν*. hierzu masculinum, sagt Spitzner ist *παμμήτωρ*: wie soll man das verstehen? *παμμήτωρ* als m. könnte höchstens heissen „einer, der jede zur mutter hat“, und ein komiker könnte vorkommenden falls es so gebrauchen, aber wo wir es jetzt finden, ist es ebenfalls femininum: Aesch. Prom. 90. Soph. Ant. 1267, wo cod. Aug. *παμμήτηρ* hat; vgl. *δυσμήτηρ ψ 97* und *δυσμάτωρ* Aesch. Suppl. 65 *παμβώτορα γαῖαν* Stasin. in den scholien zu Α 5 (Müller de cyclo Gr. ep. p. 84) und *πολυβότειρα; πολυάγορος ἀμφὶ γυναικός* Aesch. Ag. 62 und *βωτιάτειρα* 27). — Ω 512 *Ζ. δὲ στεναχὴ διὰ τοῦ ε. ἐκπίπτει δὲ τὰ διὰ τοῦ ε ῥήματα ἐν τοῖς ὀνόμασιν εἰς τὸ ο, λέγω λόγος, μένω μονή· οὕτως στενάξαι στοναχή. vgl. ε 83 Pal. Harl. διὰ τοῦ ε, στεναχῆσιν αἱ* (h Nauck Aristoph. Byz. 21) *Ἀριστοφάνους*. *Στεναχὴ* ist gar nicht unmit-

27) Statt *αὐτομήτορα* Simon. Am. 6, 12 Bergk. *αὐτομήτειρα* zu wollen, *πολυμήτηρ* statt *πολυμήτωρ* Opp. Hal. 1, 88, *μεισομήτηρ* statt *μεισομήτωρ* Aesch. Prom. 462, warnt schon Lobeck Phryn. 659.

telbar von *στάνειν* gebildet, sondern erst von dem nicht primitiven *στανάχειν*, braucht also nicht den umlaut anzunehmen (vgl. *ἀρχω* — *ἀρχή* Mützell de emend. theog. p. 65. Lobeck *ἐφημ.* 258); auf der andern seite kommt *στοναγή* mit *στοναχεῖν* von *στονάχειν* (Hezych. *στονάχων στενάζων*)²⁸).

A 567 *ἀάπτους*. Herod. οὕτως ψιλῶς προεξεκτέον· οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος ἤκουε δὲ τὰς δεινὰς καὶ ἀπτοήτους· ὁ δὲ Z. καὶ αὐτὸς ὁμοίως τῷ πνεύματι, εἰς τὰς ἰσχυράς δὲ μετελάμβανε. Aristophanes schrieb *ἀέπτους*, d. h. *ἀπορρήτους* Nauck. 212). Diejenigen, welche *ἀπροσπελάστους ἀποδιδόασιν*, *ἀπὸ τοῦ ἀψασθαι*, *ὡν οὐδεὶς ἂν ἀψαιτο δι' ἰσχύος*, scheinen hierin der Zenodotischen weise zu folgen, von der man nie hätte abgehen sollen; nur setzte Z. den spiritus asper nicht ausdrücklich hinzu, denn Aristarch hat die interaspiration überhaupt erst aufgebracht (Lehrs. Ar. 316 ff. 143 f.). — B 658 Aristonicus (*ὅν τέκεν Ἀστυόχεια βίη Ἡρακλεΐη*) ἢ δ. π. ὅτι Z. γράφει *Ἡρακλεΐη* καὶ ἄμετρον ποιῶν καὶ οὐχ Ὀμηρικὸν τὸ σχῆμα. ἀπὸ γὰρ τοῦ *Ἡρακλῆος Ἡρακλεΐη ἐκπίπτει*. vgl. E 638 (*ἀλλ' οἷόν τινα φασὶ βίην Ἡρακλεΐην*). Hat hr Düntzer p. 22 richtig vermuthet, *τῇ Ἡρακλεΐῃ* und *τὴν Ἡρακλεΐην* habe Z. nach seiner vorliebe für den artikel eigentlich geschrieben, so hatte dieser zwar das metrum nicht verletzt, aber für die ohren des zuhörers oder lesers kein grosses wohlwollen gezeigt; las er etwa auch A 386 *βίης τῆς Ἐτεοκλείης*? Nach Lehrs hat er *Ἡρακλεΐη* und *Ἡρακλεΐην* auf fünf lange sylben gemessen. — δ 477 *διυπετιός* schol. Q Harl. Z. δὲ *διυπετὴ τὸν διανγῇ ἀποδίδωσι*. *διὰ τοῦτο καὶ γράφει διειυπετῇ*. ebenso schol. B P 263²⁹). Den Alexandriner Zenodot mit Spitzner hier zu verstehen, ist nicht nur kein grund, sondern beinahe das gegentheil eines grundes vorhanden; denn dass diesem von den bei Suidas u. d. w. aufgezählten schriften nur die *πρὸς τὰ ἐν Ἀριστάρχου ἀθετούμενα* gehöre, hat O. Schneider, a. a. o. mit ziemlicher gewissheit bestimmt. *Διυπετής* oder *διοπετής* fand Z. in zwei bedeutungen angewandt: 1) „vom himmel gefallen“ (Et. M. καὶ ὁ κεραυνὸς *διυπετής*, *ἀπὸ Διὸς πίπτων ἢ πετόμενος*, *ὅθεν καὶ διυπετεῖς συμφοραί*. Plut. Mar. 21 *ἐπιεικῶς δὲ ταῖς μεγάλαις μάχαις ἐξαισίους ὑετοὺς ἐπικαταρρήγνυσθαι λέγουσιν εἴτε δαιμονίου τινὸς τὴν*

28) Gar nicht dem Ephesier, sondern nach O. Schneiders vermuthung dem *Μαλλώτης* gehört, was schol. Q γ 444 von einem Zenodot berichtet wird. Worin es bestehe, hat erst Cobet aufgeklärt durch die restitution: Z. δὲ ἐν ταῖς ἀπὸ τοῦ δ (statt τοῦδε) γλώσσαις τίθησι τὴν λξιν. Er las *δαμνίον* statt δ' *ἀμνίον*. Osann quaeest. Homm. ist zum alten zurückgekehrt.

29) Nicht viel zu geben ist darauf, dass *Ζηνόδωρος*, auch im cod. E zu der Odysseestelle, hier als gewährsmann für die lesart erscheint. Ueber die verwechselung der beiden namen O. Schneider a. a. o. Vgl. Wolf prolegg. 130. Mützell a. a. o. 282. Düntzer 25. Lehrs. Ar. 227. Osann quaeest. Homm. I 1851 und in seiner neusten zeichenschrift p. 116.

γῆν καθαροῖς καὶ διηπετέσι ἀγνίζοντος ὕδασι κτλ. Nonn. D. 5, 220 ἄνεμος διηπετής. Eurip. Iph. Taur. 977 διηπετὲς ἀγαλμα. frgmt. 84 Dind. διοπετής ὅπως ἀστήρ ἀπέσβη Valck. diatr. 60). 2) „glänzend, durchsichtig“ (Eur. Bacch. 1268 λαμπρότερος [αἰθήρ] ἢ πρὶν καὶ διηπετέστερος. Rhes. 43 πυραΐθαι στρατὸς Ἀργόλας, Ἑκτορ, πᾶσαν ἀν’ ὀρεγνάν, διηπετὴ δὲ νεῶν πυρσοῖς σταθμά. Et. M. 275, 17. καὶ πεδίον δὲ διηπετὲς, ποτερόν καὶ δροσώδες). Beide wollte er im äussern unterscheiden³⁰⁾, wiewohl die eine nur aus der andern herkommt, und zog es vor, die Epitheta des Nil, Skamander, Spercheios (II 174) zu der zweiten zu rechnen; anstatt mit andern auch hier οἰοεὶ ὁ ἀπὸ Διὸς πεπτωκώς, ἢ ὑπὸ Διὸς πληρούμενος zu interpretiren. — Dem künftigen herausgeber eines aristarchischen Homer hat hr Düntzer p. 117 für eine anzahl stellen vorgearbeitet. Im cod. V. zu II 234 steht zu lesen: δυσχειμέρον· οἱ περὶ Ζ. πολυπίδακος (Λωδώνης) διὰ τὸ Καλλιμάχου „κρηνέων τ’ Εὐρώπῃ (Ελλοπίῃ O. Schneider) μισγομένων ἑκατόν“: bei Didymus E 157 Ἀρίσταρχος πολυπίδακος (Ἰδης), ἄλλοι δὲ πολυπιδάκον. Arist. οὕτως πολυπίδακος, ἀπὸ τῆς πολυπιδάξ. καὶ κατὰ τὸ ἀπλοῦν „πίδακος ἀμφ’ ὀλίγης“ II 825. τὸ δὲ διὰ τοῦ γράφειον τελείως ἄγροικον. T 59 Did. οὕτως Ἀρίσταρχος, πολυπίδακος (Ἰδης), ἄλλοι δὲ πολυπιδάκον. Ψ 117 πολυπίδακος· οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ πολυπιδόκον. Hiernach sollte man meinen, πολυπιδάξ, — κος sei von Aristarch, πολυπίδακος, — ον von andern, und zwar nicht Ζ. Anders fasst es hr Düntzer auf, welcher zu dem erst genannten scholion hinzusetzt: „Ceterum nescio an recte ex hac scriptura colligas, Zenodotum nusquam cum Aristarcho πολυπιδάκον, sed πολυπίδακος legisse“. Oder gehören nusquam und cum Aristarcho nicht zusammen?

O 179 Did. ἐκ πλήρους τὸν σύνδεσμον Ἀρίσταρχος. V κακείνος (l. καὶ κεῖνος) ἐκ πλήρους, ὃ καὶ ὁ Ζ. γράφει. Doch führte erst Aristarch hier den consequenten gebrauch des ionismus ein. M 348 Ariston. ἢ δ. ὅτι Ζ. γράφει· εἰ δέ σφιν κακείσει. Did. ἐκ πλήρους τὸν σύνδεσμον, καὶ κεῖθι. — Αὕτως oder αὐτως hatte Ζ. promiscue geschrieben. Denn zu λ 93 (τίπτ’ αὐτ’ ὦ δύστηνε) wird ihm zwar im Harl. die letztere form beigelegt (τίπτ’ αὐτως δ.), aber zu N 447 (ἐπεὶ σύ περ εὐχεται αὐτως) von Didymus die erstere: οὕτω, διὰ τοῦ ο Ἀρίσταρχος, Ζ. διὰ τοῦ α, d. h. mit demselben hauch, wie Α., also αὐτως; beides hatte er vermieden Σ 198 (ἀλλ’ αὐτως ἐπὶ τάφρον ἰὼν Τρώεσσι φάνηθι) durch die coniectur αὐτός (Θ 99 αὐτός περ ἐὼν προμάχοισιν ἐμίχθη), Σ 584 (οἱ δὲ νομῆες αὐτως ἐνδίσαν) und μ 284 (αὐτως διὰ νύκτα θοὴν ἀλλάγησθαι ἄνωγας) durch οὕτως, an der ersten und dritten stelle von Didymus gelobt, von Aristonicus zur zwei-

30) Vgl. Erotian. 132 διηπετής ὁ γόνος. ἀντὶ τοῦ διαυγῆς καὶ καθαροῦ, daher Dindorf in Stephanus thes. zum Et. M. καὶ διηπετής γονή für γυνή emendirt. Aehnlich wechseln Διυτρίφης Διοτρίφης Διυτρίφης. Lobeck. parall. 23.

ten getadelt. Rein ins blaue also behauptet hr Düntzer p. 87: *N 447 Z. αὐτως et Σ 584.* Wenn er fortfährt: *altero loco Misdis Aristonicus Zenodotum male vituperat ignorantem ὅτι τὸ αὐτὸς ἐστὶ κεινὸς καὶ πρὸς οὐδέν*, so kann er recht haben: οὕτως, bedeutet unter umständen ganz dasselbe, wie αὐτως. — Ueber οὐθέν, das nach Ammonius und Eusthatus *Z. σ 130* schrieb, s. Düntzer p. 55.

Harl. ρ 221 θλίπεται ὦμους, διὰ τοῦ θ, ὡς καὶ *Z.*, der die schreibung θλίπεται der *Αἰολική* nicht anwandte; gelängnet von Düntzer p. 60, car tel est notre bon plaisir. — *E 132 Did. Z. τὴν οὐτάσαι* (Pluygers p. 11)· διχῶς Ἀρίσταρχος, καὶ οὕτως, τὴν γ' οὐτάμεν, καὶ χωρὶς τοῦ γέ, τὴν οὐτάμεν. Οὐτάσαι ist inf. aor. I von οὐτάζειν; warum setzt denn hr Düntzer p. 79 diese Varietät unter die *differentias temporum*? — *N 449 schol. V ἰδῆς· οὕτω Ζηνοδότος. Ἀρίσταρχος δὲ ἰδῆ διὰ τοῦ ι.* eben dahin gehört die *δ. π. A 203*, wo Aristonicus sagt: ὅτι χωρὶς τοῦ σ τὸ ἰδῆ. vgl. *Γ 163*. Der vorzug, den man nach Aristarch dem medium ἰδέσθαι gegeben, wird in Cramers anecd. Ox. 1, 289 getadelt; es heisst daselbst: ἰδῆ „ὄφρα ἰδῆ πρότερον πόσιν“ *Γ 163. Z. γράφει „ὄφρα ἰδῆς“ καὶ „ἵνα ἔβριεν ἰδῆς“ A 203. Ἀρίσταρχος δὲ „ὄφρα ἰδῆς (l. ἰδῆ)“.* ἐκατέρως δὲ ἀφορμὴν ἔχει. ἡ μὲν Ζηνοδότου β' ἀορίστου (l. ἐνεργητικοῦ), ἡ δὲ Ἀριστάρχου μέσου ἀορίστου α' (del. α', das von einem ganz unwissenden zugesetzt zu sein scheint, der durch den falschen accent von ἰδῆς verleitet diese form für einen ersten Aorist passivi hielt). „οὕτω γὰρ τοίους ἰδὼν ἀνέρας οὐδὲ ἰδῶμαι“ (*A 262*), καὶ τὸ δεύτερον ἰδῆ. καὶ ἡ μὲν Ζηνοδότου Ἰακή, ἡ δὲ Ἀριστάρχου κοινή· οὐδέποτε οὕτω κοινῶ (κοινῶς Düntzer 76) χρήται, ἀλλ' ἐπεκράτησεν ἡ Ἀριστάρχου. Was von diesem tadel zu halten sei, mögen andre beurtheilen. Von andern verbis zog *Z.* das medium, Aristarch das activ vor. *λ 249 Harl. τέξαις· οὕτως Ἀρίσταρχος, Z. δὲ κακῶς τέξει* (Porson τέξαι, damit der Zenodotische Homer nicht attisch spreche). *μ 29. Harl. Vind. βιάζετ· Z. βιάζεσθ' οἷον ἐόντα, οὐ νοήσας ὅτι ποιητικῶς ἐσχημάτισται.* das activ wäre hier ein ἀπαξ εἰρημένον. — *I 506 Aristonicus ἡ δ. π. ὅτι Z. γράφει φθάνει· ἐκτατέον δὲ διὰ τὸ μέτρον.* (ob nicht diese stellung der gewöhnlichen ἐκτατέον τὸ φθάνει διὰ τὸ μέτρον. ἡ δὲ — vorzuziehen?) vgl. schol. *V Φ 262.* — *A 799 ἴσονται· Herod. Ἀρίσταρχος ἀξιοῖ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφειν, ἐπεὶ ἐν ἐτέροις, φησί, τὸ κατὰ διαίρεσιν αὐτοῦ ὁρᾶται εἰσὼν λεγόμενον· „εἰσὼν πηγασιμᾶλλον“ Γ 197 (schol. *V Z. διὰ τοῦ ι.*). Und *Π 41 Ἀρίσταρχος ἐκτεταμένως ἀναγινώσκει παρὰ τὸ εἰσὼν (add. καὶ αὐτὸς ὁμοιοῦντες) ἐκδεξάμενος.* Nicht diärese ist εἰσὼν, sondern das reduplicirte ἴσχω (Buttm. lexil. 2, 82); vgl. Lehrs Ar. 105 f. — *Π 10 ποτιδέρεται· Z. προσδέρεται.* — Ueber den imperativ *Ἔφευγε* s. Düntzer 61. — Da er den kurzen vocal der penultima von βέβρυχα nicht anerkennen wollte (*P 264 βέβρυχεν μέγα**

κῦμα), so schrieb Z. P 54 ὁ δ' ἄλλος ἀναβέβροχεν ὕδωρ, nämlich ὁ ᾠδός nach Lobeck zu Buttm. Gr. 2, 133.

Zweites capitel. Flexion. E 323 Aristonicus ἡ δ. (π.) ὅτι Z. γράφει Αἰρείωο. οὐκ ἔστι δὲ Αἰρείως ὡς Πετρώς. Dagegen Didymus zu 263 (Αἰνείας δ' ἐπαῖξαι) Z. Αἰρείω γράφει. schon Düntzer p. 53 wollte die letztere notiz nach der andern reformiren, desgleichen Lehrs jetzt, aber ohne noth. Aristonicus zu T 307 sagt: — μεταγράφουσί τινες Αἰρείω γενεή κτλ statt Αἰνείας βίη, und anerkannt ist Αἰρείω E 534; warum soll Z. 263 nicht Αἰνείω δ' ἄρ' ἐπαῖξαι gelesen haben? — Did. Θ 378 (γῆθησι προφανείας ἀνὰ πτολεμοιο γαφύρας) V Ἀρίσταρχος προφανέντε ὡς „πληγέντε κερανῶ“ 455, δυϊκῶς ὁ δὲ Z. „γῆθησι προφανείας ἰδὼν ἐς δουπον ἀκόντων“, Herod. (vgl. BL) συστέλλων τὴν τελευταίαν, (καίτοι;) παροξυτόνως προφερόμενος μετ' ἐκτάσεως τοῦ α. ἔστι δὲ ἄκρατον (Ahrens Dor. 172 ἄκρα) Δώριον ὡς τὸ „λαγέτας νιούς“ Pind. Ol. 1, 89. Auch Tyrtaeus (4, 5 Bergk) sagt δημότας ἄνδρας, (7, 1) δεσπότης οἰμώζοντες, und Hesiod (Göttl. praef. XXXII) κοῦρας πῦσας Ἀρπυίας u. a. Ueber Homer hat der cod. A die worte σπάνιον δὲ τὸ τοιοῦτο παρὰ τῷ ποιητῇ, es findet sich aber in ihm auch nicht ein beispiel dieser prosodie. Denn ausser Hellanicus war niemand so ängstlich besorgt für die ἐνάργεια der epischen diction, dass er E 269 θηλείας statt θήλειας ἵππους vorzog. Ariston. ἡ δ. ὅτι οἱ περὶ Ἑλλάνικον ἀνεγίνωσκον θηλείας ὡς ταχέας, ὡς Δωρικῶς ἐκτιθεμένου τοῦ ποιητοῦ. τὸ δὲ τοιοῦτο παρ' Ἡσιόδῳ πλεονάζει, Ὅμηρος δὲ οὐ χρῆται. Und wenn schol. L E 371 (τὸ ἀγκάς λέγουσί τινες ἐπίρρημα ὡς τὸ ἐκός. τὸ κός βραχὺ κατὰ Δωριεῖς· οἱ γὰρ Δωριεῖς ἀπεναντίας τῇ κοινῇ διαλέκτῳ — τῶν εἰς αἰ τὰς αἰτιατικὰς διὰ τοῦ α βραχέως ἐκφέρουσιν) lehren will, das wort ἀγκάς gehöre dahin; so ist doch zu bedenken, dass dieser accusativ schon ganz zum adverb geworden war, und deshalb auch den accent verändert hatte; von dorismus ist hier keine rede. Spuren dorischen dialects werden sonst nicht wenige notirt, die weder Aristarch, noch unsere kritiker aus dem texte entfernt haben: χολωσέμεν A 78 ἐκτῶν A 319 μάν O 16 ἰδνοῦν B 266 M 205 δαμνᾶν E 391 βῶς H 238 ἀμαχητί Φ 437 πολυπάμων Δ 433 πίσυνος E 205 λῖς (?) A 480 ἦμιν A 147 ἄμμες (A Θ 352) ἄμός (Θ 178 ἄμός. Apollon. Dysc. ἄμός nach Herodian zu Z 414, und de pron. 142 διχῶς λέγουσι Δωριεῖς· ἀμέτερος γὰρ καὶ ἄμός. 144 Αἰολεῖς ἀμέτερον καὶ ἄμμον) ἐγών (nur Σ 364 an Zenodot getadelt) τύνη Z 262 T 10 τεῖν A 201 τοῖ statt σοί Apollon. pron. 104 Μηκιστῇ O 339 ἐσσεῖται B 393 (s. Lehrs gegen Ahrens Dor. 28) κόσμηθεν Γ 1 ἐπέπληγον E 504 κεκλήγοντες M 125 πολεμίζων N 644 δαμνᾶ statt δάμνασαι Ξ 199 συλήτην N 202 αὐδήτην X 90 γυναῖκα μαζόν Ω 58 (vgl. Zenodots μελὴν ἀσπίδα νύξ ἐς χαλκόν T. 273). Doch ist immer zu unterscheiden zwischen dem, was früher gemeinsam, später nur den Doriern ei-

gen, und dem, was später aus dem dorischen in das epische übertragen worden. Albern ist es aber auch, wenn schol. AB die accentuation διαν B 152 für spezifisch dorisch ausgiebt, und schol. R I 378 berichtet, Aristarch habe den genetiv καρός für dorisch verkürzt aus κηρός angesehen (Λυσανίας δὲ ὁ Κυρηναῖος καὶ Ἀριστοφάνης καὶ Ἀρίσταρχος ἐν κηρός μοῖρα φασὶ λέγειν τὸν ποιητὴν Δωρικῶς μεταβάλοντα τὸ η εἰς α), während Aristonicus sagt: ἡ δ. ὅτι συνίσταται ἰακῶς ἀντὶ τοῦ ἐν κηρός ὁμοίον γάρ ἐστι τῇ „ἴσον γάρ σφισι πᾶσιν ἀπήχθετο κηρὶ μελαίῃ“ Γ 454. — Uebrigens hätte hr Düntzer an unserer stelle Θ 378 von der überlieferung abgehen müssen, da er dem traume von consequenz des Z. lebt: προφανείσα oder προφανέντε wäre nach dessen sonst ersichtlicher neigung zum dualis zu schreiben gewesen; da er auf der andern seite zu dorismen neigte, so konnte jenes προφανείσας, wenn herrenlos überliefert, leicht für Zenodotisch gehalten werden, ohne es zu sein; und richtig findet sich im cod. A kein zeugniss dafür, sondern in V, und keine δ. π. am rande, dagegen die variante προφανείσα mit dem worte γράφεται, womit nicht selten eine lesart des Z. angeführt wird, die Aristarch erst in der zweiten ausgabe änderte. — A 80 Arist. ὅτι Z. χωρὶς τοῦ * γράφει (κρείσσω γὰρ βασιλεύς, ὅτε χώσεται ἀνδρὶ χέρῃ): τὰ δὲ τοιαῦτα συγκριτικὰ ἔχει ἐπὶ τῆς εὐθείας τὸ * vgl. Γ 71 92 Π 688. — 249 ὅτι Z. χωρὶς τοῦ * γράφει γλυκίῳ (ῥέειν ἀνδρὶ) κτλ. Did. H 114 (ὅπερ σέο πολλὸν ἀμείνων) Z. χωρὶς τοῦ * ἀμείνω. Harl. β 180 (ταῦτα δ' ἐγὼ σέο πολλὸν ἀμείνων μαντεύσθαι) γράφεται ἀμείνω χωρὶς τοῦ *, ὅπερ καὶ κάλλιον (vgl. Arist. Γ 11). Düntzer p. 56 ist hier nicht gerecht gegen Z. Er lässt sich so vernehmen: Quum Z. linguae Graecae adeo ignarus fuisse nequeat, ut nominativos et accusativos comparativorum, in sermone vulgari bene distinguendos, temere turbaverit, non dubito, quin has formas in libris invenerit. Quum vero * ad thema comparativi pertineat, via puto Homerum illud in nominativo omisisse, unde Aristarchus iure, non sine libris, opinor, genuinam formam reduxit. Nun aber etwas unsinniges aus handschriften aufnehmen, wenn in andern das beste vorliegt, verdient nicht geringern tadel, als unterschreiben von etwas unsinnigem eigner erfindung. Keins von beiden kann ihm hier vorgeworfen werden. Man vergleiche Arist. Θ 349 ὁ Z. γράφει Γοργόνης ὄμματ' ἔχων ἡδ' βροτολογιῶν Ἄρηος. ὁ δὲ Ὀμηρος χωρὶς τοῦ * λέγει „τῇ δ' ἐπὶ μὲν Γοργῷ“ A 36 ὡς Σαμφῷ. διὰ Γοργῶς ὡς Σαμφῶς: Aristarch hat die contrahirten formen dieser declination von nominativen auf ω hergeleitet. Warum soll das nur bei femininis gelten, und von masculinis nicht? Hat man hier keinen anstoss daran genommen, dass Ἀγρῷ Πυθῷ Γοργῷ als nominativ und accusativ gleich klingen, und nicht einmal durch den accent unterschieden werden (Herod. B 262 εὐθείᾳ καὶ αἰτιατικῇ ὁμόφωνος οὔσα κατὰ φωνὴν ἐν τῇ αὐτῇ ἀριθμῇ

καὶ τὸν αὐτὸν τόνον ἀποφέρεται. I 240), warum dort an ἀμείνω γλυκίω κρείσσω als accusativen? Ich möchte vermuthen, dass in den ältern Zeiten alle Wörter, die jetzt auf ων auslauten, und impure flexion haben, im nominativ auf ω endeten und vocalisch flectirt wurden (Buttm. Gr. 2, 209 bemerkt, dass Γοργώ den ältern Autoren eigenthümlich sei; vgl. Valckenaer zu Eur. Phoen. 458. Lobeck φημ. 324). Dabei stehen geblieben sind zu aller Zeit einige feminina: ἡχώ Κλωθώ πειθώ ἰώ Ἰνώ Αἰτώ Σαπφώ. Natürlich fehlen nicht solche, die zufällig immer der neuen Weise folgen, wie Σαρπηδών, aber wir haben ἀηδούς neben ἀηδόνας, κυκεῶ εἰκῶ (zu schreiben κυκεῶ εἰκῶ) neben κυκεῶνα εἰκόνα u. ἄ., und nicht ausgefallen ist hier das ν, sondern später zugesetzt. Überhaupt ist die pure declinationsweise überall der impuren vorangegangen, wo sie jetzt neben einander erscheinen (Lobeck zu Soph. Ai. p. 348): bei Θέτις Πάρις πατήρρις μήτις ὄρνις γέλως ἔρως (acc. ἔρων· ν im acc. statt ε des nom. ist Zeichen der puren declination³¹); vgl. Μίνων Μίνωα, βούν βόα, πόλιν πόλιος, γραῦν γραῖς) ἰδρώς κέρας, ἰχώρ (acc. ἰχῶ, würde auch ἰχώ zu schreiben sein); und bei denen, die den halbvocal ε im nominativ haben, obwohl sie mit ν declinirt werden, ἄλως (ἄλωα Arat. 941. Kallim. frgmt. 59) ταῖς³² τυφῶς (acc. τυφῶ. vgl. τὸν λαγῶ Lobeck. Phryn. 181. Ath. 400 B εἰσὶ δὲ οἱ καὶ ταυτ' ἀλόγως κατὰ τὴν τελευτῶσαν συλλαβὴν περισπωμένως προσφέρονται). — Dass Z. in grammatischen Dingen keinen festen Regeln, sondern der Autorität der Überlieferung folgte und das weitere den Nachkommen überliess, ist hier aufs neue klar: während er jene comparative nach der antiquirten Form schrieb, gab er nach der neuen Γοργόνος; aus demselben Grunde πολεῖς A 559, πολὺς B 4, wo ihm Aristonicus entgegnet: μόνα δὲ τὰς εἰς υς μονογενῇ δύναται παρὰ τὴν ἔκτασιν ἢ συστολὴν ἐνικὰ καὶ πληθυντικὰ γίνεσθαι, οἷον βότρυν βότρυνς, und erst Aristarch schrieb constant πολέες πολέας. — Ξ 322 (ἦ τέκε μοι Μίνω) Did. Ἀρίσταρχος σὺν τῷ ν, Z. χωρὶς τοῦ ν (Μίνω). — A 86 (ᾧτε σὺν, Κάλχαν, εὐχόμενος κτλ) Arist. ὅτι Z. χωρὶς τοῦ ν, Κάλχα. τὰ δὲ εἰς ας λήγοντα διὰ τοῦ ντ κλινόμενα ἐπὶ τῆς γενικῆς, ἔχει τὴν κλητικὴν εἰς ν, Θόαν Ἀλαν. vgl. N 68. 222. Umgekehrt berichtet Didymus M 231: Πουλυδάμα· αἱ Ἀριστάρχου (für Spitzner nur veri simillimum) χωρὶς τοῦ ν παρὰ τὴν ἀναλογίαν. Z. δὲ καὶ Χαμαιλέων (s. Lehrs Ar. 30) σὺν τῷ ν Πουλυδάμαν. Ξ 470 V Z. Πουλυδάμαν. A Σ 285 Πουλυδάμα· ἔδει σὺν τῷ ν Πουλυδάμαν. τοιοῦτο δὲ καὶ Λυοδάμα παρὰ τὸν ὀρθὸν λόγον (Θ 141. 153. add. das nicht homerische Ἀτλα). Ein Grund für

31) Ob nicht ἔρω (als nominativ) δ' ἄρα θυμὸν ἔτελεν σ 212 zu lesen wäre? schol. B γυρίεται ἔρως κτλ statt ἔρω — ἔτελεθεν.

32) Buttm. 1. 234 begeht einen gedächtnissfehler, wenn er ταῶν als nominativ bei Ath. 606 C gefunden zu haben behauptet. Dies sind die worte: φρεὶ Κλέαρχος οὕτως ἱρασθῆναι ταῶν παρθένου.

diese abweichung von dem ὀρθὸς λόγος scheint für das epos in dem Rhythmus der wörter Πουλυδάμα und Λαοδάμα zu liegen, die gerade einen choriamb füllen; nach einem viersylbigen vocativ ist ein einschnitt in der rede, auf einem langen vocal ruht es sich aber besser, als auf einer kurzen geschlossenen sylbe. — Θέτις τανύπασπλος als vocativ schrieb Z. Σ 385. 424. So bezeichnete Aristarch Γ 277 mit der διπλῇ (die περισστιγμένη mit denen der folgenden verse eingeschlichen), ὅτι ἥλιος ἀντι τοῦ ἥλιε, ὡς κακεῖ „δὸς φίλος“ ρ 415 καὶ „ἀλλὰ φίλος θάνε καὶ σύ“ φ 106 (φίλος ὦ Μενέλαε Δ 189. Friedl. Arist. 18). Hr Düntzer p. 69 hätte sich nicht so sehr zu wundern brauchen, dass Spitzner auch Ω 88 Θέτις für Θέτι als Zenodotisch angenommen, da er selbst nicht immer auf passende stellen so viele lesarten des Z. überträgt ohne jeden anhalt. — Nicht gerechter ist Aristonicus Γ 273: ἡ δ. ὅτι Z. γράφει ἄρνεών ἐκ κεφαλίων. ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν ὀρθὴν ληγόντων εἰς ες οὐ γίνονται τοιαῦται διαιρέσεις, ἀλλ' ἀπὸ τῶν εἰς αἰ. εἰ δὲ ἄρνες, ἄρνων. ἀπὸ τοῦ κεφαλαί κεφαλίων. Schon Spitzner bemerkt, ἄρνων, durch synizese zweisylbig, habe Z. gleich ἄρνεών gegolten; schol. B τινὲς ἄρνεών, ἢ ὡς „ἰπνέων (l. ἰπνείων)“ ὀπλέων Δ 536 möchte ich daher fast für die ächten worte des Aristonicus halten (vgl. Epimerism. p. 239). — Von abweichenden comparationen wird nur eine angeführt im schol. Harl. γ 378: ὁ δὲ Z. κυδέσση statt κυδίσση, von O. Schneider als corrupt bezeichnet. Auf keinen fall konnte Z. das in den text gesetzt haben, sondern höchstens, weil er es in irgend einer handschrift so verschrieben gefunden, aus übergrosser genauigkeit am rande bemerkt. — Ueber pronomina ist in diesem capitel wenig, weiter unten mehr zu handeln. Α 271 Arist. ὅτι Z. γράφει καὶ ἐμωυτόν. τὸ δὲ πλήρες ἐμὲ αὐτόν (Herod. σύνθετος γὰρ ἀντωνυμία παρὰ τῷ ποιητῇ οὐκ ἔστιν. vgl. I 342) und Ε 162 ἡ δ. π. ὅτι Z. γράφει ἐωυτήν³³). Dies sind ionismen der späteren zeit, von rhapsoden eingebracht³⁴); dass er nicht überall diese componirte form wählte, geht hervor aus Arist. O 587: ἡ δ. ὅτι Z. γράφει ἀμφὶ οἱ αὐτῷ. — Nach Arist. Α 609 und Apollon. Dysc. pron. 140 soll er das relativpronom ὃ von dem possessivum ὃν nicht unterschieden haben (Ζεὺς δὲ πρὸς ὃ λέχος ἦι Ὀλύμπιος): es wäre nicht unmöglich, dass schol. L mit mehr recht das reflexivum οὗ dafür setzte, zumal ο und ου in den ältesten handschriften gleich geschrieben wurden. — M 428 ὅτεφ Did. Z. ὅτεφ, καὶ ἐμφαίνει Ὀμηρικὸν χαρακτῆρα, καὶ γὰρ ἀλλαχοῦ φησὶ „τῷ ὅτεφ τε πατὴρ κέλεται“ β 114 (add. O 664 ἡμῖν ὅτεφ

33) So schrieb auch Diodor, schüler des Aristophanes, καθ' αὐτοῦς δ 18 nach Ath. 180 E (p. 411 Dind.).

34) Und Z. versetzte nicht selten die Homerische sprache mit neuem; vgl. B 1 ἄλλοι 302 μάρτυρες 658 Ἡρακλεῖα Θ 349 Γοργόνος, und weiter unten Α 5. 68. 83. 611 Γ 211 E 146 Z 511 M 34 Ε 469.

ζώονσι). So hat sich bis heut sein $\epsilon\omicron$ s 459 (wo die $\kappa\omicron\iota\nu\eta$ $\epsilon\theta\iota\nu$ gegen das metrum: $\kappa\omicron\eta\delta\epsilon\mu\nu\omicron\nu$ $\alpha\pi\omicron$ $\epsilon\omicron$ $\lambda\upsilon\sigma\epsilon$ $\theta\epsilon\omicron\iota\omicron$) und η 217 erhalten, wie ihm auch $\epsilon\mu\epsilon\iota\omicron$ (Porson $\epsilon\mu\epsilon\iota\omicron$ $\xi\nu\nu\iota\epsilon\iota$, Düntzer p. 74 $\epsilon\mu\epsilon\iota\omicron$ $\xi\nu\nu\iota\varsigma$ [sic] $\epsilon\pi\omicron\varsigma$) statt $\epsilon\mu\epsilon\theta\epsilon\nu$ ζ 289 beigelegt wird; doch halte ich dafür, dass die im Harl. cod. zu 289 vereinigten notizen 'Αρίσταρχος σὺ δ' ὦκ'. Ζηνόδοτος $\epsilon\mu\epsilon\iota\omicron$ zwischen diesen und den folgenden vers zu theilen sind. Dass in vielen sprachen die possessiva nichts sind, als die genetive der personal-pronomia, hat Bekker schon früh bemerkt; Aristarch duldete nicht, dass beide verwechselt wurden. $\omicron\upsilon$ statt $\sigma\upsilon$ setzte Z. P 7 ($\pi\rho\omicron\sigma\theta\epsilon$ $\delta\epsilon$ $\omicron\iota$ $\delta\omicron\rho\nu$ τ' $\epsilon\sigma\chi\epsilon$ A.) und T 261 ($\sigma\acute{\alpha}\kappa\omicron\varsigma$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ $\alpha\pi\omicron$ $\epsilon\omicron$ $\chi\epsilon\iota\rho\iota$ $\pi\alpha\chi\epsilon\iota\eta$ A.), und Apollon. constr. 2, 163 fügt hinzu: $\omicron\upsilon$ $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\omega\varsigma$ $\acute{\alpha}\lambda\omicron\gamma\omicron\nu$. — $\tau\acute{\iota}$ $\tau\omicron$ $\kappa\omega\lambda\upsilon\omicron\nu$ $\pi\rho\omega\tau\acute{o}\tau\omicron\tau\upsilon\pi\omicron\nu$ $\gamma\epsilon\nu\iota\kappa\eta\nu$ $\alpha\upsilon\tau\eta\nu$ $\varphi\acute{\alpha}\nu\alpha\iota$, $\kappa\acute{\alpha}\nu$ $\sigma\upsilon\mu\pi\acute{\iota}\pi\tau\eta$ $\kappa\eta\tau\iota\kappa\eta$; zu verwundern ist nur, dass er nicht dasselbe für $\omicron\delta\upsilon\sigma\sigma\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\omicron$ $\tau\epsilon\omicron\iota\omicron$ gelten lässt Θ 37, sondern sagt: $\tau\omega\nu$ $\kappa\eta\tau\iota\kappa\omega\nu$ $\alpha\pi\acute{\alpha}\nu\tau\omicron\tau\epsilon$ $\epsilon\pi\iota$ $\kappa\eta\mu\alpha$ $\varphi\epsilon\rho\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$ $\tau\omicron$ — $\acute{\alpha}\lambda\omicron\gamma\omicron\nu$ $\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\iota\tau\eta\sigma\epsilon\tau\alpha\iota$. — $\epsilon\omicron\upsilon$ ³⁵⁾ für $\epsilon\omicron$ B 239 T 384, wie bei Hesiod. th. 401 $\pi\alpha\iota\delta\alpha\varsigma$ δ' $\eta\mu\alpha\tau\alpha$ $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$ $\epsilon\omicron\upsilon$ $\mu\epsilon\tau\alpha\nu\alpha\iota\epsilon\tau\alpha\varsigma$ $\epsilon\iota\kappa\alpha\iota$ (vgl. Apoll. Rh. 4, 803). Umgekehrt Ξ 118 ζ 290 $\pi\alpha\tau\rho\acute{\epsilon}\varsigma$ $\epsilon\mu\epsilon\iota\omicron$, ζ 256 π . $\epsilon\mu\epsilon\upsilon$, Ω 486 π . $\sigma\epsilon\iota\omicron$. Von A 393 A 458 Ω 293 ist unten zu sprechen.

Das augment, sowohl syllabicum, als temporale, setzte und vernachlässigte Z. nach den handschriften. Unter 25 praeteritis, die von ihm angeführt werden, finden sich neun, welche Z. und Aristarch, sieben, die keiner von beiden, drei, die Z. augmentirt, A. nicht, sechs, die nur nach Zenodotischer weise in den scholien citirt werden und von denen drei das augment haben. Zieht man die stellen ab, die eigentlich nicht in betracht kommen, weil an ihnen das augment entweder nicht ausgelassen, oder nicht gesetzt werden konnte, so bleiben von siebzehn elf, an denen Z. es nicht ausliess, obwohl er es durfte, und sechs, an denen er es nicht setzte, obwohl es anging: d. h. er sowohl, als Aristarch, hatte hierin ganz den Wolfischen grundsatz (praef. ed. nov.), nur rhythmus und wohlklang habe über diese frage zu entscheiden, und zu setzen sei das augment, wo es *diese* nicht verletze.

Z. 1. ἀπεβήσατο	A. ἀπεβήσατο B 35
ἰδύσετο	ἰδύσετο 578
ἐνφροχόει	ἐνφροχόει A 3
[ἡθελέτην	ἡθελέτον A 782] ⁵⁶⁾
[ἔπλε	ἔπλεν M 11]
[ἡμελλον	ἡμελλον 34]
[κατεήξαμεν	κατεάξαμεν N 257] ⁵⁷⁾
ἦλπετο	ἔελπετο 609

35) Apollon. pron. 107 $\epsilon\omicron\nu$, weil das ϵ pleonastisch zugesetzt sei. Buttm. I, 288 übergeht diese form ganz mit stillschweigen.

36) Vgl. Herod. K 546.

37) add. N 166 $\xi\nu\nu\iota\eta\tau\epsilon\nu$.

- | | |
|--|---|
| <p>Z. ἦσται
 2. [ὀρήτο
 οἰνοχόει
 ἔσσο
 [καμέτην
 [λαβέτην
 ὑποσεῖτο
 βεβλήκειν
 3. ἐκαθέζετο
 ἐκάθευδ'
 ἐμεθίει
 4. ὄρχετο γ 335³⁹⁾
 ἐκαλέσσατο A 54⁴⁰⁾
 ἐφείσατο ξ 295
 5. καθεῦθε ζ 1
 [χεάμην λ 26]
 ὀτρυνεν P 215. 582.</p> | <p>A. ἦστο λ 191
 ὀράτο A 56. 198]
 οἰνοχόει 598
 ἔσσο Γ 57
 κάμετον Θ 448]
 λάβετον K 545]
 ὑποσεῖτο Ξ 285
 βεβλήκει 412
 κατ' ἄρ' ἔζετο A 68
 καθεῦδ' 611⁵⁸⁾
 μεθίει O 716</p> |
|--|---|

Von einigen dieser stellen muss noch besonders die rede sein. A 68 hat cod. A die worte: κατ' ἄρ' ἔζετο· ὅτι Ζ. γράφει ἐκαθέζετο. οὐκ ἔα δὲ ἐλληρίζειν τὸν Ὀμηρον. ὥσπερ γὰρ οὐδὲ λέγει ἐκατέβαινον, οὕτως οὐδὲ ἐκαθέζετο, die von ὥσπερ an nicht von Aristonicus sein können; denn was hat das nur einfach augmentirte ἐκαθέζετο mit dem zweiköpfigen ungeheuer ἐκατέβαινον zu thun? Z. hätte ἐκαθεῖζετο schreiben müssen, sollte der tadel gerechtfertigt sein, der ja übrigens zu ἐκάθευδ' (obwohl καθεῦθε ζ 1) A 611⁴¹⁾, ἐμεθίει O 716 nicht wiederholt wird; nur im cod. V zum letzt genannten verse findet sich dieselbe ungereimtheit: ὥστε βαρβαρίζειν τὸν Ὀμηρον. οὐκ (del.) ἔστι γὰρ τὸ μεθίει σύνθετον ἐκ τῆς μετὰ καὶ τοῦ εἶω (?), ὡς εἰ τις λέγοι ἐμετενάλει. Ich würde auch die worte οὐκ ἔα δὲ ἐλληρίζειν τὸν Ὀμηρον für unächt halten⁴²⁾, wenn nicht M 34 wiederkehrte: ἡ δ. ὅτι Ζ. γράφει ὡς ἡμελλον, ἔστι δὲ βάρβαρον· τὰ γὰρ ἀπὸ συμφώνου ἀρχόμενα ἐπὶ τοῦ παρεληλυθότος χρόνου ἀπὸ τοῦ ε ἄρχεται. Wenn diese anomalie auch durch spätere dichter und die Attiker bestätigt war, so musste sie doch bei Homer noch für barbarisch gelten. — II 243 Arist. ἐπίσταιται ἡ δ. π. ὅτι Ζ. γράφει ἐπιστάται. ἀγνοεῖ δὲ ὅτι τὰ τοιαῦτα ῥήματα πληθυντικά ἐστί, καὶ

38) Düntzer p 60 καθεῦδ' ohne beachtung von Herodians regel.

39) von Düntzer ausgelassen.

40) s. Bergk. tab. Iliaca.

41) Ob schol. Harl. γ 402 γρ. αὐτός δ' ἐκάθευδε ὁ Νέστωρ eine variante αὐτ' ἐκάθευδε statt αὐτε καθεῦθε, oder paraphrase, erklärung des αὐτός sei, lässt sich nicht entscheiden.

42) Sprechen alle schriftsteller nicht hellenisch, die freilich gegen die regel (Buttm. Lex. I, 276) ἐκαθεζόμεν sagen? vgl. schol. Flor. zu Apollon. Rhod. I, 1309 (Mützell de emend. theog. 209) κοινὸν δὲ ἀμάχημα πάντων τῶν μεθ' Ὀμηρον ποιητῶν, τὰ ἀπὸ συμφώνου ἀρχόμενα ῥήματα κατὰ τὸν ἐπιστάτω χρόνον διὰ τοῦ η ἐκρίβην ἐπὶ τοῦ παρατατικοῦ.

οὐκ ἀνάλογον εἶναι τὸ ἐπιστάται τῷ ἐπίστανται (Herodot 3; 2. 103. 4, 174) ὅπερ οὐ συμφωνεῖ. ἔστιν οὖν ἀντὶ τοῦ ἐπίστανται, καὶ μεταίληται τὸ α εἰς τὸ η. Nicht gelehrter zeigt sich hier der Aristarchische grammatiker, als Zenodot, da er nicht daran dachte, ἐπίστανται könne wohl coniunctiv sein. Der indicativ wäre nicht ungeschickt, weil Achill doch gewiss meint, dass Patroklos zu kämpfen versteht, allein er ist nicht da. Nach Heraklides bei Eustath. 1885, 58 hatte Philetas oder Kallinos formen wie πεποιέστανται γεγενέστανται gebraucht, wie ἐνιοι τῶν Ἰώνων, und Ζ. πολλάκις παρὰ τῷ ποιητῇ οὕτω γράφει καὶ τὰ ἐνικά (δίχα μέντοι τοῦ ν) τὸ πεποιήται καὶ νεγόηται (kommt nicht vor bei Homer) πεποιέστανται (Ζ 56 η 342?) γράφων καὶ νεοέστανται. Aehnliches s. bei Meineke anal. Alex. 158 (schol. V Ψ 197 φλεγεθοίετο· Εὐφορίων κακῶς τῷ ῥήματι ἐνικῶς χρῆται). Was hr Düntzer p. 64 hierüber sagt, verstehe icht nicht. Seine worte sind: *Ἐπιστάται vero coniunctivi forma videtur, quae ab indicativo differt vocali α inserta, antequam α radices in ε, ut fit, transiit; quod ne mireris, cogites coniunctivum ab indicativo semper formari vocali addita.* Nicht einmal die pluralform ιστάται = ἴστανται, ἀγέται, δυνέται, ἡπιστάτο u. a. lassen sich auf diese weise erklären; rein durch ionische regellosigkeit und vorliebe für vocale sind sie entstanden, gar nicht analog jenem αται ατο statt νται ντο, und dieselbe willkür schob in ἐβουλέατο ἡγινέατο u. a. ein ε statt ο unter, das anfänglich nur η vertrat. Man kann also nicht sagen, das radicale α sei in ε übergegangen, wohinter man am ende gar ein gesetz der sprache suchen möchte, sondern es wurde vergessen, dass α zum verbum gehöre, und die stereotype endung έται έατο an die stelle gesetzt. Die beiden vocale εα gehören hier unbedingt znsammen und sind nicht nach einander, sondern zugleich entstanden; war aber einer der frühere, so war es α, denn durch diesen wird eben der zusammenstoss von ντ vermieden, und ε könnte eher des α wegen gesetzt sein. Man that aber noch einen schritt weiter, vergass die eigentliche bestimmung dieser endung, und brauchte dieselbe auch für den singularis auf ηται, wofür die plusquamperfecte auf εα — von den Attikern η gesprochen — keine analogie bieten: wäre πεποιέστανται und ἐπιστάται das ursprüngliche, so liesse sich der accent πεποιήται ἐπίστανται nicht erklären. Hr D. theorie leidet also an confusion: höchstens hätte aus dem nie in gebrauch gewesenenen, aber regelrechten ἐπιστάμαι (ἐπιστά-μαι wie ἴστάμαι) ἐπιστήται mit epischer verkürzung ἐπιστάμαι ἐπιστά-σαι werden können, aber niemals auf irgend gesetzlichem wege ἐπιστάται; vollends aber in ἐπίστανται ist gar kein radicales α, das in ε übergehen könnte, sondern der charactervocal ist ausgefallen, und η bindevocal, so dass episch nur ἐπίστανται entstehen könnte. — Den nicht bloss auf Zenodots, sondern auch auf Aristarchs autorität sich stützenden imperativ παρίστατο K 291 hätte Spitzner

nicht verbannt werden sollen, da niemand anstoss nimmt an *μάρα* O 475, *φάο* π 168 (das lemma des schol. vulg. *φάσο* vielleicht *φάσο* zu schreiben) σ 171, *θέε* ενθρο σύνθρο. Dass die alten *παρ' ἑμ' ἴστασο* A 314 P 179 χ 233 geschrieben, wird nicht berichtet. — Nicht zu Aristarchs missfallen zog Z. α 837 *εἰδεις* dem *ἄπαξ εἰρημένον εἶδας* vor (Eustath. 1773, 31 *ἄπαξ δέ φασι παρ' Ὀμήρῳ τὸ εἶδας ἐν τῷ „πολλὰ γὰρ ἄλλα βροτῶν θελκτικῆρια εἶδας“*), das bei andern schriftstellern nicht so selten ist (Lobeck Phryn. 236); über das von ihm zuweilen gebrauchte *οἶσθας* schreibt Eustath. 1773, 30: *Αἴλιος μέντοι Διονύσιος γράφει ὅτι καὶ τὸ οἶσθα καὶ τὸ οἶσθας ἄμφω Ἑλληνικά, καθὰ καὶ ἦσθα καὶ ἦσθας, Aristonicus dagegen A 85 ὅτι οἶσθα, χωρὶς τοῦ σ. οὕτως γὰρ λέγει διὰ παντός· „οἶσθα, εἴη τοι ταῦτα 365. „οἶσθα γέρον“ δ 465. — A 56 ὅτι Z. ὀρήτο γράφει. ἄγνοε δὲ ὅτι Δωρίον γίνεται. dasselbe 198, wo schol. BL Z. ἀγνοήσας τὸ τῆς διαλείτου ἰδίωμα ὡς Ἰωνικὸν ἐξέθετο. ἵσσι δὲ Δωρίον. οἱ γὰρ Δωριεῖς τῆς δευτέρας τῶν περισπωμένων τὸ α εἰς η γράφουσιν. Vgl. κρητός 530, worüber Aristonicus: ὅτι Z. γράφει κρητός· οὐκ ἵσσι δὲ Ἰακόν. „ἄν Ὀδυσσεὺς κατὰ κρᾶτα καλυπόμενος“ θ 92. Auch hier unternehme ich es, Zenodots sache zu führen, ohne für gewiss behaupten zu wollen, dass beides in den text aufzunehmen sei. Wenigstens schreiben wir unbekümmert um derismus bis heut ἀρήμεναι (wie γοήμεναι u. ä.) und ξ 343 nicht ὄραι, sondern entweder ὄρηαι nach analogie der conjugation auf μι (Buttm. Gr. 1, 488), oder ὀρήαι (von Buttm. 1, 499 vertheidigt), desgleichen σλήτην N 202 (schol. D ἡ Δωρίον ἵσσι ἢ παρὰ τὸ σλησάτην), προσανδήτην X 90 (V ἡ παρατατικῷ ἵσσι Δωρικῷ ἢ ἀορίστου συγκεκομμένου. ἄμεινον δὲ διὰ τοῦ παρατατικῷ τὴν ἀδιάλειπτον δηλοῦσθαι δέησιν). Eben dahin gehört κρηθιν von Z. II 548 geschrieben, wie Herodian berichtet; Aristarch musste hier eine syncope aus *καρηθιν* annehmen, obgleich es ein *ἡ καρή* bei Homer nicht giebt (vgl. aber schol. vulg. ε 285 *κάρην κεφαλῇ*); er musste das, weil er das substantiv *κρῆς κρητός* nicht gelten lassen wollte. Ich scheue mich aber nicht, auch N 772 (*τὴν ὄλετο πᾶσα κατακρης Ἴλιος*. add. O 557-X 411 Ω 728) ε 313 (*ἔλασεν μέγα κύμα κατακρης*) von ihm abzugehen, wo er zwar für *κατ' ἄκρης*, andere aber für *κατὰ κρῆς* sich entschieden nach Didymus und schol. Pal., dem von gleicher hand am rande die interpretation *κατακεφαλῇ* beigelegt ist. Hr. Düntzer p. 51 bestreitet die ableitung des wortes *κρηθιν* von diesem *κρῆς*, weil der stamm desselben *κρητ* sei; kommt aber der pl. *κᾶρα* hymn. 4, 12 von *κάρη*, stamm *κάρητ*, so wird wohl auch jene keine schwierigkeit haben. Vergil derselben weise folgend ahmt Homer so nach: *has evertit opes sternitque a culmine Troiam* Aen. 2, 603. — M 11 besteht die ganze verschiedenheit zwischen Aristarch und Z. darin, dass jener *ἔπλεν* mit dem ephelkystischen *π*, dieser *ἔπλε* ohne das-*

selbe las. Die albernheit des *τέλλοι*. V; *ἐπὶ* sei *ἀποκοπή* τοῦ *ἐπλετο* entstanden, kann nicht auf rechnung des Aristarch kommen. — *A* 42 (*τίσαιεν* *Δαναοὶ* ἐμὰ δάκρυα) Arist. ὅτι *Z.* *τίσαιεν* (Friedl. *τίσαιεν*). *λ* 26 (*ἀμφ' αὐτῶ δὲ χοῆν' ἡρόμην πᾶσιν πεκύνεσσιν*) Harl. *Z.* *χεάμην*; zur unterstützung des hier activen sinn habenden imperfects führt hr Düntzer p. 62 das *passivische* *ἐχέοντο* *Π* 267 *T* 356 (*ἐκ νηῶν ἐχέοντο*, τοὶ δ' ἀπάνευθε νηῶν *ἐχέοντο*) an, während doch jener Aorist durch *ἔχεα* *Σ* 347 *Ω* 799 *Φ* 436 genügend bestätigt wird. — *Ἐβήσετο* und *ἰδύσετο* schrieb *Z.*, Aristarch, obwohl er die form mit *ε* überhaupt vorzog (Did. *Γ* 262 Friedl. Ariston. p. 6), *ἐβήσατο* an zwei stellen, wenn man so verstehen darf schol. *B B* 35 ὁ μὲν *Z.* διὰ τοῦ *ε* γράφει, ὁ καὶ *ἄμεινον*, οἱ δὲ ἄλλοι διὰ τοῦ *α*, und Didymus *Ξ* 229 *Z.* καὶ *Ἀριστοφάνης* ἐς πότον *ἐβήσετο*, καὶ μήποτε *ἄμεινον*. *ἐβήσατο* könnte nur dasselbe bedeuten wie das activ *ἔβησε* (*A* 310 ἐς δ' ἐκατόμβην *βῆσε* θεῶ. 438 ἐκ δ' ἐκατόμβην *βῆσαν* ἐκὼβόλῳ *Ἀπόλλωνι*); vgl. *ἀναβησάμενοι* *ο* 475 (οἱ μὲν *ἔπειτ' ἀναβάντες ἐπέπλεον ὕγρὰ κέλευθα πῶ ἀναβησάμενοι*). *Ἐδύσετο* dagegen nahm A. wenigstens in die zweite ausgabe auf *B* 578. Butt. Gr. I, 406 will *ἰδύσετο* (= *ἰδύ*) und *ἰδύσατο* nach den bedeutungen trennen, so dass *ε* in der penultima nur für den sinn „untergehen, eintauchen“, *α* für „anziehen, sich einhüllen“, hiebe, zu ängstlich, wie mir scheint: beides geht ja doch auf in dem „umgeben werden“; die sonne wird vom meere umgeben, wenn sie untergeht, Agamemnon von der rüstung, wenn er sie anlegt. — Das particip (*χειρας*) *ἀναπτὰς* *A* 351 (statt *ὀργγύς*) halte ich nicht für verwerflich: die wurzel *ΠΕΤ*, der es angehört, heisst zuerst „ausbreiten“ (daher *πτεανύναι* *πτεάναι*) und der ausschliessliche gebrauch von *πέτομαι* und des syncopirten Aorists *ἔπτην* für „die flügel ausbreiten“ oder „sich strecken“ hatte sich in der ältern zeit noch nicht so festgesetzt, dass dieses verb nicht mit *einer* form noch in die urbedeutung zurück gegriffen haben sollte. Würde nicht *πτεανύναι* *χειρας* von den um hülfe, mitleid flehenden gesagt (besonders von den eben getödteten, der verwundung erliegenden, z. b. *A* 523 *N* 549 *Φ* 115. *πτεάναι* *χειρας* von dem schatten des Agamemnon, der den Odysseus zu umfassen begehrt, *λ* 392; von schutzflehenden Pind. Nem. 5, 11), so könnte *ἀναπτὰς* auch immerhin in der gewöhnlichen bedeutung „sich streckend“ genommen werden, und *χειρας* als ergänzender accusativ: an, mit den händen. — Ganz im widerspruch mit unserer grammatik befindet sich *Z.* aber *Θ* 448 (*καμέτην* in der anrede) *K* 545 (*λαβέτην*) dgl. *A* 782 (*ἡθελέτην*). In umgekehrter weise schrieben andre, als Aristarch (*ἐφίκοστο*) von der dritten person ⁴³), Aristophanes *ἀφικέσθην*.

43) *Διόκετον* *K* 364 *τετεύχετον* *N* 346 (Buttm. Gr. 2, 301) *λαφύσσετον* *Σ* 583 erklärt Aristonicus für praesentia durch enallage der zeit (vgl. Friedl. Ariston. p. 4).

Corrumpirt ist schol. V. Θ 118 (*Νεστοράδας μὲν ἔπειθ' ἱπποῦς θαράποντα κομείτην*) τὸ δὲ κομείτην Ἀρίσταρχος μὲν κομείτων, Z. δὲ κομείτην, und möchte so zu restituiren sein: τὸ δὲ κομείτων (was andre geschrieben haben mochten) [τὸν οὐχ ἀρμόζει]. Ἀρίσταρχος [ἐν τοῖς] μὲν [ἐπάνω, nämlich 109] κομείτων, [τὸν δὲ κομείτην. καὶ] Z. δὲ ὁμοίως τὴν γραφήν. — Ob Nauck (Aristoph. 34) die attische form *βεβλήκειν* § 412 mit recht für coniectur hält, deren zweck vermeidung des Hiat (*βεβλήκει ὑπὲρ ἄντηος*) gewesen, möchte ich bezweifeln, da Z. den Hiat zu umgehen gar nicht geneigt war (eher Aristarch: *βεβλήκειν αἰχμή* E 661 *ἠνώγειν ᾧ πενθερῷ* Z 170). — Statt unseres *αἵματα εἶται* λ 191 hatte Z. *ἤσται*, Aristarch *ἤστο*. *Δεσிடάχθαι* A 831 scheint in den büchern des Z. vor *δεδαάσθαι* nicht vorgewaltet zu haben.

Zweiter abschnitt. Verbindung der wörter, d. h. 1. syntax, 2. diction.

Erstes capitel. A 251 Arist. *ὅτι Z. γράφει αἶ (γενεαί) οἱ*, wie auch in der Patroklee 281 *ἐλπόμεναι* (nämlich *γάλαγγες*). Dreimal wird berichtet, Z. habe an einem adi. comp. das weibliche geschlecht ausgedrückt, wo Aristarch es an zweien endungen bewenden liess: B 697 *ἀγχιάλῳ ἐ' Ἀντρώνα*· *ὅτι Z. γράφει ἀγχιάλῳ ἐ' Ἀντρώνα* (es folgt *Πηλεὶδὸν λεχέποιον*. vgl. *ἀγχιάλῳ Πηλέρηθος* hymn. Apoll. 32), E 466 LV *ποιητοῖσι δὲ Ἀρίσταρχος*, Z. δὲ *ποιητῶσι* (πύλῃς, aber vielmehr *εὐποιήεσσι*, wie aus Herod. ersichtlich zu II 636; hier musste auch Aristarch *βοῶν ἐ' εὐποιήτων* gehen); Z 266 Bekk. *ἡ διπλὴ ὅτι Z. γράφει (χεροὶ δ') ἀνίπτησιν*. *οὐκ ἔστι δὲ ἡ εὐθεῖα ἀνίπτης*, auf grund dessen Lobeck von hrn Düntzer p. 54 des irrthums geziehen wird, weil er parall. 458 *ἀνίπτησι* als Aristophanisch, d. h. von Z. auf Aristophanes übergegangen angab, die form *ἀνίπτης*, *ητος* könne durch analogie von *ἀβλῆς ἀδμῆς* aufs beste belegt werden; dass die letztere keine ist, hat O. Schneider a. a. o. gezeigt, und wenn Lobeck stillschweigend *ἀνίπτησι* und *ἀνίπτη* bei Aristoniscus schrieb, so hat Pluygers p. 11 das zum theil aus der handschrift bestätigt. Doch las derselbe Z. *Ὀλυμπιάδες βαθύκολποι* B 484, *συμφορετὸς (σύμφετος* Nauck Arist. Byz. 37) δὲ βίη N 237 *Ἀρπυια πόδαρχος* II 150 uneingedenk des verses T 400 — *τηλεκλυτὰ τέκνα Ποδάργης*. Nach der bekannten freiheit, auch unzusammengesetzter adiectiva masculinische form femininisch zu gebrauchen⁴⁴), schrieb Aristarch *δεινὸς ἀήτη* O 626 (wo Spitzner lieber den spätern dichtern, als Hesiod folgt), *ὅπα χάλκεον* Σ 222 Z. *ὅπα χαλκήν* ἀμέτρως nach A., und vielleicht

44) B 742 Arist. *κλυτὸς Ἰπποδάμεια*· *ἡ διπλὴ ὅτι ἀντὶ τοῦ κλυτῆ κλυτὸς εἶπεν*. Y 229 *σημιοῦνται τινες ὅτι αἰὼς πολιοῖο ἔφθ*. Pal. δ 442 *ὀλοώτατος ὀδμή*· ὅμοιον τῷ „κλυτὸς Ἀμφικτυτῆ“ ε 422 *καὶ „θερμὸς ἀνιμῆ“* (hymn. Merc. 110. Hes. th. 696. *ἡδύς αἰ. μ 369*) καὶ „*πλ. I.*“ BQ ε 467 *θῆλυς ἱέρση*· ἀλλὰ *θῆλυς ἀρσενικῶς* ὡς *ποιητικώτερον*. — *Ἀντρώνα* τε *πυτρήντα* hymn. Cer. 491.

(*ἔνιοι* Arist.) *δεινός ἀήτης*; vgl. Friedl. Arist. 31. Zwei substantiva waren bei ihm männlichen geschlechts, die Aristareh weiblich construirte: *ῥαιστέη* Σ 477, *κάμαξ* 563 (Hes. sc. 298); vgl. Et. M. 487, 39 *κάμαξ ἀρσενικῶς μὲν σημαίνει τὸ ὄρυγμα ἢ τοὺς ἐν τάφῳ* (l. *τάφῳ*) *πεπηγμένους πασσάλους πρὸς τὴν τῶν πολεμίων ἐρωήν, θηλυκῶς δὲ τὰς ῥάβδους ἢ δόνακας παραπεπηγότας τοῖς ἀμπέλοις κτλ.* Da er den constanten gebrauch noch nicht observirt hatte, nach welchem A. O 71 verwarf (Arist. M 115 O 56, cod. A fälschlich *Ἀρίσταρχος δὲ Ἴλιον ἐκπέρσωσιν*) gab er *Ἴλιον αἰπύ* Π 92 Σ 174.

Ueber Zenodots syntactischen gebrauch der pronomina wird manches wunderbare berichtet; er soll den dativ statt des accusativ gesetzt haben A 336: *ὁ σφῶιν προῖει*, X 216 *τῶιν ἔολπα οἴσεσθαι κῦδος Ἀχαιοῖσι* (vgl. Θ 428 *οὐκέτι ἔγωγε τῶι ἰδῷ Διὶ ἅντα πτολεμίεσσιν ἢ διπλῇ ὅτι τινὲς γράφουσι σὺν τῷ ν, κακῶς*), den accusativ statt des dativ Θ 139: *τῶι φόβονδ' ἔχε ἱππους*, das personalpronom der zweiten statt des der dritten K 546: *ἢ τις σφῶι πόρεν θεός* (st. *τίς σφωε*). was von diesen drei fällen zu halten, weiss ich nicht, noch wie damit die worte des Apollon. Dyscolus in übereinstimmung zu bringen sind, welcher de constr. 2, 165 sagt: *οὐ παρὰ τὰς ἀνωθυμίας Ζ. ἡμαρτα, παρὰ δὲ τὸ Ὀμηρικόν ἔθος.* Anders verhält es sich mit den folgenden beiden. A 8 (*τίς τ' ἄρ σφῶε θεῶν ἐριδι ξυνήκε;*) in der handschrift: *ὅτι ὁ Ζ. σφῶιν ἔγραψε*, d. h. der abschreiber hat den Hiat mit einem ephelkystischen ν ausgefüllt, und Z. schrieb σφῶι (Apoll. Dysc. constr. 2, 167 *ἐπεὶ οὖν προήλθομεν εἰς τὰς ἀνωθυμικὰς γραφὰς τοῦ Ζ. οὐ παρέλκει καὶ περὶ τοῦ τίς τ' ἄρ σφῶι διαλαβεῖν*) mit zustimmung des Dionysius von Sidon (schol. L) 45). Er liebte, wie es scheint, diese apostrophe *ἐν τοῦ περὶ τινος λόγου εἰς τὸν πρὸς αὐτόν* (Friedl. Arist. 16), da er sie auch Π 697 (*τοὺς ἔλκε*) anwandte (vgl. Γ 99 *φρονέω δὲ διακρινθήμεναι ἤδη, Ἀργεῖοι καὶ Τρῶες*; lästig wäre B 12 in der rede des Zeus an den traum mit directer wendung an Agamemnon: *τῶν γὰρ κεν ἔλοις πόλιν*). Was ich hier sage, ist nun freilich gegen die allgemeine meinung, wonach Z. hier und an der oben citirten stelle K 546 ein enklitisches σφῶι = σφῶε soll angenommen haben; fragen wir indess nach dem recht, das diese meinung für sich hat, so wird die antwort äusserst kleinlaut ausfallen. „Weil in der Dolonee σφῶι eos heissen müsste, das orthotonirte σφῶι aber vos utrumque heisst, so muss wohl der accent einen unterschied in der bedeutung machen, und auch

45) Derselbe folgte Z. auch Σ 40, wenn man dem schol. V trauen darf. Aus Didymus ist uns daselbst erhalten im cod. A: *οὕτως διὰ τοῦ τ αἰ Ἀριστάρχου, πηξεν, εἰς ποῖον ἔγαγεν· οὕτως καὶ Ἀριστοφάνης. ὁ δὲ Σιδώνιος πῆξε, ἐν ᾧ τρώπῳ καὶ ἐν τῷ βίῳ φαίνεται πεπηγμένοι τινὰ τῷ φόβῳ. παρὰ δὲ Zenodotῳ ἐτέγραπτο ἐταίρων ἀντὶ τοῦ Ἀχαιῶν, und V sagt: Ζ. πῆξε καθ' ἐτέρας (l. καὶ ἐταίρων).*

im ersten buch dasselbe enklitische pronom der dritten person statuiert werden". Zenodot selbst schrieb keine accentu, also beruht jenes behaupten nur auf vermuthen. An zwei stellen (constr. 2, 168 sq. pron. 115) bekämpft Apollonius die form als sprachwidrig. Ein ähnliches missverständniss waltet bei Aristonicus über *M* 366: *Z.* hatte dort σφῶς gewählt, und Aristarch verstand darunter σφῶι, wie aus den worten hervorgeht: τοῦτο δὲ ἔστιν αὐτούς, ὅπερ οὐχ ἀρμόζει (wie konnte also Friedländer nach Bekker σφῶς drucken lassen?); *Z.* meinte aber ohne zweifel σφῶς = αὐτῶ, wie auf zeugniss des Apollonius pron. 114 Demetrius Ixion *H* 280 ἀμφοτέρω γὰρ σφῶς φιλεῖ νεφεληγερέτα Ζεὺς schrieb, nach analogie des Antimachischen πῶς (frgm. 11 Stoll).

Anders, als *Γ* 259, wo mit ihm Aristarch κελύειν mit dem dativ ἑταίροις verband, setzte Zenodot *Ξ* 469 den accusativ Πουλυδάμας zu ἐγέγωνεν (vgl. Κίονες Κικόνεσσι γεγῶνεν: 47, Τηλεμάχῳ ἐγεγῶνεν *ρ* 161, während bei κέλομαι beide casus gebräuchlich sind), zu ἐπέφραδον = ἐκέλευσα *K* 127 den acc. cum inf.: ἵνα γὰρ μιν ἐπέφραδον ἡγερέθουσθαι (vgl. *E* 810 καὶ σε προφρονίως κέλομαι Τρώεσσι μάχεσθαι), an der letztern stelle von Aristonicus wegen des pluralen μιν getadelt (ἔστι δὲ ἐνικὸν τὸ μιν, βούλεται δὲ ὁ ποιητὴς διὰ τοῦ σφίν αὐτοῖς σημῆναι⁴⁶); über *κ* 212⁴⁷) (schol. *Q* 210) *ρ* 268 *P* 399, wo es scheinbar ebenso gebraucht ist, s. Apollon. pron. 108 f. — Des dativ πυρκαϊῇ ἐπενήνεον *H* 428. 431 mit *Z.* vorzuziehen, liess sich Didymus durch *Ψ* 165 ἐν δὲ πυρῇ ὑπάτῃ νεκρὸν θέσαν bewegen ohne grosse überlegung; für Aristarchs genetiv zeugt auch πυρῆς ἐπέβησ' ἀλγιστῆς *I* 546. — Nicht verstieess Aristophanes gegen Homerische redeweise, als er wie *Z.* ἔστι = ἔξεσι lieber mit dem accusativ statt des dativ construiren wollte *M* 66: ἱππεῦσι *Z.* καὶ Ἀριστοφάνης ἱππῆας. vgl. *s* 137 οὕτως ἔστι Διὸς νόον παρεξελθεῖν ἄλλον θεόν, *N* 787 οὐκ ἔστι καὶ ἑσσυμένον πολεμίζειν, *T* 97 οὐκ ἔστ' Ἀχιλλῆος ἐνάντιον ἄνδρα μάχεσθαι, *Z* 267 οὐδὲ πη ἔστι αἵματι πεπαλαγμένον εὐχετάσθαι, *β* 310 οὕτως ἔστιν ὑπερφιάλοισι μεθ' ὑμῖν δαίνεσθαι ἢ ἀκρόντα καὶ εὐφραίνεσθαι ἐκηλον. Aber sehr gewagt war Χαρίτεσσι μέλαιναί = μελανθεῖσαι *P* 51. Diese erklärung des cod. *V* lässt hr Düntzer p. 117 nicht gelten, sondern behauptet, *Z.* habe nach makedonischem und kyprischem dialect χάριτας als appellativum = τὰς συνεστραμμένας καὶ οὐλας μυρσίνας, ἃς φάμεν στεφανάντι-

46) Was uns zwingen soll, in *Z.*'s ὅς μιν ἀμειβόμενος ἔπεα πτερόεντα προσηύδα *A* 73, auch dies μιν mit Friedländer als pluralis aufzufassen, kann ich nicht absehn; Kalchas nimmt nach *Achill* das wort, ein andrer hat noch nicht gesprochen, und aus τοῖσι δ' ἀνέστη 68 folgt nichts für jenes pronom.

47) Durch einen gedächtnissfehler citirt Apollonius als den vers, auf den ἀμφὶ δὲ μιν λύκοι ἦσαν ὀρίστεροι zu beziehen sei, εἴρηκεν ἐν βήσσει τετυγμένα δώματα καλὰ 252; es ist 210 εἴρον δ' ἐν β. πλ.

δας (schol. ABD) verstanden, das heisst, wie er hinzufügt, „*cir-
ros*“; wo heisst *μυρσίνη, στεφανίτις* die locke? und wenn diese
 je so genannt würde, wie können locken bewirken, dass haare
 schwarze farbe haben, oder dieselbe erhöhen? — *N* 485 schrieb
 er *εἰ γὰρ ὁμηλικίην γε γένοιμθα* (vgl. das lemma zu schol. *Q*
γ 49 [ἀλλὰ νεώτερός ἐστιν], ὁμηλικίην δ' ἐμοὶ ἀντὶ). Wollte
 man es unternehmen, diesen accusativ zu erklären, so könnte
 man ihn nur derjenigen klasse zuweisen, die Krüger (2, 18)
 accusativ des inhalts nennt: *θύμα θύειν*; statt eines solchen
 stamm- oder sinnverwandten gegenstands kann aber zu derglei-
 chen intransitiven verben auch derjenige im accusativ gesetzt
 werden, „auf den der begriff des inhalts-accusativ sich bezieht“
 (21): *Ἡράκλεια θύειν*; inwiefern dies mit *ὁμηλικίην γένεσθαι* zu-
 sammenkommt, wird aus folgendem klar werden. Eine classifi-
 cierung des accusativ wird doch wohl parallel gehen müssen mit
 den arten, wie die ursprünglich sämmtlich subjectiven verben zu
 objectiven werden. Es geschieht das durch aufnahme der rich-
 tung auf ein object in den thätigkeitsbegriff, welches entweder
 das unmittelbare erzeugniss der handlung ist, oder ein von an-
 fang ganz ausser der handlung stehendes, an welchem diese ge-
 übt wird. Im erstern falle ist es entweder von demselben stamm
 mit dem verb oder von einem, der dieselbe bedeutung hat (tropus
 etymologicus), oder es bezeichnet gleich die besondere species
 des allgemeinen begriffs, den die handlung umfasst. So wäre es
 nicht unmöglich, *γένεσιν γίγνεσθαι* zu sagen, von welcher *γένεσις*
 eine besondre art *ὁμηλικίη* wäre. Auch bei uns sagt man wohl
 hier und da „du bist doch einen rechten schlingel.“ — *δ* 370
 zog er *ἢ δέ μοι (ἀντομένη Harl. ἔπος ἐκφατο?)* vor statt *ἢ δ'
 ἐμὺ ἄγχι* *σεῶσα*, vielleicht weil er beobachtet hatte, dass der ge-
 netiv bei *ἄγχι* dem adverb nachgesetzt zu werden pflegt (*K* 161
ἄγχι νεῶν. μ 306 *τ* 438 *Ω* 74 *ρ* 303 *τ* 506 *ζ* 5 *Ω* 709), dem
 dativ das adverb nachfolgt (*O* 442 *δὲ οἱ ἄγχι. Ψ* 97. 447 *T* 283);
 nur zweimal finde ich des verses wegen den genetiv vorange-
 stellt: *Ἐκτορος ἄγχι Θ* 117, *τείχεος ἄσσαν X* 4, den dativ an
 zweiter stelle niemals, denn *E* 570 (*Ἀντίλοχος δὲ μάλ' ἄγχι παρ-
 ἵστατο ποιμένι λαῶν*) gehört *ποιμένι* zu *παρίστατο*. — Den dop-
 pelten dativ *Ἀτρεΐδην ἦνδανε θυμῷ A* 24 (Friedl. Arist. 22) ver-
 mied er durch *Ἀτρεΐδεω*, doppelte accusative auf folgende weise:
E 146 *τοῦ δ' ἐτέρου κληῖδα πλῆξ'* (wenigstens wäre *τὸν δ' ἐτε-
 ρον κληῖδος* erforderlich gewesen; s. Aristonicus zu dieser stelle,
A 197, *Σ* 155. Friedl. p. 20), *ἐξαίνυντο θυμὸν ἀμφοτέρων* 156,
Τυδείδην μέθεπε κρατερωνύχες ἱπποῖς (βίαιος δὲ ἡ συναλοιφή
Arist.) 329, Τρώων συλήσομεν ἔντεα νεκρῶν Z 71, *κείνων*
παραίπεπιθοῦσα κῆρ E 208 (*οὐ δεῖ δὲ ξενίζεσθαι ἐπὶ ταῖς τῶν*
πτώσεων ἐναλλαγαῖς Arist.; der genetiv wäre vielmehr enallage).
 Die nicht unähnliche passive construction *τάτ' οὐρανὸς ἐστεφανω-
 ται Σ* 485, die den einen accusativ in den nominativ verwandelt,

änderte er so, dass er statt dessen den dativ οὐρανῷ setzte; denn anders konnte er nicht, wenn er ἐστέριται las. Die notiz des Didymus Z. ἐστέριται, Ἀρίσταρχος ἐστεφάνων (nämlich Hephaistes, also οὐρανόν oder οὐρανῷ) wird durch hrn Düntzer p. 127 ergänzt, der ganz genaue nachrichten über Aristophanes hat: A. ἐστεφάνωνται e libris restituit, und e libris accusationum οὐρανόν dedisse videtur. Spitzner III p. LIX stellt sich an, als ob er mit Matthiäs erklärungs dieser stelle (gr. 423, anm. 3) gar nichts zu thun haben wolle, allein ich kann nicht finden, dass seine eigene so sehr davon abweicht. Eine vermischung zweier constructionen nahm M. an, denn in οὐρανός ἐστεφάνωνται habe das verbum die bedeutung „bekränzen, schmücken“, und in τὰτ' ἐστεφάνωνται die andere „wie einen kranz herumlegen“ (vgl. τοῦτο παρὸν ἐὸν καταπλάσσονται πᾶν τὸ σῶμα Her. 4, 75), die freilich bei Homer im activ sich nicht findet, und auch im passiv nur in verbindung mit einer präposition (x 195 E 739 A 36 O 153). Und Spitzner vergleicht aus hymn. Ven. 120 ἀμφὶ δ' ὀμιλος ἀπειρίτος ἐστεφάνωτο (2) und aus Dionysios dem Periegeten: ἐν γὰρ ἐκείνῳ πᾶσα χθὼν ἄντ' ἡσος ἀπειρίτος ἐστεφάνωνται (1). Haec, fährt er fort, ad Homeri et Hesiodi similitudinem effecta esse intelligitur. Itaque nominativus τὰτ' οὐρανός ἐστεφάνωνται habet quo se tueatur. Stellas vero, quas coronas instar coelum distinguunt et ambiunt (da ist ja die bedeutung, die er Matthiä abstritt), de more Graecorum quarto casu sunt adiunctae. Dieser mos Graecorum ist aber eben eine anakoluthie, und also die vermischung zweier redeweisen klar (τεῖρεα οὐρανῷ ἐστεφάνωνται oder τεῖρεα οὐρανός), mit der man am besten vers wie E 795 vergleicht: ἔλκος ἀναψύχοντα, τό μιν βάλς Πάνδαρος ἱφ. Eine veranlassung zu der anakoluthie könnte man wohl in dem metrum finden. — Aber nicht alle doppelten accusative hat Z. vermieden, sondern sogar neue hineingebracht: οὐν δὲ σε ὠνοσάμην φρένας E 95 P 173 mit sehr hässlichem hiatus. Ob er Z 226 ἔγχεα δ' ἀλλήλους ἀλωάμεθα geschrieben, oder der dativ ἔγχεσι des schol. B ihm gehöre, können wir nicht wissen. Den absoluten nominativ ἄμφω δ' ἐζομένω Γ 211 liess er nicht gelten, sondern machte den genitiv daraus ἄμφω δ' ἐζομένων (hymn. Cer. 15 χερσὶ δ' ἄμ' ἄμφω. Apoll. Rh. 1, 1169 ἄμφω χερσὶν ἔχων⁴⁸). — Die neutra der adjectiva brachte auch er sonst als adverbia, wiewohl er B 56 θεῖόν μοι ἐνύπνιον ἔλθ' ἐν ὀνειρώ schrieb; hierüber werden wir mit Aristonicus durch Didymus belehrt zu B 111 in seiner bekanntesten anmerkung,

48) Sehr wunderbar stellt schol. V Ψ 711 (ἀγκάς δ' ἀλλήλων λαβίτην) den hier von λαβίτην abhängigen genetiv mit jenem partitivēn ἐζομένω gleich: ἀντὶ τοῦ ἀλλήλων ὡς „ἄμφω δ' ἐζομένων“ ἀντὶ τοῦ ἐζομένου. ἀλλήλων ist accusativ, ἐζομένω nominativ. Ist etwa hier eine confusion, und das ursprüngliche ἀλλήλων ἀντὶ τοῦ ἀλλήλων, ὡς τὸ „ἄμφω δ' ἐζομένων“ ἀντὶ τοῦ ἀμφοῶν?

deren anfang so lautet: σχολικὸν ἀγνῶμα τὸ δοκεῖν Ζηνοδότειον εἶναι τὴν μετὰ τοῦ σ γραφὴν, μέγας ἀντὶ τοῦ μέγα. καὶ δόξειεν ἂν ὑπὸ Διονυσίου τοῦ Θρακικοῦ ταῦτα δεδοσθαι· ἐν γὰρ τῷ περὶ ποσοτήτων καθάπτεται Ζηνοδότου ὡς ἡγενηκότος ὅτι τῷ μέγα ἀντὶ τοῦ μεγάλως Ὅμηρος ἀποχεῖται· παρ' ὃ δὲ καὶ κατὰ τινα τῶν ὑπομνημάτων μετεἰλήφθαι τὸ μέγα ἀντὶ τοῦ μεγάλως. Bernhardt in seiner recension des Lehrs'schen Aristarch (Berl. jahrb. für wissenschaftl. kritik 1834) will παρ' Ὅμηρῳ statt παρ' ὃ δὲ gelesen haben; diese änderung ist überflüssig, wenn man nur παρ' Ὅμηρῳ oder ὑφ' Ὅμηρου zu μετεἰλήφθαι hinzudenkt, und παρ' ὃ nicht mit Lehrs (p. 20) *quare*, sondern *imo, contra* übersetzt. Denn das ist die meinung des Dionys: Zenodot wisse nichts davon, dass μέγα für μεγάλως stehn könne; gegen diese ignoranz finde er in einigen commentaren den gebrauch anerkannt. Dass er unrecht hat mit seiner beschuldigung, ist zu sehen aus folgenden lesarten: μέγα δ' ἔστειλεν H 127, μέγα δ' ἤλπιτο N 609, καὶ μέγ' ἀντί Σ 156, μέγα ἀχέων 160, μέγα δ' ἐκλεο O 377; vgl. δεινὸν λόφος ἐνευεν Γ 337 (Arist. zu 334), ἀντίον ἔξεν 423, ἀντίον ἦλθε Z 54, ἀντίον ἔστη A 94, λίνος καλὸν αἰεδα Σ 570, νέον ὠλεο Ω 725, οἷά τε πολλοὺς λ 364 nach Cramer. anecd. Par. 3, 473. Ὀνομαστικῶς dagegen (*substantivis* nach hrn Düntzer p. 75) habe er νέον I 446 (θήσειν νέον ἡβώοντα) verstanden, schloss Aristonicus aus seinem τοῖον ὅτε πρῶτον λίσον Ἑλλάδα 447, wo Aristarch das adverb οἷον hatte; vgl. ἀντίον ἦλθεν A 219, τόσσος ἡνέει Ξ 398.

Diejenige art von Hyperbaton, die Ἀλκμανικὸν σχῆμα genannt wird (Σ 514 Porphy. ἐν μέσῳ κεῖται, ὃ εἶδει ἐπάγεσθαι. x 513 Περιφλεγέθων ῥέουσιν τα Κώκυτός τε schol. Q προδιέζων γμείον, ὅταν τὸ μεταξὺ δύο ὀνομάτων ἐπικῶν πληθυντικὸν τεθῇ ῥῆμα. E 774 Σιμόεις συμβάλλετον ἡδὲ Σκάμανδρος. Arist. ὅτι τὸ κατ' ἀμφοτέρων ῥῆμα μεταξὺ τῶν ὀνομάτων τέταχεν κτλ. AB τὸ δὲ σχῆμα προεπίζευσιν. προθαίς γὰρ ἐν ὀνομα δυνικόν [l. δυοῖν] ἐπάγει [add. ῥῆμα] πληθυντικόν. ξ 216 Ἀρης εἴ ἐδοσαν καὶ Ἀθήνη.) verwarf er T 138, während Aristarch προκρίνει τὴν διὰ τοῦ ω γραφὴν (Ἀρης ἀρχωσι ἢ Φοῖβος Ἀπόλλων.) gegen Buttmann, der zu schol. x 513 das Zenodotische ἀρχησι als einem *subtiliori ingenio* entsprungen bezeichnet, erhebt hr Düntzer einspruch p. 77. Gar zu arg wäre umgekehrt das hyperbaton, welches Z. O 587 zuliess: ὅστε κύνα κτείνας ἢ βοῦκόλον, ἀμφὶ οἱ αὐτῷ, φεύγει, πρὶν περ ὁμίλον ἀολλισθήμεναι ἀνδρῶν. Dass dies ein Hyperbaton sei, läugnet hr Düntzer p. 121, und verbindet vielmehr ἀμφὶ οἱ αὐτῷ *prope se ipsum* mit κτείνας; kann ein raubthier den hund oder hirten entfernt von sich tödten? oder soll ἀμφὶ οἱ αὐτῷ zu βοῦκόλον gehören: „ein hirt in seiner eignen nähe“ oder „ein hirt, der sich selbst beschützt“? — A 16 Arist. ὅτι τινὲς Ἀτρεΐδας, Aristarch Ἀτρεΐδα (Pluyg. 9, von Friedländer nicht berücksichtigt); dass Z. unter τινέ

zu verstehen sei, zeigt die δ. π. Ich zweifle nicht, dass es Leute geben wird, die im gegentheil den dual auch hier für Zenodotisch halten, bestochen durch Z. 121: Z. καὶ Ἀριστοφάνης δυνικῶς ἰόντες. Θ 290 οἱ περὶ Z. καὶ Ἀριστοφάνη ἱππῶ. A 348 Z. δυνικῶς μένοντες. M 127 Z. καὶ Ἀριστοφάνης δυνικῶς ἀπαντα, ἀνέρες, υἱεὶς ἐπερθύμω, κιστὴν (l. στήτην, nämlich 132). 342f. Z. δὲ ἐν ἀμφοτέροις τοῖς στίχοις Αἴαντες γράφει (im zweiten versae übel angebracht). N 613 (?) ἐφίκοντο. οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ ἀφίκεσθον, Ἀριστοφάνης δὲ ἀφικέσθην. P 103 Z. ἰόντες δυνικῶς. er scheint wirklich sehr ängstlich darauf gehalten zu haben, überall, wo von einer zweitheil die rede ist, das dual zur anwendung zu bringen, das kann uns aber nicht abhalten, einzelnen zeugnissen vom gegentheil, die fast ausdrücklichen gleich kommen, glauben zu schenken; auch Θ 378 war er davon abgegangen. Aristarch diese akribie verschmähend⁴⁹⁾ beschränkte vielmehr den gebrauch des dual, und entfernte ihn namentlich da, wo jener ihn als plural gesetzt (συγγεῖται δὲ τὸ δυνικόν. Friedl. Arist. 15; aber noch heut steht A 453 ὥς δ' ὅτι χεῖμαρροι κατ' ὄρεσφι ῥέοντες συμβάλλετον ἔδωρ). 567 (μή νύ τοι οὐν χραίσμωσιν ὅσοι θεοὶ εἰς ἐν Ὀλύμπῳ, ἄσσαν ἰόνθ') Arist. ὅτι Z. γράφει ἄσσαν ἰόντες. οὐκ ἔστι δέ, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἰόντος (nämlich ἰόντα)⁵⁰⁾. συγγεῖ δὲ καὶ τὸ δυνικόν. Eustath. 150, 25: τὸ δὲ ἄσσαν ἰόντα κατὰ τὴν συνήθη ἐν τοῖς τοιοῦτοις ἀδιωφορίαν δυνικῶς ἐκφωνηθὲν ὁμῶς ὡς πληθυντικὸν καίται⁵¹⁾. Weder des numerus, noch des casus findet eine enallage statt, sondern niemand kann etwas andres zu ἰόνθ' hinzudenken, als ἐμέ, da weder χραίσμωσιν τί τιμι (H 144 T 296 A 120) „einen gegen etwas vertheidigen“, noch ἄσσαν ἰέναι vom feinde gesagt (X 93) unhomerisch ist. Σφωίτερον verstand Z. pluralisch 216, da er die versae 208 f. verwarf. ὅτι πρὸς δύο ἀμείβεται· τὸ γὰρ σφωίτερόν ἐστι δυνικόν. κακῶς ἄρα ἀθετεῖ Z. κτλ. B 296 ὅτι Z. γράφει ἀσχαλάαν μύνοντες ἐπὶ νήεσσι τὰ πληθυντικὰ δυνικῶς ἐκφέρων. Γ 279 ἡ δ.

49) Obwohl Arist. N 197 ἡ δ. ὅτι συνεχῶς κίχρηται τοὺς δυνικοὺς. Der stellen, wo ausdrücklich von ihm dualformen angeführt werden neben der möglichkeit des plural, sind nicht viele. Z 121 Did. Z. καὶ Ἀριστοφάνης δυνικῶς ἰόντες. ἐν δὲ τοῖς ἔμπροσθεν εἰρηκάμεν Ἀριστάρχου εἶναι τὴν δυνικὴν γραφὴν. L E 630 ἰόντες ἐν τῇ ἐτέρῃ ἰόντες καίται. Θ 109 Arist. ἡ δ. ὅτι τεύχρηται παρ' αὐτῷ καθαρῶς τὰ δυνικά, καὶ οὖν ὡς ἐπὶ δύο ἱππων διαλίγεται (τούτω). Did. M 330 οὕτως Ἀ., ἄγοντες δυνικῶς. Ψ 464 ὡς Ἀριστάρχου πανταίνετον (V Ἀ. πανταίνεται). V E 560 δυνικῶς τὸ ἰακόντες Ἀ. B Ω 648 οὕτως Ἀ. στόρεσαν [δοιῶ λίχαι] δυνικῶς.

50) Unsinnig cod. A ἄλλως ἀντὶ τοῦ ἰόντος· δοτικῇ δὲ κίχρηται ἀντὶ γενικῆς. L ἰόντες ἀντὶ τοῦ ἰόντος.

51) Wenn er weiter hinzufügt: δύναται δὲ καὶ κυρίως εἶναι δυνικόν διὰ τὸ διγενὲς τῶν τε θεαινῶν καὶ τῶν ἐν αὐταῖς ἀργένων, so spricht er zwar sehr galant gegen das schönere geschlecht, aber doch lächerlich. Vgl. Q α 38 πέμψαντες ἡ ἐπὶ θεῶν καὶ θεαινῶν, d. h. πέμψαντες: las auch Aristarch so, so erklärte er es wohl ἐπὶ τοῦ Διὸς καὶ τῆς Ἥρας, oder wenigstens ἐπὶ Διὸς καὶ τῶν ἄλλων θεῶν.

π. πρὸς Ζ., ὅτι ἐκ τοῦ δυϊκῶς γράφεσθαι τὸ τίνυσθον ἐλέγχεται, ὅτι ἐπὶ Περσεφόνης καὶ Πλούτωνός ἐστιν ὁ λόγος, οὐκ ἐπὶ τῶν νεκρῶν, d. h. er hatte 278 καμόντες gelesen (Aiakos Minos Rhadamanthys, von denen nur Minos bei Homer als richter der unterwelt erscheint in den noch dazu unächtlichen versen λ 568 ff., Rhadamanthys in Elysion herrscht δ 564, und Aiakos nicht anders erwähnt wird, als in dem Patronymikon Αἰακίδης seines enkels). Γ 459 ἢ δ. π. ὅτι Ζ. ἀποτίνετον. συγχεῖται δὲ τὸ δυϊκὸν σχῆμα ἐπὶ πλειόνων τιθέμενον. Ζ 112 ἀνέρες ἔστε θοοὶ καὶ ἀμύνετον ἄσπεϊ λῶβην. Θ 503 δόρπα τ' ἐφοπλίζεσθον (M 412 Ἀρίσταρχος ἐφαμαρτεῖτε, ἄλλοι δὲ ἐφομαρτεῖτον, ἄλλοι δὲ ἐφομαρτεῖτε). Ν 627 μὰψ οἴχεσθον ἄγοντες. Ο 347 ἐπισσεῖεσθον. Σ 287 κεκόρησθον. Θ 251 Q Harl. Ζ. παῖσατον εἶπε, οὐ κακῶς. Ψ 753 πειρήσεσθον τριῶν ὄντων τῶν κεκλημμένων πρὸς τὸν δρόμον. aber Aristarch selbst schrieb ἀποκηδήσαντε von dreien 413, die rosse als eine person rechnend; noch mehr findet eine σύγχυσις statt K 578, wo zu δειπνῶ ἐφιζανέτην Aristonicus sagt: ὅτι ἐπὶ πάντων τοῦτο νοητέον, οὐκ ἐπὶ μόνον Διομήδους καὶ Ὀδυσσεύς. — Vielleicht nur ein irrthum, hervorgegangen aus den worten des Aristonicus (ἀ ῥ' οὐ τελέεσθαι ἐμελλον ἢ δ. πρὸς τὸ σχῆμα, ὅτι ἐμελλον ἡμεῖς δὲ ἐροῦμεν ἐμελλεν ἐνικῶς), ist die notiz B 36 L ἢ Ζηροδότειος γραφὴ διὰ τοῦ ε (ἐμελλεν), οἱ δὲ διὰ τοῦ ο, da von sonstiger vernachlässigung dieses gebrauchs durch Ζ. nichts berichtet wird; übrigens giebt es stellen, die ausdrücklich wegen eines verbum im singular bei nominibus im plural Aristarch notirt hatte.

In anwendung der modi werden dem Ζ. keine fehler schuld gegeben. Wenn er Ξ 16 ὥς δ' ὅτε πορφύρει, und nicht πορφύρη schrieb und Α 492 δίηται statt κάττεισιν, so giebt es mehr beispiele des indicativs in gleichnissen nach ὅτε, u. a. M 451 (Did. οὕτως, διὰ τοῦ ε φέρει) Π 385 643 Φ 12 522 (γράφεται ἱκνται), um nicht zu reden von B 471 Π 364 Ψ 692, wo das ε der verbalendungen des metrum wegen aus coniunctivischem η verkürzt scheinen könnte⁵²). — Der concinnität wegen schien ihm Ν 374 das futur αἰνίσσομ' ἀπάντων nöthig; es folgt εἰ πάντα τελευτήσεις. gut bewahrte er das praesens πολεμίζων O 179, wo andre πολεμίζων, Aristarch πολεμίσσων: denn Zeus bedarf keiner grossen zeit, um vom Ida auf das schlachtfeld zu kommen, und absicht und that fällt bei ihm zusammen. — Den infinitiv ἀγορεῦσαι (Did. καὶ ὑποφαίνει τὸ Ὀμηρικὸν ἔθος) als imperativ setzte er Σ 142; danach ist zu beurtheilen Pal. Harl. η 222 ἀπαρέμφατον (ὀτρύνεσθαι) ἀντὶ προστακτικοῦ, ὅπερ ἀγνοῶν Ζ. γράφει ὀτρύνεσθε. Sicher mit unrecht führt der Harl. ν 213 (Ζεὺς σφείας τίσαιθ' ἱκετήσιος) unter seinem namen den infi-

52) Ueber ὥς ὥστε ἤντε vgl. B 455 Γ 3 E 499 O 410 Σ 161 P 747 Y 490. ἐπει (O 680) Ω 43. pron. relat. M 434 N 796 Π 8 P 738 (Ω 82 A 62) X 27 P 53.

nitiv *τίσασθαι* an; wie konnte Z. so albern sein, bei einem subject in der dritten person den infinitiv so zu brauchen? er schrieb *τίσάσθ'* (wieder eine *βίαιος συναλοιφή*), d. h. *τίσάσθω*.

Wie er den schwierigen vers P 368 (*ἡέρι γὰρ κατέγορτο μάχης κτλ.*) constituirt, ist jetzt nicht klar. Denn sinnlos ist, was ihm cod. V zuschreibt, *ἐπὶ τόσσον ἄριστοι*, worin *τόσσον* relativ sein müsste, wollte man es mit *ἐπὶ* verbinden, oder nicht; dass er aber die sache mit dieser schreibung unentschieden gelassen habe, will ich hrn Düntzer (p. 94) morgen glauben; ein schreibfehler war hier zu leicht, als dass ich es heute schon könnte. Während Bekker der vulgate *μάχης ἐπὶ, ὅσοι ἄριστοι* folgt, giebt Lachmann (betr. p. 75) *μάχης ὅσσον ἐπ' ἄριστοι* (von Düntzer 1848 als neu wiederholt mit einer emendirenden anmerkung), *ἐπὶ* mit *ἔστασαν* verbindend. Ich möchte auch nicht das überlieferte *τί* aufgeben, das aber nicht nach der praeposition seine stelle haben kann (B *ἐπὶ θ' ὅσοι ἄριστοι*), und *ὅσοι* sieht einer coniectur wegen *κατέγορτο* sehr ähnlich. Ich glaube aber, dass schon Z. wie L. geschrieben, nach vergleichung von schol. BL H 451 *ὁ δὲ Z. ἀρσενικῶς* (also *χῶρον* ergänzend) *ὅσον τ' ἐπικίδνεται ἡώς* (Mimn. 2, 8 *ὅσον τ' ἐπὶ γῆν κίδνεται ἡέλιος*). Eine der Homerischen durchsichtigkeit wenig angemessene aposiopese oder anakoluthe war es, B 616 zu schreiben: *ὅσσον* (vielleicht *ὅσοι*) *ἐφ' Ἐρμίνην καὶ Μυρσίνην ἐσχατοώσῃ, πέτρῃ τ' Ὀλερίῃ καὶ Ἀλείσιον ἐντός ἐέργει* (Arist. ἡ δ. [π.] δὲ ὅτι Z. *σὺν τῷ ἰ γράφει. γίνεται δὲ ἀκατάλληλος ὁ λόγος*. ebenso Θ 377, *νῶϊν* zu setzen, als wäre ein gen. absol. zu erwarten, und dann *προφανείσας*. — Uebel liess er einen possessiven genetiv vom andern abhängen Ξ 118: *πατρὸς ἐμεῖο*, Ω 486: *π. σεῖο* (auch Wolf Σ335 *σεῖο φονῆος*. Harl. a 413 *ἐμοῖο· ἀγνοοῦντές τινες ἐμεῖο γράφουσιν. ὁμοίως Ἰλιάδι κτλ.*). Gleich berechtigt ist aber mit *ἐμοῦ* T105 *οἱ θ' αἵματος ἐξ ἐμεῦ εἰσὶν* (Apollon. Dysc. constr. 2, 22 p. 164); partitiv *ἐμεῖο* Δ 343, wo es zugleich mit *δαιτός* von *ἀκουάζεσθον* abhängt: *πρώτῳ γὰρ καὶ δαιτός ἀκουάζεσθον ἐμεῖο*. Nicht genau Aristonicus ist es, der ζ 256 berichtet: *ὅτι ἐν πᾶσι φέρεται ἐμοῖ, ἀλλ' οὐκ ἐμεῦ. ὅμως ἐπὶ τινων ὁ Z. ἐπὶ τὸ χεῖρον μετατίθησι (πατρὸς ἐμεῦ πρὸς δῶμα)*. Did. 290 Q mit falschem lemma *σὺ δ' ὦδ' ἐμέθεν* (289). *ἄμεινον γράφειν ἐμοῖο ἀπὸ τοῦ ἐμοῦ. τὸ γὰρ ἐμεῖο ἀπὸ τοῦ ἐμεῦ ἀσυνάρθρον γέγονεν. Z. ἐμεῖο. καὶ ἐπεκράτησεν*. — Bisweilen machte er durch annahme von participien oder relativpronomen die rede periodischer gegliedert, wo Aristarch festhielt an seiner beobachtung *ὅτι Ὅμηρος διακόπτει τὰς φράσεις, ἵνα μὴ μακροπερίοδος γένηται* Arist. N 172). B 187 *σκῆπτρον* — *σὺν τῷ βᾶς* — *ἐρητύσασκε. κακοφώνως* Z 34 *ὅς ναις*, N 172 *ὅς νᾶς* (A. *ναις δέ*). Σ 155 *ὅς μιν τρεῖς κτλ.* Ξ 400 aber mit zustimmung des A. *οὗτ' ἄνεμος τόσσον* — *ὅσση* — *ἔπλετο φωνή, ἣν ἡ ὁ λόγος ἀνταποδοτικὸς ἀνεστραμμένος* (Ni-

canor). Aber so wenig blieb er sich gleich, dass er auf der andern seite auch die grösste abgerissenheit zulies, und offen vorliegende mittel zu engerer verbindung verschmähte: nicht allein verwarf er Γ 18 den artikel als demonstrativpronom (αὐτὰρ ὁ δοῦρε — BL. τό αὐτὰρ παρὰ Ζ. καὶ τοῖς ἄλλοις οὐκ ἐπάγεται τὸ ἄρθρον), sondern wagte zu sagen ὡς εἰπών· τοὶ δ' ὦκα (vgl. Arist. Θ 307 ἦτ' ἐνὶ κήπῳ καρπῷ βριθομένη. ἢ δ. οὐ ἐξωθεν προσληπτέον τὸ ἐστίν, εἰ μὴ ἡ μετοχὴ ἀντὶ ῥήματος παρεῖληπται Friedl. p. 14) Α 446; τόξῳ δὲ σίδηρον. λίγξε βιός (nach Aristonicus liess er gegen die natur 124 auf 122, und dann 123 folgen) Δ 123, wo aber auch wir mit Aristarch ein asyndeton haben: ἔλκε — βόσκω· τευρὴν μὲν κτλ. Dass er Α 589 sich für Αἴαντος· βελέεσσι βιάζεται erklärte, geht aus Aristonicus hervor⁵³): γενικὴ μὲν οὖν οὐχ ἀρμόζει, ὥστε δεχέσθαι τοῦ Αἴαντος (ἀμύνετε ἡλεές ἡμαρ). — Κ 520 ff. stellte er so um: 522 ὅμωξέν τ' ἄρ' ἔπειτα φίλον τ' ὀνόμησεν ἐταῖρον, 520 ὡς ἶδε χῶρον ἐρῆμον, ὅθ' ὠκέες ἔστασαν ἵπποι, 521 ἄνδρας τ' ἀσπαιρόντας ἐν ἀργαλέῃσι φονήσιν nicht bedenkend, dass ὡς einen fortschritt in der zeit anzeigt, so dass Aristonicus zur widerlegung nichts sagt, als: πρῶτα δὲ ἰδόντα ἔδει κλαίειν. Es müsste denn sein, dass Ζ. angenommen hätte, der Thraker habe ehe mit augen, im traume durch Apoll den mord des Rhesus gesehen und seinen namen schlafend ausgerufen.

Zweites capitel, der schwierigste und unbefriedigendste theil dieser arbeit, in den die zahl derjenigen textverschiedenheiten zusammenzubringen ist, bei denen für die frage, welchem gewährsmann der vorzug zu geben, weder grammatik, noch interpretation gründe enthalten, und bei denen deshalb viele schon des höheren alters wegen auf Zenodots seite treten werden. Neben dieser äussern autorität kann hier ein jeder zum grössten theil nur sein inneres gefühl für Homerische diction geltend machen, und das ist bei andern ein anderes.

a. Voran will ich diejenigen stellen erwähnen, bei denen eine entscheidung am schwersten halten dürfte. Α 69 (Κάλχας Θεστοριδης, οἰωνοπόλων ὃς ἄριστος) Arist. ὅτι Ζ. γράφει μάντις Θεστοριδης als beweggrund dafür giebt Friedländer v. 62 an mit vergleichung von Arist. Ω 77 ἢ δ. ὅτι ἐξ ὀνόματος μὴ καλέσαντος τοῦ Διὸς ἢ πρὸς τοῦτο τεταγμένη Ἴρις ὑπακούει, ὥστε καὶ ὅταν ὁ Ἀχιλλεὺς λέγῃ κοινότερον „ἀλλ' ἄγε δὴ τινα μάντιν ἐρείομεν“, εὐλόγως οὖν πάλιν ἐρεῖ ὁ Κάλχας κτλ., und hält die folgenden worte für fremdartig; sie sind auch in der that albern genug: οὐ δύναται δὲ τῷ γένει τὸ εἶδος ἅμα συγκατατίθεσθαι (Aristonicus, Herodian und Nikanor hatten nämlich zu

53) Spitzner lässt in seinem VIIten excurs p. XV (er selbst citirt unter dem text den XIIten) diese variante aus, wie schon von Lehrs in dessen recension seiner Ilias zeitschr. für alterth. 1834, 16 ff. angeführt wird.

63 nach Aristarch *μάντις* als *γένος*, *ἱερὺς οἰωνοπόλος ὄνειροπόλος* als *εἶδη* bezeichnet; vgl. schol. L 462, ohne zweifel Porphyrius). Jeder mensch ist entweder mann oder weib: ist es nun unmöglich, bei einem individuum anzugeben, zu welchem der beiden geschlechter es sich hält? vgl. *βοὺς ταύρος* B 480. *ταύροις βοός* P 389 (*ἐν πρώτῃσι βόεσσιν ταύρον* Σ 579). Arist. E 162 πόρτιος ἢ βοός· ἢ δ. ὅτι Z. γράφει βουκόλου ἢ βοός. παραλήλως δὲ τὸ εἶδος τῷ γένει τέταχεν. Zum überfluss vgl. auch Did. Z 76 (*Πριαμίδης Ἑλένος οἰωνοπόλων ὃν ἄριστος*) Ἀμμώνιος ὡς Ἀριστάρχου (Lehrs p. 27) προφέρεται καὶ ταύτην γραφήν μάντις τ' οἰωνοπόλος τε. ἔργον δὲ τὸ σαφὲς εἰπεῖν διὸ διχῶς. Und wie oft wird nach einem patronymicon der eigentliche name ausgelassen (*ἄντονομασία* A 7. 307. 392)! — A 139 opponirt Asistonicus gegen ἀκρότατον δ' ἄρα χάλκος ἐπέγραψε χρῶα φωτός, da der dichter den pfeil vorhin als einen eisernen bezeichnet habe: 123 *νευρὴν μὲν μαζῷ πέλασεν, τόξῳ δὲ σιδήρον*. Doch hat er selbst zu B 45 alle verwunderung verpönt über ἀργυρόηλον als epithet für Agamemneons schwert, von dem später (A 30) so gesprochen wird: *ἐν δὲ οἱ ἦλοι χρύσειοι πάμφαινον*. τὰ τοιαῦτα, sagt er, κυρίως οὐ λέγεται, ἀλλὰ κατ' ἐπιφοράν ἐστι ποιητικῆς ἀρεσκείας (A 30 ἦτοι κατ' ἐπιφοράν. Eust. 1164, 1 φασὶ δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι λίγῳ ἀντὶ χορδῆς τῶν παλαιῶν χρωμένων πρὸς τὴν κιθάραν, ὕστερον μίαναντος τοῦ ὀνόματος ἡ χορδὴ λίγον καλεῖται, ὥσπερ, φασὶ, καὶ λίθος ἢ ἄγκυρα, ἐπεὶ πάλαι ποτὲ λίθος εἰς ἄγκυραν ἐχορμάτιζεν. und 1164, 16 παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι χορδὰς ἐπιστάμενος Ὅμηρος ὁμῶς λίγον καλεῖ, καθὰ καὶ χαλκὰ ὄπλα τὰ ἐκ σιδήρου). E 416 I.V ἢ Ἀριστάρχειος ἐνικῶς, ἢ Ζηνοδότου χειρσίν. M 79 Did. πείρατ'. Z. καὶ Ἀριστοφάνης πείραρ· s. die stellen bei Düntzer p. 67. Θ 166 δαίμονα δώσω. Z. πότμον ἐφίσω. 378 ἰδὼν εἰς δοῦπον ἀκόντων statt ἀνὰ πτολέμοιο γεφύρας V. M 423 ὀλίγῳ ἐνὶ χώρῳ. Z. ὀλίγῃ ἐνὶ χώρῃ (Ψ 520 οὐδέ τι πολλὴ χώρα μεσηγύς). N 229 ὅτις μεθίησι πόνοιο statt ὅτις oder ὅθι μεθιέντα ἰδῆαι. O 134 ἢ Ἀριστοφάνειος κακὸν μέγα πᾶσι, Z. δὲ θεοῖς μέγα πῆμα. Nicht σ 197, sondern 190, oder aber an beiden stellen schrieb er δι' Ἀφροδίτῃ statt διὰ θεῶν, weil er glaubte, schönheit, namentlich weibliche schönheit werde nicht von Pallas verliehen. Wie stimmt aber dann 187 dazu? ἐνθ' αὐτ' ἄλλ' ἐνόησε θεὰ γλαυκῶπις Ἀθήνη. Pal. Harl. ζ 137 zu scharf: λευγαλῆος, κακῶς. Z. δὲ ἀργαλῆος (st. μερδαλῆος), κακῶς. A 339 Arist. ἢ δ. [π.] ὅτι Z. γράφει φαίδιμ' Ὀδυσσεῦ (st. κερδαλέοφρον). ἀσυμφώνως δὲ τῇ ἐπιπλήξει φαίδιμος ἂν εἶναι λέγοιτο. Did. I 88 ἄκαιρος δὲ Z. γράφων τίθεντο δὲ δαῖτα θάλασσα. ἀτοπον γὰρ θαλιάζειν τοὺς πένθει ἀτλήτῳ τῇ ψυχῇ βεβλημένους (epitheta ornantia!). Aehnliches dachte er selbst, als er κακὸ φρονος statt δαΐφρονος vorzog A 123. 138, wo schol. BI. εἰρωνικῶς τοῦτο φησιν und καὶ τοῦτο ἐν εἰρωνείᾳ. Ψ 533

wäre in ἐλαύνων ὠκείας ἵππους statt πρόσσοθεν ein süßes ἦθος enthalten: der, welcher die schnellsten rosse (376) hatte, war verunglückt durch die ungunst der Athene. Πρόσσοθεν erklärt Aristarch mit urgirung der sylbe θε: sie vorn am zügel haltend, und von vorn her ihnen die peitsche gebend; Eumelos von dieser unbequemlichkeit zu befreien, fasst es Fäsi im gegensatz zu ἔλκων ἄρματα καλά, und interpretirt: hinter sich her den wagen ziehend, vor sich mit der peitsche die rosse treibend, denkt sich also ihn etwas unwürdig hinter den pferden herlaufend. Jener gegensatz findet überdies auch nach Aristarchs weise statt, denn der wagen bleibt in jedem falle hinten; so versteht er sich auch ganz von selbst, wenn πρόσσοθεν wegbleibt. — N 246 ὁ Ζ. καὶ Ἀριστοφάνης ἀντὶ τοῦ θεράπων εὐς γράφουσι δουρὶ κλυτός. vgl. Π 619. Oefter wiederkehrend sind die varianten ἐταίρων (Ξ 40) und ἐνὶ στρατῷ (Α 91. Düntzer 105) st. Ἀχαιῶν. Ob V an ersterer stelle das πῆξ des Sidoniers Dionysius (des Herodian nach B) mit recht auch Zenodot zuschreibt, ist ungewiss. Ξ 223 Ἀ. μέσφ. ἄλλοι δὲ ἐφ (wonach zu corrigiren schol. V εῖφ. οὕτως Ἀ., Ζ. δὲ μέσφ), einer coniectur nicht unähnlich. P 456 μένος ἢ οὕτως Ἀ., Ζ. δὲ μένος πολυθαράσας ἐνῆκα. Σ. 400 πολλά. Ζ. καὶ Ἀριστοφάνης πάντα, 502 παρὰ Ζ. καὶ Ἀριστοφάνει ἀμφοτέρωθεν (obwohl noch ἀμφὶς ἀρωγοί folgt). Π 156 πάντα. Ζ. πάντα. Θ 560 Arist. ἢ δ. (δ. π.) ὅτι τῷ ᾧ ὁμοιωματικῷ ὄντι ἀκαταλλήως ἀποδίδεται τὸ τόσσα ποσότητος ὃν δηλωτικόν. διὸ καὶ τινες (Ζ., wie es nach der παρυστιγμένη scheint) γράφουσιν ὥς τὰ μεσηγνὴ νεῶν. γ 368 Harl. Q ἐπεὶ τεὸν ἵκετο δῶμα. Ζ. ἐπεὶ τὰ σὺ γούναθ' ἱκάνει. 380 Harl. ἀλλὰ ἄνασσ' ἐλείαιρε statt ἱλῆθι. δ 162 εἰλδετο. Harl. wieder zu hart Ζ. οἶετο, κακῶς. κ 70 μαλακοῖσι καθαρπύμενος ἐπέεσσιν Harl. Ζ. μ. ἀμειβόμενος γράφει. μ 209 andere ἐπι κακόν, d. h. ἐπεστι, ἐπέρχεται, andere ἐπει (vgl. Α 483 H 316), Ζ. δὲ ἔχει Harl. B 53 (— δὲ πρῶτον μεγαθύμων ἔζε γερόντων) Did. αἱ πλείους καὶ χαριέσταται δίχα τοῦ ν, βουλή, καὶ ἡ Ἀριστοφάνους. ἐν δὲ ταῖς κοιναῖς ἐγγράπτω καὶ τῇ Ζηροδοτείῳ βουλήν. ἀστυοτέρα δὲ ἡ χωρὶς τοῦ ν, καὶ Ἀριστάρχους. Bekker folgt der älteren. Α 277 τὸ δὲ ἰόντι Ἀ. διὰ τοῦ ε (ἰόντι), ὁ δὲ Ζ. διὰ τοῦ ι. Π 223 ἄγεσθαι. Ζ. καὶ Ἀριστοφάνης ἰόντι. E 293 οὕτως Ἀ., ἐξελύθη (l. ἐξέλυσεν = ἐξῆλθεν). ἄλλοι (LV Ζ.) δὲ ἐξεσύθη. Θ 213 διχῶς αἱ Ἀριστάρχου, ἐργεν καὶ ἔρκεν — Ζ. δὲ γράφει ἐεργεν. I 158 δηθήτω παρὰ Ζ. καὶ Ἀριστοφάνει καμφθήτω. K 291 Ζ. παρίσταο καὶ πόρε κῦδος. M 161 V Ἀ. βαλλόμενων ἄλλοι δὲ (voran geht βαλλόμεναι οὕτως Ζ.) βαλλόμεναι (κόρνθες). vgl. χαλκὸς βαλλόμενων 152, aber βαλλόμενων σακέων τε καὶ τρυφαλειῶν 339, πῆληξ βαλλομένη Π 105. — N 702 ἴστατ' ἀπ' Αἴαντος. Ζ. χύζετ' ἀπ' Αἴαντος. Σ 446 παρὲσσεται παρὰ Ζ. καὶ Ἀριστοφάνει παρ' ἔξομαι. Ψ 759 ἐκφερ' παρὰ Ζ. ἐκθορ' Οἰλιάδης.

M 59 ἐσβαίη. ἡ Ζηροδότειος καὶ Ἀριστοφάνειος καββαίη. *N* 2 παρὰ τῆσι. *Z.* καὶ Ἀριστοφάνης περὶ τῆσι 245 περὶ στήθεσσι. *Z.* καὶ Ἀριστοφάνης ἐνὶ στήθεσσι. 551 περιστάδον. *Z.* καὶ Ἀριστοφάνης διὰ τοῦ α, παρασταδόν. Ξ 351 ἀπέπιπτον. *Z.* ἐπέπιπτον *A* aus einem glossem, *V* *Z.* γράφει ἀνέπιπτον, ἀντὶ τοῦ ἐπέπιπτον, ὡς „χρυσέαισιν ἀν' ἵπποις" (*Pind.* *Ol.* 1, 41. vgl. 8, 51. 11, 69 ἀν' ἵπποισι δὲ τετρασίην. *Pyth.* 4, 94 ἀνὰ δ' ἡμιόνους). Σ 565 ἐπ' αὐτήν· παρὰ Ζηροδότῃ ἐς αὐτήν, καὶ ἔχει λόγον ἢ γραφή. Ξ 276 *Z.* καὶ Ἀριστοφάνης ἔξω τοῦ κέ συνδίσμου, τῶν ἐπιβαίης. *Π* 188 *Arist.* ἡ δ. π. ὅτι *Z.* γράφει πρὸ φόως (*Did.* *Z.* δὲ πρὸ φόωσδε). ἀγνοεῖ δὲ ὅτι ἐπὶ μὲν Εὐρυσθέως (*T* 118) οὕτως γράφειν ἐγγωρεῖ, πρὸ γὰρ τοῦ τεταγμένον ταις τικτούσαις χρόνου ἐγενήθη —, ἐπὶ δὲ τῶν ἄλλων οὐκ εἶται. s. Spitzners note. Die in der *Ilias* sehr seltene, in der *Odyssee* häufiger durch Aristonicus notirte ἐπανάληψις hatte *Z.* auch λ 498 angebracht. *Harl.* *Z.* εἰ γὰρ ἐγὼν (501 εἰ τοιόσδ' ἔλθοιμι). Ξ 427 *Z.* διὰ τοῦ τ, τῶν τ' ἄλλων. Unverändert nahm Aristarch *B* 801 προτὶ ἄστν (andere περὶ dieselben varianten Σ 210 für ἄστος ἐκ σφετέρου) auf, wie *Γ* 126 πορφυρέην, und nicht μαρμαρέην. s. Düntzer 200; nach Spitzner ist er ihm nie gefolgt, denn zu *B* 801 schreibt er: *iam quum Zenodoto et Aristophani sic placuisse scribat, alterum Aristarchi esse videtur.*

b. Sicher ist Aristarch die palme zu geben *T* 11, wo *Z.* ganz gegen Homerische sitte das imperfect ἦ einer rede voranstellte, dgl. β 41, wo er nicht die erste person mit dem relativ-pronom verbinden wollte, sondern ὃς λαὸν ἤγειρε schrieb. Unsicherer ist es *E* 128. ἡδὲ καὶ ἄνδρα· *Arist.* ἡ δ. (π.) ὅτι *Z.* γράφει ἡδ' ἄνθρωπον. ἰδίως δὲ εἴρηκεν ἄνδρα διὰ τὸ καὶ ἄνδρας (albern. l. θεάς) πολεμεῖν. *I* 594 ἡ δ. ὅτι *Z.* γράφει τέκνα δὲ δῆιοι ἄγονσι (glossem?). *O* 86 δέπασσιν· *BL* οἱ περὶ *Z.* ἀγροήσαντες ἐπέσσει γράφουσιν. ἐλέγχονται δὲ φανερώς ὑπὸ τοῦ „Θέμιστι δὲ δέκτο δέπας." *A.* σημειοῦται ὅτι οὕτως μόνον γραπτέον, δέπασσιν. φησὶ γοῦν ἐν τοῖς ἐξῆς „Θέμιστι δὲ καλλιπαρήφ δέκτο δέπας." — ἀλλὰ μὴν οὐδὲ ἐπέσσει γραπτέον· ἐπιδίδωσι γὰρ ἡ Θέμις αὐτῇ τὸ ποτήριον. Σ 230 *Arist.* ἡ δ. π. ὅτι *Z.* γράφει „ἐνθάδε κοῦροι ὄλοντο δυνάδεα πάντες ἄριστοι" κτλ., eine coniectur zur vermeidung der doppelten zeitpartikel ἐνθα δὲ καὶ τότε ὄλοντο. x 240 τρίχας τε καὶ δέμας· *Harl.* *Z.* καὶ πόδας γράφει. Der ganze leib ist doch wichtiger, als die schweinefüsse, die durch der *Kirke* magische künste auch wohl anderen thiergestalten angezaubert werden konnten. *B* 484 Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι· *Arist.* ὅτι *Z.* γράφει Ὀλυμπιάδες βαθυκόλποι. οὐδέποτε δὲ τὰς Ἑλληνίδας γυναικας βαθυκόλπους εἴρηκεν, ὥστε οὐδὲ τὰς Μούσας (Σ 339 *V* οὐδέ ποτε τὰς Ἑλληνίδας βαθυκόλπους φησί. πῶς οὖν *Z.* γράφει ἔσπετε νῦν μοι, Μούσαι κτλ.;). 718 τόξων εὐ εἰδώς· ἡ δ. π. ὅτι *Z.* γράφει τῶν αὐτῶν ἡγεμόνευε Φιλοκτήτης ἀγὸς ἀνδρῶν· ὁ δὲ ποιητὴς προδιασυνίστησιν ἐν τῷ καταλόγῳ τὴν περὶ

ἑκάστων ἀρετῆν. Γ 364 O 192 οὐρανὸν εὐρύν. ἡ δ. π. ὅτι Ζ. γράφει αἰπύν· αἰπὺν δὲ ὄρος ἂν λέγοιτο, ὃ δὲ οὐρανὸς εὐρύς. παρήκει γὰρ τῇ γῇ, und ich fürchte, Spitzner hat an beiden stellen einen fehler gemacht (Lehrs 167 ff.). Α 282 κνάνειαι, σάκεσιν· ἡ δ. (π.) ὅτι Ζ. γράφει ἡρώων σάκεσιν. γέγονε δὲ ἀντιπαράθεσις τοῦ μέλανος νέφους πρὸς τὸ κνάνειαι· τοῦτο δὲ οἶον πυκναί· αἱ γὰρ ἀραιαὶ νεφέλαι διανγεῖς. Das doppelte epithet πυκναί — κνάνειαι war ihm lästig. Ι 128 ἀμύμονα· ἡ δ. ὅτι χωρὶς τοῦ σ γραπτέον· οὐ γὰρ ἐστὶ κατὰ τῶν γυναικῶν, ἀλλὰ κατὰ τῶν ἔργων, ὕστερον δὲ ἐπὶ τῶν γυναικῶν „αἱ κάλλει ἐνίκων“ 130. Ἀρίσταρχος (V Ζηρόδοτος) δὲ μετὰ τοῦ σ ἀμύμονας, schon wegen vernachlässigung des digamma von ἔργα geringer; freilich kehrt 270 wieder οὕτως Ἀρίσταρχος, μετὰ τοῦ σ ἀμύμονας. Α 480 νέμει σκιερῶν· ἡ δ. (π.) ὅτι Ζ. γράφει γλαφυρῶν· τοῦτο δὲ σπηλαίῳ ἢ ἀντροῦ οἰκίον, νομάς δὲ ἔχοντι ὑπὸ (l. καὶ) συνδένδρῳ τίπῳ ἀνάρμωστον. Ξ 179 ἀμβροσίους· Ζ. καὶ Ἀριστοφάνης καὶ μεγάλους. Π 234 δυσχειμέρου· V οἱ περὶ Ζ. πολυπίδακος διὰ τὸ Καλλιμάχου „κρηνῶν τ' Εὐρώπῃ (Ἑλλοπίῃ O. Schneider a. a. o.) μισγομένων ἐκάτον.“ Nicht zu läugnen ist, dass Aristarchs κάτεισι Α 492 mehr ἐνάργεια hat, als Zenodots δίηται. Desgleichen O 169 βῆ δὲ κατ' Ἰδαίων ὄρεων εἰς Ἴλιον ἱρὴν besser, als ἐξ, während O 79 beide mit recht βῆ δ' ἐξ Ἰδαίων ὄρεων, ὡς ἀπὸ ἴσου ἐπ' ἴσον (Arist. Α 196) schrieben. Denn wozu braucht Juno von einem berge erst herunterzusteigen, um auf den andern zu kommen? Σ 579 σμερδαλίῳ παρὰ δὲ Ζηροδότῳ κνάνέω δὲ λέοντε. Φ 2 Arist. ἡ δ. π. ὅτι Ζ. γράφει ἀθάνατον (auch B 741), ἵνα μὴ ὁ Ζεὺς ἀθάνατος λέγεται, ἀλλ' ὁ Ξάνθος. καὶ ἐν ἄλλοις δὲ εἴρηται „νῖος Σπερχειοῖο, ὃν ἀθανάτος τέκετο Ζεὺς“ (Π 174, wo wir aber jetzt lesen Σπ. δυπετέος ποταμοῖο. B 741 νῖος Πειριθόοιο, τὸν ἀθανάτος τέκετο Ζεὺς), καὶ καθόλου „ἀθανάτοισι θεοῖσι.“ vgl. διὰ θεῶν, δι' Ἀφροδίτῃ, τὸν δ' ἐξήρπαξ' Ἀφροδίτῃ ῥεῖα μάλ' ὥστε θεός Γ 380; in jedem falle würde der flussgott Xanthos im grunde ebenso müssig ἀθάνατος genannt werden, als Zeus; Pirithous aber durfte gar nicht so heissen nach Arist. ἡ δ. (π.) ὅτι Ζ. γράφει τὸν ἀθάνατον τέκετο Ζεὺς, ὅπερ ψεύδος. — Α 841 σείο μεθήσω. Ζ. σεί' ἀμελήσω. ποιητικώτερον δὲ τὸ ἔτερον, d. h. es ist häufiger bei Homer. O 207 εἰδῆ· Ζ. διὰ τοῦ π, εἶπῃ. Τ 331 καὶ μιν φωνήσας· παρὰ Ζηροδότῳ καὶ μιν νεικείων. Ξ 505 σὺν νηυσί. Ζ. καὶ Ἀριστοφάνης ἐν νηυσί. B 258 ὁ μὲν Ἀ. εἰ δέ τι, ὃ δὲ Ζ. εἰ κ' ἔτι, ὃ προκρίτεον. Doch scheint es nur coniectur zu sein wegen des überflüssig wiederholten δέ, das sich öfter findet; Friedl. Ariston. 32. Um nach αὐτὰρ nicht noch einmal ῥά zu setzen, verunstaltete Ζ. Α 101 durch den Hiat: βῆ ἴσον. B 448 Ζ. δὲ γράφει παρατατικῶς ἡερέθοντο, ὅπερ οὐχ ἀρμόζει ἐπὶ ἀθανάτων. Dass er auch Φ 12 Γ 108 die praesensform ἡερέθονται geändert, wo von unsterblichen keine rede ist, wird nicht bemerkt (vgl. Spitzner); dagegen ist es nicht zu kühn, nach ana-

logie des eben gesagten aus der δ. π. bei B 485 auf ihn als autor des bei Aristonicus aufbewahrten παρῆσται zu schliessen, οἷον κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον. βέλτιον δὲ καθολικῶς ἐπὶ πάντων. es war ihm wohl zu unbequem, πάντοθι aus πάντα zu ergänzen. B 681 Arist. ἡ δ. ὅτι Ζ. μεταγράφει οὕτως· οἱ δ' Ἄργος ἔειχον τὸ Πελασγικόν, οὐθαὶ ἀρούρης τοῦ Ὀμήρου φιλοτέχνως ὥσπερ προοιμιαζόμενον διὰ τὸ μεταβαίνειν ἀπὸ τῶν νήσων καὶ τῆς Πελοποννήσου ἐπὶ τὰ κατὰ Θεσσαλίαν, οὐκ ὄντα συναφῇ τοῖς προοιμιαζομένοις. Z 511 ῥίμφα ἰ γούνα φέρει. Ζ. ῥίμφ' ἰ ἄ γούνα φέρει. — ὁ δὲ Ὀμηρος ὑπὸ τῶν γονάτων καὶ ποδῶν φέρεσθαι λέγει. O 405 ἡ δ. ὅτι οἱ πόδες αὐτὸν ἔφερον, οὐκ αὐτὸς τοὺς πόδας· ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς Ζ. κτλ. A 838 ἴοι. Ζ. διὰ τοῦ η, ἔην. Π 515 dachte Lehrs Ar. 140 die verwirrung in den scholien durch emendation des Didymus zu lösen: Ζ. παντὸς ἀκούειν διὰ τοῦ ος st. πάντες — διὰ τοῦ ε. Das richtige kann nur sein πάντ' ἐσακούμεν διὰ τοῦ ἐς (schol. L. albern Ζ. δὲ ἀπὸ τοῦ παντι). Ὅφρα δαεῖη α 261 statt ὅφρα οἱ εἶη wird sogleich widerlegt durch die worte ἀλλ' ὁ μὲν οὐ οἱ δῶκεν, und wenn Odysseus schon ein bestimmtes φάρμακον im sinne hatte (φ. ἀνδροφόνον διζήμενος), das er von Ilos haben wollte, so brauchte er seine anwendung nicht erst zu lernen. x 41 Harl. ἐκτελέσσετε. Ζ. ἐκτελέοντες. vgl. γ 11 οἱ περὶ Ζ. σείσας ἀείροντες, statt dessen wir αείραντες haben.

c. Nur weniges möchte ich mit grösserer bestimmtheit aus Zenodots recension behalten. Θ 207 ἐνθ' ἀκάχοιτο καθήμενος· ἡ δ. (π.) ὅτι Ζ. γράφει ἀνύπαλιν τοῦ x (l. χ) ἐνθα κάθοιτ' ἀκαχήμενος. ist ἀκάχοιτο das erste, so ist καθήμενος ganz missig, geht aber κάθοιτο voran, so dient ἀκαχήμενος sehr seinem zwecke. Schwieriger wäre zu bestimmen, ob Θ 526 mit Aristarch εὔχομαι (d. h. κανχῶμαι) ἐλπόμενος (so ist also Aristonicus zu corrigiren Ξ 45), oder mit Ζ. ἐλπομαι εὐχόμενος gelesen werden soll; aber wenn εὔχομαι = κανχῶμαι ist, wie passt der dativ Αἰὶ τ' ἄλλοισιν τε θεοῖσιν? Der zuversicht wegen, mit welcher Hektor spricht, ist auf ἐλπομαι der accent zu legen; besser mag dagegen εἴχεται Ξ 366, als ἐλπεται sein, weil hier die dritte person steht. Vernachlässigungen des digamma in ἐλπομαι: β 91 v 380 K 105 N 813 P 488 i 419 O 539 N 8 Σ 194. — O 225 οἵπερ ἐνέρτεροι. Arist. ὅτι Ζ. γράφει οἵπερ τέρτατοι. πρὸς οὐδὲν δὲ τὸ ὑπερθενικὸν μετακείται. τοῦ γὰρ κατωτέρου (τούτων γὰρ τῶν κατωτέρων Friedl.) κατώτερος οὐδεὶς ἐστίν, d. h. von den göttern gibt es nur zweierlei; die kinder des Kronos (obere götter), und die mit ihm von Zeus in den Tartarus geschleuderten (untere); wie kommt aber Aristonicus dazu, so zu reden? rechnet er denn Hades mit seiner schaar zu dem obern götterkreise? und ausserdem verstand ja Ζ. das τέρτατοι nicht im vergleich zu den übrigen göttern, sondern zu der ganzen welt.

Berlin.

W. Ribbeck.

XXXI.

Ob sacra via oder via sacra?

Als Horaz die worte schrieb: *Ibam forte via sacra*, sicut meus est mos (Sat. 1, 9, 1.), liess er sich wohl keine ahnung beikommen, nach beinahe zwei jahrtausenden desshalb vor das forum der kritik gezogen und nicht ohne den vorwurf der schuld heimgeschickt zu werden. Unseres wissens war Götting¹⁾ der erste, welcher die bemerkung, jedoch in unschuldiger weise, hinwarf, dass *via sacra* die herkömmliche wortstellung sei. Einen schritt weiter ging W. A. Becker²⁾, indem er diese stellung mit vielen beispielen zu begründen und selbstverständlich als die richtige zu bezeichnen suchte. Es war natürlich, dass durch eine solche beweisführung ein leiser vorwurf der salloperie auf den dichter fiel oder doch sein verfahren als subjectiv = willkürlich erscheinen liess. Urlichs³⁾ nahm sich der gäng und gäbe ge-

1) Zuerst in Götting's universitätsprogramm: Sollemnia disputationis publicae — — indicit — — Inest commentatio de *sacra via Romana*, Ienae Schreiber, 1834. 8. s. 4., abgedruckt im „archiv für philologie und pädagogik“ 3, 4. s. 629—34.

2) *Guil. Ad. Becker de Romae veteris Muris atque Portis*. Lips., Weidmann. 1842. p. 23. u. desselben „*handbuch der römischen alterthümer*“. Erst. theil. Ebendas. 1843 s. 219 ff. Dasselbst wird nr. 336, bemerkt, „es ist schon in der schrift de Romae vet. mur. etc. bemerkt worden, dass nach gutem römischem gebrauche durchaus *Sacra via*, nicht *Via sacra*, zu schreiben ist. Ausser den angeführten stellen, Plin. 19, 1, 6. Sueton. Vitell. 17. Ascon. z. Cic. p. Mil. 14. sind mir nur noch einige inschriften (Grut. D. cxvii, 1. D. cxxxviii, 5.) bekannt, wo sich ebenfalls *Via sacra* findet. Allein diese späten grabschriften haben für den richtigen gebrauch nicht mehr beweiskraft als die Notitia imperii, wo auch die stellung dieselbe ist. Horat Sat. 1, 9, 1. *Ibam forte via sacra*, ist nur durch das metrum bedingt; [?!] etwa wie Ovid. Fast. 5, 148. sagt: *diva canenda Bona est*, während der name nie *dea Bona* lautete, noch lauten konnte. Schriftsteller der bessern zeit aber schreiben nur *Sacra via* und diese form ist als die gültige auch durch den namen *Sacravien-ses* und des Festus vorschritt, man solle nicht *Sacra via* und *Novavia*, sondern beides getrennt schreiben, über allen zweifel erhoben“.

3) *Römische topographie in Leipzig*“. Von L. Urlichs. Stuttg. und Tübingen 1845. Dagegen schrieb Becker: „Zur römischen topographie“. Antwort an hrn. Urlichs. Lepz. 1845., hierauf L. Urlichs: „römische

wordnen *via sacra* und somit des dichters an, aber mit zweideutigem erfolge, wie es scheint; denn *Wüstemann* bemerkt zu obigem passus: „Mit *Becker* . . . bemerken wir, dass man nicht, durch die stelle des Horaz verleitet, sagen darf *via sacra*, sondern *sacra via*, wie die guten prosaiker thun“. Demnach dürfte es manchen bedünken, als habe der dichter eine ausnahmestellung geltend gemacht oder eine octroiirung sich erlaubt, und mit recht, wie es weiterhin sich zeigen wird. Am strengsten aber verfuhr *Kreyssig* ⁴⁾ mit Horazens scheinbar masslosem verfahren, indem er mit hinblick auf *Urlichs'* ansicht den obigen vers „ei-nu-fractum atque elumbem hexametrum“ nennt. Indess müssen wir, um der wahrheit die ehre zu geben, beifügen, dass eben-derselbe in einer schrift ⁵⁾, die uns jetzt erst zu gesichte gekommen ist, sein hartes urtheil durch die worte: *Romani igitur hac in re sibi non constitisse videntur*, zu ermässigen gesucht hat. Und warum sollte man auch *ceteris paribus* den massstab hoher kunstfertigkeit an den horazischen hexameter legen, da der dichter es ja selbst darauf angelegt hat, so kunstlos und so wenig gravitatisch wie möglich in seinen sermonen aufzutreten? *Kirchner* dürfte diesen umstand in den bekannten erörterungen über Horazens hexameterbildung in den satiren zur höchsten evidenz gebracht haben. Aber wie dem auch sei, die sache bleibt merkwürdig genug, um das wissenschaftliche interesse in anspruch zu nehmen. Der sicherste weg, um zu einem resultate zu gelangen, scheint uns der erfahrungsweg zu sein. Wir wollen zu dem ende die *uns* bei der lecture aufgestossnen beispiele in einer übersichtlichen reihe aufstellen, auf jegliche vollständigkeit, wie sich's von selbst versteht, gern verzicht leistend. Gleich von vorn herein müssen wir jedoch das geständniss ablegen, dass uns *Urlichs'* dessfallsige beweissführung und die mit selbiger ohne zweifel verbundnen schriftstellen zur zeit unbekannt geblieben sind. Den grammatikern gebührt, in so fern sie aus alten quellen geschöpft haben, der vorrang: *Festus* nach Paul. Diac. p. 139. Lindem. *Sacra via* in urbe Roma appellatur, quod in ea foedus ictum sit inter Romulum ac Tatium. *Festus* selbst giebt p. 238 dieselben worte wieder mit dem für unsre erörterung nicht unwichtigen zusatze: *quidam, quod eo itinere utantur sacerdotes idalium sacrorum conficiendorum causa. itaque ne eatenus quidem, ut vulgus opinatur, sacra appellanda est a*

topograph. in Leipzig“. Antwort an hrn. *Becker*. Bonn, König, 1845. II. Antwort an hrn. *Becker*. Ebend. 1846. Die kunde dieser streitschriften haben wir den öffentlichen blättern entnommen.

4) *Liv. Fragmentum ex palimps. Toletano erutum* — ed. I. Th. *Kreyssig*. Misn. 1849. 4. p. 26. (schulprogramm).

5) *Curae Secundae ad T. Livii Historiarum Reliquias ex palimpesto Toletano erutas*. Edidit Dr. Jo. Theoph. *Kreyssig* etc. Misena, sumptibus et typis C. E. Klinkichtii et fil. 1852. 8. p. 16.

regia ad domum Regis sacrificuli, sed etiam a Regis domo ad sacellum Streniae, et rursus a regia usque in arcem. nec appellari debere ait Verrius, sed disiuncte ut ceteras vias Flaminiam, Appiam, Latinam. Ut ne *Novamviam* quidem, sed *Novamviam*. — *Ascon.* ad Cic. pr. Milon. 14, 37. in *sacra via* traditur pugna commissa, in qua est regia (kurz zuvor in umgekehrter stellung). Id. ad Cic. Act. I. in Verr. 7, 19. Fornix Fabianus arcus est intra regiam in *sacra via* Fabio censore constructus etc. — *Serv.* ad Virg. Aen. 8, 646. cui (Cloeliae) data est statua equestris, quam in *sacra via* hodieque conspicimus. ebendas. 8, 641. Huius autem facti in *sacra via* signa stant. — *Varr.* R. R. 1, 2. Huiusce pomaria *summa sacra via*, ubi poma veneunt, contra auream imaginem. *Varr.* L. L. IV. p. 15. Bip. Hinc oritur caput *sacrae viae* ab Streniae sacello — Huius *sacrae viae* pars haec sola volgo nota, quae est a foro eunti proximo clivo. Ibid. p. 42 inter *sacram viam* et macellum editum — *Cic.* pr. Planc. 7, 17. Equidem — — non illum accuso, qui est in *summa sacra via*. — *Liv.* 2, 13, 11. in *summa sacra via* fuit posita virgo insidens equo. Id. 43; 16, 4. Clientem libertinum parietem in *sacra via* adversus aedes publicas demoliri iusserant. Id. fragm. ex palimps. Toletano erut. p. 16. ed. Kreyss. candidatum praetorium *sacra via* de tectis cum magno tumultu invadit. — *Tacit.* Hist. 3. 68. Iter — — solum quo in *sacram viam* pergeret, patebat. — *Suet.* Caes. 80 in *sacra via*; eben so c. 46. — *Trebell.* Poll. vit. Gallien. 1. p. 478. Obr. Fuit denique hactenus statua in pede montis Romulei, hoc est ante *sacram viam*. — *Solin.* I. p. 2. F. Ancus Martius in *summa sacra via*, ubi aedes Larum est, habitavit — — Tarquinius priscus ad Mugoniam portam supra summam *novam viam* (1, 24.). — *Monum. Ancy.* in Oberlin. ed. Tac. II. p. 844. In *summa sacra via* aedem deum penatium feci. — *Porphyr.* ad Horat. Od. 4, 2, 35. per *sacram viam*. — *Scholast. Cruq.* ad Epod. 4, 7. incedis per *sacram viam* — *Sacra via* Romae erat, quae ducebat ad Capitolium — *Gudii* Inscr. 212, 5. negotiator de *sacra via*. — *Reines.* Syntagm. Inscr. cl. margaritarius de *sacra via*. — *Murat.* Inscr. 941, 2. gemmarii de *sacra via*. Vgl. dens. in den addend. — *Orell.* Inscr. n. 4193. Flatularius de *sacra via*. Id. n. 4149. Aurifex de *sacra via*. Id. n. 4156. Caelator de *sacra via*. Id. n. 4292. Tibiarius de *sacra via*. — Id. n. 4300. Unguentarius de *sacra via*. — *Plutarch.* Cic. 16. ἐν ἀρχῇ τῆς ἱερᾶς ὁδοῦ — — 22. διὰ τῆς ἱερᾶς ὁδοῦ καὶ τῆς ἀγορᾶς μέσης — Id. Popl. 19. τὴν ἱερὰν ὁδὸν πορευομένοις — *Dionys.* Halic. 2, 50. παρὰ ταῖς καλουμέναις Μυρωτίσι πύλαις αἱ φέρουσιν εἰς τὸ Παλάτιον ἐκ τῆς ἱερᾶς ὁδοῦ. Id. 5, 35. στάσιν εἰκότος χαλκῆς — — ἀνέθηκαν ἐπὶ τῆς ἱερᾶς ὁδοῦ, τῆς εἰς τὴν ἀγορὰν φερούσης. Vgl. 2, 46. κατὰ μέσην μάλιστα τὴν καλουμένην ἱερὰν ὁδὸν συνεκράθησαν ἀλλήλοις — *Appian.* fr. 1, 5. συν-

αλθόντες Ῥωμύλος τε καὶ Τάτιος ἐς τὴν ἐξ ἐκείνου ἱερὰν καλον-
μένην ὁδόν.

Obgleich die dichter weder der einen noch der andern an-
sicht einen sichern halt gewähren, so finden sich doch bei ih-
nen viele stellen, in denen die in rede stehende wortstellung ih-
rer phantasie vorgeschwebt zu haben und demnach durchzuklin-
gen scheint. So beim Horaz selbst: Od. 4, 2, 35. quandoque
trahet feroces Per *sacrum clivum* merita decorus Fronde Sucam-
bros. Epod. 4, 7. Videsne, *sacram* te metiente *viam* etc. 7, 7.
Britannus ut descenderet *Sacra* catenatus *via*. — Ovid. A. A.
2, 266. Illa vel in *sacra* sint licet *empta via*. Id. Am. 1, 8,
100. Si tibi nil dederit, *sacra* roganda *via* est. — Propert.
2, 22, 15. Pald. Cui saepe immundo *sacra* conteritur *via* socco.
vgl. v. 38. — Martial. 2, 63, 2. Sola tibi fuerant sestertia, Mili-
che, centum, Quae tulit e *sacra* Leda redempta *via*. Id. 4, 79,
7. Et *sacro* decies repetis Palatia *clivo*. Id. 1, 71, 5. Inde
sacro veneranda petes Palatia *clivo* — Anthol. lat. ed. Burm. 5,
21, 3. Haec quaecumque tibi posui vernacula poma, De *sacra*
nulli dixeris esse *via* — Prudent. contra Symm. 1, 218. Ad *sacram*
resonare *viam*. — — Mehr noch als die dichter geben
die prosaiker der desfallsigen wortstellung ein grosses gewicht,
indem aus anderweitigen beispielen die analogie sich kund giebt,
z. b. Festus nach Paul. Diac. p. 29. Appia *via* et aqua ab Appio
Claudio est appellata. Id. p. 37. Cassia *via* a Cassio strata:
Id. p. 146. Salaria *via* Romae est appellata, quia per eam Sa-
bini sal a mari deferebant. Festus p. 254. Salariam *viam* inci-
pere ait a porta, quae nunc Collina a colle Quirinali dicitur. —
Ascon. in Argum. or. pr. Milon. p. 37. Nominatim caedem in
Appia *via* comprehendit. — Porphy. ad Horat. Epist. 1, 18,
20. Brundusium pervenire et Numicia et Appia *via* potest, qui
voluerit. — Cic. pr. Milon. 7, 18. Itaque in eadem ista Appia
via non fuit illud facinus puniendum; ebenso 6, 15. 21, 57. pr.
Leg. Manil. 18, 55. und Aurelia *via* Catilin. 2, 4, 6. — Liv.
22, 1, 12. Appia *via*. Id. 22, 55, 4. Appia et Latina *via*. Id.
7, 9, 6. Salaria *via*. Id. 2, 11, 7. 3, 6, 7. 5, 49, 6. Ga-
bina *via*?. Id. 1, 41, 4. 5, 32, 6. in novam *viam* — in
— nova *via*. — Plin. Hist. N. 31, 7, 41. ex nomine Salariae
viae. — Tacit. Hist. 4, 11. Ad quadragesimum ab urbe lapidem
Appia *via* — extinguitur. — Sueton. Domit. 17. Cadaver Phyl-
lix nutrix in suburbano suo Latina *via* funeravit. Id. Ner. 48.
inter Salariam et Nomentanam *viam* — Eutrop. 7, 15. inter Sala-
riam et Nomentanam *viam*. Id. 7, 16. Aurelia *via*. — Martial.
9, 102, 2. Ausoniae *viae*. Id. 10, 6, 6. Flaminia *via*. — Rutil.
Itiner. 1, 108. Rupit Tarpeias hoste premente *vias*. — Ausser-
dem noch Tacitus wie vorhin Hist. 3, 27. Proxima Bedriacensi
viae tertiani septimanique sumpsere. Id. Ann. 3, 9. Piso per
Picenum ac mox Flaminiam *viam* adsequitur legionem. Vgl. 13,

47. Hist. 2, 64. 3, 82. nebst Ann. 6, 33. Hiberi locorum potentes *Caspia via* Sarmatam in Armenios raptim effundunt. Id. Ann. 11, 32. *Ostiensensem viam*. Hist. 3, 78. *Salaria via*. — Strab. 5, 3. p. 370. Τεχνη. ἡ τε Σαλαρία ὁδὸς οὐ πολλὴ οὖσα. 5, 2. p. 366. ἐπὶ τῇ Φλαμινίᾳ ὁδῷ. p. 368. τὴν Φλαμινίαν ὁδόν. 5, 3. p. 377. ἡ Ἀππία ὁδὸς ἐστρωμένη. 5, 4. p. 388. ἐν δεξιᾷ τῆς Ἀππίας ὁδοῦ vergl. mit πόλις ἐν τῇ ὁδῷ τῇ Ἀππίᾳ κειμένη und παραβέβληται τῇ ὁδῷ τῇ Ἀππίᾳ 5, 3. p. 377—78. Mit dieser wortstellung hat Kreyssig auch die ideenverbindung des *Sacer mons* in vergleichung gesetzt, als Liv. 2, 32, 2. in *sacrum montem* secessisse, 2, 33, 3. 3, 52, 2. 3, 54, 12. 3, 61, 5. 3, 67, 11. 9, 34, 3. 34, 7, 14. Plin. H. N. 19, 4, 2. Flor. 1, 23, 1. (vgl. 1, 24, 3. ab *Aventino monte*) Festus s. v. *Sacer mons*; wozu noch Oros. 2, 5. *sacrum montem* insedit und Auson. Grap. 79. *sacro de monte* Tribuni gefügt werden kann.

Trotz der obigen beispiele steht das horazische *via sacra* mit seinen analogen fällen nicht als eine einzelne erscheinung da, so dass es sich der mühe wohl verlohnt, auch auf der andern seite dem argumentum a posteriori nachzugehen, um einen festen boden zu gewinnen. So sagt Plin. H. N. 19, 1, 6. Mox Caesar dictator totum forum contexit *viamque sacram* ab domo sua ad clivum usque Capitolium etc. — Senec. Controv. 4, 27. p. 199. Bip. quum thermas prospicientes *viam sacram* aedificasset — Sueton. Vitell. 17. Seminudus in forum tractus est — per totum *viae sacrae* spatium. — Ascon. ad Cic. pr. Mil. 14, 37. inter candidatorum Hypsaei et Milonis manus in *via sacra* pugnatum est (kurz nachher in umgekehrter ordnung). — Porphy. ad Hor. Sat. 1, 9, 1. refert — incedentem se *via sacra* incidisse in hominem molestum. — Schol. Cruq. ad Epod. 7, 7. ut per *viam sacram* duceretur pro triumpho ad Capitolium. Ebenso Od. 4, 2, 35. — Inscr. ap. Orell. n. 4148. Auraria et margaritaria de *via sacra*. Ibid. n. 4155. Cabatores de *via sacra*. Ibid. n. 4192. Flaturarius de *via sacra*. Ibid. n. 1303. Viam Augustam — — et *viam sacram* restituerunt. Von analogen beispielen mögen hier folgende platz finden: Cic. pr. Mil. 33, 91. Et sunt, qui de *via Appia* querantur. Id. ad Att. 8, 11. C. Censeo, *via Appia* iter facias (worte des pompejus). Id. pr. Cluent. 59, 163. caupo de *via Latina*. — Liv. 4, 41, 8. Iam consul *via Lavicana* ad fanum Quietis erat. Id. 22, 36, 8. In *via Fornicata* — — aliquot homines de coelo tacti exanimatique fuerant. Id. Epitom. 20. C. Flaminius censor *viam Flaminiam* munivit et circum Flaminium extruxit. Id. 22, 11, 5. *via Flaminia*. 22, 12, 2. *viam Latinam*. 3, 52, 3. *Via Nomentana*. 10, 36, 16. *via Latina*. — Tac. Ann. 2, 30. Consultavit Libo, an habiturus esset opes, quis *viam Appiam* Brundisium usque pecunia operiret. Id. 3, 21. in ipso *viae Postumiae* aggere. — Val. Max. 1, 8, 4. Fortunae etiam muliebris signum, quod est *via*

Latins ad quartum miliarium, eo tempore cum aede consecratum. — *Enrop.* 2, 9. Appius Claudius — — *viam Appiam* stravit. — *Antonin.* Itiner. p. 289. Wesseling. *Via Aurelia.* — *A. Gell.* 10, 2. in *via Laurentina.* — *Ascon.* in Argum. orat. pr. Mil. p. 36. Orell. Semianimum Clodium extractum in *via Appia* occisum esse. Id. 14, 37. Haec *viam Appiam* — — eruentavit. Id. 19, 49. *Via Appia* est prope urbem monumentum Basilii. — *Festus* nach Paul. Diac. p. 67. Lindem. Flaminius circus et *via Flaminia* a Flaminio consule dicta sunt (jedoch *L. Flaminia via*). — *Acron.* und Schol. Cruq. ad Hor. Epist. 1, 16, 60. *via Salaria.* — *Scholias.* Pers. 2, 36. *via Salaria* prope urbem. — *Orell. Inscr.* n. 648. Tib. Claudius Drusi F. — — *viam Claudiam Augustam* munit. Vgl. n. 708. 711. Ibid. n. 143. Curat. viar. *Valeriae Claudiae* et *Traianae Frentanae.* n. 150. *viam Traianam* App. n. 1162. Pontem *viae Salariae* restituit, vgl. 4358. Ibid. n. 1068. *viam Herculeam* restituit. 2570. *viae Ostiensis Campanae.* n. 2648. per *viam Flaminiam*; vergl. 3309. 4370. 4836. Ibid. n. 3310. *Viam Augustam* ab *via Annia* — — sternendam curarunt. Vgl. 3313. 3314. Ibid. 539. App. Claud. in censura *viam Appiam* stravit. Vgl. n. 4947. Ibid. n. 3306. Curator. viar. *Clodiae, Anniae* etc. Vgl. n. 3307. Ibid. n. 208. Curator *viae Nomentanae.* n. 2274. Cur. *viae Valeriae.* n. 2367. Curatori *viae Appiae.* n. 2369. Curator *viae Aureliae* und n. 2272. 2760. n. 3044. Curator *viae Labicanae.* Vergl. 822. 3307. 3143. Ibid. n. 3121. circum *viam Postumiam.* n. 3315. in *viam Poplicam Campanam.* n. 4353. ager est *via Latina.* — Hinsichtlich des in den bereich der untersuchung gezogenen *sacer mons* kann selbst der wahrheitsliebende sinn *Kreyssig's* in seinen *Curae secundae* nicht umhin, die umgekehrte stellung bei *Liv.* 3, 52, 3. castra in monte *sacro* locavere, bei *Cic.* de Rep. 2, 33. Nam quum esset ex aere alieno commota civitas, plebs *montem sacrum* prius, deinde *Aventinum* occupavit, und *Orat.* pro Corn. l. fr. 23. ed. Nobb. montem illum trans *Anienem*, qui hodie *mons sacer* nominatur und bei *Sallust.* Hist. l. fr. 8. ed. Gerl. min. plebes — — armata *montem sacrum* atque *Aventinum* insedit bemerklich zu machen, wozu noch als nachlese hinzugefügt werden kann *Pomponius lib.* 1. Dig. tit. 2. §. 20. *lisdem temporibus*, quum plebs a patribus secessisset anno fere septimo decimo post reges exactos, *Tribunos* sibi in *monte sacro* creavit etc. — *Avien.* Or. marit. 504. *mons sacer* caput exserit. Auch darf nicht unbenmerkt bleiben, dass *Cicero* dieselbe wortstellung Rep. 2, 37. zu wiederholen für gut gefunden hat. Vergl. *Serv.* zu Virg. Aen. 8, 479. *Ovid.* Fast. 3, 664., so dass eine stelle die andre paralyset.

Wenn wir in folge der beigebrachten schriftstellen *Wüstemanns* urtheil (*Jahn's jahrb.* 57, 2. s. 143), auf welches sich *Kreyssig* beruft: „so ist auch *Appia via* das gewöhnliche; wenn wir

bei Cicero pro Milon. 91. *via Appia* finden, so ist hier diese stellung absichtlich gewählt, um den gegensatz von *curia* hervorzuheben", auf sich beruhen lassen müssen, so dürfte die frage nahe liegen, ob nicht bei Horaz ebenfalls ein beabsichtigter gegensatz anzunehmen sei. Es liegt am tage, dass die römische anschauungsweise, wenigstens in der alten klassischen zeit, der wortstellung *sacra via*, *Appia via* und dergleichen den vorzug zu geben pflegte, vielleicht deshalb, um die bezeichnung der jedesmaligen strasse vor den, dem innern sinne vorschwebenden, andern strassen und wegen schärfer zu betonen; auch klingt jene benennung bei Horaz selbst in den oben angeführten stellen (Od. 4, 2, 35. Epod. 4, 7. 7, 7.) vernehmbar durch, wie viel man auch dem poetischen elemente rechnung tragen mag; es dürfte daher ein ähnlicher fall wie bei *bonus vir* und *vir bonus* sich ergeben. Wenn also der dichter bei den worten: *ibam forte via sacra* in das attributive satzverhältniss umsprang, d. h. *quae sacra est*, so fällt nach unserm sprachgefühl eine gewisse humoristische färbung auf jenen passus, als hätte er gleich im voraus andeuten wollen, was auf der *heiligen strasse* ihm *unheiliges* begegnet sei. Es versteht sich von selbst, dass das „*heilige*“ im römischen sinne zu fassen ist. War demnach die *sacra via* damals wirklich die vorherrschende namensbenennung⁶⁾, so musste das sprachgefühl des lesers eben so berührt und angeregt werden, wie in jenen zwei fällen, wo Horaz (Sat. 1, 4, 13. A. P. 309.) scri-

6) Wenn Kreyssig in der erstern schrift p. 26. mit scharfem kritischen urtheile auf Becker's seite tritt: „Nam fractum illum atque elumbem hexametrum: *ibam — mos, Urlichsius*, qui Horatium, si voluisset, ita scribere potuisset opinatur, sibi habeat“, so müssen wir dagegen *Urlichs* unsre volle zustimmung geben. Denn da es dem dichter gelungen war, in den weit schwierigeren lyrischen partien die namensbenennung durchzuführen, so muss hier wohl ein, uns unbekannter, grund vorliegen, von der herkömmlichen redeweise abzuweichen, oder wir müssen der vermuthung raum geben, dass *via sacra* in der umgangssprache eben so gewöhnlich gewesen sei als *sacra via* in der schriftsprache. Wie kam es denn, dass Livius so kurz hinter einander *sacer mons* und *mons sacer* schrieb? Auch uns Deutschen ist eine analoge anschauungsweise, die sich oft nur dunkel im sprachgeföhle offenbart, nicht ganz fremd. Welchen Berliner überkömmt nicht ein stilles lächeln, wenn er die „*heilige geiststrasse*“ von einem fremden die „*strasse des heiligen geistes*“ nennen hört? Hinsichtlich der *inschriften*, welche oben ziemlich zahlreich vertreten sind, denen *Ad. Becker* überhaupt keinen absonderlichen werth beizulegen scheint, können wir nicht umhin, *Mommsen's* (verh. der k. sächs. gesellschaft d. wiss. 1852. III. IV. s. 253) beherzigungswerthes wort in erinnerung zu bringen: „es ist dieser inschriftenschatz, richtig gebraucht, noch etwas mehr als ein notizenvorrath, er ist neben dem bilde, welches die antike literatur uns von jener wunderbaren epoche überliefert hat, der treue spiegel derselben, der, ohne ansprüche zu machen auf ordnung und kunst, das platte und triviale so gut zeigt, wie die simplicität und die grösse des alterthums und mit seiner unmittelbarkeit auf die stilisirte und manirirte überlieferung nicht selten erst das rechte licht wirft.“

bendi recte schrieb, andrer umstellungen gar nicht zu gedenken. Wem dieser erklärungsversuch zu gewagt scheinen sollte, der wird den dichter auf eine andre weise zu rechtfertigen wissen, welche ihm die obigen beispiele satzsam an die hand geben. Kurz, unsre absicht ist vollkommen erreicht, wenn auf den angefochtenen vers, sei es auf diese oder jene art, ein günstigeres licht als zeither fällt.

Rudolstadt.

L. S. Obbarius.

Zu Hesychius Milesius de Origine Constantinopoleos.

Nachstehende varianten, eine theilweise berichtigung und ergänzung der Bastaschen collation, enthalten die abweichungen des Palatinus 398 von Orelli's text.

Titel: ΠΑΤΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΛΕΩΣ ΚΑΤΑ' ΗΓΕ-
ΧΙΟΝ ΊΛΛΟΤΤΕΡΙΟΝ | 1 Καίσαρος] καίσαρος μοναρχίας | 3
ἰχθῦς | ἀρκτώων | 4 ἐς τήν | 5 Νίσου] νήσον, von neuer hand
νίσου | ἀναπλάττουσιν | 6 ἐθέλουσιν | λέγουσιν | λυθείσης δ' αὐτῇ
τῆς παρθενίας ὑπὸ διός εἰς βοῦν | 8 καθό | τ' οὔνομα | ἀμαλθίας |
9 σεμίστραι | τ' οὔνομα | βυζύης | 11 ἀποπτάς ἔστιν fehlt | Ἀγα-
μέμνονος] ἀγαμέμνι (sic), also ἀγαμέμνονι | ἐγχωρίοις τοῦτο κατέ-
λειπεν | 12 διέγραψεν | 13 μεταλάμβανεν von der ersten hand,
jetzt statt des ny paragogicum rasur | 14 λέγουσιν | 15 τυχαῖον
ἐνθα] ἐνθεν | ἱπποδρόμιον (sic) | 16 αἰαντός τε καί | ἐνθα] ἐνθεν |
17 ταῦτα πρὸς] ταῦτα εἰς | 18 πολέμους | ἐναντίοις ἐπιφανείσα
δίκην βελῶν ἢ ἀκοντίων | ἀπολύειν | αὐτῇ] αὐτούς | 20 τ' οὔνομα |
ὅτε] ὁ, τε | ἔτεσιν | 22 ὁ Δίνεως ὦν εἰς | ἦκεν | ἐνθεν καὶ διατρί-
ψας | 23 ἐπεφοίτησεν | 25 τῶν ἐκ Τυνάων τ' οὔνομα | ἀλλήλοις
ὀρώντας | 26 διώρυσσι | 27 ἐρύσαντο | αὐθις τὲ πρὸς | 28 προσρη-
μήσας | 30 κληίζεται | ἐς πάγον· ἦδε | ὅτε πλώεν | 31 θράικας |
μιλίφ | 32 ἰχθῦς | ὁμοῦ τὴν πόλιν ohne μέν | 33 τῆς πορτικῆς
θαλάσσης | 34 φιδάλειαν εἰν ἐνὶ κοσμήσας | 36 εἰώων | 37 λευ-
κρόν | ἄλλος | ὠϊῶν | 38 μέχρι μὲν οὖν περιῆν | 41 ἀψίδες | τὴν
αὐτοῦ στήλην |

Rudolstadt.

R. Hercher.

XXXII.

Nestors erzählung II. A 668—762.

Wenn diese episode von fremdher in den Homer kam — und schon aus sprachlichen gründen ist kaum daran zu zweifeln — ¹⁾, so liegt der gedanke zunächst, dass hier ursprünglich nicht Nestor in eigner person sagte: *αὐτὰρ ἐγὼν ἐπύρουσα κελαιῶν λαίλαπι ἶσος* v. 747 und *πάντες δ' εὐχετόωντο θεῶν Διὶ, Νέστορί τ' ἀνδρῶν* v. 761, sondern dass der rhapsode von ihm als einem dritten erzählte, etwa *Νέστωρ δ' αὐτ' ἐπύρουσε* v. 747. Der andere vers 761 passt, auch wie wir ihn jetzt lesen, besser für die dritte person.

Ferner ist es wahrscheinlich, dass diese, wol nicht erst neu gemachte sondern nur neu zugeschnittene erzählung ursprünglich länger war. So scheint v. 703 zu erklären das *τῶν ἐπέων*; „Neleus zürnte wegen dieser worte und thaten“, drohende worte also hatte Augeas seiner that hinzugefügt, aber was das für worte waren lässt der vorhandene text nicht erkennen.

Ueber einen wesentlichen punct dieser erzählung aber war man schon im alterthum uneinig. Es gab nämlich deren welche glaubten dass Nestor v. 699 sqq. von den olympischen spielen rede (Strabo VIII, 3 p. 173 Tauchnitz). Das viergespann welches v. 699 bezeichnet zu sein scheint, verstieß gegen die sitten der heroen, die vor ihren wagen nur zwei pferde brauchten. Dennoch war hier die rede von vier rossen und [nur] einem lenker. Die alexandrinischen kritiker wurden dadurch so in verlegenheit gesetzt, dass sie erklärten, der dichter könne zwei synoriden mit je einem lenker meinen, oder auch: einem sohne des Poseidon könne man ein viergespann allenfalls hingehn lassen — *ἵππιος γὰρ ὁ θεός* (Schol. A 699, cf. Lehrs Aristarch. p. 196 sq.).

1) Spitzner zu A 670 und Schneidewin Rhein. Mus. V, 407 meinten indess anders. G. Hermann (Op. V, 75) sah in der episode ein beispiel roherer dichtung von Homer. — Die Peloponnesier hatten gedichte von Nestor, von Herakles, die ohne zweifel viel eigenes, alterthümliches bewahrten, z. b. solch ein wort wie *σινδύος* A 754. Die abweichungen der darstellung aus *öräich* verschiedner quelle herzuleiten, scheint räthlicher.

Diese erklärungen fordern eben nur auf zureichendere an die stelle zu setzen und zu dem ende wollen wir die von Nestor erzählten thatsachen in's auge fassen.

„Der hochbejahrte Pylierkönig Neleus ist persönlich gekränkt von dem könige der Eleer ²⁾, dem Augeas, durch den raub eines viergespannes, das jener zu den kampfspielen gesandt hatte.“

Wo war der ort dieser spiele? in Elis, sagt Strabo ³⁾. Da die stadt aber erst nach den perserkriegen zusammengebaut wurde, doch in der stadt Elis nicht. Im reiche Elis also; woraus folgert er das? weil es v. 698 heisst καὶ γὰρ τῷ χρεῖος μὲν ὀφείλετ' ἐν Ἡλίδι δέη. Aber den schadenersatz freilich war man dem Neleus dort in Elis schuldig, in Elis, in der macht des königes von Elis war das geraubte gespann jetzt. Ob aber auch die spiele in Elis waren, bei denen das gespann genommen ward, bleibt zweifelhaft. „Augeas hielt das gespann des Neleus daselbst zurück“ (αὐτὸι κάσχεθε v. 700. 701). Er kann es auf dem rechten ufer des Alpheus zurückgehalten haben, dass es nicht heimkehrte durch die furth auf das linke, nach Pylos in Triphylien ⁴⁾ wo Neleus herrschte. Die spiele können eben am rechten ufer, in der nähe der furth gewesen sein, bei Olympia in der Pisatis. Wir sehen aus Pausanias 6, 22, 2, dass die Eleer mit ihren nachbarn fortwährend haderten um das vorrecht die Olympien anzustellen. Das grenzgebiet des Alpheus war bestritten, wie alle grenzgebiete; die erzählung Nestors zeigt es auch (v. 711) und wir lesen, dass nicht bloss der südlich herrschende Neleus (mit seinem bruder Pelias) diese spiele angestellt habe, sondern

2) Die Eleer heissen im verfolge Epeer, homerischem usus gemäss (Lehrs Aristarch. p. 236). Nur im eingange heissen sie Eleer v. 671, wie die Pylier am schlusse Achäer v. 759. Eingang und schluss waren der änderung vorzugsweise unterworfen, wenn ein fremdes stück eingeschoben wurde, welches früher seine eigne gestalt hatte. Eleer und Achäer waren verständlichere, modernere namen, Achäer nämlich sofern die Pylier als ältere einwohner gegenüber den eindringenden Doriern so heissen konnten. Dass aber die Eleer ausser dem homerischen namen (Epeer) auch noch, als dritten namen! sogar ebenfalls den der Achäer tragen, nach zwei varianten (Schol. A) v. 694. 737, ist ganz heillos, weil v. 759 ihre feinde so heissen. Dennoch ist es denkbar, dass, ehe vielleicht v. 759 überall existirte, des Augeas leute, welche ja Herakles bestritt, Achäer genannt wurden in Heraklesliedern und dass an dieselben sich anlehnend der verfasser eines Nestorliedes den namen beibehielt gegenüber den Pyliern, wiewol hier freilich der alte stammname der Epeer allein richtig war. Die althomerische bedeutung von Ἀχαιοί (alle Griechen vor Troja) war ihm abhanden gekommen und die spätere engere bedeutung (bewohner von Achaja) konnte sich erst nach vielen schwankungen feststellen. Uebrigens ist uns an den andern stellen nichts von einer variante überliefert; v. 694 mochte χαλκοχίτωνες sein gewohntes Ἀχαιοί heranziehn.

3) VIII, 3 p. 173 sq.

4) Nitzsch zur Odyssee Th. I p. 134 sqq. nimmt für die Odyssee das messenische Pylos als Nestors wohnort an, für die Ilias, für diese stelle wenigstens das triphylische. Strabo hat die nachweisung.

der nördliche nachbar Augeas ebenfalls (Pausanias 5, 8, 2), dass also der besitz schwankte.

„Und wie Augeas, so haben auch seine unterthanen, die Eleer, ihren nachbarn, den Pyliern wiederholt ähnliche anlässe gegeben zur klage und zum anspruch auf schadenersatz ⁵⁾. Da nun macht sich des Neleus junger sohn Nestor auf busse zu nehmen von den Eleern und es gelingt ihm zahlreiches vieh gewaltsam hinwegzuführen, nachdem er den Hyperochiden Itymoneus aus Elea, welcher das vieh vertheidigt, erschlagen hat.“

Der zusammenhang der thatsachen scheint zu verlangen, dass wir uns den Itymoneus in einem nahen verhältnisse zum Augeas denken. Die enorme menge der beute — nicht 200 stück sondern 200 heerden vieh, dazu 150 stuten von beliebtester farbe (*ξανθαί*) und viele mit füllern — erinnert an den überreichen Augeas, an seine heerden und ställe. Es werden also wol die heerden des Augeas selber sein welche Nestor nimmt und wenn Itymoneus seine rinder vertheidiget (*ἀμύνων ἥτις βόεσσιν* v. 674), so erkennen wir eben nur den guten hirtten, der für seine schafe einsteht d. h. für die von ihm gehüteten; es müsste denn sein dass man den vertheidiger zu einem prinzen des eleischen königshauses machte, weil Augeas ein sohn des sonnengottes war und des Itymoneus vater Hypeirochos sich leicht mit dem Hypeion identificirt; cf. 735 *Ἥλιος παῖθων ὑπερέσχεθε γαίης* ⁶⁾.

„Der kecke Neleussohn konnte also seinem alten vater die herrliche beute bringen, durch deren vertheilung nun jeder anspruch auf schadenersatz zu befriedigen war. Man ging an's werk, Neleus wählte sich 300 stück vieh aus und das andere wurde weiter ordentlich an das volk vertheilt; denn die Pylierfürsten hatten sich zu dem ende versammelt. So beschafften sie nun dieses“ [schmauseten fröhlich und] „opferten auch den göt-

5) Als grund dieser zahlreichen kränkungen des einen völkchens gegen das andere wird noch hinzugefügt: „der leidende theil — die Pylier — wäre numerisch geschwächt und hart mitgenommen gewesen von dem Herakles, der die tapfersten erschlagen und auch die prinzen des Neleus bis auf den einzigen Nestor.“ Es können diese verse (689—695) eine historisirende zugabe sein, aus Hesiods Katalogen wesentlich entnommen (Düntzer fragm. p. 31) und ursprünglich diesem preisliede auf Nestor fremd. Denn die Pylier zeigen sich nicht schwach und gebeugt, sondern muthig (716. 717) und sie siegen ja auch. Doch weiss ich nicht, ob der verfasser nicht etwa meinte so den Nestor noch mehr zu verherrlichen, weil er die weit stärkeren hezwang, und es ist klar dass auch andere stellen der erzählung einen historisirenden charakter, eine anlehnung an bekannte thatsachen, ein streben nach dem *πιδανόν* zeigen, s. hernach von Augeas und den Molioniden.

6) Symbolische deutung der zahlen würde, so viel ich sehe, das verständniss dieser episode nicht wesentlich fördern. Mag man für eine ältere überlieferung die zahl der monden oder tage im jahr heranziehen, den Augeas zum sonnengott, seine rinder zu sonnenrindern machen; der verfasser unserer episode fasst den Augeas als einen menschen auf und das von ihm verfasste gedicht in seinem sinne zu verstehen ist die aufgabe.

tern. — Am dritten tage aber nach der heldenthat des knaben kamen die Eleer um rache zu nehmen, mit ihnen die Molioniden. Sie begannen eine pyliische grenzstadt am Alpheus zu belagern. Die göttin Athene aber eilte nachts als botin nach Pylos und hiess die Pylier sich aufmachen zum streit. Diese liessen sich nicht lange bitten und Nestor, dem der alte Neleus nicht gestattete mitzugehn, weil er noch zu knabenhaft sei, und welchem er deshalb den wagen verstecken liess, zog dennoch zu fuss mit aus zum kampf, weil ja Athene die führerin war. Das⁷⁾ [schleunigst versammelte] „heer der Pylier“ [marschirte ab in derselben nacht und] „erwartete den morgen am Minynios bei Arene, von da rückten sie in einem halben tage⁷⁾ bis zum Alpheos,“ [überschritten ihn durch die furth,] „und opferten“ [am andern ufer, dem rechten] „dem Zeus, dem Alpheus, dem Poseidon und der Athene und nahmen das mahl ein in schlachtordnung“ [ohne sich's bequem zu machen]; „dann legten sie sich, bewaffnet wie sie waren, zur ruh am gestade des Alpheus. Die eleischen feinde belagerten noch die stadt und dachten sie zu erobarn; aber so wie der tag anbrach, wurden die Pylier mit ihnen handgemein.“

Der kampf ist in der Pisatis, in dem vielbestrittenen grenzgebiet am Alpheus. Da der v. 711 bezeichnete ort offenbar identisch ist mit dem B 592 im schiffskatalog sich findenden (*καὶ Θρύον, Ἀλφειοῖο πόρον, καὶ ἑνκτιον Αἴαν*, verglichen mit den worten in Nestors erzählung *ἔστι δὲ τις Θρυνόσσα πόλις, αἰψία κολώνη*), so gewinnen wir so viel, dass wir denselben nicht überall am Alpheus sondern nur da suchen wo dieser fluss eine furth bildet. Wo also ist ein *πόρος Ἀλφειοῦ*? Die antwort — eine antwort wenigstens — giebt Pindar, wo er von Herakles einsetzung der spiele zu Olympia redet Ol. XI, 47 *τιμάσαι πόρον Ἀλφειοῦ μετὰ δώδεκ' ἀνάκτων θεῶν*. Dürften wir also jenes Thryon oder Thryoessa für Pisa⁸⁾ nehmen? Nach der *αἰψία κολώνη*, die auch im schiffskatalog nicht vergessen ist (*ἑνκτιον Αἴαν* B 592) brauchten wir dann nicht lange zu suchen bei Pisa, wo ja

7) um mittag „ἥδιστο“, 726, erreichten sie den Alpheus.

8) Eine aufmerksame vergleichung von A 711 und B 592 möchte dahin führen, dass wir hier nicht sowol stadtnamen als ortsbeschreibungen haben; *θρύον* = binsenflur, wie *κύλαμος* = röhricht (Bernhardy Synt. p. 59) und das *θρύον* wie das *Θρυνόσσα* scheinen als ungenügend weitere bestimmungen zu fordern und solche bestimmungen finden wir an beiden stellen hinzugefügt. Dess ungeachtet ist offenbar dieselbe örtlichkeit gemeint und die ortsbeschreibung ist freilich die mutter der ortsbenennung; man schwankt am ende ob man ein nomen proprium vor sich habe oder nicht. Wenn man *Πισα* als ortsbeschreibung (= *πισος* niederung oder = *πιστρον* trünke) nimmt, so identificirt es sich leicht mit *θρύον* der binsenflur, jedenfalls einer feuchten niederung. Vgl. für die ableitung von Pisa Lobeck Pathologie p. 419 und Strabo VIII, 3 p. 175 T. Solche namen verschollen natürlich leicht, wie wir auch an Pisa sehen. Über *ἑνκτιον Αἴαν* oder *ἑνκτιον αἴαν*, so wie über *Θρύον* oder *Θρυνόσσα* muss man Strabo nachlesen VIII, 3 p. 164 Tauchnitz.

der berühmte Kronoshügel ist, der in ältester zeit diesen namen nicht hatte und überhaupt keinen eigennamen führte vor Herakles, *πρόσθε γὰρ νότυμος* Pind. l. l. 50 sq. Und das feld wo Nestors schaaren ihr mahl (*δόρυπος*) einnehmen und dann schlafen am gestade des Alpheus, erinnert ebenfalls an eine bekannte localität Olympia's (Pindar l. l. 46 sq. *τὸ δὲ κύκλῳ πίδαον ἔθηκε δόρυπον λύσιν*; in Dissen's plan ist es nr. 29), so wie denn auch die 4 gottheiten, denen Nestors heer seine opfer bringt, unter den zwölfen sind, welchen Herakles die 6 doppelaltäre weihete⁹⁾.

„Da that wieder der ritterliche knabe wunder der tapferkeit. Er streckte den schwiegersohn des Augeas nieder und nahm ihm den wagen, [so das glorreich erkämpfend, was der vater ihm versagt hatte wegen seiner jugend]. Sofort bestieg Nestor das erbeutete gespann und schlug die entmuthigten Eleer völlig aus dem felde. 50 wagen nahm der junge held und 100 mann, 2 auf jeden wagen, fielen von seinem speer; ja gewiss hätte er die Molioniden selbst erschlagen, wenn ihr göttlicher vater, Poseidon, sie nicht gerettet. Nun aber begann die verfolgung durch die ebenen hin, sie endete erst bei Buprasium¹⁰⁾; da wandte Athene den siegeslauf der Pylier heimwärts und dort tödtete Nestor den letzten mann. So zogen sie nun heim, preisend gott im himmel und Nestor'n auf erden.“

So hat Nestor den wagenraub und den bruch des gottesfriedens bei wettspielen gerächt und seine rache weiterhin kriegisch vertreten gegenüber dem ungerechten Augeas und den ihm verbündeten Molioniden. Die erzählung stellt damit in dem jugendlichen Nestor ein annäherndes bild des Herakles auf und zwar desjenigen welcher den nicht minder ungerechten, wortbrüchigen Augeas erschlägt, die trotzigten Molioniden¹¹⁾ tödtet und dann das heiligthum gründet zu Pisa. An diese sage lehnt sich Nestor's erzählung mit einer gewissen behutsamkeit an. Dass die Molioniden durch Herakles fielen, stand fest; die erzählung konnte nur versichern, dass Nestor sie sicherlich getödtet *hätte*, wenn nicht u. s. w. So werden dem knabenhaften Nestor auch, nach einer gewissen chronologie, die Molioniden als knaben entgegengestellt. Ihn selber, den beleidiger seines vaters musste

9) Nach Herodorus im Schol. Pind. Ol. V, 5 ist unter den 6 altären der erste dem Zeus und Poseidon, der zweite der [an unserer Stelle nicht vorkommenden Hera und der] Athene, der fünfte [der ebenfalls nicht vorkommenden Artemis und] dem Alpheus geweiht. Zum samischen Poseidonscult zählten alle Triphylier (Strabo VIII, 3 p. 154 T.) und dass der Alpheus ein localgott ist ergiebt sich ohnehin. Die erzählung mag hier einleimischer kunde folgen, in älterer zeit müssen auch zu Olympia die localgottheiten relativ vorgewogen haben.

10) Strabo VIII, 3 p. 151 T. bestimmt eine der hier genannten localitäten (v. 757 *Ἀλκισίου κολώνη*) als liegend *ἐν τῇ ἐρεινῇ ὁδοῦ τῇς ἐξ Ἑλιδος εἰς Ὀλυμπίαν*. Wenn er recht hat, so ist das ein grund mehr, Thyoeassa und Olympia zu identificiren.

11) *Μολιόνες ὑπερφιάλοι* Pind. Ol. XI, 14.

Nestor treffen; aber es stand fest, dass Herakles ihn bestanden und unsere episode durfte nur berichten Nestor habe [ihm] beerden genommen, ihm den schwiegersohn erschlagen, obwohl sie sonst mit dem lobe nicht eben kargte.

Es scheint also dass dem verfasser des einst von der Ilias unabhängigen Nestorliedes, dessen epitome wir jetzt A 668—762 lesen, allerdings die olympischen wettspiele und die thaten ihres ruhmvollsten gründers, des Herakles, vorschwebten und dass hierin der grund liegt, weshalb wir eine quadriga im Homer finden. Ob sich so eine zeitbestimmung¹²⁾ für das Nestorlied und die noch später zu setzende interpolation ergibt, mag auf sich beruhen. Nur eins möchte ich noch hervorheben. Homers gedichte wurden bei den wettspielen vorgetragen und um so willkommener musste den hörer, namentlich denen aus der gegend, ein stoff sein, wie ihn Nestors erzählung bot.

12) Fast hundert jahre vergingen nach dem siege des Coroebus, ehe man anfang sich zu Olympia der quadriga zu bedienen.

Parchim.

Aug. Mommsen.

Zu Suidas.

Suidas v. *Ὀπτενομένη*. Ἐξ αὐτῆς δὲ τῆς τῶν πρόσβων ἐμφάσεως ὀπτενομένοι, εἰς παντοδαπὰς οἰμωγὰς καὶ θρήνους ἐνέπιπτον. Lies ἐξέπιπτον. Vgl. Jacobs. z. Aelian. T. 2. p. 160. 289.

v. *Ἀποστέγειν*. Μῆτε μὴν τευχῶν ἔχειν περιβολὸν οἷον στέγειν καὶ ἀναστέλλειν τοὺς πολεμίους καρτερόν. Vor καρτερόν ist κατὰ τό ausgefallen.

v. *Ὅσα μὲν τῷ δοκεῖν κακοπαθοῦσαι* τὸ δ' ἀληθὲς κακῶν ἀπαλλαγῆσαι. Das richtige ist ohne zweifel ὅσα μὲν δοκεῖν κακοπαθοῦσαι und τῷ aus den bei Suidas folgenden worten ἀντι τοῦ, τῷ μὲν δοκεῖν κακῶς παθοῖσαι, καὶ τὰ ἐξῆς eingeschwärzt.

v. *Κακοῖς*. Ὁχος ὁ Πέρσης Αἴγυπτον ἠνδραποδίσατο, καὶ ἀπέκτεινε τὸν Ἄπιν, καὶ κατέκρυψε τὴν Μίμφιν, κακοῖς ἐπισωρεύων κακά. Lies κατέσκαψε.

Rudolstadt.

R. Hercher.

XXXIII.

Der alte Cato dennoch ein dichter.

Es ist in unsrer römischen literaturgeschichte angenommen, dass von dem ältern Cato sich nichts in versen geschriebenes erhalten habe. Es ist sogar zweifelhaft gelassen, ob er sich in solchen überhaupt jemals versucht. Das von Gellius lib. XI. 2. erwähnte *Carmen de moribus* ist nach der meinung früherer und neuerer commentatoren in prosa abgefasst¹⁾, und auch Drumann (gesch. Rom's, 5ter thl. p. 144. note 85.) sagt: „*carmen de moribus*, nicht in versen.“ Bernhardt bemerkt blos, die notorisch viel spätern distichen des Dion. Cato seien vielleicht aus einer antiken und lebendigen composition aufgelöst. Bähr, welcher sagt, Gellius führe aus dem *carmen de moribus* einiges in prosa an, lässt uns über seine ansicht etwas in zweifel. Auf diese uns von Gellius überlieferten 3 bruchstücke, als auf die hauptsache, werde ich sogleich zurückkommen, wenn ich vorher eine andre stelle aus Fronto Ep. 2, 1. ad Marc. Caes. (p. 69. der Frankfurter ausg.) erwähnt habe; sie lautet: . . . *dum se intempesta nox, ut ait M. Porcius, praecipitat*. Offenbar ist uns hier ein stück eines hexameters erhalten „*dum se praecipitat nox intempesta*.“ Wohin dieses bruchstück auch gehören mag, zu jenem *carmen de moribus* gehörte es nicht, selbst wenn man es als einen theil eines troch. tetrameters ordnete (*dum intempesta sé praecipitat nóx* ♀ — ♀ — ♀ ♀), da die farbe desselben für die einfache gnomische dichtweise viel zu poetisch ist. Dass aber Cato sein *carmen de moribus* nicht in prosa, sondern in troch. katal. tetrametern abgefasst hat, das zu beweisen ist hier meine aufgabe.

Es muss an sich schon auffallen, dass ein ganzes *carmen* in prosa geschrieben sein soll; wenn aber *carmen* hier gedeutet werden will als „formel“, so kann der singular doch für eine menge von formeln nicht stehen. Dass die 3 uns von Gellius

1) Lion gibt Popma's und Thysius' erklärung: *Carmen: effatum de moribus emendandis, prosa scriptum*. Aehnlich auch Forcellini und Fabric. bibl. lat. ed. Ern. T. 1. p. 37.

aufbehaltenen bruchstücke bisjetzt für prosa gehalten wurden, rührt nun hauptsächlich davon her, dass die sprache derselben, dem character der gnomischen gedichte gemäss, allerdings nicht von der art ist, um die *disiecti membra poëtae* sofort daran und darin zu erkennen; wobei als sicher angenommen werden darf, dass Gellius, wie bei solchen citaten häufig geschieht, einzelnes umstellte oder wegliess²⁾. Immerhin ist es auffallend, dass ihre *restitutio in integrum* so lange auf sich warten liess, da sie so wenig eigentliche schwierigkeit bietet.

Die drei bruchstücke lauten bei ihm (nach Lion's ausg.) so: *Avaritiam omnia vitia habere putabant. Sumptuosus, cupidus, elegans, vitiosus, irritus qui habebatur, is laudabatur. Ferner: Vestiri in foro honeste mos erat: domi quod satis erat. Equos carius quam coquos emebant. Poëticae artis honos non erat. Si qui in ea re studebat, aut sese ad convivia applicabat, grassator vocabatur. Endlich: Nam vita humana prope uti ferrum est: Ferrum si exerceas, conteritur. Si non exerceas, tamen robigo interficit. Itidem homines exercendo videmus conteri. Si nihil exerceas, inertia atque torpedo plus detrimenti facit quam exercitio.*

Versuchen wir nun die herstellung der verse, mit angabe der darin vorkommenden lücken³⁾. Den beschluss werden die anmerkungen zu dem einzelnen machen.

1. Omnia aváritiám putábant vítia habére ' u u.
2. Cupidus, elegans, vitiosus, sumptuosus, irritus
3. Quí habebátur, laúdabátur — u — u — u u.
4. In foró vestíri honéste mós: domí quod sátis erat.
5. Cáriúsque equós emébant, quám coquós: poëticae
6. Artis honós non érat u — u — u — u — u u.
7. Sí quí in ea ré studébat, aut sese ad convívia
8. Applicábat is grassátor u u vocábátur u u.
9. Víta humána própe uti férrumst, cónteritúr si exérceas.
10. Nón exérceás, robígō interfíciét támen: ítem
11. Cónterí vidémus hómínes éxercéndo; inértia ac,
12. Níl si exérceás, torpédo plús detrímentí facit,
13. Quam éxercítio — u — u — u — u — u u.

Wir sehen nicht nur an diesem grössern, sondern auch an jenem kleinern, von Fronto aufbewahrten bruchstücke, dass Cato als versificator eine vergleichung mit andern jener periode keineswegs zu scheuen hat. Ob aber dieses carmen, vielleicht zur abwechselung in versen geschrieben, einen theil der belehrungen für seinen ältern sohn, ausmachte (cf. Drumann l. c.) — etwa wie später Columella einen theil seines werks in versen abfasste — mag dahingestellt bleiben. Für die hauptsache ist es ohne-

2) Sagt er doch selbst c. 2, 5. Praeterea ex eodem libro Catonis haec etiam sparsim et intercise commemimus.

3) Der deutlichkeit wegen ist jeder fuss mit dem ictus bezeichnet.

dem gleichgültig. Wir geben nun noch die nöthigen anmerkungen zu den einzelnen versen:

Zu v. 1. Zwei daktylen zu anfang trochäischer verse finden sich öfter nicht nur bei Plautus (cf. meine abhandl. über „prosodisches zu Plautus und Terent.“ 5. p. mit note 7. wozu ich hier noch Mil. 3, 1, 61 und Trin. 4, 2, 65 nachtrage), sondern auch bei Terent., z. b. Heaut. 4, 1, 46 (Si potis est reperriri); Adelph. 4, 2, 29 (Non potuit melius), Hec. 5, 1, 20 (Quaere alium tibi firmiorem).

Zu v. 2. Den text etwas freier umgestellt, würde auch geschrieben werden können: Elegans, vitiosus, cupidus.

Zu v. 3. Das in solchen versen höchst überflüssige is vor laudabatur musste weichen.

Zu v. 4. Dass zwischen diesem verse und v. 3. etwas übergegangen ist, unterliegt keinem zweifel. Das erat nach mos kann der vers entbehren. Es hinter honeste zu stellen würde der vers ertragen, weniger der sinn. Der letzte theil könnte in freierer stellung auch geschrieben werden: quod satis erat domi. Immerhin kann mit weglassung des zweiten erat der vers auch so gestellt werden: I. f. v. h. *mos erat*⁴⁾: quod satis, domi.

v. 5. welcher wohl genau mit v. 4 zusammenhängt, hat bei Gellius das que eingebüsst. Es konnte wegen der gleichen, wenn auch in andrer ordnung folgenden, buchstaben ohnehin leicht verloren gehen.

v. 6. könnte vom texte mehr abweichend, aber etwas nachdrücklicher, auch so gestellt werden: Nón honós erat ártis . . .

v. 7. Statt qui gibt Lion die variante quis. Für convivis vermuthet Barth (cf. Lion) concicia; wie mir scheint ganz unpassend.

v. 8. Offenbar der defekteste unter allen diesen versen. Die erste hälfte habe ich durch das unschuldige is vervollständigt. Die (von L. angegebenen) versuche statt grassator anders zu schreiben, helfen weder dem verse, noch dem sinne.

v. 9. Das nam vor vita, welches die 3 ausgaben, die ich verglich, zu Cato's worten rechnen, liess ich weg, da dieser vers mit dem vorhergehenden nicht zusammenhängt, und dieses nam sich auf Gellius vorausgehende behauptung beziehen muss: illa quoque ex eodem libro praeclarae veritatis sententia est. Dann fährt er fort: „Nam vita, inquit, humana etc.“. Auch das wiederholte ferrum, das sich nicht in allen ausgaben findet, musste weichen, so sehr es einem der neuern herausgeber gefällt (cf. L.) der rhythmus stösst es von selbst aus, während nam mit umstellung des textes allerdings beibehalten werden könnte (Nam prope vita humana uti ferrum est, conteritur si exerceas).

4) Das dann einen scheinretikus bildet, der, = einem daktylus, statt des iambus hier stehen kann; cf. p. 6 meiner oben erwähnten abhandlung.

v. 10. Entweder muss das *si* des textes vor *non* weggelassen werden, wie es denn bei prosaikern sowohl (selbst bei Cicero), als bei dichtern (namentlich Horaz) mitunter weggelassen ist; oder man muss schreiben und sprechen: *Nisi exerceas*. Das *o* bei *rubigo* darf in beiden fällen nicht verachtungen werden. Ähnliches findet sich bei Plautus öfters. *Interficiet*, wie ich statt *interficiet* schrieb, ist von seiten der grammatik wenigstens nicht zu beanstanden. Doch ist anderes in diesem verse noch bedenklich. Statt *tamen rubigo interficit* gibt Gryph. am rande: *tandem rubigo inficit*. Wollte man dieses *inficit* berücksichtigen, so würde weder *tamen* noch *tandem* platz finden, und die änderung in diesem verse auch auf die beiden andern einwirken. Sie müssten nämlich dann so geändert werden:

*Nón exerceás, rubigō inficit: item cónteri
Exercendo hominés vidémus: tórpedo átque inértia*

Níl si exerceas, quam exercitio, plús detríménti facit.

Es fällt in die augen, dass diese stellung eine freiere ist, als die von mir oben versuchte. Dabei aber liesse sich die synizese in *exerceas* durch ähnliches rechtfertigen, wie bei *scorsum*, *deorsum*, *ostrea* (cf. Hor. Sat. 2, 2, 21.), uno *eodemque igni* (Virg. Ecl. 8, 81.). Sodann ist das, dass der satz mit *quam* seinem comparativ voransteht, nicht ohne beispiele⁵⁾. Ich glaube jedoch, dass wir im texte selbst (*tamen rubigo interficit*) den schluss von v. 10 haben, und dass in der mitte etwas unbedeutendes weggelassen ist, etwa *quid fiet*, *quid tandem*; letzteres allerdings weniger passend, weil *tamen* unmittelbar darauf folgte. Die ausfüllung der lücke also scharfsinnigern überlassend, möchte ich diesen vers so schreiben: *Non (oder Nisi) exerceas o — o, tamen rubigo interficit*. Der folgende wäre dann, mit einem scheinamphibrach am anfang⁶⁾, so zu ordnen: *Item vidémus cónteri hómines etc.*; oder mit einem proceleusmaticus zu anfang: *Itidem hominés vidémus cónteri etc.* Das *ac* am ende des verses, welches ich für das *atque* des textes adoptirte, ist durch Terent. Ad. 3, 3, 38 (ebenfalls bei einem nachfolgenden zwischensatze) gerechtfertigt. Auch *atque*, wodurch ein sogenannter hypermeter entsteht, findet sich sogar in unmittelbarer verbindung mit dem folgenden verse, Ad. 5, 3, 59. Dass bei diesem wie bei Plautus, noch mehr aber in Horat. sermonen solche einsilbige schlusswörter vorkommen, die sich eng an den anfang des folgenden verses anschliessen, braucht keines besondern be-

5) So bei Plaut. Rud. 1, 2, 14. (nam nunc perlucet ea quam crimen crebrius); Trin. 4, 2, 58. sesquipedale quidem'st quam tu longior); ja selbst bei Cicero, Divin. 2, 16, 37 fin. (His igitur quam physicis potius credendum existimas?).

6) Wie solche sich auch bei Plaut. und Terent nicht selten finden. Man sehe nur z. b. Trin. 3, 2, 42. 71. Truc. 4, 3, 34. Pers. 4, 4, 53. 74. Andr. 5, 1, 2. Eun. 2, 2, 2.

weises. Auch *atque* findet sich bei Horat. wenigstens 10mal am schlusse eines hexameters. Weiteres bei dem folgenden.

v. 12. Da dieser mit einem zwischensatze beginnt, so wird das bei v. 11 an's ende gestellte *ac* um so weniger bedenken erregen. Mit statuirung einer synizesis in *exerceas* könnte übrigens dieses *ac* zu v. 12 gezogen und geschrieben werden: *Ac torpédo nil si exerceas plús d. f.* Allein ich glaube dem verse und sinne durch die andre stellung gerechter geworden zu sein, da *nil si excereas* doch in der that nur ein anderer ausdruck für *inertia* (unthätigkeit) ist, und wenn es fehlte, der klarheit des gedankens keinen wesentlichen eintrag thäte.

Karlsruhe.

E. Kärcher.

Zu Aeschylos und Euripides.

Aesch. Choeph. 677. οἱ γὰρ κατ' ἄκρας ἐκπαθῶς πορθούμεθα
So Hermann mit vergleichung von Suidas u. w. ἐκπαθῶς. Handschriftliche lesart ist ἐνπασῶς. Wenn der Mediceus, wie sehr wahrscheinlich, aus einer majuskelhandschrift floss, dürfte sich aus den zügen: *f NILACWC* am leichtesten *C NHAFWC*, *ηηλεῶς* herstellen lassen, so dass das erste element (*f* oder *C*) ungebührlich aus *κατακρας* wiederholt wäre. — Oder *ἐκ βάθρων*? Choeph. 202.

καὶ μὴν στίβοι γε,

ποδῶν ὁμοῖοι τοῖς τ' ἐμοῖσιν ἐμπερεῖς.

Ahrens wollte ὁποῖοι τοῖς ἐμοῖσιν. Wenn ὁμοῖοι zu ändern, und gefällig ist das wort nicht, würde ich ὁμαιμοι vorziehen [?]

Eur. Tro. 356.

ὦθι βιαίως· εἰ γὰρ ἔστι Λοξίας,

Ἐλένης γαμεῖ με δυσχερέστερον γάμον.

Codd. αἰσίας. Etwa ὁ θεῖ' αἰσίας εἰ γὰρ ἔστι Λοξίας? oder auch ὁ θεσπιωιδὸς εἰ γ. ε. *A.*

Oels.

M. Schmidt.

II. MISCELLEN.

26. Zu den Βίοι Αἰσχύλου καὶ Σοφοκλέους.

Herr Fr. Ritter hat es sich mühe kosten lassen, die glaubwürdigkeit der in den alten βίοι des Aeschylos und Sophokles überlieferten nachrichten nach möglichkeit zu verdächtigen. Er erinnert (Didymi Chalcenteri Opuscul. p. 69 ff.) zu diesem zwecke, die ältesten peripatetiker, welche lebensnachrichten über Aeschylos gesammelt, hätten etwa einhundert jahre nach dem tode des dichters gelebt. Welche quellen standen ihnen zu gebote? s. 70 sagt herr R.: „Etiam de Aeschyli (wie de Sophoclis) rebus et ipso superstite et aliquanto post fere nihil litteris consignatum est“. Daher hätten sich die ältesten biographen an geschichtchen halten müssen, die etwa im munde der leute fortgelebt: was vom Aeschylos berichtet werde, gehe zum theil auf die komiker zurück: anderes haben die peripatetiker durch combinationen gewonnen oder conjicirt.

Auf dieser basis beruht die kritik der einzelnen nachrichten, welche herr R. s. 73 ff. vor sein hochnothpeinliches halagericht zieht. Noch niemand hatte sich begeben lassen, die so stark beglaubigte ruhmwürdige theilnahme des Aeschylos nebst seinem bruder Kynegiros am marathonischen kampf in zweifel zu ziehen: herrn R. macht es scrupel, dass Herodotos bei erwähnung der that des Kynegiros vom Aeschylos schweige, dass gleichfalls Aristophanes in den fröschen schweige. Daher sagt er: „Rursus vitae narratores et auctor epigrammatis perperam ad Aeschylum relati a fratre Cynegiro nimis facile ad Aeschylum Marathonii praelii militem, ab Aminia, quem Aeschyli fratrem fuisse opinabantur, ad Aeschylum Salaminiae pugnae socium et hinc porro ad Artemisium et Plataeas seduci potuerunt“. Freilich, potuerunt: aber was etwa hätte geschehen können, kommt nicht in betracht. Herr R. spricht nun ohne umschweife das schöne grabepigramm dem Aeschylos ab, welches Pausanias und Athenäus ausdrücklich dem dichter selbst beilegen, worin er mit stolz des ruhmes von Marathon gedenkt, ohne seiner poesieen auch nur zu erwähnen ¹⁾.

1) Prophetisch herr Bergk Poet. Lyr. p. 457: „Ceterum non deerunt,

Aber auch die theilnahme an den kämpfen bei Salamis, am Artemision und bei Platäa, denen die Vita den Aeschylos beizulegen lässt, übergeht der dichter gänzlich mit stillschweigen, zu friedem, einer der *Μαραθωνομάχαι* zu sein und zu heissen. Auch das Marmor Parium Epoch. 48. hat sich an Marathon allein genügen lassen. Für Artemision und Salamis haben wir ausserdem nur das zeugniss des Pausanias und späterer gewährsmänner von geringerer bedeutung.

Ich würde es bleiben lassen, eine polemik gegen jenes schon von andern gerichtete princip zu erheben, so peinlich es ist, die wenigen kostbaren notizen, die uns vom leben und treiben grosser männer zugekommen sind, sich dergestalt verkümmern zu lassen, regte mich nicht ein besondrer umstand dazu an. Ergreift man doch gern alles, was geeignet scheint, einer so nöthigen skepsis das wasser abzudämmen.

Dass Aeschylos bei Marathon ruhmvoll gefochten, werden wir nach wie vor dem grabepigramm und den übrigen zeugen glauben: aber auch an der theilnahme bei Salamis hebt ein zeugniss jetzt jedwedes misstrauen, welches mir goldes werth ist: hoffen wir, dass auch noch einmal das ungefähr einen alten gewährsmann für Artemision und Platäa zu tage fördert²⁾. Jenes kostbare goldkörnlein hat Fr. Dübners scharfes auge zuerst erspäht am rande des Mediceus und W. Dindorf hat es in der Oxfordausgabe der scholien, wonach Meineke dieselben hat abdrucken lassen, zuerst bekannt gemacht. Zu dem v. 429 der Perser:

κακῶν δὲ πλῆθος, οὐδ' ἂν εἰ δέκ' ἤματα
στοιχηγοροίην, οὐκ ἂν ἐκπλήσαιμι σοι

lautet das scholion: Ἴων ἐν ταῖς Ἐπιδημίαις παρῆναι Αἰσχύλον ἐν τοῖς Σαλαμινιακοῖς φησὶν. So hätten wir ja für Salamis den allerzuverlässigsten zeugen, den jungen freund des altmeisters, welcher, so muss man nach massgabe des inhalts der Ἐπιδημία³⁾ glauben, zu irgend einer zeit auch einmal Chios besuchte. War er doch ein erklärter freund des edeln reben-saftes (παλαιὸς ἀμπέλον γάρος) und da fand er auf der insel

qui ab ipso poeta hoc epigramma profectum esse negent". Herr Teuffel im n. Rhein. mus. IX, 153 hält das epigramm für wirkliche inschrift des grabes bei Gela, aber Pausanias und Athenäus schrieben es „gedankenlos" dem Aeschylos selbst zu. Diesen gedankenlosen schliesse ich mich mit freuden an. Alte dichter, griechische und römische, verfertigten sich gern ihre grabschriften selbst.

2) Auch der neueste biograph E. J. Kiehl lässt in seinem etwas dürftigen aufsatze „De vita Aeschyli" Mnemosyne 1, 363 den Aeschylos an allen vier schlachten unbedenklich theil nehmen, obschon ihm herrn Ritters Didymus nicht unbekannt war.

3) Richtig erklärte Bentley den titel vom aufenthalte berühmter männer auf Chios. Welcher irrt, wenn er griech. trag. 3, 943 „reisen des Ion" versteht.

des Oinopion seine rechnung. Ion, der reiche herr, selbst ein kenner und liebhaber des weins — Bato Sinop. bei Athen. 10, 436 F —, der ja mit dem herrlichen gewächse freigebig genug war, wird es sich nicht haben nehmen lassen, dem alten herrn einen labetrank zu bereiten. Wer wird nun noch zweifeln, die hübsche anekdote, welche Plutarch und Stobäus vom verkehr des Aeschylos mit Ion bei den Isthmien erzählen, auf Ions 'Εκδημίας⁴⁾ zurückzuführen? Plutarch Mor. 79 D coll. 29 F Αἰσχύλος Ἰσθμοῖ θεώμενος ἀγῶνα πνικτῶν ἐπεὶ πληγέντος ἐτέρου τὸ θέατρον ἐξέκραγε, νύξας Ἴωνα τὸν Χίον Ὀρχε, ἔφη, οἷον ἢ ἀσκησίς ἐστιν; ὁ πεπληγὼς σιωπᾷ, οἱ δὲ θεώμενοι βοῶσιν. Ganz ähnlich Stobäus Floril. 29, 89 unter dem lemma Αἰσχύλον.

Aber eröffnet sich nicht hiermit zugleich die erwünschteste quelle mancher kleinen notiz, an deren wahrheit man klaben könnte? Ohne zweifel hat Ion, der jüngere tragische dichter, es sich nicht entgehen lassen, aus seinem zusammensein mit Aeschylos in Athen, auf Chios, auf dem Isthmos und wo sonst immer allerlei anziehende äusserungen und charakteristische züge zu verewigen, gleichwie er in seinen denkwürdigkeiten dergleichen aus seinem umgange mit Perikles und Kimon mittheilte. Wem anders sollte wohl die nachwelt jene wundersame erzählung des Aeschylos von dem dionysischen traume schulden, als Ion von Chios? Pausanias 1, 21, 3 ἔφη Αἰσχύλος μειράκιον ὦν καθεύδειν ἐν ἀγρῷ φυλάσσων σταφυλὰς καὶ οἱ Διόνυσον ἐπιστάτα καλεῦσαι τραγῳδίαν ποιεῖν· ὡς δὲ ἦν ἡμέρα, πείθεσθαι γὰρ ἐθέλειν, ἔπειτα ἤδη παιρᾶμενος ποιεῖν. οὗτος μὲν ταῦτα ἔλεγε. Naiv genug gestand er damit ein, dass gott Bakchos zu seinen schöpfungen ihn begeistere. Und wer sonst als Ion sollte den charakterischen bescheid, welchen Aeschylos, der verehrer alles alten und volksthümlich ächten, den Delphern ertheilte, überliefert haben? Porphy. de Abstin. 2, 18: τὸν Αἰσχύλον φασὶ τῶν Δελφῶν ἀξιούντων εἰς τὸν θεὸν γράψαι παιᾶνα εἰπεῖν ὅτι βέλτεστα Τυννίχῳ πεποιήται· παραβαλλόμενον δὲ τὸν ἑαυτοῦ πρὸς τὸν ἑκείνου ταῦτόν πείσσεσθαι τοῖς ἀγάλμασι τοῖς καινοῖς πρὸς τὰ ἀρχαῖα· ταῦτα γὰρ καίπερ ἀπλῶς πεποιημένα θεῖα νομίζεσθαι, τὰ δὲ καινὰ περιέργως εἰργασμένα θαυμάζεσθαι μὲν, θεοῦ δὲ δόξαν ἥτιον εἶναι. Ferner verdanken wir, dünkte ich, dem Ion jenen bekannten ausspruch des dichters (bei Athen. 8, 347 E), τὰς αὐτοῦ τραγῳδίας τεμάχη εἶναι ἔλεγε τῶν Ὀμήρου μεγάλων δειπνῶν. Und wenn gleich hinterher aus der schrift des Chamäleon oder Theophrastos περὶ ἡδονῆς angeführt wird, Aeschylos habe nach einer niederlage geäußert, Χρόνῳ τὰς τραγῳδίας ἀνατιθέναι, so werden die spätern dieses dictum gleich andern aus Ions epidemieen geschöpft haben. Ja, ich vermuthete sogar, dass

4) Welcher gr. trag. 3, 958: „die anekdote mag aus Ions denkwürdigkeiten (ὑπομνήματα) herrühren“.

Plutarch im Kimon 8 die geschichte vom wettstreite des jungen Sophokles mit dem ältern meister den aufzeichnungen des Ion in den denkwürdigkeiten entnommen haben mag.

Dass Ion sich über Aeschylos geänssert, wussten wir bis auf unser scholion nicht durch ein ausdrückliches zeugniss: wohl aber hat uns bekanntlich Athenäus 13, 603E eine unschätzbare relique dieses geistvollen darstellers aus den *Ἐπιδημίας* aufbewahrt, welche den besuch des Sophokles auf Chios und das heitere gastgelag bei dem gastfreunde Hermesiles schildert. Wie er nun dort den Sophokles sagen lässt: *Μελετῶ στρατηγείην, ἐπιειδέστερ Περικλῆς ποιεῖν μὲν μ' ἔφη, στρατηγείην δ' οὐκ ἐπίστασθαι*, so dürfen wir auch wohl unbedenklich aus derselben quelle den ausspruch des Perikles bei Plut. 8 und Cicero Off. 1, 40 herleiten: *Καί ποτε τοῦ Σοφοκλέους, ὅτι σὺ στρατηγῶν ἐξέπλευσε μετ' αὐτοῦ, παῖδα καλὸν ἐπαινέσαντος, Οὐ μόνον, ἔφη, τὰς χεῖρας, ὡ Σοφόκλεις, δεῖ καθαρὰς ἔχειν τὸν στρατηγόν, ἀλλὰ καὶ τὰς ὄψεις*. Und sollte nicht Chamäleon das apophthegma des Sophokles (Athen. 10, 428 F), *Σοφοκλῆς μισθόμενος (τῷ Αἰσχύλῳ) ἔλεγεν ὅτι Ὁ Αἰσχύλε, εἰ καὶ τὰ δεόντα ποιεῖς, ἀλλ' οὐκ οὐκ εἰδὼς γὰρ ποιεῖς*, dem Ion verdanken? Wenig glaublich klingt doch *Welckers* vorstellung trilog. s. 524, es habe in der einleitung der schrift über den chor gestanden.

Wir müssen nochmals mit unserm gelehrten collegen in Bonn rechten. Ihm ist aufgefallen, dass in unserm βίος Σοφοκλέους, den er bekanntlich nebst drei andern dem Didymos vindiciren möchte, Ion ganz und gar nicht zu rathe gezogen ist. Weit entfernt, zur erklärungs dieses umstandes die beschaffenheit dieser willkürlichen excerpte in billige rechnung zu bringen, ersinnt herr R. auch hier ein abkommen, welches seiner zweifelsucht vorschub leistet. Er stellt s. 54 auf: „Ionis opusculum pedestri oratione conscriptum suppositivum esse criticis Alexandrinis affirmantibus Didymus, ut videtur, credidit ideoque cavendum ab eo sibi putavit“. Sonst pflegen die alten nicht gerade zaghaft zu sein, mögen sie immerhin an der ächtheit einer schrift zweifeln. Allein woher weiss herr R., dass an der ächtheit der *Ἐπιδημίας* jemals gezweifelt worden ist? Nach den scholien zu Arist. Pac. 835 *ἔγραψε καὶ καταλογάδην τὸν πρεσβευτικὸν λεγόμενον, ἐν νόθον ἀξιοῦσιν τινες καὶ οὐχὶ αὐτοῦ*. Dieser *πρεσβευτικός* nun hat nach herrn R. eben so wie der *συνεκδημητικός* nur abschnitte des werkes gebildet, welches gewöhnlich *Ἐπιδημίας* genannt wird. Und das behauptet herr R. allen ernstes angesichts der ekloge bei Athenäus? Freilich weiss man ja, wie herr R. mit unbequemen zeugnissen zu werke geht, vgl. über die strategie des Sophokles im n. Rh. mus. 1842 s. 190 ff.

Zum überfluss lehrt aber unser kleines scholion zu den Persern, dass die Alexandriener und die ihnen anhängen denn doch wohl die *Ἐπιδημίας* gelten liessen, ohne ihren angaben zu

misstrauen, ohne ein bedenken an der auctorschaft des Ion laut werden zu lassen. Die scholien zu Aeschylos hat ja wohl von haus aus derselbe compiler ausgezogen, welcher die Vita ver setzte, wie derselbe, scheint es, auch die Vita des Sophokles verfasste und die scholien sammelte. Wie aber, wenn selbst die thatsache, welche herr R. erklären will, nicht ganz sicher stünde und es sich zeigte, dass Ion in der that von den biographen benutzt worden ist, wie für Aeschylos, so für Sophokles? s. 7, 4 Dindorf lesen wir an der stelle, wo von dem Ὀμηρικώτατος Sophokles die rede ist: ὅθεν εἰπαὶ Ἴωνιόν τινα μόνον Σοφοκλέα τυγχάνειν Ὀμήρου μαθητήν. Bekanntlich hat Meineke Ἴωνα τὸν ποιητήν (in den Ἐπιδημίοις), Bergk Ἴωνα τὸν Χίον vorgeschlagen. Auch ich suche hier den namen des Ion um so lieber, da ein solcher ausspruch ihm so recht ähnlich sieht. Er, von der Homerideninsel gebürtig, mit den homerischen gedichten von kindesbeinen an vertraut, hat die stoffe seiner eignen dramen fast ausschliesslich aus jenen gezogen und war ganz der mann, das homerische im Sophokles herauszufühlen und zu beurtheilen. Wie, wenn er dieses urtheil eben mit jenem ausspruche des Aeschylos, seine dramen seine τεμάχη des grossen homerischen mahles, verknüpft hätte?

Diese vermuthung führt mich zurück auf jenen ausspruch des Aeschylos, welcher von jeher manchfache deutungen erfahren hat und noch jetzt erfährt. Welcker tril. s. 484 fasst ihn als wichtigen beleg für seinen satz, dass Aeschylos den mythen schatz des homerischen epos, dieses im weitem sinne gefasst, im ganzen umfang und zusammenhang in seinen tragödien nachgebildet habe. Gegen diese stoffliche deutung scheint C. M. Fraccken seine thesis hinter der schrift „De antiquis Aeschyli interpretibus“ Trai. ad Rhen. 1845 gerichtet zu haben, welche den satz lieber auf den geist der äschyleischen poesie zu beziehen heisst. Beides verbindet, verstehe ich recht, Bernhardt LG. 2, 756: „Zur engeren deutung von Welcker und Nitzsch de memoria Homeri antiquiss. p. 22 gibt jener gedanke keinen anlass, der die epische schule sowohl für den mythischen stoff als für den dramatischen geist des Aeschylos anerkennen sollte.“ Und s. 749 spricht herr B. von dem „bescheidenen wort des Aeschylos, seine dichtungen seien brosameln vom reichen gastmale Homers. Sicher gewann er diesem meister nicht bloss mythen, sondern auch die ideale auffassung des heldenalters und der ihm geistesverwandten vorzeit ab“. Weit mehr umstände macht herr Nitzsch in seinem reichhaltigen werke über die sagenpoesie s. 541 f. mit diesem anspruche, welchen Welcker missbraucht habe. Die erwägung des zusammenhanges, in welchem der spruch beim Athenäus steht, und die genaue interpretation der worte führt Nitzsch zu dem ergebniss: „Aeschylos suchte und gab volksmässige geistesspeise, gesunde, aber edle hausmannskost“. Die portio.

von sehr grossen mahlzeiten mittheilungen aus dem allge-
meinen; dem allgemeinen bedürfniss und der allgemeinen ein-
sichtskraft entsprechenden". Der name des Homer bezeichne
dort nach der anwendung des sprechenden „ein populäres, ein
nationales".

Die vorliebe für „das nationale" dürfte den verehrten mann
doch wohl gehindert haben, das unleugbar richtige aufzustellen.
Wir müssen die stelle des Athenäus selbst doch noch schärfer
ins augen fassen, als es herr Nitzsch gethan hat: neben rich-
tigen erinnerungen laufen bei ihm missverständnisse nebenher.

Die gelehrten deipnosophisten sprechen von fischen und vom
fischessen und bringen *ισχὸν τινὰ ἰχθύν* von abnormer grösse
aufs tapet, von welchem Ehippos in seinem *Ἐφηύσις* und im
Πελτασίης spreche, vgl. J. G. Droysen in Zimmermanns stach.
für die alterthumsw. 1886 s. 1120. Meineke Com. 3, 823. Der
redner, Demokritos, fordert hierauf den Ulpianos auf zu unter-
suchen, was für einen fisch Ehippos wohl gemeint haben möge.
Da ruft Kynulkos aus, καὶ τίς ἄν τῶν μεγάλων οὗτος οὐκ
ἰχθύων; ἀλλὰ ζητήσων ἐπὶ τοῦν λάβοι (vielmehr βάλαι); greife
doch Ulpianos statt nach dem grätigen der edelsten fische, τὰ
μεγάλα τεμάχῃ παραπληρόμενος. Folglich esse er nicht was
sich für den mann schicke, sondern scheine nur auf das zu spe-
culiren was einer der tischgenossen übrig lasse: οὐδ' ἐπὶ τοῦν
βαλλόμενος τὰ τοῦ καλοῦ καὶ λαμπροῦ Διοχύλου, ὃς τὰς ἀρετὰς
πραγμάδας τεμάχῃ εἶναι βλεπε τῶν Ὀμήρου μεγάλων δειπνῶν.

Hiernach hatte des Aeschyles λαμπρότης eine dem Ulpianos
entgegengesetzte neigung: er griff nach den fetten bissen; nicht
nach den schlechten resten: war jener bescheiden, so langte
Aeschyles wählerisch und mit urtheil zu. Demnach kann der
sinn nur sein: „Aeschylos sagte, seine tragödien seien die be-
sten stücke von dem prachtmahle, das Homeros in seinen epen
auftrage", d. h. erlesne stücke der herrlichen homerischen epen,
wie sie sich für seine tragischen compositionen eigneten. Ho-
meros ist ihm der gastgeber, der leckere bissen für alle dichter
nach ihm vorsetzte, aus denen er sich die fettsten mit urtheil
aneigne. Allerdings muss der ausspruch vorzugweise stofflich
gedeutet werden, wobei sich der heroische geist der poesie dann
von selbst versteht, vgl. Arist. frösche 1040 ff.: Denkt man zu-
nächst an die Ilias, so hatte Aeschylos wohl vor allen Myrmi-
donen Nereiden Phryger im sinne: aber auch die der Odyssee,
der Aethiopis und andern homerisch genannten epen nachgedich-
teten trilogieen und einzeldramen müssen gemeint sein: Aeschy-
los charakterisirte indess wohl durch seinen spruch ganz allge-
mein seine ganze dramatik als ausfluss der epischen dichtungen
des grossen altvaters.

Aus dem gesagten ergibt sich, dass ich mit der deutung
nicht stimmen kann, welche kürzlich Schömann im einleitenden

nies der schrift von Nitzsch vortragen hat (neue jahrb. für philol. band 60, 2 s. 137). Er sagt, man dürfe den ausspruch nicht als ein geständnis nehmen, dass Aeschylus seine tragödien nach stoff und composition dem vorgange der epischen poësie, als deren hauptrepräsentant hier Homer genannt sei, verdanke, sondern nur etwa so, dass „er aus dem reichen vorrath des epas, dem grossen mahle Homers, was ihm angemessen schien, genommen und kunstgemäss zugeschnitten habe“. Aber die *τεράχη* liegen ihm vielmehr zugeschnitten vor. Ausserdem tritt in Schömanns auffassung der *δύναμις* des Aeschylus nicht hervor, da die *τεράχη* in dem oben angegebenen sinne zu fassen gebietet. Beides, stolz und bescheiden klingt das wort. —

Nun führt Kyriakos fort: φιλόσοφος δὲ ἦν τῶν πᾶν ὁ Αἰσχύλος, ὃς καὶ ἡγεμεῖς ἀδίκως ποιεῖ, ὡς Θεόφραστος ἢ Χαρμίδης ἐν τῇ περὶ ἡδονῆς εἰρηκεῖ, ἐξη γρόντ τὰς τραγωδίας ἀναθεῖται, εἰδὼν δὲ καμῖται τὴν προσήκουσαν τιμὴν. Herr Nitzsch fasst dieses: „Und der diess gesagt, habe doch den hochsinn gehabt, dass er seine tragödien der zukunft geweiht“. Das ist schief, da von keinem doch die rede sein kann. Nitzsch denkt sich den zusammenhang so: „Obgleich Aeschylus sich so gegen Homeros gestellt, habe er doch hochsinnig von seinen dramen geurtheilt“. Vielmehr wird ein dem gelehrten Athenäus unter seinen excerpten für Aeschylus gerade in die feder fliessender ausspruch des dichters von gleichem selbstbewusstsein und dem gefühl seines werthes lose angeknüpft: „Dieser ausspruch ist recht im geiste des Aeschylus, der auf seiner σοφία, d. h. seine poetische kunst, etwas hielt, wie irgend einer“. Wenn Bernhardy L.Q. 2, 756 hier einen ausspruch von „philosophischer farbe“ zu finden glaubte, so übersah er, dass φιλόσοφος dem zusammenhange nach nur so genommen werden kann, wie ich oben gethan habe.

Göttingen.

F. W. Schneidewin.

27. Sophocles.

Oed. tyr. 1271 — 4.

αἰδῶν κοινῶς, ὁδοῦναι δὲ οὐκ ὀφειλόμην
 οὐδ' οἷ' ἔπαυεν οὐδ' ὀποι' ἔδρα κακῶς,
 ἀλλ' ἐν σκότειν τὸ λοιπὸν οὐδ' μὲν οὐκ ἔδρα
 ὀφειλόμην, οὐδ' ὁ ἔχοντι οὐ γινώσκω.

Die schwierigkeit der erklärung dieser dem referate des beten über Oedipus blandung und die dieselben begleitenden umstände angehörnden worte lag ehemals nur in der beziehung der objects von ὀφειλόμην und dem ausdruck ἐν σκότειν ὄρα. Erst seitdem G. Hermann in seiner ausgabe οὐκ ὀφειλόμην geschrieben

ben, also statt des futurs einen aoristus verlangt hat, wie er O. Col. 344 umgekehrt den aorist. in das futur umgeändert hat, sind die schwierigkeiten für den erklärer gewachsen.

Es hat dieser bei Herm. gelesene aoristus solche anerkennung gefunden, dass sogar über die priorität dieser emendation von andrer seite ansprüche erhoben worden. Schmidt im Wittenb. progr. von 1848 p. 13 erklärt, dass er schon 1842 in seiner gelegentlichsschrift *prolusio de verb. Gr. et Lat. temporibus* p. 5 diesen aorist an unserer stelle für nothwendig gehalten habe. Döderlein (red. u. aufs. II p. 301—3) nennt die emendation eine evidente, Wunder und Krüger stimmen ein und Schneidewin hat sie ebenfalls in den text gesetzt.

Solchen autoritäten folgt man gern, wenn es angeht. Indessen nicht ohne prüfung. Eine solche aber führt auf folgende bedenken.

Erstens zwingt die emendation dem Sophokles eine verbalform auf, die bei den tragikern, ja! in der ganzen gräcität nicht vorkommt, hier aber doppelt auffällig erscheinen muss, weil sie innerhalb eines und desselben objectsverhältnisses in der nähe von dem fast gleichlautenden futurum steht und weil kein grund gefunden werden kann, weshalb der nach deutlichkeit stets strebende dichter nicht lieber das ihm sonst geläufige *ἴδωτο* geschrieben haben sollte.

Zweitens aber octroirt die emendation dem dichter einen gedanken, der, ganz abgesehen von der form, weder logisch richtig noch mit den empfindungen des Oedipus, mit der ganzen situation vereinbar ist.

Die beanstandung rücksichtlich der form hat Krüger zum theil gehoben. Er hat darauf hingewiesen, dass der dichter eine parataktische anordnung zweier gleichberechtigten glieder gewählt habe, während das erste derselben eigentlich eine causale geltung haben solle. Das nämlich ist der unterschied des durch die emendation bewirkten sinnes unserer stelle von dem in der hdschr. lesart liegenden, dass nach jener der erste theil des objectssatzes dem sinne nach in ein kausales verhältniss zu dem zweiten treten und der gedanke entstehen soll: „weil ihr augen weder gesehen, was ich gelitten, noch welche böse thaten ich verübt, so sollt ihr für die zukunft diejenigen im dunkel sehen, die ich nie hätte sehen müssen“.

Es liegt auf der hand, dass hier auch der sprachlichen form nach einiges anders gewünscht werden muss. Man sieht nicht ein, weshalb der dichter, wenn er anders deutlich reden wollte, hier *ἀλλὰ* im beginne des zweiten satzes gesetzt hat, wo zunächst jedermann ein *καί* erwartet „ihr habt nicht gesehen — drum sollt ihr auch für die zukunft nicht sehen“; man muss sich ferner wundern, weshalb dann *ἐν σκότῳ* in erster stelle und *ἐν λυγρῷ* in zweiter steht, da dem natürlichen sinne nach

grade das umgekehrte verhältniss erwartet wird. Endlich wird es doch auch schwer, in diesem falle die macht des ausdrucks *ἐν οὐνότῳ* zu begreifen, da derselbe auf diese weise nur zu dem range einer abwechslung mit *οὐκ ἰδεῖν* degradirt wird.

Nun aber gar erst der gedanke selbst, der den Oedipus ein förmliches strafurtheil über seine augen publiciren lässt, in einem momente, wo er zur beifügung der motive seines schnell gefassten entschlusses — nicht etwa zur rechtfertigung vor andern, die er zugegen gesehen, sondern vor sich selbst — kaum aufgelegt sein kann. Und welch eine seltsame motivirung! Für die frühere unerschuldete blindheit sollen die augen büssen? für das, was er gelitten, will er sich bestrafen? Oedipus erscheint im ganzen stücke als ein mit hohem dialektischen scharfsinn begabter, mit scharfem verstande ausgerüsteter mensch: wo zeigte sich hier davon noch eine spur! Hat er hier diese motivirung gegeben, unaufgefordert und freiwillig gegeben, so muss er sich derselben wenigstens später geschämt haben. Denn wo er sich später den vorwürfen des chors gegenüber hinsichtlich seiner blindung zu rechtfertigen sucht, hat er von einer derartigen motivirung derselben noch nicht die allerleiseste andeutung; er stellt dort die blindung nicht als strafe für frühere thaten, das heisst bei lichte besehen, für den mangel an früherer einsicht hin, sondern als den ausdruck der tiefsten scham einerseits und andererseits als die folge der absicht, jeder ihm durch das auge zu fließenden erinnerung an seine leiden den weg abzuschneiden. Wie gewagt ist es also, ihm hier durch eine emendation eine weitere und zwar eine in so vieler hinsicht auffällige motivirung unterzuschieben!

Endlich aber erhöhen sich bei der Schmidt-Hermannschen emendation auch die schwierigkeiten in der erklärung der objecte beider sätze. Schmidt sieht in *οἱ ἐπασχον* die ehe mit der mutter und in *ὅποι' ἔδρα κακὰ* den vatermord, wie Döderl. und Schneidewin; Wunder sieht in jenem die frühere aussetzung und das exil, in diesem vatermord und ehe. Schmidt, Staeger, Död. und Schneidew. in *οὗς μὲν* die kinder (G. Herm. die eltern), in *οὗς δὲ* die eltern, welche Döderl. hier sogar ganz weghaben will, unter *οὗς δὲ* die kinder und freunde verstehend. Das ist ein wirrwarr sonder gleichen, der einen fasst veranlassen könnte, auf die seite des Triclin. zu treten, welcher in beiden objecten nichts als das gewöhnliche schicksal aller blinden gefunden: *οὐχ ὁρῶντες γὰρ πολλάκις συμπιπτονουσιν οἷς οὐκ ἂν ἠβούλοντο, οὐχ ὁρῶσι δὲ ὧν δεύονται.*

Wir sind der ansicht, der allein handschriftl. optat. futuri ist wieder in sein altes recht einzusetzen, nur anders als früher zu erklären. Die abhängige rede leistete dem frühern missverständniss vorschub. Es ist nämlich in *ἐπασχον* und *ἔδρα* nicht dasselbe subject, wie in *ἐχρηζον*, sondern in jenem beiden verben

ist locuste, in diesem Oedipus subject und der satz würde in directer rede heissen:

οὐκ ὄψασθε αὐτήν: οὐθ' αἱ ἱπασχαι οὐθ' ὅποι' ἰδρα κακά,
ἀλλ' ἐν ἀκότῳ τὸ λοιπὸν οὐς μὲν (ἰδεῖν) οὐκ ἔδει: ὄψασθε, οὐς
δ' ἐχρηζον, οὐ γνώσεσθε.

Dannach lassen wir also den causalsatz wieder vollständig fallen und kehren zu den alten wirklichen objectasätzen zurück. Wir gewinnen damit die beseitigung aller gegen die emendation oben erhobenen anstände, zunächst die sonderbare motivirung, sodann die rechtfertigung des gebrauchs von ἀλλά und ἐν ἀκότῳ, der stellung von τὸ λοιπόν, endlich die natürliche bedeutung der objecte.

Oedipus war am ende des letzten akts mit dem wunsche, diess möge sein letzter tag sein, fortgestürzt, in's haus, hatte dort — in welcher absicht, ist klar — ein schwerdt verlangt und nach seinem weibe¹⁾ gefragt. Wenn ihm auch keiner der diener rede steht auf seine fragen, er weiss sie doch zu finden; denn wohin anders wird sie gegangen seyn, als in das eheliche gemach? Dort findet er sie erhängt, die furcht des chors von v. 1075 also bestätigt, löst die schlinge und legt sie auf den boden nieder. Der anblick musste ihm alles unrecht vor die seele mächtig rufen, das sie von ihm erlitten, aber auch alle das unglück, dessen urheberin sie geworden. Was wird er nun thun? Wird er sich tödten? Viel näher liegt es, dass er im gefühle der scham vor denjenigen, die er so ungerecht behandelt, die er nebat dem Laios im Hades wiedersehen soll, in der schmerzvollen empfindung des gegenwärtigen und für alle spätere zeiten gedachten entsetzens (ἐπ' ἄλγῃ δυσφορῶν μαινομένη καρδίᾳ Aesch. VII, 781), diesen anblick sich nehmen und so die äussere vermittlung des steten mahnrufs an das entsetzliche vernichten will. Das kann er durch die blendung seiner augen erreichen, und will es, wie er v. 1370 flgd. des weiteren entwickelt. Von dem gewande seiner gattin zieht er die spangen und zerstört die quelle des gesichts unter dem rufe „nicht soll diess auge sie sehen, und in ihr alles was sie schlimmes erduldet (die ehe mit dem sohne, die schnöde behandlung, die er ihrem wohlgemeinten rathe, von der erforschung der eltern abzustehn, hatte

1) Der bote berichtet

ποιτὴ γὰρ ἡμᾶς ἔγχος ἑαυτῶν ποιεῖ,
γυναικὶ τ' οὐ γυναικᾷ, μητρὶ δ' ὅπου
κίχοι δαπλῆν ἄρουραν οὐ τι καὶ τίκων.

Nur diese interpunktion dürfte die richtige sein. Wer γυναικᾷ οὐ γυναικᾷ mit γάμον ἄγαμον vergleicht, erkennt den wahren gedanken, γυναικᾷ, das Oedipus gleich corrigirt durch οὐ γυν. μητρ. δ' etc., ist regiert von κίχοι. Er bittet uns, ihm ein schwert zu geben und wo er sein weib, nicht sein weib sondern das doppelte des mütterackers finde. Jedermann versteht leicht, dass der indirecte fragsatz in früherer verbindung zu ἑαυτῶν gehört.

widerfahren lassen), und was sie schlimmes gethan [noch eben hatte Phorbas v. 1173 ihr allein die aussetzung schuld gegeben, sie damit als die urheberin alles über Oed. nach und nach hereinbrechenden unglücks hingestellt;] nein! in finsterniss soll für die zukunft, hier und im Hades die sternlose augenhöhle die sehen, die sie nicht sehen durfte, die erkennen, die zu erkennen er so sehr gewünscht. Wer diese seien, ist dem kein räthsel, der gesehen, wie Oed. der aufgabe, welche ihm das orakel zu lösen auferlegt hatte, die andere untergeschoben hatte, seine *εἰς* zu ermitteln. Sie sind in *οὗς μὲν* und *οὗς δὲ* verstanden, indem Oed. stufenweise von der einen, deren leichnam vor ihm liegt, auf das elternpaar übergeht. Er will sie nicht mehr sehen, nicht mehr durch den anblick an alle das entsetzliche erinnern werden; gern würde er, wenn es ginge, sich auch die quelle des gehörs abdämmen (1386), *τὸ γὰρ τὴν φροντίδ' ἔξω τῶν κακῶν οἰκίσιν γλυκύ*. Natürlich! *τὸ μὴ εἰδέναι γὰρ ἡδονὴν ἔχει τινα ποσοῦντα*: *κέρδος δ' ἐν κακοῖς ἀγνώσι* oder wie Cic. fam. VI, 1, 1 sagt: nam etsi quocunque in loco quisquis est, idem est ei sensus et eadem acerbitas, tamen oculi augent dolorem, qui quae ceteri audiunt intueri coguntur nec avertere a miseris cogitationem sinunt.

Jetzt ist der gegensatz mit *ἀλλά*, die stellung *τὸ λοιπὸν* hinter *ἐν σκότῳ* ebenso gerechtfertigt wie letzterer ausdruck in seiner hinweisung auf des Tires. prophezeiung von 419. Jetzt endlich ist auch *ἐχρηζεν* in der dem worte allein zukommenden bedeutung gebraucht. Denn es ist durchaus nicht nachweisbar, dass *ἐχρηζεν* für *ἐχρηῆν* stehen könne; die zum beweise dafür aufgerufene belegstelle aus O. C. 1713 ist ohne beweiskraft wie wir zum schluss wiederholen wollen.

*ἄς ἐχρηζε γὰρ ἐπὶ ξένας
ἔθαν· κοίταν δ' ἔχει
νέρθεν εὐσκίαστον αἰέν
οὐδὲ πένθος ἔλπι' ἀκλιντον.
ἀνὰ γὰρ ὄμμα σε τόδ' ὦ πάτερ ἄμυν
στένει δακρῦον, οὐδ' ἔχω
πῶς με χρῆ τὰν τάλαιναν
ἀθανίσσαι ποσσίνδ' ἄχος· ἰώ (oder θεοί)
μὴ γὰρ ἐπὶ ξένας θανεῖν! ἐχρηζες, ἀλλ'
ἔρημος ἔθανες ὧδέ μοι.*

Durch diese interpunction wird jene stelle, die für unrettbar gilt, geheilt. Im gefühle, wie gern sie dem geschiedenen die todtenklage widmet, denkt sie, dass nun der vater fern von ihr einsam liegen werde und sie an sein grab nie geben kann. Daher in übereinstimmung mit v. 406 und dem griech. volksglauben (Hec. 231. Phoen. 1734) der schmerzensausruf: ach! nicht sterben in fremdem lande! du wünschtest es, aber nun liegst du so einsam hier! Der infinitiv wie Aesch. Suppl. 225 *Θεοὶ πο-*

λίσαι μή με δουλείας τυχεῖν. und vor allem Choeph. 363 μηδ' ἐπὶ Τρωϊᾷς τεύχεσσι φθίματος, πάτερ, μετ' ἄλλων παρὰ Σκαμάνδρου πόρον τεθάψθαι, πάρος δὲ αἱ κταρόντες δαμῆναι. So wird Orest. 441 geheilt: φεύγειν πόλιν τήνδ' ἢ θανεῖν ἢ μὴ θανεῖν! statt ἢ μὴ θαν. Die fortsetzung ἔρχεσθαι ἀλλ' erinnert an Aias 972 ἀλλ' ἔμοι λιπὼν ἀνίας καὶ γόνυ δισσέχεται.

Aias 685 resp. 622.

κρίσων γὰρ Αἰδᾶ κεύθων ὁ νοσῶν μάται.

Diese lesart statt der hdschr. ἡ νοσῶν μάται ist eine conjectur, von Lobeck im interesse des antistrophischen verhältnisses gemacht und von allen herausgebern adoptirt. Statt des gedankens also „denn besser, er läge im hades als dass er im wahnsinn wär“ wird substituirt: denn der wahnsinnige läge besser im hades. Damit stellt der chor den entschluss des Aias gewissermassen als einen berechtigten hin, während er denselben noch eben v. 614 für einen eigensinn ausgegeben hatte. Wollte man glauben, der chor reformire seine frühere meinung, so widerspräche dem die innige freude des spätern chorlieds über die veränderte gesinnung des helden.

Wir glauben deshalb, der chor könne ohne sich untreu zu werden den von Lobeck hineingetragenen gedanken gar nicht sagen. Die hdschr. lesart ist allein richtig mit dem gedanken „er möchte lieber, dass A. gestorben als in dem zustand verfallen sei, der so viel unheil schon angerichtet“. Das soll zunächst nur zur begründung des satzes dienen, dass die alte mutter mehr klagen werde, als sie bei dem tode ihres helden Sohnes gethan haben würde. Nicht umsonst fährt der chor mit αὖ γυνὴς ἀριστος etc. fort.

Unter diesen umständen dürfte eher die strophe auf eine emendation anspruch erheben können, zumal dieselbe nicht bloss wegen mangels an übereinstimmung mit der gegenstrophe anrücklich ist.

ἡ που παλαιᾷ μὲν ἐντροφος ἀμέρα
λευκῇ δὲ γήρῃ μάτηρ νιν ὅταν νοσοῦντα
φρενομόρως ἀκούσῃ,
αἰλινον — ἥσει δὺςμορος.

Wunderbar, dass erst G. Hermann an diesem μὲν und δέ anstiess, noch wunderbarer, dass man bisher die zwei attribute von einer und derselben person so ruhig gelassen hat. „Die mutter in ihren alten tagen und in ihrem weissen alter“ ist und bleibt eine unausstehliche tautologie, die durch Schneidewin im Philol. IV, 3 p. 465 nicht ausreichend entschuldigt wird.

Der wirrwarr kam daher, dass μὲν seine ursprüngliche stelle verloren, wonach es hiess:

ἡ που παλαιᾷ γ' ἐντροφος μὲν ἀμέρα
λευκῇ δὲ γήρῃ μάτηρ.

Jetzt werden die beiden attribute nicht mehr auf die mutter

allein bezogen, sondern mit *καλ. ὄντο. ἀμ.* ist der vater, mit *λων.* δὲ γῆραι μ. die mutter bezeichnet, wie v. 506 umgekehrt *ἐν λυγρῇ γῆραι* vom vater übereinstimmend mit II. XIX 336 und *πολλῶν ἐτῶν κληροῦχος* von der mutter gesagt war. Weil die klagen der mutter das rührende thema war, so verweilt der chor zunächst dabei; aber er vergisst nicht, dass er auch den vater genannt, und nur aus diesem grunde kommt er 641 wieder auf diesen zurück.

Ueber die so entstandenen trimet. iamb. vgl. Lobeck zu v. 706. Ein solcher ist auch v. 905 zu belassen und v. 951 entsprechend zu vervollständigen.

Oed. Col. 377—83.

ὁ δ' ὡς καθ' ἡμᾶς ἴσθ' ὁ πληθύνων λόγος
τὸ κοῖλον Ἄργος βὰς φηγὰς πρόσλαμβάνει
κῆδος τε καινὸν καὶ ξυρασπιστὰς φίλους,
380 ὡς αὐτίκ' Ἄργος ἢ τὸ Καδμείων πίδον
τιμῇ καθίξον ἢ πρὸς οὐρανὸν βιβῶν.
ταῦτ' οὐκ ἀριθμὸς ἔστιν ὧ πάτερ, λόγων
ἀλλ' ἔργα δεινὰ

Seit Bruck haben alle ausgaben den hier gegebenen text. Nur Hartung hat *τιμῇ καθίξον* geschrieben. Es stützt sich aber das neutr. *καθίξον* ausschliesslich auf Par. A und ist von keinem sphiasten anerkannt. Die übrigen hdschr. haben das mascul. *καθίξων*.

Von seiten der grammatik ist gegen das neutr. nichts einzuwenden, denn es findet sich der absolute accus. mit hinzugefügtem subject, zumal wenn dasselbe neutr. gen. ist, in Verbindung mit ὡς, um bei erzählung fremder handlungen den beweggrund des handelnden muthmasslich anzugeben. Auch die sprache der tragiker kennt ähnliche beispiele, so sehr auch die von Elmsley zu Her. 693 gegebenen zu sichten sein dürften. Aber der so entstehende gedanke erregt einiges bedenken.

Hartung übersetzt: und dieser — gelangt zu Argos thälern flüchtig und erwirbt durch neuen ehbund waffenrüstige freundes schaar, als müsse Argos Kadmens fur in siegesglanz erobern oder himmelhoch erheben gleich! Hier ist v. 380 offenbar für eine ansicht der Ismens genommen, wie das schon F. Jacobs wollte und Döderlein, der durch *αὐτίκα* die ironie unterstützt sah. Aber wie passte diese in ironie getauchte meinungsäusserung zu dem ernste der situation? zu dem zwecke der ganzen mittheilung? Wie passte zu derselben jener fortgang der rede, der sofort selbst die gebrauchte ironie als etwas ungehöriges hinstellen würde? Wie finden endlich die ausdrücke *τιμῇ καθίξ.* und *πρὸς οὐρ. βιβ.* an sich und in ihrer gegenüberstellung eine genügende erklärungs?

Schneidewin hat deshalb mit vollem rechte diese erklärungs verlassen. „*Polyw.*“, schreibt er, sprach es keck aus,

es gelte ohne weiteres den sieg entweder von Argos oder Theben. Bei *ὡς καθέξον-βιβῶν* (*βιβάσον*) schwebt ein verb: *opinaudi, dicendi* vor". Billigen wir auch diese erklärang nicht (— warum denn in diesem falle nicht lieber *Ἄργος* als collectivbegriff gefasst, der *κῆδος* κ. und *ξυνασπ. φίλους* zusammennehme und die participien in entferntere beziehung zu *προσλαμβάνειν* gesetzt? —), so treten wir ihm doch vollständig darin bei, dass er in den ausdrücken von v. 380 diejenigen des Polynic. erblickt. Er ist es allerdings gewesen, der, *μῖζον ἢ Θήβας φρονῶν*, sich in solch überschwenglichen ausdrücken geäussert hat (ähnlich wie v. 1305), dass Ismene selbst für gut findet, ausdrücklich hinzufügen, das sei nicht leerer worte schwall, sondern schreckliche wirklichkeit. Was denn? Offenbar die in solchen worten ausgedrückte *absicht des Polynices*, der zweck des *φυγάδα πάντα προσλαμβάνειν*. Danach verlangt ein jeder. Es würde also jedenfalls auch *ὡς καθέξον* als ausdrück jenes zweckes anzusehen sein, jener absicht: „er nimmt die Argiver als leute die jene thätigkeit ausüben sollen“.

Welche thätigkeit? „Argos soll entweder Theben in siegesehre daniiederhalten oder demselben ein *ὑποργάνιον κλέος* verschaffen“. Wie? Polynices wird für den räuber seines throns, den tief gehassten bruder den ausdrück *πρ. οὐρ. βιβάζειν* haben? Und für eine Argos zugeschriebene thätigkeit könnte *Θήβας τιμῇ κατέχειν* in der bedeutung „in siegesehre daniiederhalten“ irgend verständlich werden? Warum hätte Soph. dann nicht lieber *δόρει πατάξον* (Phoen. 1463) oder *δόρει καθέξον* geschrieben? An diesen ausdrücken eben müssen alle bisherigen erklärungsversuche scheitern, so lange man das neutr. *καθέξον* schreibt.

Unter diesen umständen dürfte sich's der mühe verlohnen, den blick auf das von Par. A. verdrängte masculin. *καθέξον* zurückzuwenden. Sofort ist die beabsichtigte thätigkeit des Polyn. unverkennbar, aber *Ἄργος* wird zum object. Es lässt sich hören, dass Polyn. gesagt hat, er wolle Argos d. h. seinen bundgenossen für ihre hülfe ein *ὑποργάνιον κλέος* verschaffen. Nicht weniger passt für seine thätigkeit der ausdrück *τιμῇ κατέχειν*, wenn dazu Theben das object ist. Wie Andr. 156 *γυνὴ δόμον κατασχεῖν ἐκβαλοῦσ' ἡμᾶς θάλει*, so will Polyn. auch hier den usurpator vertreiben und sein ihm entrissenes besitzthum an sich nehmen kraft seiner *τιμῇ* oder für seine *τιμῇ* d. h. die ihm gebührende *βασιλικὴ τιμή* (Hipp. 1281). Grade diese bezugnahme auf seine *τιμῇ*, die doch in den augen der Ism. unvereinbar ist mit der *γένους πάλει φθορά*, veranlasst, da sie dem demuthsvollen sinne an's unglaubliche streifen muss, nun ebenso wie das überschwängliche *πρὸς οὐρ. βιβ.* die hinzufügung *ταῦτ' οὐκ ἀριστος λόγος*.

Da wären ja die genannten anstände beseitigt. Aber was hat denn die herauwg. veranlassen können, diese der hauptsache

nach schon in den drei vorhandenen scholien gegebene erklärungen der stelle einer, wie gesehen, ganz unhaltbaren aufzuopfern? Unstreitig zweierlei; einmal die hier angenommene wortstellung, welche zu *εἰμὴ καθύψων* als obj. *τὸ Καδμ. πῖδος* und zu *πρὸς οὐρ. βιβ.* als object *Ἄργος* zieht, sodann der eigenthümliche gebrauch von *ῆ* — *ῆ*. Wer mag denn in jetziger zeit dem schol. folgen: *ἐκείνου ῆ ἀντὶ τοῦ καί*, selbst wenn diess in Etym. M. p. 415, 25 wiederholt wird?

Bekanntlich liegt das kapitel von der wortstellung im griechischen noch ziemlich brach. Wir haben darüber schon in dieser ztschr. I, 3 p. 460 sprechen müssen. Kaum dass die herausgeber derartiges in den bereich der annotation ziehen. Vergebens sucht man nach einer derartigen bemerkung zu Antig. 1158

*τύχη γὰρ ὀρθοῖ καὶ τύχη καταρρέπει
τὸν εὐτυχοῦντα τὸν τε δυστυχοῦντα αἰ.*

Der sinn ist der aus Archel. fr. 26 *ὅς γὰρ ἂν σφαλῇ εἰς ὀρθὸν ἔσται καὶ πρὶν εὐτυχοῦν πινεῖ*. Aber die wortstellung widerstrebt unserm gebrauche ebenso sehr wie dem gewöhnlichen der Griechen. Wir erwarten eine vertauschung der objecte, um durch die recitation andeuten zu können, dass *ὀρθοῖ* als object *τὸν δυστυχοῦντα* hat. Nach griech. und röm. gebrauche durften aber die mittlern glieder und ebenso die äussern zusammenconstruirt werden.

Nicht anders ist es an obiger stelle geschehen, nur dass dort die beiden objecte voranstehen. Dort wie hier gehören die mittlern glieder zusammen und ebenso die äussern. Wir brauchen desshalb zur vertheidigung dieser wortstellung nicht auf analogieen wie Il. VII, 269. 72 zurückzugreifen.

Eine untergeordnetere frage ist die wegen des gebrauchs von *ῆ* — *ῆ*. Die setzung des ersten bedingte gleichsam die des zweiten, rief sie wenigstens leicht hervor, um desto deutlicher auszudrücken, dass es hier auf eine *entscheidung* zwischen den beiden kriegenden mächten hinausgehen solle. Allerdings wünschen wir zu lesen: „auf dass er A. erhebe und Th. erobere“, oder, auf dass er A. und Th., jenes erhebe, dieses erobere, oder, auf dass er A. und Th., dieses stürze, jenes erhebe; ja! wir lassen uns auch gefallen „dass er A. oder Th., jenes erhebe und dieses stürze“; aber wir sollen hier nicht unsere ausdrucksweise zur richtschnur machen, der ja auch die wortstellung nicht entsprechend war; und pflegen es auch sonst nicht zu thun, da wir ohne allen anstand z. b. zu stellen wie Oed. Col. 488 *αὐτοῦ σὺ τ' αὐτὸς καὶ τις ἄλλος ἀντὶ σοῦ* die bemerkung genehmigen „statt des erwarteten *εἴτε* — *εἴτε* nimmt der Grieche auch die kopulative verbindung“, und in stellen wie Plat. Apol. 23 A *ὀλίγον τινας ἀξία ἐστὶ καὶ οὐδενός* und C *ἀνθρώπων εἰδότες ὀλίγα ἢ οὐδέν* allerdings die ansicht des schol. unterstützt sehen müssen. Wir übersetzen also:

der flüchtling eilt zum hohlen Argen, nimmt sich dort

o! unerhört! ein weib und kriegsverbündete
auf dass sogleich er Argos oder Kadmos land,
diess seiner würd' „erzwingen“, jenen „himmelhoch
erhebe“. Ja! nicht leerer worte schwall, es ist
die schwere, schlimme wirklichkeit. — —

Wie lange zeit es gekostet hat, den szenenwechsel im Ai.
v. 815 zur anerkennung zu bringen gegenüber den bemühungen
K. O. Müllers, ist aus neuern schriften ersichtlich. Der scholia-
st und Lobeck haben endlich doch recht behalten, Eger und
Weismann haben jetzt auch Schneidewin dazu vermocht, in folge
einer neuen prüfung aller einschlagenden momente die übertre-
tung des Aristotelischen gesetzes der einheit des ortes im Aias
anzunehmen. Es möge uns vergönt sein, die dafür aufgestell-
ten gründe um einige zu vermehren.

Der dichter hat ganz deutlich darauf hingewiesen, dass er
sich die scene verschieden von der frühern denke. Er hat aus-
drücklich den Aias sagen lassen, er wolle *παρὰ τὸν λαμῶνα*
und *χῆρον ἀσπίδι* aufsuchen. Das kann der bisher sichtbar ge-
wesene raum nicht sein, denn sonst fiel der hauptgrund, womit
Aias seine verstellung stützt, ganz weg.

Sodann hat der dichter den Eurysakes „bei den zelten“ zu-
rückgeblieben sein lassen. Stände der chor in dem augenblicke,
wo er das sagt 985, wirklich bei den zelten, so könnte er dort
so gar nicht sprechen und es könnte die herbeiholung des kin-
des nicht so lange zeit in anspruch nehmen, wie es der dichter
hat geschehen lassen, wenn er Teucros die schnellste herbeihol-
lung des seiner fürsorge anheimgefallenen neffen v. 985 gebie-
ten lässt und dieser doch erst v. 1168 eintrifft. Wie kann der
raum von den zelten bis zur mordstätte als ein langer erschei-
nen, wenn der zuschauer nachher sowohl den Menel. wie Agam.
an den zelten hätte vorbeigehen und mit ein paar schritten zu
jener stätte gelangen sehen müssen?

Das deutlichste zeichen der szenenveränderung hat aber Soph.
dadurch gegeben, dass er v. 815 nicht bloss die sichtbare bühne
und selbst das innere der welt von allen handelnden personen
leer werden, sondern auch den chor abtreten lässt. Damit wa-
ren alle hindernisse einer szenenveränderung vollständig beseitigt.

Wenn zugegeben werden muss, dass die theilnahme des
chors bei der aufsuchung des Aias durch innere gründe nicht
geboten war, — denn es hätte dazu wie sonst in der tragödie
die sonstige dienerschaft der bühne ausgereicht, während der chor
ein stasimon hätte anstimmen können, — so darf man sicher an-
nehmen, dass der dichter nur deshalb diese mitwirkung des chors
beliebt hat, weil er die szenerie verändern wollte. Der chor zieht
dabei schwerlich durch die orchestra fort — eine wie lange pause
würde sonst v. 814 entstanden sein! — sondern er schliesst sich,
sogleich in zwei halbchöre getheilt, den personen der bühne an,

denselben in den bezeichneten richtungen nach ost und west folgend. Der eine theil, der sich nach der rechten seite wendet, wird vom beten und andern leuten (*οἱ μὲν* 804) begleitet; den andern theile folgt auch Tekmessa, *ὅποιος ἀν' οὐδ' ἐν*: eine beifügung des dichters, die der erwartung des zuschauers vorbeugen soll, dass sie mit diesem halbchore gleichzeitig zurückkehren werde. Das soll eben nicht statt finden, da sie den leichnam finden soll. Die annahme dagegen, dass Tekmessa v. 787 das kind wieder mitgebracht habe, ist irrig und kann sich am wenigsten auf ihren ausruf *ὦ τέκνον* (809) stützen. Sie wird doch das kind nicht mitschleppen wollen, wenn sie auf das suchen ausgeht! Gleichwohl hören wir dort, wo sie so viele anordnungen trifft, kein wort von einer solchen in betreff des kleinen, sie hätte ihn also mitschleppen müssen! Um wieviel wirksamer wird die situation, wenn der ausruf *ὦ τέκνον* gleichsam dem conflict der mutter und gattin entspringt und sie einen solchen durch einen entsprechenden gestus nach dem zelte hin ausdrückt. Man lasse darum dem kinde dort seine ruhe, seinen aufenthalt bei dem pädagogen!

Bei v. 815 wird die hinterwand, die, wie schon der gebrauch des ekkyklems beweist, verschiebbar war, nach rechts und links zur seite gerückt, so dass die beiderseitigen seitwärts geschobenen hälften hinter die periakten kamen, welche bekanntlich mit der einen kante ihrer vorgeschobenen seite in einem stumpfen winkel auf den hintergrund stossen. So tritt eine vertiefung des den zuschauern sichtbaren bühnenraums ein, die mit der nothwendigen decoration grade wie auf unsern theatern schon vor dem eintritt des szenenwechsels ausstaffirt sein konnte. Die hinterwand war jetzt vielleicht jene die bühne architektonisch begrenzende mauerwand, überhängt mit der entsprechenden decoration. Wirksam bei dem szenenwechsel waren aber auch die periakten, welche eine andere seite vorschoben. Es machte sich das alles leicht. Die landschaft ist gleichsam weiter nach westen gerückt, die zelte des Aias sind verschwunden und jener *ἀσπίδης χῶρος* dargestellt, dessen decoration in allen einzelheiten zwar nicht bestimmt werden kann, doch dürften die 862 mit *οἶδε* bezeichneten quellen und flüsse perspectivisch irgendwo dargestellt gewesen sein und das ganze den character gehabt haben, den v. 892 *νάτος* bezeichnet. Unzweifelhaft ist es, dass bei dem eintritt des szenenwechsels Aias sich bereits auf dem bisher verdeckt gewesenen raume der bühne befindet, dass das dämonische schwerdt in dem mittelpunkte dieses raumes gedacht wird. Ob letzteres dem zuschauer sichtbar gewesen, lässt sich nicht mit gewissheit sagen. Dafür spricht der umstand, dass sich die fortsetzung des stückes ausschliesslich um dasselbe und den dabei liegenden leichnam dreht, der sogar mehrfach angeredet wird. Soph. hat auch hier auf gute maschinerie gerechnet, denn zwi-

achen v. 915 u. 1004 muss der schauspieler, der den Ajas opfert, unter dem ihn überdeckenden gewande mit einer leblosen figur vertauscht sein; damit er als Teucros auftreten könne. Der dichter hat dabei sicherlich auf die mitwirkung einer versenkung gerechnet, ohne welche die griech. bühne ebenso wenig wie die unsrige auskommen konnte. Die substituierung einer puppe war kaum anders zu bewerkstelligen.

Die beiden halbhörs kommen v. 866 wieder zum vorschein. Mit dem szenenwechsel ist natürlich auch die gegend, welche bisher die orchestra als verlängerung der bühne dargestellt hatte, eine andre geworden. Sie kommen von verschiedenen seiten durch die zugänge der konistra, von einander anfangs unsichtbar wegen des bretterverschlages den orchestra, bis sie bei v. 873 an dem punkte zusammenstossen, von wo der aufgang des chors aus der konistra auf den orchestra genannten bretterverschlage stattzufinden pflegt. Hier ist also eine recht deutliche *ἐπιστροφή* des chors, ein neues auftreten desselben vor den augen der zuschauer, nur insoweit von andern verschieden, dass der chor hier in halbhörs von beiden seiten der konistra durch die zugänge hereinzieht.

Wir sind der an sicht, dass erst auf der hier gewonnenen grundlage der anfang dieser epiparodos seine richtige erklärung finde, müssen dabei allerdings von der bisher seit H. Hermann beliebten anordnung etwas abgehen.

Ist der chor zur selben zeit abgetreten, so darf man bei der symmetrie der äussern anordnung, welche der dichter in unserm stücke festhält, von vornherein annehmen; dass derselbe auch gleichzeitig wieder auftreten werde. Dieser angenommen, ist es an sich unwahrscheinlich, dass der eine halbchor erst die ganze strophe gesungen, bevor der andre sich hätte vernehmen lassen; bei dem inhalte des gesanges aber ist das vollends undenkbar. Dass der gesang einen antistrophischen character habe, in den hdschr. also die erste gegenstrophe um einen vers zu kurz gekommen sei, hat G. Hermann richtig erkannt; er hat aber darin geirrt, dass er zuerst einzelne desselben halbchors untereinander und erst von v. 873 die halbchöre unter sich mit reden abwechseln lässt. Wie wäre es möglich, dass ebenso wie v. 870 auch v. 871 von choristen eines und desselben halbchors gesprochen sein können!! Es ist vielmehr von vornherein ein wechselgesang der beiden halbchöre anzunehmen, so dass ab sich vers um vers ablösen und zwar in folgender weise:

strophe α'

866. Ἡμιχ. α'. Πόνος πόνῳ πόνον φέρει

867. „ β. Παπαῖ· πᾶ· γὰρ οὖν ἴβαν· ἐγώ;

868. „ α'. καὶ οὐδὲν ἐπίσταται με συμμαχεῖν τόποις.

Antistr. a'

269. β. καὶ διὰ τὴν ἐκείνου ἀγένητον.

870. „ α'. ἰδοὺ· δοῦπον οὐ κλύει τιδᾶ;

871. „ β'. ἡμῶν γε παῖς κοισέπλων ἐμύλιασ.

Wir haben hier die lücke zu ergänzen und zwei kleine änderungen vorzunehmen versucht, deren zweite jedoch nicht absolut nothwendig ist. Wir bezweifeln, dass jemand wirklich an den dreimaligen $\pi\alpha\ \pi\alpha\ \pi\alpha$, das eine überlästige ins lächerliche streifende überschwänglichkeit enthält, gefallen finden könne. *Παῖς* entspricht auch dem *ἰδοὺ* der gegenstr. besser. Die ergänzung der verslücke macht sich jetzt leicht. Die übereinstimmung des versanfangs von 868 und 869 (unserer obigen zählung) liess die lücke entstehen, wie derartiges in den texten der tragiker nicht an dieser stelle allein der fall ist. Durch die leichte umänderung von $\alpha\upsilon$ in $\alpha\upsilon$ und von dem affirmativsatz in einen fragsatz gewinnt wenigstens das ganze, wenn sie auch nicht unumgänglich nöthig ist. Der halbchor α' spricht also 866, 868 und 870, der halbchor β' 867, 869 und 871. Jener so gut wie dieser meldet in zwei versen die vergeblichkeit seines wags; dann ist jener dem andern so nah gekommen, dass er ihn hört. Das kündigt er mit den worten an: schau! höre ich nicht ein geräusch? worauf dieser hervortretend: uns hört du, deine genossen. Der fortgang der rede mit $\epsilon\iota\ \alpha\upsilon\ \delta\eta$; passt nun ganz vortrefflich zu der eingetretenen beiderseitigen erkennung und unter den dann folgenden versen steigen sie gemeinsam aus der komistra die orchestra hinan.

Die erklärung von v. 868 ist nach Ellendt und Lobeck (im nachtrage) nec ullus locus me sibi conscius esse seit; nach Schneidewia „kein ort hat kunde, so dass ich mitersuchen könnte, was er weiss.“ Wir übersetzen: mühe bringt mühe durch mühe, und dabei hat kein ort kunde, dass ich etwas gemeinsam mit den genossen erfahren.

Wiesbaden.

C. G. Firkhaber.

28. Zu Manilius.

Manil. I, 59.

Postquam omnia coeli species redeuntibus astris

59. *Præcepta* in proprias sedes . . .

Codd. *percepta*, *præcepta*, Benth. *descripta*. Jacob.: *præcepta*. Malim: *Præcepta* coll. Ov. Met. I 69 Vixque ea limitibus *dissepserat* omnia certis. Claudian. Rufin. I, 4. mundi foedera *dispositi*.

I, 316. 7.

A tergo nitet Arctophylax, idemque Bootes,

Quod similis iunctis *instat de more* iuvenis.

Frequens quidem est locutio: *de more*. Ovid. Met. I, 745 ne more iuvencae mugiat. V, 122. mactati more iuvenis. cf. Ov. Met.

II, 711. Verg. Aen. I, 318. Valer. Flacc. I, 780. Claudian. Eutrop. II, 280. Idyll. 5, 26. Prob. et Olybr. 255. Sil. Ital. I, 128. V, 367 — sed ab hoc loco prorsus ea aliena est: sive tu *iunctis de more* sive *iunctis de more* connectes. Quid lateat in lucem prodit Ciceronis locus simillimus in Arat. fr. XV. „Arctophylax, vulgo qui dicitur esse Botes, Quod quasi *temone ad-iunctam* praes se quatit Arcton”. Rescribas igitur: *iunctis* — *temone iuvenis*, coll. Ov. Met. X, 447 Flexerat obliquo planstrum *temone Bootes*. Prudent. Cathem. V, 145 Et qua besphoreum *temo* regit iugum. Deinde *similis* non defuerunt qui mutarent, alii in *simul is*, Scal. in *stimulo*, Benth. p. 24 in *stimulis* coll. Tibull. I, 5, 10. Ovid. Met. XIV, 647. At non tentari debere edocet Fest. Avien. 259: „Et licet *instanti similis*, similisque minanti et q. s.” Itaque in manifesto esset legendum esse: *Cui similis*, nisi infabre diceretur Bootes instare iuvenis, qui potius bubulcus iuvenis instanti similis apparet. (cf. Jacob p. 16). Vide igitur, cum vocabulum *similis* participia amet (Ovid. Met. III, 240. 652. VII, 785) num haec defendi loci castigatio queat:

Instanti similis iunctis temone iuvenis,
ad imitationem Ciceronis et Festi Avieni compositi.

I, 778.

Tarquinioque minus reges et Horatia proles,

Tota acies partus, nec non et Scaevola trunco

780. Nobilior, maiorque viris et Cloelia virgo,

Et Romana ferens, quae texit, moenia Cocles.

Sic suadet F. Jacob. p. 37. Ac possis quidem huius lectionis caussidicus ac patronus surgere comparatis IV, 39 Trisque sub unius fratres virtute iacerent? Nulla *acies* tantum vicit, pendebat ab uno Roma viro. Valer. Max. VI, 3, 12 Horatius, cum ex illa clarissima acie domum repetens et q. s. Sed verba *tota acies partus* si v. 778 exordiri siveris hoc perquam remanebit incommodi, quod Coclitis et Scaevolae egregie gesta, ubique fere iunctim concelebrata, interiecta Cloeliae virginis fuga, dirimuntur. Cf. Manil. IV, 31. 32. Senec. Controv. V, 31. Claudian. Eutrop. I, 445. Honor. IV, 405. Verg. Aen. VI, 650. Accedit quod *acies pontis* codd. lectio est minime contemnenda, atque ad alia omnia ducens. Lego inverse versum ordine:

778. Tarquinioque prius reges et Horatia proles

779. Et Romana ferens, quae texit, moenia Cocles

780. Tota acies pontis, nec non et Scaevola trunco

781. Nobilior, maiorque viris et Cloelia virgo.

Tota acies pontis dicitur Horatius, ut est apud Ovid. Met. I, 355.

Nos duo turba sumus. Tibull. IV, 13, 12: In solis tu mihi turba locis.

Ovid. Met. VIII, 636. Tota domus duo sunt. VIII, 744

annosa robore quereus una nemus.

I, 918.

Atque ipsa laqueo ceptarunt fulmina sinistro.

Vocabulum *fulmine* nonnulli interpretes sibi suspectum visum mutarunt in *fulmine*, ut intelligerentur Nilus Tiberisque, in comparationem advocato Propert. III, 9, 4: Et Tiberim Nili cogere ferro minas. Ivenustius illi quam temerins. Quid enim, quaeque impedit, quominus Manilium dicamus pro Jove Capitolino ipso *fulmine* divina potuisse. Lucan. X, 63: Terruit illa suo, si fas, Capitolia sinistro. Epigr. ap. Savaron. ad Sidon. Apoll. V, 460. Hinc Capitolino sinistra minata Jovi. cf. Ovid. ep. ex Pont. I, 1, 46. Ridebit igitur Manilius laidis audaciam, quae sistrorum strepitu superari Jovis tonitrua ac fulmina posse confideret. Fieri tamen potest, ut *fulmine* lectio vera non sit. Nisi caecutio, Manilius aliorum consuetudinem secutus scripserat:

Atque ipsa Isiaco certarunt *buccina* sinistro.

Propert. III, 9, 41 Romanamque tubam crepitanti pellere sinistro. Prudent. contra Symmach. II, 527 sqq. Fluctibus Actiacis signum *symphonia* belli Aegypto dederat, clangebat *buccina* contra. *Symphonia* enim idem est organon atque sistrum, de quo cf. Gons. de Salas ad Petron. p. 126 quamquam ut diversa enumerat auct. epithal. Laurent. et Mar. v. 60. 61. Salei. Bass. Pison. 163: Et gravis obstreperet modulatis *buccina* nervia. Apud Manil. IV, 28 vero, quo loco pro: pecudumque magistri In Capitolinos *duxissent fulmina* montes, Scaliger dedit *auxissent culmina* (conf. Anson. clar. urb. XIII, 7) praestabit fortasse: In Capitolinas *auxissent culmina moles*.

II, 4. 5.

Erroremque ducis, totidem quot vicerat annis

Instantem bello geminata per aequora Ponto.

Hoc facile in hoc scriptore ferendum iudicat Iacobus p. 44. Non accedo. Ordinem mutarunt duo dimidiati versus:

Erroremque ducis, geminata per aequora Ponto

Instantem belli totidem quot vicerat annis.

Quamquam ferri poterit *bello*. sed vide Ov. Met. XII, 21. Anson. epist. VII, 7. Similes nostro loci sunt Ov. Amor. I, 1, 31. Quique tot errando, quot bello perdidit, annos. Claudian. laud. Seren. 27. Et saevi totidem bello quot fluctibus anni. Hac de causa ordinem invertere malui, quam servato ordine reponere, quod quis pro *bello* conicere possit: *pollo* (πολλὴν ἄλᾱ) vel: Instantem pelago geminata per aequora Ponti, quamvis solennis sit locutio *aequora Ponti*, coll. Lucret. V, 998. Ov. Met. II, 872. Tibull. III, 4, 85. Verg. Georg. I, 469. Manil. V, 158.

II, 29. Solventemque patrem.

Bentl. Solantemque. Suspicio: *Sollicitum*que patrem. Cfr. Ovid. Met. IV, 690. Genitor lugubris et amens mater. Lucil. Aetn. 579. Candida *sollicito* praemittere vela *parenti*. Epithal. Anap. et Aell. 76. *Solliciti* longa de posteritate *parentes*.

III, 7.

Non coniuratos reges, *Troisque cadente*

Hectora venalem cineri.

Sic Jacob. 87. Plerique libri *cadentes*. Lectionem receptam sustinere videntur loci simillimi e. g. Ovid. Met. XII, 20 Troia cadet. XIII, 404 Troia simul Priamusque cadent. XV, 440 nec tota cadet te sospite Troia. At h. l. Manilius nihil de ultima Troiae sorte atque excidio disserit, sed de regum Achivorum seditionibus indeque in ipsos subnata malorum Iliade, utque breviter dicam, de ira sermonem inicit, ad Ovid. Amor. II, 18 exemplum: Carmen ad *iratum* dum tu perducis Achillem Primaque *iratis* induis arma *viris*. Viam emendandi pluralivus numerus *cadentes* indigitat. Lego: *iraque calentes*.

Olesnae Silesiorum.

Maur. Schmidt.

29. Aeschyl. Prometh. vinct. v. 266: *ἐκὼν ἐκὼν ἤμαρτον, οὐκ ἀρνέσομαι.*

Nach der ansicht Welckers hätte Prometheus in den angeführten worten das bekenntniss abgelegt, gegen Zeus gefehlt und das richtige verhältniss des endlichen zur gottheit aus den augen gesetzt zu haben. „Bedeutend genug ist es“, so lesen wir in der trilogie s. 85 unter anführung unserer stelle, „dass Prometheus weiss, er habe gefehlt und dass schon im voraus durch die profetische mutter die ahnung in ihm erweckt ist, es werde die zeit der vereinigung kommen, wo er den übermuth des geistes erkenne, der endlichkeit (denn die herrschaft alles endlichen hält jener Zeus) sich unterwerfen werde, ohne sich selbst anzugeben. So erkennt er zugleich die höhere nothwendigkeit an, die über aller eignen kunst und klugheit ist.“ Dem unterzeichneten scheint diese erklärung mit dem inhalt der uns überlieferten tragödie, mit dem eindruck, welchen das streben und die worte des duldenden Prometheus in uns zurücklassen, nicht übereinzustimmen, er hat sich nicht überzeugen können, dass in jener stelle ein schuldbekenntniss im obigen sinne liege. Glaubt nicht Prometheus recht zu haben wider Zeus? beschuldigt er ihn nicht geradezu des unrechts und der tyrannei? Erwartet er nicht, dass er sich vor ihm demüthigen werde? Eine *ahnung* von der überspannung seines standpunctes und von einer einstigen versöhnung, bei welcher nicht allein Zeus ihm, sondern auch er dem Zeus in überwindung schroffer einseitigkeit entgegenkommen müsse, könnte zwar schon jetzt, bei allem trotz, der ihn noch beherrscht, im geheimen sein inneres berührt haben; indessen, sollte sie auch in der überlieferten tragödie irgendwo angedeutet sein, was ich bezweifle, in jenen worten *ἐκὼν ἐκὼν ἤμαρτον* ist sie gewiss nicht ausgesprochen. Das bekenntniss: ich habe gefehlt, ich habe mit wissen und willen gefehlt, spricht

keine ahnung, sondern ein bestimmtes wissen, eine vollendete überzeugung aus. Diese erkenntniss aber, zumal da sie nicht erst durch die erinnerung des chors hervorgerufen worden, sondern von anfang an vorhanden gewesen wäre, würde mit der ganzen tragödie in widerspruch stehen. Und so geht denn auch der verehrte verf. der Aeschyl. trilogie, obachon er unter dem eindruck jener sehr entschiedenen worte annehmen muss, dass Prometheus wisse, er habe gefehlt, doch sofort wieder zu der ahnung einer künftigen erkenntniss zurück, gleichwie er z. 84 von „dem geiste, der gegen die natur anringe, sich über sie emporarbeite, durch das selbstbewusstsein über sie triumphire“ (womit er eben die bedeutung des Prometheus ausspricht) gewiss mit recht behauptet, derselbe „ahne kaum, dass sein eignes recht nicht unbegrenzt sei, dass auch seinem grossen und heiligen streben eine schranke gezogen sei“.

Ich versuche eine andere erklärung unserer stelle und fasse vor allem mit jenem bekenntniss die unmittelbar vorhergehenden und die nachfolgenden worte zusammen. *ἐγὼ δὲ πάντα ταῦτ' ἡπιστάμην· ἐκὼν ἐκὼν* etc. Was ist dieses alles, das Prometheus schon damals recht wohl begriff, als er sich zum wohlthäter des menschengeschlechts wider Zeus willen entschloss? wohl nichts anderes, als was der chor unmittelbar vorher andeutet in den worten: *ἄθλων δ' ἐκλυσιν ζῆται τινα*, in welchen offenbar eine aufforderung liegt, den gerügten fehler wieder gut zu machen. Prometheus hat durch seine menschenliebe sich selbst unglücklich gemacht, das ist der fehler, der ihm vorgeworfen wird und den er freiwillig begangen zu haben bekennt. Noch deutlicher wird diess in den sogleich folgenden worten ausgesprochen: *θνητοῖς δ' ἀρῆων αὐτὸς εὐρόμην πόρους*; dass er leiden für die sterblichen übernahm — *εὐρίσκειν* correlat von *ζητεῖν* —, das ist wie sein unglück, so sein fehler. Und diese auffassung bestätigt sich, wenn wir die vorhergehenden worte des chors beachten, durch welche das bekenntniss des Prometheus veranlasst ist. Auf die frage des chors: *οὐδ' ἔστιν ἄθλου τέρεμα σοι προκείμενον*; hatte er geantwortet: *οὐκ ἄλλο γ' οὐδὲν, πλὴν ὅταν κείνη δοκῇ*, und der chor erwidert nun: *δόξει δὲ πῶς; τίς ἐλπίς; οὐχ' ὀρεῖς, ὅτι ἡμαρτες* etc. In welchen worten bestimmt genug ausgesprochen wird, dass der ihm vorgeworfene fehler nichts anderes ist, als eben seine selbstaufopferung, seine vernachlässigung des eignen wohls.

Vielleicht kommt einigen diese erklärung nüchtern und prosaisch vor, dem schwunge des Aeschylus nicht angemessen. Freilich dürfte heutzutage nicht leicht ein dichter seinen helden ein solches bekenntniss ablegen, ihn so tadeln lassen. Wir sind gewohnt, die sorge des individuum für sich selbst als etwas rein natürliches anzusehen, als einen trieb, der nur des zügels, nicht des antriebs bedürfe. Aber die Griechen dachten hierin anders; ihnen war jene sorge eine sittliche pflicht, nicht nur in den mo-

ralsystemen, sondern in der wirklichen ansicht des volkes; sie gehörte ihnen zu der idealen wahrheit des lebens und konnte mit-
hin nicht unpoetisch erscheinen.

Göttingen.

E. Møller.

30. Zu Nicephoros Gregoras' de erroribus Ulixis.

Die folgenden varianten sind aus der Wiener hds. Theol. Graec. n. CLXXIV fol. 116^b—126^a entnommen. Die zu grunde liegende ausgabe ist die Westermannsche.

ΚΑΘ' ΟΜΗΡΟΝ — ΟΛΤΣΣΕΩΣ ΜΕΤΑ] So der codex von zweiter hand: von erster *κατ' ὀδυσσεΐα πλάνης ὁμήρου μετὰ* | *ΑΝΑΓΙΝΩΣΚΟΝΤΩΝ ΕΝΕΚΕΝ*] *τέων εἵνεκεν*

5 ἀρίστους fehlt | οὗς ἄγει 6 κατὰ τὸ fehlt | λεληθότως διδάσκει. ἃ δὴ 7 μύθων εἰδέναι τοὺς νέους εἰς κόσμον ψυχῆς. ἀλλ' εἴπερ πον τοῦθ' οὗτος ὁ μέγας ἦρως ἐπερ. 11 τὸν γὰρ *βίη* ὃ δὴ καὶ fehlt

p. 330, 6 δῆλον ἐσται αὐτίκα] ὡς ἐσται δῆλον αὐτίκα | τοῖς ἐφεξῆς ὑποτατ. fehlt 8 περὶ Λωτοφάγων fehlt 9 τι πεπονημένοι τόν 9 ἀνέμοις φησὶν αὐτόν 11 πον πεπονημένοι τῶν φίλων περὶ 12 τοὺς δε] so der codex | συμμῖξαι] οἰχομένους συμμῖξαι

13 καὶ fehlt 14 εἰς fehlt *πεῖραν εἰληφέναι τοῦ μελαιίδους* 15 ἐφεξῆς δε] οὐκ οὐκ 17 τῆς νεῶς — ἀπίοντα fehlt 19 τῇ — εἶτα fehlt ὑπὸ] καὶ ὑπὸ 23 εἶναι nach ἂν von zweiter hand 24 καὶ ταῖς — πραγμάτων fehlt 27 καὶ vor τῶν fehlt 29 οὐδὲ — ἦθθι fehlt | προαιρουνται 33 ἀρίστων ἀπάντων ἐπιλα-
θάνονται] *συντρόφων ἡθῶν κατολιγοροῦσιν*

p. 331, 3 ἀήθους 5 οὐκ ἀήθεις] *συντρόφους* 6 ἔργων] *δαιμόνων* 8 ἀπρόιτους 13 περὶ — κύκλωπος fehlt 22 καὶ θεᾶσθαι ἀνά 24 γε fehlt | εἰληφόμενος] αἰτούς εἰληφόμενος

p. 332, 2 διαπερονηθῆναι τὸν ὀφθαλμὸν πρὸς τοῦ Ὀδυσσεῶς 3 συναραμένων fehlt 4 εἶτ' 9 ἀποπλανηθείς 15 ἐστί 20 περὶ Αἰόλου fehlt 28 ἐλεύθερον 32 αἰ τὸν τῆς

p. 333, 6 δὴ τὸ δεινόν 25 περὶ Αἰστρυγόνων fehlt 27 ἀκούουσι 28 καταλαβεῖν | στενόν

p. 334, 4 ἄλλων] ἐτέρων 9 καὶ ἄλλοθεν ἄλλον 17 πάντ' fehlt ἄνθρωπός τινα γνώμης 19 δε ἀνάγκη ἄλλοτριόις 21 ἀφ' ἧς] ὅθεν 24 ὧν καὶ τῷ 25 ποῖ 28 μὲν καὶ τῇ 35 περὶ Κίρκης fehlt εἰς] ὡς

p. 335, 5 μεταβαλέσθαι ταῖς τῆς Κίρκης κακοτεχνίαις] *τὴν Κίρκην μεταβαλεῖν in rasur* 6 μεμαθηκότα fehlt 10 μηδὲν τι παθεῖν ὧν παθεῖν ἔδει 13 τοῦντεῦθεν fehlt | *ικανῶς μάλιστα* fehlt 14 ἃ μὲν φησὶν ὁ μῦθος τοιαῦτα 18 πολύδακρον χῶραν τῆς ἀσωτίας, Κίρκην 20 καὶ ἀκόλαστον ἡδονῆς, πρὸς ἧς καὶ ἀνεν 21 τε fehlt 22 κινήσεις] ὀρμαί 23 καὶ μοχθηρόν fehlt

29 οὐχ fehlt 31 ἐκείνης ὡς ἴδοξεν εἶπεν ἐζημιῶσθαι. καὶ γὰρ 38 τὴν ἀπαλλαγὴν

p. 336, 1 περὶ Κιμμερίων fehlt 4 ἀνέμῳ πανημέριον εἰς τὰ τοῦ ὤπλου ἀφικέσθαι πέρατα 10 συμμίζαι τοῖς ἐν ἄδον τό 11 γινόμενον καὶ πάντα πράξαντα τὰ δαίμοσι φίλα καὶ ἀναγαγόντα 12 τε fehlt 13 δέ] τε 14 ἐκείθεν ταχέως ἐπὶ | ποί 16 εἴτ' 18 καὶ τὰλλα δὴ 19 ἔχειν καλῶς γε ὑπολαμβάνω

20 μὲν fehlt 21 ἡδονῇ κακίας καὶ φανύων ὀρέξει προδεδομέων πραγμάτων. ὑφ' ἧς οὐδὲν 24 τινες fehlt 26 τὸ δέ] καὶ διὰ | τῆς κακίας fehlt 27 ὑποσυνρόμενος εἰς αὐτὰ τὰ τῆς κακίας πέρατα φθάσει καὶ συγγίνεται τούτοις καὶ θύει 29 ψυχῆς ἄλογα καταχαρίζεται 32 ἐκ μετανοίας fehlt

p. 337, 2 δ' 5 περὶ Σειρήνων fehlt 14 ἐναποθήσκειν 15 ὁστέων σωρὸν ἐκείσε ὁρᾶσθαι τῶν 23 λοιπὸν fehlt | ἀφ' ἡμῶν τοὶ τὰς μονοσυργούς 26 τοὺς φίλους τοῦ δεσμοῦ 28 ταύτῃ | μηχανῇ fehlt

p. 338, 1 συντρόφων fehlt αἰσθητηρίων ἀντὶ τῶν ἐταίρων κηρῶ 2 πράξεων καὶ πρὸς ἐκείνας ποιήσειεν ἀναισθήτους τὰς δι τοῦ σώματος 6 ἐπεὶ περ 7 ἀπλῶς fehlt 11 περὶ Σκύλλης καὶ Χαρύβδως fehlt 29 ἕτερον σκόπελον χθαμαλότερον

p. 339, 14 πάθῃ τὴν ἡμετέραν ζωὴν, ἀπερ 15 τουτονὶ τοῦ βίον ὑφιστάμεθα 16 ἐστὶ τὰ κατὰ | συμβαίνοντα 17 καὶ τοῖς — κατακτεκρυμμένα fehlt 21 δι' ἀμφοτέρων fehlt 24 κακίᾳ τῶν ὀλεθρίων 25 καὶ φιλαμαρτησίας ἀ δὴ 26 χρηστοῦ νερόσηκε καὶ αἰεὶ δὲ νοσεῖ περισκοπῶν 24 πέφυκεν ὁμολογουμένως (dies wort in rasur) τὰ τῆς | κυκλῶν τόν

p. 340, 2 πρὸς ἄλληλα fehlt | κοινωνίᾳ τοῦ χείρονος. τὸν δὴ τοιοῦτον 4 τῷ δ' ἑτέρῳ fehlt | πλησιάζειν δ' εἴπερ ἀνάγκη τῷ ἑτέρῳ διὰ τὸ τὴν ψυχὴν ἐκεῖ μόνον νοσεῖν τὸ σῶμα δ' αὐ ὑγιαίνει καὶ ῥαδίως ἔχειν ἀπὸ τοῦ χείρονος ἐπὶ τὴν ἑξὶς ἐπαρελθεῖν. οἴμαι μέντοι πρὸς τούτοις τοῖν δυοῖν 10 τὰ παρὰ fehlt 11 δυοῖν πάντως θάτερα παρελθεῖν δ' οὐκ 14 περὶ τοῦ Ἠλίου βοᾶν fehlt 15 φασὶ 26 οὐ fehlt | γεγονότος δὲ τούτου καὶ τῶν 27 νυκτός 32 ἐπ' ἄλλο 33 δ' ἰχθυῶντα 34 καὶ οὕτω γε | πρὸς ταῦτ' ἀμνημονεύοντα

p. 341, 2 ὀβελόις τε περιπεῖραι 3 πάντα πείσεσθαι δεῖνὰ ὑπὸ θεοῦ 4 χείρων ὑποστῆναι 5 αὐτῷ] θεῷ 6 πολλά γε ἀναθήσειν. ἐν τούτῳ δὲ τὸν Ὀδυσσεᾶ παραγενόμενον εὐρεῖν πάντα φοβερὰ τολμῶντας, καὶ 8 μάλισθ' ὅτι ἴδοι ἐπὶ ταῖς βουσίην καὶ τέρατα 14 τὸ δ' ἐντεῦθεν 15 ὅσον ἀπολειπομένῳ τὴν τῆσον ζέφυρον σὺν μεγάλῃ πνεῦσαι λαίλαπι καὶ κεραννὸν τοῖς δυστυχέσι ἀνωθεν καταπεμφθῆναι. τὸν μέντοι κυβερνήτην ἰσθῶ τὴν κεφαλὴν πληγέντα καταχαλασθέντι πρότερον ἅτε δὴ 19 καὶ πάντας ἄλλους εἰς 21 δρᾶσαι ἀπορούμενον διὰ τῆς νεῶς φοιτᾶν συχρότερον ἕως 22 τεῖχῃ τὰ τῆς 23 δ' ἄμα τῷ ἰσθῶ τὴν ἐρόπιν δῆσαντα ἱμάντι ἐπιβῆναι καὶ 24 ἀφαιρεῖν 25 καὶ αὐτὸν ἡλίθιος οἷας δίκας πράττεται ἢ ποιήσις ἱεροσύνους τε καὶ ἐπιφρόνους καὶ

ὡς διδάσκειν βούλεται ἀνθρώπους πάντας σέβειν 28 τόν fehlt
 | διευλαβείσθαι 31 ἀμελῆσαι. δεύτερα γὰρ τὰ πάντα τῷ θεῷ
 νομίζεται τῆς πρὸς αὐτόν γε ἀτιμίας ὅσα 33 τοῖς ῥινοῖς τοῖς
 ἀναισθήτοις περιάπτειν βούλεται ἢ ποιήσεις ἀλλ' 34 τοῦ fehlt
 35 παντός γε δεῖξαι | μὲν κακίστη πρᾶξις

p. 342, 2 ἱεροσύλων μάλιστα τοσοῦτον, ὅσον εἰς αὐτό
 7 ἔτι περὶ Χαρυβδεως fehlt 9 τῆς γὰρ νεὼς αὐτῷ πρὸς τοῖς
 ἐταίροις θεηλάτῳ μῆνιδι διαφθαρείσης ἐξ 11 ὁμως fehlt 13
 τὴν Χάρυβδιν διαμετρῆσαι. καὶ δὴ πρὸς αὐτῷ γε ὅντος τῷ δεινῷ
 τὴν θάλασσαν ἀναρροιβδῆσαι ὡς εἰώθει, τὸν δὲ αὐτίκα ἐπαρθῆναι
 πρὸς τὸν μέγαν τῷ μεγάλῳ κύματι ἐριεόν 16 τινὰ προσφῦναι
 τοῦτῳ τυκτερίδα 17 τοὺς αὐτοῦ γε πόδας, οὔτε δὲ βῆναι 19
 μακροῦς γε καὶ 21 μάλα fehlt 22 δὴ τοῦτον ἐπικαθιζόμενον
 ὥσπερ τισί 24 οὐδαμῶς αὐτὴν ἰδοῦσαν 25 ἐκ θειοτέρας τῆς
 προνοίας | ἐνῆμαρ ἐν τῷ πελάγει φέρεσθαι 28 τοὺς fehlt
 29 τῶν ἐπιθυμιῶν τῶν τῆς σαρκὸς προδομένων ἀροήτως, αἵτινες
 ἀναβρασσόμεναι συχνάκις καὶ ὕψου 32 ὑποβρῦχίον τιθέασιν τὸν
 33 κατὰ τὸν Ὀδυσσεῖα παρ' αὐτὰ τὰ δεινὰ γεγόμενος σωφρονε-
 στήρους ἀναλάβοι λογισμὸς ἀντικαθίσταται αὐτίκα τῷ κινδύνῳ
 καὶ τῶν

p. 343, 2 ἔχει, πρὶν δὲ κατασπασθῆναι τῇ βίᾳ τῆς ἐνύγρου
 3 ἐτεγθῆναι θεῖον φόβον καὶ δικαιοσύνης ἰσχυρῶς 5 ἄπερ
 ἀφ' — κινήσεων fehlt 7 οὐκ οὖν καὶ ὃν ἀπώλεσε τὸ πρόσθεν
 βίον ἱερόν τε καὶ θειότερον καὶ μεθ' οὗ τὸν στενωπὸν τοῦ βίου
 τὸν πικρὸν καὶ βίαιον διεπλεῖ, ἀναλαμβάνει παραντίκα. καὶ τοῦν-
 τεῦθεν κούφως τε καὶ ἀκινδύνως ἐπιπύχεται τοῖς κύμασι τῶν πει-
 ρασμῶν ἐναγώνιος 12 ἕως τῆς σαρκὸς διέρχεται τὸν πλοῦν καὶ
 13 τῆς ποτηρίας πνεύματα | περιδεῖς ἀεὶ τις 14 πάθῃ
 15 σπαράττεται τῆς ὑπερηφανίας τοῖς ὁδοῦσι καὶ πλησίον πα-
 ροικοῦσα δεινόν τι 18 Σκύλλαν ἀλλ' ἡσυχῇ διέρχεται τὸ ἐξ ἐκεί-
 νης ἀπαθῆς κακοῦ μεμνηκώς. οὐδὲ γάρ 19 τῶν σαρκινῶν παθῶν
 20 σκόπελος λυμαίνεται τῆς ὑπερηφανίας, πείθει δὲ συμμετριά-
 ζειν μάλιστα καὶ ταπεινοῦσθαι τὸν ἐν χερσὶν ὑφορωμένους κίνδυ-
 νον. καὶ τοιαύτην πλάνην ναυαγίσαντι τῷ Ὀδυσσεῖ προσπλάττεται
 ἢ ποιήσεις, πηρίκα γυμνός τις καὶ ἀλήτης εἰς τὴν Ὠγυγίαν νῆσον
 ἀπενήξατο. τῆς γὰρ Καλυνῶ φησι νύμφην τῷ χωρίῳ ἐνοικοῦσαν
 πρῶτην ἀφιγμένην ἐπὶ τὴν ἀκτὴν εὐρεῖν τὸν ἄνδρα ἐκριφέντα καὶ
 ἀναλαβεῖν ἐπὶ τὸ ἄντρον καὶ δαυριῶς φιλοφρονησασθαι, ἐπιμελεῖ-
 σθαι τε αὐτοῦ καὶ ἐφεξῆς ἐπὶ ὀκτὼ τοῖς ἔτεσιν ὅσα καὶ ἀνδρὸς
 γνησίον. τὸν δ' ὑπ' ἀνάγκης μὲν τῇ νύμφῃ παρ' ἐθελούσῃ οὐκ ἐθέ-
 λοντα νύκτωρ συγκαθεύδειν, ἡμέρας δὲ γε καθ' αὐτὸν ὀδύρεσθαι
 καὶ πρὸς τὸν πότον καὶ τὴν Πηνελόπην ἔνθακρον ὀρεῖν. ἐν τούτῳ
 δ' ὄντος γε τοῦ δυστυχὸς τοὺς θεοὺς τὴν συμφορὰν οἰκτίσασθαι
 καὶ τὸν Ἑρμῆν τῇ Καλυνῶ αὐτίκα πέμψαι, ἢ μὴ ταχέως ἐκ τῆς
 νῆσου σὺν οὐδενὶ κακῷ τὸν ἄνθρωπον ἐκπέμψαι ἢ καὶ αὐτὴν τὰ
 χεῖριστα πρὸς τῶν θεῶν ἐλπίζειν πείσεσθαι. πρὸς ταῦτα εἰξασαν
 κακίην τῷ καλεύσματι σὺν ἀηδίᾳ, ἔπει μὴ ναῦς παρήν, ἐπὶ σχε-

δίας τοῦτον ἀναβῆναι ἐντραπίσαι, καὶ καλῶς ἐξῆς τόν τε πλοῦν διαθείσαι καὶ τὰ τῇ πομπῇ προσήκοῦτα παρὰ τὸ ἄντρον ἀπιέναι. τὸν δὲ γε πλεῖν ἀρξάμενον πρὸς τῷ ἐξαρχῆς ὀργιζομένῳ δαίμονι τῷ Ποσειδῶνι ἐπιβεβουλεύσθαι, καὶ τὴν μὲν σχεδίαν κατὰ μέσην θάλασσαν ἐκτιναχθῆναι σφοδροτέροις πνεύμασι, αὐτὸν δὲ ἐφ' ἧν ἰπνεύοντα ξύλῳ τῆς σχεδίας ἐπὶ τὸ πέλαγος πετάσαντα τὰς χεῖρας πλεῖν, καὶ ὅπῃ ποτε πολλὰ παθόντα κατὰ θάλατταν γυμνὸν καὶ ἄνθις καὶ συμφορᾶς εἶδη παρτοίας περικείμενον ἐπὶ τὴν τῶν Φαιάκων ἐκρηφῆναι γῆν· εἰτ' ἐκεῖ ξενίας ἀπὸ τύχης δὴ τινας τετυχηκότα παρὰ τῆς θυγατρὸς τοῦ βασιλεύοντος. τῆς χώρας Ἀλκινόου, καὶ αὐθις παρ' αὐτοῦ γε Ἀλκινόου καὶ τῆς γυναικὸς, καὶ μυρίοις ὅσοις δόροις φιλοφρονηθέντα ἐκείθεν παντελῇ ἀπήμονα τὴν πατρίδα καὶ τὰ φίλτατα κατεληφέναι, κτείναντα καὶ αὐτοὺς βιαίους καὶ ἀδίκους τῆς σώφρονος Πηλεόπης μνηστῆρας καὶ τὴν γυναῖκα τῆς ἐπιβουλῆς ἀρπάσαντα. καὶ ταῦτα μὲν ὁ μῦθος· ὁ τοῦς δ' ὡς ἐγφμαι Ὀδυσσεύα βούλεται εἶναι πάντ' ἄνθρωπον ὑπὸ συμφορᾶς τι τετολμηκότα τῶν φαύλων καὶ αἰσχυρῶν ἡδονῶν, οἰμώζοντα δ' ὁμῶς ἐπὶ τῷ πάθει καὶ αἰεὶ γε ἀνακλαιόμενον ἐπὶ τὴν σύντροφον σωφροσύνην καὶ τὰ τῆς ψυχῆς ἥθη ἐπανελθεῖν, μόλις δὲ θειοτέρα προνοία σφοδρότερον ἐπιτετιμηκότα τῇ φαύλῃ καὶ ἀκολάστῳ ζωῇ τῶν σκοτεινῶν τῆς κακίας ἄντρον ἀναχωρῆσαι, ἐπὶ σχεδίας δ' ἔτι τῆς ἀτελοῦς ἔξεως τοῦ καλοῦ πορεύεσθαι διὰ τὸ μὴ πεφνέσθαι τὰς μεταβολὰς ἀθρόας πρὸς τὰναντία γίνεσθαι, ὅς γε λοιπὸν καὶ ἐπιβουλεύεται κλύδωνι δαιμονίῳ καὶ ἐπηρεάζεται καὶ κατασείσεται τοὺς σωστικὸν λογισμούς, οὐ μὲν καθάπαξ αὐτοὺς ἀπολείπει, ἀλλὰ καὶ οὕτω τοῦ μέρει διακυβερνώμετος καὶ τῷ κατὰ δύναμιν πρακτικῷ ἐπὶ τὴν φαιδρὰν γῆν καὶ φιλάνθρωπον τῆς ἀταραξίας ἀποβιβάζεται. ἐκεῖ δὲ γενόμενός κομίζεται ἄθλον τῶν πότων τὰ λαμπρὰ τῆς ἀρετῆς ξένια καὶ τὴν πρὸς θεοῦ φιλοφροσύνην. εἰτα καὶ ἐπὶ τὴν ἀληθῆ πατρίδα τῆς ψυχῆς ἄπεισι κτείνας τοὺς πονηροὺς δαίμονας καὶ τὰ πάθη τὰ πρότερον αὐτὸν βιαζόμενα τῇ φαύλῃ ἐπιθυμίᾳ καταδουλώσασθαι.

Rudolstadt.

R. Hercher.

31. Ein pharmaceutisches siegel.

Aus der gemmen- und antikensammlung des als privatmann in London lebenden B. Hertz, welche durch einen im j. 1851 zu London erschienenen catalog ¹⁾, zum grössten theil von W. Koenig gefertigt, jetzt zur kenntniss auch des auslands, und zwar zunächst durch einen von Gerhard über dieselbe erstatteten bericht (archäol. ztg. 1851. anz. nr. 34. fg.) gekommen ist, wird daselbst s. 104 eines tief geschnittenen „prächtigen sarders“

¹⁾ Catalogue of the Collection of Assyrian, Babylonian, Egyptian, Greek, Etruscan, Roman, Indian, Peruvian and Mexican antiquities formed by B. Hertz, corresp. member of the archæol. Institute at Rome, London 1851, 4. 156 s. 6 taf.

erwähnung gethan, versehen mit dem bilde einer sitzenden Roma, eine maske in der hand, und eines am sitze lehrenden schildes mit der inschrift *Herophili - Opobalsamum*. Wenn auch leider der hier wiederholte bericht zu kurz gefasst ist, um eine anschauung des bildes selbst ersetzen zu können, und namentlich die beziehung der maske in ermangelung genauerer beschreibung nun dunkel bleibt, so wundern wir uns doch, dass dem scharfsinn des berichterstatters die deutung der als „unerklärt“ angemarkten inschrift entging, welche leicht gefunden, über die bestimmung dieser gemme aufschluss zu geben verspricht. Wenn schon der ausdruck *Opobalsamum* auf die apotheke hinweist (s. Diodor. II, 48), so wird man in dem vorausgehenden eigennamen *Herophili* sogleich an den berühmten gründer der nach ihm genannten, medicinischen schule der Herophileer erinnert, und es scheint nur noch auf die ermittlung des zusammenhangs anzu kommen, in welchem beide worte zu einander stehen, um die beziehung der ganzen darstellung herauszufinden.

Was zuerst das opobalsamum betrifft, so ist die anwendung des safts des vornehmlich in Judäa, sonst nur noch in Arabien und Aegypten, einheimischen balsambaums in der medicin schon aus Plinius XII, 25. Dioscor. I, 18 und Galenos an mehreren stellen bekannt. Unter den drei arten balsam, welche man aus diesem baume erzielte und nach der art ihrer bereitung und ihrer kraft unterschied, nämlich dem eigentlichen, unmittelbar durch einschnitt in die rinde des baums gewonnenen safte, dem sogenannten Opobalsamum, dann dem Eutheriston²⁾ und endlich dem Xylobalsamum, der seiner wirkung und seinem werthe nach geringsten sorte, wird der ersteren der vorzug gegeben. War nun wegen seiner beliebten und viel gerühmten eigenschaften dieser balsam gegenstand des handels (s. Iuvenal. II, 41), so würde die erwähnung desselben auf dem schilde die annahme rechtfertigen, dass in der vorliegenden gemme das siegel eines balsamhändlers enthalten sei, der, sich desselben zur bezeichnung seiner firma, oder auch seiner waare bedienend, als Römer noch das bild der Roma hinzugefügt habe, um damit zugleich den ort anzugeben, wo dieses sein fabricat zu beziehen sei. Man muss jedoch, wie ich glaube, noch weiter gehen, da bei jener deu-

2) So Plinius an mehreren stellen. Wenn Dioskorides diese art *εὐθέριστον* nennt, so zeigt schon die hinzugefügte erklärang des worts, *ὥς διὰ τὸ εὐχερῶς θρυγέσθαι*, dass er *εὐθέριστον* schrieb, und es wird diese vermuthung durch die leichtigkeit zur evidenz, wie *εὐ* in folge der vorhergehenden sylbe ausfallen konnte. — Die drei verschiedenen sorten werden von allen, welche im alterthum über die pflanze geschrieben haben, genau unterschieden, bei Galen. Therap. meth. T. X. s. 466 ed. Kühn nach den im gewöhnlichen verkehr üblichen benennungen, *οποβάλσαμον*, *βάλσαμον* und *ξύλοβάλσαμον* bezeichnet. Vgl. noch Galen. *περὶ συνθέσεως φαρμάκων*. T. XII. s. 554 und Andromachos bei Galen de antid. T. XIV. s. 52.

tung der beisatz *Herophilis* unerklärt bleibt, wenn man nicht in demselben einfach den namen des kaufmanns anerkennen will. Da nämlich dieser stoff nicht bloß in seiner ursprünglichen reinheit und beschaffenheit gebraucht wurde, sondern auch mit andern vegetabilischen drogen vermischt in der medicin verwendet wurde, so wird die vermuthung, dass ein solcher der letzteren art hier gemeint sei, durch erwähnung des Herophilos wahrscheinlich. Dioskorides erwähnt eines zusatzes von *ῥοδίη κηρωτή*, einer art rosenpommade, und sagt weiter unten: *μύρονται δὲ καὶ ἀκόποις καὶ μαλάγμασι καὶ ἀντιδότοις*. Galenos *περὶ συνθεσ. φαρμακ.* T. XII. s. 781 erwähnt eine nach ihrem erfinder Herophilos genanten augensalbe, von welcher opobalsamum einen bestandtheil ausgemacht habe³). Ebendasselbst wird auch noch einer andern augensalbe (*κολλύριον Ἰνδικὸν ἀέριον*) mit einer beimischung von opobalsamum gedacht. Ueberhaupt findet sich in medicinischen recepten letztere species neben andern häufig erwähnt. S. Galen. de antid. T. XIV. s. 52. 96. 108 ff. Hiernach liegt es nun nahe genug, bei dem auf dem schilde erwähnten opobalsamum an ein medicament zu denken, dessen name sich nach seinem wesentlichen, oder werthvollsten bestandtheile, und zugleich nach dem erfinder dieser composition, nämlich nach einem arzte Herophilos, bestimmt habe. Unter diesem Herophilos nun aber den berühmten träger dieses namens aus Chalkedon, einen schüler des Praxagoras zu verstehen, wird man nicht nur durch den umstand sich geneigt finden lassen, dass bei der benennung eines im handel befindlichen medicaments der name eines berühmten arztes als erfinders etwas sehr wesentliches war, und unzählige medicamente der alten auch auf diese weise ihre benennungen erhalten haben, sondern dass diess auch wirklich mit dem in frage stehenden arzte der fall war, indem wir eine solche composition des Herophilos unter dem namen *Ἡροφίλου χλωρόν* bei Galen a. a. o. s. 843 aufgezeichnet und beschrieben finden. Wenn dem aber so ist, so werden wir nicht irren, wenn wir das opobalsamum des Herophilos für eine augensalbe erklären. Dass bei augenkrankheiten das opobalsamum, wenn auch mit weiteren zusätzen vermischt, gebraucht worden sei, bezeugen die beiden oben aus Galenos beigebrachten heilmittel, welche ihrer besonderen zusammensetzung nach zur unterscheidung von andern verwandter art und bestimmung besondere namen führten, wie auch das vorliegende nach seinem erfinder genannt worden. Rücksichtlich der medicinischen eigenschaft des opobalsamum bezeugt Dioskorides, dass dasselbe zur

3) Dürfte man bei Galen wagen, *Ἡροφίλου* statt *Ἐρμοφίλου* zu schreiben, dann würde, unter anwendung des über das opobalsamum überhaupt bemerkten, die aufschrift der gemme keiner erklärang weiter bedürfen. Dann würde das von Galen beschriebene medicament selbst gemüct und a potiori genannt worden sein.

entfernung von gegenständen, welche die pupille verdunkelt, gebraucht worden sei (*σμήγων τὰ ἐπισκοπούμενα ταῖς κόραις*). Kann nun auch im hesonderen nicht nachgewiesen werden, dass Herophilos eine augensalbe von dieser composition erfunden habe, so kann doch wenigstens zu weiterer unterstützung unserer meinung geltend gemacht werden, dass sich Herophilos mit der untersuchung der natur des menschlichen auges genau beschäftigt habe, nach Chalcid. ad Plat. Tim. fol. LIII. s. ed. Ascens. Vgl. Galen. T. III. s. 813. T. VII. s. 89. T. XIX. s. 30. Es gehört hiernach unsere gemme gewissermassen zu der classe von monumenten, welche unter dem namen von Cachets de médecins-oculistes zuerst von Tôchon d'Annecy einer sorgfältigen untersuchung unterworfen worden sind, jedoch mit dem unterschied, dass die gemme für das wirkliche handsiegel eines händlers oder fabricanten Herophileischen opobalsams anzusehen ist, während jene Cachets für stempel gelten müssen, deren man sich zur bezeichnung des gegenstandes auf den beim verkauf gebrauchten gefässen bediente. Die vergleichung mehrerer inschriften auf diesen stempeln dient nur zur bestätigung der obigen vermuthung, indem darin vielfache erwähnung des opobalsamum geschieht. Bei Tôchon s. 56 findet sich auf einem solchen stempel: *L. Iulii Philini stactum opobalsamatum ad claritatem*; auf einem andern s. 61: *Q. Iulii Murani stactum opobalsamatum ad caliginem*. Auf dem gypsabguss eines solchen stempels im antiquarium zu Bonn liest man nach Overbeck katal. d. k. rhein. mus. vaterl. alterth. s. 150 die Inschrift: *Q. Valeri Sexti stactum ad caligines opobalsamatum*. Aus Saxii Epistola de veteris medici oculari gemmae sphragide, Traiecti 1774. führt Lersch jahrb. d. ver. v. alterthumsfr. im Rheinl. II. s. 88 folgende hieher gehörige inschriften an: C. CINTVSMINI [CRVSTVMINI?]. BLANDI EVODES AD ASPR (*Euodes ad aspritudinem*), DIAPSOROP (*Diapsoricum opobalsamatum*, nach Saxe); ferner: PHRONIMI. DIAPSOROPOBALSADCLAR (*Diapsoricum opobalsamatum ad claritatem*)⁴⁾. Aus Muratori s. 408, 2 führt Walch s. 35 an: C. SVLP. HYPNI STACTVM OPOB. AD CV und erklärt das letztere wort durch *caput*, in überereinstimmung mit einer andern aus Chishull Inscr. Sigae s. 121 beigebrachten inschrift s. 39, wo sich STAGIVM OPOBALSAMATADCAP finden soll. Wenn aber das wort *stadium*, hier allein gefunden, verdächtig ist und wohl falsch für STACTVM gelesen worden ist, so ist es auch erlaubt an der richtigkeit der lesart CAP um so mehr zu zwei-

4) Letztere inschrift ist von einem steinernen stempel entnommen, welcher bei Jena gefunden und herausgegeben worden ist von Walch De sigillo medici ocularii, Jenae 1763. Daraus ersehe ich, dass wenn aus einer andern zeile derselben inschrift von Lersch nach Saxe's angabe hinter CLK (*cicatrices*) noch ein R (*recentes*) angeführt wird, dieses wenigstens auf der abbildung des steins, welche Walch giebt, fehlt.

feln, als *caput* eine viel zu allgemeine, und darum unbestimmte bezeichnung abgeben würde. Es ist zu vermuthen, dass auch wohl hier CLAR, wie in der andern inschrift CL, die richtige lesart sei.

Zur vollständigen erklärung der in rede stehenden gemme würde noch die berücksichtigung der maske gehören, welche die Roma hält, was aber aus dem oben angegebenen grunde unterbleiben muss. Es liesse sich wohl denken, dass sie das bild eines augenleidenden, eines durch schmerz verzerrten gesichts, wenn auch nur in schwacher andeutung, gezeigt habe.

Die zahl der in dem obigen erwähnten pharmaceutischen stempel hat in der neuern zeit manchen zuwachs erhalten, namentlich durch Sichel Cinq cachets inédits de médecins oculistes romains, Paris 1845. Ich kenne das werk nur aus den kurzen anzeigen in Revue de philologie T. 1. s. 561 und z. f. d. a. 1847. s. 831, und kann daher nicht angeben, ob der von Lersch mitgetheilte stempel derselben gattung nebst den dazu gehörigen bemerkungen berücksichtigung gefunden hat, jahrb. d. ver. v. alterthumsfr. im rheinl. II, s. 87. Vgl. auch ebendas. VII. s. 74 und Gerhard arch. ztschr. 1851. anz. s. 107. Neu aber und wenig bekannt geworden dürfte eine in England gemachte entdeckung dieser art sein, welche in dem werke mitgetheilt wird: Illustrations of the remains of Roman art in Cirencester, the site of the antient Corinium, by Buckmann and Newmarch, London 1850. 4. s. 17. Es ist ein stempel und wetzstein (hone-stone), beinahe zwei zoll lang, $\frac{5}{4}$ zoll breit und nicht ganz einen halben zoll tief, trägt auf zwei zeilen eine retrograde inschrift, zum abdruck in weiche masse, wie bei siegeln.

1) MINERVALISDEALEB
ANVMΛINPT̃PPEXOV

2) MINERVALISMELINV
ADOMNEMDOLOREM

Dazu wird p. 118 bemerkt, was ich wegen der seltenheit des werks mir erlaube vollständig mitzutheilen: „Some impressions of this Stamp, in the Collection of the Society of Antiquaries, were thus described by Albert Way Esq. to whom we are much indebted for some valuable notes upon Stamps of this description.

„Impressions in sealing — wax from the two inscribed sides of an oculist's Stamp, found near the Leauses garden, in 1818, deposited in a plain fictile urn, about eight inches high. It is an oblong piece of green stone, rather less than two inches in length and from six to seven tenths of an inch in width;

on each end is engraved a sort of monogram, formed of an x and cross †. Exhibited by Samuel Lysons, Feb. 4th, 1810, who gave the following reading of the inscription:

MINERVALIS DEALEBANVM AD
IMPETVM LIPPITVDINIS EX OVO

MINERVALIS MELINVM
AD OMNEM DOLOREM

That this relic belonged to what have been termed oculist's stamps, of which a few other examples have been found in this and neighbouring counties, there can be little doubt: this example, like others, setting forth the name of the medicine, the diseases in which it is applicable, and a kind of direction for use.

The term *Mercurialis* we do not find explained by any one who has written on these stamps, but it may be probably here mean *denoting* or *pertaining* to Minerva, as we learn from Celsus that diseases were referred to the wrath of the immortal gods, and that assistance was wont to be supplicated from thence [Celsus de re medic. lib. 1.]; this, therefore, may have been a medicine named after Minerva (a Minerviad), in a somewhat similar sense to the naming a preparation of the metal Quick-silver a *Mercurial* — of Iron, Martial, from Mars — and of Lead, a *Saturnine*, from Saturn.

The next word seems to denote the principal or active ingredient of the medicine, which was, in all probability, *Ledanum* or *Ladanum*, described by Dr. Pereira, in his *Elements of the Materia medica*, as a resinous exudation from the *Cistus creticus*, a plant of the *Rock rose* tribe, growing, as its name implies, in Crete. In the time of Dioscorides it was collected by combing the beards of the goats, which browse on the herb, but is now got by brushing the plant with a kind of seathern rake, it is then scraped off and formed into cakes. The substance thus collected is a resinous gum, which was formerly used a constituent part of a kind of plaster.

This preparation from *Ladanum* is directed to be used with white of egg (ex ovo) at the onset of *Bleared eyes* (impetum lippitudinis).

In the other inscription the *Melinum* no doubt refers to an ointment, prepared from the blossoms of quinces or apples (see Plin. lib. XV. c. 1 and lib. XXII. c. 6); the word *Melinum* occurs on other stamps, one with it has been found at Gloucester, so that we may conclude that it was an usual preparation".

Vorstehende inschriften sind ihrem grössten theile nach als erklärt anzusehen; auch ist, glaube ich, richtig erkannt worden, dass in MINERVALIS DEA (so fasse ich die worte) und in MINERVALIS der name eines medicaments enthalten sei, und ver-

weise zur bestätigung dieser erklärung auf die analogie eines andern unter dem namen *Ἰθρῶ* bekannten heilmittels, bei Galen. *πρὶ φαρμακ. συνθεσ.* T. XIII. s. 906, eine nm. so angemessenen benennung, als die alten ihre *Ἰθρῶ* *Ἰγρία* und ihre Minerva medica hatten. Auch in der annahme, dass in der angabe des hauptsächlichen stoffs, woraus das medicament bereitet gewesen, *Ledanum* oder *Ladanum*, hat man vielleicht das richtige gefunden. Erlaubt man sich aber einmal von der lesart des originals abzugehen, so würde in frage kommen können, ob nicht *Libianum* gemeint sei, unter welchem namen ein aus verschiedenen ingrediencien zusammengesetztes medicament zur hebung von mancherlei augenbeschwerden bei Galen. *πρὶ φαρμ.* T. XII. s. 762 angeführt wird, und zwar unter der ausdrücklichen angabe, dass zu der mischung eier verwendet worden, was bei dem zusatz in der inschrift EX OVO nicht ohne bedeutung ist. Ob *Ledanum* bei augenkrankheiten in anwendung gekommen sei, wissen wir nicht.

Giessen.

F. Osann.

Druckfehler und berichtigungen im achten jahrgange.

S. 377, z. 2 v. u. *entdecken.* — S. 378, z. 29 v. o. *meiner* st. *einer*, und z. 35: in *seiner* bearbeitung. — S. 380, z. 12 *nennung* st. *meinung.* — S. 381, z. 9 v. u. *errathen* st. *verrathen*, u. z. 5 v. u. *tadels* st. *todes.* — S. 382, z. 12 *erklärung* s. 26; z. 16 mit *den* gedankenschweren, und z. 18 *glaubte* st. *glaube.* — S. 384, z. 19: Tübingen, 1 november 1853. — S. 469 z. 12 v. u. *erhielten* st. *erhielt*; z. 11 v. u. *setzten* st. *setzte*; z. 6 v. u. *zeit* *sich* noch. — S. 474 z. 19 v. u. *P* *nebst* *O* von. — S. 475 z. 20 v. u. 429 st. 423. — S. 476 z. 12 v. o. *lagern* st. *lagen.* — S. 479 z. 6 v. o. *denn* st. *dann*; z. 10 v. u. *vergeht* st. *vorgeht*; z. 4 *anfangs* st. *anhangs.* — S. 480 z. 13 v. u. *anfangs* st. *anhangs.* — S. 481 z. 11 v. o. *gerasselt* st. *gefesselt*; z. 26 v. o. 399 st. 395. — S. 483 z. 7 v. o. 666 st. 66; z. 25 v. o. *sie* *nicht* ganz; z. 30 v. o. 71 st. 17. — S. 484 z. 9 v. o. 379 st. 397. — S. 465 z. 11 v. u. *entfernung* st. *erfahrung.* — S. 486 z. 23 v. o. *dem* st. *den.* — S. 487 z. 13 v. u. *bei* st. *bis.* — S. 488 z. 22 v. o. 431 st. 432; z. 7 v. u. 355 st. 335. — S. 490 z. 5 v. o. *auch* *nach* dem. — S. 494 z. 17 v. o. 69 st. 68; z. 12 v. u. 69 st. 65. — S. 495 z. 3 v. o. *allem folgenden* ursprünglich; z. 8 v. o. 170 st. 160; z. 16 v. o. 693 *genannten* anführern — S. 496 z. 16 v. o. *N* st. *K*; z. 4 v. u. 497 st. 997. — S. 497 z. 5 v. o. *fährt* st. *führt*; z. 15 v. u. *mit* st. *die.* — S. 499 z. 19 v. o. 499 st. 493; z. 3 v. u. 152 st. 153; z. 2 v. u. *gekannt* st. *gemacht.* — S. 500 z. 18 v. o. 499 st. 493; z. 23 v. o. *A* st. *A.* — S. 502 z. 13 v. u. 543 st. 593; z. 13 v. u. *nicht* st. *so.* — S. 503 z. 8 v. u. *als* in *das* dreizehnte; z. 5 v. u. 327 st. 387. — S. 504 z. 20 v. o. *vor* st. *von.* — S. 505 z. 10 v. u. *N* 38 mit. — S. 507 z. 1 v. o. 9 st. 5; z. 25 v. o. *kein* st. *sein.*

